

平成24年度

授業改善アンケート報告書
大学院生の教育・研究環境に関する アンケート報告書

「モラリスト×エキスパート」を育む。

立正大学

RISSHO University

刊行にあたって

このたび、平成 24 年度に実施した学部による「授業改善アンケート」と、大学院による「大学院生の教育・研究環境に関するアンケート」(以下「授業改善アンケート」等とする)の結果を取りまとめ、報告書として刊行をすることになりました。

平成 12 年度から開始した学部による「授業改善アンケート」は、今年度で 13 年目になります。また、「大学院生の教育・研究環境に関するアンケート」は、平成 21 年度から開始し、4 年目になります。毎年度、定期的実施することにより、科目による実施率は 100% とはいきませんが、今年度 2 期で約 97% と高い水準が維持できており、教員および学生の間でも定着してきているものと考えております。

このアンケート結果の活用については、各学部でデータの分析を行い、その結果を本学の FD 活動に活用するよう今後とも促してまいります。教員に対しては、「アンケート結果についてのコメント」と、「授業改善に向けてのコメント」の提出を求めることにより、改善への意識改革を醸成するとともに、本学の「教育の質の向上」に繋がることを期待しています。

大学は「学生」のために存在しており、教職員の最も大事な仕事は、学生のために働くことです。教職員は、学生に対して、学ぶことの楽しさ、喜び、充実感を与える場や機会の提供とともに、対話を通じて学生の人格を陶冶することを強く求められていることを自覚しなければなりません。そして、受け入れた学生一人一人に対して、丁寧でキメの細かい良質の教育を行い、『優れた教養』と『高い専門性』を備えた学生を出来るだけ多く社会に送り出すことが、「人間・社会・地球に関する総合大学」である本学として最も重要な使命だと考えております。

なお、本書および教員から提出されたコメントについては、各学部事務室カウンター、図書館、講師室に設置し、学生・教職員の閲覧に供しています。

今後も、自己点検・評価活動の一環として「授業改善アンケート」等を実施していくとともに、実施内容や方法等の検討、見直しを継続的に行いつつ、より高い「教育の質保証」を目指していく所存です。

本書について、皆様からのご意見を頂戴できれば幸甚です。

平成 25 年 3 月

立正大学長 山崎 和海

目次

学部編

【授業改善アンケート報告書】

I.	平成 24 年度授業改善アンケート実施概要	1
II.	学部学科別実施教員数・コマ数	6
III.	学生数	10
IV.	アンケート回答者数	12
V.	アンケート集計結果と分析	15
	■大学全体編	17
	■仏教学部	63
	■文学部	69
	■経済学部	79
	■経営学部	83
	■法学部	87
	■社会福祉学部	91
	■地球環境科学部	97
	■心理学部	103

大学院編

【大学院生の教育・研究環境に関するアンケート報告書】

I.	平成 24 年度 大学院生の教育・研究環境に関するアンケート実施について	111
II.	研究科別在籍学生数	116
III.	アンケート集計結果	117

学 部 編

【授業改善アンケート報告書】

集計表一覧

表 1-1	学部・学科別実施教員数・コマ数（専任）
表 1-2	学部・学科別実施教員数・コマ数（非常勤）
表 2	回答者数（「教員」所属学部別・学生回答者数）
表 3-1	回答平均値の学年比較（授業内容・方法に関する項目）
表 3-2	回答平均値の学年比較（授業の理解度・満足度に関する項目）
表 4	受講生の教室規模別
表 5	履修登録者数別
表 6	クロス集計表（履修理由×設問別）
表 7	クロス集計表（出席の程度×設問別）
表 8	クロス集計表（先生の熱意や意欲×設問別）
表 9	クロス集計表（先生の話し方×設問別）
表 10	クロス集計表（授業環境×設問別）
表 11	設問毎回答点数
表 12	相関係数表（履修理由×設問別）
表 13	相関分析

注) 表 2・表 3 における大学院生とは、学部における開設科目を大学院生が受講しているケースである。

I. 平成 24 年度 授業改善アンケート実施概要

1. 実施の目的・趣旨

大学における自己点検・評価は、学内相互の点検・評価に基づくものであり、その要素の一つが学生による授業評価である。本学においても自己点検・評価活動の一環として授業改善アンケートを実施している。

今年度の実施については原則、昨年度と同様としたが、下記「2. 平成 24 年度の改善点」の通り、アンケート設問項目を新たに追加した。実施対象外科目については、原則全科目実施としたが、科目の性格上、一部対象外とした。

アンケート結果は授業改善のための参考資料として各教員に提供している。平成 24 年度は、8 月および 2 月に教員個人にデータを送付した。また、結果集計に対する個人分析を実施し、科目ごとに教員から授業改善に向けたコメントバックを提出してもらい、「授業改善アンケート結果集計に対するコメント」として学期ごとに取りまとめ、図書館、各学部事務室、講師室で学生・教職員の閲覧に供している。

授業改善アンケートの実施・分析結果については、毎年度報告書を作成し公表している。平成 24 年度も同様に報告書を作成し、図書館、各学部事務室、事務部署に配付し、公式ホームページで公表した。

2. 平成 24 年度の改善点

当該科目における授業外学習時間についての設問を設定し、アンケートを実施した。

3. アンケートの内容

3、4 ページに掲載。

4. 学生に対する告知

アンケート実施期間を「授業改善アンケート week」として学内掲示版、学内立て看板、ポータルサイトを利用し、学生への周知および協力を喚起した。

また、施設・設備改善要望について集計を行い、学生向けにその結果を別途取りまとめポータルサイトを利用してフィードバックを行った。

5. 実施科目・方法・期間

対象は非常勤講師を含む全教員とし、実施科目等は下記の通りである。

〈1期〉

実施科目：全科目（1期科目）

ただし、受講者数 5 人未満、ゼミ、卒論、学修の基礎、オムニバス科目、集中科目については、学部が実施の可否を決定した。

実施方法：実施対象科目担当教員の授業時間を一部活用して実施。配付・回収は教員が受講生を指名し行った。

実施期間：7月2日～7月14日

〈2期〉

実施科目：全科目（2期科目、通年科目）

ただし、受講者数 5 人未満、ゼミ、卒論、学修の基礎、オムニバス科目、集中科目については、学部が実施の可否を決定した。

実施方法：実施対象科目担当教員の授業時間を一部活用して実施。配付・回収は教員が受講生を指名し行った。

実施期間：12月4日～12月19日

このアンケートは、受講生の授業の理解度や授業に対する姿勢などを知り、授業の内容や方法を検討し、よりよい授業に改善していくためのものです。このアンケートは、当該科目の成績評価とは全く無関係です。下記に記入した授業科目について、質問にできる限り率直に回答してください。

Header form with fields: 授業科目名, 所属学部・大学院, 所属学科, 学年, 性別, 担当教員名. Includes a grid of course numbers and checkboxes for gender.

012345

{ マーク欄 }

良い例 [filled circle] 悪い例 [circle with slash] [circle with dot] [circle with cross] [circle with check]

- Q1 この授業を履修した理由について該当する番号を選択してください。【複数選択可】
Q2 授業にどの程度出席しましたか。
Q3 あなたの受講態度(遅刻状況・授業への集中度・私語の有無・予習復習などの総合評価)はどうでしたか。
Q4 この科目の授業1回に対して、授業外学習(予習・復習)を何時間くらいしましたか。

Response grid for Q1-Q4 with checkboxes for each option.

- Q1 授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。
Q2 授業はおおむねシラバスに沿った展開でしたか。
Q3 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。
Q4 先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。
Q5 私語等がなく授業に集中できる環境を保つよう先生は努めましたか。
Q6 授業の開始と終了時間は適切でしたか。
Q7 学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。
Q8 授業の難しさ・易しさは適切でしたか。

Response grid for Q1-Q8 with checkboxes for each option.

- Q1 授業の内容を理解できましたか。
Q2 授業の内容に興味・関心がもてましたか。
Q3 新しい知識や考え方が得られましたか。
Q4 総合的に判断してこの授業に満足しましたか。

Response grid for Q1-Q4 with checkboxes for each option.

自由記述 (1) この授業の良い点を記述してください。
自由記述 (2) この授業で改善するとさらに良くなると思われる点を記述してください。
自由記述 (3) 設備環境などで改善要望があれば、施設名等と要望内容を具体的に記述してください。

- Q1
Q2
Q3
Q4

Response grid for Q1-Q4 with checkboxes for each option.

立正大学（学修の基礎Ⅰ）授業改善アンケート 平成 年 月 日 実施

このアンケートは、受講生の授業の理解度や授業に対する姿勢などを知り、授業の内容や方法を検討し、よりよい授業に改善していくためのものです。このアンケートは、当該科目の成績評価とは全く無関係です。下記に記入した授業科目について、質問にできる限り率直に回答してください。

授業科目名	担当教員名
所属学部・大学院	①仏教 ②文 ③経済 ④経営 ⑤法 ⑥社会福祉 ⑦地球環境 ⑧心理 ⑨大学院 ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨
所属学科	①宗 ②仏教 ③哲 ④史 ⑤社会 ⑥文(日文) ⑦文(英文) ⑧経済 ⑨経営 ⑩法 ⑪社会福祉 ⑫人間福祉 ⑬子ども教育福祉 ⑭環境システム ⑮地理 ⑯臨床心理 ⑰対人・社会心理 ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨ ⑩ ⑪ ⑫ ⑬ ⑭ ⑮ ⑯ ⑰
学年	①1年 ②2年 ③3年 ④4年 ⑤大学院生 ⑥科目等履修生(研究生・聴講生含む) ① ② ③ ④ ⑤ ⑥
性別	①男 ②女 ① ②

678901

〔 マーク欄 〕

良い例 悪い例

Q1 ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧

Q2 ① ② ③ ④ ⑤

Q3 ① ② ③ ④ ⑤

Q4 ① ② ③ ④ ⑤ ⑥

Q1 ① ② ③ ④ ⑤ ⑥

Q2 ① ② ③ ④ ⑤

Q3 ① ② ③ ④ ⑤

Q4 ① ② ③ ④ ⑤

Q5 ① ② ③ ④ ⑤ ⑥

Q6 ① ② ③ ④ ⑤

Q7 ① ② ③ ④ ⑤ ⑥

Q8 ① ② ③ ④ ⑤

Q1 ① ② ③ ④ ⑤

Q2 ① ② ③ ④ ⑤

Q3 ① ② ③ ④ ⑤

Q4 ① ② ③ ④ ⑤

Q1 この授業を履修した理由について該当する番号を選択してください。【複数選択可】

- ①この授業に興味関心があったから ②自分の専門に関係が深い分野だから ③必修だから
④友達や先輩が履修しているから ⑤時間割の都合から ⑥単位が取り易そうだから
⑦希望科目が抽選ではずれたから ⑧その他

Q2 授業にどの程度出席しましたか。

- ①10%以下 ②ほぼ25% ③ほぼ50% ④ほぼ75% ⑤ほぼ100%

Q3 あなたの受講態度(遅刻状況・授業への集中度・私語の有無・予習復習などの総合評価)はどうでしたか。

- ①非常に悪い ②悪い ③普通 ④良い ⑤非常に良い

Q4 この科目の授業1回に対して、授業外学習(予習・復習)を何時間くらいしましたか。

- (連続授業は1時限あたりで換算してください。集中授業は回答の必要はありません。)
①全くしていない ②1時間未満 ③1時間-2時間未満 ④2時間-3時間未満 ⑤3時間-4時間未満
⑥4時間以上

Q1 授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。

- ①全くならなかった ②あまりならなかった ③どちらともいえない ④少しなった ⑤大いになった ⑥読んでない

Q2 授業はおおむねシラバスに沿った展開でしたか。

- ①全く沿っていなかった ②沿っていなかった ③どちらともいえない ④少し沿っていた ⑤大変沿っていた

Q3 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。

- ①全く感じられなかった ②あまり感じられなかった ③どちらともいえない ④少し感じられた ⑤大いに感じられた

Q4 先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。

- ①非常に聞き取りにくい ②聞き取りにくい ③普通 ④聞き取りやすい ⑤非常に聞き取りやすい

Q5 私語等がなく授業に集中できる環境を保つよう先生は努めましたか。

- ①全く努めていない ②努めていない ③どちらともいえない ④少し努めていた ⑤大いに努めていた
⑥私語等はなかった

Q6 授業の開始と終了時間は適切でしたか。

- ①全く適切でない ②あまり適切でない ③どちらともいえない ④やや適切 ⑤適切

Q7 学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。

- ①全く適切でない ②あまり適切でない ③どちらともいえない ④やや適切 ⑤適切 ⑥質問はなかった

Q8 授業の難しさ・易しさは適切でしたか。

- ①全く適切でない ②あまり適切でない ③どちらともいえない ④やや適切 ⑤適切

Q1 授業の内容を理解できましたか。

- ①全く理解できなかった ②あまり理解できなかった ③どちらともいえない ④少し理解できた ⑤大変よく理解できた

Q2 授業の内容に興味・関心がもてましたか。

- ①全くもてなかった ②あまりもてなかった ③どちらともいえない ④ややもてた ⑤大変よくもてた

Q3 新しい知識や考え方が得られましたか。

- ①全く得られなかった ②あまり得られなかった ③どちらともいえない ④少し得られた ⑤大いに得られた

Q4 総合的に判断してこの授業に満足しましたか。

- ①大いに不満 ②やや不満 ③どちらともいえない ④やや満足 ⑤大いに満足

自由記述(1) この授業の良い点を記述してください。

自由記述(2) この授業で改善するとさらに良くなると思われる点を記述してください。

自由記述(3) 設備環境などで改善要望があれば、施設名等と要望内容を具体的に記述してください。

(教室番号・施設名等) (要望内容)

Q1 「建学の精神」について理解できましたか。

- ①そうは思わない ②あまり思わない ③どちらともいえない ④どちらかと言えばそう思う ⑤そう思う

Q2 「モラリスト×エキスパート」について理解できましたか。

- ①そうは思わない ②あまり思わない ③どちらともいえない ④どちらかと言えばそう思う ⑤そう思う

Q3 あなたの学部で目指す人材育成方針について理解できましたか。

- ①そうは思わない ②あまり思わない ③どちらともいえない ④どちらかと言えばそう思う ⑤そう思う

Q4 シラバスの利用方法や履修登録、単位制度など、大学での学び方が理解できましたか。

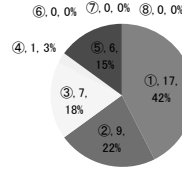
- ①そうは思わない ②あまり思わない ③どちらともいえない ④どちらかと言えばそう思う ⑤そう思う

(A) 平成24年度1期 授業改善アンケート結果集計・コメント <科目別集計・リフレクション用紙> 10005

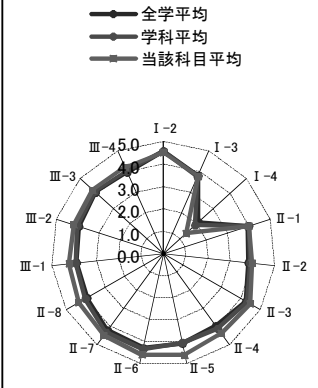
■集計グループ	授業科目別集計		
■アンケート回答数	32人		
履修登録者数	43人		
回答率	74.4%		
<集計明細>			
1. 担当教員名	立正 一郎		
2. 授業科目	日本仏教史		
3. 教室番号	9B14		
4. 曜日/時限	水曜	6時限	

■学生について I-1
この授業を履修した理由について該当する番号を選択してください【複数選択可】

- ①この授業に興味関心があったから
- ②自分の専門に関係が深い分野だから
- ③必修だから
- ④友達や先輩が履修しているから
- ⑤時間割の都合から
- ⑥単位が取り易そうだから
- ⑦希望科目が抽選ではずれたから
- ⑧その他



■平均比較レーダーチャート

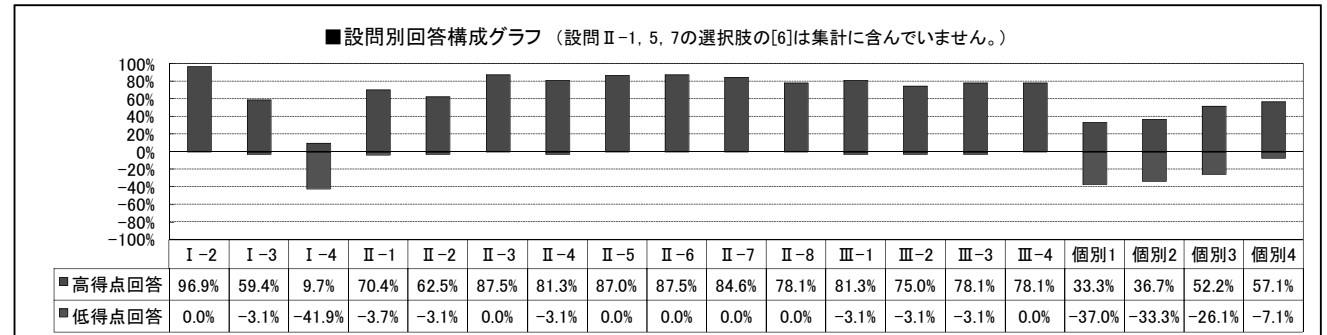


<補足>
1. 回答平均は無回答を除いて求めたものです。
2. 履修登録者数は、アンケート実施時の登録者数です。

■設問別回答集計表

※設問 I-4 の平均の単位は時間です

設問	アンケート設問内容	回答構成 (件数)						無回答	当該平均	学科平均	全学平均
		マーク1	マーク2	マーク3	マーク4	マーク5	マーク6				
I-2	学生 授業にどの程度出席しましたか。	0	0	1	14	17	-	0	4.5	4.6	4.6
I-3	あなたの受講態度はどうでしたか。	0	1	12	12	7	-	0	3.8	3.8	3.8
I-4	この科目の授業1回に対して、授業外学習を何時間くらいしましたか。	5	8	10	5	2	1	1	1.4	1.9	2.1
II-1	授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。	0	1	7	10	9	5	0	4.0	4.0	3.9
II-2	授業はおおむねシラバスに沿った展開でしたか。	0	1	11	8	12	-	0	4.0	3.9	3.8
II-3	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	0	0	4	9	19	-	0	4.5	4.3	4.2
II-4	先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。	0	1	5	7	19	-	0	4.4	4.1	4.0
II-5	私語等がなく授業に集中できる環境を保つよう先生は努めましたか。	0	0	3	3	17	9	0	4.6	4.0	4.1
II-6	授業の開始と終了時間は適切でしたか。	0	0	4	5	23	-	0	4.6	4.3	4.3
II-7	学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	0	0	4	5	17	6	0	4.5	4.3	4.2
II-8	授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	0	0	7	7	18	-	0	4.3	4.0	3.9
III-1	理解・満足 授業の内容を理解できましたか。	0	1	5	12	14	-	0	4.2	3.9	3.9
III-2	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	0	1	7	9	15	-	0	4.2	4.0	4.0
III-3	新しい知識や考え方が得られましたか。	0	1	6	9	16	-	0	4.3	4.1	4.1
III-4	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。	0	0	7	11	14	-	0	4.2	4.0	4.0
任意設問	資料(配布物・映像)は、役に立ちましたか。	3	7	8	5	4	-	1	3.0	-	-
	授業最後のコメントは、うまく表現できましたか。	4	6	9	5	6	-	1	3.1	-	-
	授業最後のコメントが、授業改善に生かされましたか。	2	4	5	6	6	-	1	3.4	-	-
	自分で勉強する動機づけはつきましたか。	0	2	10	4	12	-	3	3.9	-	-



■所見 (コメント)

1 アンケート結果に対するコメント

2 授業改善に向けてのコメント

コメントを記載し返送してください



II. 学部学科別実施教員数・コマ数

全学

表1-1(1) 学部学科別実施教員数・コマ数(専任)

(1期)

学部	学科	専任					
		実施対象人数	実施教員数	実施率(%)	実施対象コマ数	実施コマ数	実施率(%)
仏教学部	宗学科	4	4	100.0	10	10	100.0
	仏教学科	4	4	100.0	6	6	100.0
	計	8	8	100.0	16	16	100.0
文学部	哲学科	5	5	100.0	8	8	100.0
	史学科	9	8	88.9	17	16	94.1
	社会学科	10	10	100.0	13	13	100.0
	文学科	15	15	100.0	41	41	100.0
	計	39	38	97.4	79	78	98.7
経済学部	経済学科	29	29	100.0	46	46	100.0
	計	29	29	100.0	46	46	100.0
経営学部	経営学科	23	23	100.0	68	67	98.5
	計	23	23	100.0	68	67	98.5
法学部	法学科	23	22	95.7	67	62	92.5
	計	23	22	95.7	67	62	92.5
社会福祉学部	社会福祉学科	18	18	100.0	35	34	97.1
	子ども教育福祉学科	12	12	100.0	37	37	100.0
	計	30	30	100.0	72	71	98.6
地球環境科学部	環境システム学科	20	18	90.0	45	43	95.6
	地理学科	14	14	100.0	39	35	89.7
	計	34	32	94.1	84	78	92.9
心理学部	臨床心理学科	22	22	100.0	74	73	98.6
	対人・社会心理学科	11	11	100.0	40	39	97.5
	計	33	33	100.0	114	112	98.2
合計		219	215	98.2	546	530	97.1

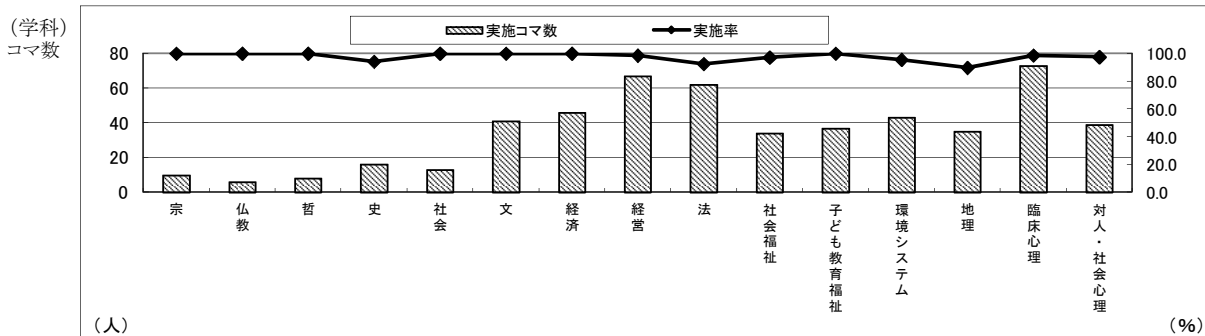
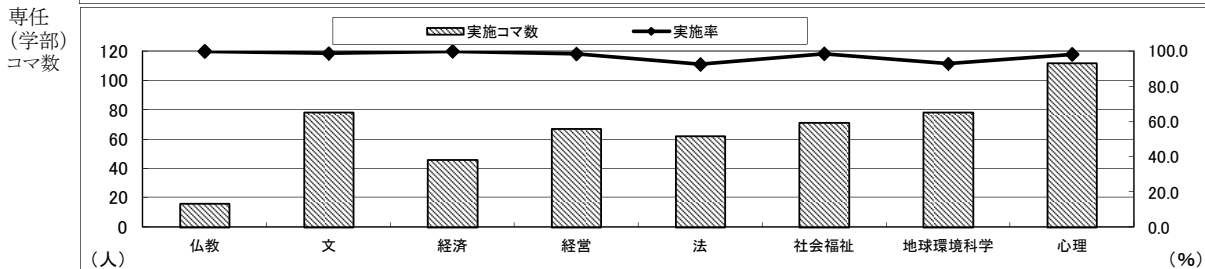
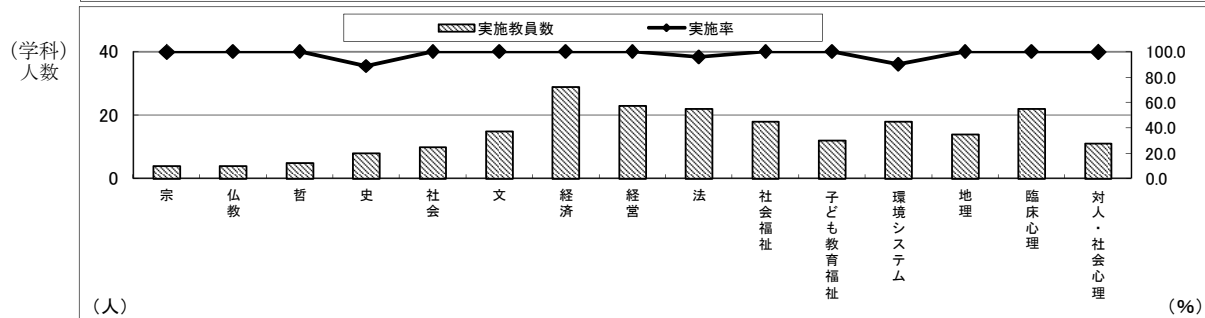
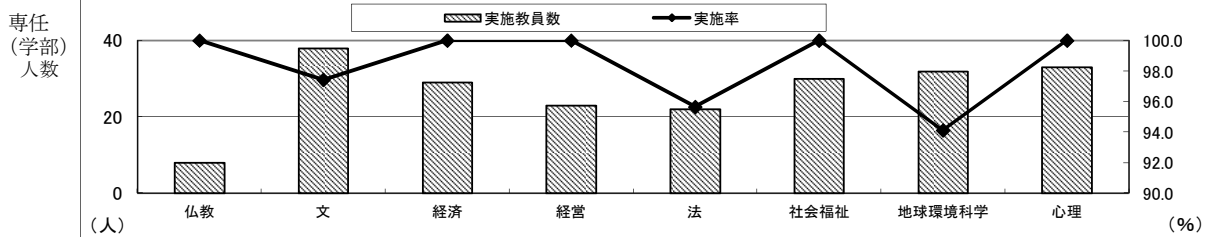


表1-1(2) 学部学科別実施教員数・コマ数(専任)

(2期)

学部	学科	専任					
		実施対象人数	実施教員数	実施率(%)	実施対象コマ数	実施コマ数	実施率(%)
仏教学部	宗学科	8	8	100.0	31	31	100.0
	仏教学科	8	8	100.0	36	36	100.0
	計	16	16	100.0	67	67	100.0
文学部	哲学科	7	6	85.7	9	8	88.9
	史学科	9	8	88.9	26	24	92.3
	社会学科	9	8	88.9	15	14	93.3
	文学科	15	14	93.3	42	41	97.6
	計	40	36	90.0	92	87	94.6
経済学部	経済学科	31	31	100.0	102	100	98.0
	計	31	31	100.0	102	100	98.0
経営学部	経営学科	24	24	100.0	78	78	100.0
	計	24	24	100.0	78	78	100.0
法学部	法学科	23	21	91.3	69	62	89.9
	計	23	21	91.3	69	62	89.9
社会福祉学部	社会福祉学科	20	20	100.0	103	101	98.1
	子ども教育福祉学科	12	12	100.0	62	57	91.9
	計	32	32	100.0	165	158	95.8
地球環境科学部	環境システム学科	19	19	100.0	52	51	98.1
	地理学科	14	14	100.0	34	34	100.0
	計	33	33	100.0	86	85	98.8
心理学部	臨床心理学科	22	22	100.0	91	90	98.9
	対人・社会心理学科	11	11	100.0	49	47	95.9
	計	33	33	100.0	140	137	97.9
合計		232	226	97.4	799	774	96.9

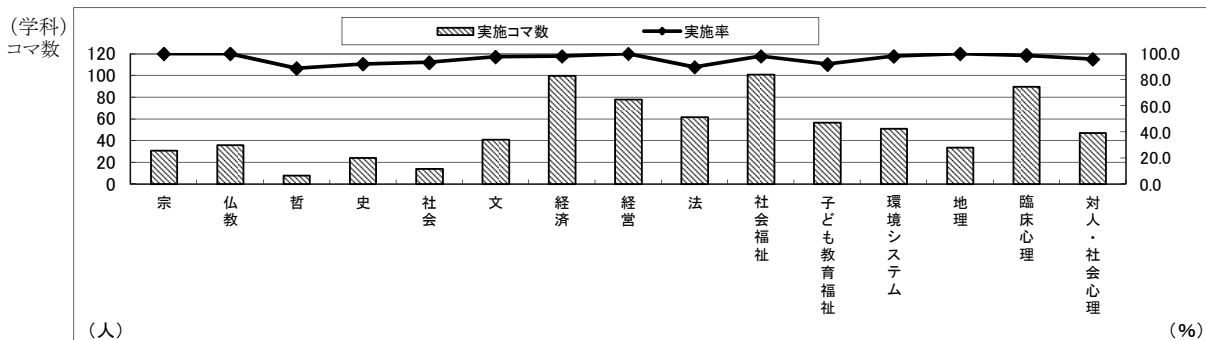
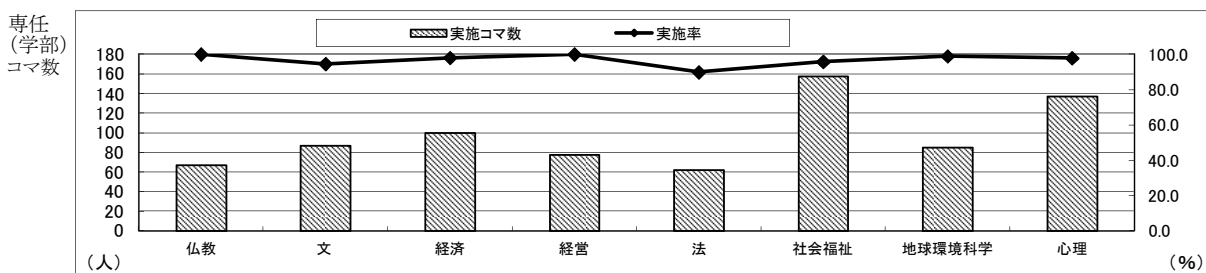
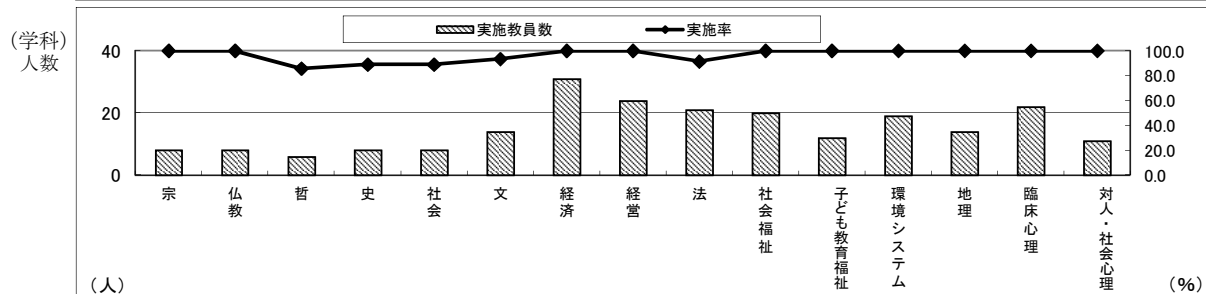
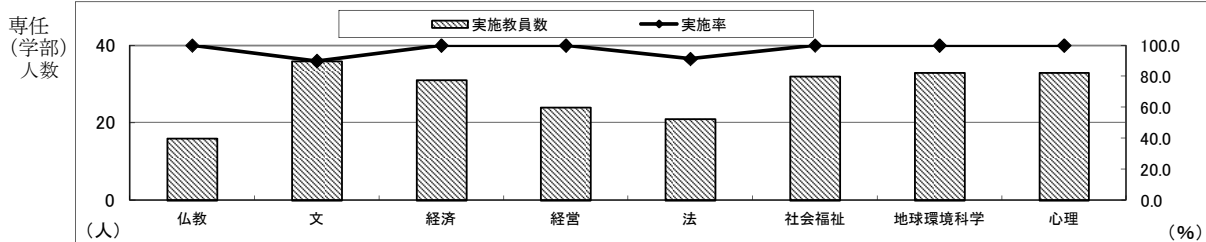


表1-2(1) 学部学科別実施教員数・コマ数(非常勤)

(1期)

学部	学科	非常勤					
		実施対象人数	実施教員数	実施率(%)	実施対象コマ数	実施コマ数	実施率(%)
仏教学部	宗学科	2	2	100.0	2	2	100.0
	仏教学科	5	5	100.0	5	5	100.0
	学部所属	4	4	100.0	4	4	100.0
	計	11	11	100.0	11	11	100.0
文学部	哲学科	12	12	100.0	15	15	100.0
	史学科	12	11	91.7	12	11	91.7
	社会学科	11	11	100.0	18	18	100.0
	文学科	19	18	94.7	23	22	95.7
	学部所属	69	67	97.1	120	117	97.5
	計	123	119	96.7	188	183	97.3
経済学部	経済学科	9	9	100.0	13	13	100.0
	学部所属	0	0	-	0	0	-
	計	9	9	100.0	13	13	100.0
経営学部	経営学科	17	17	100.0	22	22	100.0
	学部所属	0	0	-	0	0	-
	計	17	17	100.0	22	22	100.0
法学部	法学科	28	28	100.0	40	40	100.0
	学部所属	0	0	-	0	0	-
	計	28	28	100.0	40	40	100.0
社会福祉学部	社会福祉学科	11	11	100.0	15	15	100.0
	子ども教育福祉学科	10	10	100.0	16	16	100.0
	学部所属	5	5	100.0	6	6	100.0
	計	26	26	100.0	37	37	100.0
地球環境科学部	環境システム学科	4	4	100.0	5	5	100.0
	地理学科	9	9	100.0	11	11	100.0
	学部所属	11	10	90.9	18	17	94.4
	計	24	23	95.8	34	33	97.1
心理学部	臨床心理学科	19	19	100.0	39	39	100.0
	対人・社会心理学科	8	8	100.0	8	8	100.0
	学部所属	32	32	100.0	73	72	98.6
	計	59	59	100.0	120	119	99.2
合計		297	292	98.3	465	458	98.5

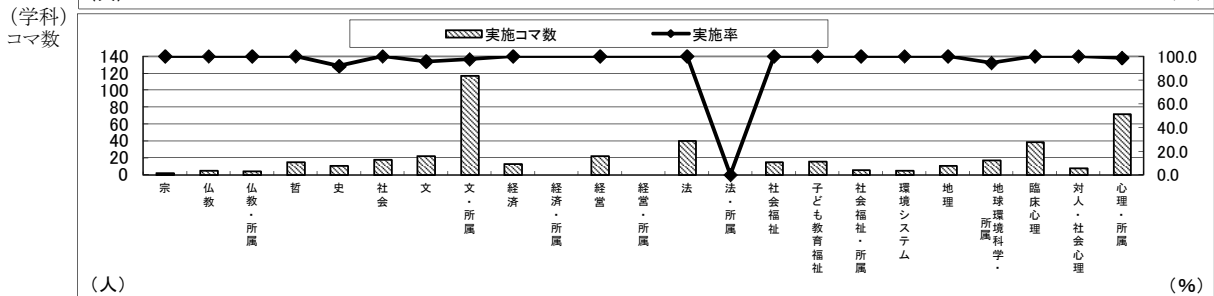
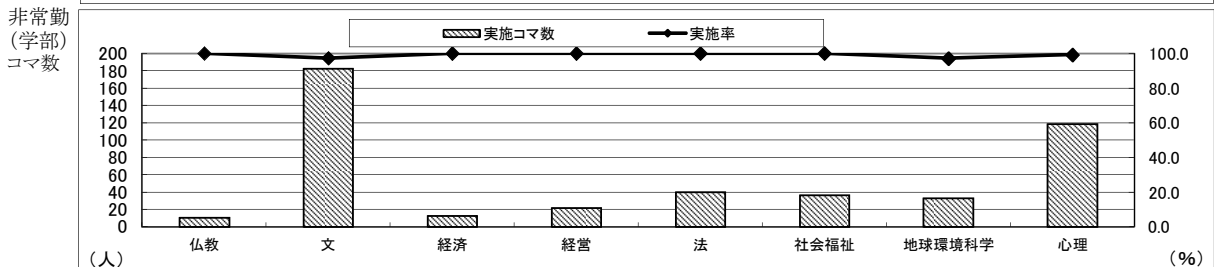
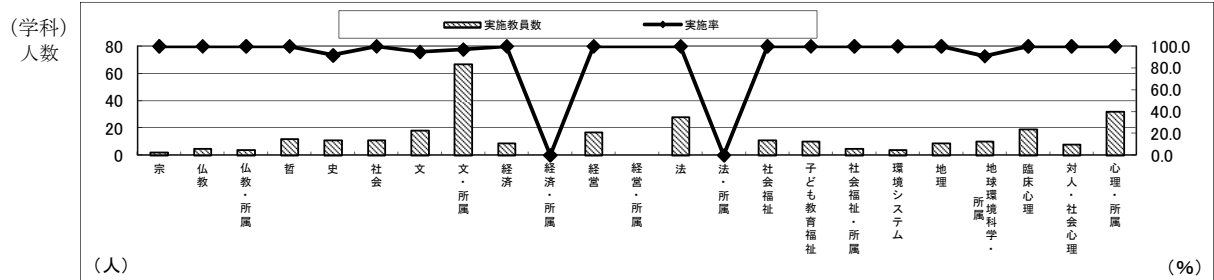
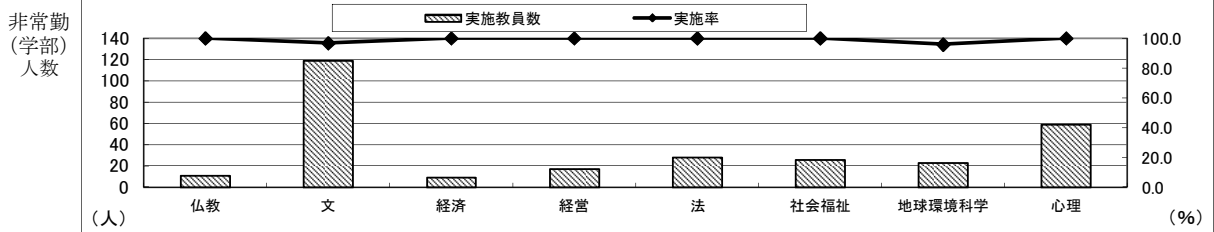
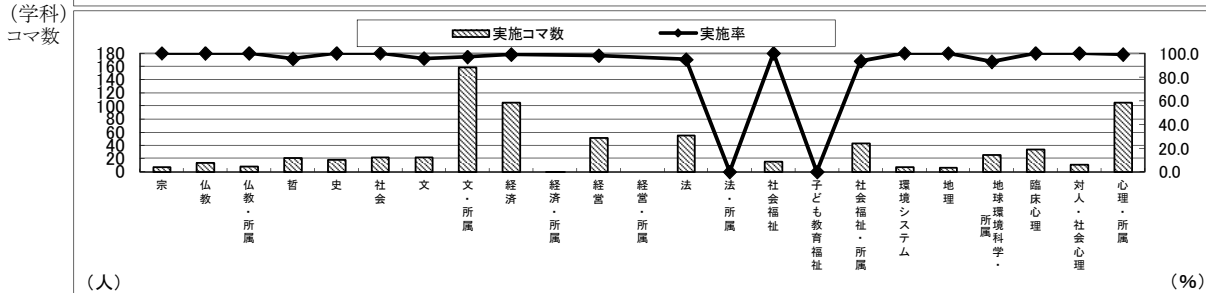
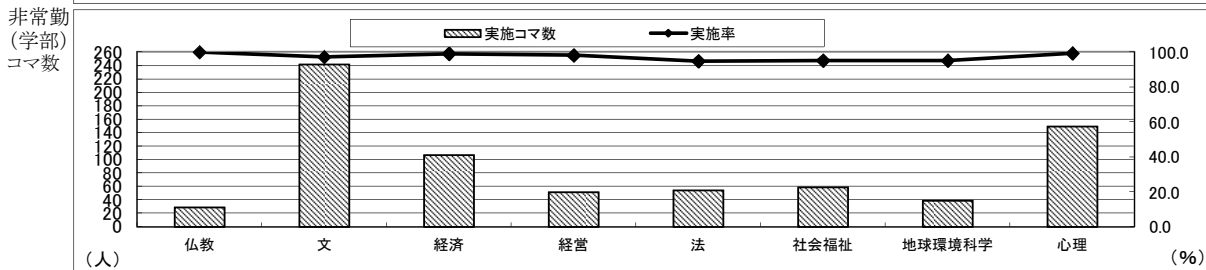
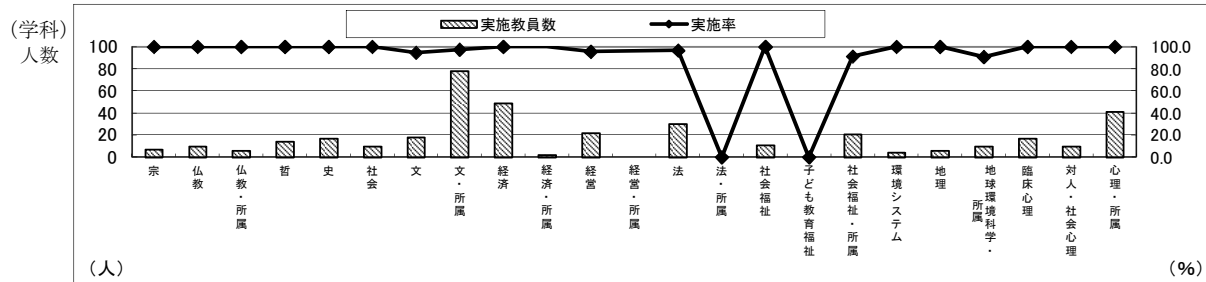
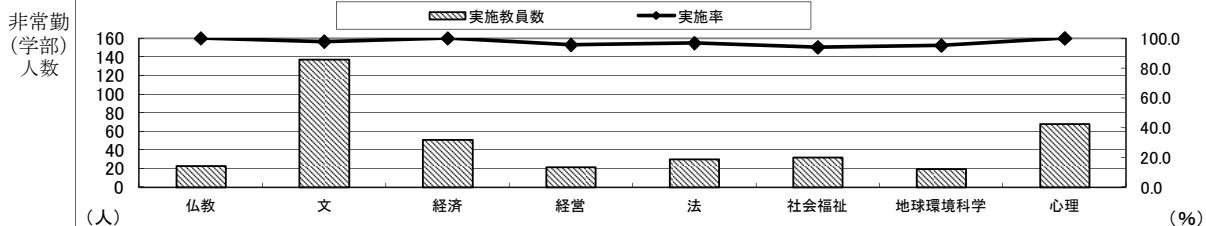


表1-2(2) 学部学科別実施教員数・コマ数(非常勤)

(2期)

学部	学科	非常勤					
		実施対象人数	実施教員数	実施率(%)	実施対象コマ数	実施コマ数	実施率(%)
仏教学部	宗学科	7	7	100.0	7	7	100.0
	仏教学科	10	10	100.0	14	14	100.0
	学部所属	6	6	100.0	8	8	100.0
	計	23	23	100.0	29	29	100.0
文学部	哲学科	14	14	100.0	22	21	95.5
	史学科	17	17	100.0	18	18	100.0
	社会学科	10	10	100.0	22	22	100.0
	文学科	19	18	94.7	23	22	95.7
	学部所属	80	78	97.5	164	159	97.0
	計	140	137	97.9	249	242	97.2
経済学部	経済学科	49	49	100.0	106	105	99.1
	学部所属	2	2	100.0	2	2	100.0
	計	51	51	100.0	108	107	99.1
経営学部	経営学科	23	22	95.7	53	52	98.1
	学部所属	0	0	-	0	0	-
	計	23	22	95.7	53	52	98.1
法学部	法学科	31	30	96.8	58	55	94.8
	学部所属	0	0	-	0	0	-
	計	31	30	96.8	58	55	94.8
社会福祉学部	社会福祉学科	11	11	100.0	16	16	100.0
	子ども教育福祉学科	0	0	-	0	0	-
	学部所属	23	21	91.3	46	43	93.5
	計	34	32	94.1	62	59	95.2
地球環境科学部	環境システム学科	4	4	100.0	7	7	100.0
	地理学科	6	6	100.0	6	6	100.0
	学部所属	11	10	90.9	28	26	92.9
	計	21	20	95.2	41	39	95.1
心理学部	臨床心理学科	17	17	100.0	34	34	100.0
	対人・社会心理学科	10	10	100.0	11	11	100.0
	学部所属	41	41	100.0	106	105	99.1
	計	68	68	100.0	151	150	99.3
合計		391	383	98.0	751	733	97.6



Ⅲ. 学生数

立正大学在籍者数一覽

平成24年5月1日現在

学部／学科		学年				合計
		1 学年	2 学年	3 学年	4 学年	
仏教学部	宗学科	47	40	66	71	224
	仏教学科	59	76	68	65	268
	学部計	106	116	134	136	492
文学部	哲学科	97	90	90	118	395
	史学科	151	141	159	171	622
	社会学科	156	141	140	161	598
	文学科	162	150	166	153	631
	学部計	566	522	555	603	2,246
経済学部	経済学科	395	449	363	424	1,631
	学部計	395	449	363	424	1,631
経営学部	経営学科	340	327	330	358	1,355
	学部計	340	327	330	358	1,355
法学部	法学科	298	306	312	363	1,279
	学部計	298	306	312	363	1,279
社会福祉学部	社会福祉学科	219	235	248	229	931
	人間福祉学科	116	111	114	118	459
	学部計	335	346	362	347	1,390
地球環境科学部	環境システム学科	108	105	110	112	435
	地理学科	133	118	99	132	482
	学部計	241	223	209	244	917
心理学部	臨床心理学科	176	180	283	292	931
	対人・社会心理学科	117	116	-	-	233
	学部計	293	296	283	292	1,164
総合計		2,574	2,585	2,548	2,767	10,474

※対人・社会心理学科は平成23年4月開設

IV. アンケート回答者数

表 2(1) 回答者数(「教員」所属学部別・学生回答者数)

全学部	履修者数	68,527
	回答者数	43,214
	回答率	63.1%

(1期)

学部	学科	1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	マーク無	合計
仏教学部	宗学科	87	97	112	45	12	0	5	358
	仏教学科	75	157	68	37	13	0	6	356
	学部所属	22	76	26	23	5	1	7	160
	計	184	330	206	105	30	1	18	874
文学部	哲学科	251	372	416	148	10	3	8	1,208
	史学科	358	859	447	102	8	1	22	1,797
	社会学科	709	753	385	110	6	4	19	1,986
	文学科	387	847	626	160	14	13	22	2,069
	学部所属	1,841	1,466	1,063	204	25	5	40	4,644
計	3,546	4,297	2,937	724	63	26	111	11,704	
経済学部	経済学科	751	751	453	295	8	3	46	2,307
	学部所属	0	0	0	0	0	0	0	0
	計	751	751	453	295	8	3	46	2,307
経営学部	経営学科	1,993	1,370	1,134	467	15	0	120	5,099
	学部所属	0	0	0	0	0	0	0	0
	計	1,993	1,370	1,134	467	15	0	120	5,099
法学部	法学科	1,672	1,180	1,213	550	29	9	114	4,767
	学部所属	0	0	0	0	0	0	0	0
	計	1,672	1,180	1,213	550	29	9	114	4,767
社会福祉学部	社会福祉学科	854	688	518	276	8	4	53	2,401
	子ども教育福祉学科	1,028	1,073	724	175	7	6	55	3,068
	学部所属	301	98	36	14	0	0	17	466
	計	2,183	1,859	1,278	465	15	10	125	5,935
地球環境科学部	環境システム学科	617	617	432	226	13	3	66	1,974
	地理学科	630	602	315	221	9	4	54	1,835
	学部所属	337	133	45	15	0	0	17	547
	計	1,584	1,352	792	462	22	7	137	4,356
心理学部	臨床心理学科	1,200	1,652	1,141	276	38	10	165	4,482
	対人・社会心理学科	574	838	381	98	15	5	62	1,973
	学部所属	393	654	500	88	18	25	39	1,717
	計	2,167	3,144	2,022	462	71	40	266	8,172

(注) 対人・社会心理学科は平成23年度開設であるが、対人・社会心理学科1, 2年以外の欄に人数が発生しているのは、「教員」所属による分類のためである。

表 2(2) 回答者数(「教員」所属学部別・学生回答者数)

全学部	履修者数	90,793
	回答者数	48,944
	回答率	53.9%

(2期)

学部	学科	1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	マーク無	合計
仏教学部	宗学科	351	317	302	147	92	11	23	1,243
	仏教学科	345	389	263	137	40	3	33	1,210
	学部所属	25	46	51	22	6	0	1	151
	計	721	752	616	306	138	14	57	2,604
文学部	哲学科	374	353	249	109	5	1	8	1,099
	史学科	461	773	379	96	11	0	20	1,740
	社会学科	820	755	291	43	1	1	21	1,932
	文学科	371	587	414	71	5	8	20	1,476
	学部所属	2,047	1,671	724	145	14	1	64	4,666
計	4,073	4,139	2,057	464	36	11	133	10,913	
経済学部	経済学科	3,083	1,860	1,004	357	11	4	150	6,469
	学部所属	0	22	19	4	0	0	0	45
	計	3,083	1,882	1,023	361	11	4	150	6,514
経営学部	経営学科	2,625	1,199	981	286	3	2	172	5,268
	学部所属	0	0	0	0	0	0	0	0
	計	2,625	1,199	981	286	3	2	172	5,268
法学部	法学科	1,601	900	930	312	6	9	90	3,848
	学部所属	0	0	0	0	0	0	0	0
	計	1,601	900	930	312	6	9	90	3,848
社会福祉学部	社会福祉学科	939	1,445	993	383	8	2	85	3,855
	子ども教育福祉学科	887	916	400	101	6	4	50	2,364
	学部所属	523	382	367	34	3	1	33	1,343
	計	2,349	2,743	1,760	518	17	7	168	7,562
地球環境科学部	環境システム学科	956	612	396	191	5	0	55	2,215
	地理学科	381	667	359	113	3	3	55	1,581
	学部所属	358	150	47	26	1	0	17	599
	計	1,695	1,429	802	330	9	3	127	4,395
心理学部	臨床心理学科	953	1,150	929	269	23	7	121	3,452
	対人・社会心理学科	590	641	256	61	9	4	36	1,597
	学部所属	1,408	807	410	86	10	14	56	2,791
	計	2,951	2,598	1,595	416	42	25	213	7,840

(注)対人・社会心理学科は平成23年度開設であるが、対人・社会心理学科1, 2年以外の欄に人数が発生しているのは、「教員」所属による分類のためである。

V. アンケート集計結果と分析

- 大学全体
- 仏教学部
- 文学部
- 経済学部
- 経営学部
- 社会福祉学部
- 地球環境学部
- 心理学部

■大学全体

<大学全体>

【結果の概要・分析】

1 結果の概要

(1)専任教員の実施率、2期で大幅上昇(表1、表2)

全学の専任教員のアンケートの実施人数と実施率は、1期215人、98.2%、2期226人、97.4%で、前年度と比較すると1期は0.1ポイント、2期は3.5ポイント上昇した。学生回答者数と全受講生に占める回答率は、回答者数(延べ)1期43,214人、63.1%、2期48,944人、53.9%となり、前年度と比較すると1期は1.1ポイント低下し、2期は1.7ポイント上昇した。

期	専任教員の実施率(%)			学生回答率(%)		
	2012年	2011年	増減	2012年	2011年	増減
1	98.2	98.1	0.1	63.1	64.2	△1.1
2	97.4	93.9	3.5	53.9	52.2	1.7

(2)学年とともに増加する肯定的反応(表3-1、表3-2)

学部の学年と「授業の内容・方法」「授業の理解度・満足度」に対する回答との関係を見ると、昨年度と同様1、2期を通じて、全項目について学年が上がるにつれ肯定的な反応が増えている。

(3)教室の規模が小さくなるほど肯定的反応が増加(表4)

「授業の内容・方法」「授業の理解度・満足度」とも、特別・演習室を除くと一般に教室の規模が小さくなるほど肯定的な反応が増加する。しかし本質的な要因は、興味のある専門教育が小規模教室で実施されていることによるものと考えられる。

(4)履修登録者数の少ない授業ほど肯定的反応が増加(表5)

昨年度と同様、受講者数の少ない授業ほど肯定的な反応が増える。これも、興味のある専門教育が履修登録者数の少ない授業で実施されていることによるものと考えられる。

(5)履修理由別総合満足度(表6)

履修理由別総合満足度について調べると、積極的理由(「授業に関心があった」、「自分の専門に関係が深い」)から履修している学生の満足度は高く、消極的理由(「必修だから」、「友達や先輩が履修」、「時間割の都合」、「単位が取り易い」、「希望科目が抽選ではずれた」)から履修している学生の満足度は低い。

(6)出席率の高い学生ほど肯定的反応が増加(表7)

一般に出席率の高い学生ほど肯定的な反応が増加する。肯定的な反応の違いを見ると、出席率が10%以下の学生が顕著に低い。

(7)「先生の熱意・意欲」が高いほど、肯定的な反応が多くなる（表 8）

昨年と同様に、「先生の熱意・意欲」が高いほど、「授業の内容・方法」「授業の理解度・満足度」とも、肯定的な反応が増える。

(8)「先生の話し方が明瞭」な授業ほど、肯定的な反応が多くなる（表 9）

「先生の話し方が明瞭」な授業ほど、肯定的な反応が増える。

(9)「授業に集中できる環境」に努めるほど、肯定的な反応が多くなる（表 10）

「授業に集中できる環境」に努めるほど、肯定的な反応が増える。

2 分析結果

第 2 期のアンケート結果の構造をとらえるため、表 12 の相関係数行列を単純に固有値分解（主成分分析）した結果を考察する。アンケート 21 項目のうち、第一主成分の固有値が 7.249 で全項目の 34.5% (7.249/21) の説明力を有している。第二主成分 1.532 (7.29%)、第三主成分 1.188 (5.66%)・・・であり、第一主成分に大きな情報が集約されていることが分かる。

		主 成 分				
		1	2	3	4	5
固有値		7.249	1.532	1.188	1.133	1.022
寄与率(%)		34.5	7.29	5.66	5.40	4.87
累積寄与率(%)		34.5	41.8	47.5	52.9	57.7
固有ベクトル	1 授業への関心	0.1067	-0.4897	0.4375	-0.1265	-0.3607
	2 専門に関係が深い	0.0396	-0.1164	0.2813	-0.1931	0.7961
	3 必修だから	-0.0252	0.7459	-0.0015	0.0666	-0.0281
	4 友達や先輩が履修	-0.0165	-0.1449	-0.2611	0.2095	0.3200
	5 時間割の都合	-0.0436	-0.3187	-0.6161	0.0155	-0.1608
	6 単位の取り易さ	-0.0196	-0.1215	-0.2362	0.1502	0.2244
	7 希望科目が落選	-0.0073	-0.0220	-0.0390	-0.0859	0.1346
	8 出席率	0.0851	0.1330	-0.1284	-0.6633	-0.0871
	9 受講態度	0.1493	0.0960	-0.0441	-0.4955	-0.0438
	10 シラバスの参考	0.2559	-0.0873	-0.1428	-0.2152	0.1009
	11 シラバスに沿って	0.2295	-0.0853	-0.1658	-0.1879	0.1242
	12 熱意	0.2889	0.0219	-0.1079	0.0420	0.0117
	13 話し方	0.2809	0.0401	-0.0605	0.1137	0.0003
	14 授業環境	0.2498	0.0463	-0.1887	-0.0265	0.0076
	15 授業時間	0.2423	0.0408	-0.1698	0.0528	-0.0467
	16 質問対応	0.2970	0.0527	-0.1072	0.0813	-0.0122
	17 授業難易度	0.2867	0.0194	0.0498	0.1635	-0.0095
	18 内容理解	0.2999	0.0341	0.1282	0.1001	-0.0123
	19 興味関心	0.3096	-0.0132	0.1694	0.1021	-0.0211
	20 知識習得	0.3073	0.0117	0.1062	0.1007	-0.0105
	21 総合満足度	0.3192	0.0098	0.0897	0.1381	-0.0147

表 主成分分析の結果

最大の説明力を持つ第一主成分に着目すると、項目「授業への関心」「専門に関係が深い」の授業に対する前向きな姿勢を示す項目がプラス、「必修だから」「友達や先輩が履修」「時間割の都合」「単位の取り易さ」「希望科目が落選」といった授業に対する消極的、後ろ向きな姿勢を示す項目がマイナスの符号を有している。また「出席率」「受講態度」の自身の行動を示す項目は中間的な大きさのプラスの係数を示している。反面、「内容理解」「興味関心」「知識習得」「総合満足度」といった授業に対する好意的・積極的な姿勢を示す項目がプラスの符号で大きな係数を有している。そして教員の授業に対する評価がプラスの符号で比較的大きな係数を有している。

以上から、第一主成分の結果は学生が授業に対して積極的に取り組んでいるか、消極的に取り組んでいるかといった意味が集約されている。この係数を利用して、学生各人のスコアを求めることにより、学生が授業に対して有している積極性・消極性の判定を行うことも可能である。また、教員ごとのスコアを求めることも可能である。

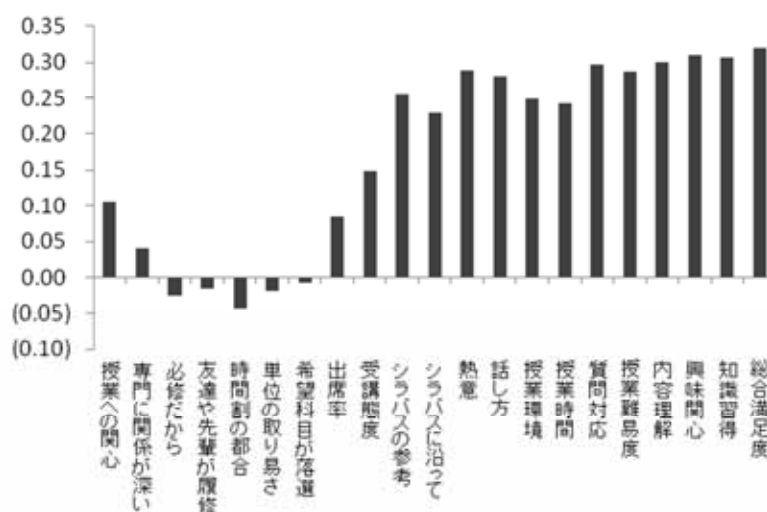


図 第一主成分の固有ベクトル

【授業改善への活用方法】

- (1)学習目標の達成を重視する観点からは、とくに「内容に興味・関心がもてた」「新しい知識が得られた」「授業内容を理解できた」に配慮した授業を行う必要がある。
- (2)「明瞭な話し方」は、肯定的な反応につながる。整理された説明が重要である。
- (3)「授業への出席」率が高いほど、各項目の肯定的な反応が増えることから、出席率を上げる工夫が重要である。
- (4)前年度に続いて、他項目と比較し「シラバスが参考」になったかの回答平均値が必ずしも高くない。とくにシラバスの授業計画を内容が理解できるように記述する必要がある。
- (5)その他、前年度までに指摘した授業改善方法が、今年度においても有効である。

授業外学習時間について

本年度より新たに設問を加えた授業外学習時間について、その集計結果は下記のとおりである。

学年別にみると、入学時と卒業時の学年が高い傾向が見て取れる。また、科目等履修生、大学院生については通常の学部生に対して、かなり予習・復習に時間を割いていることが表れている。

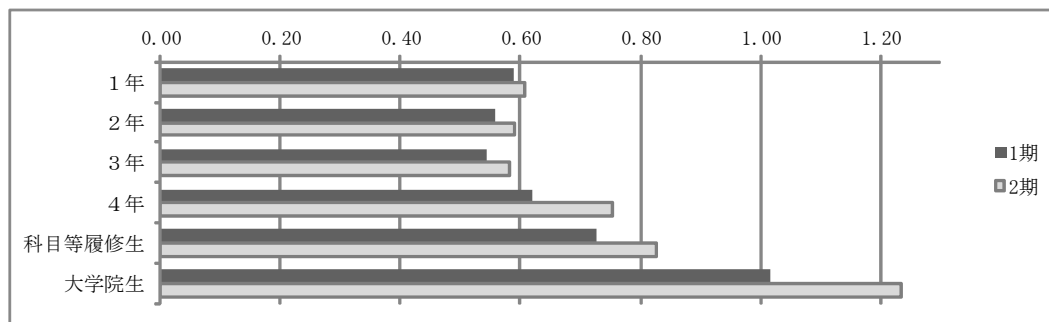
学部別では、授業外学習を多く伴わない、実習科目が多く配置されている学部については低い数字が出る傾向が見受けられるが、一部の学部では1期と比較をした場合、2期において平均時間が大きく伸びており、科目の配置による差異が本設問については出やすいことを示している可能性がある。

I-4. この科目の授業1回に対して、授業外学習（予習・復習）を何時間くらいしましたか。

学年別集計

(単位：時間)

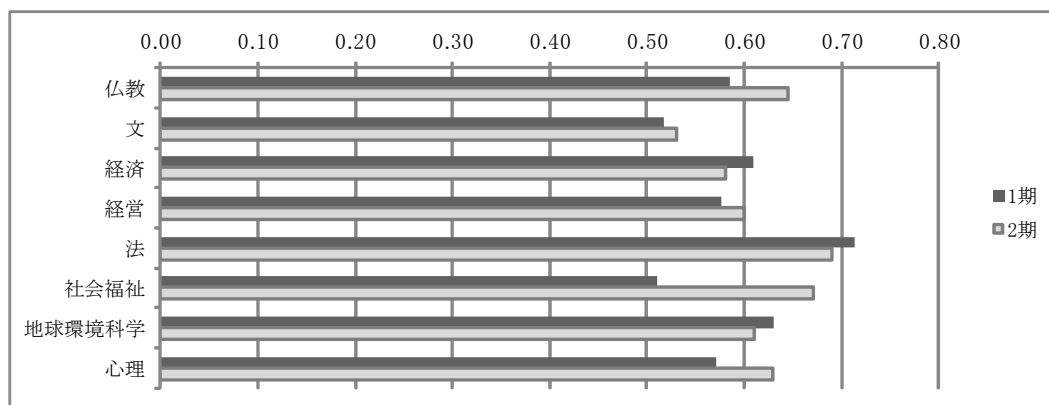
	1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1期	0.59	0.56	0.54	0.62	0.73	1.02	0.58
2期	0.61	0.59	0.58	0.75	0.83	1.23	0.61



学部別集計

(単位：時間)

	仏教	文	経済	経営	法	社会福祉	地球環境科学	心理
1期	0.58	0.52	0.61	0.58	0.71	0.51	0.63	0.57
2期	0.65	0.53	0.58	0.60	0.69	0.67	0.61	0.63



尚、時間の調査については、選択項目の時間に幅がある場合はその中間値（1時間-2時間未満の場合1.5時間）を、最大値の4時間以上の場合には4時間として計算、その合計値より平均を算出しているので、概ねの目安として捉える必要がある。

表3-1(1) 回答平均値の学年比較 (授業内容・方法に関する項目)

(1期)

II 授業内容・方法などについて							
設問内容	1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1 授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。	3.45	3.69	3.80	3.84	3.96	3.97	3.65
2 授業はおおむねシラバスに沿った展開でしたか。	3.54	3.58	3.68	3.81	4.02	3.98	3.61
3 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	4.03	4.09	4.17	4.27	4.40	4.34	4.11
4 先生の話方は明瞭で聞き取りやすかったですか。	3.70	3.77	3.90	4.00	4.13	4.10	3.80
5 私語等がなく授業に集中できる環境を保つよう先生は努めましたか。	3.93	3.88	3.94	4.01	4.14	4.16	3.92
6 授業の開始と終了時間は適切でしたか。	4.19	4.17	4.20	4.31	4.44	4.34	4.19
7 学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	4.00	4.03	4.16	4.21	4.42	4.44	4.07
8 授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	3.64	3.76	3.80	3.93	4.17	3.96	3.75

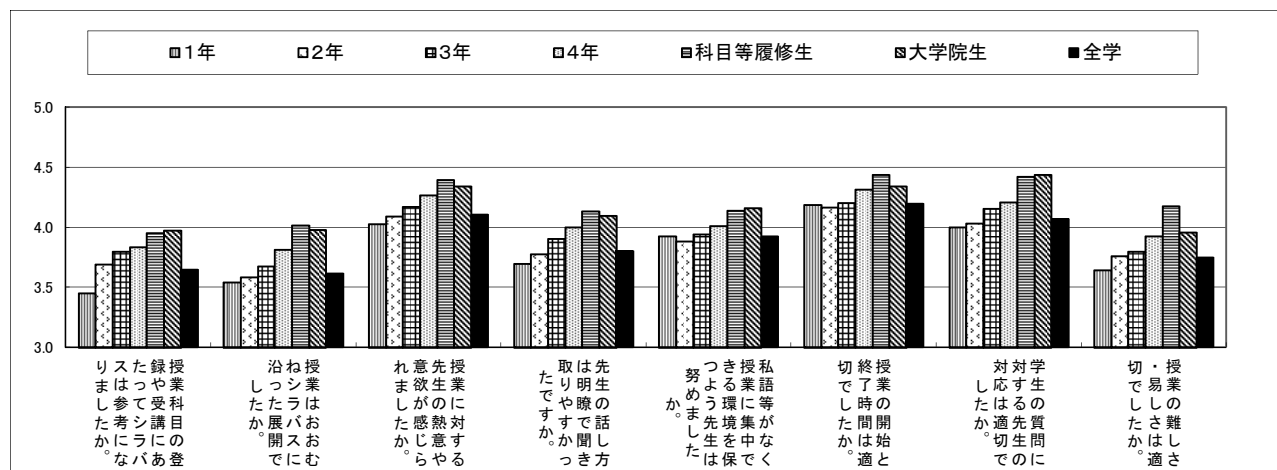


表3-1(2) 回答平均値の学年比較 (授業内容・方法に関する項目)

(2期)

II 授業内容・方法などについて							
設問内容	1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1 授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。	3.56	3.72	3.83	3.89	4.04	4.02	3.69
2 授業はおおむねシラバスに沿った展開でしたか。	3.51	3.57	3.67	3.83	4.09	3.95	3.59
3 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	4.07	4.13	4.21	4.34	4.60	4.40	4.14
4 先生の話方は明瞭で聞き取りやすかったですか。	3.80	3.87	3.96	4.12	4.27	4.05	3.88
5 私語等がなく授業に集中できる環境を保つよう先生は努めましたか。	3.94	3.95	3.99	4.10	4.28	4.15	3.96
6 授業の開始と終了時間は適切でしたか。	4.18	4.18	4.26	4.37	4.66	4.52	4.21
7 学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	4.05	4.09	4.23	4.37	4.55	4.48	4.12
8 授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	3.75	3.84	3.91	4.05	4.22	4.19	3.83

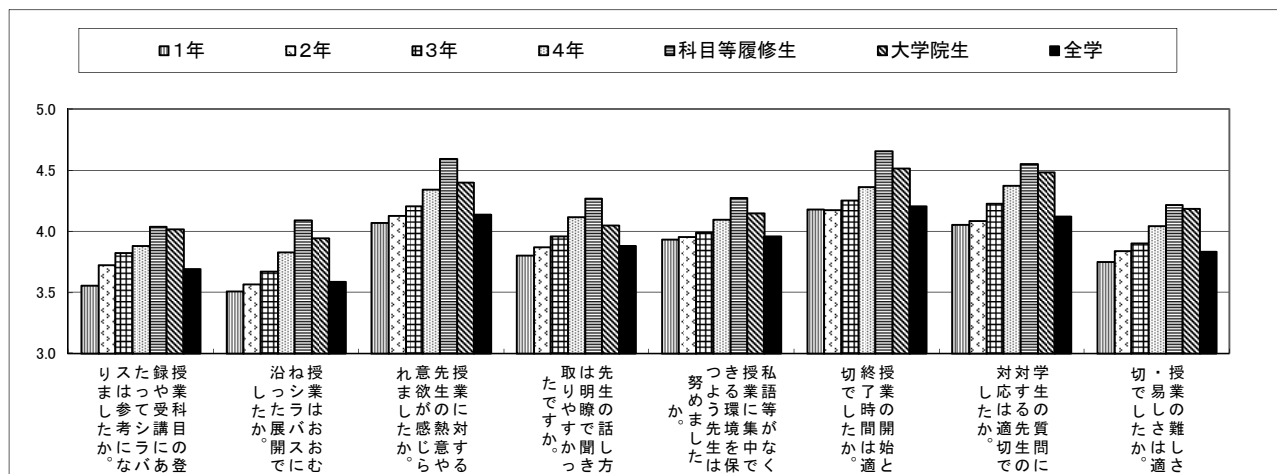


表3-2(1) 回答平均値の学年比較 (授業の理解度・満足度に関する項目)

(1期)

Ⅲ 授業の理解度・満足度などについて								
設問内容		1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1	授業の内容を理解できましたか。	3.62	3.75	3.79	3.86	4.08	4.14	3.73
2	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	3.68	3.80	3.87	3.95	4.23	4.14	3.79
3	新しい知識や考え方が得られましたか。	3.86	3.95	3.99	4.03	4.30	4.28	3.94
4	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。	3.72	3.82	3.88	4.01	4.19	4.24	3.82

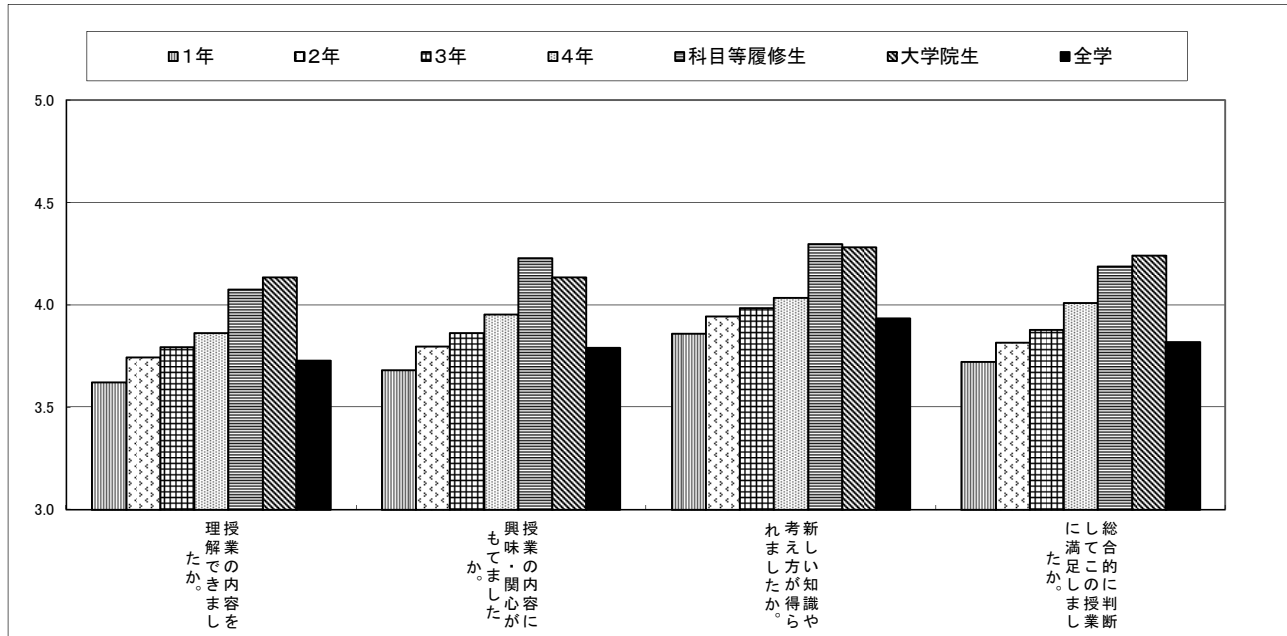


表3-2(2) 回答平均値の学年比較 (授業の理解度・満足度に関する項目)

(2期)

Ⅲ 授業の理解度・満足度などについて								
設問内容		1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1	授業の内容を理解できましたか。	3.74	3.84	3.87	4.01	4.24	4.27	3.82
2	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	3.78	3.87	3.94	4.06	4.50	4.28	3.86
3	新しい知識や考え方が得られましたか。	3.93	4.00	4.05	4.15	4.54	4.36	3.99
4	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。	3.83	3.89	3.97	4.13	4.43	4.33	3.90

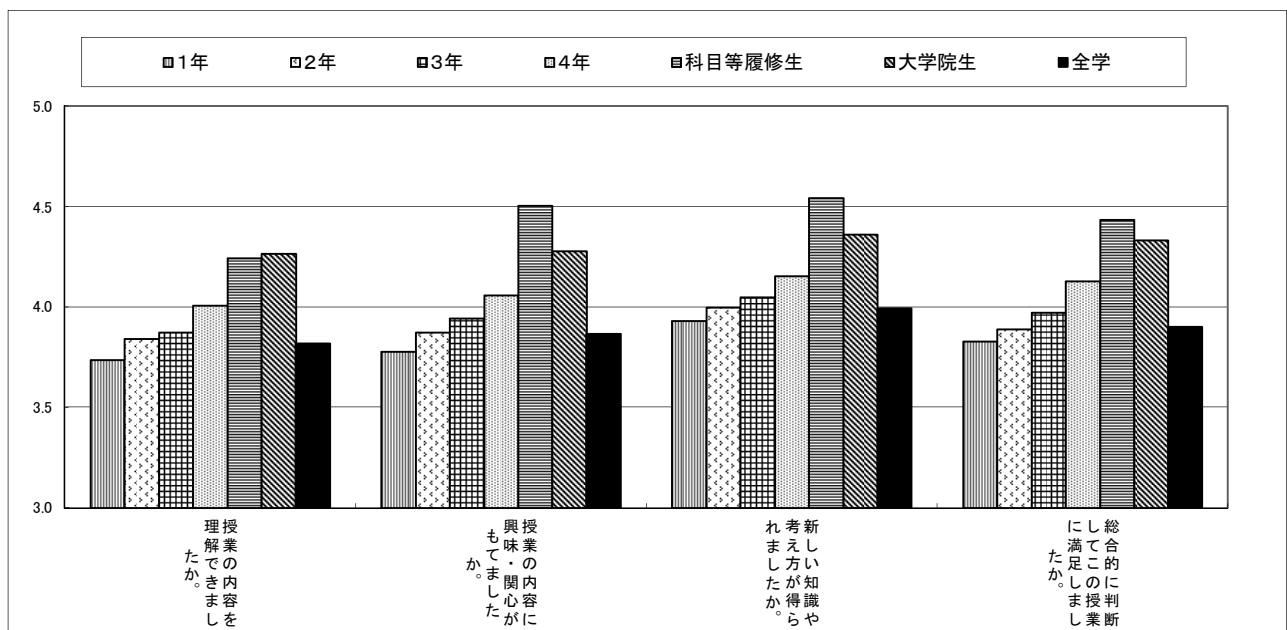


表4(1) 受講生の教室規模別

(1期)

教室の規模	I-2 I-3 II-1 II-2 II-3 II-4 II-5 II-6 II-7 II-8 III-1 III-2 III-3 III-4														人数		
	授業にどの程度出席しましたか。	あなたの受講態度はどうでしたか。	授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。	授業はおおむねシラバスに沿って展開されましたか。	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	先生の話し方は明瞭で取りやすかったですか。	私語等がなく授業に集中できる環境を保持しよう先生は努めましたか。	授業の開始と終了時間は適切でしたか。	学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	授業の内容を理解できましたか。	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	新しい知識や考え方が得られましたか。	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。			
大	4.56	3.69	3.61	3.59	4.04	3.75	3.92	4.16	3.95	3.70	3.66	3.75	3.88	3.76	21,386	-	15,484
中	4.56	3.69	3.70	3.63	4.13	3.81	3.90	4.20	4.11	3.75	3.73	3.79	3.95	3.83	14,535	-	10,321
小	4.61	3.71	3.67	3.66	4.21	3.89	3.94	4.29	4.26	3.85	3.87	3.87	4.05	3.94	5,827	-	4,045
特・ゼミ	4.66	3.77	3.64	3.69	4.40	4.16	4.12	4.37	4.49	4.11	4.14	4.14	4.29	4.16	852	-	566
特・演習室	4.70	3.81	3.71	3.69	4.20	3.99	3.89	4.27	4.41	3.86	4.00	4.08	4.24	4.10	318	-	239
回答の差	0.15	0.12	0.10	0.10	0.36	0.41	0.23	0.22	0.54	0.41	0.47	0.39	0.41	0.40			

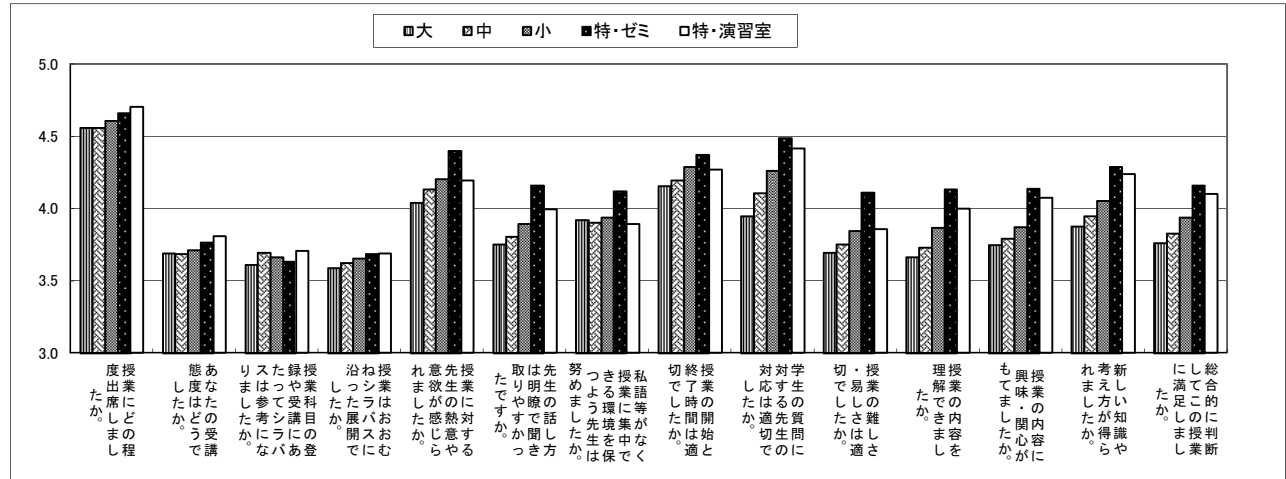


表4(2) 受講生の教室規模別

(2期)

教室の規模	I-2 I-3 II-1 II-2 II-3 II-4 II-5 II-6 II-7 II-8 III-1 III-2 III-3 III-4														人数		
	授業にどの程度出席しましたか。	あなたの受講態度はどうでしたか。	授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。	授業はおおむねシラバスに沿って展開されましたか。	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	先生の話し方は明瞭で取りやすかったですか。	私語等がなく授業に集中できる環境を保持しよう先生は努めましたか。	授業の開始と終了時間は適切でしたか。	学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	授業の内容を理解できましたか。	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	新しい知識や考え方が得られましたか。	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。			
大	4.51	3.67	3.67	3.56	4.07	3.82	3.95	4.16	3.99	3.78	3.74	3.80	3.92	3.82	20,853	-	13,903
中	4.52	3.69	3.71	3.60	4.14	3.89	3.95	4.22	4.14	3.84	3.83	3.88	4.02	3.91	16,897	-	11,275
小	4.51	3.70	3.67	3.60	4.22	3.92	3.99	4.27	4.27	3.88	3.90	3.91	4.05	3.98	8,806	-	5,861
特・ゼミ	4.47	3.75	3.83	3.70	4.46	4.28	4.15	4.41	4.59	4.23	4.20	4.27	4.37	4.33	1,512	-	977
特・演習室	4.62	3.82	3.82	3.66	4.12	3.97	3.92	3.97	4.20	3.81	3.94	4.00	4.12	4.01	575	-	369
回答の差	0.15	0.16	0.16	0.14	0.39	0.46	0.23	0.43	0.60	0.45	0.45	0.47	0.45	0.50			

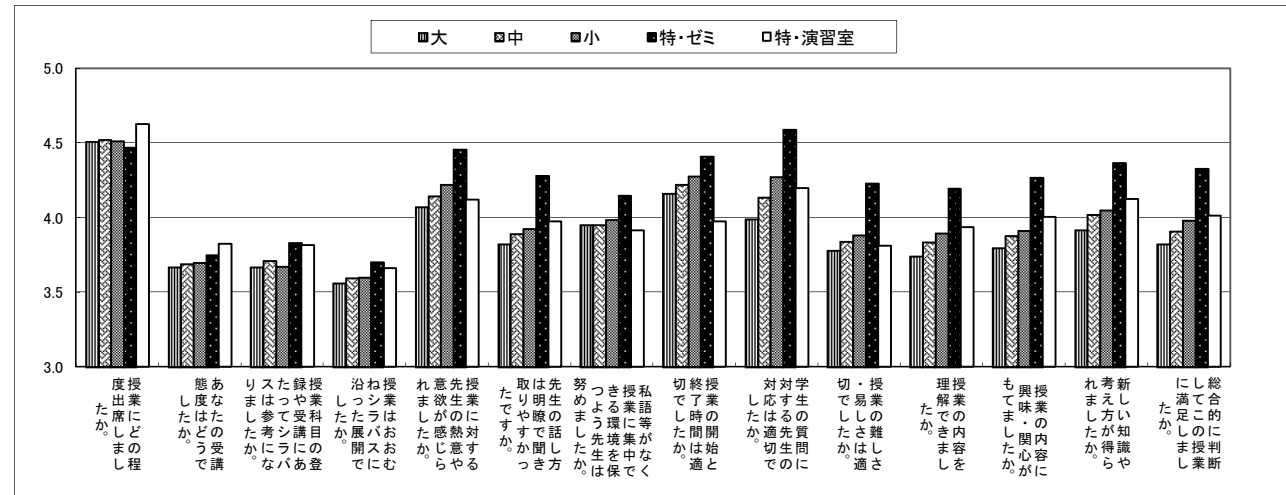


表5(1) 履修登録者数別

(1期)

履修登録者数	I-2 I-3 II-1 II-2 II-3 II-4 II-5 II-6 II-7 II-8 III-1 III-2 III-3 III-4													人数			
	授業にどの程度出席しましたか。	あなたの受講態度はどうでしたか。	授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。	授業はおおむねシラバスに沿った展開で進みましたか。	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	授業に聞き取りやすかったですか。	先生の話し方は明瞭で取りやすかったですか。	私語等がなく授業に集中できる環境を保持するよう先生は努めましたか。	授業の開始と終了時間は適切でしたか。	学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	授業の内容を理解できましたか。	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	新しい知識や考え方が得られましたか。	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。	7,699	-
200人以上	4.52	3.65	3.57	3.56	3.95	3.67	3.85	4.08	3.86	3.65	3.60	3.68	3.81	3.69	16,028	-	11,541
100人以上200人未満	4.56	3.69	3.60	3.58	4.05	3.74	3.93	4.14	3.97	3.69	3.66	3.74	3.87	3.75	9,324	-	6,670
50人以上100人未満	4.59	3.71	3.71	3.65	4.16	3.82	3.92	4.24	4.11	3.72	3.72	3.79	3.96	3.82	8,155	-	5,559
20人以上50人未満	4.60	3.72	3.69	3.66	4.22	3.94	3.95	4.30	4.26	3.88	3.90	3.92	4.07	3.97	1,874	-	1,038
20人未満	4.61	3.75	3.82	3.78	4.44	4.20	4.12	4.43	4.55	4.14	4.14	4.18	4.31	4.23			
回答の差	0.09	0.10	0.24	0.22	0.49	0.53	0.27	0.35	0.68	0.49	0.54	0.51	0.50	0.54			

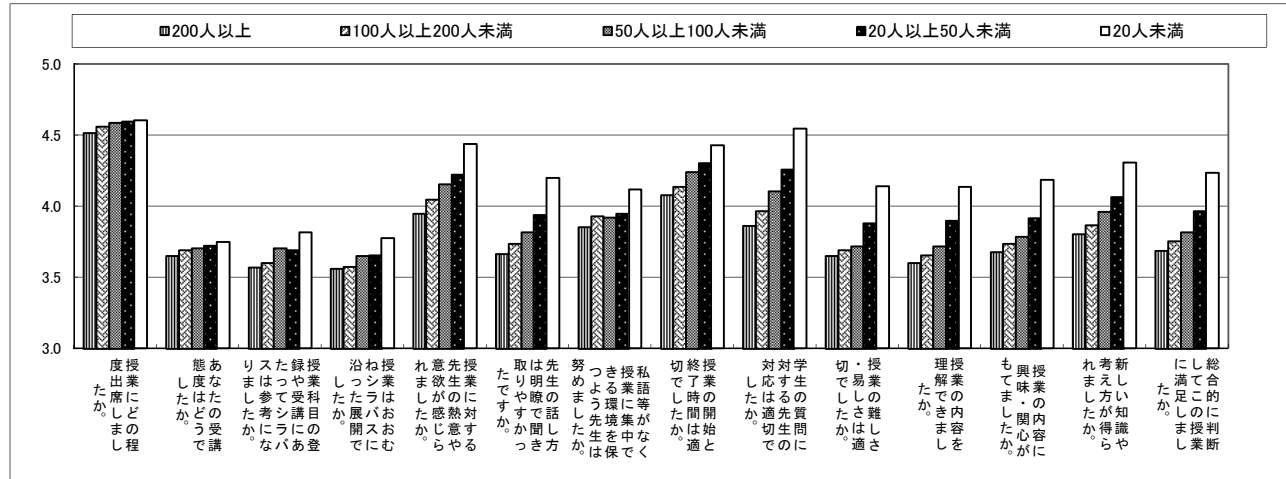


表5(2) 履修登録者数別

(2期)

履修登録者数	I-2 I-3 II-1 II-2 II-3 II-4 II-5 II-6 II-7 II-8 III-1 III-2 III-3 III-4													人数			
	授業にどの程度出席しましたか。	あなたの受講態度はどうでしたか。	授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。	授業はおおむねシラバスに沿った展開で進みましたか。	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	授業に聞き取りやすかったですか。	先生の話し方は明瞭で取りやすかったですか。	私語等がなく授業に集中できる環境を保持するよう先生は努めましたか。	授業の開始と終了時間は適切でしたか。	学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	授業の内容を理解できましたか。	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	新しい知識や考え方が得られましたか。	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。	7,407	-
200人以上	4.48	3.66	3.65	3.55	4.03	3.81	3.97	4.12	3.96	3.81	3.73	3.80	3.90	3.83	14,812	-	9,803
100人以上200人未満	4.53	3.67	3.66	3.55	4.07	3.81	3.93	4.17	3.99	3.75	3.73	3.78	3.91	3.80	12,114	-	8,161
50人以上100人未満	4.52	3.70	3.72	3.60	4.13	3.85	3.94	4.20	4.10	3.81	3.81	3.86	4.00	3.88	11,394	-	7,426
20人以上50人未満	4.51	3.69	3.65	3.58	4.21	3.94	3.98	4.26	4.25	3.89	3.91	3.92	4.06	3.98	3,047	-	1,708
20人未満	4.49	3.79	3.94	3.80	4.48	4.26	4.18	4.46	4.63	4.19	4.18	4.27	4.38	4.34			
回答の差	0.05	0.13	0.28	0.26	0.45	0.45	0.25	0.34	0.67	0.44	0.45	0.49	0.48	0.54			

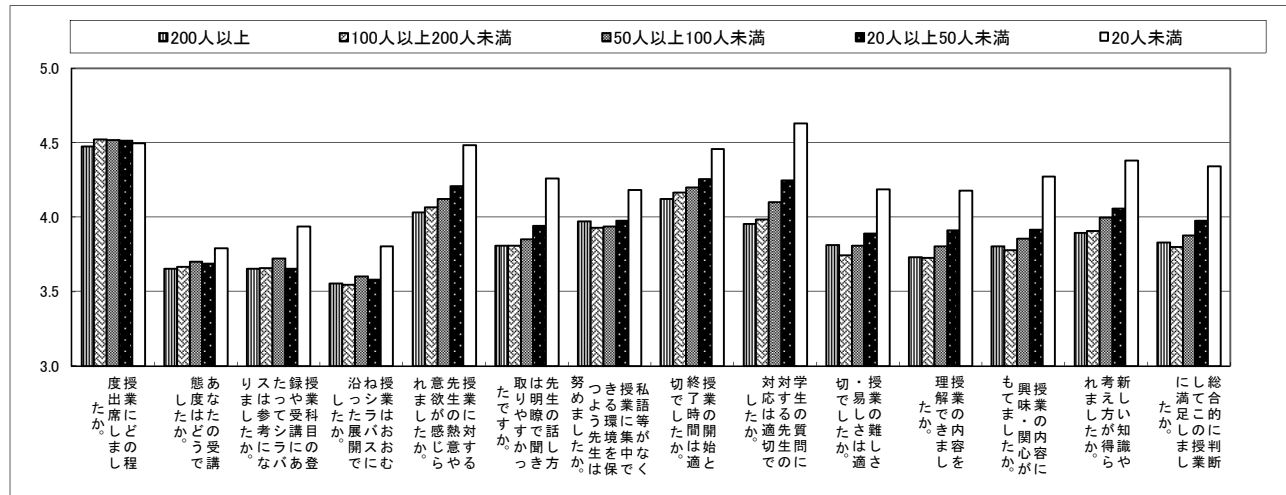


表6 クロス集計表(履修理由×設問別)

1.この授業に関心があったから

(1期)

	設問	回答平均値		差
		選択者(15660人)	非選択者(27554人)	
I-2	授業にどの程度出席しましたか。	4.61	4.55	0.06
I-3	あなたの受講態度はどうでしたか。	3.79	3.64	0.15
II-1	授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。	3.92	3.47	0.45
II-2	授業はおおむねシラバスに沿った展開でしたか。	3.79	3.51	0.28
II-3	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	4.31	3.99	0.33
II-4	先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。	4.00	3.69	0.32
II-5	私語等がなく授業に集中できる環境を保つよう先生は努めましたか。	4.07	3.84	0.22
II-6	授業の開始と終了時間は適切でしたか。	4.34	4.11	0.23
II-7	学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	4.28	3.95	0.32
II-8	授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	4.00	3.60	0.40
III-1	授業の内容を理解できましたか。	3.99	3.58	0.41
III-2	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	4.16	3.58	0.57
III-3	新しい知識や考え方が得られましたか。	4.20	3.79	0.41
III-4	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。	4.12	3.65	0.47

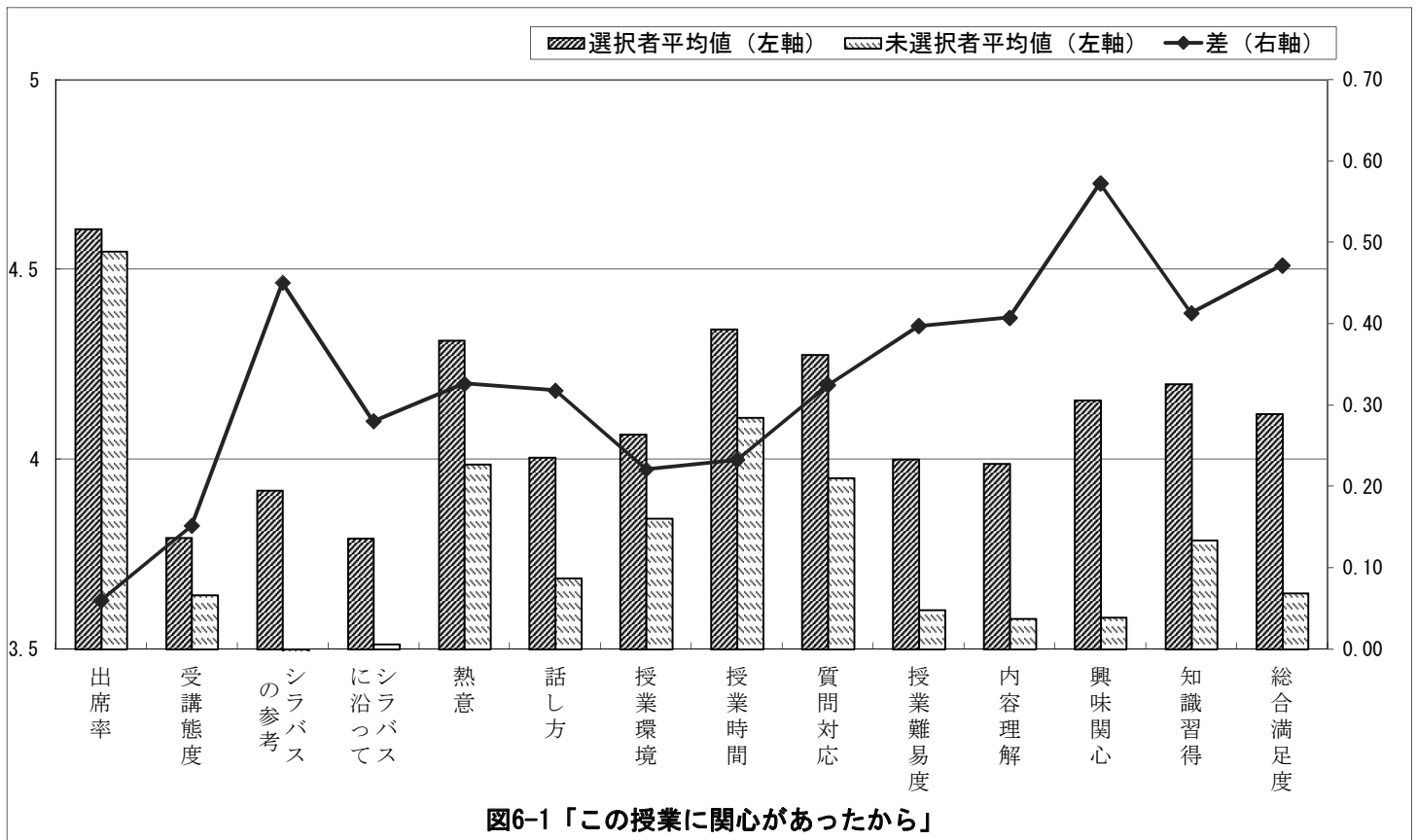


表6 クロス集計表(履修理由×設問別)

1.この授業に関心があったから

(2期)

	設問	回答平均値		差
		選択者(17522人)	非選択者(31422人)	
I-2	授業にどの程度出席しましたか。	4.57	4.48	0.08
I-3	あなたの受講態度はどうでしたか。	3.77	3.64	0.12
II-1	授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。	3.94	3.53	0.41
II-2	授業はおおむねシラバスに沿った展開でしたか。	3.78	3.48	0.29
II-3	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	4.35	4.02	0.33
II-4	先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。	4.10	3.76	0.34
II-5	私語等がなく授業に集中できる環境を保つよう先生は努めましたか。	4.11	3.88	0.23
II-6	授業の開始と終了時間は適切でしたか。	4.37	4.12	0.25
II-7	学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	4.33	4.01	0.33
II-8	授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	4.08	3.70	0.38
III-1	授業の内容を理解できましたか。	4.07	3.68	0.39
III-2	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	4.22	3.67	0.55
III-3	新しい知識や考え方が得られましたか。	4.26	3.84	0.42
III-4	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。	4.19	3.74	0.46

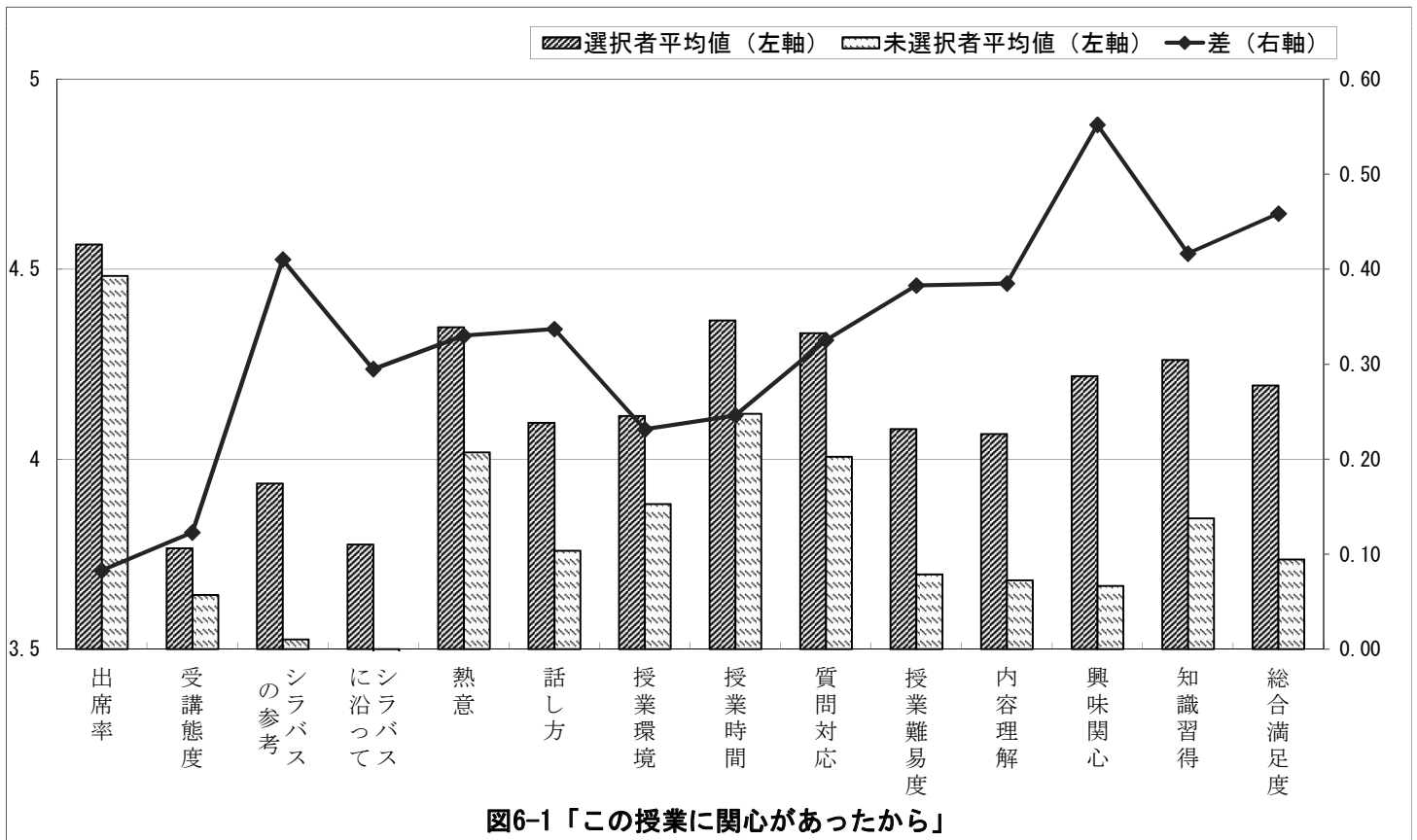


表6 クロス集計表(履修理由×設問別)

2.自分の専門に関係が深い分野だから

(1期)

	設問	回答平均値		差
		選択者(6363人)	非選択者(36851人)	
I-2	授業にどの程度出席しましたか。	4.63	4.56	0.07
I-3	あなたの受講態度はどうでしたか。	3.75	3.69	0.06
II-1	授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。	3.84	3.61	0.23
II-2	授業はおおむねシラバスに沿った展開でしたか。	3.74	3.59	0.15
II-3	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	4.23	4.08	0.15
II-4	先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。	3.91	3.78	0.12
II-5	私語等がなく授業に集中できる環境を保つよう先生は努めましたか。	4.03	3.90	0.12
II-6	授業の開始と終了時間は適切でしたか。	4.30	4.18	0.12
II-7	学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	4.20	4.04	0.15
II-8	授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	3.89	3.72	0.17
III-1	授業の内容を理解できましたか。	3.90	3.70	0.20
III-2	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	4.02	3.75	0.27
III-3	新しい知識や考え方が得られましたか。	4.14	3.90	0.23
III-4	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。	3.99	3.79	0.20

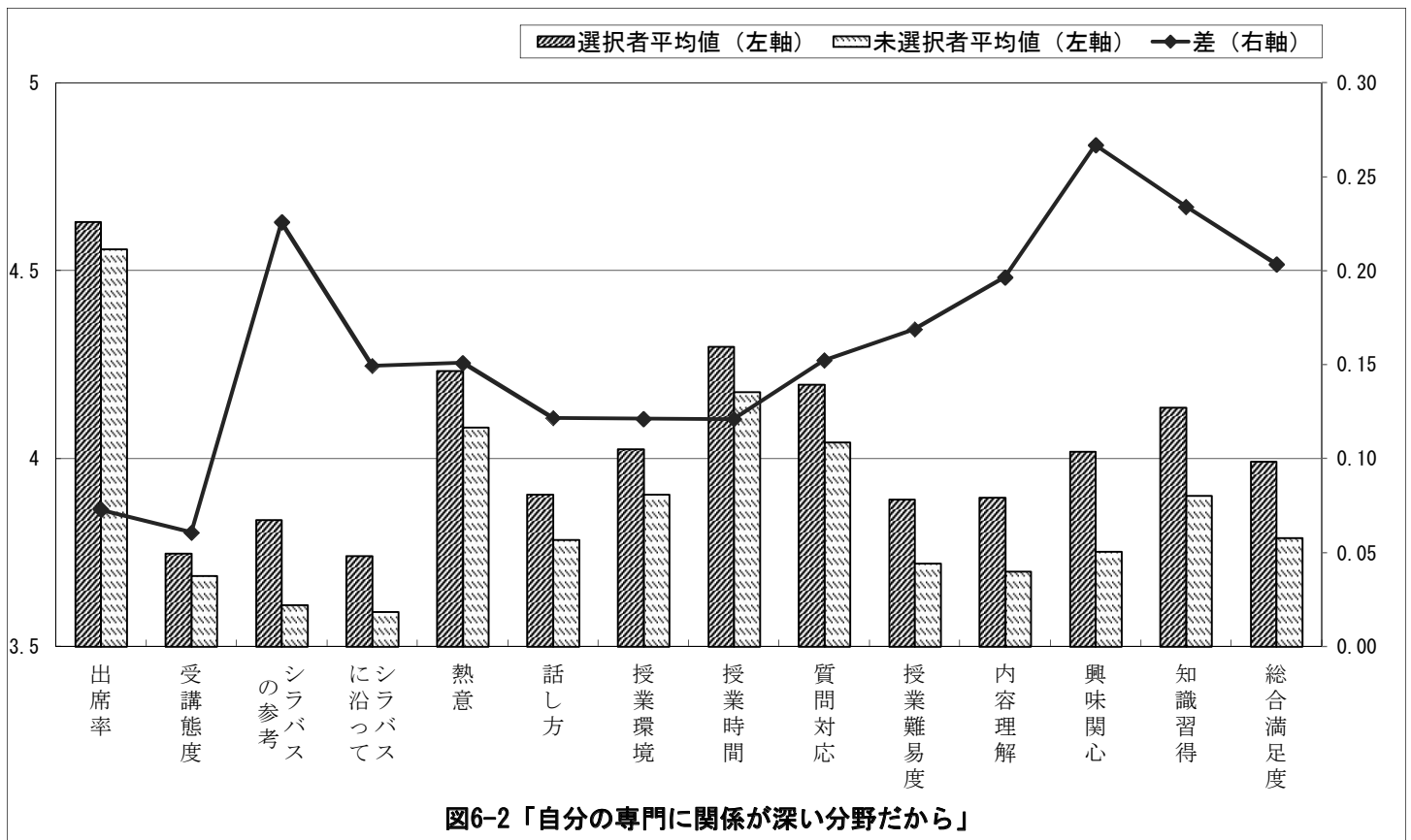


図6-2 「自分の専門に関係が深い分野だから」

表6 クロス集計表(履修理由×設問別)

2.自分の専門に関係が深い分野だから

(2期)

	設問	回答平均値		差
		選択者(6911人)	非選択者(42033人)	
I-2	授業にどの程度出席しましたか。	4.58	4.50	0.08
I-3	あなたの受講態度はどうでしたか。	3.73	3.68	0.05
II-1	授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。	3.89	3.66	0.24
II-2	授業はおおむねシラバスに沿った展開でしたか。	3.72	3.57	0.15
II-3	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	4.28	4.11	0.17
II-4	先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。	4.01	3.86	0.15
II-5	私語等がなく授業に集中できる環境を保つよう先生は努めましたか。	4.09	3.94	0.15
II-6	授業の開始と終了時間は適切でしたか。	4.28	4.20	0.09
II-7	学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	4.27	4.10	0.17
II-8	授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	3.99	3.81	0.18
III-1	授業の内容を理解できましたか。	4.00	3.79	0.21
III-2	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	4.11	3.82	0.29
III-3	新しい知識や考え方が得られましたか。	4.19	3.96	0.23
III-4	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。	4.09	3.87	0.22

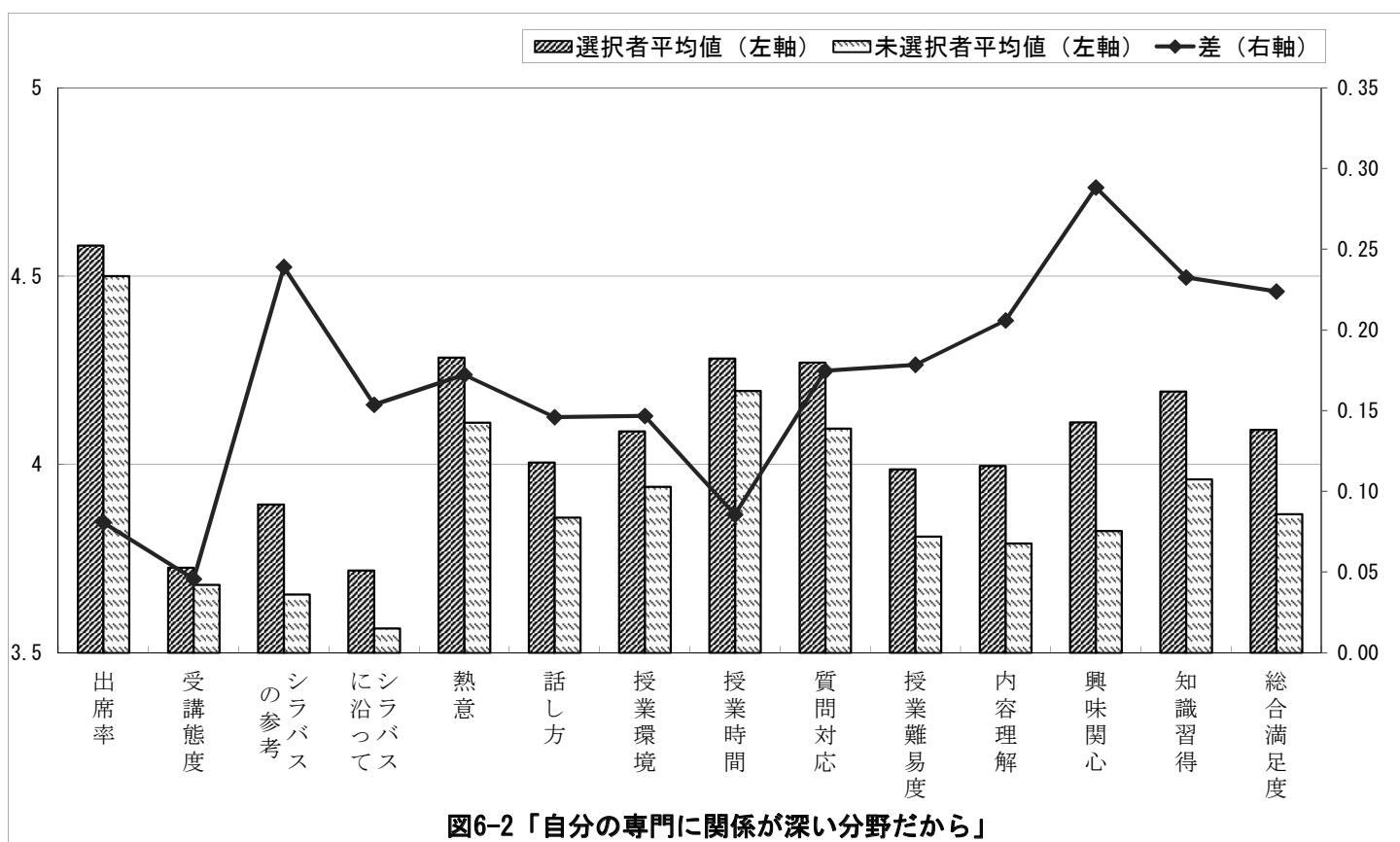


図6-2 「自分の専門に関係が深い分野だから」

表6 クロス集計表(履修理由×設問別)

3.必修だから

(1期)

	設問	回答平均値		差
		選択者(14377人)	非選択者(28837人)	
I-2	授業にどの程度出席しましたか。	4.68	4.51	0.17
I-3	あなたの受講態度はどうでしたか。	3.68	3.70	-0.02
II-1	授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。	3.49	3.72	-0.22
II-2	授業はおおむねシラバスに沿った展開でしたか。	3.55	3.65	-0.10
II-3	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	4.09	4.12	-0.03
II-4	先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。	3.80	3.80	-0.01
II-5	私語等がなく授業に集中できる環境を保つよう先生は努めましたか。	3.93	3.92	0.01
II-6	授業の開始と終了時間は適切でしたか。	4.17	4.21	-0.03
II-7	学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	4.08	4.06	0.02
II-8	授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	3.73	3.76	-0.03
III-1	授業の内容を理解できましたか。	3.73	3.73	0.00
III-2	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	3.72	3.83	-0.11
III-3	新しい知識や考え方が得られましたか。	3.92	3.94	-0.03
III-4	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。	3.78	3.84	-0.06

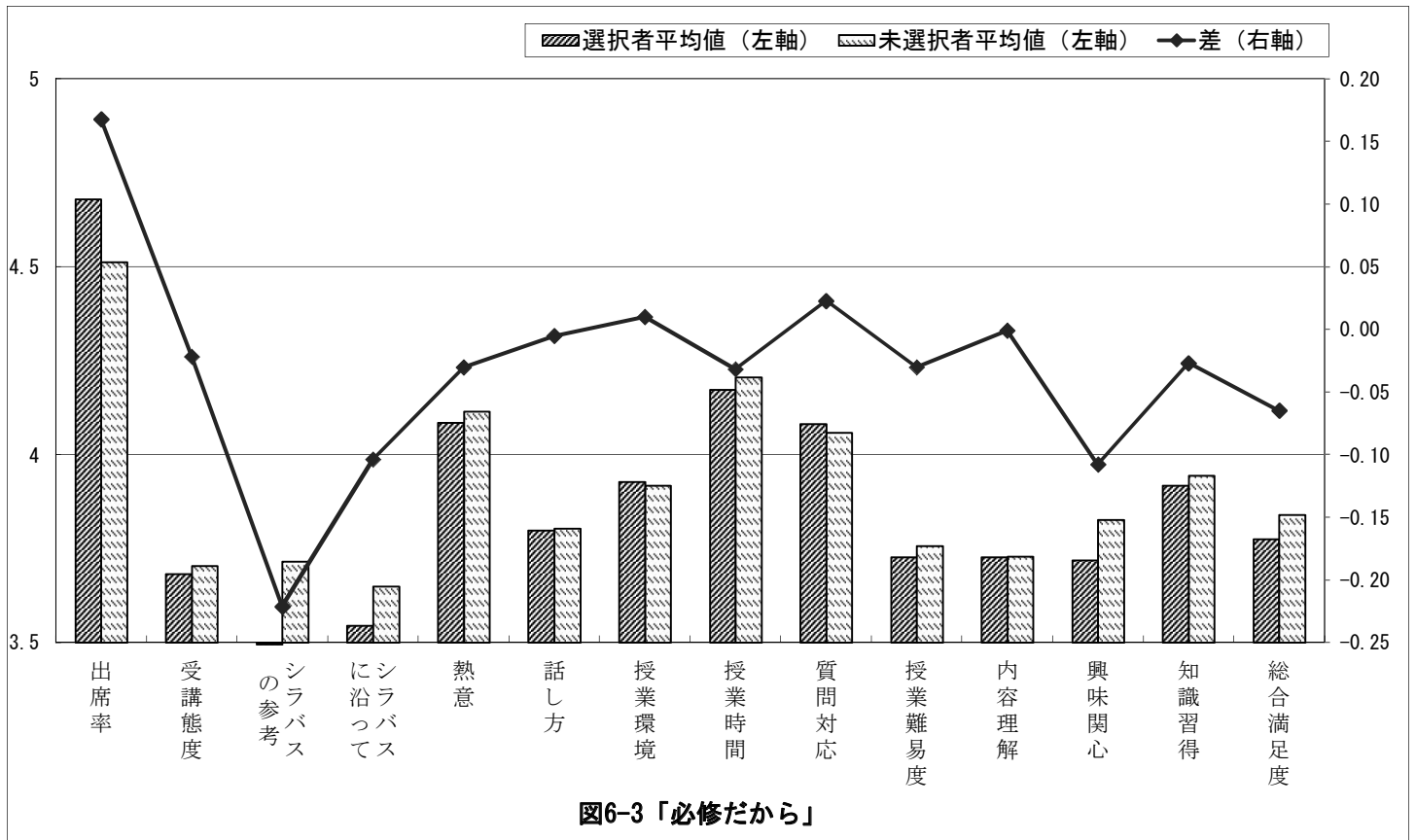


表6 クロス集計表(履修理由×設問別)

3.必修だから

(2期)

	設問	回答平均値		差
		選択者(18600人)	非選択者(30344人)	
I-2	授業にどの程度出席しましたか。	4.58	4.47	0.10
I-3	あなたの受講態度はどうでしたか。	3.69	3.69	0.00
II-1	授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。	3.58	3.75	-0.17
II-2	授業はおおむねシラバスに沿った展開でしたか。	3.50	3.64	-0.13
II-3	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	4.10	4.16	-0.05
II-4	先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。	3.85	3.90	-0.04
II-5	私語等がなく授業に集中できる環境を保つよう先生は努めましたか。	3.94	3.97	-0.03
II-6	授業の開始と終了時間は適切でしたか。	4.18	4.22	-0.04
II-7	学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	4.11	4.13	-0.02
II-8	授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	3.79	3.86	-0.07
III-1	授業の内容を理解できましたか。	3.80	3.83	-0.03
III-2	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	3.79	3.91	-0.12
III-3	新しい知識や考え方が得られましたか。	3.95	4.02	-0.07
III-4	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。	3.85	3.93	-0.09

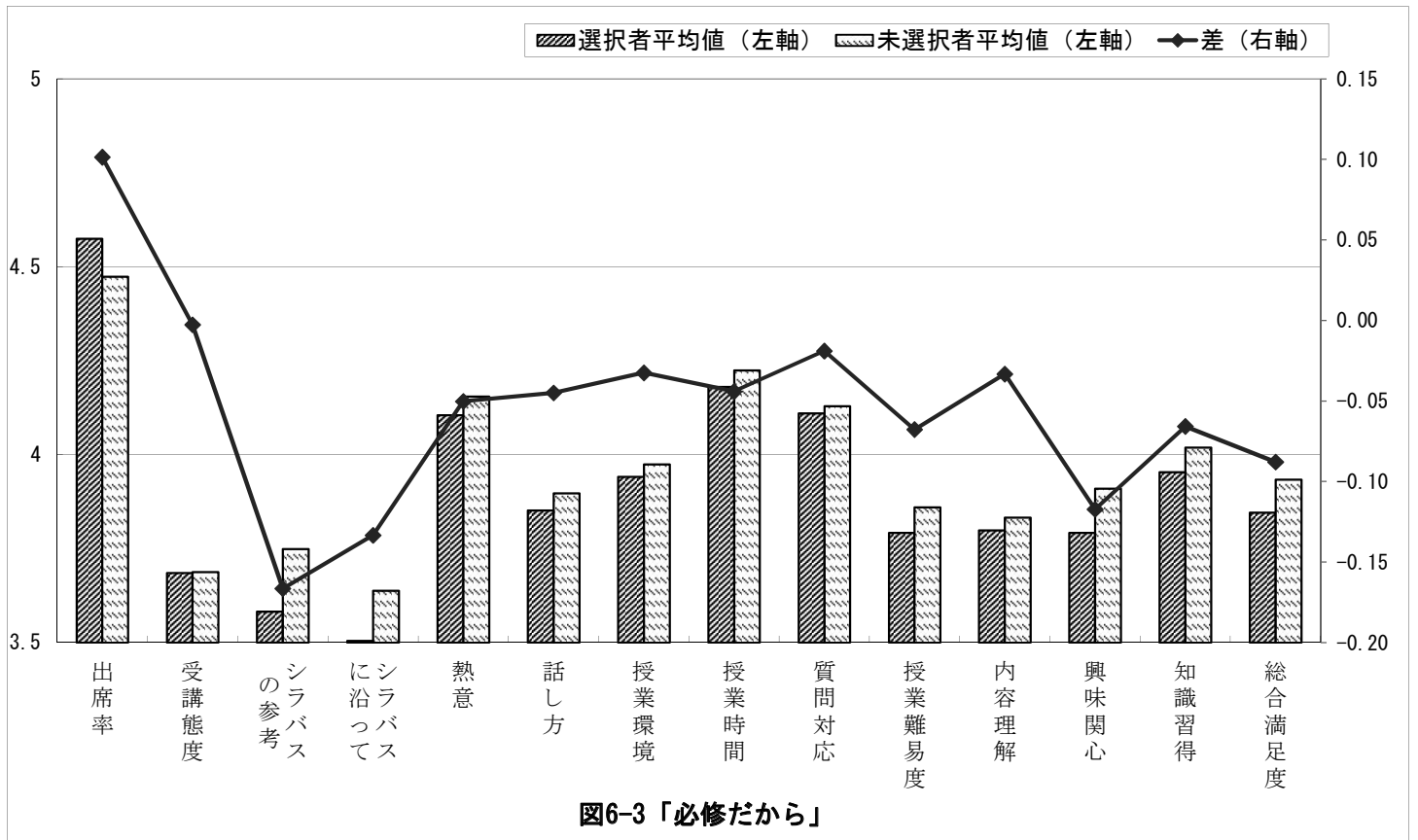


図6-3「必修だから」

表6 クロス集計表(履修理由×設問別)

4.友達や先輩が履修しているから

(1期)

	設問	回答平均値		差
		選択者(1555人)	非選択者(41659人)	
I-2	授業にどの程度出席しましたか。	4.41	4.57	-0.16
I-3	あなたの受講態度はどうでしたか。	3.59	3.70	-0.11
II-1	授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。	3.67	3.65	0.02
II-2	授業はおおむねシラバスに沿った展開でしたか。	3.59	3.62	-0.03
II-3	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	4.02	4.11	-0.09
II-4	先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。	3.73	3.80	-0.07
II-5	私語等がなく授業に集中できる環境を保つよう先生は努めましたか。	3.86	3.92	-0.06
II-6	授業の開始と終了時間は適切でしたか。	4.14	4.20	-0.06
II-7	学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	3.96	4.07	-0.12
II-8	授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	3.60	3.75	-0.15
III-1	授業の内容を理解できましたか。	3.55	3.73	-0.18
III-2	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	3.63	3.80	-0.17
III-3	新しい知識や考え方が得られましたか。	3.79	3.94	-0.15
III-4	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。	3.69	3.82	-0.13

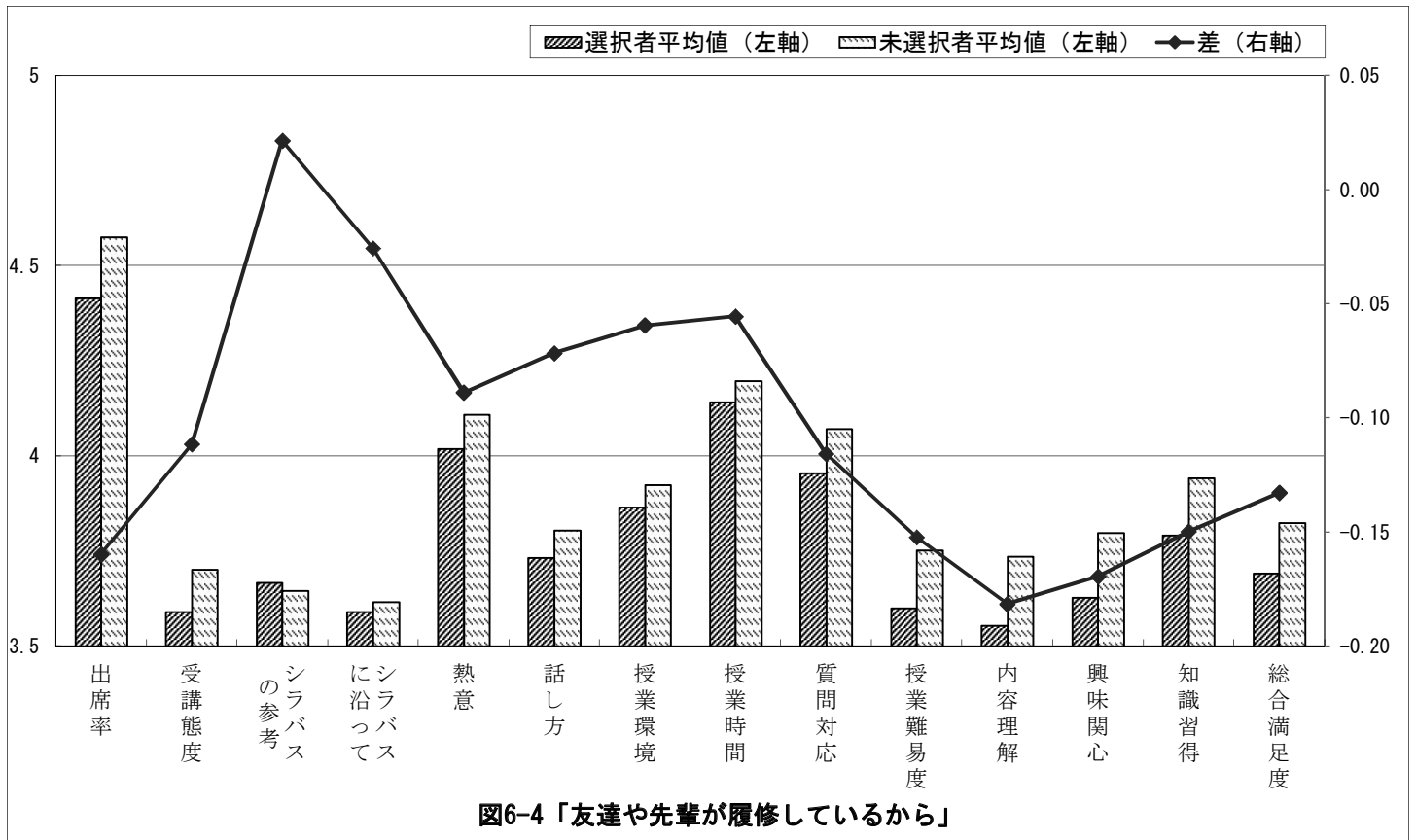


表6 クロス集計表(履修理由×設問別)

4.友達や先輩が履修しているから

(2期)

	設問	回答平均値		差
		選択者(1396人)	非選択者(47548人)	
I-2	授業にどの程度出席しましたか。	4.35	4.52	-0.16
I-3	あなたの受講態度はどうでしたか。	3.55	3.69	-0.14
II-1	授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。	3.60	3.69	-0.10
II-2	授業はおおむねシラバスに沿った展開でしたか。	3.57	3.59	-0.01
II-3	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	4.01	4.14	-0.13
II-4	先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。	3.74	3.88	-0.15
II-5	私語等がなく授業に集中できる環境を保つよう先生は努めましたか。	3.83	3.97	-0.13
II-6	授業の開始と終了時間は適切でしたか。	4.09	4.21	-0.12
II-7	学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	3.99	4.12	-0.13
II-8	授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	3.63	3.84	-0.21
III-1	授業の内容を理解できましたか。	3.56	3.83	-0.27
III-2	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	3.62	3.87	-0.25
III-3	新しい知識や考え方が得られましたか。	3.78	4.00	-0.22
III-4	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。	3.74	3.91	-0.17

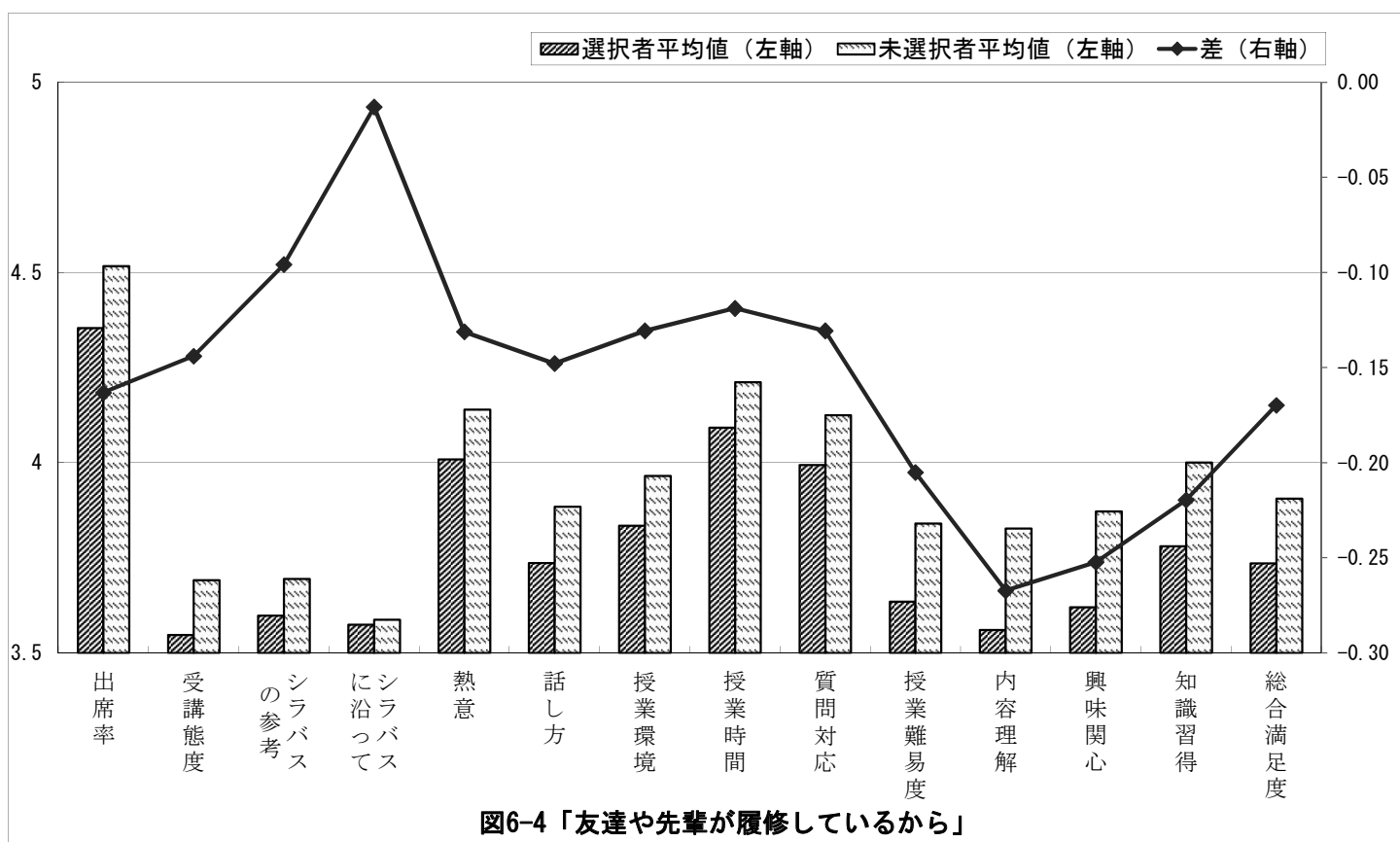


表6 クロス集計表(履修理由×設問別)

5.時間割の都合から

(1期)

	設問	回答平均値		差
		選択者(9086人)	非選択者(34128人)	
I-2	授業にどの程度出席しましたか。	4.53	4.58	-0.05
I-3	あなたの受講態度はどうでしたか。	3.58	3.73	-0.15
II-1	授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。	3.61	3.66	-0.05
II-2	授業はおおむねシラバスに沿った展開でしたか。	3.54	3.63	-0.09
II-3	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	4.00	4.13	-0.14
II-4	先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。	3.65	3.84	-0.19
II-5	私語等がなく授業に集中できる環境を保つよう先生は努めましたか。	3.84	3.94	-0.10
II-6	授業の開始と終了時間は適切でしたか。	4.14	4.21	-0.06
II-7	学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	3.94	4.10	-0.16
II-8	授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	3.57	3.79	-0.23
III-1	授業の内容を理解できましたか。	3.52	3.78	-0.27
III-2	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	3.56	3.85	-0.30
III-3	新しい知識や考え方が得られましたか。	3.76	3.98	-0.23
III-4	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。	3.62	3.87	-0.26

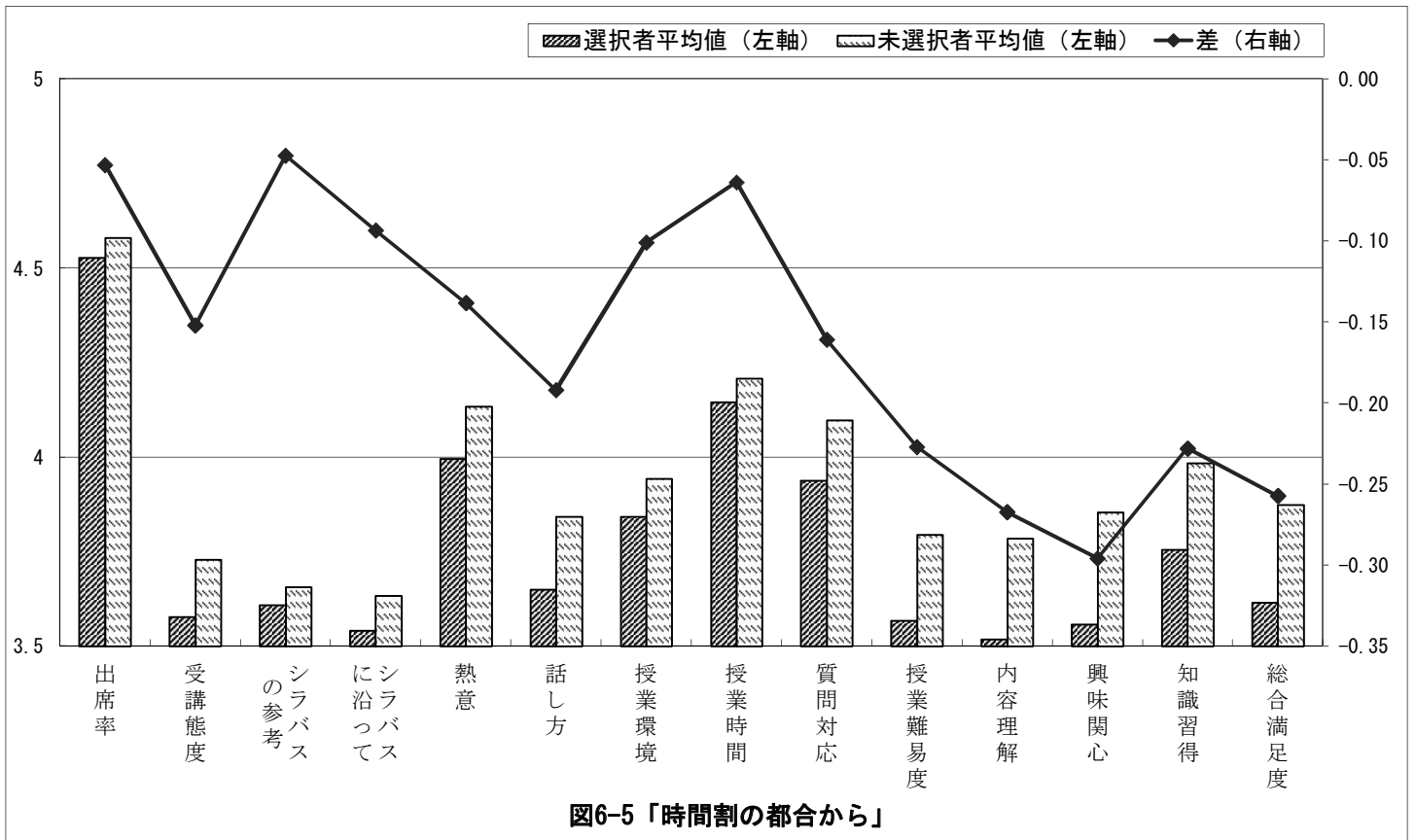


表6 クロス集計表(履修理由×設問別)

5.時間割の都合から

(2期)

	設問	回答平均値		差
		選択者(8595人)	非選択者(40349人)	
I-2	授業にどの程度出席しましたか。	4.51	4.51	-0.01
I-3	あなたの受講態度はどうでしたか。	3.54	3.72	-0.18
II-1	授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。	3.63	3.70	-0.07
II-2	授業はおおむねシラバスに沿った展開でしたか。	3.51	3.60	-0.09
II-3	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	4.01	4.16	-0.15
II-4	先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。	3.70	3.92	-0.22
II-5	私語等がなく授業に集中できる環境を保つよう先生は努めましたか。	3.88	3.98	-0.09
II-6	授業の開始と終了時間は適切でしたか。	4.15	4.22	-0.07
II-7	学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	3.99	4.15	-0.15
II-8	授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	3.65	3.87	-0.22
III-1	授業の内容を理解できましたか。	3.60	3.87	-0.26
III-2	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	3.60	3.92	-0.32
III-3	新しい知識や考え方が得られましたか。	3.80	4.03	-0.23
III-4	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。	3.68	3.95	-0.26

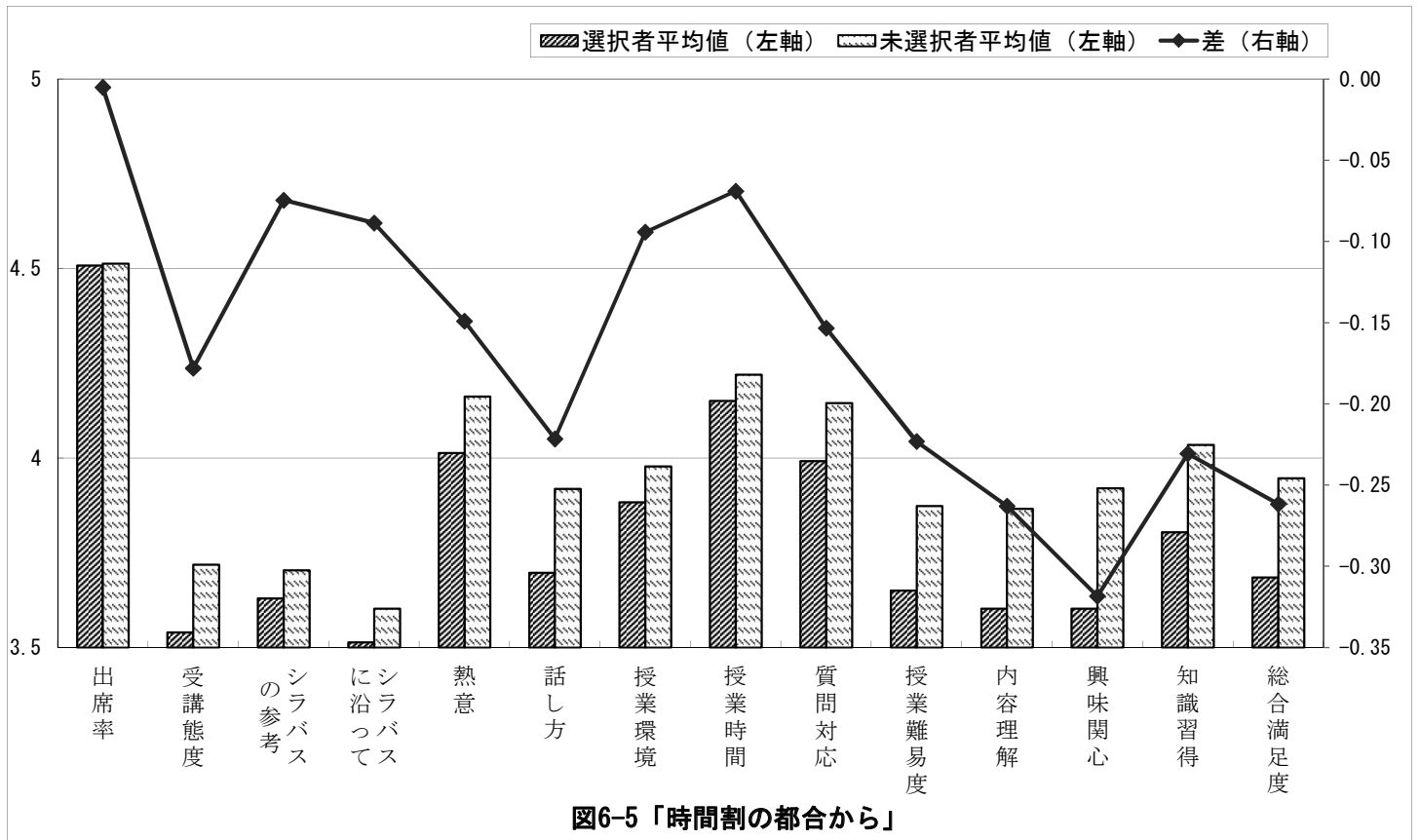


表6 クロス集計表(履修理由×設問別)

6.単位が取り易そうだから

(1期)

	設問	回答平均値		差
		選択者(1237人)	非選択者(41977人)	
I-2	授業にどの程度出席しましたか。	4.44	4.57	-0.14
I-3	あなたの受講態度はどうでしたか。	3.62	3.70	-0.07
II-1	授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。	3.58	3.65	-0.07
II-2	授業はおおむねシラバスに沿った展開でしたか。	3.52	3.62	-0.09
II-3	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	3.91	4.11	-0.21
II-4	先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。	3.67	3.81	-0.13
II-5	私語等がなく授業に集中できる環境を保つよう先生は努めましたか。	3.69	3.93	-0.24
II-6	授業の開始と終了時間は適切でしたか。	4.07	4.20	-0.12
II-7	学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	3.89	4.07	-0.18
II-8	授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	3.71	3.75	-0.03
III-1	授業の内容を理解できましたか。	3.59	3.73	-0.14
III-2	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	3.58	3.80	-0.22
III-3	新しい知識や考え方が得られましたか。	3.69	3.94	-0.25
III-4	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。	3.70	3.82	-0.12

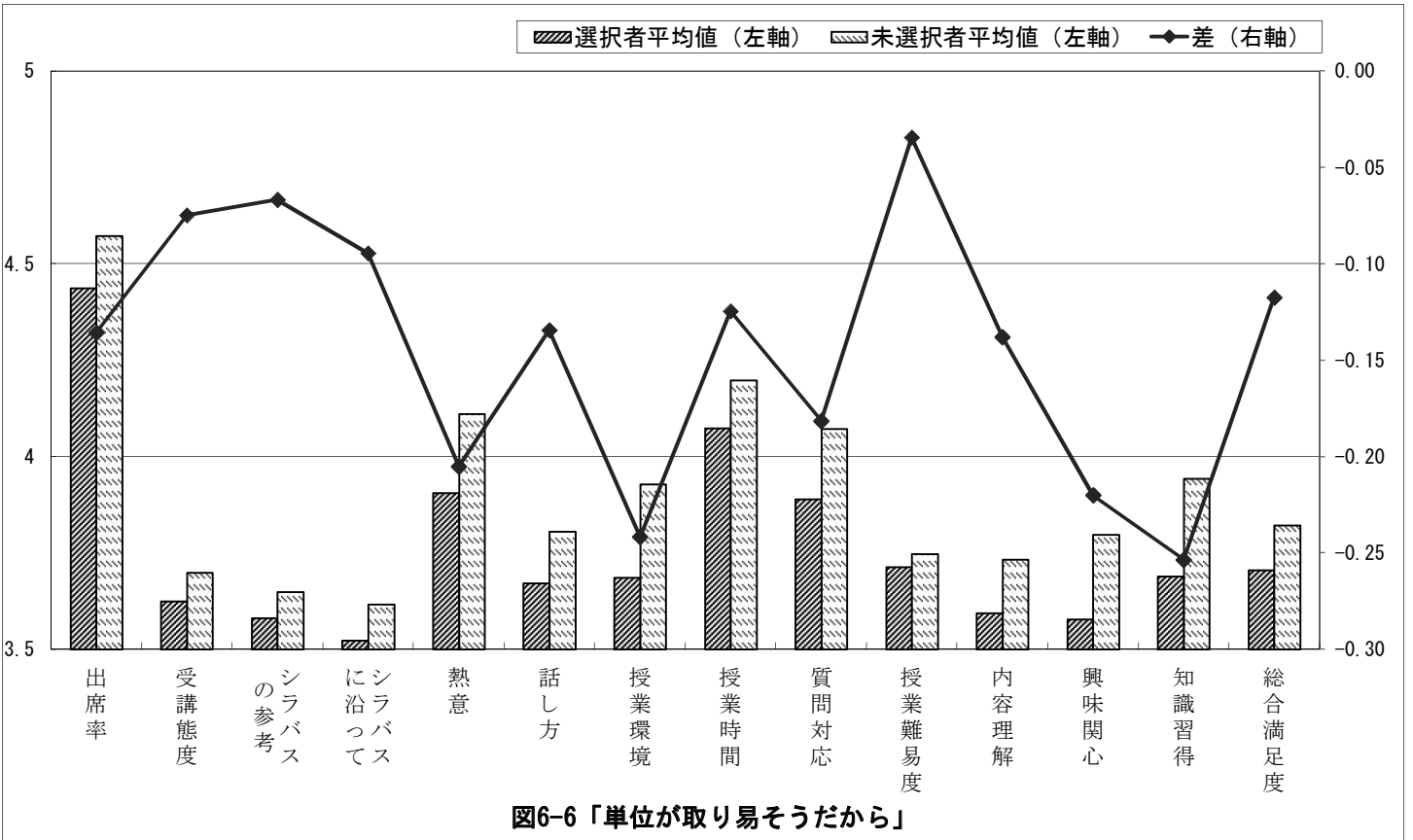


表6 クロス集計表(履修理由×設問別)

6.単位が取り易そうだから

(2期)

	設問	回答平均値		差
		選択者(1229人)	非選択者(47715人)	
I-2	授業にどの程度出席しましたか。	4.41	4.51	-0.10
I-3	あなたの受講態度はどうでしたか。	3.60	3.69	-0.09
II-1	授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。	3.54	3.69	-0.16
II-2	授業はおおむねシラバスに沿った展開でしたか。	3.47	3.59	-0.12
II-3	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	3.91	4.14	-0.23
II-4	先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。	3.68	3.89	-0.21
II-5	私語等がなく授業に集中できる環境を保つよう先生は努めましたか。	3.73	3.97	-0.24
II-6	授業の開始と終了時間は適切でしたか。	4.00	4.21	-0.21
II-7	学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	3.83	4.13	-0.29
II-8	授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	3.77	3.84	-0.07
III-1	授業の内容を理解できましたか。	3.66	3.82	-0.16
III-2	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	3.61	3.87	-0.26
III-3	新しい知識や考え方が得られましたか。	3.75	4.00	-0.25
III-4	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。	3.71	3.91	-0.20

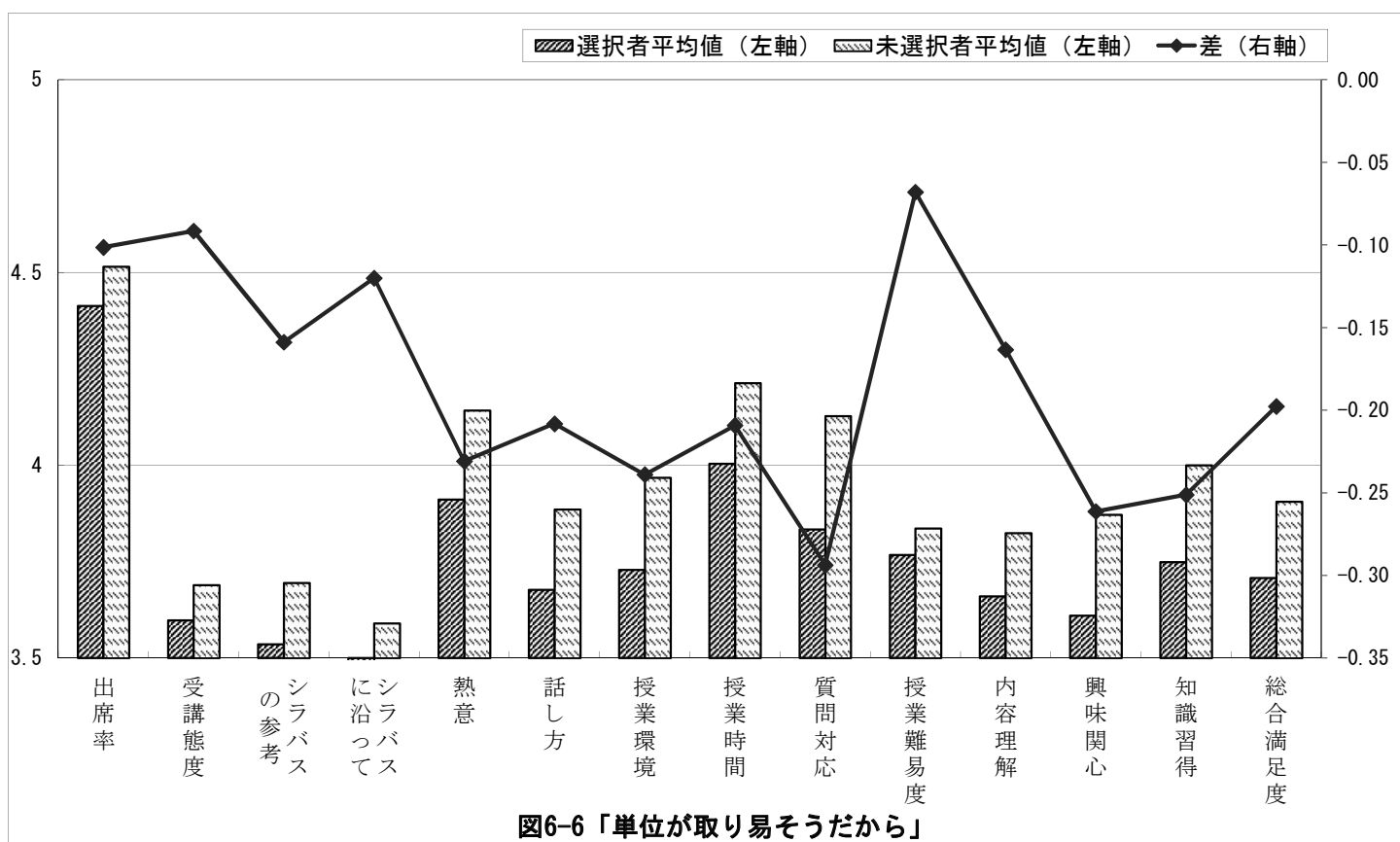


表6 クロス集計表(履修理由×設問別)

7.希望科目が抽選ではずれたから

(1期)

	設問	回答平均値		差
		選択者(63人)	非選択者(43151人)	
I-2	授業にどの程度出席しましたか。	4.30	4.57	-0.27
I-3	あなたの受講態度はどうでしたか。	3.75	3.70	0.05
II-1	授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。	3.07	3.65	-0.58
II-2	授業はおおむねシラバスに沿った展開でしたか。	3.24	3.61	-0.38
II-3	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	3.49	4.11	-0.61
II-4	先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。	3.29	3.80	-0.52
II-5	私語等がなく授業に集中できる環境を保つよう先生は努めましたか。	3.25	3.92	-0.67
II-6	授業の開始と終了時間は適切でしたか。	3.63	4.20	-0.56
II-7	学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	3.43	4.07	-0.63
II-8	授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	3.48	3.75	-0.27
III-1	授業の内容を理解できましたか。	3.19	3.73	-0.54
III-2	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	3.27	3.79	-0.52
III-3	新しい知識や考え方が得られましたか。	3.31	3.94	-0.63
III-4	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。	3.38	3.82	-0.44

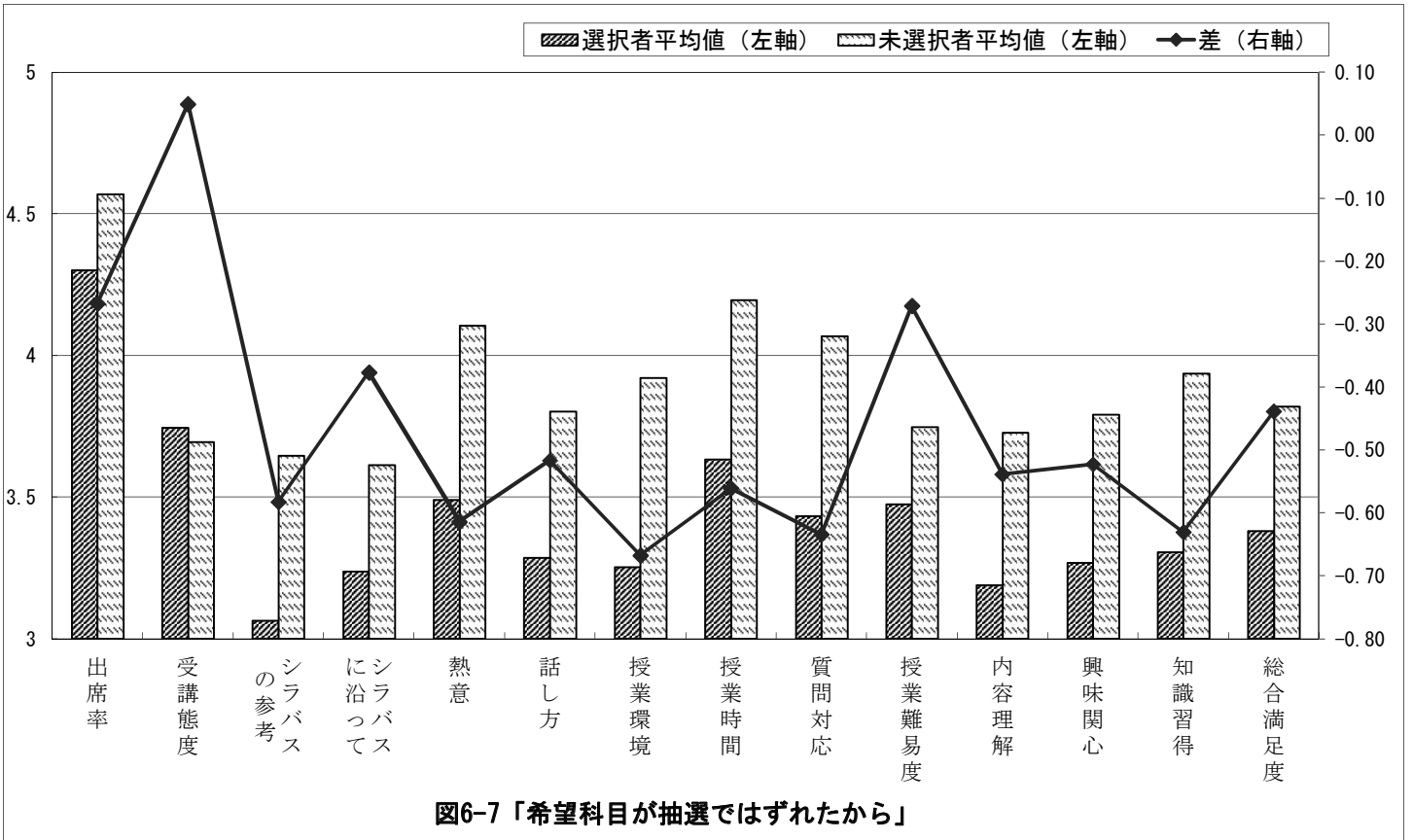


表6 クロス集計表(履修理由×設問別)

7.希望科目が抽選ではずれたから

(2期)

	設問	回答平均値		差
		選択者(90人)	非選択者(48854人)	
I-2	授業にどの程度出席しましたか。	4.56	4.51	0.04
I-3	あなたの受講態度はどうでしたか。	3.76	3.69	0.08
II-1	授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。	3.70	3.69	0.01
II-2	授業はおおむねシラバスに沿った展開でしたか。	3.49	3.59	-0.09
II-3	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	3.88	4.14	-0.26
II-4	先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。	3.60	3.88	-0.28
II-5	私語等がなく授業に集中できる環境を保つよう先生は努めましたか。	3.61	3.96	-0.35
II-6	授業の開始と終了時間は適切でしたか。	4.10	4.21	-0.11
II-7	学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	3.71	4.12	-0.42
II-8	授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	3.41	3.83	-0.42
III-1	授業の内容を理解できましたか。	3.50	3.82	-0.32
III-2	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	3.52	3.87	-0.34
III-3	新しい知識や考え方が得られましたか。	3.67	3.99	-0.33
III-4	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。	3.52	3.90	-0.38

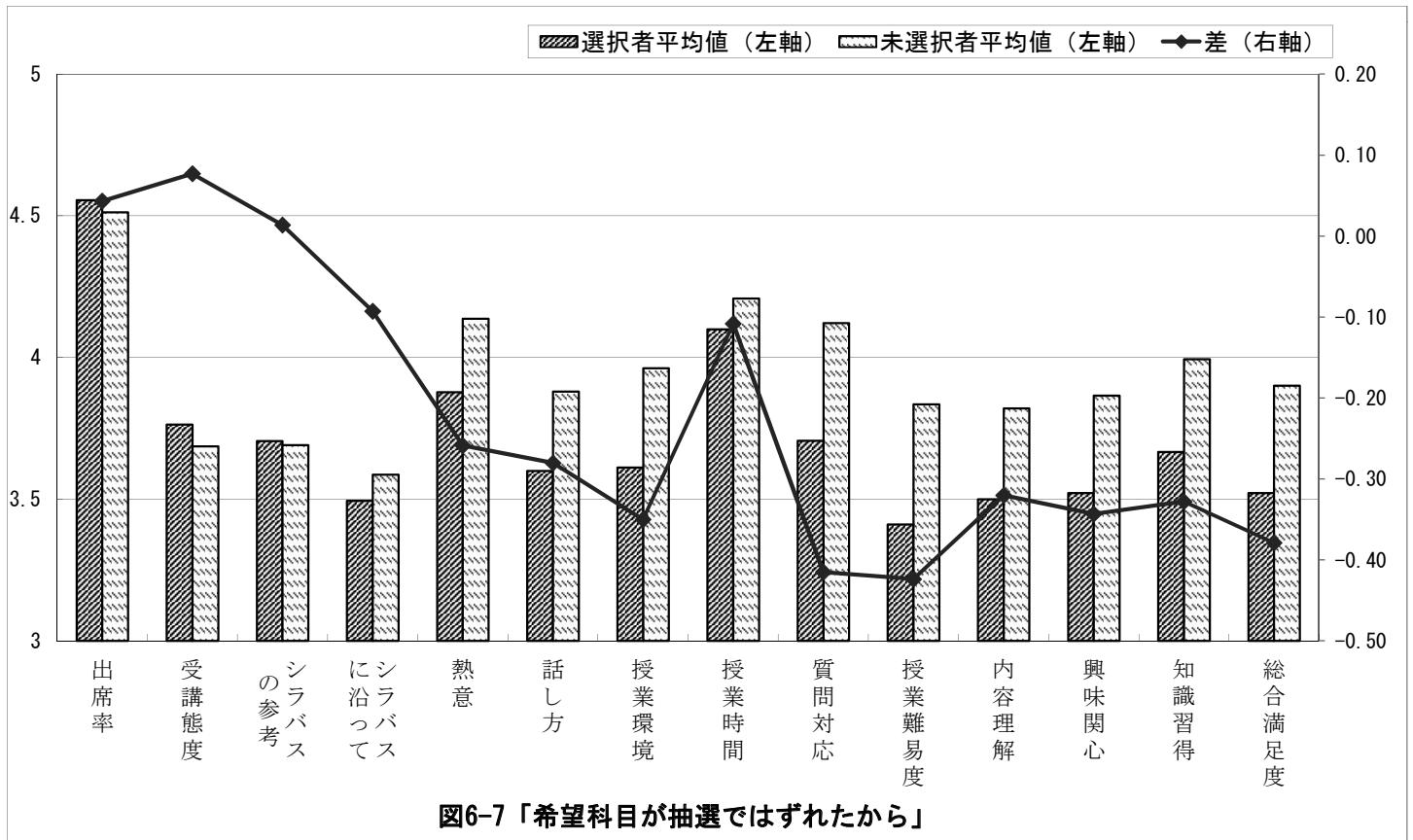


図6-7「希望科目が抽選ではずれたから」

表7(1) クロス集計表(出席の程度×設問別)

(1期)

I-2	I-3	II-1	II-2	II-3	II-4	II-5	II-6	II-7	II-8	III-1	III-2	III-3	III-4	人数	
授業にどの程度出席しましたか。	あなたの受講態度はどうでしたか。	授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。	授業はおおむねシラバスに沿った展開でしたか。	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	先生の話し方は明瞭で聞きやすかったですか。	私語等がなく授業に集中できる環境を保つよう先生は努めましたか。	授業の開始と終了時間は適切でしたか。	学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	授業の内容を理解できましたか。	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	新しい知識や考え方が得られましたか。	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。		
ほぼ100%	3.84	3.71	3.65	4.17	3.84	3.98	4.26	4.14	3.79	3.79	3.86	4.01	3.88	29,097	- 20,856
ほぼ75%	3.45	3.64	3.61	4.08	3.80	3.92	4.17	4.03	3.73	3.68	3.74	3.87	3.78	10,643	- 7,695
ほぼ50%	3.29	3.33	3.44	3.75	3.53	3.59	3.85	3.69	3.49	3.39	3.44	3.57	3.50	2,239	- 1,825
ほぼ25%	3.08	3.21	3.22	3.54	3.35	3.34	3.60	3.41	3.36	3.19	3.26	3.33	3.28	516	- 424
10%以下	2.84	2.57	2.87	3.15	3.02	2.90	3.18	2.93	2.96	2.88	2.96	3.06	3.01	457	- 374

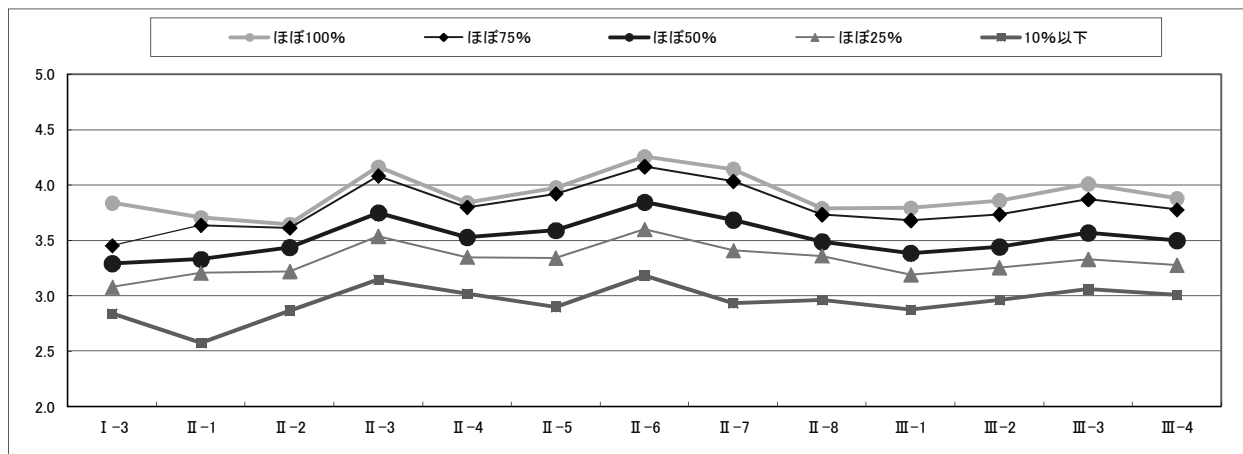


表7(2) クロス集計表(出席の程度×設問別)

(2期)

I-2	I-3	II-1	II-2	II-3	II-4	II-5	II-6	II-7	II-8	III-1	III-2	III-3	III-4	人数	
授業にどの程度出席しましたか。	あなたの受講態度はどうでしたか。	授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。	授業はおおむねシラバスに沿った展開でしたか。	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	先生の話し方は明瞭で聞きやすかったですか。	私語等がなく授業に集中できる環境を保つよう先生は努めましたか。	授業の開始と終了時間は適切でしたか。	学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	授業の内容を理解できましたか。	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	新しい知識や考え方が得られましたか。	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。		
ほぼ100%	3.85	3.79	3.62	4.21	3.93	4.03	4.27	4.20	3.88	3.90	3.95	4.07	3.97	30,439	- 19,725
ほぼ75%	3.48	3.66	3.59	4.11	3.86	3.95	4.20	4.11	3.82	3.77	3.80	3.95	3.86	14,108	- 9,508
ほぼ50%	3.24	3.34	3.41	3.79	3.61	3.63	3.88	3.77	3.60	3.50	3.53	3.64	3.58	3,068	- 2,356
ほぼ25%	3.02	3.08	3.25	3.57	3.44	3.41	3.58	3.56	3.34	3.29	3.36	3.47	3.38	544	- 446
10%以下	2.73	2.51	2.86	3.09	3.01	2.85	3.24	2.97	3.06	2.96	3.01	3.12	3.02	455	- 372

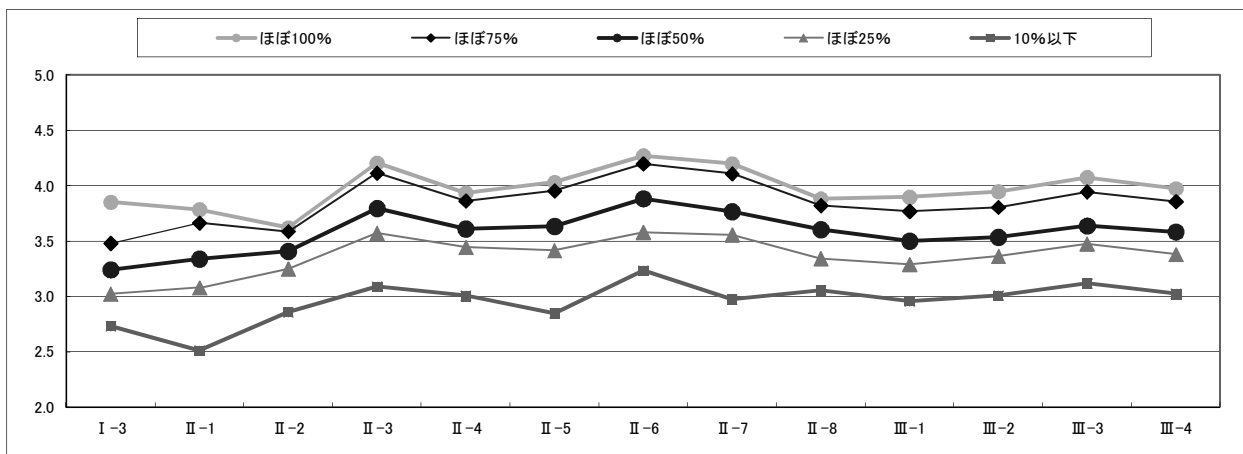


表8(1) クロス集計表(先生の熱意や意欲×設問別)

(1期)

II-3	I-2	I-3	II-1	II-2	II-4	II-5	II-6	II-7	II-8	III-1	III-2	III-3	III-4	人数	
授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	授業にどの程度出席しましたか。	あなたの受講態度はどうでしたか。	授業科目の登録や受講に当たってシラバスは参考になりましたか。	授業はおおむねシラバスに沿って展開されましたか。	先生の話し方は明瞭で取りやすかったですか。	私語等がなく授業に集中できる環境を確保しよう先生は努めましたか。	授業の開始と終了時間は適切でしたか。	学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	授業の内容を理解できましたか。	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	新しい知識や考え方が得られましたか。	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。		
大いに感じられた	4.65	3.94	4.09	4.01	4.45	4.48	4.64	4.65	4.25	4.20	4.33	4.43	4.40	17,703	- 12,353
少し感じられた	4.59	3.60	3.62	3.54	3.68	3.94	4.16	4.06	3.67	3.69	3.74	3.89	3.74	14,894	- 11,009
どちらともいえない	4.46	3.44	3.10	3.16	3.04	3.30	3.58	3.31	3.13	3.13	3.12	3.30	3.12	8,263	- 6,147
あまり感じられなかった	4.37	3.37	2.77	2.99	2.44	2.98	3.42	2.91	2.78	2.70	2.53	2.91	2.47	1,438	- 1,019
全く感じられなかった	3.81	3.16	1.67	2.04	1.64	2.00	2.37	1.91	1.94	1.85	1.70	1.93	1.71	678	- 522

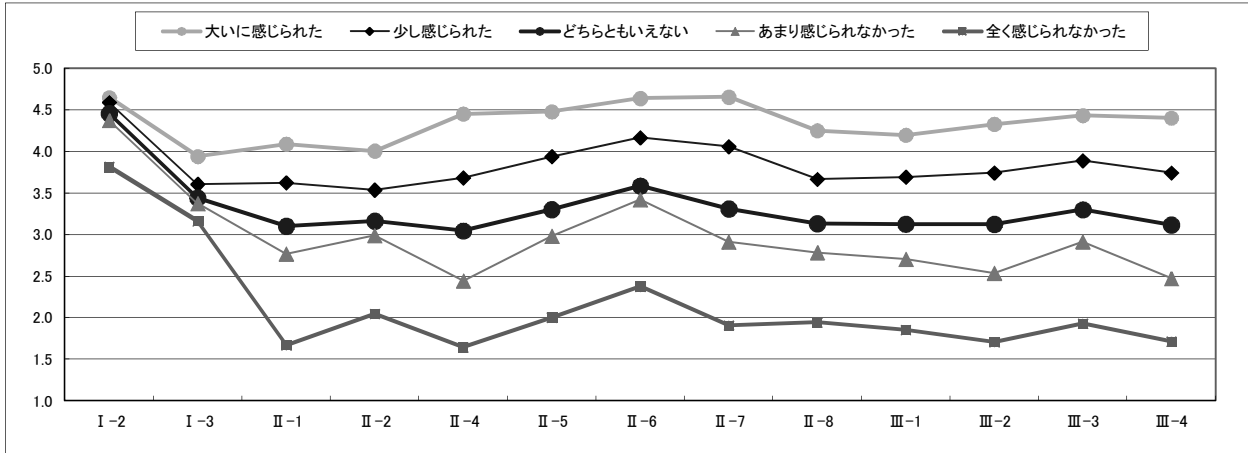


表8(2) クロス集計表(先生の熱意や意欲×設問別)

(2期)

II-3	I-2	I-3	II-1	II-2	II-4	II-5	II-6	II-7	II-8	III-1	III-2	III-3	III-4	人数	
授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	授業にどの程度出席しましたか。	あなたの受講態度はどうでしたか。	授業科目の登録や受講に当たってシラバスは参考になりましたか。	授業はおおむねシラバスに沿って展開されましたか。	先生の話し方は明瞭で取りやすかったですか。	私語等がなく授業に集中できる環境を確保しよう先生は努めましたか。	授業の開始と終了時間は適切でしたか。	学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	授業の内容を理解できましたか。	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	新しい知識や考え方が得られましたか。	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。		
大いに感じられた	4.59	3.93	4.15	3.97	4.52	4.52	4.66	4.71	4.34	4.29	4.40	4.50	4.47	20,400	- 13,251
少し感じられた	4.54	3.60	3.64	3.49	3.74	3.96	4.15	4.08	3.73	3.75	3.78	3.92	3.80	17,016	- 11,491
どちらともいえない	4.37	3.40	3.10	3.13	3.10	3.31	3.57	3.34	3.19	3.20	3.16	3.31	3.17	9,392	- 6,435
あまり感じられなかった	4.23	3.37	2.68	2.89	2.47	2.99	3.35	2.89	2.81	2.74	2.64	2.89	2.54	1,250	- 862
全く感じられなかった	3.70	3.09	1.67	2.02	1.53	1.94	2.35	1.82	1.85	1.85	1.71	1.88	1.65	625	- 450

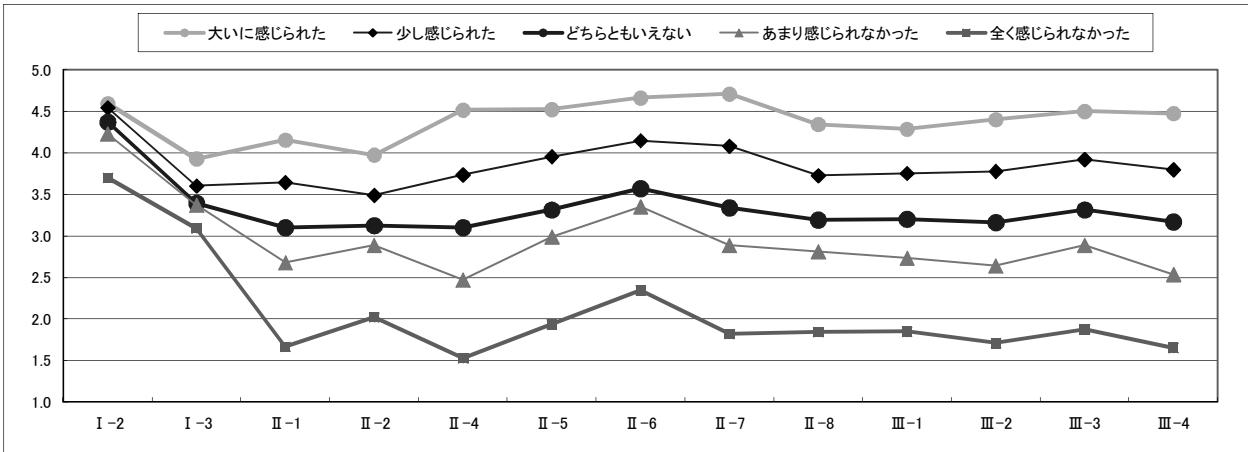


表9(1) クロス集計表(先生の話し方×設問別)

(1期)

II-4	I-2	I-3	II-1	II-2	II-3	II-5	II-6	II-7	II-8	III-1	III-2	III-3	III-4	人数	
先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。	授業にどの程度出席しましたか。	あなたの受講態度はどうでしたか。	授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。	授業はおおむねシラバスに沿った展開でしたか。	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	私語等がなく授業に集中できる環境を保持しよう先生は努めましたか。	授業の開始と終了時間は適切でしたか。	学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	授業の内容を理解できましたか。	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	新しい知識や考え方が得られましたか。	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。		
非常に聞き取りやすい	4.65	4.02	4.13	4.04	4.79	4.55	4.70	4.73	4.39	4.32	4.42	4.51	4.52	13,419	- 8,949
聞き取りやすい	4.58	3.67	3.72	3.65	4.20	4.08	4.27	4.21	3.81	3.82	3.88	4.01	3.92	13,182	- 9,901
普通	4.52	3.47	3.32	3.32	3.62	3.52	3.79	3.56	3.30	3.34	3.36	3.54	3.35	11,977	- 8,821
聞き取りにくい	4.51	3.44	3.13	3.20	3.35	3.37	3.73	3.35	2.97	2.94	3.00	3.29	2.92	3,212	- 2,263
非常に聞き取りにくい	4.20	3.39	2.24	2.56	2.33	2.49	2.93	2.31	2.27	2.14	2.10	2.40	1.96	1,179	- 820

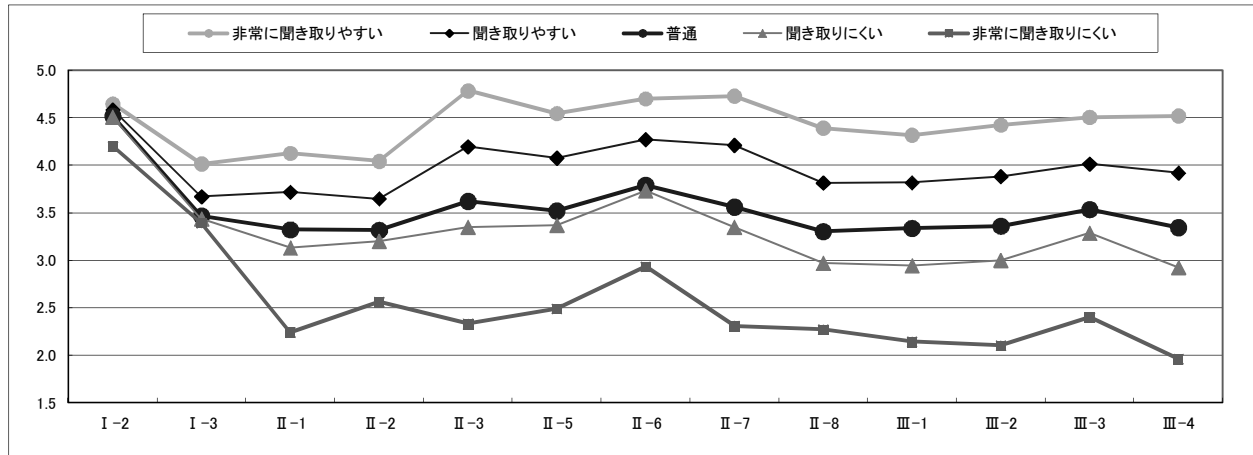


表9(2) クロス集計表(先生の話し方×設問別)

(2期)

II-4	I-2	I-3	II-1	II-2	II-3	II-5	II-6	II-7	II-8	III-1	III-2	III-3	III-4	人数	
先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。	授業にどの程度出席しましたか。	あなたの受講態度はどうでしたか。	授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。	授業はおおむねシラバスに沿った展開でしたか。	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	私語等がなく授業に集中できる環境を保持しよう先生は努めましたか。	授業の開始と終了時間は適切でしたか。	学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	授業の内容を理解できましたか。	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	新しい知識や考え方が得られましたか。	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。		
非常に聞き取りやすい	4.59	4.01	4.19	4.02	4.80	4.59	4.71	4.76	4.47	4.39	4.49	4.57	4.57	16,098	- 10,348
聞き取りやすい	4.53	3.65	3.73	3.58	4.18	4.07	4.24	4.23	3.85	3.86	3.91	4.03	3.95	15,587	- 10,861
普通	4.45	3.42	3.31	3.26	3.60	3.49	3.77	3.57	3.35	3.38	3.38	3.54	3.39	13,121	- 8,807
聞き取りにくい	4.41	3.44	3.06	3.13	3.34	3.40	3.69	3.29	3.00	2.98	2.95	3.26	2.89	2,747	- 1,700
非常に聞き取りにくい	4.04	3.30	2.11	2.51	2.29	2.51	2.93	2.26	2.24	2.15	2.11	2.35	1.98	1,107	- 733

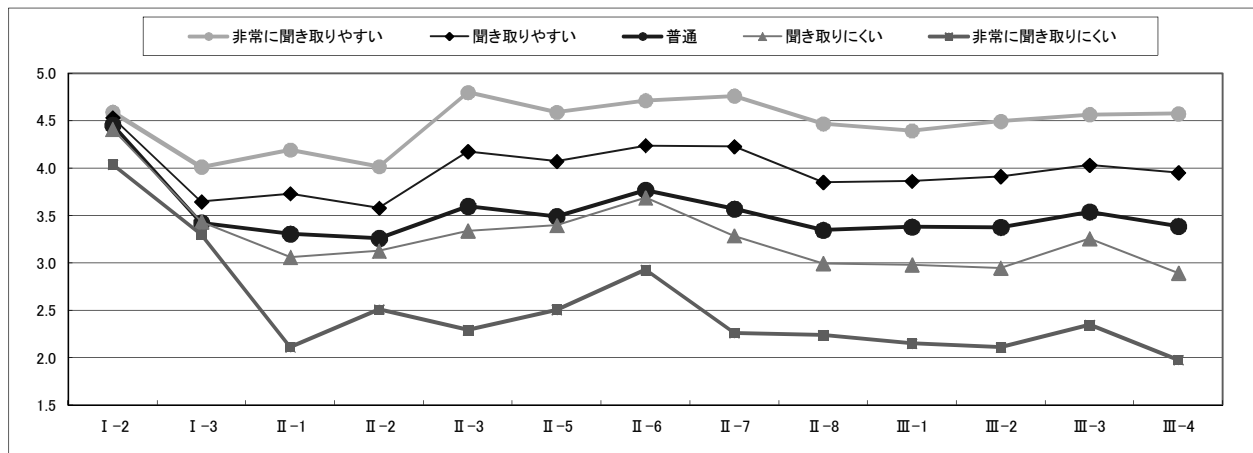


表10(1) クロス集計表(授業環境×設問別)

(1期)

II-5	I-2	I-3	II-1	II-2	II-3	II-4	II-6	II-7	II-8	III-1	III-2	III-3	III-4	人数	
私語等がなく授業に集中できる環境を保つよう先生は努めましたか。	授業にどの程度出席しましたか。	あなたの受講態度はどうでしたか。	授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。	授業はおおむねシラバスに沿った展開でしたか。	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	先生の話し方は明瞭で聞きやすかったですか。	授業の開始と終了時間は適切でしたか。	学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	授業の内容を理解できましたか。	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	新しい知識や考え方が得られましたか。	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。		
大いに努めていた	4.65	3.92	4.02	3.94	4.60	4.31	4.58	4.57	4.14	4.10	4.20	4.33	4.26	11,682	- 8,752
少し努めていた	4.59	3.61	3.63	3.57	4.02	3.67	4.14	4.03	3.68	3.69	3.74	3.89	3.75	11,219	- 8,533
どちらともいえない	4.47	3.45	3.22	3.25	3.51	3.23	3.67	3.44	3.25	3.27	3.30	3.44	3.30	9,213	- 6,940
あまり努めていない	4.42	3.42	3.07	3.17	3.25	2.89	3.59	3.29	3.16	3.10	3.06	3.26	2.98	1,581	- 1,082
全く努めていない	3.88	3.21	2.03	2.33	2.14	1.98	2.49	2.15	2.25	2.22	2.16	2.35	2.07	672	- 499

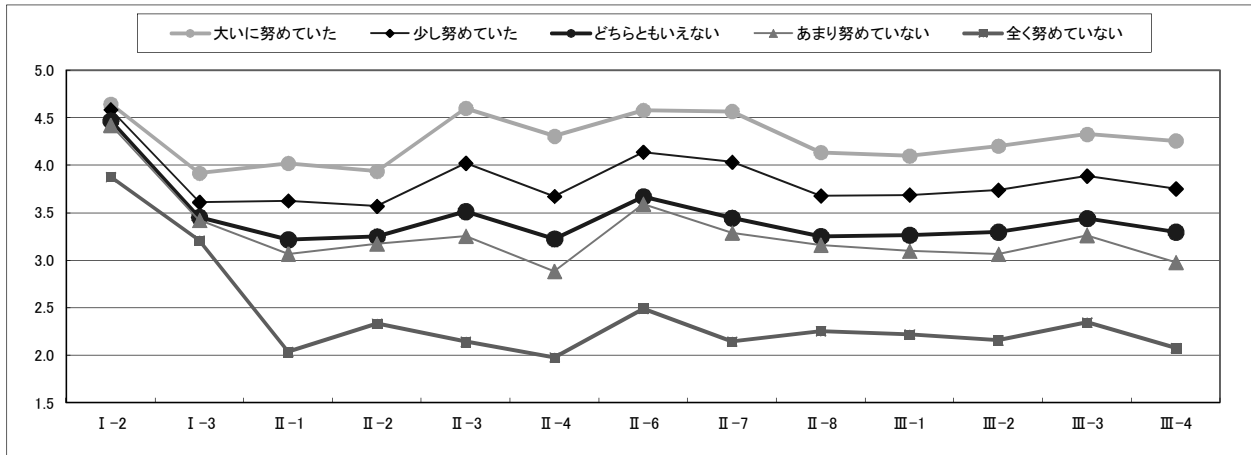


表10(2) クロス集計表(授業環境×設問別)

(2期)

II-5	I-2	I-3	II-1	II-2	II-3	II-4	II-6	II-7	II-8	III-1	III-2	III-3	III-4	人数	
私語等がなく授業に集中できる環境を保つよう先生は努めましたか。	授業にどの程度出席しましたか。	あなたの受講態度はどうでしたか。	授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。	授業はおおむねシラバスに沿った展開でしたか。	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	先生の話し方は明瞭で聞きやすかったですか。	授業の開始と終了時間は適切でしたか。	学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	授業の内容を理解できましたか。	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	新しい知識や考え方が得られましたか。	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。		
大いに努めていた	4.59	3.92	4.11	3.92	4.63	4.39	4.61	4.63	4.25	4.20	4.29	4.39	4.34	13,210	- 9,152
少し努めていた	4.52	3.61	3.65	3.54	4.03	3.74	4.14	4.07	3.75	3.76	3.79	3.92	3.82	12,854	- 9,142
どちらともいえない	4.39	3.40	3.20	3.20	3.50	3.26	3.63	3.46	3.31	3.32	3.33	3.47	3.34	10,087	- 7,049
あまり努めていない	4.31	3.39	3.00	3.09	3.27	2.95	3.54	3.31	3.18	3.17	3.09	3.32	3.06	1,434	- 937
全く努めていない	3.70	3.09	1.84	2.27	2.02	1.85	2.39	1.89	2.07	2.09	2.04	2.18	1.95	578	- 405

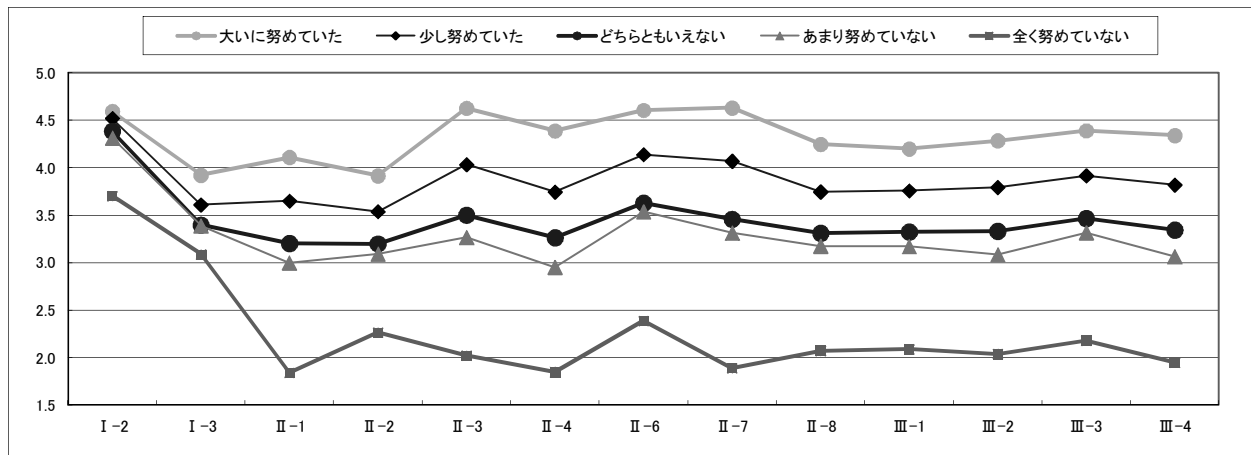


表11(1) 設問毎回答点数

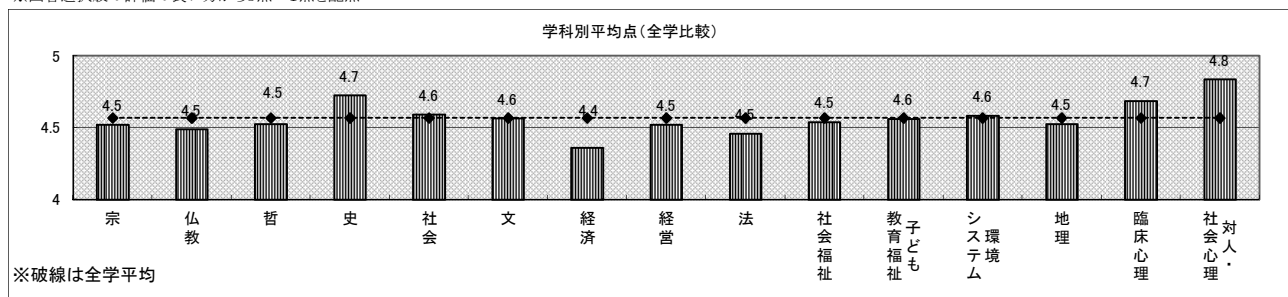
I-2 授業にどの程度出席しましたか。

(1期)

(単位:人, %)

学部	学科	5点		4点		3点		2点		1点		総計	平均値
仏教	宗	374	68.4	122	22.3	28	5.1	8	1.5	15	2.7	547	4.52
	仏教	380	60.3	197	31.3	39	6.2	10	1.6	4	0.6	630	4.49
文	哲	1,062	64.0	450	27.1	116	7.0	17	1.0	14	0.8	1,659	4.52
	史	2,949	78.1	681	18.0	109	2.9	22	0.6	17	0.4	3,778	4.73
	社会	2,019	69.3	716	24.6	110	3.8	35	1.2	35	1.2	2,915	4.59
	文	2,178	66.1	892	27.1	165	5.0	31	0.9	28	0.9	3,294	4.57
経済	経済	1,314	57.2	663	28.9	210	9.1	62	2.7	49	2.1	2,298	4.36
経営	経営	3,359	66.2	1,209	23.8	371	7.3	76	1.5	60	1.2	5,075	4.52
法	法	3,113	64.1	1,192	24.6	333	6.9	111	2.3	106	2.2	4,855	4.46
社会福祉	社会福祉	2,074	64.2	917	28.4	181	5.6	34	1.1	27	0.8	3,233	4.54
	子ども教育福祉	1,943	65.4	811	27.3	174	5.9	21	0.7	20	0.7	2,969	4.56
地球環境科学	環境システム	1,660	65.9	735	29.2	80	3.2	25	1.0	18	0.7	2,518	4.59
	地理	1,524	61.2	823	33.0	100	4.0	23	0.9	22	0.9	2,492	4.53
心理	臨床心理	3,375	74.6	950	21.0	155	3.4	24	0.5	23	0.5	4,527	4.69
	対人・社会心理	1,546	87.0	194	10.9	27	1.5	4	0.2	6	0.3	1,777	4.84
全学平均													4.57

※回答選択肢の評価の良い方から5点～1点を配点



I-2 授業にどの程度出席しましたか。

(2期)

(単位:人, %)

学部	学科	5点		4点		3点		2点		1点		総計	平均値
仏教	宗	775	59.8	364	28.1	103	7.9	28	2.2	27	2.1	1,297	4.41
	仏教	714	48.0	632	42.5	115	7.7	9	0.6	17	1.1	1,487	4.36
文	哲	920	60.6	468	30.8	103	6.8	15	1.0	13	0.9	1,519	4.49
	史	2,802	76.0	732	19.8	120	3.3	15	0.4	19	0.5	3,688	4.70
	社会	1,733	69.1	599	23.9	128	5.1	30	1.2	18	0.7	2,508	4.59
	文	1,713	60.4	936	33.0	150	5.3	15	0.5	23	0.8	2,837	4.52
経済	経済	3,541	55.1	2,123	33.0	588	9.1	108	1.7	72	1.1	6,432	4.39
経営	経営	2,927	59.5	1,432	29.1	431	8.8	80	1.6	53	1.1	4,923	4.44
法	法	2,396	62.1	1,070	27.7	251	6.5	78	2.0	64	1.7	3,859	4.47
社会福祉	社会福祉	2,705	56.4	1,619	33.8	371	7.7	63	1.3	38	0.8	4,796	4.44
	子ども教育福祉	2,061	59.2	1,160	33.3	211	6.1	22	0.6	28	0.8	3,482	4.49
地球環境科学	環境システム	1,534	62.5	770	31.4	113	4.6	14	0.6	23	0.9	2,454	4.54
	地理	1,390	62.3	675	30.3	116	5.2	26	1.2	24	1.1	2,231	4.52
心理	臨床心理	3,302	72.0	1,056	23.0	180	3.9	26	0.6	19	0.4	4,583	4.66
	対人・社会心理	1,664	81.0	337	16.4	45	2.2	3	0.1	6	0.3	2,055	4.78
全学平均													4.51

※回答選択肢の評価の良い方から5点～1点を配点

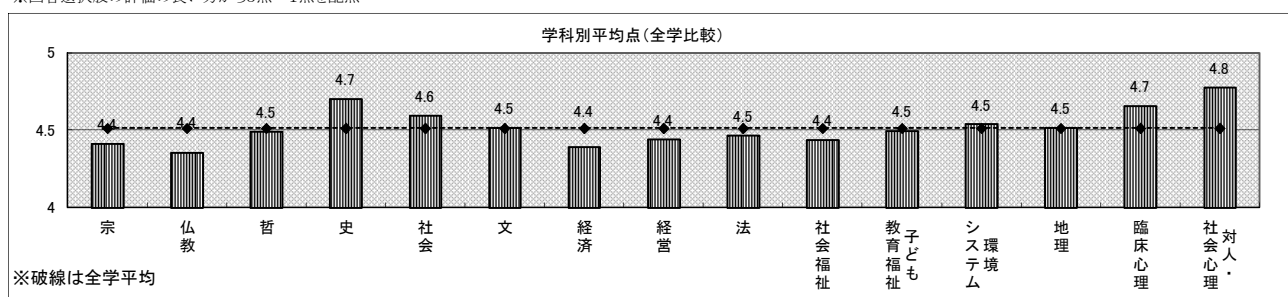


表11(2) 設問毎回答点数

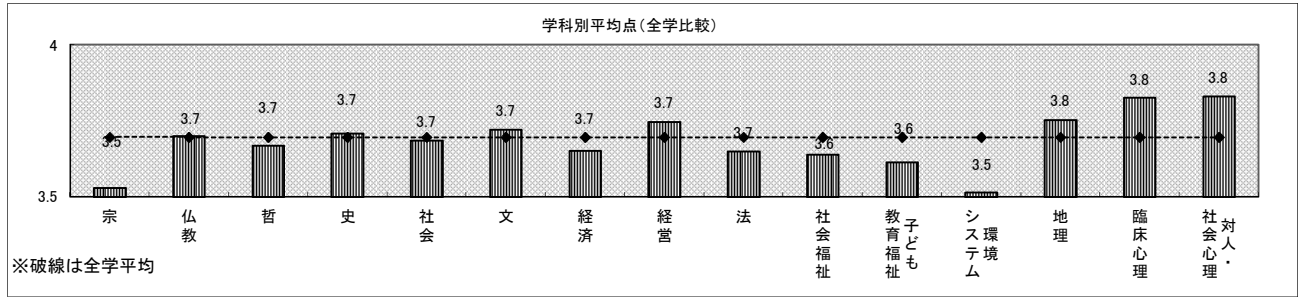
I-3 あなたの受講態度はどうでしたか。

(1期)

(単位:人,%)

学部	学科	5点		4点		3点		2点		1点		総計	平均値
仏教	宗	110	20.1	122	22.3	275	50.2	31	5.7	10	1.8	548	3.53
	仏教	149	23.7	194	30.8	247	39.2	30	4.8	10	1.6	630	3.70
文	哲	378	22.9	457	27.6	737	44.6	54	3.3	27	1.6	1,653	3.67
	史	840	22.3	1,153	30.6	1,632	43.4	114	3.0	24	0.6	3,763	3.71
	社会	680	23.4	801	27.5	1,293	44.5	103	3.5	31	1.1	2,908	3.69
	文	743	22.6	1,048	31.9	1,370	41.7	94	2.9	33	1.0	3,288	3.72
経済	経済	511	22.3	648	28.2	1,007	43.9	89	3.9	41	1.8	2,296	3.65
経営	経営	1,290	25.5	1,464	29.0	2,082	41.2	167	3.3	50	1.0	5,053	3.75
法	法	1,110	22.9	1,266	26.1	2,219	45.8	172	3.5	81	1.7	4,848	3.65
社会福祉	社会福祉	659	20.5	944	29.3	1,459	45.3	117	3.6	41	1.3	3,220	3.64
	子ども教育福祉	556	18.8	837	28.3	1,464	49.5	73	2.5	28	0.9	2,958	3.62
地球環境科学	環境システム	374	14.9	689	27.5	1,319	52.6	109	4.3	18	0.7	2,509	3.51
	地理	618	24.8	758	30.4	1,024	41.1	67	2.7	25	1.0	2,492	3.75
心理	臨床心理	1,278	28.4	1,355	30.1	1,714	38.1	124	2.8	33	0.7	4,504	3.83
	対人・社会心理	471	26.7	592	33.5	644	36.5	50	2.8	8	0.5	1,765	3.83
全学平均													3.70

※回答選択肢の評価の良い方から5点～1点を配点



I-3 あなたの受講態度はどうでしたか。

(2期)

(単位:人,%)

学部	学科	5点		4点		3点		2点		1点		総計	平均値
仏教	宗	245	18.9	306	23.6	632	48.8	82	6.3	29	2.2	1,294	3.51
	仏教	318	21.4	384	25.9	708	47.7	61	4.1	13	0.9	1,484	3.63
文	哲	333	22.0	373	24.6	743	49.0	61	4.0	6	0.4	1,516	3.64
	史	833	22.7	1,027	28.0	1,670	45.5	117	3.2	26	0.7	3,673	3.69
	社会	609	24.3	679	27.1	1,125	45.0	69	2.8	20	0.8	2,502	3.71
	文	609	21.5	899	31.7	1,230	43.4	75	2.6	24	0.8	2,837	3.70
経済	経済	1,466	22.8	2,010	31.3	2,656	41.4	219	3.4	71	1.1	6,422	3.71
経営	経営	1,104	22.5	1,402	28.6	2,176	44.4	160	3.3	60	1.2	4,902	3.68
法	法	958	24.9	992	25.8	1,669	43.4	162	4.2	68	1.8	3,849	3.68
社会福祉	社会福祉	967	20.2	1,456	30.4	2,161	45.2	150	3.1	49	1.0	4,783	3.66
	子ども教育福祉	776	22.4	1,144	33.0	1,470	42.4	60	1.7	20	0.6	3,470	3.75
地球環境科学	環境システム	391	16.0	624	25.6	1,310	53.6	97	4.0	20	0.8	2,442	3.52
	地理	522	23.4	664	29.8	952	42.7	65	2.9	24	1.1	2,227	3.72
心理	臨床心理	1,127	24.6	1,461	31.9	1,840	40.2	117	2.6	35	0.8	4,580	3.77
	対人・社会心理	446	21.8	674	32.9	850	41.5	67	3.3	13	0.6	2,050	3.72
全学平均													3.69

※回答選択肢の評価の良い方から5点～1点を配点

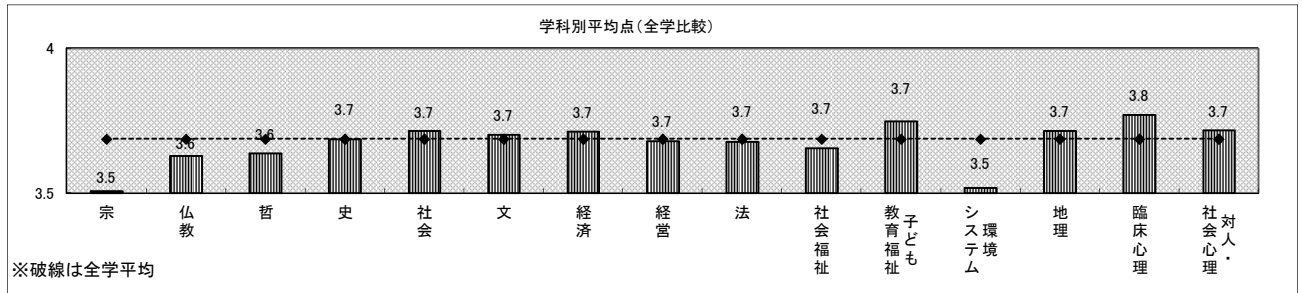


表11(3) 設問毎回答点数

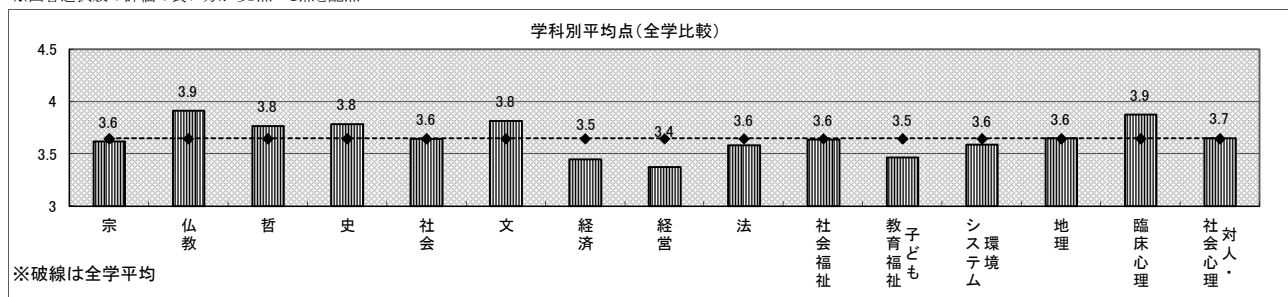
II-1 授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。

(1期)

(単位:人, %)

学部	学科	5点	4点	3点	2点	1点	総計	平均値					
仏教	宗	93	22.9	134	32.9	138	33.9	18	4.4	24	5.9	407	3.62
	仏教	156	31.7	185	37.6	119	24.2	18	3.7	14	2.8	492	3.92
文	哲	308	24.5	463	36.8	406	32.3	51	4.1	29	2.3	1,257	3.77
	史	654	23.4	1,121	40.1	856	30.6	113	4.0	55	2.0	2,799	3.79
	社会	416	19.7	808	38.2	690	32.7	120	5.7	79	3.7	2,113	3.64
	文	640	25.7	1,018	40.8	646	25.9	125	5.0	65	2.6	2,494	3.82
経済	経済	324	17.5	605	32.7	617	33.4	188	10.2	114	6.2	1,848	3.45
経営	経営	493	14.3	1,054	30.5	1,415	40.9	254	7.3	242	7.0	3,458	3.38
法	法	724	19.7	1,234	33.5	1,363	37.0	195	5.3	167	4.5	3,683	3.58
社会福祉	社会福祉	467	20.0	864	37.0	806	34.5	107	4.6	94	4.0	2,338	3.64
	子ども教育福祉	215	12.3	561	32.0	858	49.0	67	3.8	51	2.9	1,752	3.47
地球環境科学	環境システム	271	15.4	656	37.3	708	40.3	88	5.0	35	2.0	1,758	3.59
	地理	379	20.2	692	36.9	630	33.6	116	6.2	58	3.1	1,875	3.65
心理	臨床心理	1,073	31.1	1,230	35.6	919	26.6	138	4.0	95	2.7	3,455	3.88
	対人・社会心理	241	20.3	397	33.5	477	40.2	40	3.4	31	2.6	1,186	3.66
全学平均													3.65

※回答選択肢の評価の良い方から5点～1点を配点



II-1 授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。

(2期)

(単位:人, %)

学部	学科	5点	4点	3点	2点	1点	総計	平均値					
仏教	宗	221	22.9	311	32.3	338	35.1	42	4.4	52	5.4	964	3.63
	仏教	326	28.3	418	36.3	340	29.5	37	3.2	30	2.6	1,151	3.85
文	哲	302	29.5	333	32.5	318	31.0	36	3.5	36	3.5	1,025	3.81
	史	640	24.8	959	37.1	881	34.1	69	2.7	35	1.4	2,584	3.81
	社会	374	22.2	625	37.2	572	34.0	63	3.7	48	2.9	1,682	3.72
	文	612	30.4	791	39.2	516	25.6	59	2.9	38	1.9	2,016	3.93
経済	経済	886	18.8	1,530	32.5	1,797	38.1	282	6.0	216	4.6	4,711	3.55
経営	経営	429	15.0	775	27.2	1,314	46.0	167	5.9	169	5.9	2,854	3.40
法	法	631	23.5	795	29.6	1,013	37.7	130	4.8	115	4.3	2,684	3.63
社会福祉	社会福祉	640	21.3	1,032	34.3	1,137	37.8	113	3.8	87	2.9	3,009	3.67
	子ども教育福祉	343	18.2	635	33.6	814	43.1	60	3.2	36	1.9	1,888	3.63
地球環境科学	環境システム	302	19.9	570	37.6	560	36.9	51	3.4	33	2.2	1,516	3.70
	地理	334	21.0	589	37.0	537	33.8	74	4.7	57	3.6	1,591	3.67
心理	臨床心理	1,039	32.2	1,181	36.6	815	25.2	121	3.7	72	2.2	3,228	3.93
	対人・社会心理	251	20.5	450	36.7	448	36.6	47	3.8	29	2.4	1,225	3.69
全学平均													3.69

※回答選択肢の評価の良い方から5点～1点を配点

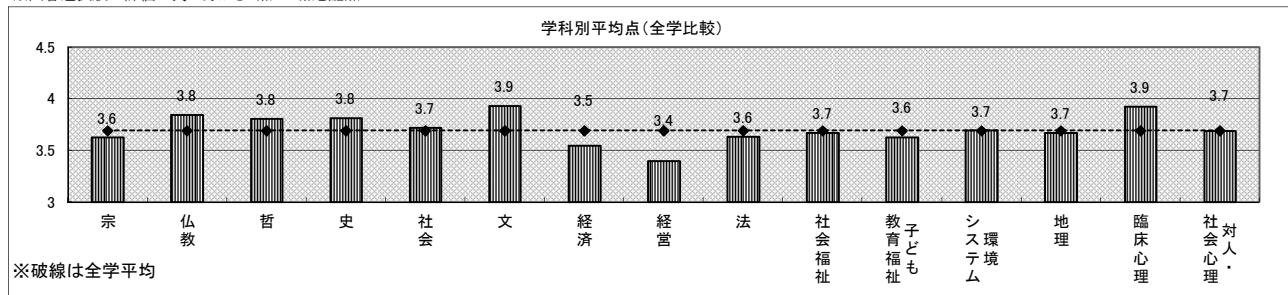


表11(4) 設問毎回答点数

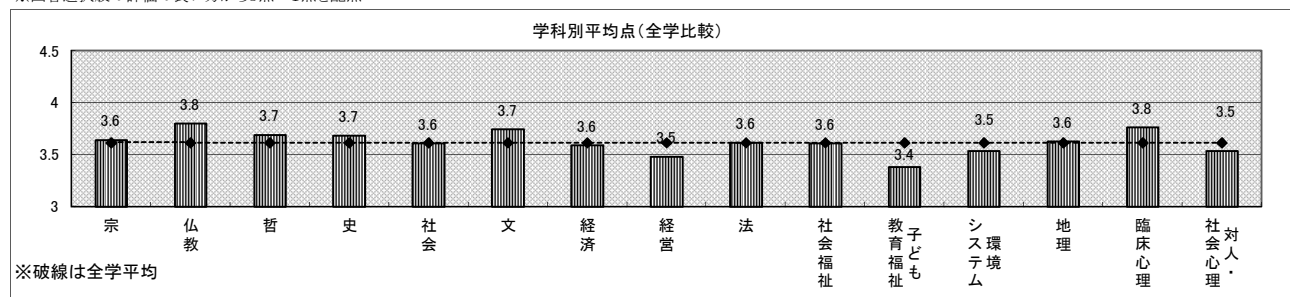
II-2 授業はおおむねシラバスに沿った展開でしたか。

(1期)

(単位:人,%)

学部	学科	5点		4点		3点		2点		1点		総計	平均値
仏教	宗	129	24.3	123	23.2	249	47.0	16	3.0	13	2.5	530	3.64
	仏教	172	27.5	185	29.6	249	39.8	9	1.4	10	1.6	625	3.80
文	哲	371	22.7	441	27.0	780	47.8	25	1.5	14	0.9	1,631	3.69
	史	745	20.2	1,126	30.5	1,747	47.3	56	1.5	19	0.5	3,693	3.68
	社会	562	20.1	732	26.2	1,396	50.0	56	2.0	47	1.7	2,793	3.61
	文	788	24.1	978	29.9	1,414	43.2	58	1.8	32	1.0	3,270	3.74
経済	経済	461	20.3	613	27.0	1,062	46.8	78	3.4	57	2.5	2,271	3.59
経営	経営	829	16.7	1,071	21.6	2,844	57.3	116	2.3	105	2.1	4,965	3.48
法	法	1,007	21.1	1,215	25.5	2,348	49.2	107	2.2	95	2.0	4,772	3.61
社会福祉	社会福祉	618	19.5	828	26.1	1,628	51.4	51	1.6	42	1.3	3,167	3.61
	子ども教育福祉	306	10.7	589	20.5	1,902	66.3	39	1.4	31	1.1	2,867	3.38
地球環境科学	環境システム	351	14.2	714	28.9	1,339	54.1	49	2.0	20	0.8	2,473	3.54
	地理	499	20.2	713	28.8	1,151	46.6	69	2.8	40	1.6	2,472	3.63
心理	臨床心理	1,157	25.7	1,263	28.1	1,990	44.2	53	1.2	37	0.8	4,500	3.77
	対人・社会心理	293	16.6	394	22.3	1,049	59.5	21	1.2	7	0.4	1,764	3.54
全学平均													3.61

※回答選択肢の評価の良い方から5点～1点を配点



II-2 授業はおおむねシラバスに沿った展開でしたか。

(2期)

(単位:人,%)

学部	学科	5点		4点		3点		2点		1点		総計	平均値
仏教	宗	253	19.9	327	25.8	631	49.7	24	1.9	34	2.7	1,269	3.58
	仏教	355	24.2	418	28.5	655	44.6	24	1.6	17	1.2	1,469	3.73
文	哲	368	24.8	322	21.7	754	50.8	17	1.1	24	1.6	1,485	3.67
	史	699	19.4	937	26.0	1,899	52.7	57	1.6	14	0.4	3,606	3.62
	社会	469	19.4	579	23.9	1,297	53.5	49	2.0	29	1.2	2,423	3.58
	文	692	24.7	783	28.0	1,279	45.7	25	0.9	21	0.8	2,800	3.75
経済	経済	1,210	19.2	1,614	25.6	3,219	51.0	166	2.6	97	1.5	6,306	3.58
経営	経営	714	14.8	870	18.0	3,057	63.4	100	2.1	82	1.7	4,823	3.42
法	法	868	22.9	826	21.8	1,950	51.4	83	2.2	67	1.8	3,794	3.62
社会福祉	社会福祉	822	17.4	1,108	23.4	2,672	56.6	62	1.3	61	1.3	4,725	3.54
	子ども教育福祉	476	14.2	752	22.5	2,068	61.8	33	1.0	18	0.5	3,347	3.49
地球環境科学	環境システム	382	16.1	561	23.7	1,360	57.4	45	1.9	21	0.9	2,369	3.52
	地理	436	20.3	573	26.6	1,050	48.8	53	2.5	40	1.9	2,152	3.61
心理	臨床心理	1,102	24.2	1,171	25.7	2,182	47.9	67	1.5	35	0.8	4,557	3.71
	対人・社会心理	295	14.4	447	21.8	1,277	62.3	21	1.0	9	0.4	2,049	3.49
全学平均													3.59

※回答選択肢の評価の良い方から5点～1点を配点

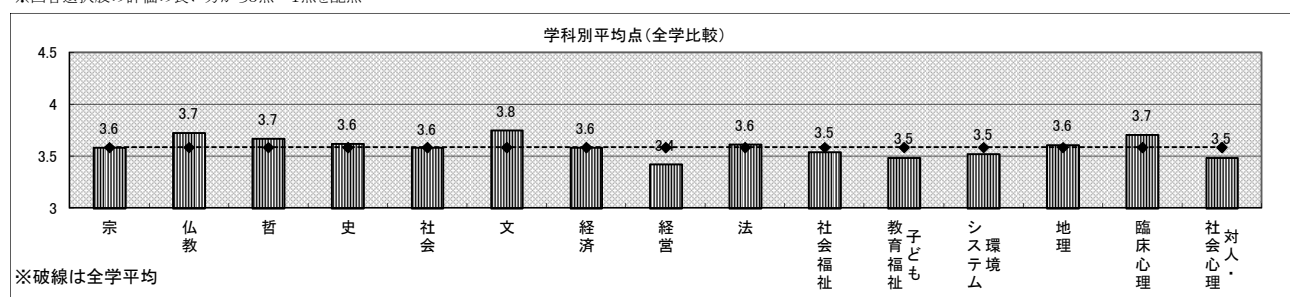


表11(5) 設問毎回答点数

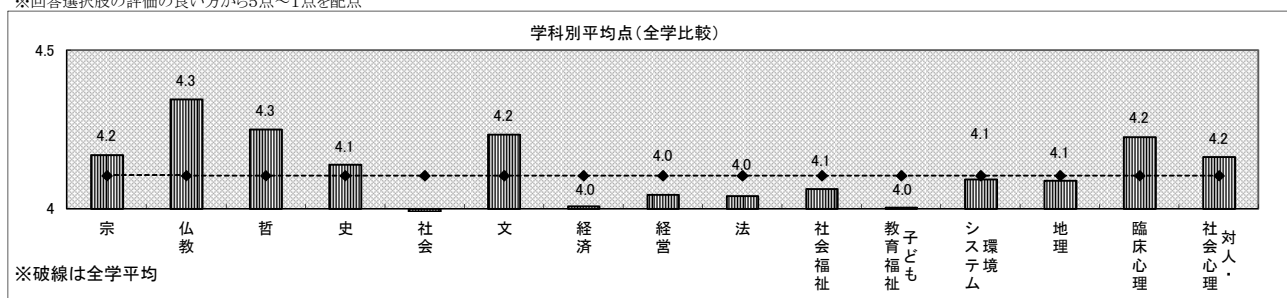
II-3 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。

(1期)

(単位:人,%)

学部	学科	5点		4点		3点		2点		1点		総計	平均値
仏教	宗	264	48.1	157	28.6	99	18.0	16	2.9	13	2.4	549	4.17
	仏教	361	57.2	173	27.4	67	10.6	15	2.4	15	2.4	631	4.35
文	哲	819	49.4	491	29.6	304	18.3	30	1.8	13	0.8	1,657	4.25
	史	1,541	40.8	1,374	36.4	731	19.4	100	2.6	28	0.7	3,774	4.14
	社会	1,076	36.9	1,014	34.8	618	21.2	134	4.6	71	2.4	2,913	3.99
	文	1,590	48.3	1,084	32.9	476	14.5	91	2.8	53	1.6	3,294	4.23
経済	経済	844	36.6	842	36.5	471	20.4	97	4.2	52	2.3	2,306	4.01
経営	経営	1,895	37.4	1,855	36.6	1,051	20.7	192	3.8	76	1.5	5,069	4.05
法	法	1,949	40.1	1,579	32.5	1,036	21.3	180	3.7	116	2.4	4,860	4.04
社会福祉	社会福祉	1,317	40.7	1,045	32.3	688	21.3	123	3.8	60	1.9	3,233	4.06
	子ども教育福祉	1,053	35.5	1,029	34.7	764	25.7	87	2.9	34	1.1	2,967	4.00
地球環境科学	環境システム	927	36.9	1,016	40.4	469	18.7	85	3.4	17	0.7	2,514	4.09
	地理	973	39.0	917	36.7	507	20.3	61	2.4	40	1.6	2,498	4.09
心理	臨床心理	2,134	47.1	1,560	34.5	630	13.9	141	3.1	63	1.4	4,528	4.23
	対人・社会心理	752	42.4	659	37.2	274	15.5	76	4.3	12	0.7	1,773	4.16
全学平均													4.11

※回答選択肢の評価の良い方から5点～1点を配点



II-3 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。

(2期)

(単位:人,%)

学部	学科	5点		4点		3点		2点		1点		総計	平均値
仏教	宗	552	42.5	412	31.7	276	21.3	26	2.0	32	2.5	1,298	4.10
	仏教	803	54.1	449	30.3	193	13.0	24	1.6	15	1.0	1,484	4.35
文	哲	743	48.8	472	31.0	259	17.0	30	2.0	20	1.3	1,524	4.24
	史	1,631	44.2	1,302	35.3	676	18.3	63	1.7	18	0.5	3,690	4.21
	社会	982	39.1	928	37.0	518	20.6	60	2.4	22	0.9	2,510	4.11
	文	1,379	48.6	979	34.5	393	13.8	54	1.9	34	1.2	2,839	4.27
経済	経済	2,456	38.1	2,368	36.7	1,293	20.0	228	3.5	105	1.6	6,450	4.06
経営	経営	1,736	35.2	1,743	35.3	1,196	24.2	164	3.3	97	2.0	4,936	3.98
法	法	1,739	45.0	1,207	31.2	748	19.4	104	2.7	67	1.7	3,865	4.15
社会福祉	社会福祉	2,121	44.2	1,572	32.8	927	19.3	114	2.4	61	1.3	4,795	4.16
	子ども教育福祉	1,335	38.4	1,324	38.0	728	20.9	68	2.0	26	0.7	3,481	4.11
地球環境科学	環境システム	898	36.6	952	38.8	534	21.8	49	2.0	20	0.8	2,453	4.08
	地理	841	37.7	797	35.7	497	22.3	61	2.7	37	1.7	2,233	4.05
心理	臨床心理	2,187	47.7	1,591	34.7	644	14.0	121	2.6	44	1.0	4,587	4.25
	対人・社会心理	762	37.1	806	39.3	390	19.0	73	3.6	21	1.0	2,052	4.08
全学平均													4.14

※回答選択肢の評価の良い方から5点～1点を配点

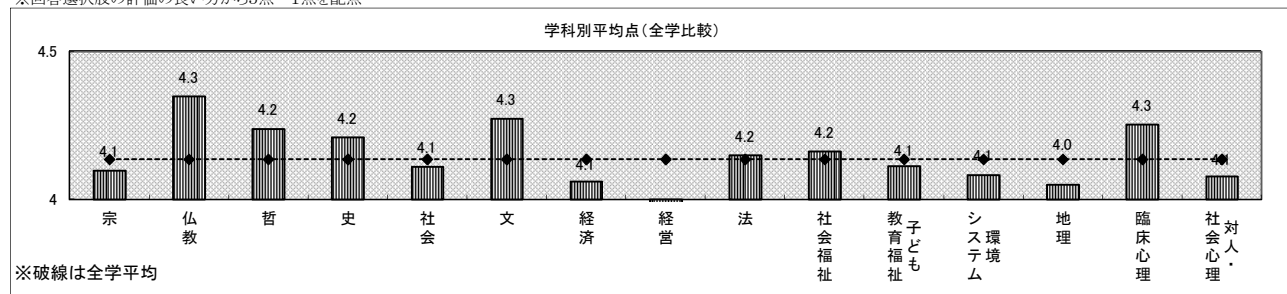


表11(6) 設問毎回答点数

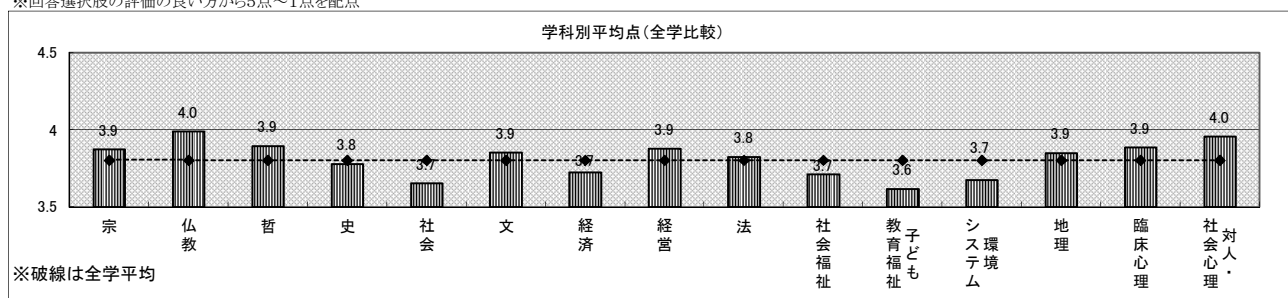
II-4 先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。

(1期)

(単位:人,%)

学部	学科	5点		4点		3点		2点		1点		総計	平均値
仏教	宗	192	35.0	162	29.6	144	26.3	34	6.2	16	2.9	548	3.88
	仏教	258	40.9	181	28.7	137	21.7	39	6.2	16	2.5	631	3.99
文	哲	579	34.9	499	30.1	445	26.8	98	5.9	37	2.2	1,658	3.90
	史	1,123	29.8	1,131	30.0	1,150	30.5	290	7.7	76	2.0	3,770	3.78
	社会	826	28.4	832	28.6	833	28.6	268	9.2	153	5.3	2,912	3.66
	文	1,187	36.0	904	27.4	823	25.0	296	9.0	85	2.6	3,295	3.85
経済	経済	580	25.2	773	33.6	740	32.2	148	6.4	59	2.6	2,300	3.72
経営	経営	1,658	32.7	1,666	32.8	1,339	26.4	284	5.6	125	2.5	5,072	3.88
法	法	1,579	32.5	1,453	29.9	1,361	28.0	316	6.5	145	3.0	4,854	3.83
社会福祉	社会福祉	923	28.6	952	29.5	968	30.0	267	8.3	118	3.7	3,228	3.71
	子ども教育福祉	701	23.6	860	29.0	1,056	35.6	273	9.2	78	2.6	2,968	3.62
地球環境科学	環境システム	612	24.3	821	32.6	790	31.4	242	9.6	51	2.0	2,516	3.68
	地理	762	30.5	827	33.1	725	29.1	135	5.4	46	1.8	2,495	3.85
心理	臨床心理	1,648	36.4	1,380	30.5	979	21.6	384	8.5	136	3.0	4,527	3.89
	対人・社会心理	617	34.8	626	35.3	391	22.0	119	6.7	22	1.2	1,775	3.96
全学平均													3.80

※回答選択肢の評価の良い方から5点～1点を配点



II-4 先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。

(2期)

(単位:人,%)

学部	学科	5点		4点		3点		2点		1点		総計	平均値
仏教	宗	413	31.8	394	30.3	380	29.2	60	4.6	53	4.1	1,300	3.81
	仏教	594	40.0	455	30.6	346	23.3	65	4.4	26	1.7	1,486	4.03
文	哲	559	36.8	455	29.9	361	23.8	94	6.2	51	3.4	1,520	3.91
	史	1,205	32.7	1,172	31.8	1,039	28.2	209	5.7	60	1.6	3,685	3.88
	社会	800	32.0	803	32.1	698	27.9	160	6.4	42	1.7	2,503	3.86
	文	1,063	37.4	886	31.2	681	24.0	154	5.4	55	1.9	2,839	3.97
経済	経済	2,029	31.5	2,122	32.9	1,719	26.7	397	6.2	176	2.7	6,443	3.84
経営	経営	1,528	31.0	1,647	33.4	1,336	27.1	280	5.7	144	2.9	4,935	3.84
法	法	1,379	35.7	1,237	32.0	948	24.5	201	5.2	100	2.6	3,865	3.93
社会福祉	社会福祉	1,713	35.7	1,443	30.1	1,283	26.8	254	5.3	103	2.1	4,796	3.92
	子ども教育福祉	1,056	30.3	1,156	33.2	1,054	30.3	171	4.9	45	1.3	3,482	3.86
地球環境科学	環境システム	614	25.1	850	34.7	821	33.5	135	5.5	31	1.3	2,451	3.77
	地理	674	30.2	715	32.0	689	30.8	107	4.8	49	2.2	2,234	3.83
心理	臨床心理	1,669	36.4	1,470	32.1	1,052	23.0	272	5.9	116	2.5	4,579	3.94
	対人・社会心理	605	29.5	657	32.0	588	28.7	158	7.7	42	2.0	2,050	3.79
全学平均													3.88

※回答選択肢の評価の良い方から5点～1点を配点

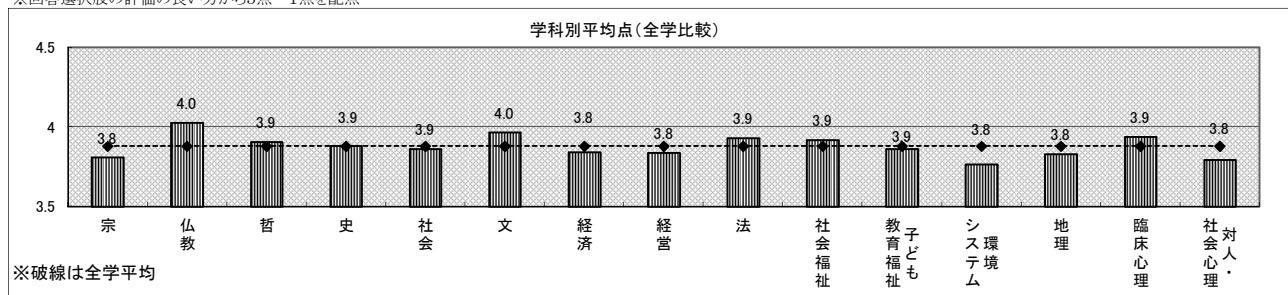


表11(7) 設問毎回答点数

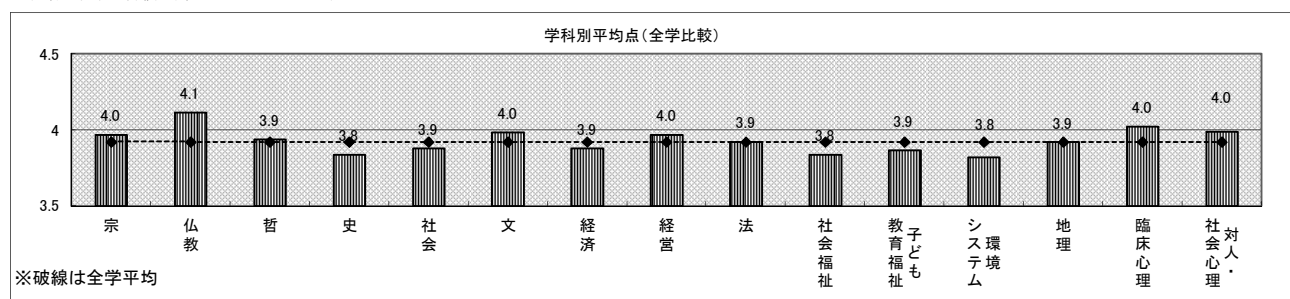
II-5 私語等がなく授業に集中できる環境を保つよう先生は努めましたか。

(1期)

(単位:人,%)

学部	学科	5点		4点		3点		2点		1点		総計	平均値
仏教	宗	156	39.2	117	29.4	95	23.9	17	4.3	13	3.3	398	3.97
	仏教	222	46.8	121	25.5	106	22.4	15	3.2	10	2.1	474	4.12
文	哲	445	37.4	323	27.1	345	29.0	57	4.8	20	1.7	1,190	3.94
	史	811	29.8	835	30.6	931	34.2	123	4.5	26	1.0	2,726	3.84
	社会	782	33.5	760	32.5	593	25.4	135	5.8	65	2.8	2,335	3.88
	文	899	35.8	873	34.8	596	23.7	94	3.7	49	2.0	2,511	3.99
経済	経済	628	31.6	684	34.5	519	26.1	114	5.7	40	2.0	1,985	3.88
経営	経営	1,546	34.9	1,546	34.9	1,079	24.3	189	4.3	76	1.7	4,436	3.97
法	法	1,375	35.5	1,194	30.9	1,034	26.7	159	4.1	106	2.7	3,868	3.92
社会福祉	社会福祉	863	31.9	810	29.9	825	30.5	143	5.3	64	2.4	2,705	3.84
	子ども教育福祉	770	29.1	928	35.1	814	30.8	99	3.7	35	1.3	2,646	3.87
地球環境科学	環境システム	519	27.7	659	35.1	572	30.5	97	5.2	29	1.5	1,876	3.82
	地理	662	33.7	644	32.8	547	27.8	65	3.3	47	2.4	1,965	3.92
心理	臨床心理	1,295	37.6	1,205	35.0	718	20.9	176	5.1	47	1.4	3,441	4.02
	対人・社会心理	588	39.5	434	29.1	359	24.1	81	5.4	28	1.9	1,490	3.99
全学平均													3.92

※回答選択肢の評価の良い方から5点～1点を配点



II-5 私語等がなく授業に集中できる環境を保つよう先生は努めましたか。

(2期)

(単位:人,%)

学部	学科	5点		4点		3点		2点		1点		総計	平均値
仏教	宗	355	36.1	294	29.9	272	27.7	33	3.4	29	3.0	983	3.93
	仏教	447	43.4	329	32.0	215	20.9	26	2.5	12	1.2	1,029	4.14
文	哲	421	39.0	310	28.7	288	26.7	45	4.2	16	1.5	1,080	4.00
	史	783	30.9	806	31.8	823	32.5	94	3.7	27	1.1	2,533	3.88
	社会	667	34.8	634	33.1	515	26.9	74	3.9	25	1.3	1,915	3.96
	文	794	37.7	667	31.7	523	24.8	84	4.0	38	1.8	2,106	3.99
経済	経済	1,829	33.7	1,856	34.2	1,388	25.6	260	4.8	99	1.8	5,432	3.93
経営	経営	1,512	34.8	1,473	33.9	1,123	25.9	168	3.9	66	1.5	4,342	3.97
法	法	1,072	36.5	890	30.3	787	26.8	127	4.3	62	2.1	2,938	3.95
社会福祉	社会福祉	1,487	37.1	1,365	34.1	989	24.7	113	2.8	53	1.3	4,007	4.03
	子ども教育福祉	931	31.4	1,144	38.5	807	27.2	68	2.3	19	0.6	2,969	3.98
地球環境科学	環境システム	472	26.4	649	36.4	591	33.1	56	3.1	17	1.0	1,785	3.84
	地理	554	31.9	571	32.9	504	29.0	66	3.8	43	2.5	1,738	3.88
心理	臨床心理	1,179	35.8	1,187	36.1	743	22.6	134	4.1	47	1.4	3,290	4.01
	対人・社会心理	569	34.8	575	35.2	403	24.7	69	4.2	18	1.1	1,634	3.98
全学平均													3.96

※回答選択肢の評価の良い方から5点～1点を配点

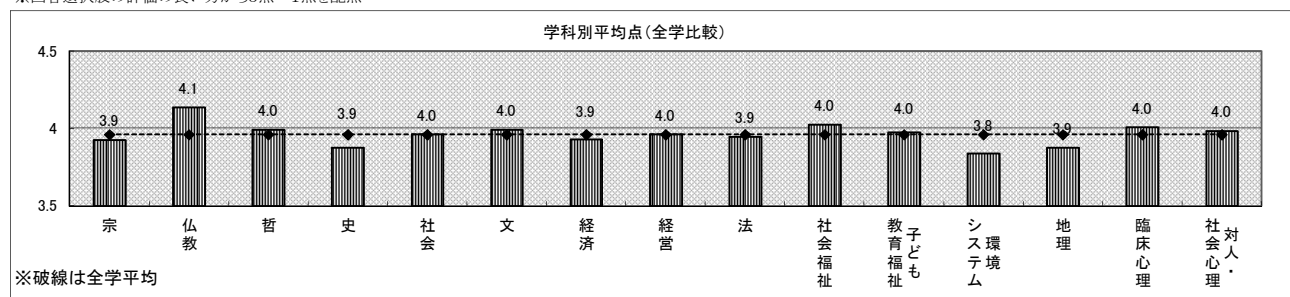


表11(8) 設問毎回答点数

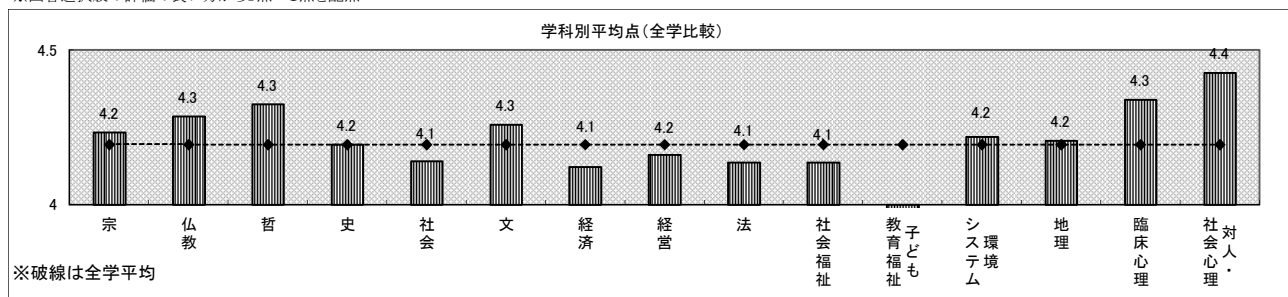
II-6 授業の開始と終了時間は適切でしたか。

(1期)

(単位:人, %)

学部	学科	5点		4点		3点		2点		1点		総計	平均値
仏教	宗	283	51.8	147	26.9	88	16.1	17	3.1	11	2.0	546	4.23
	仏教	350	55.4	170	26.9	68	10.8	31	4.9	13	2.1	632	4.29
文	哲	918	55.3	434	26.2	249	15.0	46	2.8	12	0.7	1,659	4.33
	史	1,808	47.9	1,134	30.0	648	17.2	144	3.8	44	1.2	3,778	4.20
	社会	1,305	44.7	962	33.0	466	16.0	128	4.4	57	2.0	2,918	4.14
	文	1,750	53.0	913	27.7	429	13.0	162	4.9	47	1.4	3,301	4.26
経済	経済	1,058	45.9	682	29.6	400	17.3	125	5.4	42	1.8	2,307	4.12
経営	経営	2,354	46.4	1,557	30.7	882	17.4	209	4.1	76	1.5	5,078	4.16
法	法	2,343	48.3	1,283	26.4	890	18.3	232	4.8	106	2.2	4,854	4.14
社会福祉	社会福祉	1,500	46.4	946	29.2	583	18.0	149	4.6	58	1.8	3,236	4.14
	子ども教育福祉	1,056	35.5	948	31.9	748	25.2	173	5.8	46	1.5	2,971	3.94
地球環境科学	環境システム	1,215	48.2	783	31.0	407	16.1	96	3.8	21	0.8	2,522	4.22
	地理	1,238	49.6	711	28.5	414	16.6	90	3.6	42	1.7	2,495	4.21
心理	臨床心理	2,564	56.5	1,274	28.1	439	9.7	206	4.5	57	1.3	4,540	4.34
	対人・社会心理	1,072	60.4	460	25.9	181	10.2	54	3.0	8	0.5	1,775	4.43
全学平均													4.19

※回答選択肢の評価の良い方から5点～1点を配点



※破線は全学平均

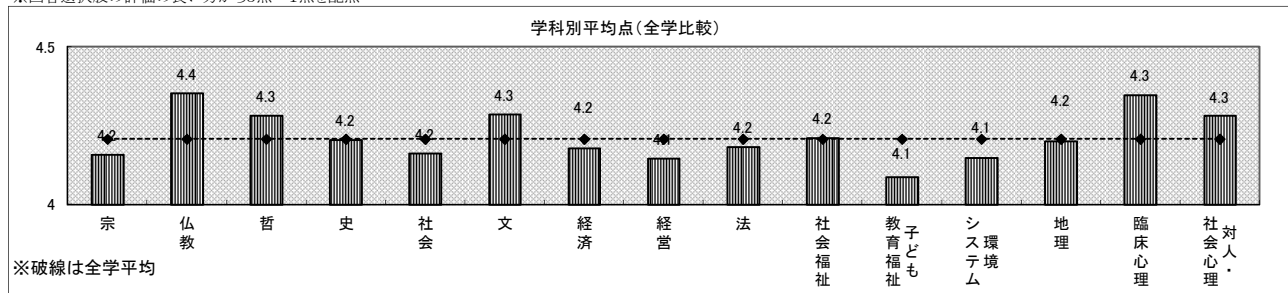
II-6 授業の開始と終了時間は適切でしたか。

(2期)

(単位:人, %)

学部	学科	5点		4点		3点		2点		1点		総計	平均値
仏教	宗	634	48.8	336	25.8	263	20.2	37	2.8	30	2.3	1,300	4.16
	仏教	852	57.3	380	25.6	194	13.1	46	3.1	14	0.9	1,486	4.35
文	哲	835	54.8	387	25.4	213	14.0	71	4.7	17	1.1	1,523	4.28
	史	1,746	47.3	1,159	31.4	618	16.7	146	4.0	25	0.7	3,694	4.21
	社会	1,161	46.2	761	30.3	457	18.2	105	4.2	28	1.1	2,512	4.16
	文	1,500	52.8	845	29.7	349	12.3	109	3.8	40	1.4	2,843	4.29
経済	経済	3,027	46.9	1,962	30.4	1,126	17.5	257	4.0	77	1.2	6,449	4.18
経営	経営	2,237	45.3	1,510	30.6	950	19.2	164	3.3	78	1.6	4,939	4.15
法	法	1,926	49.8	1,019	26.4	694	17.9	158	4.1	70	1.8	3,867	4.18
社会福祉	社会福祉	2,317	48.3	1,437	29.9	843	17.6	149	3.1	53	1.1	4,799	4.21
	子ども教育福祉	1,429	41.0	1,119	32.1	769	22.1	143	4.1	24	0.7	3,484	4.09
地球環境科学	環境システム	1,107	45.2	772	31.5	433	17.7	109	4.4	30	1.2	2,451	4.15
	地理	1,071	47.9	665	29.8	408	18.3	57	2.6	33	1.5	2,234	4.20
心理	臨床心理	2,526	55.0	1,364	29.7	505	11.0	170	3.7	28	0.6	4,593	4.35
	対人・社会心理	1,072	52.2	616	30.0	254	12.4	99	4.8	14	0.7	2,055	4.28
全学平均													4.21

※回答選択肢の評価の良い方から5点～1点を配点



※破線は全学平均

表11(9) 設問毎回答点数

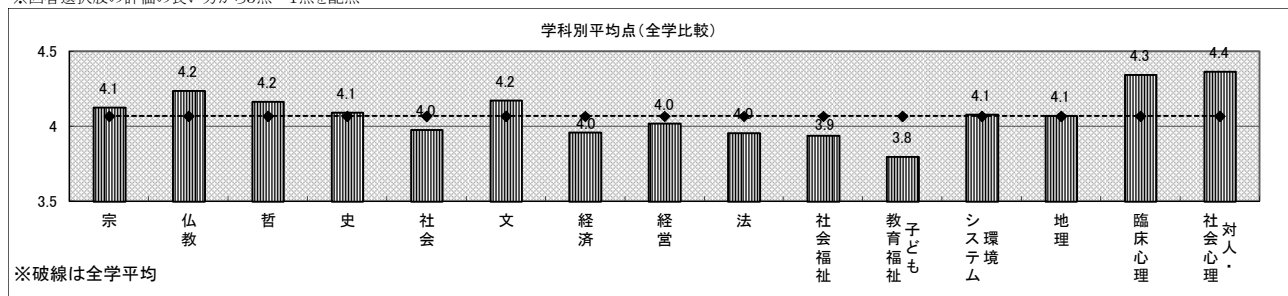
II-7 学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。

(1期)

(単位:人, %)

学部	学科	5点		4点		3点		2点		1点		総計	平均値
仏教	宗	228	49.9	91	19.9	117	25.6	9	2.0	12	2.6	457	4.12
	仏教	248	54.6	92	20.3	93	20.5	16	3.5	5	1.1	454	4.24
文	哲	576	48.6	267	22.5	312	26.3	22	1.9	8	0.7	1,185	4.17
	史	1,184	43.7	711	26.2	718	26.5	73	2.7	24	0.9	2,710	4.09
	社会	856	39.8	561	26.1	599	27.9	91	4.2	42	2.0	2,149	3.98
	文	1,290	50.4	614	24.0	514	20.1	85	3.3	55	2.2	2,558	4.17
経済	経済	730	39.6	444	24.1	570	30.9	64	3.5	36	2.0	1,844	3.96
経営	経営	1,650	41.3	1,051	26.3	1,092	27.3	124	3.1	76	1.9	3,993	4.02
法	法	1,474	40.2	842	23.0	1,155	31.5	100	2.7	92	2.5	3,663	3.96
社会福祉	社会福祉	877	38.0	559	24.2	760	32.9	77	3.3	34	1.5	2,307	3.94
	子ども教育福祉	733	30.4	664	27.6	845	35.1	124	5.1	42	1.7	2,408	3.80
地球環境科学	環境システム	749	41.5	523	29.0	479	26.5	39	2.2	16	0.9	1,806	4.08
	地理	817	44.7	442	24.2	484	26.5	52	2.8	34	1.9	1,829	4.07
心理	臨床心理	1,960	59.2	673	20.3	562	17.0	77	2.3	37	1.1	3,309	4.34
	対人・社会心理	839	59.1	331	23.3	193	13.6	40	2.8	16	1.1	1,419	4.37
全学平均													4.07

※回答選択肢の評価の良い方から5点～1点を配点



II-7 学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。

(2期)

(単位:人, %)

学部	学科	5点		4点		3点		2点		1点		総計	平均値
仏教	宗	497	46.0	248	22.9	284	26.3	19	1.8	33	3.1	1,081	4.07
	仏教	635	57.4	244	22.0	210	19.0	10	0.9	8	0.7	1,107	4.34
文	哲	598	54.7	220	20.1	213	19.5	35	3.2	27	2.5	1,093	4.21
	史	1,248	48.2	594	23.0	660	25.5	63	2.4	23	0.9	2,588	4.15
	社会	795	43.6	486	26.6	479	26.3	43	2.4	21	1.2	1,824	4.09
	文	1,126	52.4	528	24.6	421	19.6	40	1.9	34	1.6	2,149	4.24
経済	経済	2,265	44.2	1,291	25.2	1,337	26.1	149	2.9	88	1.7	5,130	4.07
経営	経営	1,671	41.1	1,145	28.2	1,050	25.8	130	3.2	68	1.7	4,064	4.04
法	法	1,284	44.6	702	24.4	763	26.5	74	2.6	57	2.0	2,880	4.07
社会福祉	社会福祉	1,717	44.6	1,035	26.9	921	23.9	106	2.8	67	1.7	3,846	4.10
	子ども教育福祉	1,111	37.4	962	32.4	752	25.3	105	3.5	37	1.2	2,967	4.01
地球環境科学	環境システム	642	38.3	523	31.2	470	28.0	28	1.7	13	0.8	1,676	4.05
	地理	655	42.4	389	25.2	418	27.1	49	3.2	32	2.1	1,543	4.03
心理	臨床心理	1,995	58.7	750	22.1	546	16.1	74	2.2	35	1.0	3,400	4.35
	対人・社会心理	724	48.3	402	26.8	304	20.3	49	3.3	21	1.4	1,500	4.17
全学平均													4.12

※回答選択肢の評価の良い方から5点～1点を配点

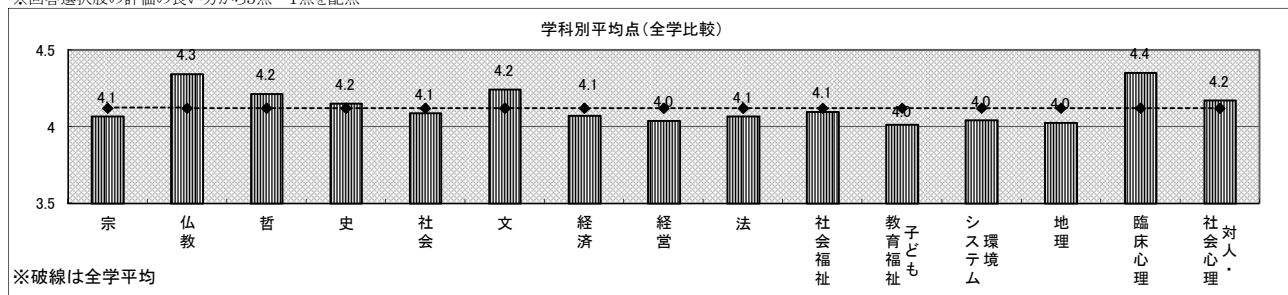


表11(10) 設問毎回答点数

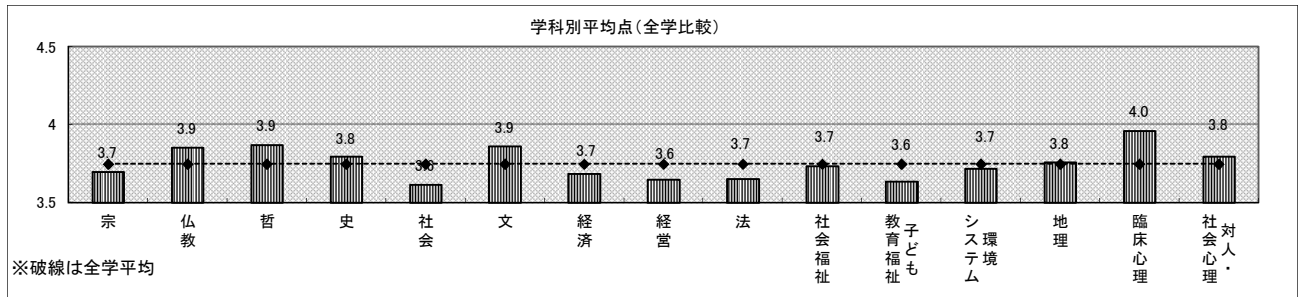
II-8 授業の難しさ・易しさは適切でしたか。

(1期)

(単位:人, %)

学部	学科	5点		4点		3点		2点		1点		総計	平均値
仏教	宗	155	28.4	148	27.1	185	33.9	39	7.1	19	3.5	546	3.70
	仏教	225	35.8	160	25.4	187	29.7	42	6.7	15	2.4	629	3.86
文	哲	569	34.4	443	26.8	530	32.0	89	5.4	25	1.5	1,656	3.87
	史	1,071	28.4	1,170	31.0	1,267	33.6	211	5.6	53	1.4	3,772	3.79
	社会	696	23.9	838	28.8	1,040	35.7	244	8.4	94	3.2	2,912	3.62
	文	1,090	33.1	978	29.7	960	29.2	203	6.2	61	1.9	3,292	3.86
経済	経済	585	25.4	717	31.1	763	33.1	170	7.4	68	3.0	2,303	3.69
経営	経営	1,253	24.7	1,494	29.5	1,761	34.8	395	7.8	162	3.2	5,065	3.65
法	法	1,324	27.4	1,248	25.8	1,701	35.1	393	8.1	174	3.6	4,840	3.65
社会福祉	社会福祉	912	28.2	938	29.0	1,070	33.1	237	7.3	74	2.3	3,231	3.74
	子ども教育福祉	685	23.1	862	29.1	1,137	38.3	222	7.5	60	2.0	2,966	3.64
地球環境科学	環境システム	613	24.4	851	33.9	818	32.6	176	7.0	50	2.0	2,508	3.72
	地理	720	28.9	755	30.3	782	31.3	174	7.0	64	2.6	2,495	3.76
心理	臨床心理	1,692	37.3	1,416	31.2	1,068	23.6	270	6.0	86	1.9	4,532	3.96
	対人・社会心理	526	29.7	571	32.3	488	27.6	156	8.8	28	1.6	1,769	3.80
全学平均													3.75

※回答選択肢の評価の良い方から5点～1点を配点



※破線は全学平均

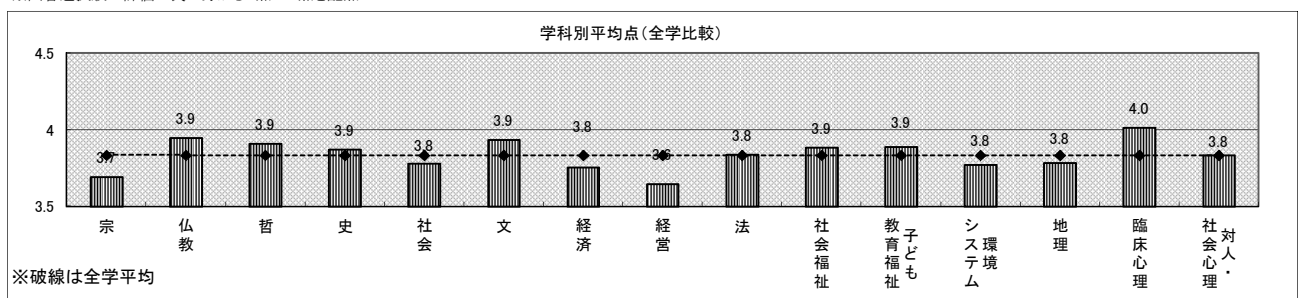
II-8 授業の難しさ・易しさは適切でしたか。

(2期)

(単位:人, %)

学部	学科	5点		4点		3点		2点		1点		総計	平均値
仏教	宗	377	29.0	320	24.6	484	37.2	67	5.1	53	4.1	1,301	3.69
	仏教	542	36.4	437	29.4	421	28.3	62	4.2	25	1.7	1,487	3.95
文	哲	561	37.0	430	28.3	393	25.9	95	6.3	38	2.5	1,517	3.91
	史	1,109	30.1	1,235	33.5	1,131	30.7	171	4.6	37	1.0	3,683	3.87
	社会	725	29.0	728	29.1	861	34.4	153	6.1	37	1.5	2,504	3.78
	文	977	34.5	931	32.9	732	25.8	155	5.5	39	1.4	2,834	3.94
経済	経済	1,845	28.7	2,016	31.3	1,897	29.5	515	8.0	166	2.6	6,439	3.75
経営	経営	1,206	24.5	1,507	30.6	1,640	33.3	409	8.3	165	3.3	4,927	3.65
法	法	1,285	33.3	1,077	27.9	1,178	30.5	232	6.0	89	2.3	3,861	3.84
社会福祉	社会福祉	1,616	33.7	1,467	30.6	1,348	28.1	262	5.5	96	2.0	4,789	3.89
	子ども教育福祉	1,053	30.3	1,218	35.0	1,015	29.2	145	4.2	46	1.3	3,477	3.89
地球環境科学	環境システム	642	26.2	784	32.0	872	35.6	127	5.2	24	1.0	2,449	3.77
	地理	675	30.3	663	29.7	691	31.0	139	6.2	62	2.8	2,230	3.78
心理	臨床心理	1,853	40.4	1,367	29.8	1,018	22.2	277	6.0	72	1.6	4,587	4.01
	対人・社会心理	625	30.5	666	32.5	588	28.7	136	6.6	34	1.7	2,049	3.84
全学平均													3.83

※回答選択肢の評価の良い方から5点～1点を配点



※破線は全学平均

表11(11) 設問毎回答点数

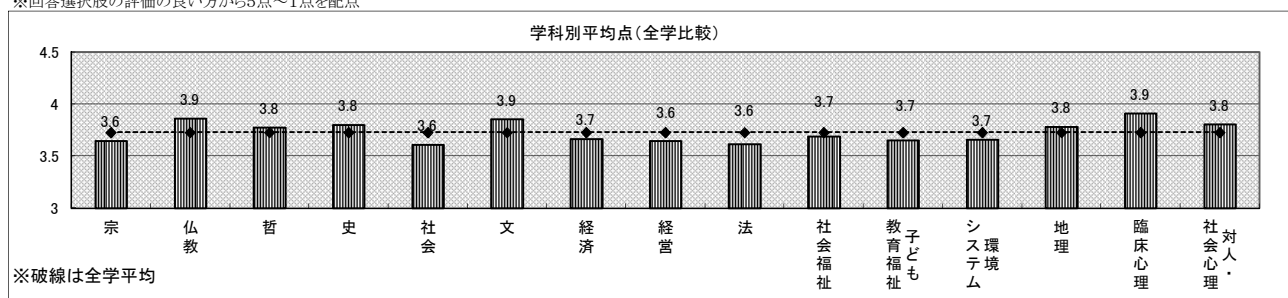
Ⅲ-1 授業の内容を理解できましたか。

(1期)

(単位:人,%)

学部	学科	5点		4点		3点		2点		1点		総計	平均値
仏教	宗	99	18.1	249	45.5	124	22.7	56	10.2	19	3.5	547	3.65
	仏教	148	23.5	323	51.2	101	16.0	45	7.1	14	2.2	631	3.87
文	哲	358	21.6	800	48.2	328	19.8	122	7.4	51	3.1	1,659	3.78
	史	782	20.7	1,879	49.7	766	20.3	290	7.7	60	1.6	3,777	3.80
	社会	498	17.1	1,331	45.7	645	22.1	325	11.2	114	3.9	2,913	3.61
	文	817	24.8	1,596	48.4	566	17.2	248	7.5	73	2.2	3,300	3.86
経済	経済	407	17.7	1,051	45.6	580	25.2	202	8.8	65	2.8	2,305	3.67
経営	経営	897	17.7	2,309	45.5	1,226	24.2	468	9.2	174	3.4	5,074	3.65
法	法	910	18.8	2,036	42.1	1,214	25.1	491	10.1	190	3.9	4,841	3.62
社会福祉	社会福祉	668	20.7	1,409	43.6	733	22.7	323	10.0	95	2.9	3,228	3.69
	子ども教育福祉	533	18.0	1,279	43.1	804	27.1	294	9.9	59	2.0	2,969	3.65
地球環境科学	環境システム	364	14.5	1,323	52.6	517	20.5	242	9.6	71	2.8	2,517	3.66
	地理	563	22.5	1,152	46.1	524	21.0	200	8.0	59	2.4	2,498	3.78
心理	臨床心理	1,265	27.9	2,170	47.8	646	14.2	352	7.7	109	2.4	4,542	3.91
	対人・社会心理	376	21.2	897	50.5	319	18.0	154	8.7	30	1.7	1,776	3.81
全学平均													3.73

※回答選択肢の評価の良い方から5点～1点を配点



Ⅲ-1 授業の内容を理解できましたか。

(2期)

(単位:人,%)

学部	学科	5点		4点		3点		2点		1点		総計	平均値
仏教	宗	278	21.4	566	43.5	312	24.0	92	7.1	54	4.1	1,302	3.71
	仏教	357	24.0	758	50.9	264	17.7	79	5.3	31	2.1	1,489	3.89
文	哲	412	27.1	711	46.7	237	15.6	118	7.7	45	3.0	1,523	3.87
	史	865	23.4	1,871	50.6	723	19.6	194	5.3	41	1.1	3,694	3.90
	社会	546	21.8	1,185	47.3	535	21.3	203	8.1	38	1.5	2,507	3.80
	文	752	26.5	1,385	48.8	484	17.0	180	6.3	40	1.4	2,841	3.93
経済	経済	1,282	19.9	3,007	46.6	1,438	22.3	530	8.2	189	2.9	6,446	3.72
経営	経営	909	18.4	2,121	43.0	1,243	25.2	487	9.9	174	3.5	4,934	3.63
法	法	945	24.5	1,681	43.5	889	23.0	251	6.5	96	2.5	3,862	3.81
社会福祉	社会福祉	1,195	24.9	2,274	47.4	926	19.3	291	6.1	115	2.4	4,801	3.86
	子ども教育福祉	890	25.6	1,615	46.4	787	22.6	149	4.3	41	1.2	3,482	3.91
地球環境科学	環境システム	408	16.7	1,283	52.4	544	22.2	182	7.4	32	1.3	2,449	3.76
	地理	513	23.0	1,038	46.5	463	20.8	172	7.7	45	2.0	2,231	3.81
心理	臨床心理	1,333	29.0	2,283	49.7	605	13.2	293	6.4	78	1.7	4,592	3.98
	対人・社会心理	410	20.0	1,036	50.5	388	18.9	175	8.5	42	2.0	2,051	3.78
全学平均													3.82

※回答選択肢の評価の良い方から5点～1点を配点

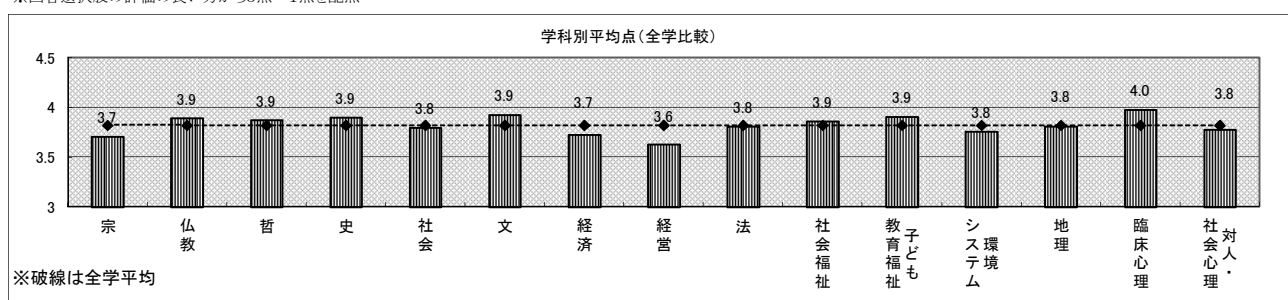


表11(12) 設問毎回答点数

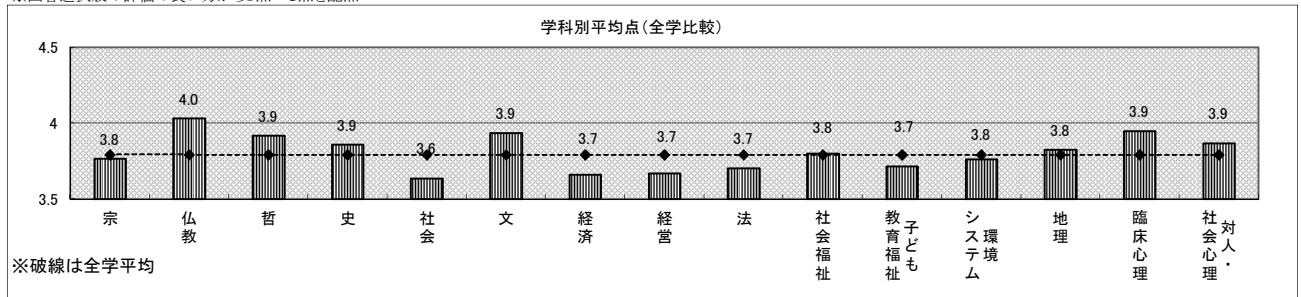
Ⅲ-2 授業の内容に興味・関心がもてましたか。

(1期)

(単位:人,%)

学部	学科	5点		4点		3点		2点		1点		総計	平均値
仏教	宗	128	23.4	242	44.2	123	22.5	29	5.3	25	4.6	547	3.77
	仏教	223	35.4	267	42.4	98	15.6	22	3.5	20	3.2	630	4.03
文	哲	505	30.5	686	41.4	331	20.0	100	6.0	35	2.1	1,657	3.92
	史	1,025	27.2	1,615	42.8	795	21.1	257	6.8	83	2.2	3,775	3.86
	社会	589	20.2	1,213	41.7	698	24.0	287	9.9	124	4.3	2,911	3.64
	文	1,052	31.9	1,353	41.1	606	18.4	196	6.0	87	2.6	3,294	3.94
経済	経済	428	18.6	1,009	43.8	601	26.1	191	8.3	76	3.3	2,305	3.66
経営	経営	1,025	20.2	2,120	41.8	1,340	26.4	401	7.9	185	3.6	5,071	3.67
法	法	1,185	24.5	1,842	38.0	1,221	25.2	389	8.0	205	4.2	4,842	3.70
社会福祉	社会福祉	866	26.8	1,278	39.6	751	23.3	241	7.5	94	2.9	3,230	3.80
	子ども教育福祉	676	22.8	1,134	38.2	857	28.9	244	8.2	58	2.0	2,969	3.72
地球環境科学	環境システム	538	21.4	1,183	47.0	534	21.2	193	7.7	70	2.8	2,518	3.76
	地理	689	27.6	1,005	40.2	556	22.3	181	7.2	67	2.7	2,498	3.83
心理	臨床心理	1,537	33.9	1,861	41.0	655	14.4	348	7.7	139	3.1	4,540	3.95
	対人・社会心理	483	27.2	801	45.1	300	16.9	162	9.1	30	1.7	1,776	3.87
全学平均													3.79

※回答選択肢の評価の良い方から5点～1点を配点



※破線は全学平均

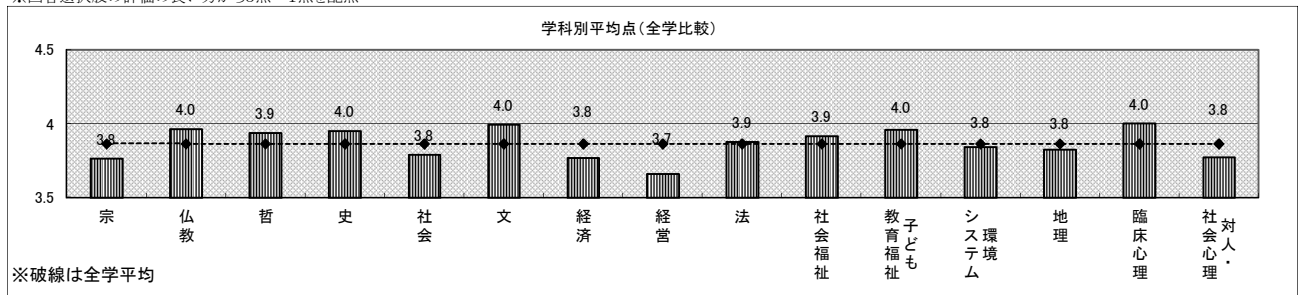
Ⅲ-2 授業の内容に興味・関心がもてましたか。

(2期)

(単位:人,%)

学部	学科	5点		4点		3点		2点		1点		総計	平均値
仏教	宗	331	25.4	535	41.1	296	22.7	80	6.1	60	4.6	1,302	3.77
	仏教	468	31.5	638	42.9	277	18.6	72	4.8	33	2.2	1,488	3.97
文	哲	506	33.3	612	40.2	261	17.2	91	6.0	51	3.4	1,521	3.94
	史	1,156	31.3	1,538	41.7	732	19.8	201	5.4	65	1.8	3,692	3.95
	社会	637	25.4	1,040	41.5	574	22.9	188	7.5	70	2.8	2,509	3.79
	文	943	33.2	1,197	42.1	508	17.9	130	4.6	64	2.3	2,842	3.99
経済	経済	1,506	23.4	2,784	43.2	1,526	23.7	427	6.6	203	3.1	6,446	3.77
経営	経営	1,058	21.4	1,893	38.4	1,411	28.6	401	8.1	171	3.5	4,934	3.66
法	法	1,152	29.8	1,507	39.0	889	23.0	208	5.4	105	2.7	3,861	3.88
社会福祉	社会福祉	1,483	30.9	1,939	40.4	1,010	21.0	237	4.9	130	2.7	4,799	3.92
	子ども教育福祉	1,075	30.9	1,413	40.6	808	23.2	148	4.3	38	1.1	3,482	3.96
地球環境科学	環境システム	573	23.4	1,146	46.8	543	22.2	144	5.9	43	1.8	2,449	3.84
	地理	603	27.0	919	41.2	492	22.0	152	6.8	66	3.0	2,232	3.82
心理	臨床心理	1,582	34.5	1,936	42.2	674	14.7	294	6.4	104	2.3	4,590	4.00
	対人・社会心理	519	25.3	874	42.6	404	19.7	196	9.5	61	3.0	2,054	3.78
全学平均													3.86

※回答選択肢の評価の良い方から5点～1点を配点



※破線は全学平均

表11(13) 設問毎回答点数

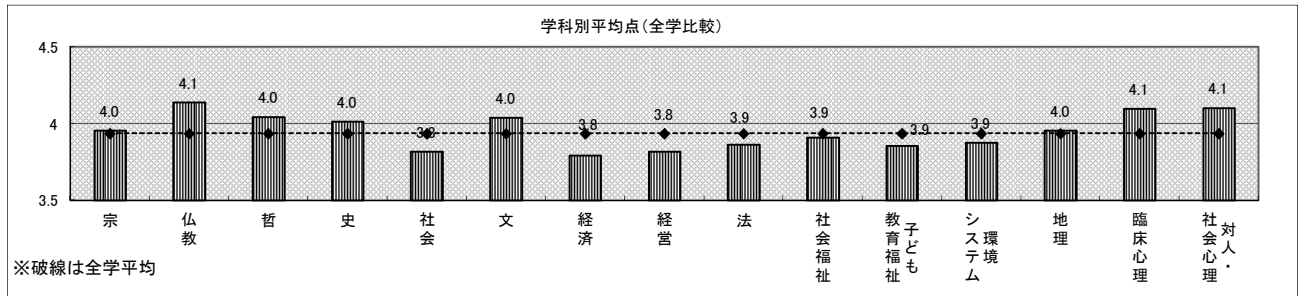
Ⅲ-3 新しい知識や考え方が得られましたか。

(1期)

(単位:人,%)

学部	学科	5点		4点		3点		2点		1点		総計	平均値
仏教	宗	158	28.8	252	46.0	107	19.5	18	3.3	13	2.4	548	3.96
	仏教	244	38.8	274	43.6	75	11.9	27	4.3	9	1.4	629	4.14
文	哲	573	34.6	711	42.9	273	16.5	79	4.8	22	1.3	1,658	4.05
	史	1,186	31.4	1,696	44.9	708	18.7	138	3.7	49	1.3	3,777	4.01
	社会	720	24.7	1,295	44.5	625	21.5	194	6.7	77	2.6	2,911	3.82
	文	1,137	34.5	1,418	43.0	543	16.5	131	4.0	68	2.1	3,297	4.04
経済	経済	486	21.1	1,082	47.0	556	24.2	125	5.4	53	2.3	2,302	3.79
経営	経営	1,121	22.1	2,401	47.3	1,177	23.2	259	5.1	115	2.3	5,073	3.82
法	法	1,327	27.4	2,064	42.7	1,076	22.2	210	4.3	160	3.3	4,837	3.87
社会福祉	社会福祉	930	28.8	1,356	42.0	730	22.6	157	4.9	58	1.8	3,231	3.91
	子ども教育福祉	736	24.8	1,263	42.6	812	27.4	123	4.1	33	1.1	2,967	3.86
地球環境科学	環境システム	595	23.6	1,245	49.4	496	19.7	138	5.5	45	1.8	2,519	3.88
	地理	751	30.1	1,092	43.7	500	20.0	106	4.2	48	1.9	2,497	3.96
心理	臨床心理	1,679	37.0	2,002	44.1	564	12.4	223	4.9	72	1.6	4,540	4.10
	対人・社会心理	626	35.3	815	45.9	241	13.6	75	4.2	17	1.0	1,774	4.10
全学平均													3.94

※回答選択肢の評価の良い方から5点～1点を配点



Ⅲ-3 新しい知識や考え方が得られましたか。

(2期)

(単位:人,%)

学部	学科	5点		4点		3点		2点		1点		総計	平均値
仏教	宗	375	28.8	557	42.8	276	21.2	45	3.5	49	3.8	1,302	3.89
	仏教	510	34.3	660	44.4	256	17.2	36	2.4	23	1.5	1,485	4.08
文	哲	598	39.3	608	39.9	225	14.8	60	3.9	31	2.0	1,522	4.11
	史	1,326	35.9	1,582	42.8	649	17.6	103	2.8	34	0.9	3,694	4.10
	社会	726	28.9	1,137	45.3	524	20.9	88	3.5	33	1.3	2,508	3.97
	文	1,043	36.7	1,237	43.5	436	15.3	77	2.7	48	1.7	2,841	4.11
経済	経済	1,708	26.5	2,906	45.1	1,411	21.9	286	4.4	136	2.1	6,447	3.89
経営	経営	1,188	24.1	2,171	44.0	1,172	23.8	291	5.9	111	2.3	4,933	3.82
法	法	1,275	33.0	1,588	41.1	773	20.0	152	3.9	73	1.9	3,861	3.99
社会福祉	社会福祉	1,577	32.8	2,089	43.5	878	18.3	164	3.4	93	1.9	4,801	4.02
	子ども教育福祉	1,149	33.0	1,456	41.8	759	21.8	94	2.7	25	0.7	3,483	4.04
地球環境科学	環境システム	603	24.6	1,220	49.8	508	20.7	86	3.5	33	1.3	2,450	3.93
	地理	651	29.2	967	43.3	467	20.9	100	4.5	48	2.1	2,233	3.93
心理	臨床心理	1,741	37.9	2,057	44.8	568	12.4	171	3.7	55	1.2	4,592	4.15
	対人・社会心理	632	30.8	931	45.3	360	17.5	101	4.9	30	1.5	2,054	3.99
全学平均													3.99

※回答選択肢の評価の良い方から5点～1点を配点

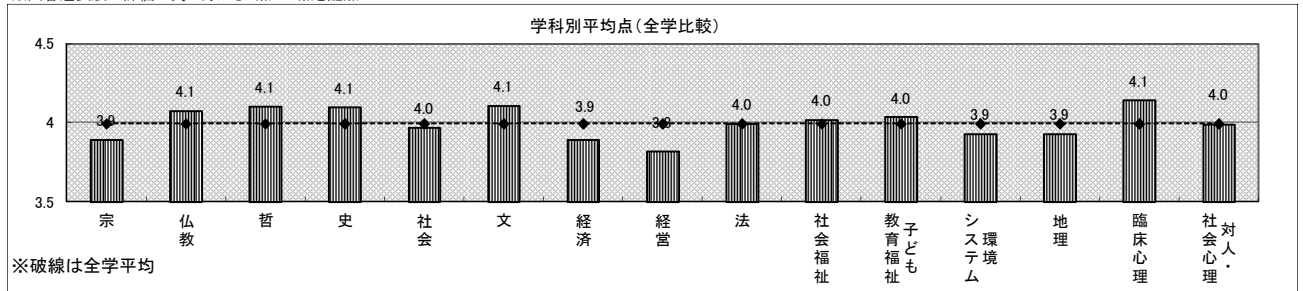


表11(14) 設問毎回答点数

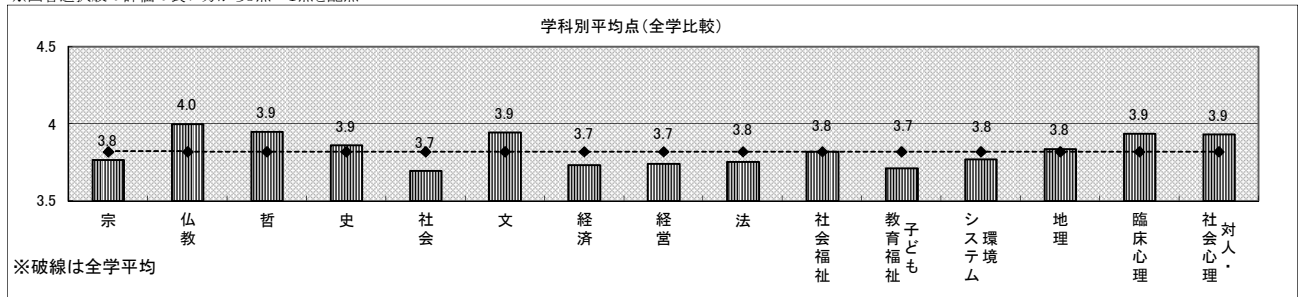
Ⅲ-4 総合的に判断してこの授業に満足しましたか。

(1期)

(単位:人,%)

学部	学科	5点		4点		3点		2点		1点		総計	平均値
仏教	宗	137	25.0	213	38.9	150	27.4	28	5.1	20	3.6	548	3.76
	仏教	239	38.0	218	34.7	122	19.4	32	5.1	18	2.9	629	4.00
文	哲	553	33.4	605	36.5	393	23.7	76	4.6	31	1.9	1,658	3.95
	史	1,032	27.3	1,548	41.0	906	24.0	230	6.1	62	1.6	3,778	3.86
	社会	657	22.6	1,132	38.9	804	27.6	212	7.3	106	3.6	2,911	3.69
	文	1,080	32.8	1,286	39.0	675	20.5	180	5.5	75	2.3	3,296	3.95
経済	経済	498	21.6	952	41.4	654	28.4	135	5.9	62	2.7	2,301	3.73
経営	経営	1,165	23.0	2,013	39.7	1,449	28.6	300	5.9	141	2.8	5,068	3.74
法	法	1,282	26.5	1,738	36.0	1,359	28.1	257	5.3	197	4.1	4,833	3.76
社会福祉	社会福祉	868	26.9	1,223	37.9	894	27.7	180	5.6	64	2.0	3,229	3.82
	子ども教育福祉	639	21.5	1,120	37.7	984	33.2	169	5.7	56	1.9	2,968	3.71
地球環境科学	環境システム	549	21.8	1,131	44.9	611	24.3	165	6.6	63	2.5	2,519	3.77
	地理	706	28.3	952	38.1	634	25.4	137	5.5	67	2.7	2,496	3.84
心理	臨床心理	1,547	34.1	1,733	38.2	822	18.1	306	6.7	132	2.9	4,540	3.94
	対人・社会心理	543	30.6	729	41.1	363	20.5	111	6.3	27	1.5	1,773	3.93
全学平均													3.82

※回答選択肢の評価の良い方から5点～1点を配点



※破線は全学平均

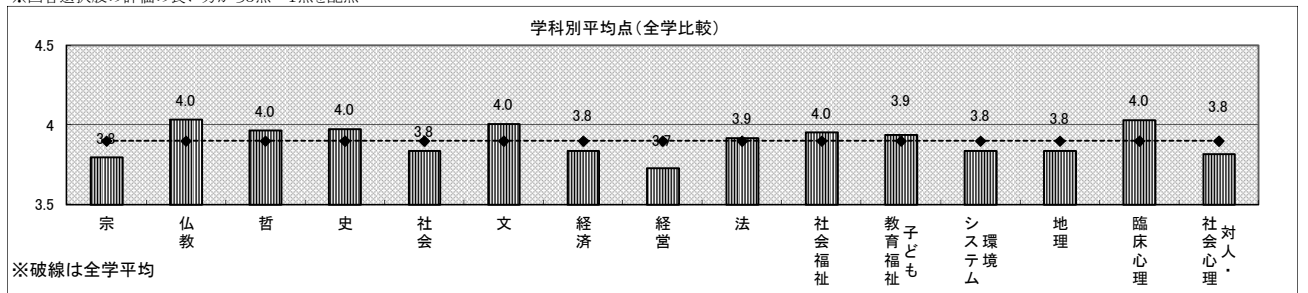
Ⅲ-4 総合的に判断してこの授業に満足しましたか。

(2期)

(単位:人,%)

学部	学科	5点		4点		3点		2点		1点		総計	平均値
仏教	宗	365	28.1	454	34.9	381	29.3	54	4.2	47	3.6	1,301	3.80
	仏教	536	36.1	556	37.4	326	21.9	46	3.1	22	1.5	1,486	4.03
文	哲	565	37.1	520	34.2	310	20.4	75	4.9	51	3.4	1,521	3.97
	史	1,203	32.6	1,472	39.8	809	21.9	147	4.0	63	1.7	3,694	3.98
	社会	658	26.2	995	39.7	687	27.4	124	4.9	44	1.8	2,508	3.84
	文	963	33.9	1,151	40.6	562	19.8	106	3.7	55	1.9	2,837	4.01
経済	経済	1,759	27.3	2,545	39.5	1,645	25.5	331	5.1	164	2.5	6,444	3.84
経営	経営	1,145	23.2	1,860	37.7	1,513	30.7	269	5.5	145	2.9	4,932	3.73
法	法	1,262	32.7	1,393	36.1	931	24.1	178	4.6	95	2.5	3,859	3.92
社会福祉	社会福祉	1,618	33.7	1,747	36.4	1,144	23.8	180	3.8	109	2.3	4,798	3.96
	子ども教育福祉	1,030	29.6	1,406	40.4	890	25.6	119	3.4	36	1.0	3,481	3.94
地球環境科学	環境システム	575	23.5	1,070	43.7	672	27.4	100	4.1	33	1.3	2,450	3.84
	地理	626	28.0	871	39.0	550	24.6	120	5.4	65	2.9	2,232	3.84
心理	臨床心理	1,679	36.6	1,795	39.1	797	17.4	229	5.0	91	2.0	4,591	4.03
	対人・社会心理	529	25.8	857	41.7	482	23.5	138	6.7	48	2.3	2,054	3.82
全学平均													3.90

※回答選択肢の評価の良い方から5点～1点を配点



※破線は全学平均

表12 相関係数表(履修理由×設問別)

(1期)

	I-1-①	I-1-②	I-1-③	I-1-④	I-1-⑤	I-1-⑥	I-1-⑦	I-2	I-3	II-1	II-2	II-3	II-4	II-5	II-6	II-7	II-8	III-1	III-2	III-3	III-4
	授業への関心	専門に関係が深い	必修だから	友達や先輩が履修	時間割の都合	単位の取り易さ	希望科目が落選	出席率	受講態度	シラバスの参考	シラバスに沿って	熱意	話し方	授業環境	授業時間	質問対応	授業難易度	内容理解	興味関心	知識習得	総合満足度
I-1-①	1.00																				
I-1-②	-0.05	1.00																			
I-1-③	-0.43	-0.17	1.00																		
I-1-④	-0.06	-0.03	-0.11	1.00																	
I-1-⑤	-0.16	-0.11	-0.31	0.01	1.00																
I-1-⑥	-0.06	-0.04	-0.10	0.04	0.02	1.00															
I-1-⑦	-0.03	-0.01	-0.02	0.00	-0.01	0.01	1.00														
I-2	0.04	0.03	0.11	-0.04	-0.03	-0.03	-0.01	1.00													
I-3	0.08	0.02	-0.01	-0.02	-0.07	-0.01	0.00	0.24	1.00												
II-1	0.22	0.08	-0.10	0.00	-0.02	-0.01	-0.02	0.14	0.23	1.00											
II-2	0.15	0.06	-0.06	-0.01	-0.04	-0.02	-0.02	0.10	0.22	0.64	1.00										
II-3	0.17	0.06	-0.02	-0.02	-0.06	-0.04	-0.03	0.15	0.24	0.48	0.45	1.00									
II-4	0.15	0.04	0.00	-0.01	-0.07	-0.02	-0.02	0.10	0.24	0.41	0.40	0.62	1.00								
II-5	0.11	0.04	0.00	-0.01	-0.04	-0.04	-0.03	0.14	0.22	0.40	0.38	0.55	0.50	1.00							
II-6	0.12	0.04	-0.02	-0.01	-0.03	-0.02	-0.02	0.15	0.18	0.36	0.34	0.49	0.44	0.44	1.00						
II-7	0.16	0.05	0.01	-0.02	-0.06	-0.03	-0.03	0.17	0.23	0.47	0.44	0.62	0.58	0.53	0.57	1.00					
II-8	0.19	0.06	-0.01	-0.03	-0.09	-0.01	-0.01	0.10	0.24	0.44	0.40	0.50	0.53	0.40	0.45	0.57	1.00				
III-1	0.20	0.07	0.00	-0.03	-0.11	-0.02	-0.02	0.14	0.29	0.44	0.40	0.51	0.53	0.41	0.41	0.54	0.69	1.00			
III-2	0.27	0.09	-0.05	-0.03	-0.12	-0.04	-0.02	0.14	0.28	0.47	0.41	0.57	0.54	0.43	0.42	0.56	0.64	0.74	1.00		
III-3	0.22	0.09	-0.01	-0.03	-0.10	-0.05	-0.03	0.16	0.26	0.47	0.42	0.57	0.53	0.46	0.45	0.59	0.60	0.69	0.76	1.00	
III-4	0.23	0.07	-0.03	-0.03	-0.11	-0.02	-0.02	0.13	0.28	0.48	0.44	0.62	0.62	0.48	0.47	0.62	0.67	0.71	0.78	0.74	1.00

(注)相関係数「0.5」以上を比較的「相関が高い」として塗りつぶし表示しています。

表12 相関係数表(履修理由×設問別)

(2期)

	I-1-①	I-1-②	I-1-③	I-1-④	I-1-⑤	I-1-⑥	I-1-⑦	I-2	I-3	II-1	II-2	II-3	II-4	II-5	II-6	II-7	II-8	III-1	III-2	III-3	III-4		
	授業への関心	専門に関係が深い	必修だから	友達や先輩が履修	時間割の都合	単位の取り易さ	希望科目が落選	出席率	受講態度	シラバスの参考	シラバスに沿って	熱意	話し方	授業環境	授業時間	質問対応	授業難易度	内容理解	興味関心	知識習得	総合満足度		
I-1-①	1.00																						
I-1-②	-0.03	1.00																					
I-1-③	-0.47	-0.17	1.00																				
I-1-④	-0.05	-0.03	-0.11	1.00																			
I-1-⑤	-0.15	-0.10	-0.31	0.02	1.00																		
I-1-⑥	-0.07	-0.04	-0.11	0.03	0.02	1.00																	
I-1-⑦	-0.02	-0.01	-0.03	0.00	-0.01	0.00	1.00																
I-2	0.05	0.04	0.07	-0.04	0.00	-0.02	0.00	1.00															
I-3	0.07	0.02	0.00	-0.03	-0.08	-0.02	0.00	0.26	1.00														
II-1	0.21	0.09	-0.08	-0.02	-0.03	-0.02	0.00	0.18	0.27	1.00													
II-2	0.16	0.06	-0.08	0.00	-0.04	-0.02	0.00	0.10	0.26	0.69	1.00												
II-3	0.18	0.07	-0.03	-0.02	-0.06	-0.04	-0.01	0.16	0.25	0.50	0.45	1.00											
II-4	0.16	0.05	-0.02	-0.02	-0.08	-0.03	-0.01	0.11	0.26	0.45	0.41	0.64	1.00										
II-5	0.12	0.05	-0.02	-0.02	-0.04	-0.04	-0.02	0.16	0.25	0.44	0.39	0.57	0.52	1.00									
II-6	0.13	0.03	-0.02	-0.02	-0.03	-0.04	0.00	0.15	0.20	0.40	0.34	0.51	0.46	0.47	1.00								
II-7	0.16	0.06	-0.01	-0.02	-0.06	-0.05	-0.02	0.17	0.25	0.49	0.43	0.64	0.60	0.56	0.60	1.00							
II-8	0.18	0.06	-0.03	-0.03	-0.08	-0.01	-0.02	0.10	0.26	0.46	0.40	0.51	0.54	0.43	0.47	0.60	1.00						
III-1	0.20	0.08	-0.02	-0.05	-0.11	-0.03	-0.01	0.15	0.31	0.47	0.41	0.53	0.55	0.44	0.43	0.57	0.69	1.00					
III-2	0.27	0.10	-0.06	-0.04	-0.12	-0.04	-0.02	0.15	0.30	0.48	0.41	0.57	0.57	0.46	0.44	0.59	0.64	0.75	1.00				
III-3	0.22	0.09	-0.04	-0.04	-0.10	-0.04	-0.02	0.16	0.28	0.49	0.42	0.59	0.56	0.47	0.47	0.61	0.61	0.71	0.77	1.00			
III-4	0.23	0.08	-0.04	-0.03	-0.10	-0.03	-0.02	0.14	0.29	0.50	0.44	0.62	0.63	0.49	0.49	0.64	0.68	0.72	0.79	0.76	1.00		

(注)相関係数「0.5」以上を比較的「相関が高い」として塗りつぶし表示しています。

表13 相関分析

(1期)

		I-2	I-3	II-1	II-2	II-3	II-4	II-5	II-6	II-7	II-8
		か。授業にどの程度出席しましたか。	か。あなたの受講態度はどうでしたか。	か。授業科目のシラバスは参考になりましたか。	た。授業展開はおおむねシラバスに沿って進みましたか。	が。授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	や。先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。	た。環境等が保たれて授業に集中できましたか。	した。授業の開始と終了時間は適切でしたか。	は。学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	した。授業の難しさ・易しさは適切でしたか。
III-1	授業の内容を理解できましたか。	0.141	0.292	0.442	0.404	0.512	0.529	0.409	0.405	0.544	0.687
III-2	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	0.140	0.280	0.474	0.414	0.566	0.544	0.435	0.424	0.563	0.635
III-3	新しい知識や考え方が得られましたか。	0.165	0.262	0.466	0.419	0.570	0.531	0.457	0.453	0.587	0.595
III-4	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。	0.133	0.283	0.482	0.439	0.616	0.619	0.480	0.469	0.620	0.673

※相関係数「0.5」以上を比較的「相関が高い」と太字表示しています

■「授業の理解度・満足度」に比較的大きな影響を与える「授業内容・方法」の項目

授業の理解度・満足度	相関係数	影響を与える項目
授業の内容を理解できましたか。	0.69	授業の難しさ・易しさは適切でしたか。
	0.54	学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。
	0.53	先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。
	0.51	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。
授業の内容に興味・関心がもてましたか。	0.64	授業の難しさ・易しさは適切でしたか。
	0.57	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。
	0.56	学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。
	0.54	先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。
新しい知識や考え方が得られましたか。	0.60	授業の難しさ・易しさは適切でしたか。
	0.59	学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。
	0.57	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。
	0.53	先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。
総合的に判断してこの授業に満足しましたか。	0.67	授業の難しさ・易しさは適切でしたか。
	0.62	学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。
	0.62	先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。
	0.62	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。

■総合満足度に影響を与える項目(回帰分析)

項目	偏回帰係数	T値	単相関	平均値	
I-3	受講態度	0.010	2.6	0.28	3.70
II-1	シラバスの参考	0.009	1.9	0.48	3.65
II-2	シラバスに沿って	0.013	2.4	0.44	3.61
II-3	熱意	0.077	13.4	0.62	4.11
II-4	話し方	0.109	22.5	0.62	3.80
II-5	授業環境	0.019	3.9	0.48	3.92
II-6	授業時間	0.006	1.2	0.47	4.19
II-7	質問対応	0.056	10.7	0.62	4.07
II-8	授業難易度	0.134	25.1	0.67	3.75
III-1	内容理解	0.099	15.9	0.71	3.73
III-2	興味関心	0.290	45.8	0.78	3.79
III-3	知識習得	0.219	33.9	0.74	3.94

R²=0.75
(自由度修正決定係数)

この3つの設問が、「満足度」に対して強い影響があることを示しています。

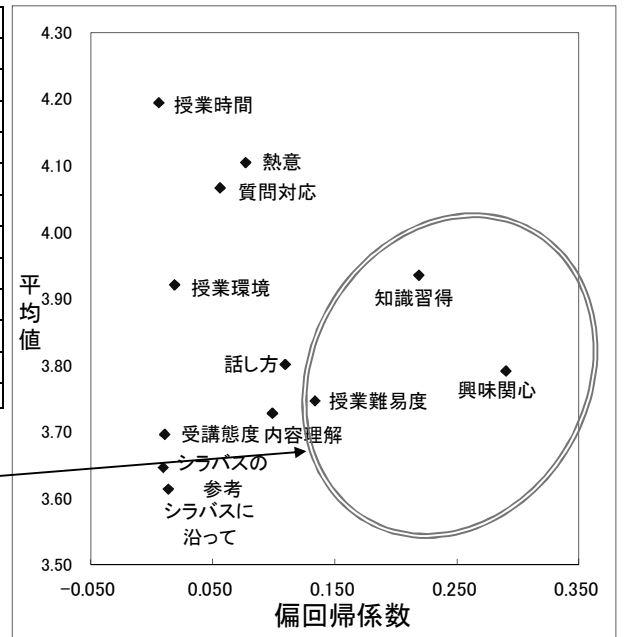


表13 相関分析

(2期)

		I-2	I-3	II-1	II-2	II-3	II-4	II-5	II-6	II-7	II-8
		か。授業にどの程度出席しましたか。	か。あなたの受講態度はどうでしたか。	か。授業科目の登録や受講になりましたか。	た。授業はおおむねシラバスに沿って進みましたか。	が。授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	や。先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。	た。環境等が授業に集中できるような先生は努めましたか。	した。授業の開始と終了時間は適切でしたか。	は。学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	した。授業の難しさ・易しさは適切でしたか。
III-1	授業の内容を理解できましたか。	0.149	0.307	0.468	0.409	0.527	0.547	0.435	0.425	0.569	0.689
III-2	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	0.147	0.295	0.485	0.414	0.572	0.569	0.459	0.441	0.585	0.643
III-3	新しい知識や考え方が得られましたか。	0.163	0.285	0.485	0.417	0.592	0.558	0.475	0.470	0.607	0.607
III-4	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。	0.143	0.294	0.498	0.439	0.623	0.628	0.494	0.490	0.643	0.680

※相関係数「0.5」以上を比較的「相関が高い」と太字表示しています

■「授業の理解度・満足度」に比較的大きな影響を与える「授業内容・方法」の項目

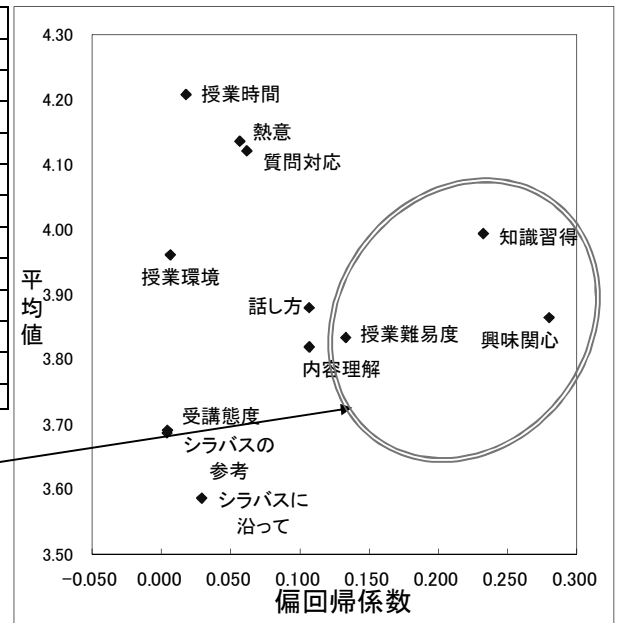
授業の理解度・満足度	相関係数	影響を与える項目
授業の内容を理解できましたか。	0.69	授業の難しさ・易しさは適切でしたか。
	0.57	学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。
	0.55	先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。
	0.53	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。
授業の内容に興味・関心がもてましたか。	0.64	授業の難しさ・易しさは適切でしたか。
	0.59	学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。
	0.57	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。
	0.57	先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。
新しい知識や考え方が得られましたか。	0.61	授業の難しさ・易しさは適切でしたか。
	0.61	学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。
	0.59	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。
	0.56	先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。
総合的に判断してこの授業に満足しましたか。	0.68	授業の難しさ・易しさは適切でしたか。
	0.64	学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。
	0.63	先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。
	0.62	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。

■総合満足度に影響を与える相関(回帰分析)

項目	偏回帰係数	T値	単相関	平均値
I-3 受講態度	0.004	1.0	0.29	3.69
II-1 シラバスの参考	0.004	0.9	0.50	3.69
II-2 シラバスに沿って	0.029	5.2	0.44	3.59
II-3 熱意	0.056	10.0	0.62	4.14
II-4 話し方	0.107	21.7	0.63	3.88
II-5 授業環境	0.006	1.3	0.49	3.96
II-6 授業時間	0.018	3.8	0.49	4.21
II-7 質問対応	0.061	11.7	0.64	4.12
II-8 授業難易度	0.133	25.8	0.68	3.83
III-1 内容理解	0.107	17.5	0.72	3.82
III-2 興味関心	0.280	44.8	0.79	3.86
III-3 知識習得	0.232	36.6	0.76	3.99

R²=0.75
(自由度修正済決定係数)

この3つの設問が、「満足度」に対して強い影響があることを示しています。



仏教学部

- 宗学科
- 仏教学科

<仏教学部>

【結果概要・分析】

仏教学部のアンケート実施状況は、1期・2期、専任教員・非常勤講師、ともに100%である。

授業出席・受講態度は1期・2期共に全学平均を下回っている。シラバスについては1期・2期共に全学平均をやや上回っている。教員の熱意・教員の話し方・授業環境の保全・授業時間・質問に対する対応・新知識や考え方の取得は宗学科の2期を除いて全学平均を上回っている。授業の難易度・授業の理解度・授業内容に対する興味関心・総合的判断による満足度は仏教学科では1期・2期共に全学平均を上回っているが、宗学科では1期・2期共に全学平均を下回っている。また授業内容の理解度・満足度および新知識の取得については、学年が上がるほど高値を示している。

これらの結果から、総合的には全学平均を上回った評価を得ている。とくに仏教学科は評価が高い。宗学科は2期において評価が低値である。

学部全体の特色として社会人オープン講座の受講者が多いことがあげられる。社会人オープン講座受講者は、本来、アンケートの対象ではないが、実際には社会人オープン講座受講者も出席しているなかでアンケートがおこなわれている。したがって、アンケート結果は学生の声のみを反映したものではない。しかし授業の実態に即したものであると思われる。宗学科では加えて科目等履修生の受講が比較的多い。学部生に較べて科目等履修生は各設問項目において高い評価を示している。

【授業改善への活用方法】

授業内容の理解度・満足度等については、低学年ほど数値が低いことが判明した。よって、低学年生への教育的配慮が必要である。仏教学部では平成24年度から導入教育に力点をおき、さらに平成25年度からカリキュラムを改正する。1年次に基礎ゼミナール・基礎演習を配置してクラス分けによる少人数教育を実施し、今後この効果を分析することにより、実効性のある教育をおこなうように努めたい。

いっぽう、平成23年度からピアレビューを実施している。教員が相互に授業を参観することで受講生の視点から授業の進め方について考える機会となっている。各教員がアンケート結果を踏まえ、ピアレビューで得た他の教員の授業方法等を参考として、自発的に授業改善に資するような態勢を維持していきたい。

表3-1(1) 回答平均値の学年比較 (授業内容・方法に関する項目)

(1期)

II 授業内容・方法などについて							
設問内容	1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1 授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。	3.51	3.56	3.67	3.90	4.08	3.00	3.65
2 授業はおおむねシラバスに沿った展開でしたか。	3.65	3.64	3.58	3.73	4.17	3.00	3.61
3 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	4.22	4.16	4.11	4.24	4.46	3.67	4.11
4 先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。	3.81	3.78	3.97	4.02	4.15	3.67	3.80
5 私語等がなく授業に集中できる環境を保つよう先生は努めましたか。	4.11	4.06	3.76	3.97	4.00	4.00	3.92
6 授業の開始と終了時間は適切でしたか。	4.12	4.28	4.19	4.45	4.77	4.33	4.19
7 学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	4.05	4.14	4.09	4.32	4.55	4.00	4.07
8 授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	3.63	3.63	3.68	4.10	4.08	3.67	3.75

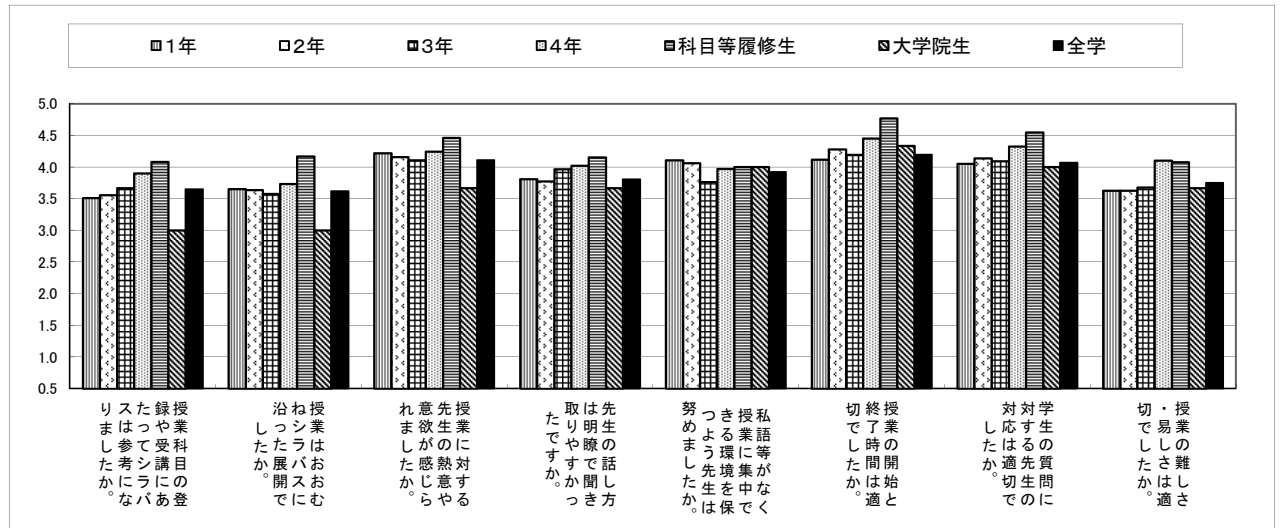


表3-1(2) 回答平均値の学年比較 (授業内容・方法に関する項目)

(2期)

II 授業内容・方法などについて							
設問内容	1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1 授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。	3.40	3.88	3.68	3.52	4.00	4.25	3.69
2 授業はおおむねシラバスに沿った展開でしたか。	3.39	3.75	3.62	3.58	3.95	3.80	3.59
3 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	3.93	4.24	4.09	4.14	4.47	4.80	4.14
4 先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。	3.58	3.94	3.91	3.83	4.16	4.00	3.88
5 私語等がなく授業に集中できる環境を保つよう先生は努めましたか。	3.79	4.16	3.90	3.93	4.38	4.40	3.96
6 授業の開始と終了時間は適切でしたか。	4.00	4.26	4.19	4.16	4.76	4.80	4.21
7 学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	3.87	4.24	4.12	4.05	4.52	4.60	4.12
8 授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	3.60	3.77	3.68	3.73	4.13	4.20	3.83

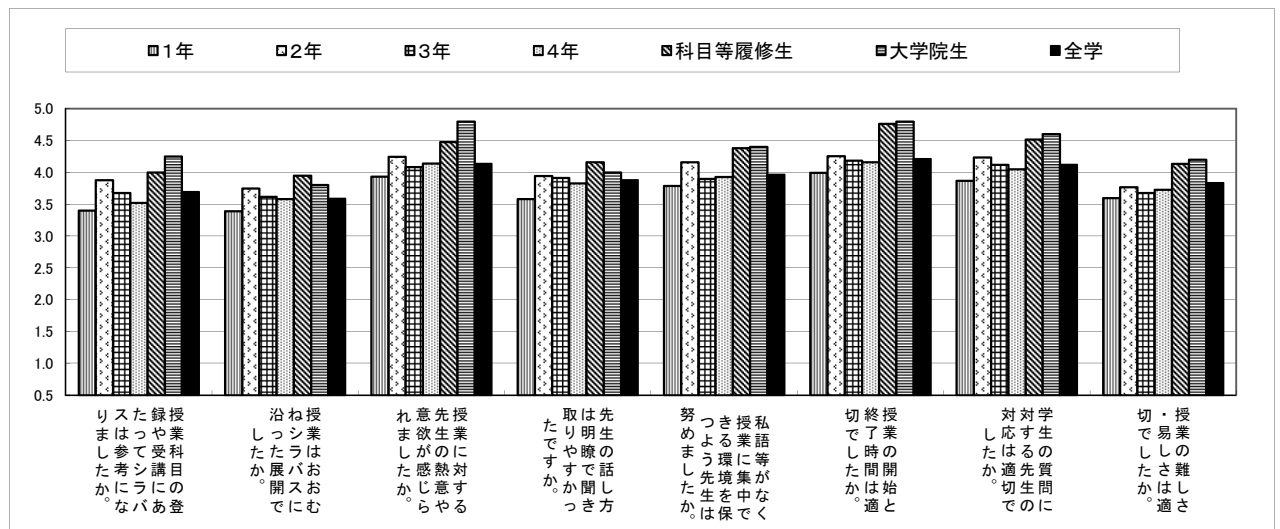


表3-2(1) 回答平均値の学年比較 (授業の理解度・満足度に関する項目)

(1期)

Ⅲ 授業理解度・満足度などについて							
設問内容	1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1 授業の内容を理解できましたか。	3.45	3.70	3.69	3.78	4.15	3.67	3.73
2 授業の内容に興味・関心がもてましたか。	3.56	3.90	3.82	3.73	4.08	3.33	3.79
3 新しい知識や考え方が得られましたか。	3.84	4.12	3.91	3.88	4.23	4.00	3.94
4 総合的に判断してこの授業に満足しましたか。	3.68	3.79	3.81	3.65	4.15	4.00	3.82

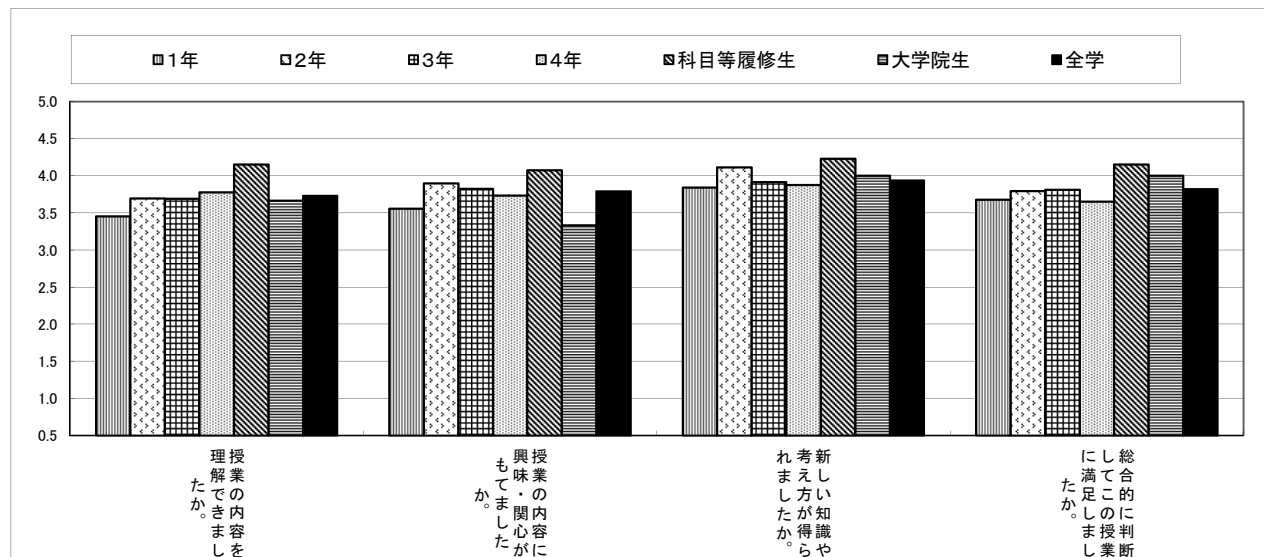


表3-2(2) 回答平均値の学年比較 (授業の理解度・満足度に関する項目)

(2期)

Ⅲ 授業理解度・満足度などについて							
設問内容	1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1 授業の内容を理解できましたか。	3.53	3.85	3.75	3.69	4.21	4.00	3.82
2 授業の内容に興味・関心がもてましたか。	3.57	3.89	3.82	3.73	4.53	3.80	3.86
3 新しい知識や考え方が得られましたか。	3.67	4.09	3.96	3.80	4.45	4.20	3.99
4 総合的に判断してこの授業に満足しましたか。	3.67	3.89	3.84	3.72	4.34	4.20	3.90

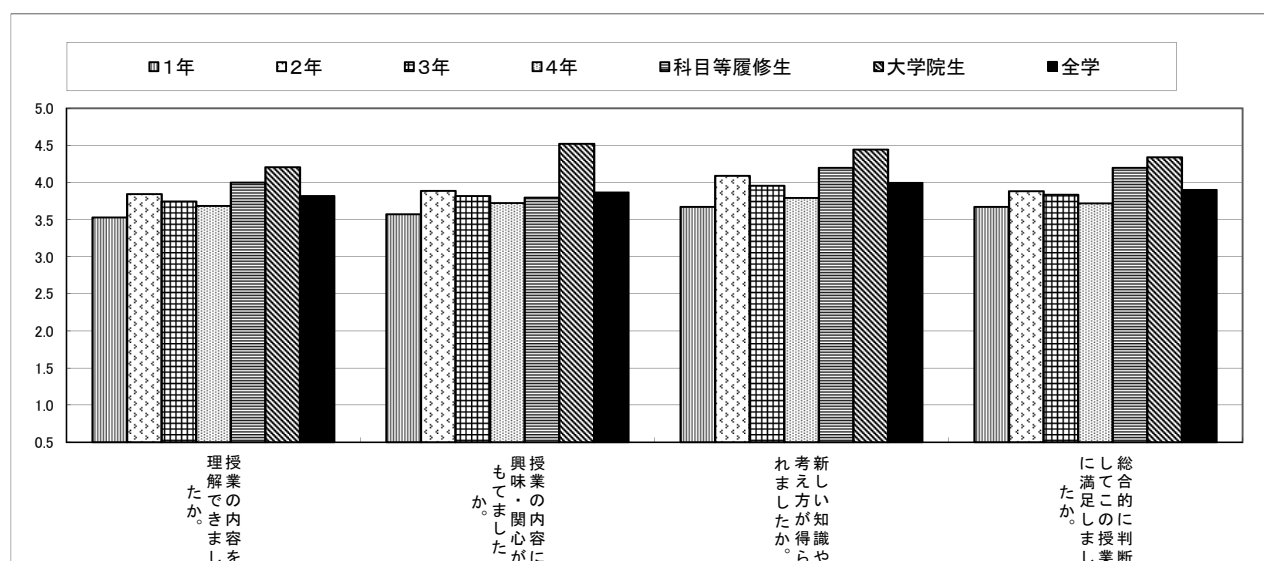


表3-1(1) 回答平均値の学年比較 (授業内容・方法に関する項目)

(1期)

II 授業内容・方法などについて							
設問内容	1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1 授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。	3.67	4.03	3.92	3.94	4.20	4.17	3.65
2 授業はおおむねシラバスに沿った展開でしたか。	3.67	3.83	3.88	3.68	4.38	4.17	3.61
3 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	4.15	4.37	4.42	4.62	4.38	3.50	4.11
4 先生の話方は明瞭で聞き取りやすかったですか。	3.93	4.02	3.97	4.07	4.38	4.00	3.80
5 私語等がなく授業に集中できる環境を保つよう先生は努めましたか。	4.16	4.12	4.06	4.31	4.00	2.67	3.92
6 授業の開始と終了時間は適切でしたか。	3.96	4.43	4.36	4.33	4.38	3.50	4.19
7 学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	4.11	4.23	4.30	4.43	4.50	4.25	4.07
8 授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	3.68	3.93	3.91	3.84	3.88	3.33	3.75

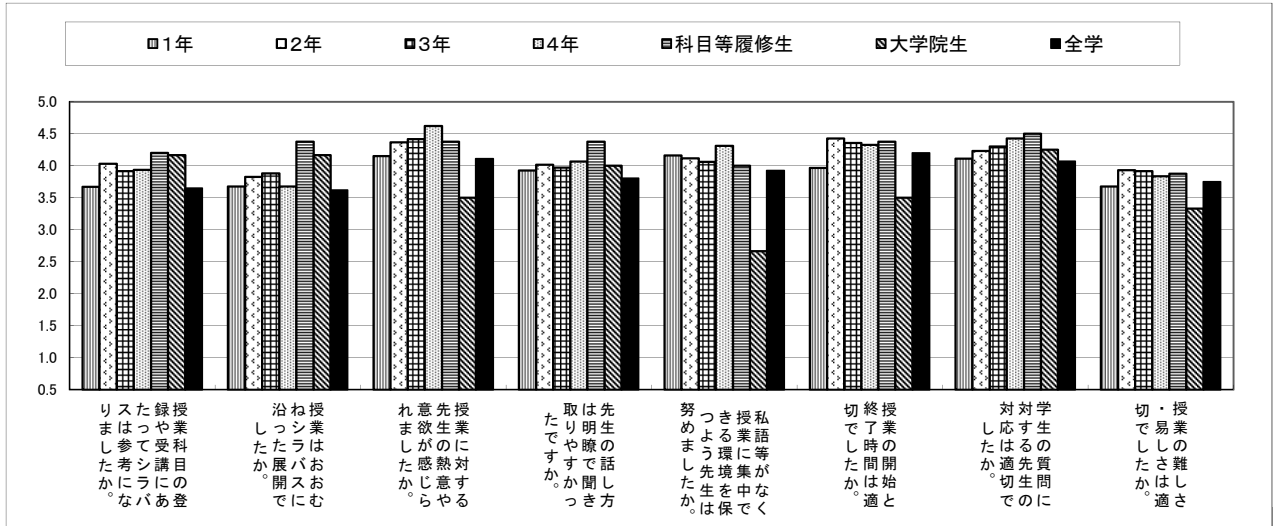


表3-1(2) 回答平均値の学年比較 (授業内容・方法に関する項目)

(2期)

II 授業内容・方法などについて							
設問内容	1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1 授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。	3.85	3.81	3.90	3.78	3.93	4.86	3.69
2 授業はおおむねシラバスに沿った展開でしたか。	3.73	3.71	3.68	3.68	4.28	4.86	3.59
3 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	4.25	4.30	4.41	4.47	4.74	4.86	4.14
4 先生の話方は明瞭で聞き取りやすかったですか。	3.93	4.06	3.94	4.18	4.34	4.57	3.88
5 私語等がなく授業に集中できる環境を保つよう先生は努めましたか。	4.14	4.09	4.07	4.35	4.17	5.00	3.96
6 授業の開始と終了時間は適切でしたか。	4.27	4.33	4.41	4.43	4.57	4.71	4.21
7 学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	4.22	4.26	4.44	4.53	4.55	4.71	4.12
8 授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	3.91	4.02	3.80	3.99	4.15	4.71	3.83

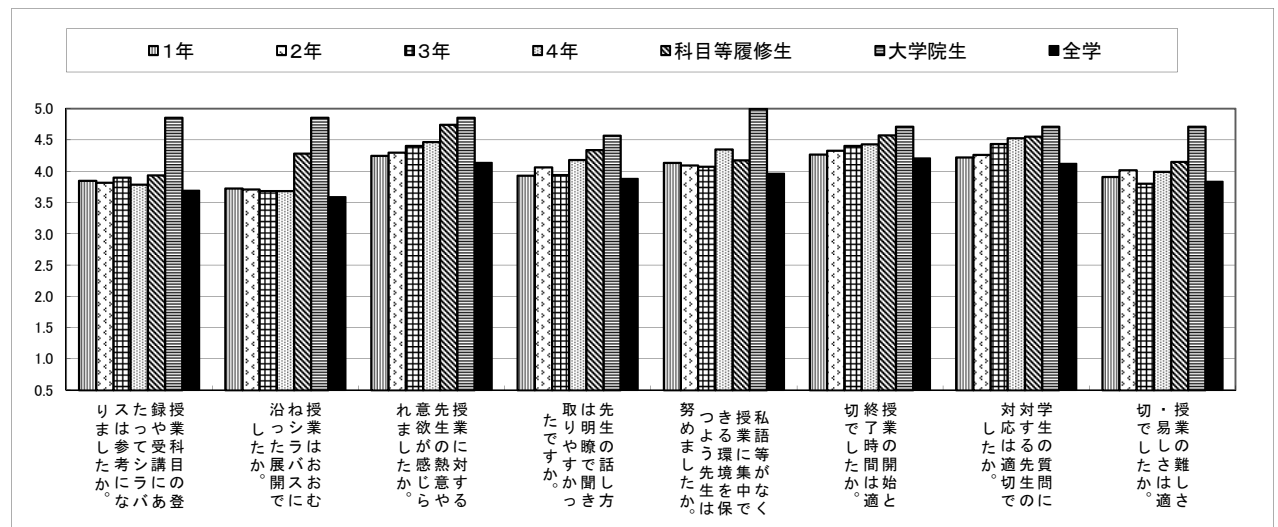


表3-2(1) 回答平均値の学年比較 (授業の理解度・満足度に関する項目)

(1期)

Ⅲ 授業理解度・満足度などについて								
設問内容		1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1	授業の内容を理解できましたか。	3.69	3.93	3.90	3.82	3.88	4.67	3.73
2	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	3.84	4.08	4.01	4.28	4.38	4.33	3.79
3	新しい知識や考え方が得られましたか。	3.96	4.22	4.13	4.21	4.25	4.33	3.94
4	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。	3.76	4.10	3.95	4.15	4.25	4.33	3.82

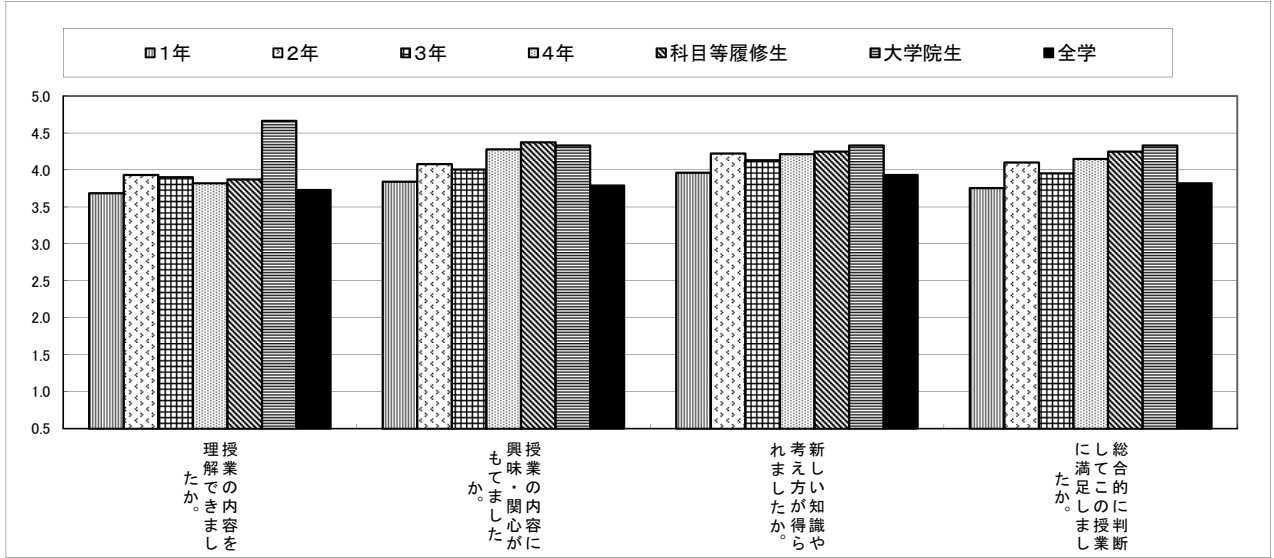
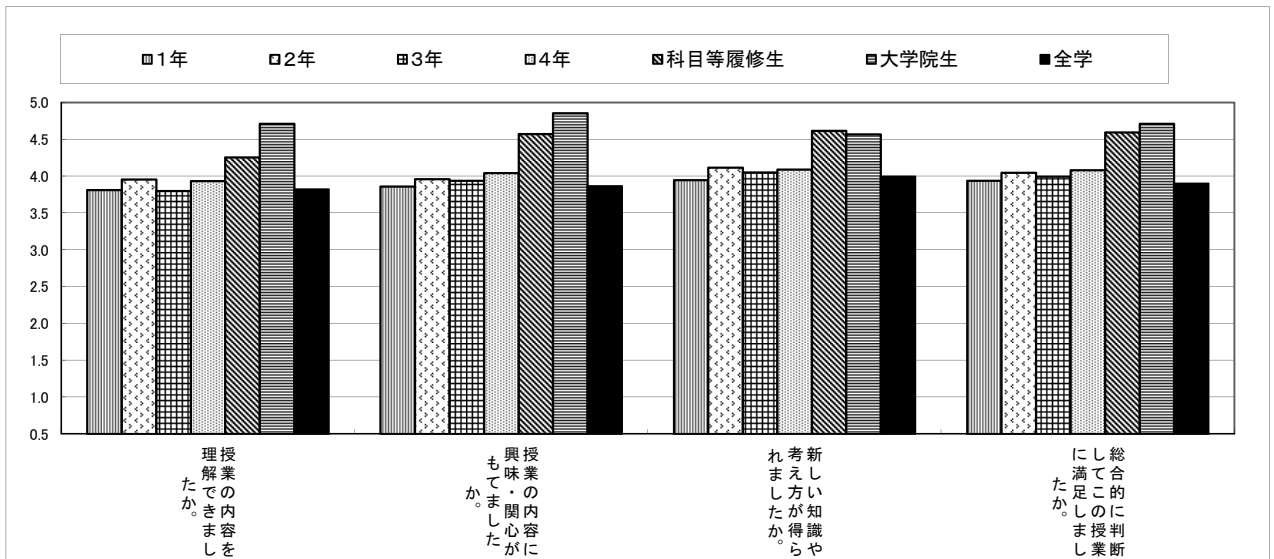


表3-2(2) 回答平均値の学年比較 (授業の理解度・満足度に関する項目)

(2期)

Ⅲ 授業理解度・満足度などについて								
設問内容		1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1	授業の内容を理解できましたか。	3.81	3.95	3.80	3.94	4.26	4.71	3.82
2	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	3.86	3.96	3.94	4.05	4.57	4.86	3.86
3	新しい知識や考え方が得られましたか。	3.95	4.12	4.05	4.09	4.62	4.57	3.99
4	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。	3.94	4.05	4.00	4.08	4.60	4.71	3.90



文学部

- 哲学科
- 史学科
- 社会学科
- 文学科

<文学部>

【結果の概要・分析】

文学部の哲学科と文学科については、すべての評価項目において全学平均を上回っているため、良好な授業形態をとっていると言える。

史学科は、「先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか」と「私語等がなく授業に集中できる環境を保つよう先生は努めましたか」の評価項目以外については全学平均を上回っているため、おおむね良好な授業形態をとっていると言える。

社会学科については、「授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか」の評価項目以外については全学平均を下回っているため、良好な授業形態をとっているとは言い難い。

【授業改善への活用方法】

社会学科以外の学科には大きな問題はないようなので、さらなる授業改善を図っていくことで十分である。一方、社会学科については、学生の評価が相対的に低いので、その原因を探る必要がある。ただし、ほとんどの項目で評価が低いということは、社会学科の学生が他の学科の学生に比べ、厳しい評価を下す性格を有しているとも解釈できる。いずれにしても、この問題については学科会議等で検討したい。



表3-1(1) 回答平均値の学年比較 (授業内容・方法に関する項目)

(1期)

II 授業内容・方法などについて							
設問内容	1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1 授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。	3.62	3.83	3.85	4.00	3.80	0.00	3.65
2 授業はおおむねシラバスに沿った展開でしたか。	3.69	3.58	3.79	3.85	4.20	0.00	3.61
3 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	4.31	4.15	4.25	4.41	4.80	0.00	4.11
4 先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。	3.96	3.79	3.90	4.03	4.40	0.00	3.80
5 私語等がなく授業に集中できる環境を保つよう先生は努めましたか。	4.10	3.78	3.96	3.89	3.33	0.00	3.92
6 授業の開始と終了時間は適切でしたか。	4.37	4.35	4.24	4.34	4.00	0.00	4.19
7 学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	4.17	4.07	4.26	4.28	4.33	0.00	4.07
8 授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	3.81	3.84	3.89	4.14	4.20	0.00	3.75

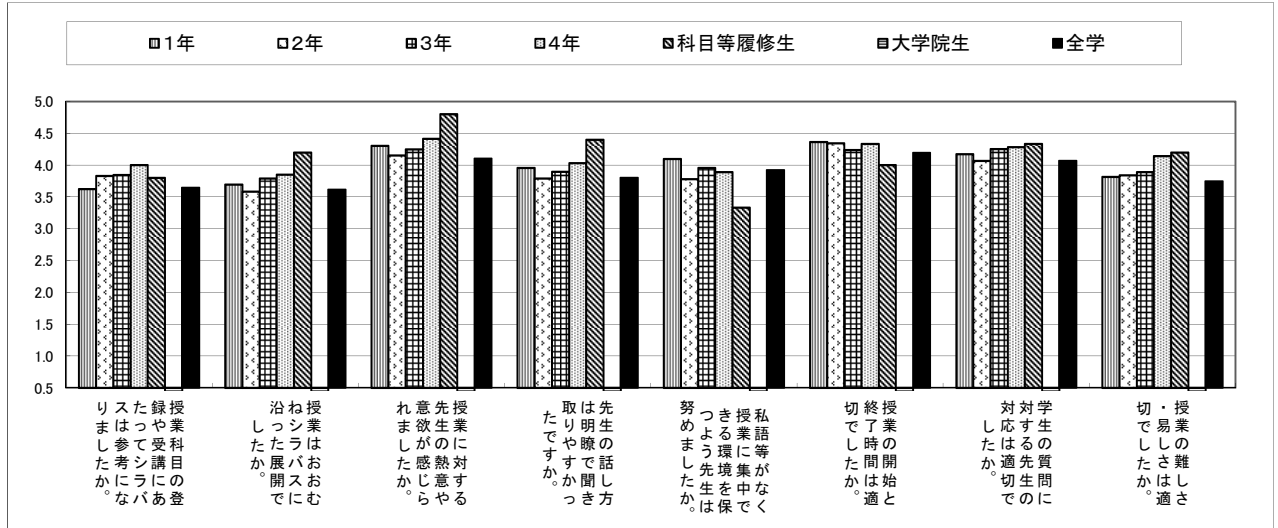


表3-1(2) 回答平均値の学年比較 (授業内容・方法に関する項目)

(2期)

II 授業内容・方法などについて							
設問内容	1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1 授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。	3.75	3.81	3.81	4.04	4.33	3.00	3.69
2 授業はおおむねシラバスに沿った展開でしたか。	3.64	3.58	3.74	4.05	4.50	3.00	3.59
3 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	4.20	4.21	4.31	4.42	5.00	4.00	4.14
4 先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。	3.90	3.87	3.93	4.06	3.75	4.00	3.88
5 私語等がなく授業に集中できる環境を保つよう先生は努めましたか。	4.08	3.90	4.01	3.99	4.33	4.00	3.96
6 授業の開始と終了時間は適切でしたか。	4.25	4.28	4.32	4.37	4.50	4.00	4.21
7 学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	4.13	4.18	4.37	4.51	5.00	4.00	4.12
8 授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	3.84	3.92	3.97	4.03	4.50	4.00	3.83

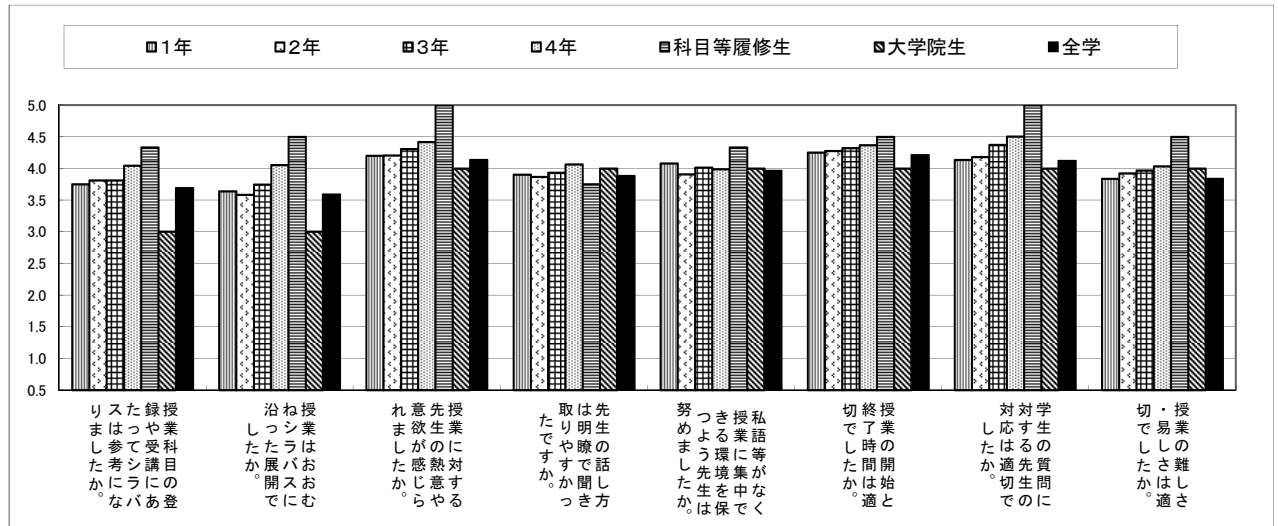


表3-2(1) 回答平均値の学年比較 (授業の理解度・満足度に関する項目)

(1期)

Ⅲ 授業理解度・満足度などについて								
設問内容		1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1	授業の内容を理解できましたか。	3.85	3.67	3.76	3.97	4.20	0.00	3.73
2	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	3.98	3.88	3.83	4.10	4.20	0.00	3.79
3	新しい知識や考え方が得られましたか。	4.08	4.02	3.96	4.20	4.40	0.00	3.94
4	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。	3.96	3.93	3.90	4.13	4.20	0.00	3.82

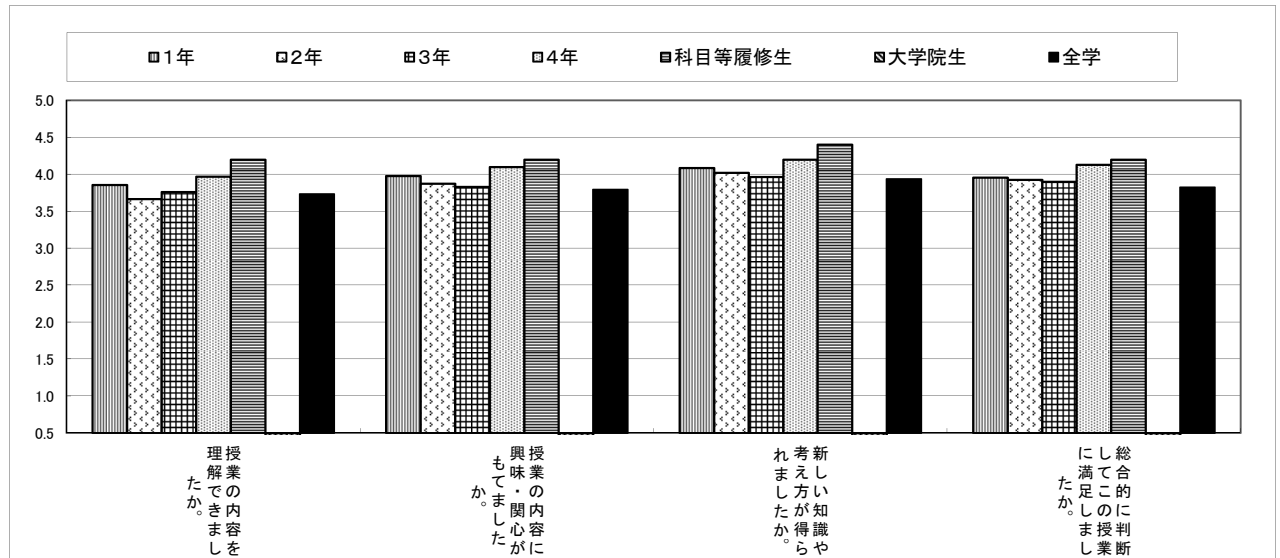


表3-2(2) 回答平均値の学年比較 (授業の理解度・満足度に関する項目)

(2期)

Ⅲ 授業理解度・満足度などについて								
設問内容		1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1	授業の内容を理解できましたか。	3.80	3.87	3.89	4.15	4.75	4.00	3.82
2	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	3.91	3.93	3.95	4.12	4.50	5.00	3.86
3	新しい知識や考え方が得られましたか。	4.10	4.06	4.13	4.27	4.75	5.00	3.99
4	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。	3.91	3.94	4.08	4.13	4.75	4.00	3.90

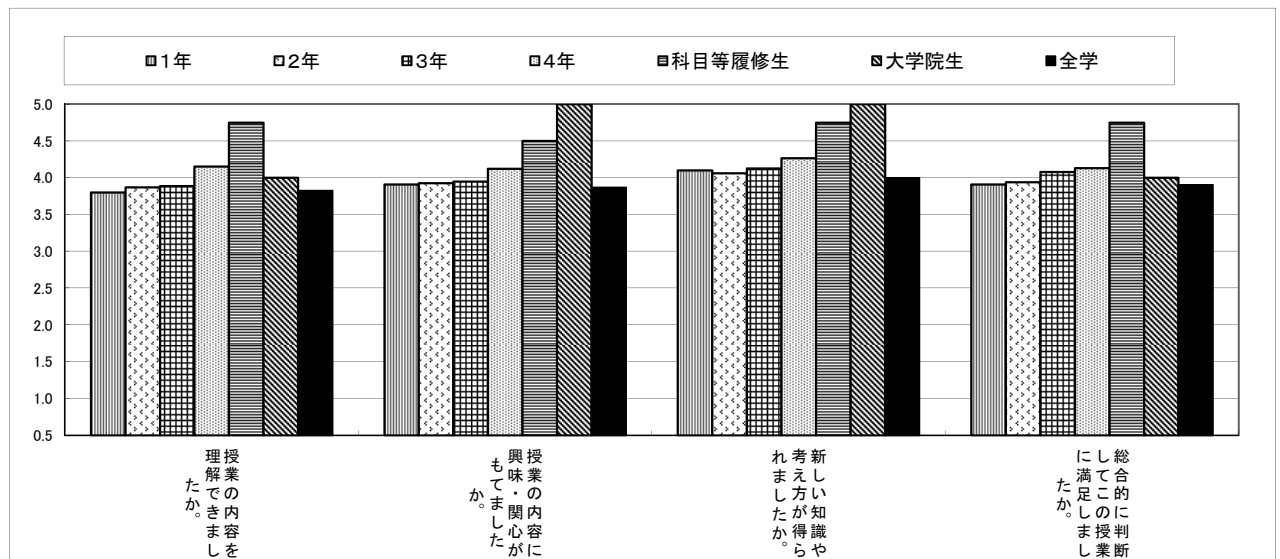


表3-1(1) 回答平均値の学年比較 (授業内容・方法に関する項目)

(1期)

II 授業内容・方法などについて							
設問内容	1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1 授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。	3.60	3.81	3.90	3.94	3.78	4.13	3.65
2 授業はおおむねシラバスに沿った展開でしたか。	3.66	3.65	3.68	3.95	3.90	4.20	3.61
3 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	4.06	4.17	4.14	4.29	4.29	4.60	4.11
4 先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。	3.66	3.80	3.84	3.86	3.62	4.70	3.80
5 私語等がなく授業に集中できる環境を保つよう先生は努めましたか。	3.91	3.81	3.77	3.94	3.50	4.60	3.92
6 授業の開始と終了時間は適切でしたか。	4.21	4.20	4.16	4.25	4.38	4.50	4.19
7 学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	4.03	4.08	4.17	4.12	4.39	4.67	4.07
8 授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	3.71	3.83	3.79	3.84	4.19	4.50	3.75

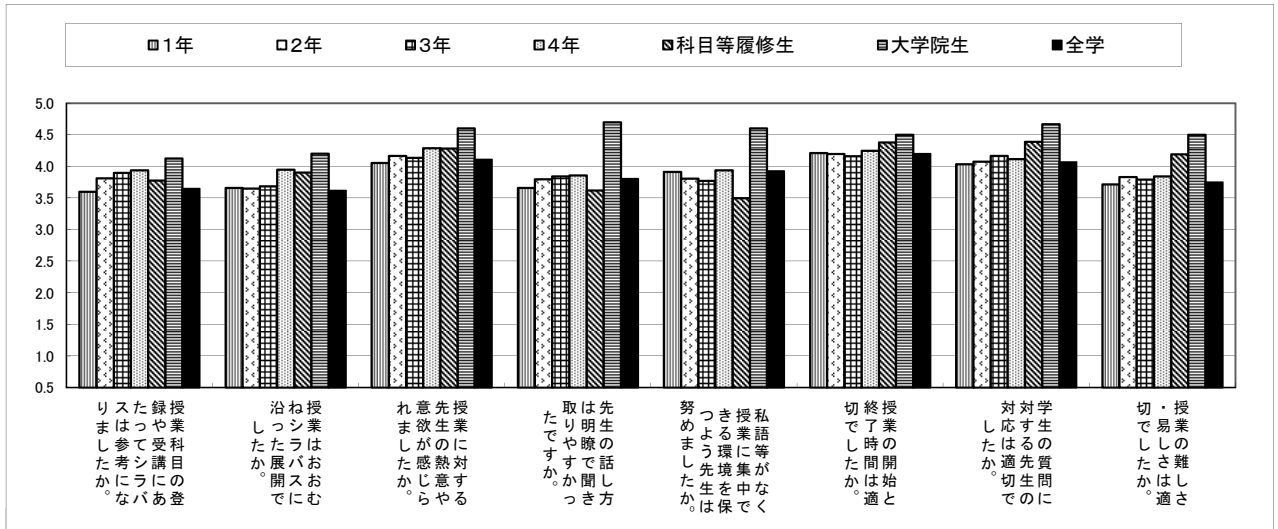


表3-1(2) 回答平均値の学年比較 (授業内容・方法に関する項目)

(2期)

II 授業内容・方法などについて							
設問内容	1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1 授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。	3.74	3.80	3.89	3.99	5.00	3.00	3.69
2 授業はおおむねシラバスに沿った展開でしたか。	3.59	3.58	3.70	3.90	4.43	3.00	3.59
3 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	4.15	4.23	4.19	4.45	4.86	5.00	4.14
4 先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。	3.78	3.89	3.96	4.15	4.29	5.00	3.88
5 私語等がなく授業に集中できる環境を保つよう先生は努めましたか。	3.95	3.79	3.86	4.06	5.00	0.00	3.96
6 授業の開始と終了時間は適切でしたか。	4.21	4.19	4.19	4.37	5.00	5.00	4.21
7 学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	4.06	4.13	4.25	4.47	4.71	5.00	4.12
8 授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	3.80	3.89	3.88	4.07	5.00	4.00	3.83

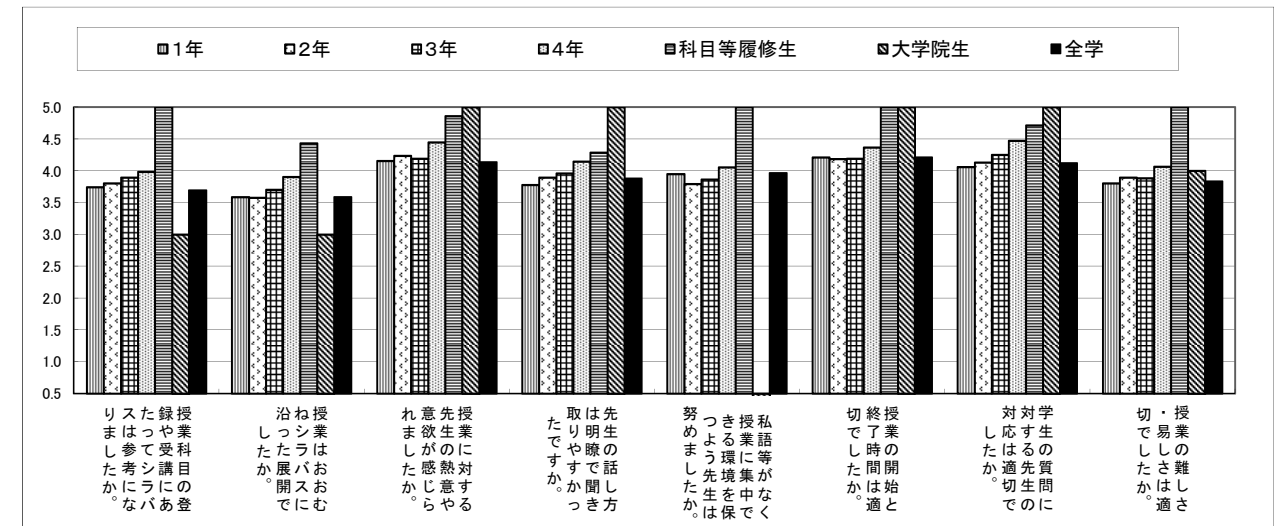


表3-2(1) 回答平均値の学年比較 (授業の理解度・満足度に関する項目)

(1期)

Ⅲ 授業理解度・満足度などについて								
設問内容		1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1	授業の内容を理解できましたか。	3.71	3.85	3.80	3.86	4.14	4.30	3.73
2	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	3.68	3.92	3.91	3.94	4.14	4.40	3.79
3	新しい知識や考え方が得られましたか。	3.93	4.07	3.99	4.09	4.14	4.30	3.94
4	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。	3.68	3.94	3.89	4.00	4.10	4.30	3.82

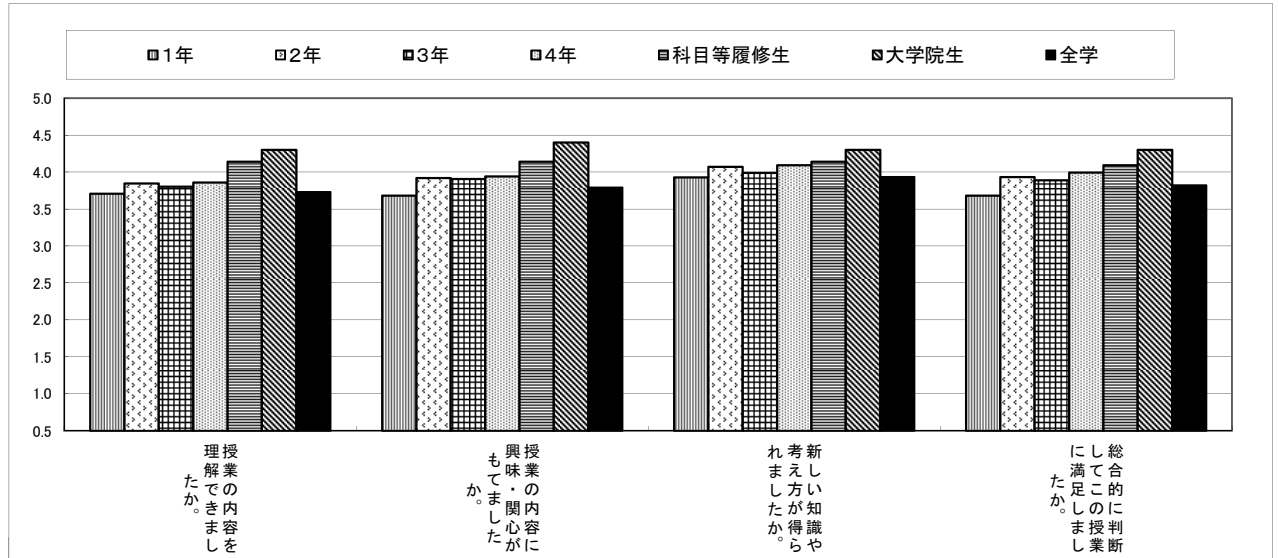


表3-2(2) 回答平均値の学年比較 (授業の理解度・満足度に関する項目)

(2期)

Ⅲ 授業理解度・満足度などについて								
設問内容		1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1	授業の内容を理解できましたか。	3.82	3.95	3.87	4.07	5.00	5.00	3.82
2	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	3.88	3.99	3.95	4.15	5.00	5.00	3.86
3	新しい知識や考え方が得られましたか。	4.07	4.12	4.08	4.25	5.00	5.00	3.99
4	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。	3.93	3.98	3.98	4.25	4.86	5.00	3.90

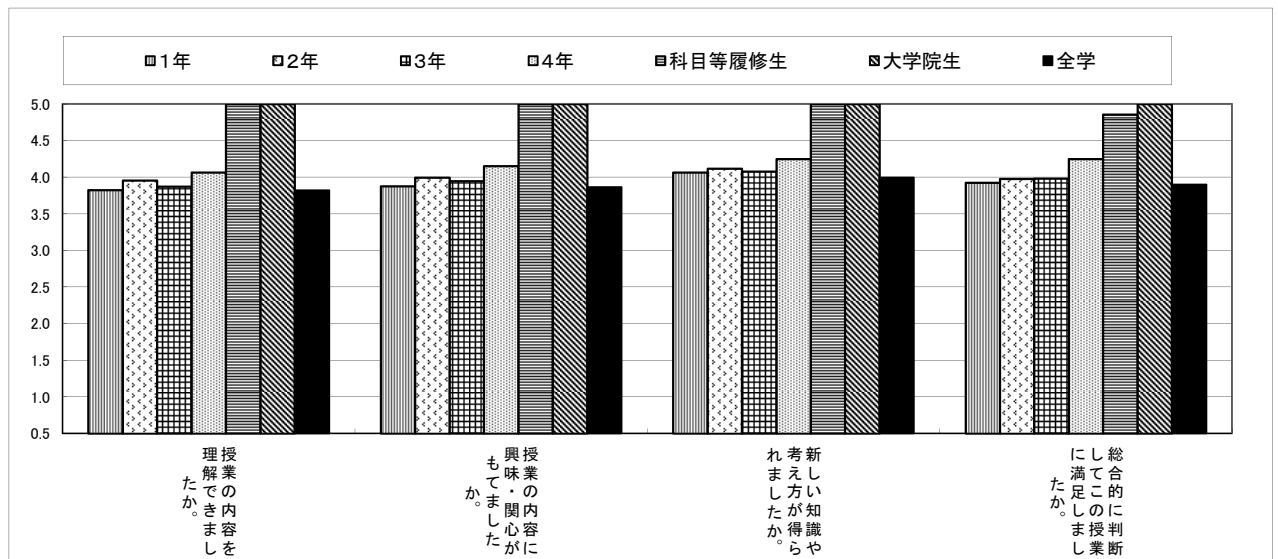


表3-1(1) 回答平均値の学年比較 (授業内容・方法に関する項目)

(1期)

II 授業内容・方法などについて							
設問内容	1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1 授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。	3.42	3.76	3.85	3.80	4.25	3.50	3.65
2 授業はおおむねシラバスに沿った展開でしたか。	3.50	3.61	3.78	3.92	4.00	3.50	3.61
3 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	3.83	4.03	4.21	4.13	4.25	4.50	4.11
4 先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。	3.44	3.74	3.87	3.74	4.25	3.50	3.80
5 私語等がなく授業に集中できる環境を保つよう先生は努めましたか。	3.80	3.90	4.01	3.89	4.33	4.50	3.92
6 授業の開始と終了時間は適切でしたか。	4.05	4.16	4.26	4.26	4.50	5.00	4.19
7 学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	3.84	4.03	4.14	4.00	4.25	5.00	4.07
8 授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	3.37	3.76	3.75	3.88	4.00	4.00	3.75

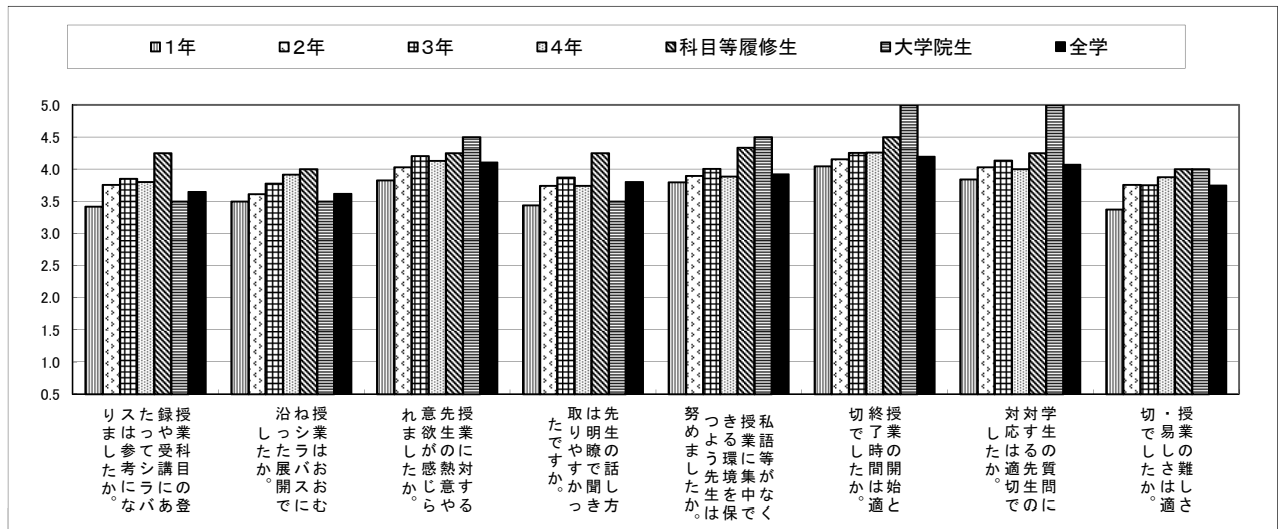


表3-1(2) 回答平均値の学年比較 (授業内容・方法に関する項目)

(2期)

II 授業内容・方法などについて							
設問内容	1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1 授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。	3.55	3.80	3.93	4.00	2.67	2.00	3.69
2 授業はおおむねシラバスに沿った展開でしたか。	3.49	3.60	3.73	3.79	2.67	3.00	3.59
3 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	3.99	4.13	4.34	4.23	3.33	4.00	4.14
4 先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。	3.76	3.91	3.95	4.15	3.67	2.00	3.88
5 私語等がなく授業に集中できる環境を保つよう先生は努めましたか。	3.91	3.98	4.06	3.97	3.00	4.00	3.96
6 授業の開始と終了時間は適切でしたか。	4.08	4.19	4.28	4.31	3.67	5.00	4.21
7 学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	3.93	4.14	4.28	4.44	4.00	2.00	4.12
8 授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	3.66	3.83	3.89	4.00	3.67	0.00	3.83

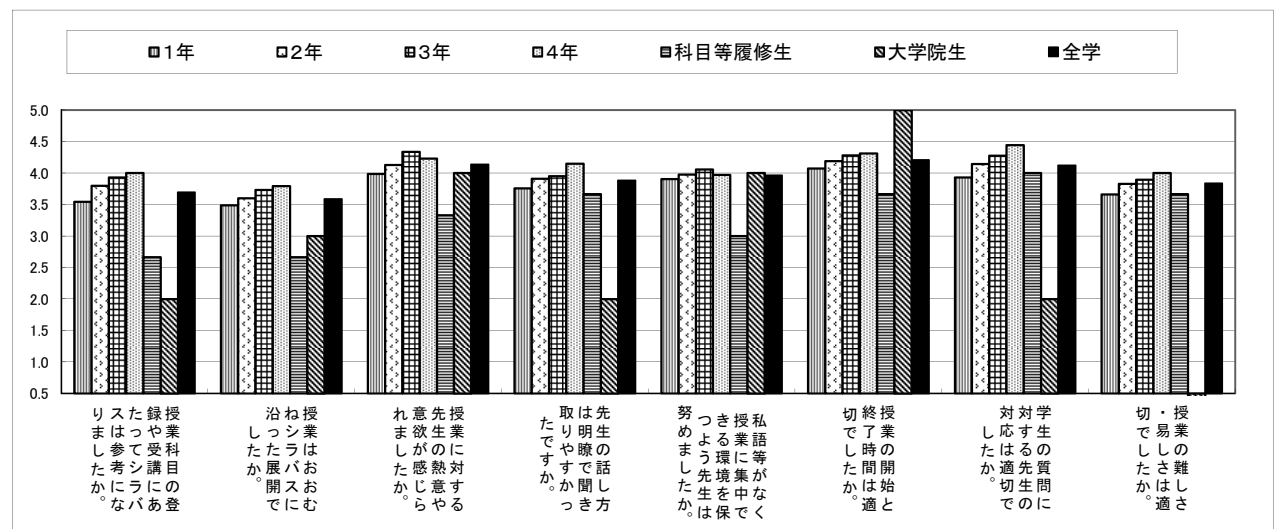


表3-2(1) 回答平均値の学年比較（授業の理解度・満足度に関する項目）

(1期)

Ⅲ 授業理解度・満足度などについて								
設問内容		1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1	授業の内容を理解できましたか。	3.42	3.73	3.71	3.74	3.25	3.00	3.73
2	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	3.39	3.78	3.79	3.77	4.00	4.00	3.79
3	新しい知識や考え方が得られましたか。	3.65	3.93	3.92	3.86	3.75	4.00	3.94
4	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。	3.47	3.81	3.83	3.96	3.75	4.00	3.82

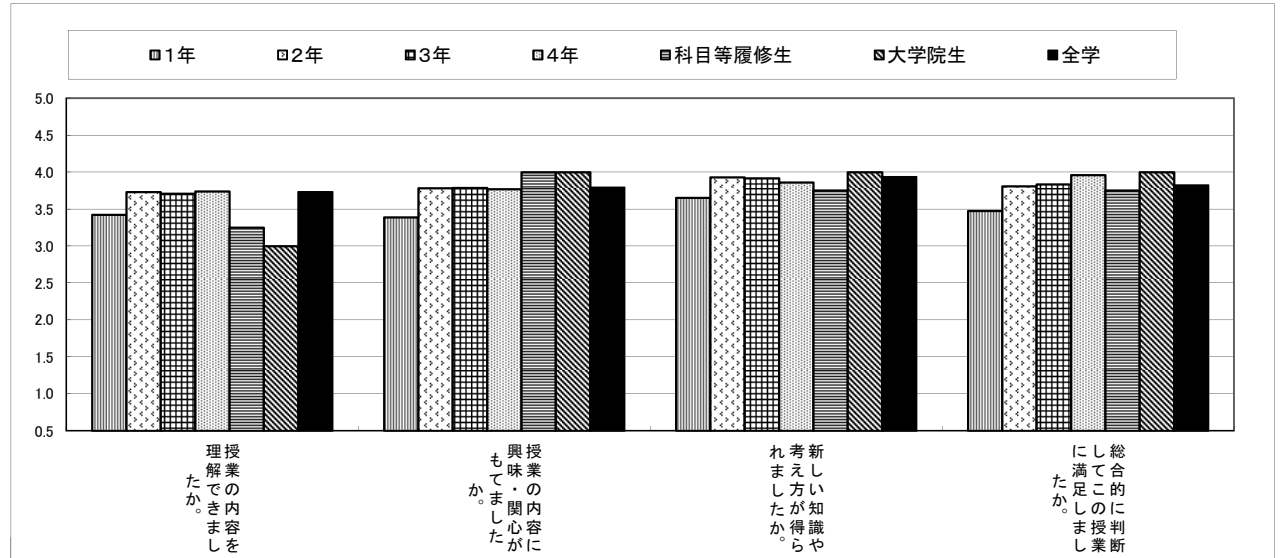


表3-2(2) 回答平均値の学年比較（授業の理解度・満足度に関する項目）

(2期)

Ⅲ 授業理解度・満足度などについて								
設問内容		1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1	授業の内容を理解できましたか。	3.68	3.86	3.88	4.04	3.67	3.00	3.82
2	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	3.60	3.88	3.96	4.00	3.33	4.00	3.86
3	新しい知識や考え方が得られましたか。	3.83	4.05	4.09	4.06	3.67	2.00	3.99
4	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。	3.68	3.89	4.00	4.13	4.00	4.00	3.90

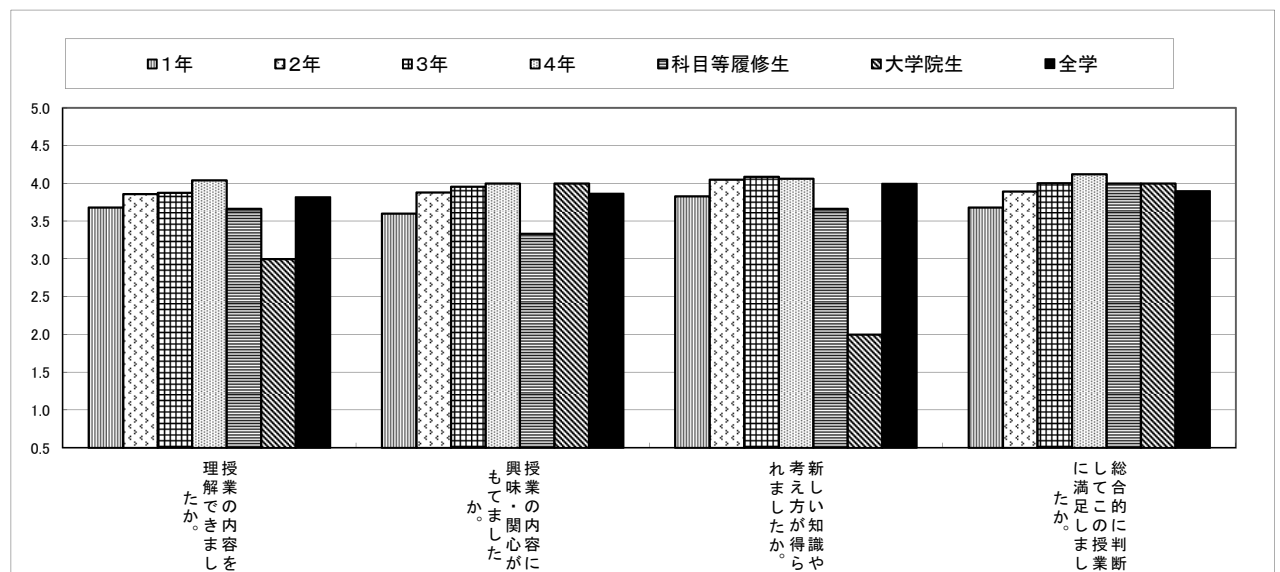


表3-1(1) 回答平均値の学年比較 (授業内容・方法に関する項目)

(1期)

II 授業内容・方法などについて							
設問内容	1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1 授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。	3.56	3.90	3.95	4.03	4.13	3.96	3.65
2 授業はおおむねシラバスに沿った展開でしたか。	3.61	3.78	3.78	3.97	3.88	4.21	3.61
3 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	4.18	4.24	4.28	4.36	3.78	4.44	4.11
4 先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。	3.75	3.91	3.88	3.92	3.67	4.20	3.80
5 私語等がなく授業に集中できる環境を保つよう先生は努めましたか。	3.93	4.01	3.99	4.13	3.86	4.40	3.92
6 授業の開始と終了時間は適切でしたか。	4.33	4.22	4.23	4.32	4.00	4.44	4.19
7 学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	4.06	4.20	4.24	4.30	3.17	4.60	4.07
8 授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	3.78	3.91	3.84	4.04	4.11	4.04	3.75

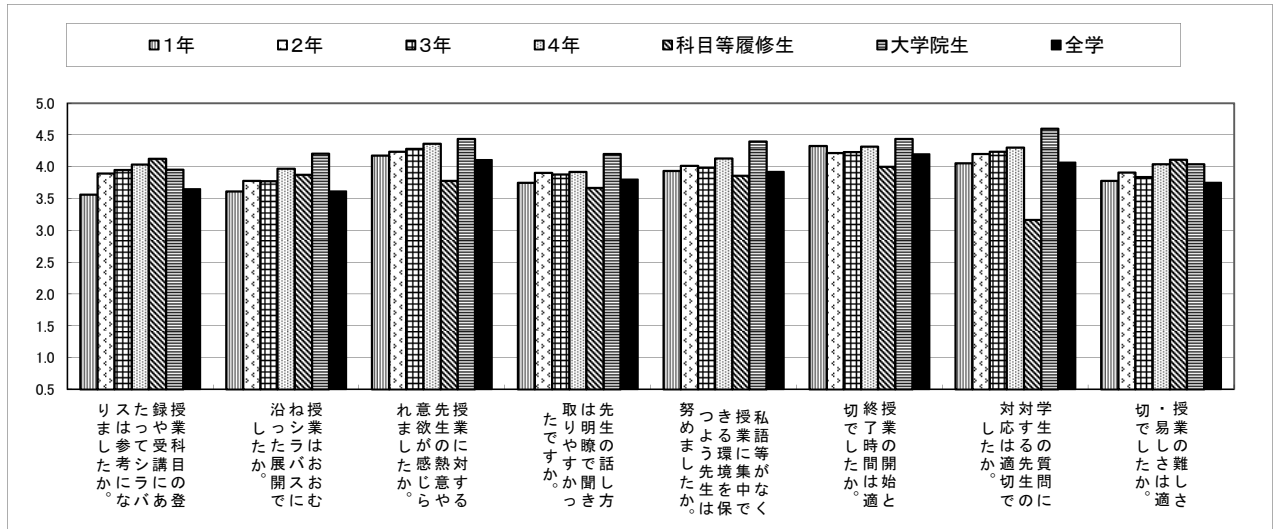


表3-1(2) 回答平均値の学年比較 (授業内容・方法に関する項目)

(2期)

II 授業内容・方法などについて							
設問内容	1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1 授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。	3.78	3.97	4.04	4.32	3.60	4.07	3.69
2 授業はおおむねシラバスに沿った展開でしたか。	3.64	3.78	3.81	4.14	3.60	4.11	3.59
3 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	4.24	4.22	4.37	4.51	3.80	4.61	4.14
4 先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。	3.95	3.97	3.95	4.29	3.60	4.17	3.88
5 私語等がなく授業に集中できる環境を保つよう先生は努めましたか。	3.91	4.00	4.07	4.24	3.40	4.45	3.96
6 授業の開始と終了時間は適切でしたか。	4.27	4.26	4.32	4.59	4.20	4.56	4.21
7 学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	4.18	4.20	4.33	4.58	4.00	4.85	4.12
8 授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	3.86	3.97	3.95	4.27	3.80	4.17	3.83

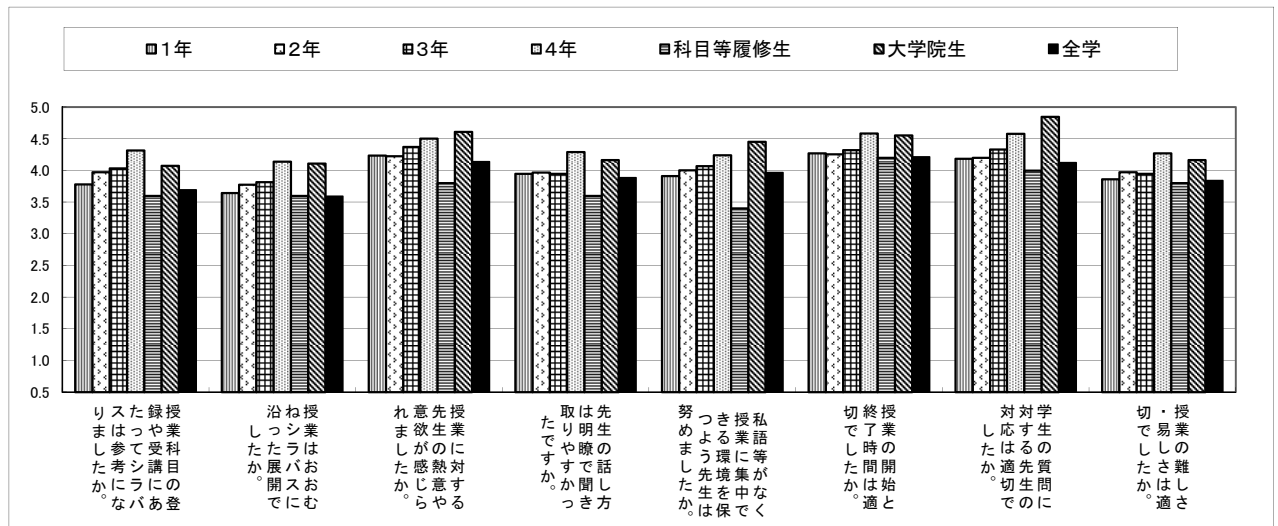


表3-2(1) 回答平均値の学年比較（授業の理解度・満足度に関する項目）

(1期)

Ⅲ 授業理解度・満足度などについて								
設問内容		1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1	授業の内容を理解できましたか。	3.79	3.87	3.91	3.89	3.78	4.20	3.73
2	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	3.83	3.95	4.02	4.09	3.75	3.96	3.79
3	新しい知識や考え方が得られましたか。	3.98	4.03	4.10	4.10	3.56	4.28	3.94
4	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。	3.85	3.96	4.00	4.08	3.89	4.20	3.82

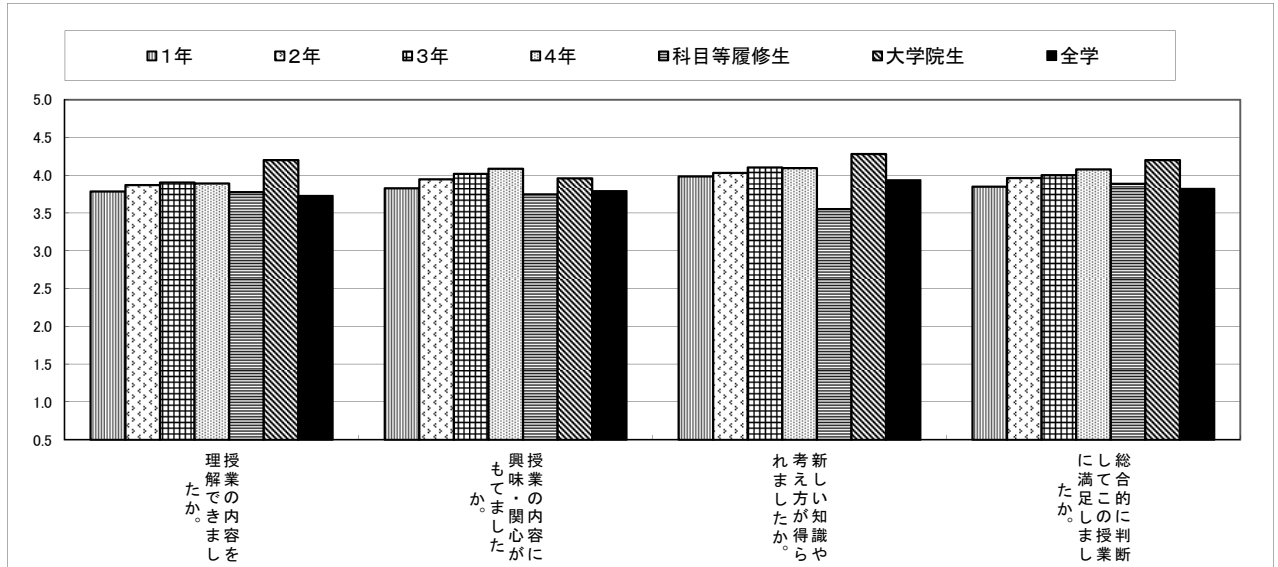
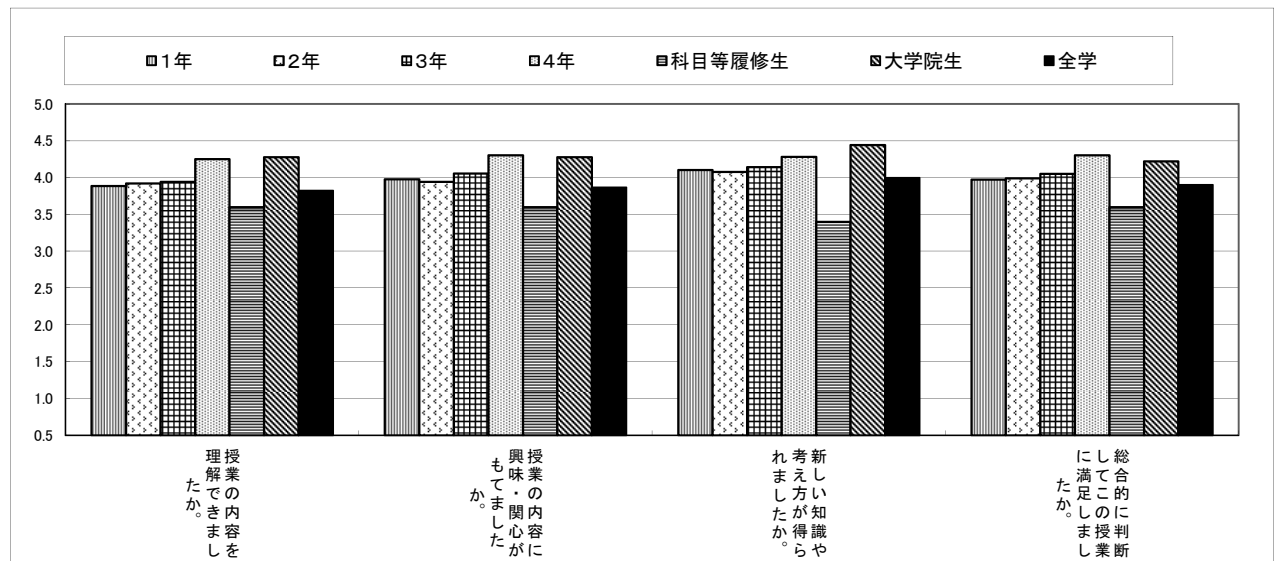


表3-2(2) 回答平均値の学年比較（授業の理解度・満足度に関する項目）

(2期)

Ⅲ 授業理解度・満足度などについて								
設問内容		1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1	授業の内容を理解できましたか。	3.89	3.92	3.94	4.25	3.60	4.28	3.82
2	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	3.98	3.95	4.05	4.30	3.60	4.28	3.86
3	新しい知識や考え方が得られましたか。	4.11	4.08	4.14	4.28	3.40	4.44	3.99
4	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。	3.97	3.99	4.05	4.30	3.60	4.22	3.90



経済学部

■ 経済学科

<経済学部>

【結果概要・分析】

1期におけるアンケート実施率は、教員ベース・授業コマベースともに100%を達成した。科目数の多い2期については、教員ベースでの実施率は専任・非常勤ともに100%であったが、授業コマベースでの実施率は専任98.0%、非常勤99.1%であった。

表11に基づいて設問ごとに全学平均と比較をすると、経済学部は、小幅ではあるもののほぼ全般的に平均を下回る水準となっている。特に平均との乖離が0.2ポイント以上の設問を挙げれば、設問Ⅰ-2「授業にどの程度出席しましたか」が1期でマイナス0.21ポイント、設問Ⅱ-1「授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか」が1期でマイナス0.20ポイントとなっている。設問Ⅰ-2については、経済学部の講義は大講義室を使うものが多く、学生の出席を確認しない教員が比較的多いことに起因すると考えられる。

学部全体の傾向は上述の通りであるが、次に表3に基づいて学年別に検討する。経済学部の学生の回答値と全学の学生の回答値を学年別に比較すると、次のような特徴が浮かび上がってくる。

- (1) 比較的多くの設問において、1年生の回答値は全学の1年生平均値を上回っている。
- (2) ほとんどの設問において、2年生の回答値はわずかながら全学の2年生平均値を下回っているとはいえ、ほぼ同水準である。目立った例外は、設問Ⅱ-7「学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか」で、1期においてマイナス0.21(※)ポイントとなっている。
- (3) 3年生の回答値が全学の3年生平均値を0.2ポイント以上下回る設問は、1期において12問中8問、2期において12問中3問となっており、全般的に見て3年生の回答値の全学平均値からの乖離が目立つ。とりわけ乖離が大きいのは、設問Ⅱ-1「授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか」が1期でマイナス0.43ポイント、設問Ⅱ-3「授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか」および設問Ⅱ-7「学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか」が1期でともにマイナス0.27ポイント、設問Ⅲ-2「授業の内容に興味・関心がもてましたか」が1期でマイナス0.29ポイントなどとなっている。
- (4) かなり多くの設問において、4年生の回答値はわずかながら全学の4年生の平均値を下回っているとはいえ、ほぼ同水準である。目立った例外を挙げれば、設問Ⅱ-7「学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか」が1期でマイナス0.22(※)ポイント、設問Ⅱ-8「授業の難しさ・易しさは適切でしたか」が1期でマイナス0.23(※)ポイント、設問Ⅲ-1「授業の内容を理解できましたか」が2期でマイナス0.22ポイント、設問Ⅲ-2「授業の内容に興味・関心がもてましたか」が1期でマイナス0.20ポイントとなっている。

【授業改善への活用方法】

アンケート実施率がすべてのカテゴリーで全学平均を上回っているとはいえ、少なくとも専任教員の実施率は100%を目指してさらに意識を高めていく必要がある。また、全般的に見て経済学部の回答値が全学平均と比較して見劣りするという事実を、教員全体で真摯に受け止めなければならない。このアンケート結果を踏まえて、学部全体として授業の質をより高めていくことを目指す必要がある。そのために、教員間で情報を共有しつつ、FD研修会などを通じて意識の向上と授業の改善に向けた取り組みをより一層強化していく。

※ 四捨五入の関係で本書掲載各表の数値と末尾の数値が異なっている。

表3-1(1) 回答平均値の学年比較 (授業内容・方法に関する項目)

(1期)

II 授業内容・方法などについて							
設問内容	1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1 授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。	3.31	3.51	3.37	3.76	3.56	4.00	3.65
2 授業はおおむねシラバスに沿った展開でしたか。	3.54	3.56	3.55	3.86	3.30	3.00	3.61
3 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	4.13	3.94	3.90	4.12	3.45	4.00	4.11
4 先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。	3.79	3.63	3.68	3.91	3.64	4.00	3.80
5 私語等がなく授業に集中できる環境を保つよう先生は努めましたか。	4.02	3.80	3.77	3.97	3.60	3.00	3.92
6 授業の開始と終了時間は適切でしたか。	4.12	4.08	4.09	4.30	3.36	4.00	4.19
7 学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	4.12	3.83	3.89	3.98	3.63	4.00	4.07
8 授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	3.73	3.70	3.59	3.69	3.55	5.00	3.75

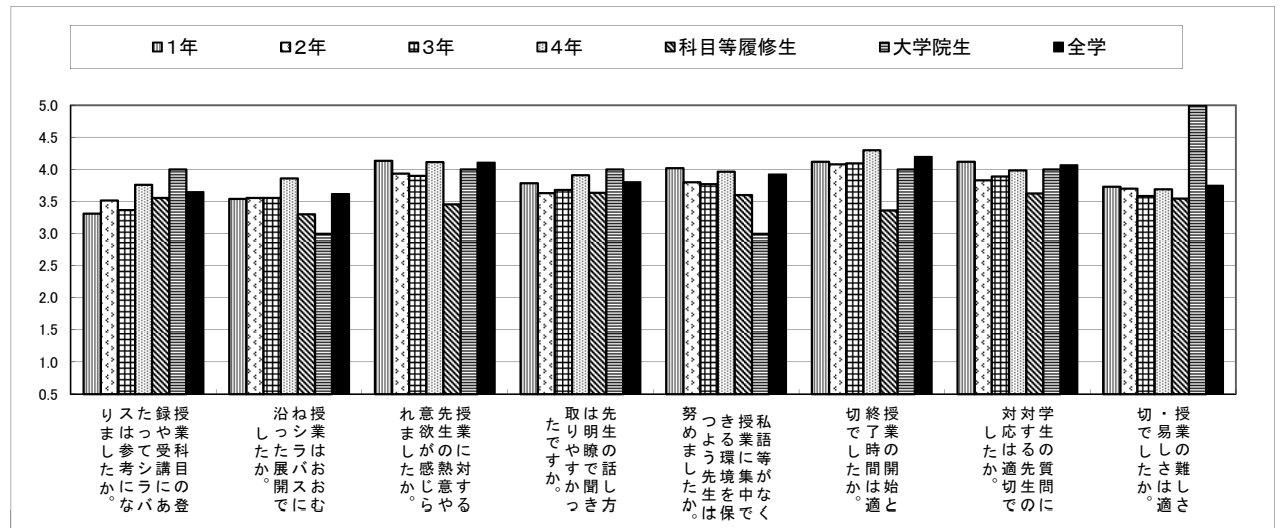


表3-1(2) 回答平均値の学年比較 (授業内容・方法に関する項目)

(2期)

II 授業内容・方法などについて							
設問内容	1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1 授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。	3.49	3.60	3.59	3.77	3.57	4.75	3.69
2 授業はおおむねシラバスに沿った展開でしたか。	3.58	3.53	3.61	3.84	3.50	4.50	3.59
3 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	4.05	4.05	4.03	4.25	4.50	4.75	4.14
4 先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。	3.86	3.84	3.74	3.96	4.00	4.25	3.88
5 私語等がなく授業に集中できる環境を保つよう先生は努めましたか。	3.92	3.93	3.97	3.95	4.17	4.50	3.96
6 授業の開始と終了時間は適切でしたか。	4.18	4.15	4.20	4.29	4.13	4.00	4.21
7 学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	4.07	4.08	4.00	4.25	4.00	4.75	4.12
8 授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	3.73	3.73	3.82	3.91	3.75	4.50	3.83

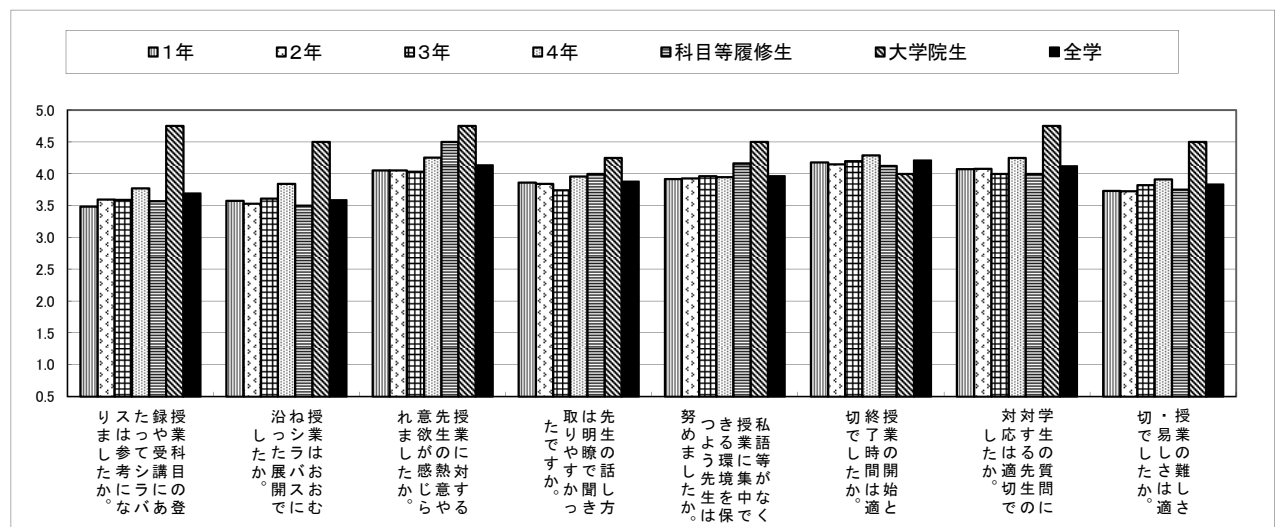


表3-2(1) 回答平均値の学年比較 (授業の理解度・満足度に関する項目)

(1期)

Ⅲ 授業理解度・満足度などについて								
設問内容		1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1	授業の内容を理解できましたか。	3.72	3.65	3.60	3.68	3.45	5.00	3.73
2	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	3.70	3.64	3.58	3.75	3.73	5.00	3.79
3	新しい知識や考え方が得られましたか。	3.82	3.76	3.74	3.86	3.73	5.00	3.94
4	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。	3.73	3.74	3.66	3.86	3.64	5.00	3.82

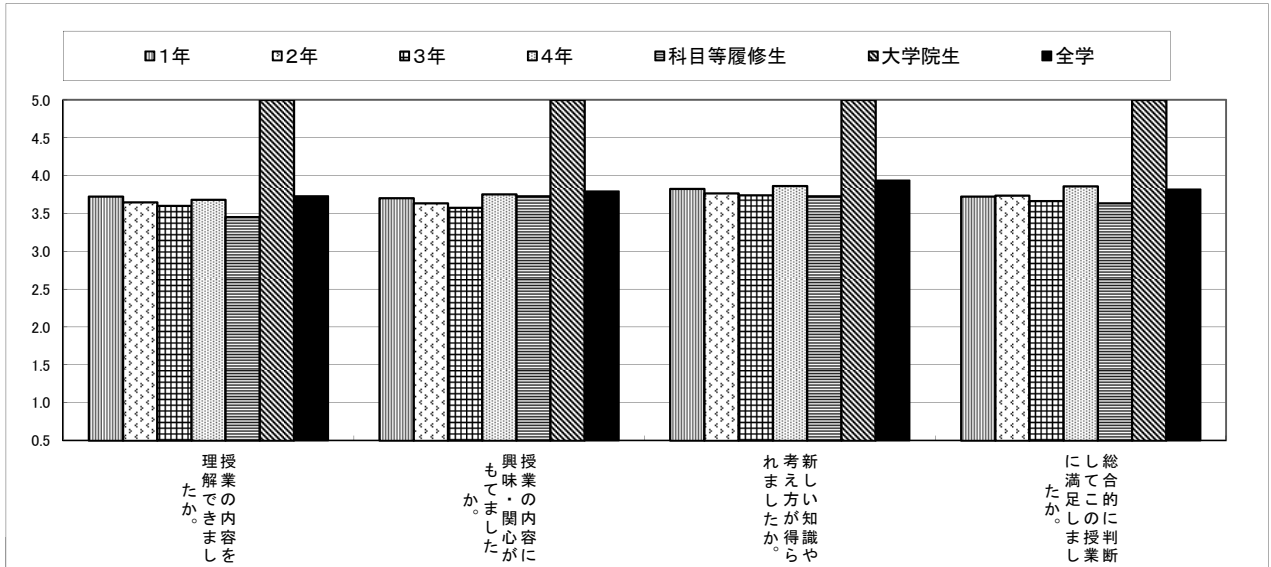
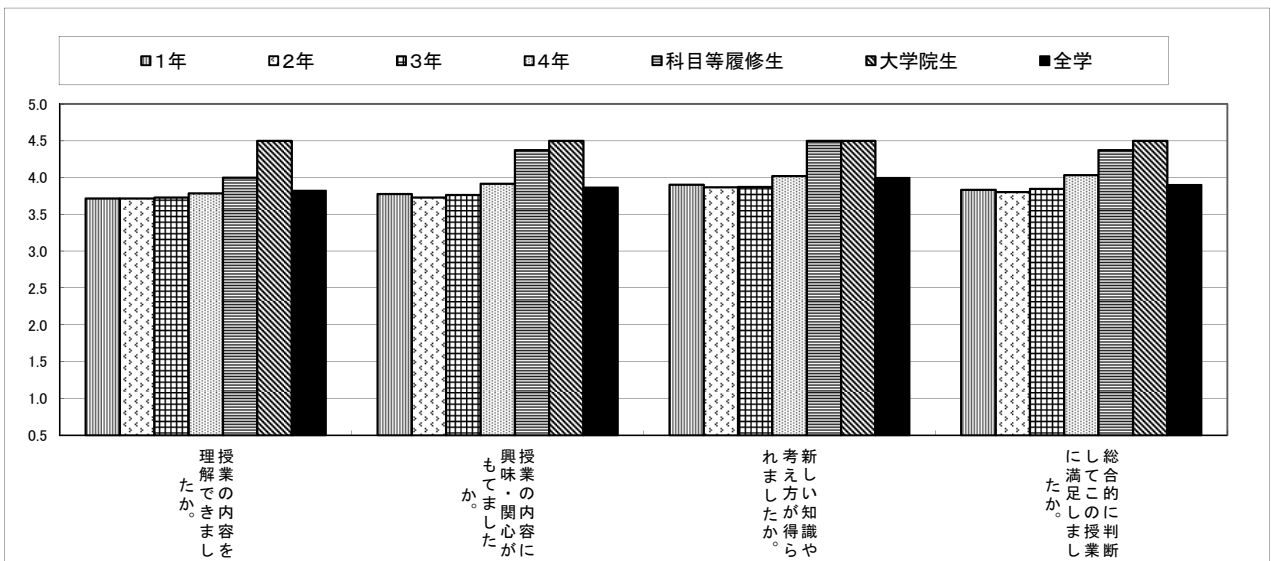


表3-2(2) 回答平均値の学年比較 (授業の理解度・満足度に関する項目)

(2期)

Ⅲ 授業理解度・満足度などについて								
設問内容		1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1	授業の内容を理解できましたか。	3.72	3.72	3.73	3.79	4.00	4.50	3.82
2	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	3.78	3.73	3.77	3.92	4.38	4.50	3.86
3	新しい知識や考え方が得られましたか。	3.90	3.87	3.87	4.02	4.50	4.50	3.99
4	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。	3.84	3.81	3.85	4.03	4.38	4.50	3.90



経営学部

■ 経営学科

＜経営学部＞

【結果概要・分析】

アンケート実施率は、教員数ベースで1期／2期ともに100%である。コマ数ベースでは、1期が98.5%であったものの、2期は100%を達成している。また、回答者数は、1期／2期の合計で10,000件超(1期：5,099名、2期：5,268名)となっており、授業評価を行うために十分なアンケート実施数である。

「授業内容・方法」および「授業の理解度・満足度」に関する設問毎の回答平均値を全学集計値と比較すると、経営学部の1年次および2年次の「授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか」という設問での回答平均値が最大で3.8ポイントのマイナスであり、他の設問に比べて、全学回答平均値に対するマイナスポイントが大きい。これは、低学年次における授業カリキュラム上、基礎科目や必修科目の割合が多く、学生が選択できる授業科目数が少ないこと、および、経営学部における授業科目の選択方法に対する認識が十分でないことに起因していると考えられる。これについては、ガイダンス等を通じた指導で改善を図る。3年次以降の「授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか」という設問およびその他の設問においては、全学集計値との差異が0.27ポイント程度の範囲であり、総じて全学と同様の傾向がある。

経営学部では、「授業内容・方法」および「授業の理解度・満足度」の設問毎の回答平均値が、高学年になるほど高くなる傾向がある。これは、全学集計値と同様の傾向である。専門科目の割合が増える高学年になるにつれて、「授業内容・方法」の適切さと学生の「授業の理解度・満足度」が向上している点は評価できる。

以上のことから、現状の経営学部における授業は、全体として適切に実施されていると分析する。

【授業改善への活用法】

前述の通り、「授業内容・方法」および「授業の理解度・満足度」の各設問の回答平均値から現状の経営学部における授業は、全体として適切に実施されていると分析する。一方で、平成24年度は、1年次および2年次の「授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか」という設問での回答平均値が他の設問に比べると、全学集計値に対して、多少低い結果となった。これは、平成24年度のアンケートでの結果であるため、今後の経過を見つつ、経営学部で実施しているFD研修会等で担当教員相互の情報交換を実施し、必要があればシラバス内容の修正等を検討する。

表3-1(1) 回答平均値の学年比較 (授業内容・方法に関する項目)

(1期)

II 授業内容・方法などについて							
設問内容	1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1 授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。	3.31	3.30	3.50	3.64	3.56	0.00	3.65
2 授業はおおむねシラバスに沿った展開でしたか。	3.51	3.38	3.51	3.66	3.53	0.00	3.61
3 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	4.12	3.90	4.07	4.14	4.13	0.00	4.11
4 先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。	3.95	3.70	3.94	3.99	3.93	0.00	3.80
5 私語等がなく授業に集中できる環境を保つよう先生は努めましたか。	4.05	3.77	4.03	4.11	4.23	0.00	3.92
6 授業の開始と終了時間は適切でしたか。	4.21	4.09	4.16	4.23	4.00	0.00	4.19
7 学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	4.11	3.89	3.98	4.16	4.33	0.00	4.07
8 授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	3.74	3.51	3.59	3.82	3.57	0.00	3.75

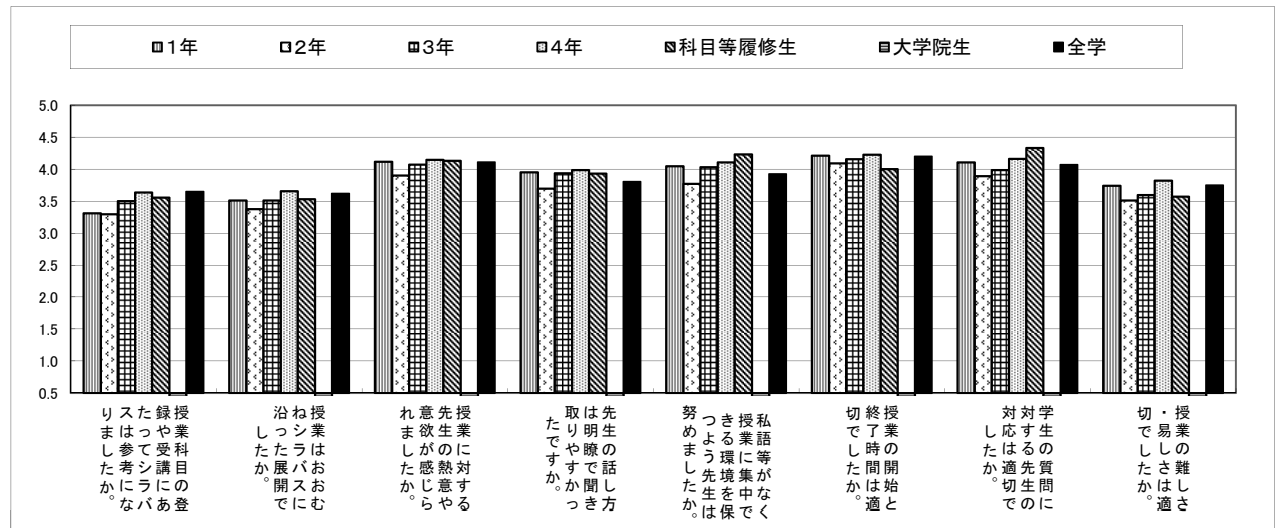


表3-1(2) 回答平均値の学年比較 (授業内容・方法に関する項目)

(2期)

II 授業内容・方法などについて							
設問内容	1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1 授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。	3.31	3.37	3.55	3.61	4.33	3.00	3.69
2 授業はおおむねシラバスに沿った展開でしたか。	3.35	3.41	3.59	3.60	4.50	4.00	3.59
3 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	3.93	3.98	4.07	4.17	4.00	5.00	4.14
4 先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。	3.76	3.83	3.98	4.03	4.25	5.00	3.88
5 私語等がなく授業に集中できる環境を保つよう先生は努めましたか。	3.94	3.95	4.05	4.06	3.67	3.00	3.96
6 授業の開始と終了時間は適切でしたか。	4.09	4.16	4.23	4.28	4.25	4.50	4.21
7 学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	4.03	3.98	4.11	4.17	4.33	5.00	4.12
8 授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	3.57	3.64	3.78	3.82	3.25	4.00	3.83

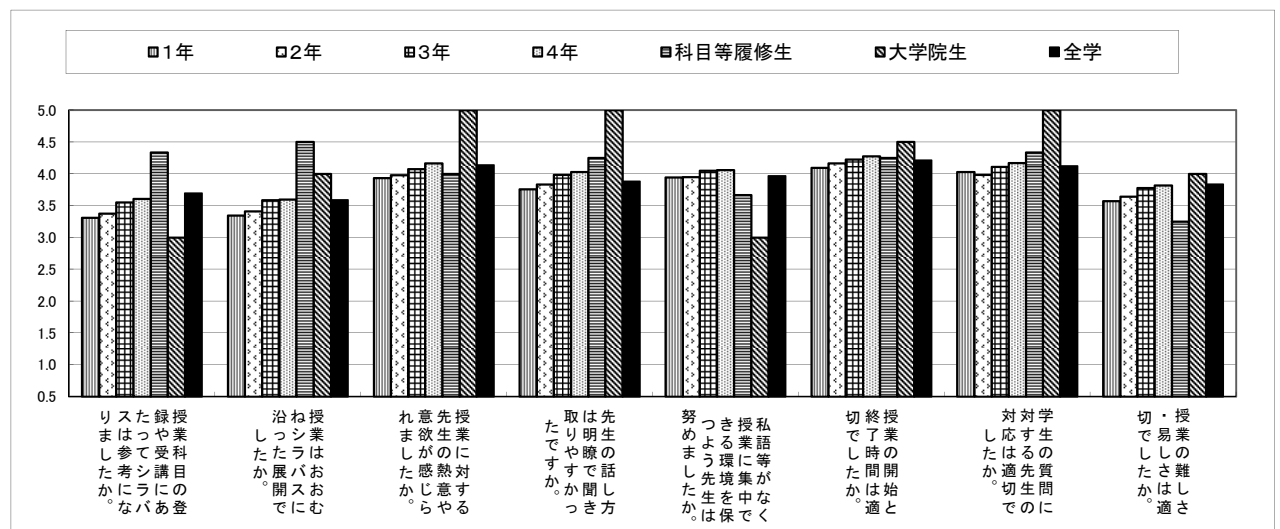


表3-2(1) 回答平均値の学年比較 (授業の理解度・満足度に関する項目)

(1期)

Ⅲ 授業理解度・満足度などについて								
設問内容		1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1	授業の内容を理解できましたか。	3.72	3.52	3.64	3.79	3.00	0.00	3.73
2	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	3.76	3.53	3.65	3.78	3.36	0.00	3.79
3	新しい知識や考え方が得られましたか。	3.89	3.69	3.82	3.93	3.64	0.00	3.94
4	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。	3.84	3.56	3.76	3.87	3.36	0.00	3.82

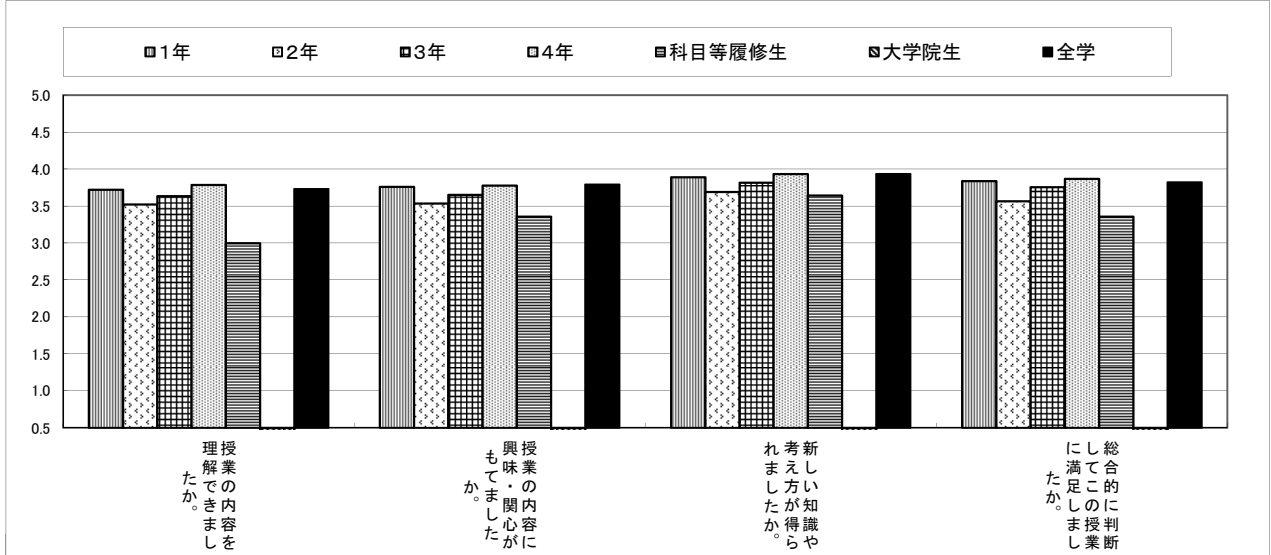
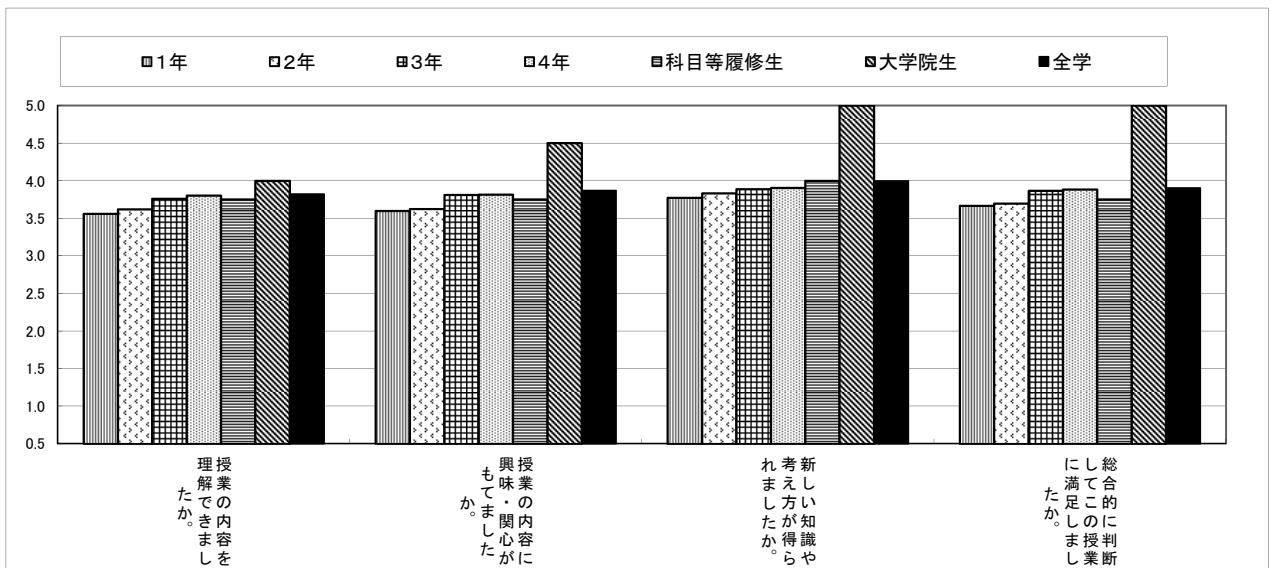


表3-2(2) 回答平均値の学年比較 (授業の理解度・満足度に関する項目)

(2期)

Ⅲ 授業理解度・満足度などについて								
設問内容		1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1	授業の内容を理解できましたか。	3.56	3.62	3.76	3.80	3.75	4.00	3.82
2	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	3.60	3.62	3.81	3.82	3.75	4.50	3.86
3	新しい知識や考え方が得られましたか。	3.77	3.83	3.89	3.90	4.00	5.00	3.99
4	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。	3.67	3.70	3.87	3.89	3.75	5.00	3.90



法学部

■ 法学科

<法学部>

【結果概要・分析】

○実施率について

法学部におけるアンケートの実施率は、専任実施コマベースで1期 92.5%、2期 89.9%であり、共に全学部最低であった。昨年度（1期 98.5%、2期 89.2%）と比べても全体として低くなっている。もっとも、これは法学部がFD活動に対して消極的であることを示すものではないことは強調しておく。非実施の教員においては、アンケート調査に費やされる時間等のデメリットや、現在のアンケート手法の是非を勘案した上で、敢えて非実施の選択をする者もある。このため法学部では、別の角度からのFD活動への取り組みとして、本年度より教員相互の授業訪問、意見交換の仕組みを導入している。上記数値は、こうした学部独自のFD活動とあわせ考えれば、FD活動の実質化という観点から健全な数値であると思料する。

○結果について

アンケートの結果については、ほぼすべての項目において、全学の学年別平均値から0.2ポイント以内の差であり、法学部として顕著な特徴はみられない。その中で全体の平均値との乖離がもっとも大きいのが2年生1期の「授業の理解度・満足度に関する項目」であり、同平均よりも総じて0.14から0.17ポイント低くなっている（2年生2期にはいずれも平均値付近まで上がっている）。授業の理解度・満足度に関する項目は全体平均においても1期より2期の方が高く出ているが、法学部2年生については1期の落ち込みと、1期と2期のポイントの差が比較的大きいことが特徴であるといえる（同様の傾向は法学部3年生にも若干みられるが、2年生ほどではない）。

これは学部カリキュラムにおいて、1年次が教養系科目及び「入門講義」中心であったものが、2年次になって「本講義」中心へと移行するのに伴ってのものと考えられる。法律学の講義のほとんどにおいては抽象的な法概念、論理を扱うところ、多くの学生は高校教育までにそうした学習の基礎となる訓練を積んできていないのであって、上記数値は、ある程度避け難い結果とも言える。

もっとも、これらはいずれも2期には同平均近くまで改善していることから、今後は専門科目へのスムーズな移行に向けた工夫を考えていく必要があると考えられる。この観点から、先述の相互授業訪問は、2年次授業を中心に実施した。

【授業改善への活用方法】

アンケート実施率については、教員への周知徹底を図るとともに、アンケート手法のあり方についても不断に議論し、必要に応じて自己点検・評価委員会の場で改善提案を行う。

2年生1期の科目については、学部FD研修会での検討などを通じて、各担当教員が内容を見直すほか、次期カリキュラム改定の際にこの結果を踏まえて科目配置を検討する。

表3-1(1) 回答平均値の学年比較 (授業内容・方法に関する項目)

(1期)

II 授業内容・方法などについて							
設問内容	1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1 授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。	3.43	3.48	3.78	3.82	3.75	3.25	3.65
2 授業はおおむねシラバスに沿った展開でしたか。	3.52	3.54	3.70	3.84	3.93	4.33	3.61
3 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	3.96	4.00	4.09	4.27	4.59	4.67	4.11
4 先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。	3.72	3.72	3.92	4.10	4.52	5.00	3.80
5 私語等がなく授業に集中できる環境を保つよう先生は努めましたか。	3.91	3.93	3.92	4.00	4.36	3.50	3.92
6 授業の開始と終了時間は適切でしたか。	4.15	4.06	4.12	4.29	4.48	4.50	4.19
7 学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	3.90	3.83	4.06	4.18	4.67	4.25	4.07
8 授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	3.58	3.61	3.66	3.90	4.41	3.67	3.75

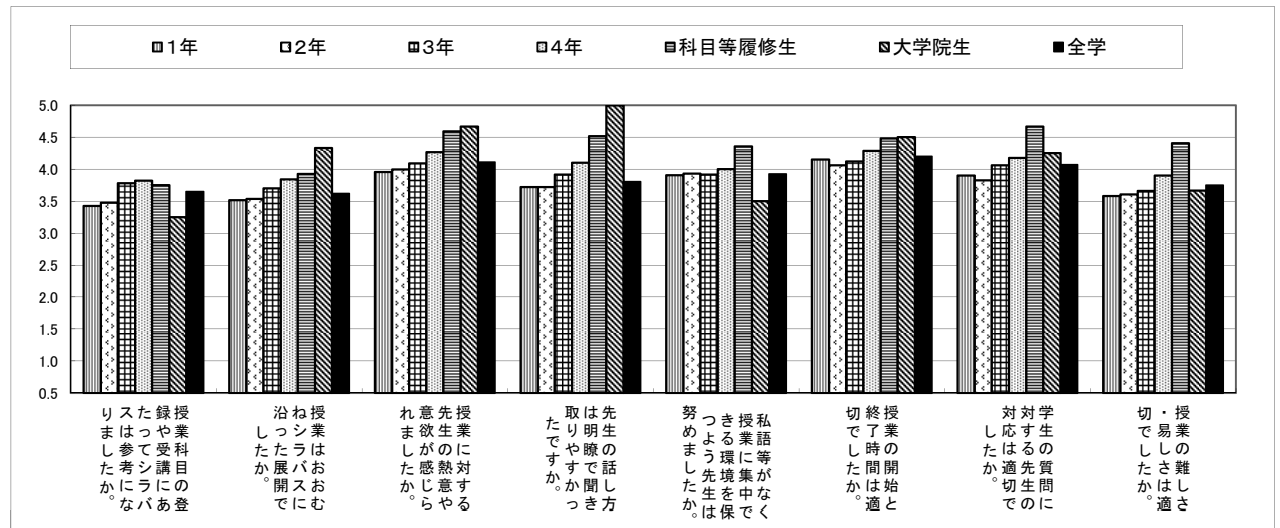


表3-1(2) 回答平均値の学年比較 (授業内容・方法に関する項目)

(2期)

II 授業内容・方法などについて							
設問内容	1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1 授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。	3.42	3.69	3.78	3.89	3.33	3.80	3.69
2 授業はおおむねシラバスに沿った展開でしたか。	3.48	3.64	3.69	3.89	3.57	3.71	3.59
3 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	4.10	4.14	4.16	4.36	3.71	4.14	4.14
4 先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。	3.84	3.87	3.99	4.27	4.00	4.29	3.88
5 私語等がなく授業に集中できる環境を保つよう先生は努めましたか。	3.84	3.99	4.00	4.17	3.67	2.33	3.96
6 授業の開始と終了時間は適切でしたか。	4.17	4.11	4.21	4.36	4.14	4.29	4.21
7 学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	4.00	4.05	4.12	4.27	3.67	3.67	4.12
8 授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	3.77	3.80	3.87	4.11	3.43	3.57	3.83

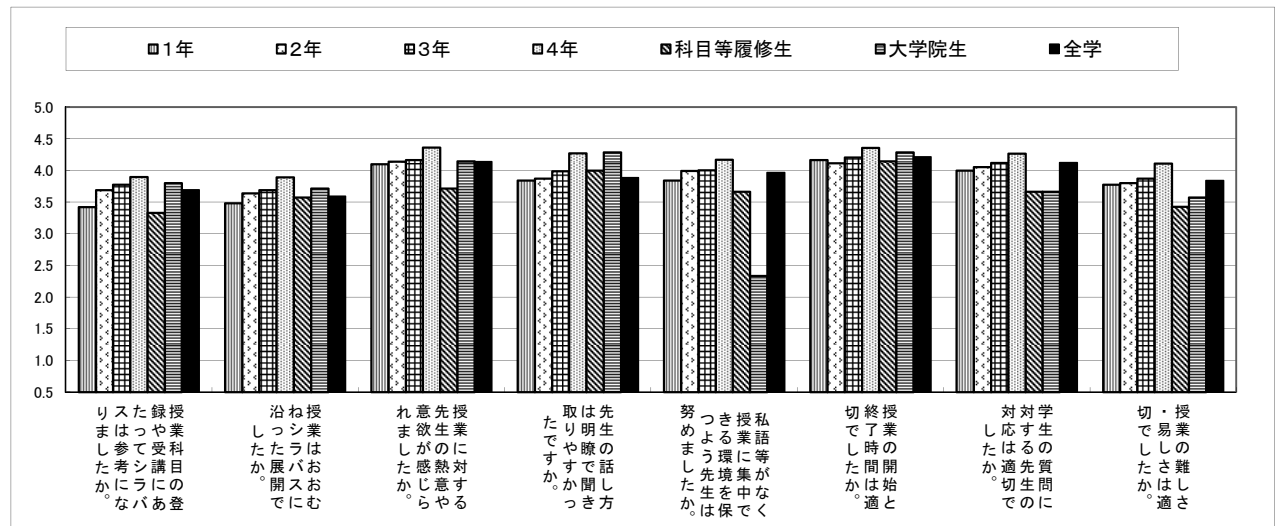


表3-2(1) 回答平均値の学年比較 (授業の理解度・満足度に関する項目)

(1期)

Ⅲ 授業理解度・満足度などについて								
設問内容		1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1	授業の内容を理解できましたか。	3.54	3.58	3.64	3.82	4.11	4.33	3.73
2	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	3.66	3.65	3.72	3.89	4.41	4.17	3.79
3	新しい知識や考え方が得られましたか。	3.86	3.81	3.87	3.98	4.41	4.33	3.94
4	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。	3.69	3.68	3.79	4.01	4.41	4.33	3.82

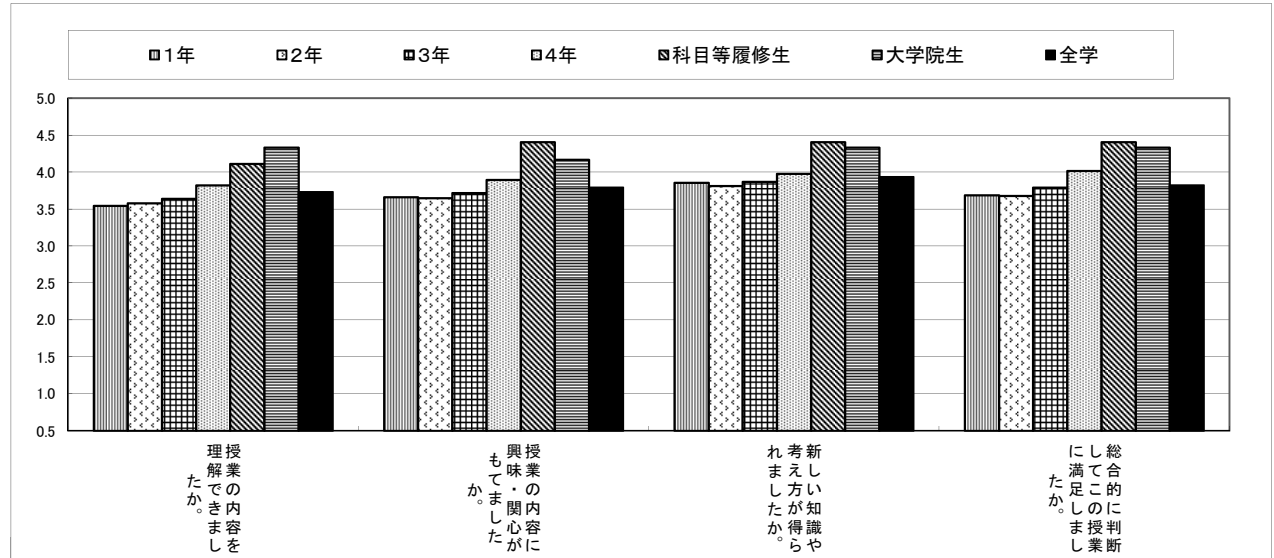
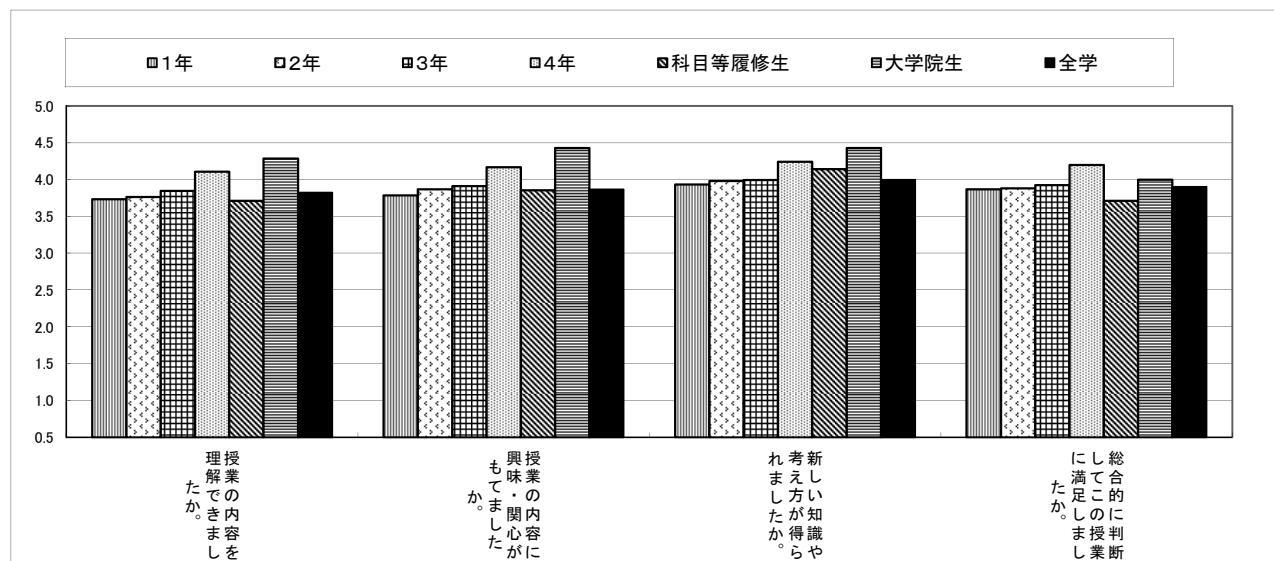


表3-2(2) 回答平均値の学年比較 (授業の理解度・満足度に関する項目)

(2期)

Ⅲ 授業理解度・満足度などについて								
設問内容		1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1	授業の内容を理解できましたか。	3.73	3.76	3.85	4.11	3.71	4.29	3.82
2	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	3.79	3.87	3.91	4.17	3.86	4.43	3.86
3	新しい知識や考え方が得られましたか。	3.93	3.98	4.00	4.24	4.14	4.43	3.99
4	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。	3.87	3.88	3.93	4.20	3.71	4.00	3.90



社会福祉学部

■ 社会福祉学科

■ 子ども教育福祉学科

(人間福祉学科は 2012 年 4 月より子ども教育福祉学科へ名称変更)

〈社会福祉学部〉

【結果概要・分析】

社会福祉学部のアンケート実施率（コマ数）は、専任では1期が98.6%、2期が95.8%、また非常勤も1期が100.0%、2期が95.2%であり、1期と2期のトータルでは専任・非常勤ともに、ほぼ全学平均に近い実施率となっている。

「1. 授業内容・方法に関する項目」

上記の項目に関する8設問を学年別にみると、全学平均を上回ったのは8設問×4学年＝32項目のうち、社会福祉学科では1期が17項目（53.1%）、2期が20項目（62.5%）と1期と2期ともに過半数を超えた。また2年生以上の学年で全学平均を上回る項目が多く、とくに4年生では全項目に達したが、1年生では1期と2期を合せても1項目にすぎない。また子ども教育福祉学科では1期が12項目（37.5%）、2期が19項目（59.4%）と1期と2期との乖離が顕著なほか、3年生以上の学年で全学平均を上回る項目が多く、1年生の2期でも4項目を数えたが、2年生では皆無であった。

「2. 授業の理解度・満足度に関する項目」

上記の項目に関する4設問を学年別にみると、全学平均を上回ったのは4設問×4学年＝16項目のうち、社会福祉学科では1期が8項目（50.0%）であったが、2期では12項目（62.5%）と6割を超えている。なお1期では、全学平均と同じ数値も3項目を数えている。また1期と2期を通して、1期で2年生と3年生に逆転がみられたのを除くと、上級学年になるほど高い評価結果となっている。また子ども教育福祉学科では、1期が8項目（50.0%）、2期が12項目（75.0%）と1期と2期とで乖離がみられ、とくに1年生の場合は、全4項目が全学平均を1期では下回り、2期では上回っていた。なお同学科2年生では、1期と2期ともに全学平均を上回る項目は皆無であった。

授業の理解度・満足度に関する項目をクロス集計結果からみると、教室の規模が大きくなるほど、授業への出席率が低いほど、低い評価の数値となっている。また逆に、教員の熱意や意欲が高いほど、教員の話し方が明瞭で聞き取りやすいほど、授業の理解度・満足度に関する評価は高くなっている。これらは新たな発見というよりも、一般常識的に考えられる点を改めてデータとして確認したものとなっている。

【授業改善への活用方法】

社会福祉学部の特色は、社会福祉関係の資格取得のための科目や文部科学省の教諭免許状取得のための科目が多く、そこでは教科目の縛りやシラバスも規定される部分が大きく、さらに福祉や保育、教育現場での実習の占める比重が大きいといった点にある。本授業改善アンケートでは、実習をはじめ週授業外科目を調査対象外としているが、多くの授業改善に関する示唆を得ることができた。そこで社会福祉学部としては、授業改善につなげるための方策として、教員に対する授業改善アンケートへの理解の促進、学生の授業外学習時間を増やすための働きかけ、学生の実態に即した初年次教育への改善と工夫等を検討し、可能なことから逐次行っていく。また学部主催による授業の方法、授業改善をテーマとしたFD研修会の開催を企画実施する。

表3-1(1) 回答平均値の学年比較 (授業内容・方法に関する項目)

(1期)

II 授業内容・方法などについて							
設問内容	1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1 授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。	3.50	3.82	3.62	3.89	3.25	4.00	3.65
2 授業はおおむねシラバスに沿った展開でしたか。	3.53	3.71	3.55	3.75	4.60	4.00	3.61
3 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	3.85	4.23	4.11	4.27	4.80	4.25	4.11
4 先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。	3.44	3.87	3.81	4.01	4.80	4.67	3.80
5 私語等がなく授業に集中できる環境を保つよう先生は努めましたか。	3.78	3.95	3.76	3.95	4.00	5.00	3.92
6 授業の開始と終了時間は適切でしたか。	4.08	4.22	4.06	4.31	4.60	4.00	4.19
7 学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	3.72	4.06	4.00	4.19	5.00	5.00	4.07
8 授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	3.50	3.93	3.79	3.96	5.00	4.50	3.75

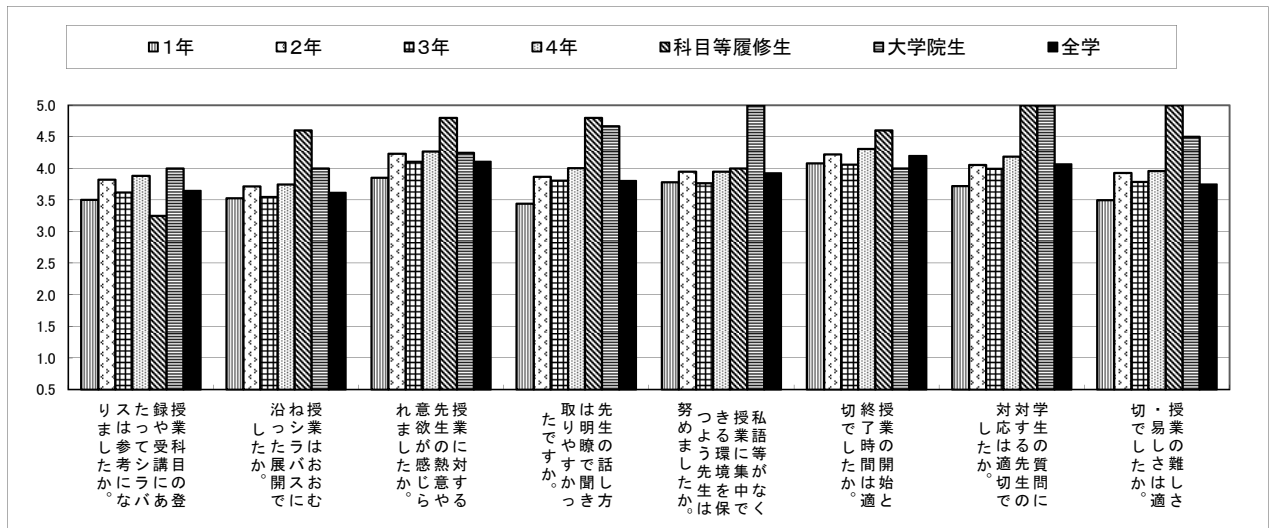


表3-1(2) 回答平均値の学年比較 (授業内容・方法に関する項目)

(2期)

II 授業内容・方法などについて							
設問内容	1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1 授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。	3.56	3.66	3.81	3.89	4.00	4.00	3.69
2 授業はおおむねシラバスに沿った展開でしたか。	3.46	3.52	3.60	3.83	4.20	3.50	3.59
3 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	4.12	4.12	4.21	4.34	5.00	4.50	4.14
4 先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。	3.82	3.92	4.00	4.11	4.80	3.75	3.88
5 私語等がなく授業に集中できる環境を保つよう先生は努めましたか。	4.01	4.06	3.99	4.09	3.67	4.50	3.96
6 授業の開始と終了時間は適切でしたか。	4.20	4.17	4.24	4.31	5.00	4.75	4.21
7 学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	4.03	4.05	4.18	4.33	5.00	4.33	4.12
8 授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	3.76	3.93	3.93	4.09	4.00	4.50	3.83

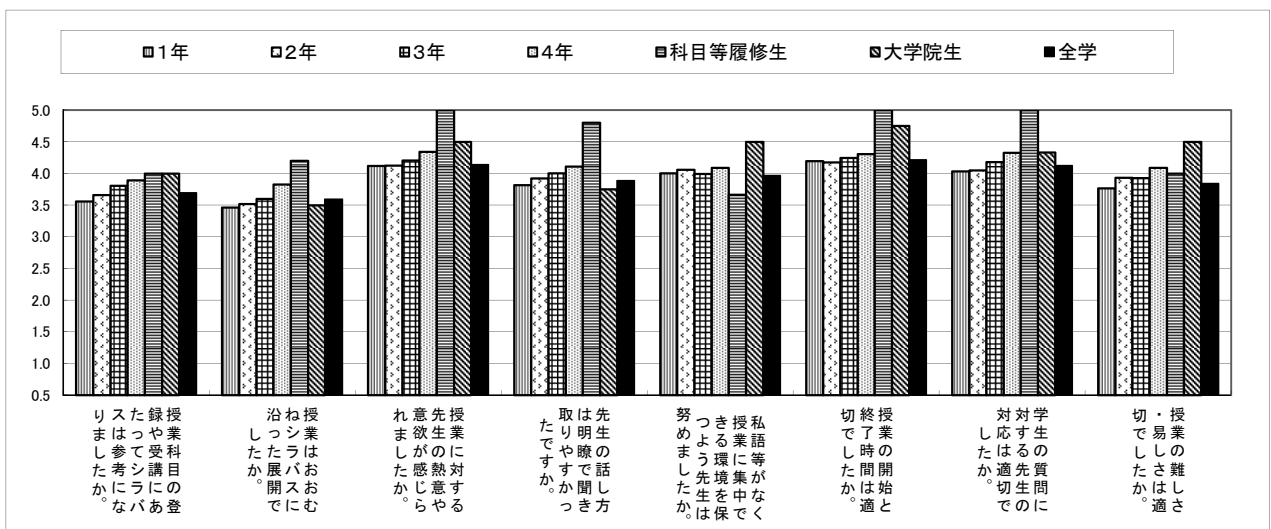


表3-2(1) 回答平均値の学年比較 (授業の理解度・満足度に関する項目)

(1期)

Ⅲ 授業理解度・満足度などについて								
設問内容		1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1	授業の内容を理解できましたか。	3.47	3.87	3.73	3.91	5.00	4.50	3.73
2	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	3.62	3.93	3.79	4.07	5.00	4.25	3.79
3	新しい知識や考え方が得られましたか。	3.74	4.06	3.93	4.08	5.00	4.00	3.94
4	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。	3.63	3.98	3.82	4.06	4.80	4.25	3.82

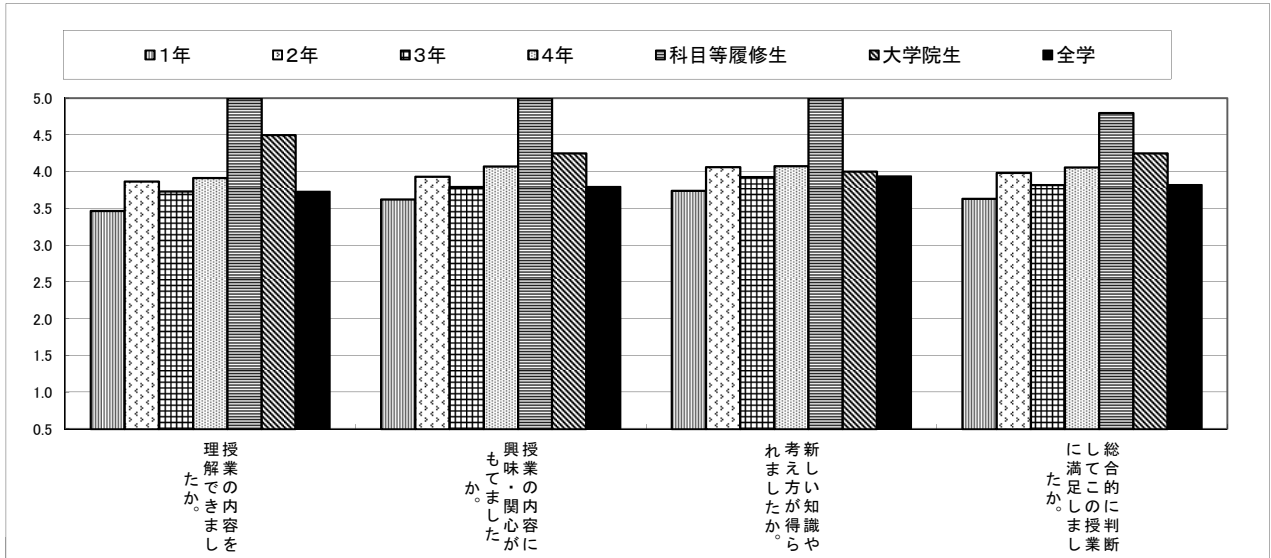


表3-2(2) 回答平均値の学年比較 (授業の理解度・満足度に関する項目)

(2期)

Ⅲ 授業理解度・満足度などについて								
設問内容		1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1	授業の内容を理解できましたか。	3.81	3.87	3.88	4.03	4.20	4.00	3.82
2	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	3.84	3.93	3.96	4.07	4.60	4.00	3.86
3	新しい知識や考え方が得られましたか。	3.97	4.01	4.06	4.17	4.60	3.75	3.99
4	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。	3.89	3.95	3.99	4.14	4.80	3.50	3.90

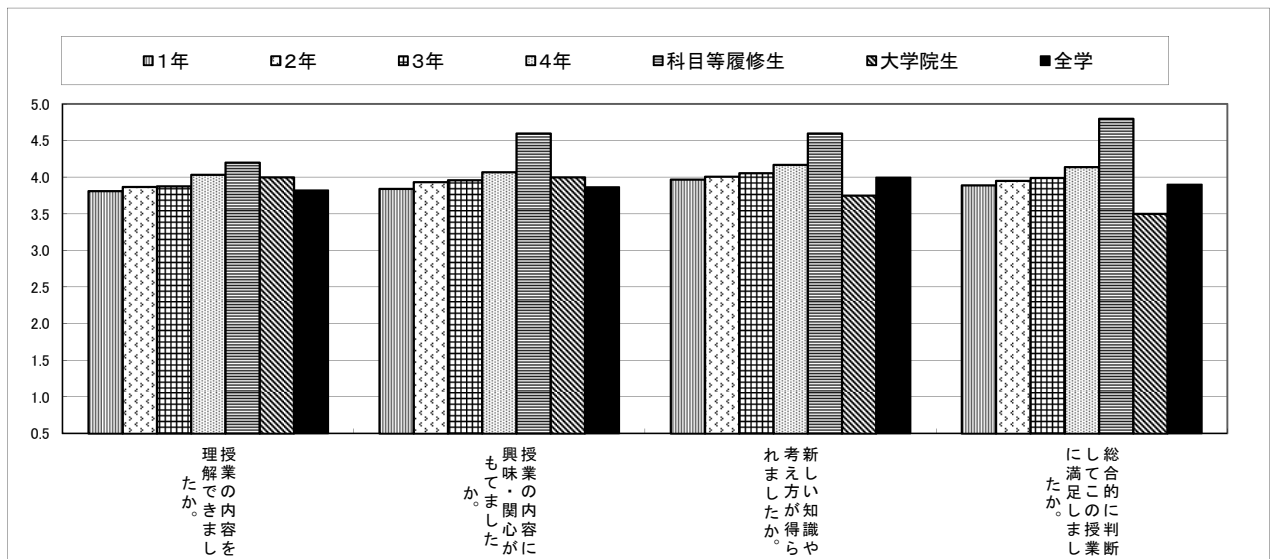


表3-1(1) 回答平均値の学年比較 (授業内容・方法に関する項目)

(1期)

II 授業内容・方法などについて							
設問内容	1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1 授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。	3.46	3.41	3.62	3.61	4.00	4.50	3.65
2 授業はおおむねシラバスに沿った展開でしたか。	3.44	3.30	3.38	3.64	4.00	4.00	3.61
3 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	3.89	3.92	4.33	4.24	4.38	5.00	4.11
4 先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。	3.43	3.53	4.07	3.96	3.88	4.00	3.80
5 私語等がなく授業に集中できる環境を保つよう先生は努めましたか。	3.89	3.76	4.03	3.93	4.33	5.00	3.92
6 授業の開始と終了時間は適切でしたか。	3.92	3.84	4.10	4.27	4.25	4.33	4.19
7 学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	3.70	3.70	4.13	4.17	4.20	4.00	4.07
8 授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	3.41	3.62	4.03	3.89	4.38	3.33	3.75

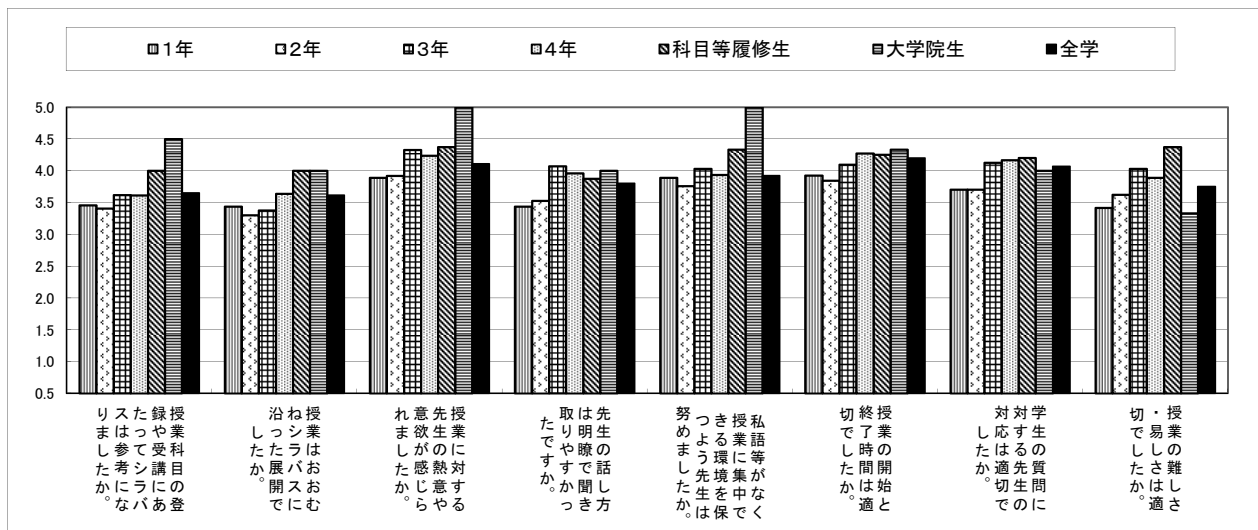


表3-1(2) 回答平均値の学年比較 (授業内容・方法に関する項目)

(2期)

II 授業内容・方法などについて							
設問内容	1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1 授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。	3.75	3.41	3.79	3.74	4.00	1.00	3.69
2 授業はおおむねシラバスに沿った展開でしたか。	3.68	3.30	3.39	3.76	3.60	3.00	3.59
3 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	4.12	3.98	4.29	4.32	4.80	3.60	4.14
4 先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。	3.84	3.73	4.09	4.11	4.80	3.20	3.88
5 私語等がなく授業に集中できる環境を保つよう先生は努めましたか。	4.05	3.89	3.97	4.09	4.67	3.00	3.96
6 授業の開始と終了時間は適切でしたか。	4.17	3.88	4.25	4.39	5.00	4.40	4.21
7 学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	4.05	3.81	4.30	4.36	4.60	5.00	4.12
8 授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	3.90	3.74	4.11	3.99	4.60	4.40	3.83

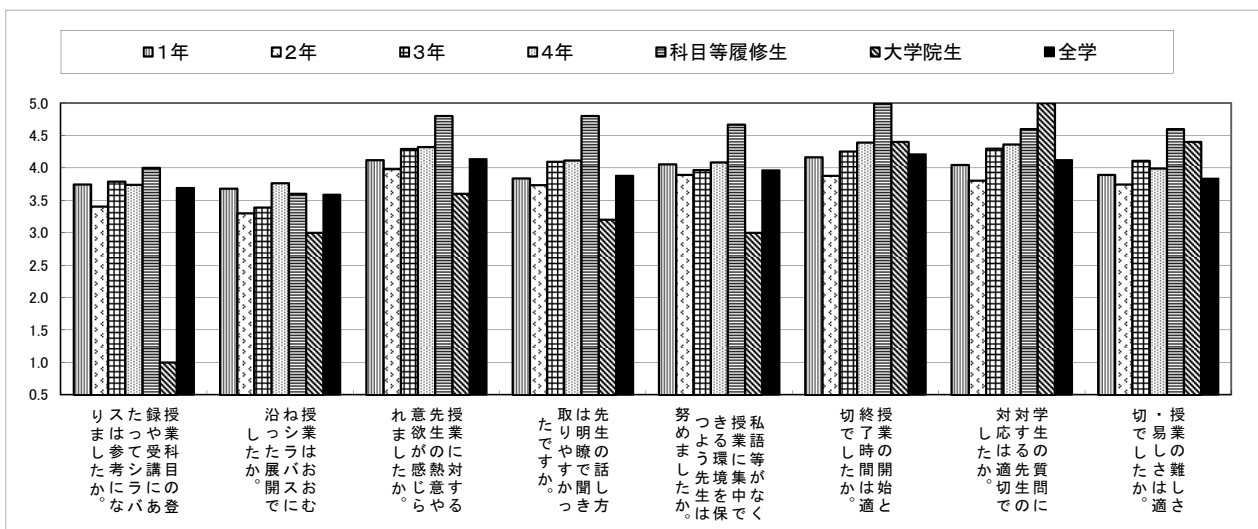


表3-2(1) 回答平均値の学年比較 (授業の理解度・満足度に関する項目)

(1期)

Ⅲ 授業理解度・満足度などについて								
設問内容		1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1	授業の内容を理解できましたか。	3.41	3.69	3.99	3.89	4.25	4.33	3.73
2	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	3.54	3.71	4.04	3.93	3.88	4.33	3.79
3	新しい知識や考え方が得られましたか。	3.70	3.85	4.15	4.02	4.00	4.33	3.94
4	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。	3.55	3.70	3.99	3.99	4.13	4.00	3.82

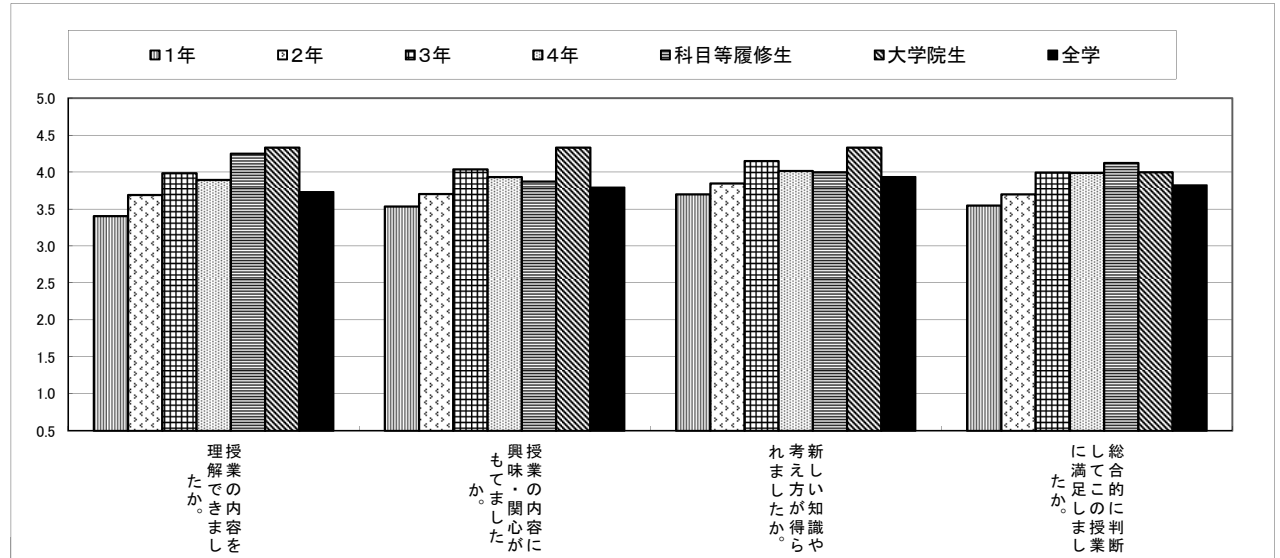
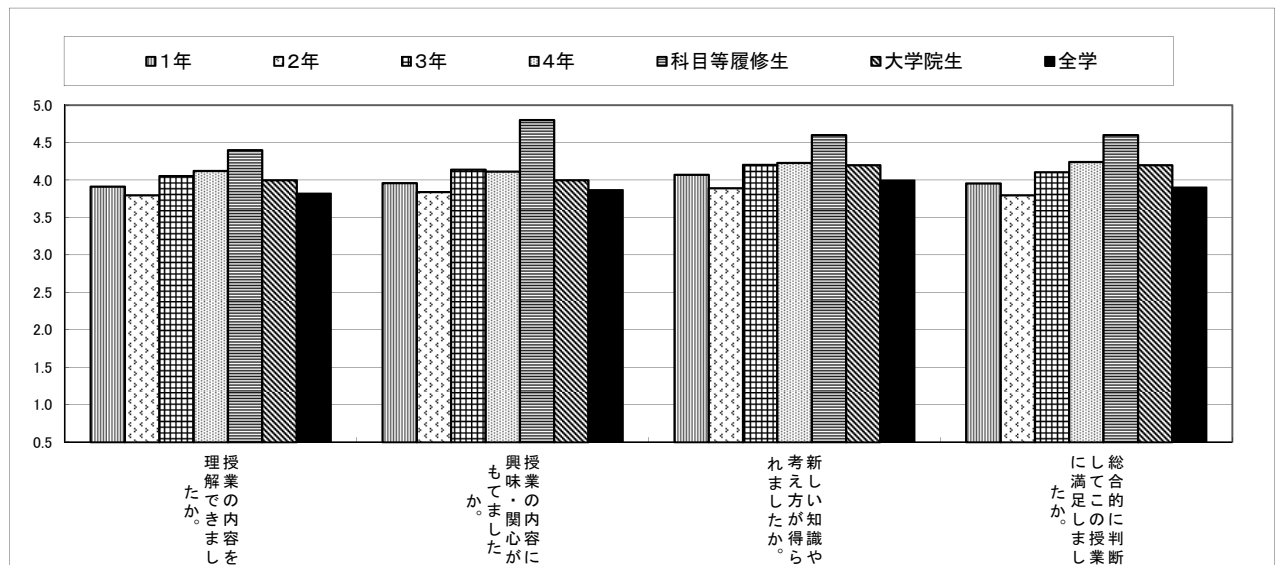


表3-2(2) 回答平均値の学年比較 (授業の理解度・満足度に関する項目)

(2期)

Ⅲ 授業理解度・満足度などについて								
設問内容		1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1	授業の内容を理解できましたか。	3.91	3.80	4.05	4.12	4.40	4.00	3.82
2	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	3.96	3.84	4.14	4.12	4.80	4.00	3.86
3	新しい知識や考え方が得られましたか。	4.07	3.89	4.20	4.23	4.60	4.20	3.99
4	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。	3.96	3.80	4.10	4.24	4.60	4.20	3.90



地球環境科学部

- 環境システム学科
- 地理学科

＜地球環境科学部＞

【結果概要・分析】

本学部平均と全学平均とを比較すると、「授業にどの程度出席しましたか」の4.5ポイント、「シラバスは参考になりましたか」の3.6ポイント、「授業の開始と終了時間は適切でしたか」の4.2ポイント（いずれも1・2期）と、「学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか」の4.1ポイント、「授業の難しさ・易しさは適切でしたか」の3.7ポイント、「授業の内容を理解できたか」の3.7ポイント、「授業の内容に興味・関心がもてましたか」の3.8ポイント（いずれも1期）がほぼ同水準にあったが、それ以外の項目はすべて全学平均を若干下回る結果であった。さらに詳細にみると、「あなたの授業態度はどうでしたか」では、地理学科が3.7ポイントと全学平均を上回ったのに対し、環境システム学科が3.5ポイントとそれを下回るという差異があり、0.2ポイント余りと最大となった。その他「先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったか」もこれに次ぐ差異であった。

次に、学年別（学科別に集計）にみると、環境システム学科では、1年から順次ポイントが高まり、4年でピークとなる項目が多数を占めているが、「授業の内容を理解できましたか」は1・2期とも2年がピークとなっており、3項目で3年がピークとなった。最高ポイントを示した項目は「授業の開始と終了時間は適切でしたか」の4.2ポイント（1・2期平均）であったが、最低ポイントは「シラバスは参考になりましたか」の3.7ポイント（1・2期平均）であった。一方、地理学科では、「シラバスは参考になりましたか」の1期で3年が最高ポイントであった以外はすべて4年が最高であった。しかし、約半数の項目で3年のポイントが最低となっている点については留意が必要である。

【授業改善への活用方法】

全項目中で最高ポイントは「授業にどの程度出席しましたか」の4.5ポイントであり、2位は「授業の開始と終了時間は適切でしたか」の4.2ポイントであり、昨年の順位と同じであった。一方、最低ポイントは「受講態度はどうでしたか」の4.2ポイントで昨年と同じ最低項目となった。これに次ぐのが、「授業への満足度はどうですか」「シラバスが参考になったか」「授業の難しさ・易しさは適切でしたか」「授業の内容を理解できたか」などである。これらのことから、全体的に授業に対し受身的・消極的で、興味・関心に乏しく、単位取得のみに向かう学生の割合が多いことを示唆していると思われる。特に、大教室での多数の学生が履修する講義科目等では、教員の教材開発と授業方法の一層の創意と工夫による改善が求められている。

表3-1(1) 回答平均値の学年比較 (授業内容・方法に関する項目)

(1期)

II 授業内容・方法などについて							
設問内容	1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1 授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。	3.40	3.64	3.76	3.70	4.33	4.00	3.65
2 授業はおおむねシラバスに沿った展開でしたか。	3.47	3.57	3.56	3.66	3.63	3.89	3.61
3 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	4.02	4.08	4.16	4.32	4.13	4.67	4.11
4 先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。	3.55	3.65	3.80	3.97	3.63	3.75	3.80
5 私語等がなく授業に集中できる環境を保つよう先生は努めましたか。	3.82	3.79	3.88	3.79	3.83	4.00	3.92
6 授業の開始と終了時間は適切でしたか。	4.19	4.17	4.32	4.22	4.25	4.78	4.19
7 学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	3.98	3.99	4.28	4.28	3.86	4.71	4.07
8 授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	3.59	3.78	3.74	3.91	4.00	4.11	3.75

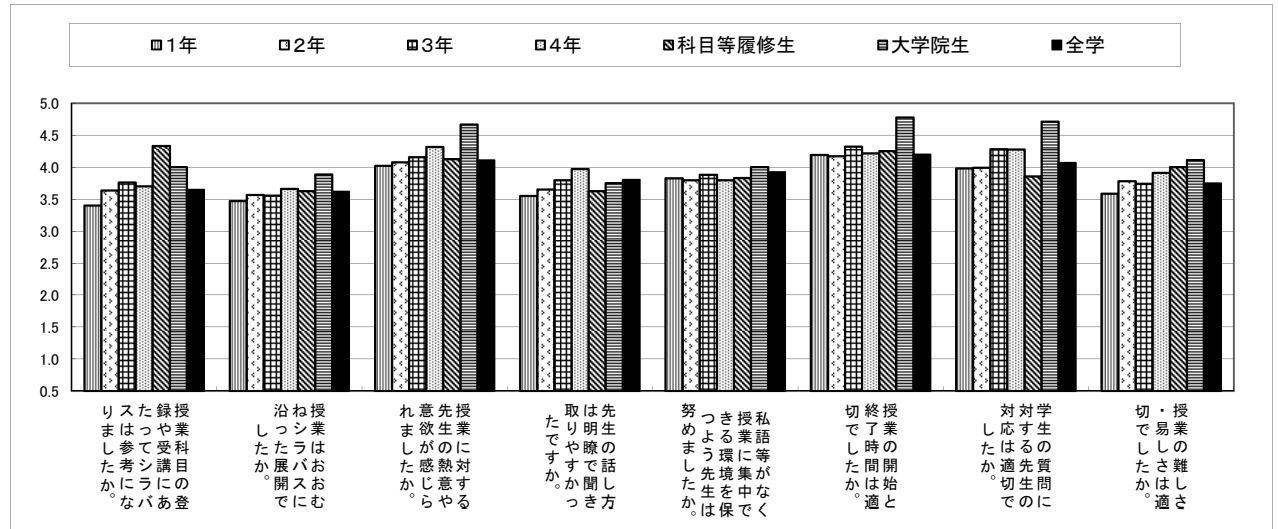


表3-1(2) 回答平均値の学年比較 (授業内容・方法に関する項目)

(2期)

II 授業内容・方法などについて							
設問内容	1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1 授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。	3.63	3.67	3.78	4.01	3.33	0.00	3.69
2 授業はおおむねシラバスに沿った展開でしたか。	3.48	3.50	3.55	3.84	3.20	5.00	3.59
3 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	4.10	4.01	4.09	4.32	4.80	3.00	4.14
4 先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。	3.81	3.66	3.77	4.06	4.40	3.00	3.88
5 私語等がなく授業に集中できる環境を保つよう先生は努めましたか。	3.87	3.77	3.80	4.13	4.00	1.00	3.96
6 授業の開始と終了時間は適切でしたか。	4.09	4.15	4.20	4.37	4.80	5.00	4.21
7 学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	4.00	3.94	4.20	4.41	4.50	1.00	4.12
8 授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	3.75	3.80	3.72	3.92	4.40	2.00	3.83

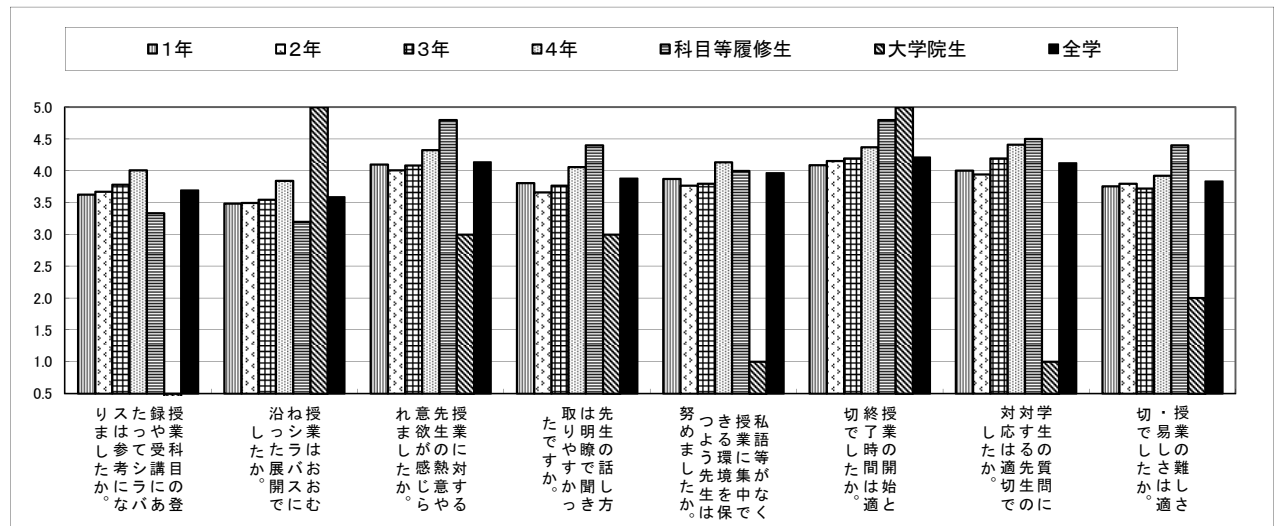


表3-2(1) 回答平均値の学年比較（授業の理解度・満足度に関する項目）

(1期)

設問内容		1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1	授業の内容を理解できましたか。	3.53	3.75	3.73	3.70	3.57	3.56	3.73
2	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	3.66	3.74	3.89	3.93	4.25	4.22	3.79
3	新しい知識や考え方が得られましたか。	3.71	3.93	4.01	3.93	3.88	4.33	3.94
4	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。	3.66	3.79	3.83	3.97	4.00	4.44	3.82

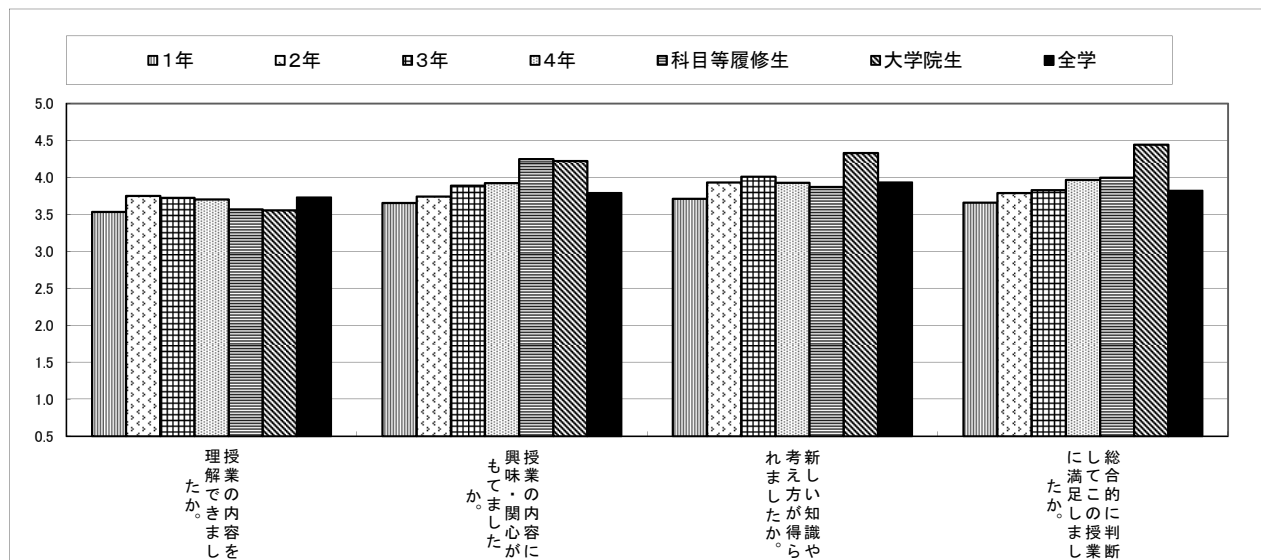


表3-2(2) 回答平均値の学年比較（授業の理解度・満足度に関する項目）

(2期)

設問内容		1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1	授業の内容を理解できましたか。	3.74	3.83	3.67	3.75	4.50	5.00	3.82
2	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	3.83	3.87	3.82	3.90	4.20	1.00	3.86
3	新しい知識や考え方が得られましたか。	3.90	3.93	3.96	4.03	4.80	1.00	3.99
4	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。	3.83	3.83	3.81	4.03	4.60	5.00	3.90

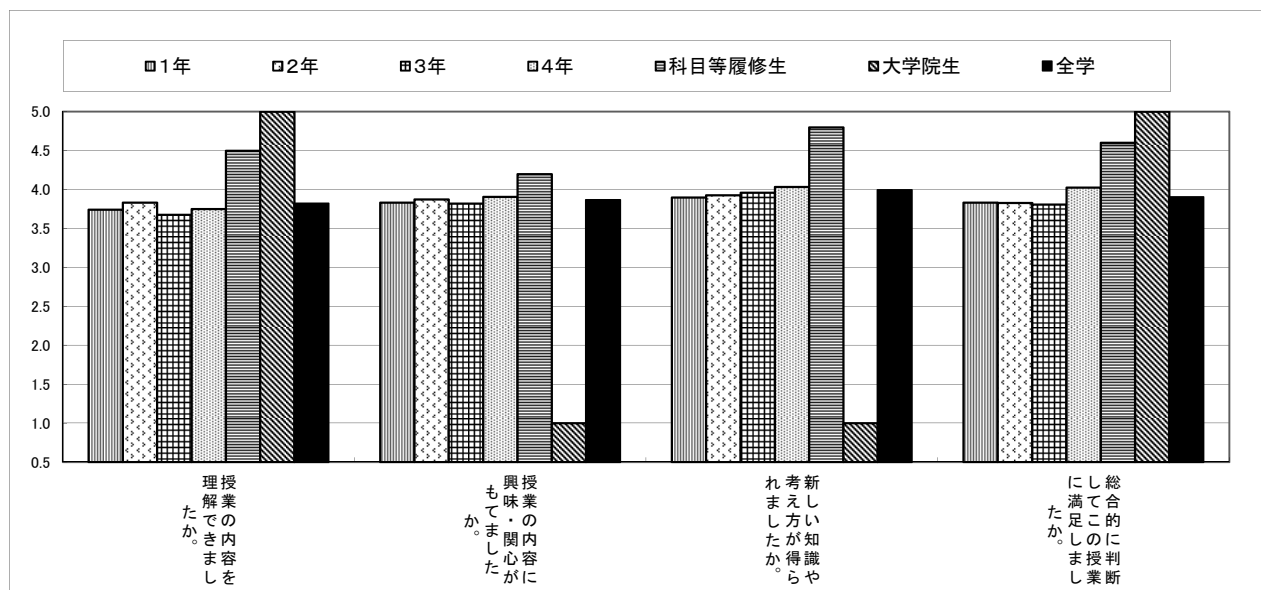


表3-1(1) 回答平均値の学年比較 (授業内容・方法に関する項目)

(1期)

II 授業内容・方法などについて							
設問内容	1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1 授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。	3.54	3.70	3.82	3.70	3.86	3.20	3.65
2 授業はおおむねシラバスに沿った展開でしたか。	3.64	3.58	3.69	3.74	4.10	3.45	3.61
3 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	4.06	4.10	4.11	4.16	4.00	3.91	4.11
4 先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。	3.82	3.82	3.94	3.97	3.50	3.64	3.80
5 私語等がなく授業に集中できる環境を保つよう先生は努めましたか。	3.86	3.94	4.00	4.07	3.57	2.80	3.92
6 授業の開始と終了時間は適切でしたか。	4.19	4.19	4.21	4.39	3.70	4.18	4.19
7 学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	4.06	4.08	4.04	4.19	3.43	3.75	4.07
8 授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	3.77	3.70	3.77	3.93	3.80	3.45	3.75

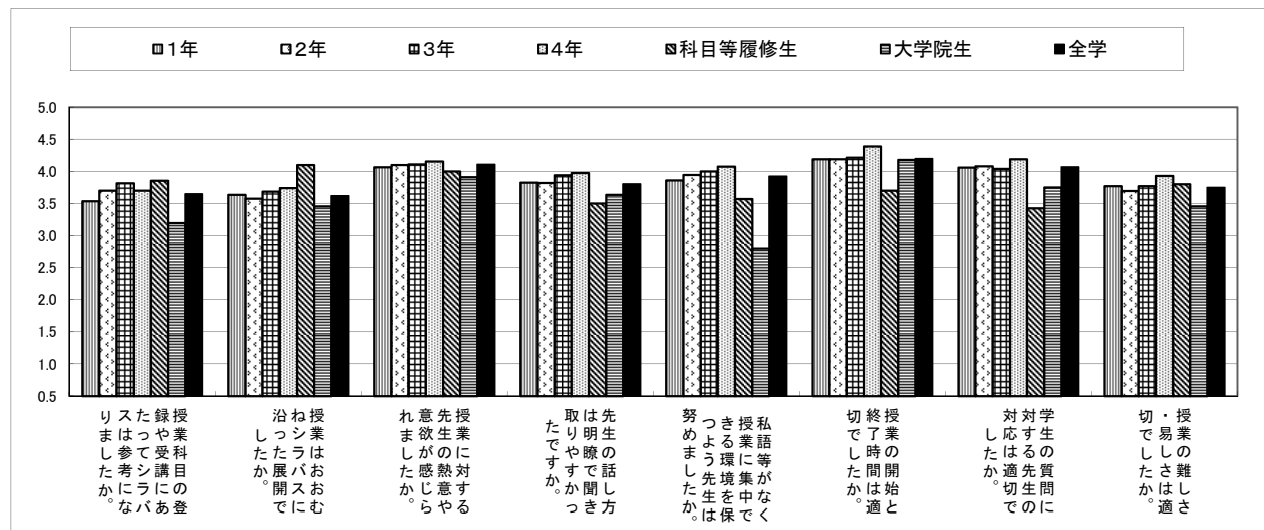


表3-1(2) 回答平均値の学年比較 (授業内容・方法に関する項目)

(2期)

II 授業内容・方法などについて							
設問内容	1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1 授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。	3.60	3.71	3.64	3.86	4.50	4.00	3.69
2 授業はおおむねシラバスに沿った展開でしたか。	3.58	3.63	3.55	3.78	4.00	3.75	3.59
3 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	4.06	4.04	3.98	4.17	4.67	4.00	4.14
4 先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。	3.82	3.80	3.89	3.98	4.33	3.75	3.88
5 私語等がなく授業に集中できる環境を保つよう先生は努めましたか。	3.87	3.87	3.84	4.10	4.33	4.00	3.96
6 授業の開始と終了時間は適切でしたか。	4.26	4.15	4.14	4.27	4.67	4.75	4.21
7 学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	4.06	3.98	3.96	4.29	4.50	5.00	4.12
8 授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	3.83	3.72	3.71	4.03	4.67	4.00	3.83

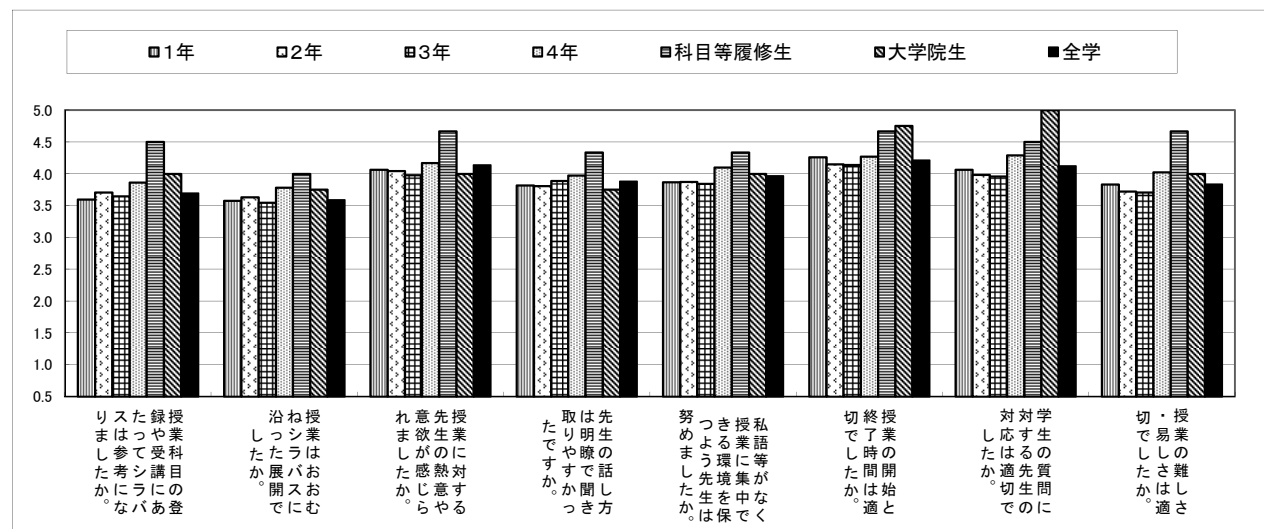


表3-2(1) 回答平均値の学年比較 (授業の理解度・満足度に関する項目)

(1期)

設問内容		1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1	授業の内容を理解できましたか。	3.78	3.74	3.79	3.91	4.10	4.00	3.73
2	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	3.78	3.84	3.83	3.98	3.60	3.73	3.79
3	新しい知識や考え方が得られましたか。	3.90	4.00	3.97	4.07	4.00	4.27	3.94
4	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。	3.82	3.83	3.79	4.05	3.50	4.09	3.82

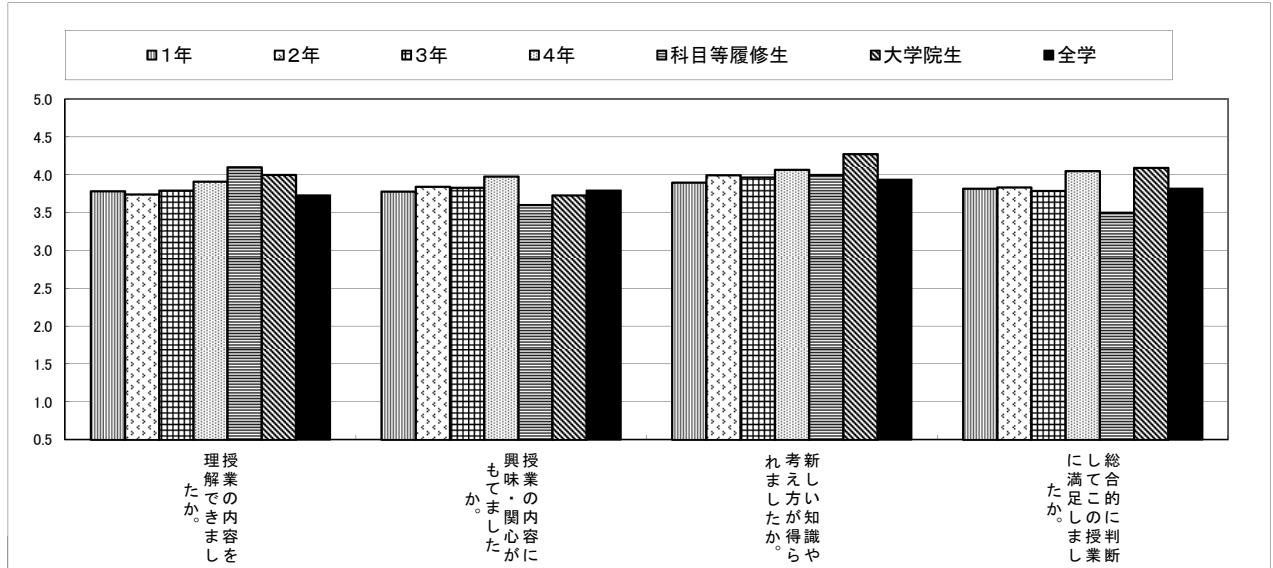
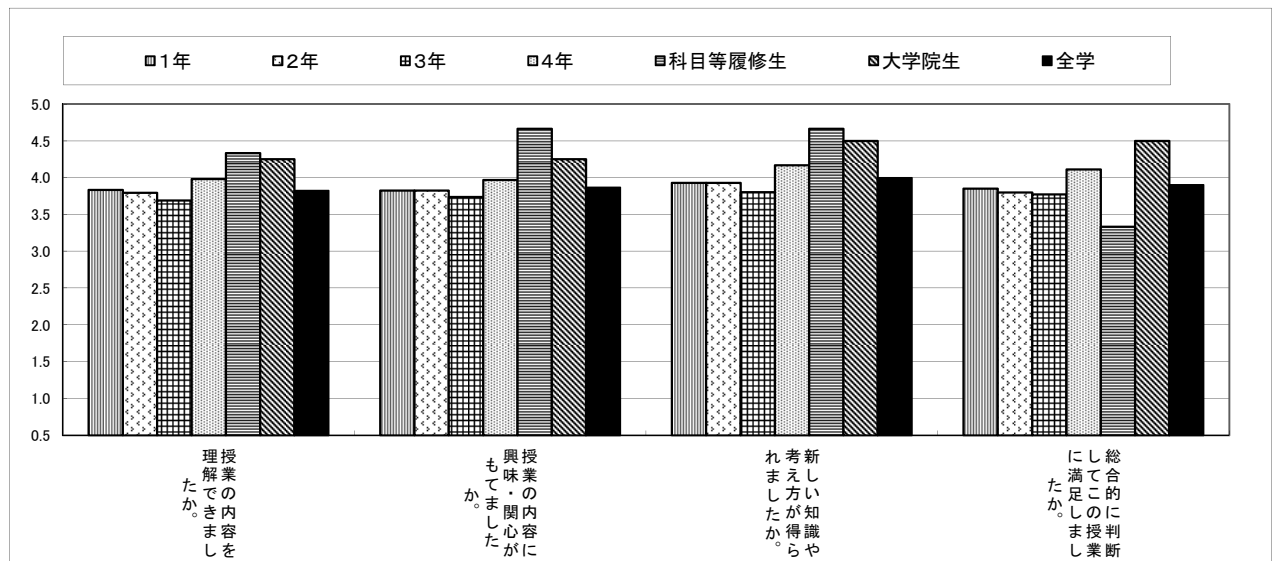


表3-2(2) 回答平均値の学年比較 (授業の理解度・満足度に関する項目)

(2期)

設問内容		1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1	授業の内容を理解できましたか。	3.83	3.80	3.69	3.98	4.33	4.25	3.82
2	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	3.83	3.83	3.74	3.97	4.67	4.25	3.86
3	新しい知識や考え方が得られましたか。	3.93	3.93	3.80	4.17	4.67	4.50	3.99
4	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。	3.85	3.80	3.77	4.11	3.33	4.50	3.90



心理学部

- 臨床心理学科
- 対人・社会心理学科

<心理学部>

【結果概要・分析】

心理学部におけるアンケート実施対象科目のアンケート実施率は、専任教員担当の授業が1期 98.2%、2期 97.9%であり、非常勤教員担当の授業が1期 99.2%、2期 99.3%であった。これらの割合はいずれも高く、かつ全学平均を上回るものである。このことから、心理学部での授業改善アンケートの実施率は十分に高いといえる。

臨床心理学科では、1期・2期とも、13項目全ての得点が全学平均を上回っていた。このことから、臨床心理学科における授業改善アンケートの結果は、基本的に十分高いものであると考えられる。項目間で得点を比較すると、「1-(3)あなたの受講態度はどうでしたか」「2-(1)授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか」「2-(2)授業は概ねシラバスに沿った展開でしたか」「2-(4)先生の話し方は明瞭で聞きやすかったですか」「3-(1)授業の内容を理解できましたか」という4項目が、1期・2期とも得点が4.00を下回っていた。このうち、「2-(1)授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか」「2-(2)授業は概ねシラバスに沿った展開でしたか」「2-(4)先生の話し方は明瞭で聞きやすかったですか」という3項目は、授業者自身の要因の占める割合が相対的に高いと考えられるため、これらの項目の内容について今後改善の余地があると考えられる。

対人・社会心理学科では、1期では全ての項目が全学平均を上回る得点を示したが、2期においては全学平均を上回る得点の項目は、13項目中6項目に留まっていた。このように、対人・社会心理学科の得点は、臨床心理学科に比べると多少ながら低い傾向が示されたが、この結果は、両学科の授業の質の優劣を直接意味するものではない。本学科では、社会調査士など資格取得のための専門的科目が、初年時から多く設定されている。今回のアンケート結果は、そうした専門的な科目配置を反映するものである可能性がある。また、対人・社会心理学科は2011年度に開設し、現在1、2年生が在籍するのみである。そのため、2年次科目については、本年度から実際に行われるようになった。よって、全学平均を下回った「2-(2)授業は概ねシラバスに沿った展開でしたか」等の項目については、授業担当者が学生の状況に合わせて試行錯誤を行った結果であると考えられ、全学平均を下回る値が得られたことは、不適切なことではなく、むしろ当然の結果であると言える。

また、そもそも対人・社会心理学科における各項目の値自体は、概ね4.00前後と高い水準を示しており、全学平均を下回る項目についても、全学平均との差は0.10以下と、実質的な差は殆どないと考えられる。さらに、昨年度における本学科の全学平均を上回る項目は、1期において12項目中3項目、2期において12項目中1項目であった。このことを考えると、対人・社会心理学科の授業は、むしろ大きく質の向上が見られたと考えられる。

【授業改善への活用方法】

両学科の間で見られた得点傾向の違い自体は、各学科の教育の質の優劣を意味する訳ではない。これはむしろ、両学科の目標や、教育課程の違いを反映したものと考えられる。今後、両学科の教員間でこの結果を共有し、学部全体におけるより良い教育の在り方について、検討していくことを通して、望ましい方向に改善可能な部分については、改善に向けた努力を行っていく必要があると考えられる。

表3-1(1) 回答平均値の学年比較 (授業内容・方法に関する項目)

(1期)

II 授業内容・方法などについて							
設問内容	1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1 授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。	3.31	3.98	4.05	4.06	3.96	4.60	3.65
2 授業はおおむねシラバスに沿った展開でしたか。	3.46	3.77	3.89	4.00	3.93	3.89	3.61
3 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	3.93	4.28	4.31	4.44	4.48	4.22	4.11
4 先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。	3.50	3.95	4.00	4.13	4.33	3.56	3.80
5 私語等がなく授業に集中できる環境を保つよう先生は努めましたか。	3.85	4.05	4.09	4.13	4.54	4.60	3.92
6 授業の開始と終了時間は適切でしたか。	4.31	4.28	4.37	4.51	4.53	4.00	4.19
7 学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	4.03	4.40	4.43	4.49	4.76	3.89	4.07
8 授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	3.56	4.07	4.05	4.18	4.60	4.11	3.75

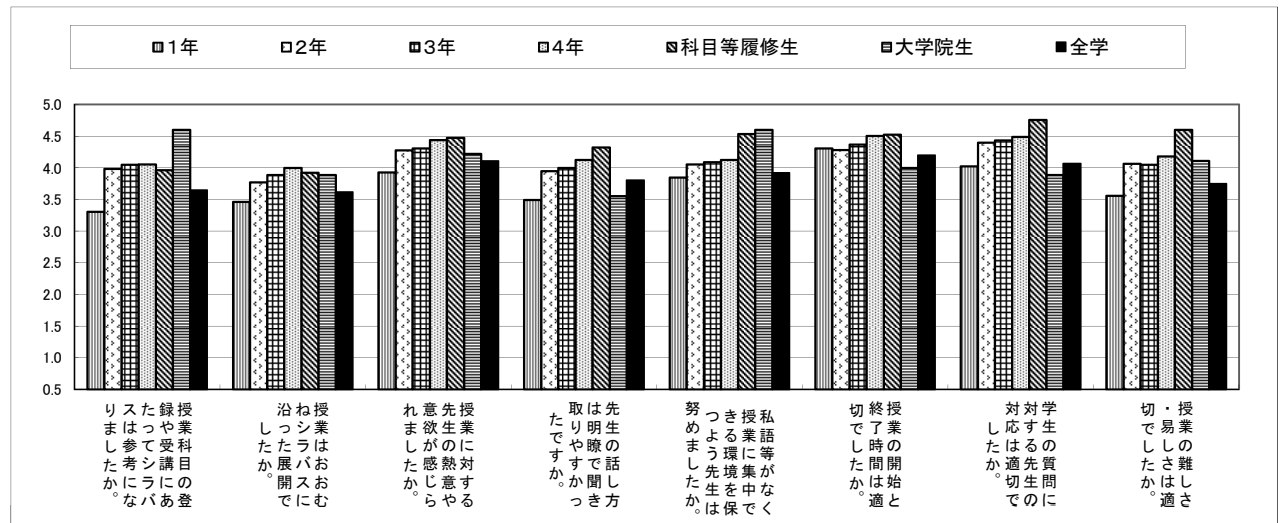


表3-1(2) 回答平均値の学年比較 (授業内容・方法に関する項目)

(2期)

II 授業内容・方法などについて							
設問内容	1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1 授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。	3.53	4.00	4.16	4.20	4.31	3.40	3.69
2 授業はおおむねシラバスに沿った展開でしたか。	3.39	3.78	3.97	4.02	4.00	3.38	3.59
3 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	4.01	4.33	4.39	4.58	4.57	3.50	4.14
4 先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。	3.64	4.03	4.11	4.37	4.33	3.38	3.88
5 私語等がなく授業に集中できる環境を保つよう先生は努めましたか。	3.87	4.06	4.12	4.21	4.40	3.50	3.96
6 授業の開始と終了時間は適切でしたか。	4.21	4.37	4.41	4.63	4.67	4.13	4.21
7 学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	4.08	4.37	4.54	4.73	4.82	4.13	4.12
8 授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	3.71	4.10	4.18	4.47	4.52	4.00	3.83

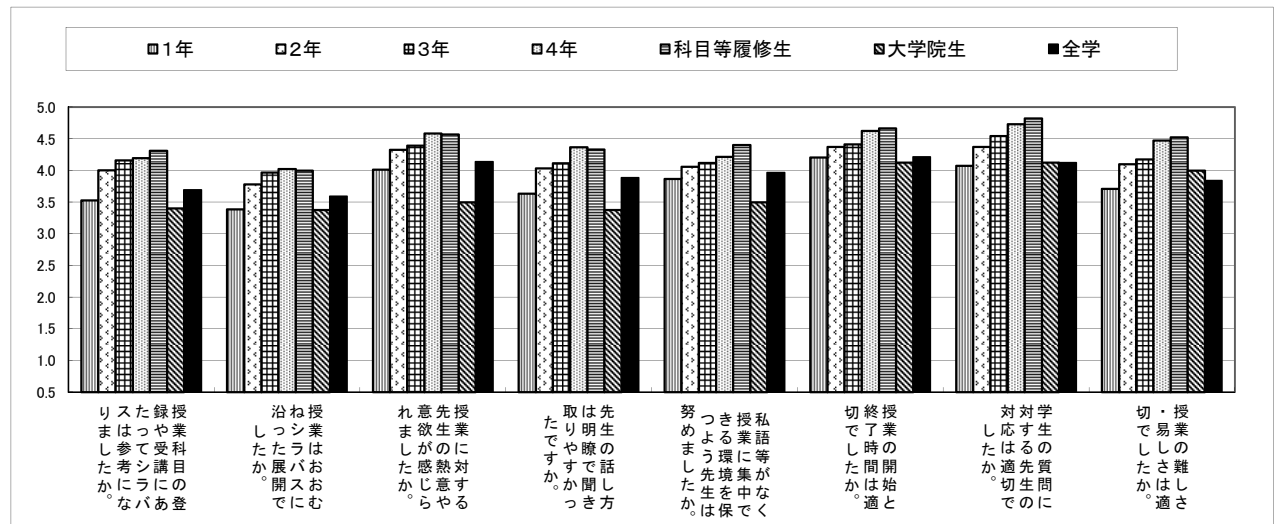


表3-2(1) 回答平均値の学年比較 (授業の理解度・満足度に関する項目)

(1期)

設問内容		1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1	授業の内容を理解できましたか。	3.50	3.96	4.05	4.14	4.35	4.00	3.73
2	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	3.54	3.95	4.12	4.22	4.50	4.44	3.79
3	新しい知識や考え方が得られましたか。	3.86	4.10	4.19	4.29	4.55	4.11	3.94
4	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。	3.59	3.95	4.06	4.21	4.50	4.00	3.82

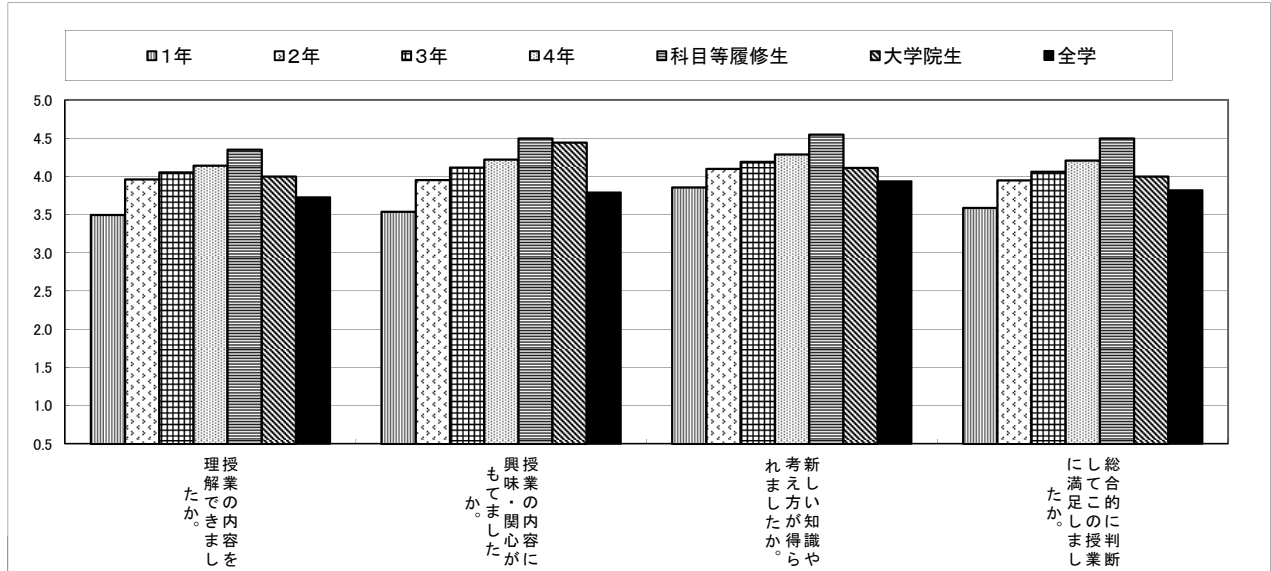


表3-2(2) 回答平均値の学年比較 (授業の理解度・満足度に関する項目)

(2期)

設問内容		1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1	授業の内容を理解できましたか。	3.69	4.07	4.15	4.38	4.33	3.88	3.82
2	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	3.70	4.10	4.17	4.40	4.67	4.00	3.86
3	新しい知識や考え方が得られましたか。	3.88	4.21	4.31	4.49	4.57	4.25	3.99
4	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。	3.74	4.12	4.19	4.47	4.48	4.13	3.90

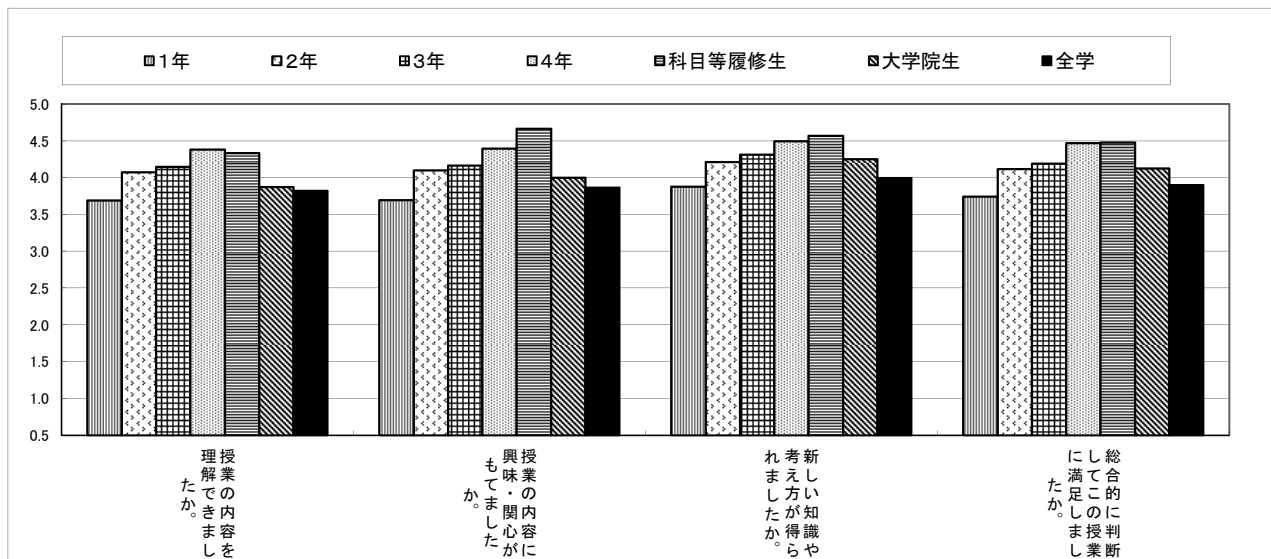


表3-1(1) 回答平均値の学年比較 (授業内容・方法に関する項目)

(1期)

II 授業内容・方法などについて							
設問内容	1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1 授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。	3.56	3.75	-	-	-	-	3.65
2 授業はおおむねシラバスに沿った展開でしたか。	3.63	3.46	-	-	-	-	3.61
3 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	4.26	4.10	-	-	-	-	4.11
4 先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。	4.07	3.86	-	-	-	-	3.80
5 私語等がなく授業に集中できる環境を保つよう先生は努めましたか。	4.13	3.87	-	-	-	-	3.92
6 授業の開始と終了時間は適切でしたか。	4.54	4.34	-	-	-	-	4.19
7 学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	4.42	4.31	-	-	-	-	4.07
8 授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	3.97	3.67	-	-	-	-	3.75

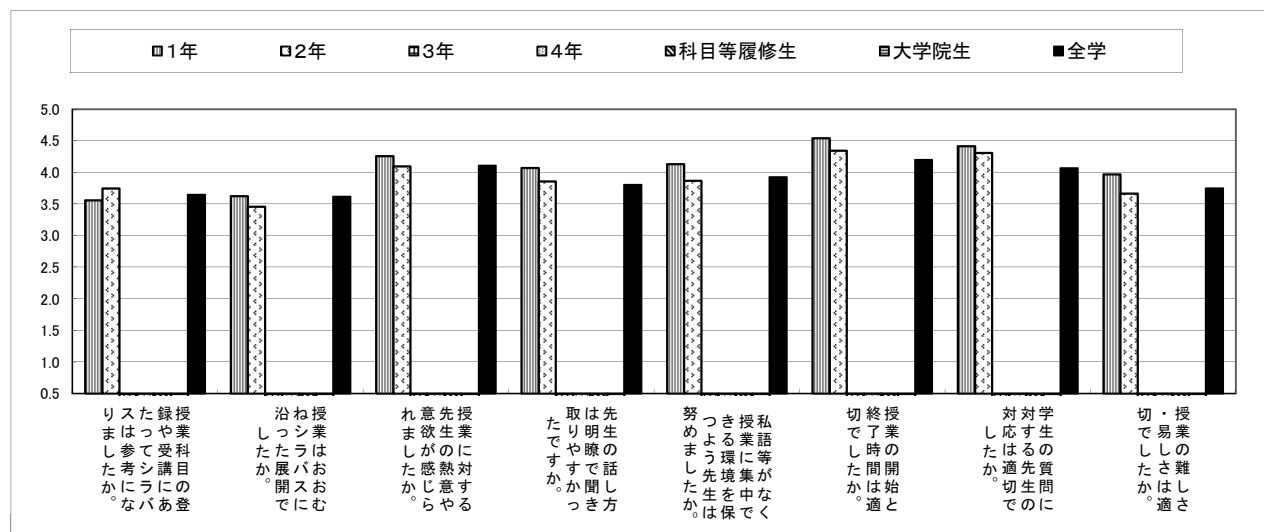


表3-1(2) 回答平均値の学年比較 (授業内容・方法に関する項目)

(2期)

II 授業内容・方法などについて							
設問内容	1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1 授業科目の登録や受講にあたってシラバスは参考になりましたか。	3.57	3.87	-	-	-	-	3.69
2 授業はおおむねシラバスに沿った展開でしたか。	3.49	3.48	-	-	-	-	3.59
3 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか。	4.07	4.09	-	-	-	-	4.14
4 先生の話し方は明瞭で聞き取りやすかったですか。	3.80	3.76	-	-	-	-	3.88
5 私語等がなく授業に集中できる環境を保つよう先生は努めましたか。	3.99	3.99	-	-	-	-	3.96
6 授業の開始と終了時間は適切でしたか。	4.35	4.19	-	-	-	-	4.21
7 学生の質問に対する先生の対応は適切でしたか。	4.16	4.20	-	-	-	-	4.12
8 授業の難しさ・易しさは適切でしたか。	3.83	3.84	-	-	-	-	3.83

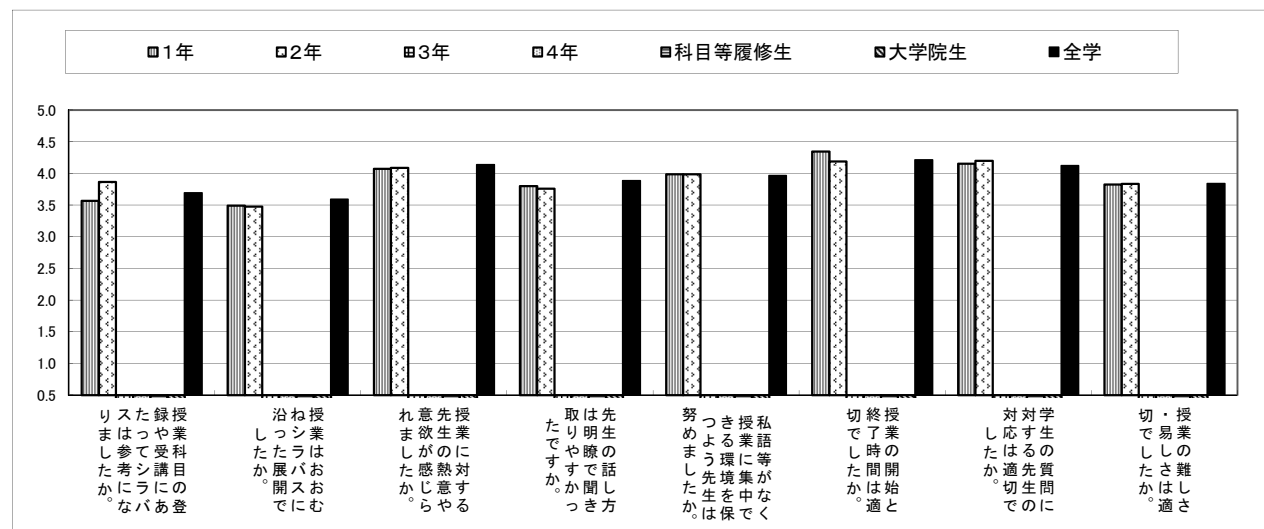


表3-2(1) 回答平均値の学年比較 (授業の理解度・満足度に関する項目)

(1期)

Ⅲ 授業理解度・満足度などについて								
設問内容		1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1	授業の内容を理解できましたか。	3.89	3.74	-	-	-	-	3.73
2	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	3.96	3.79	-	-	-	-	3.79
3	新しい知識や考え方が得られましたか。	4.25	3.98	-	-	-	-	3.94
4	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。	4.13	3.78	-	-	-	-	3.82

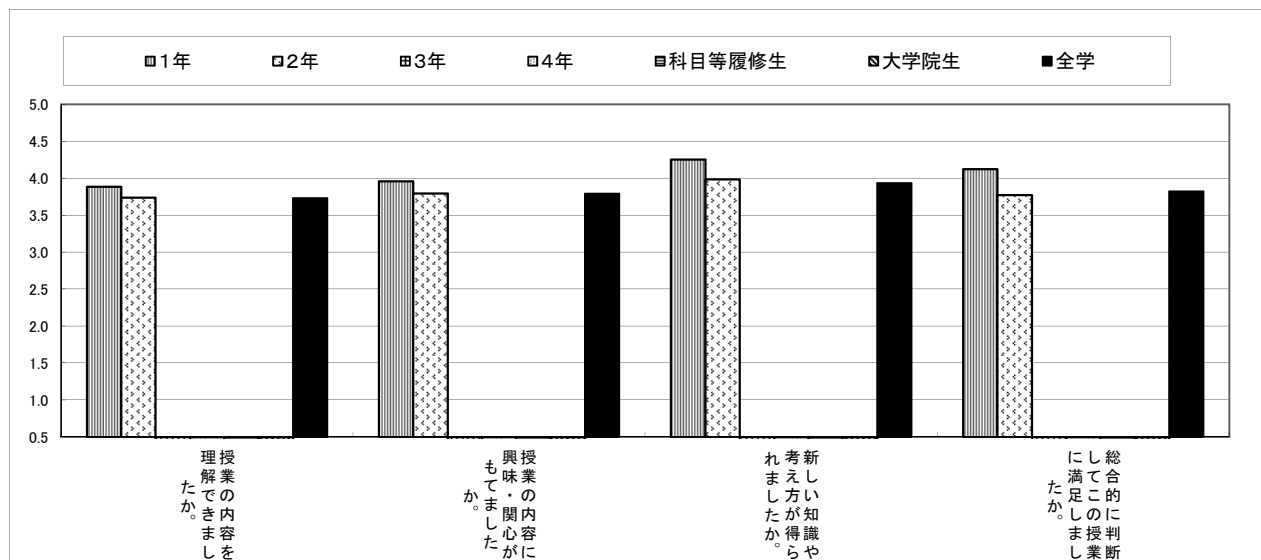
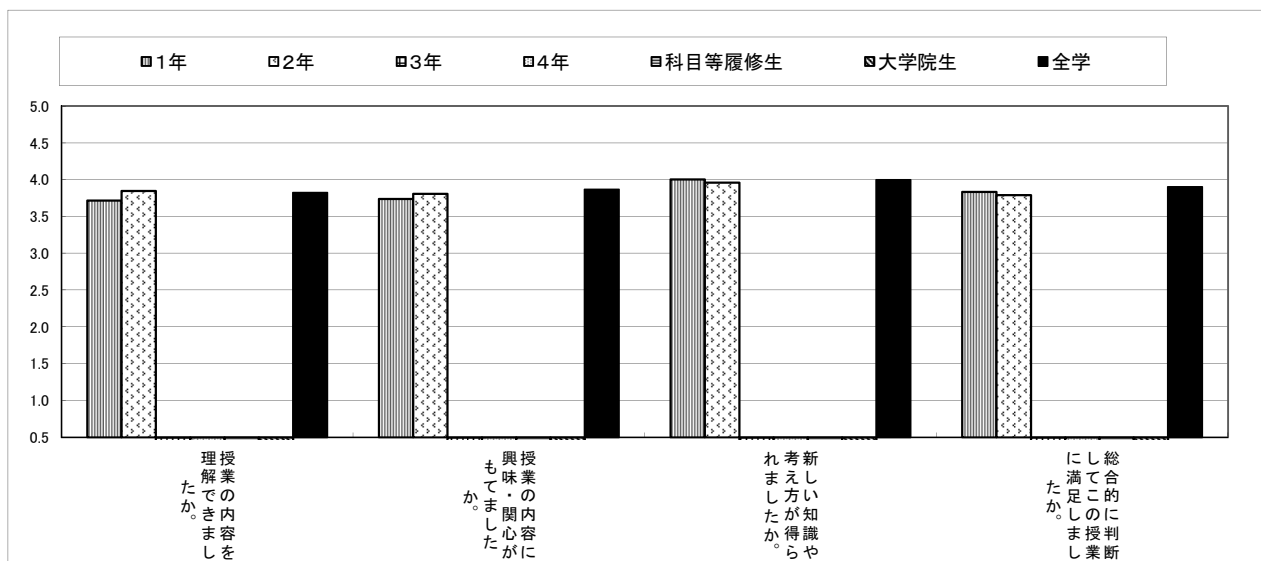


表3-2(2) 回答平均値の学年比較 (授業の理解度・満足度に関する項目)

(2期)

Ⅲ 授業理解度・満足度などについて								
設問内容		1年	2年	3年	4年	科目等履修生	大学院生	全学
1	授業の内容を理解できましたか。	3.72	3.85	-	-	-	-	3.82
2	授業の内容に興味・関心がもてましたか。	3.74	3.81	-	-	-	-	3.86
3	新しい知識や考え方が得られましたか。	4.00	3.96	-	-	-	-	3.99
4	総合的に判断してこの授業に満足しましたか。	3.83	3.79	-	-	-	-	3.90



大学院編

【大学院生の教育・研究環境に関するアンケート報告書】

I. 平成 24 年度 大学院生の教育・研究環境に関するアンケートの実施について

(1) 実施の目的

「立正大学大学院学則」(昭和 25 年 4 月 5 日制定)、「立正大学大学院自己点検・評価の実施に関する規程」(平成 5 年 10 月 25 日施行)、「立正大学大学院FD委員会規程」(平成 19 年 4 月 1 日施行)において、『大学院は、研究・教育の向上』および『授業および研究指導の内容・方法の改善を図る』ことが求められている。

しかし、本学大学院では自己点検・評価体制は実質的に機能しておらず、平成 19 年の認証評価では、大学基準協会から「全研究科において、学生による授業評価などは行なっていない」ことが指摘された。

このような経緯のもと、自己点検・評価委員会、大学院運営委員会及び大学院研究科長会議において審議を重ね、大学院での自己点検・評価およびFD活動の実質化に資するため、平成 21 年度より「大学院生の教育・研究環境に関するアンケート」が実施され、平成 24 年度が 4 度目の実施となる。

(2) アンケートの実施対象

立正大学大学院の修士課程または博士後期課程に在籍している大学院生。休学中の学生は対象外とした。

(3) アンケート調査の内容

次ページ「アンケート票 見本」参照。

(4) 実施期間・実施方法

アンケート回収率を向上させるため、全学的な実施期間は設定せず、各研究科において、中間発表会等の大学院生が多く集まる機会を利用して配布および回収を行った。

アンケートに記載された要望は、回答者が特定されないように所属研究科にフィードバックをした。

大学院生の教育・研究環境に関するアンケート

この調査は、よりよい教育・研究環境の改善に向けて参考にするものです。当該目的以外には使用しませんので、ご意見・ご要望のある項目について率直に記入してください。

- 該当する項目に○をつけてください。
- その内容を括弧内にご記入ください。

_____ 研究科 _____ 専攻 _____ 修士 / 博士後期 _____ 課程 _____ 年

I. 教育内容・方法

1. 講義内容・方法について要望がありますか。

(1.ある / 2.ない)

(* 「ある」と答えた方は内容を記入してください。)

2. 演習の内容・方法について要望がありますか。

(1.ある / 2.ない)

(* 「ある」と答えた方は内容を記入してください。)

3. 教員の指導

1) 教員の指導において、総合的に満足を受けた授業がありますか。

(1.ある / 2.ない)

(* 「ある」と答えた方はその科目や内容を記入してください。)

2) その他、要望がありますか。

(1.ある / 2.ない)

(* 「ある」と答えた方は内容を記入してください。)

4. カリキュラム

1) 履修科目に関して要望がありますか。

(1.ある / 2.ない)

(* 「ある」と答えた方は内容を記入してください。)

2) 開講時間・開講時期に関して要望がありますか。

(1.ある / 2.ない)

(* 「ある」と答えた方は内容を記入してください。)

II.施設・設備

1.教室（演習室含む）に関して要望がありますか。

（ 1.ある / 2.ない ）

*「ある」と答えた方は内容を記入してください。

2.実験・実習室に関して要望がありますか。（該当研究科のみ回答してください）

（ 1.ある / 2.ない ）

*「ある」と答えた方は内容を記入してください。

3.院生室の設備に関して要望がありますか。

（ 1.ある / 2.ない ）

*「ある」と答えた方は内容を記入してください。

4.図書館・資料室（データベースを含む）に関して要望がありますか。

（ 1.ある / 2.ない ）

*「ある」と答えた方は内容を記入してください。

5.インターネット環境（無線 LAN 環境を含む）に関して要望がありますか。

（ 1.ある / 2.ない ）

*「ある」と答えた方は内容を記入してください。

6.その他、施設・設備に関して要望がありますか。

（ 1.ある / 2.ない ）

*「ある」と答えた方は内容を記入してください。

7. II.施設・設備についての総合評価（○をつけて下さい）

5	4	3	2	1
満足				不満足

III.学修支援（奨学金・留学・学会発表等）

1.要望がありますか。

（ 1.ある / 2.ない ）

*「ある」と答えた方は内容を記入してください。

2. III.学修支援（奨学金・留学・学会発表等）についての総合評価（○をつけて下さい）

5	4	3	2	1
満足				不満足

Ⅱ. 研究科別在籍学生数

表Ⅱ－1 研究科別在籍学生数

(人)

研究科	専攻	課程		計
		修士	博士後期	
文学	仏教学	15	10	25
	英米文学	7	1	8
	社会学	2	0	2
	史学	20	7	27
	国文学	15	3	18
	哲学	9	3	12
経済学	経済学	40	15	55
法学	法学	19	—	19
経営学	経営学	8	—	8
社会福祉学	社会福祉学	10	7	17
地球環境科学	環境システム学	20	1	21
	地理空間システム学	3	1	4
心理学	臨床心理学	20	—	20
	応用心理学	4	—	4
	対人・社会心理学	5	—	5
	心理学	—	4	4
計		197	52	249

平成24年5月1日現在

Ⅲ. アンケートの集計結果

1. 全体的な傾向

(1) 回答数

有効回答数は123件、回答率は49.4%であった(表Ⅲ-1)。専攻別では、法学研究科法学専攻、心理学研究科臨床心理学専攻、同応用心理学専攻、同心理学専攻において、回答率が100%となった。一方、文学研究科、経済学研究科などは回答率が低調であった。

表Ⅲ-1 回答数及び回答率

研究科	専攻	回答			計	在籍学生数	回答率 (%)
		課程					
		修士	博士後期	不明			
文学	仏教学	1	1		2	25	8.0%
	英米文学		1		1	8	12.5%
	社会学	1			1	2	50.0%
	史学	6		8	14	27	51.9%
	国文学	6	2		8	18	44.4%
	哲学	2			2	12	16.7%
経済学	経済学	6	2		8	55	14.5%
法学	法学	19			19	19	100.0%
経営学	経営学	7			7	8	87.5%
社会福祉学	社会福祉学	9	5		14	17	82.4%
地球環境科学	環境システム学	11	2	1	14	21	66.7%
	地理空間システム学	2			2	4	50.0%
心理学	臨床心理学	20			20	20	100.0%
	応用心理学	4			4	4	100.0%
	対人・社会心理学	3			3	5	60.0%
	心理学		4		4	4	100.0%
	計	97	17	9	123	249	49.4%

(2) 総合評価

各項目に関する総合評価の平均点は表Ⅲ-2のとおりだった。全項目で平成23年度の平均点と同程度ではあるが若干下回る結果となった。

表Ⅲ-2 総合評価の平均点

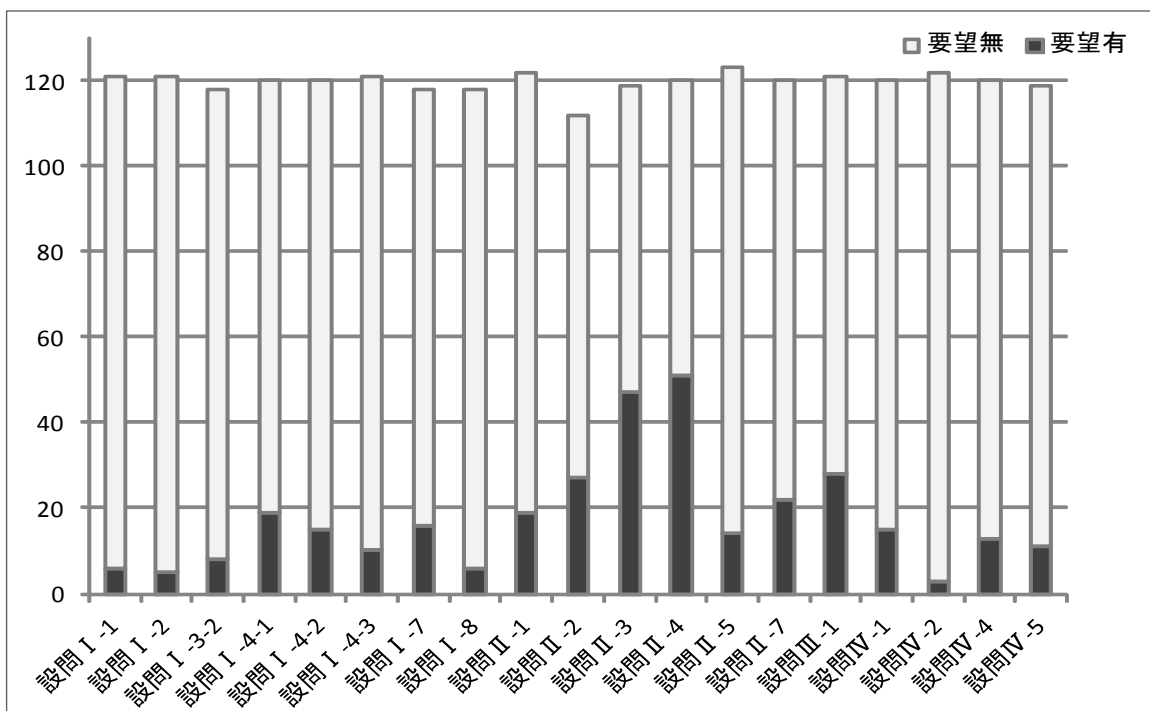
項目	平均点	前年度平均点	対前年度比
I.教育内容・方法	3.93	3.96	-0.03
II.施設・設備	3.40	3.63	-0.23
III.学修支援(奨学金・留学・学会発表等)	3.22	3.41	-0.19
IV.学生生活	3.60	3.76	-0.16

(3) 要望件数

設問別の要望件数を図Ⅲ-1に示す。30件以上の要望があった項目は、以下の2項目である(図Ⅲ-1)。特に設問Ⅱ-3については、3年連続で多くの要望が寄せられている。なお、設問Ⅰ-3-1、Ⅰ-5-1、Ⅰ-6、Ⅳ-3は要望を回答する設問ではないため対象外とした。

- ・設問Ⅱ-3 院生室の設備に関して要望がありますか
- ・設問Ⅱ-4 図書館・資料室(データベースを含む)に関して要望がありますか

図Ⅲ-1 設問別の要望件数



2. 各項目の要望内容

I.教育内容・方法

1.講義内容・方法に関する要望

(件)

授業形態（発表、ディベート等）について	3
履修について	2
その他	1

2.演習内容・方法に関する要望

(件)

授業について	3
教員の指導について	1
その他	1

3.教員の指導

1)総合的に満足を受けた授業

多少の増減はあるものの、大きな変動は無い傾向が出ている。

件 (%)

	平成 24 年度	平成 23 年度	平成 22 年度
満足した授業がある	72 (58.5)	85 (63.4)	70 (55.6)
満足した授業がない	45 (36.6)	44 (32.8)	37 (29.4)
無回答	6 (4.9)	5 (3.7)	19 (15.1)

4.カリキュラム

1)履修科目に関する要望

(件)

開講してもらいたい科目がある	8
科目名・時間割について	5
履修できる科目を増やしてほしい	2
その他	3
記述なし	1

2)開講時間・開講時期に関する要望

(件)

開講数を増やしてほしい	8
特定の曜日に授業の偏りがあるのを是正してほしい	3
その他	3

3)相互履修・単位互換に関する要望

(件)

履修について柔軟性がほしい（他研究科を含む相互履修など）	6
その他	2
記述なし	2

5.学位授与基準

「学位授与基準」を知っている学生は45.5%で微増をしているが、ここ3か年ではほぼ横ばい。半数近くの大学院生が学生要覧で学位授与基準に関する情報を得ている。今年度は講義案内との回答が一定数見受けられた。

〔「学位授与基準」を知っていますか。〕

件 (%)

	平成24年度	平成23年度	平成22年度
知っている	56 (45.5)	57 (42.5)	53 (42.1)
知らない	65 (52.8)	73 (54.5)	73 (57.9)
無回答	2 (1.6)	4 (3.0)	0 (0.0)

〔「学位授与基準」をどのように知りましたか。〕

件 (%)

	平成24年度	平成23年度	平成22年度
学生要覧	21 (41.2)	25 (46.3)	24 (43.6)
ガイダンス	8 (15.7)	16 (29.6)	9 (16.4)
教員	7 (13.7)	3 (5.6)	8 (14.5)
講義案内	7 (13.7)	—	—
その他	8 (15.7)	10 (18.5)	13 (23.6)

6.大学院生として自ら十分な研究活動をしていますか。

十分な研究活動を行えていない、と考えている回答の割合は約半数で、平成 23 年度からは増加しているが、平成 22 年度からみると微減している。十分に行えていない理由は、「時間がとれない」ことが一番多かった。

[大学院生として十分な研究活動をしていますか。]

件 (%)

	平成 24 年度	平成 23 年度	平成 22 年度
十分している	48 (39.0)	67 (50.0)	47 (37.3)
十分にはしていない	63 (51.2)	60 (44.8)	74 (58.7)
無回答	12 (9.8)	7 (5.2)	5 (4.0)

[十分な研究活動ができていない思う理由は何ですか。]

件 (%)

時間がとれない	14 (22.2)
努力不足	13 (20.6)
下調べなど前段階に比重	6 (9.5)
その他	8 (12.7)
記述なし	22 (34.9)

7.進路指導

(件)

進路指導、相談の対応を行ってほしい	12 (75.0)
その他	2 (12.5)
記述なし	2 (12.5)

II.施設・設備

1.教室（演習室含む）に関する要望

(件)

空調について	8
教室設備について（プロジェクターなど）	6
その他	4
記述なし	1

2.実験・実習室に関する要望

(件)

開室時間が少ない	18
設備、備品について	3
その他	6

3.院生室の設備に関する要望

(件)

パソコン・コピー機について	25
鍵について	7
スペース（広さ）について	5
空調設備のメンテナンスについて	4
その他	6

4.図書館・資料室（データベースを含む）に関する要望

(件)

蔵書について（資料が少ない、専門書の充実）	30
データベースについて（外部メニューの充実、検索システムの向上）	6
開館時間の延長（土日、長期休暇含む）	6
手続きについて（取り寄せ、貸出範囲の拡充）	3
その他	6

5.インターネット環境に関する要望

(件)

無線 LAN などネット接続環境の拡充	11
その他	3

6.その他

(件)

施設の利用時間について	7
PC・コピー機について	5
空調について	3
スペース（広さ）について	3
その他	4

Ⅲ.学修支援（奨学金・留学・学会発表等）

(件)

奨学金について（支給金額・人数の拡充等）	11
研究支援について（学会発表に伴う費用を含む支援、調査費用）	9
学費について	9
その他	6

Ⅳ.学生生活

1.経済的なサポートに関して

(件)

経済的支援について（奨学金、TA等）	6
学費について	6
その他	3

2.健康管理へのサポートに関して

(件)

提携病院、健康診断について	2
学食のメニューについて	1

3.キャンパスハラスメントに関しての相談はどこにしたらいいのか知っていますか

(件)

知らない	102
知っている	19
記入なし	2

4.キャンパスハラスメントへの対応、周知方法について

(件)

学内放送、掲示などの活用	4
電子メール、HPの活用	2
その他	7

5.その他

(件)

施設、設備関係について（PC、空調、開室時間等）	5
その他	6

V.その他

(件)

施設・設備の改善について	5
学費・経済的支援について	2
その他	7

立正大学

平成 24 年度

授業改善アンケート報告書

大学院生の教育・研究環境に関するアンケート報告書

平成 25 年 3 月発行

編 集 立正大学自己点検・評価委員会

発 行 立正大学

〒141-8602 東京都品川区大崎 4-2-16

事務局 学長室政策広報課

TEL : 03-3492-5250 FAX : 03-5487-3340



RISSHO University
<http://www.ris.ac.jp/>