

2019(令和元)年度

授業アンケート

— 授業改善アンケート —

— 大学院生の教育・研究環境に関するアンケート —



立正大学

RISSHO UNIVERSITY

「モラリスト×エキスパート」を育む。

「2019（平成31・令和元）年度授業アンケート」について

本報告書は、立正大学が平成31・令和元年度に実施した学部における「授業改善アンケート」と、大学院における「大学院生の教育・研究環境に関するアンケート」（以下、「アンケート」等とする）の集計結果を取りまとめたものです。本学では、平成12年度より学部における「アンケート」を開始し、本年度で19年目になりました。大学院における「アンケート」についても、平成21年度の開始以来11年目となり、定期的実施してきたことにより、こちらも徐々に定着してきています。

2014（平成26）年度に自己点検・評価小委員会の中に設けられた「アンケート部会」において、「授業改善アンケート」の意義・目的を再確認のうえ、再定義を行いました。また大学院における「アンケート」についても、系統的な集計や学内へのフィードバックが行いにくく、アンケートで得られた情報の活用が難しい側面があったため、設問や回答選択肢の見直しなどを行いました。併せてアンケートの実施方法も Web 方式へと移行し、リニューアルから5年目を迎え、蓄積されたデータを活用した経年比較や各種教育手法とアンケート結果の相関分析など、実施目的に即した新たな視点での取り組みも模索しております。

この「アンケート」については、回答結果を各学部、研究科で分析した後、さらに本学のFD活動での活用を促進しております。学部生アンケートについては、これまでと同様に科目ごとの集計結果とともに、学生の自由記述のコメントなども、数値化しにくい情報として各教員に対してフィードバックを行っています。また、こうした情報をもとに、アンケート結果に対する学生へのコメントバックも行っています。このようなプロセスの着実な積み重ねに加え、Web化により情報の還元がスピードアップしたことで、授業改善への意識改革がより一層進み、本学の「教育の質の向上」に繋がっていくものと考えています。

もちろん、アンケートは学部における授業改善の一手段にすぎず、その回答結果のみで各授業や学部、大学全体の授業について判断できるわけではありません。また、授業スタイルによっては、質問項目が適当でない場合があることも事実です。それは、修士課程・博士後期課程プログラムに対するアセスメントについても同様です。しかしながら、学生の声を直に聞くことができるという点において、「アンケート」等は「教育の質の向上」に直接的にも間接的にも重要なソースであると言えます。

Web化や設問の見直し等を経て、学部、大学院ともに、「アンケート」は着実な歩みを進めています。今年度は、教員のアンケートに対する理解度の向上などから、回答率およびコメント入力率ともに前年度を上回る結果を得るなど改善が見られました。実施結果については、アンケート部会を通じて随時検証を行っており、今後ともより高い「教育の質保証」の実現を目指していく所存です。

令和2年3月
立正大学長 吉川 洋

CONTENTS

目次

2019 (令和元) 年度 授業アンケート

「2019 (令和元) 年度 授業アンケート」について	1
-----------------------------	---

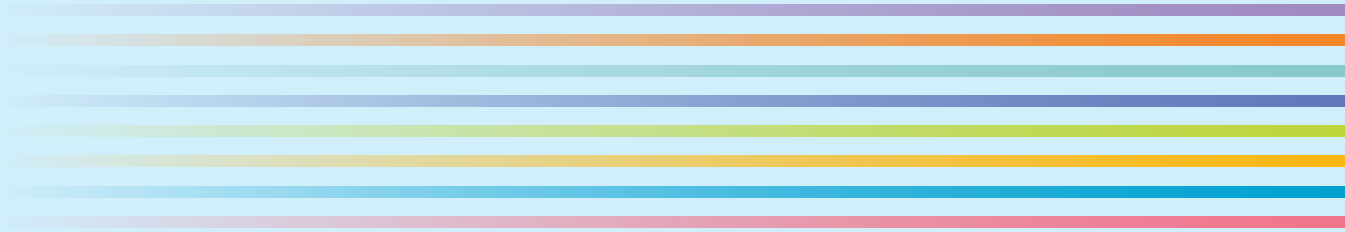
学部編

I. 令和元年度 授業改善アンケート実施概要	5
II. 回答者数	8
III. 学生数	10
IV. アンケート集計結果と分析	11
大学全体	12
結果の概要・分析	
設問別 学科別 回答者数・回答比率	
授業の履修理由の比較	
授業外学習時間についての比較	
回答平均値の学科別比較	
クロス集計	
履修登録者数別	
「直接評価」×「間接評価」～25万件のアンケートデータからひも解く！ 教学マネジメントへの活用に向けた回答性向分析～	
相関係数表	
仏教学部	－結果の概要・分析、回答平均値の比較 57
文学部	－結果の概要・分析、回答平均値の比較 63
経済学部	－結果の概要・分析、回答平均値の比較 73
経営学部	－結果の概要・分析、回答平均値の比較 77
法学部	－結果の概要・分析、回答平均値の比較 81
社会福祉学部	－結果の概要・分析、回答平均値の比較 85
地球環境科学部	－結果の概要・分析、回答平均値の比較 91
心理学部	－結果の概要・分析、回答平均値の比較 97

大学院編

I. 令和元年度 大学院生の教育・研究環境に関する アンケート実施概要	105
II. 結果の概要・分析	108
III. アンケート集計結果	110

学 部 編



RISSHO UNIVERSITY



I. 令和元年度 授業改善アンケート実施概要

大学における自己点検・評価は、学内相互の点検・評価に基づくものであり、その要素の一つが学生による授業評価である。本学においても自己点検・評価活動の一環として授業改善アンケートを実施している。

2014年度より、自己点検・評価委員会の中に設けられた「アンケート部会」において、「授業改善アンケート」の意義・目的を再確認の上、以下に記すとおり再定義した。また、それに沿って設問を見直し、2015年度より7ページに掲載した設問に変更し、従来のマークシート方式からWeb方式に変更して実施、本年度はその5年目となる。

実施にあたっては、Web方式移行後、年々低下傾向にあった回答率向上を目的とし、アンケートの統一の実施方法およびコメントによるフィードバックの意義について、一昨年度より全教員に対し再周知を行い、本年度も同様に周知を行った。また、各科目のアンケート実施方法を把握するために用いた実施科目確認票について、教員からの提出率向上のため昨年度より用紙の見直しを図り、さらに提出目的を明示する文を追加した。学生に対しては、ポータルサイトからアンケートシステムへのリンクを作成するなど、回答に至るプロセスの簡便化を図った。

アンケート結果は授業改善のための参考資料として各教員に提供しているが、2015年度よりWeb方式への移行に伴い、アンケート結果はリアルタイムにWeb上で参照可能となった。アンケート結果に対しては、科目ごとに教員から学生へのコメントバックをWeb上で行い、集計結果とともに学生へのフィードバックを行った。今後は集計結果等を教員の授業改善のみならず、学生自身が有効に活用できるよう仕組みなどを整えていく必要があることを部会において確認している。

また、授業改善アンケートの実施・分析結果については、毎年度報告書を作成し公表しており、2019年度も同様に本報告書を作成し、図書館、各学部事務室、事務部署、全専任教員に配付し、公式ホームページで公表した。

－アンケートの目的－

- A. 学生の学習姿勢を知るための資料
- B. 学生が新たな知識・考え方を得られたかを把握する
- C. 教員が自らの授業改善を行う資料を得る
- D. 大学、学部、学科として教育力向上の検討に必要な基礎情報を得る

1. 実施期間

1期：7月1日～7月13日

2期：12月2日～12月14日

2. 実施科目

1期は1期科目、2期は2期科目および通年科目の全科目。ただし、受講者数5人未満、ゼミ、卒論、学修の基礎、オムニバス科目、集中科目については、学部が実施の可否を決定した。

3. 実施方法

実施期間の該当科目授業時間中に原則的に実施。スマートフォン、携帯電話等よりインターネットを通じて Web システム「C-Learning」（以下、「Web システム」）より回答。

4. 設問項目

全学全科目共通の1種類。設問、回答選択肢は調査の継続性を鑑み、昨年度と同様とした。詳細は7ページ参照。

5. 教員へのアンケート結果提供方法

インターネットを通じて Web システムより結果を確認。（科目別にグラフ化された設問毎の回答数、回答率と平均比較のレーダーチャート、CSV ファイル）

6. 学生へのフィードバック

科目ごとに各教員がアンケート結果確認の上、Web システムよりコメント欄に入力。学生は Web システムより回答した科目の集計結果および教員コメントが参照可能。

7. 集計結果の公開

アンケートの集計結果および分析結果は毎年度報告書を作成、全専任教員、事務部署に配付するとともに、図書館、各学部事務室、講師室で学生・教職員の閲覧に供するとともに、公式ホームページにおいて公開。



アンケート回答の様子



学内掲示ポスター

質問項目

学 生	Q1	この授業を履修した理由について該当する番号を選択してください ①この授業に興味関心があったから ②自分の専門分野に関係が深い分野だから ③必修だから ④友達や先輩が履修しているから ⑤時間割の都合から ⑥単位が取り易そうだから ⑦希望科目が抽選ではずれたから ⑧その他
	Q2	この授業全体を通じての出席率はどの程度でしたか ①90%以上 ②70～89% ③50～69% ④30～49% ⑤30%未満
	Q3	あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか ①積極的に取り組んだ ②ある程度取り組んだ ③どちらともいえない ④少し消極的だった ⑤全く消極的だった
	Q4	この科目の授業1回に対して、授業外学習（予習・復習）を何時間くらいしましたか （連続授業は1時限あたりで換算してください。集中授業は回答の必要はありません。） ①全くしていない ②30分未満 ③30分～1時間未満 ④1時間～1時間30分未満 ⑤1時間30分～2時間未満 ⑥2時間～3時間未満 ⑦3時間～4時間未満 ⑧4時間以上
授 業 内 容 ・ 方 法	Q5	授業はシラバスに沿った展開でしたか ①沿っていた ②おおむね沿っていた ③どちらともいえない ④沿っていなかった ⑤シラバスを読んでいない
	Q6	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか ①大いに感じられた ②少し感じられた ③どちらともいえない ④あまり感じられなかった ⑤全く感じられなかった
	Q7	先生の話し方は聞き取りやすかったですか ①非常に聞き取りやすい ②聞き取りやすい ③ふつう ④聞き取りにくい ⑤非常に聞き取りにくい
	Q8	先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか ①大変読みやすい ②読みやすい ③どちらともいえない ④読みにくい ⑤非常に読みにくい
	Q9	授業の理解に役立つ教材を選んでください（複数回答可） ①書籍（教科書） ②書籍（参考書） ③配布資料 ④スライド（パワーポイント等） ⑤視聴覚教材（DVD、CD等） ⑥その他 ⑦これらの教材は使わなかった
理 解 ・ 満 足	Q10	授業の内容を理解できましたか ①大変よく理解できた ②少し理解できた ③どちらともいえない ④あまり理解できなかった ⑤全く理解できなかった
	Q11	この授業で新しい知識や考え方が得られましたか ①大いに得られた ②少し得られた ③どちらともいえない ④あまり得られなかった ⑤全く得られなかった
	Q12	総合的に判断してこの授業に満足しましたか ①大いに満足した ②やや満足した ③どちらともいえない ④やや不満だった ⑤大いに不満だった
自 由 記 述	Q13	この授業の良い点を具体的に記述してください <自由記述>
	Q14	この授業を難しく感じた点、この授業の改善に向けた具体的な提案があれば記述してください <自由記述>

II. 回答者数

表1(1) 学部・学科・学年別 回答者数

(1期)

学部・学科	1年		2年		3年		4年		合計		前年比 増減
	回答者数	回答率	回答者数	回答率	回答者数	回答率	回答者数	回答率	回答者数	回答率	
仏教学部 宗学科	239	83.0%	209	53.6%	211	54.5%	89	39.9%	748	58.1%	1.0%
仏教学部 仏教学科	432	80.7%	399	60.3%	199	46.9%	40	32.3%	1,070	61.3%	5.5%
文学部 哲学科	241	73.7%	159	44.5%	62	40.8%	22	20.6%	484	51.3%	7.0%
文学部 史学科	743	91.7%	585	69.7%	212	48.2%	33	22.8%	1,573	70.4%	2.6%
文学部 社会学科	750	91.9%	339	53.0%	148	43.1%	23	19.3%	1,260	65.7%	1.8%
文学部 文学科	314	74.4%	482	55.5%	182	43.3%	41	25.3%	1,019	54.4%	1.2%
経済学部 経済学科	1,533	73.9%	893	35.6%	620	29.7%	168	15.8%	3,214	41.6%	6.8%
経営学部 経営学科	1,724	89.4%	1,162	56.8%	850	36.0%	190	17.7%	3,926	53.0%	1.5%
法学部 法学科	1,217	78.3%	874	64.6%	669	49.6%	220	22.3%	2,980	56.8%	0.5%
社会福祉学部 社会福祉学科	936	79.8%	908	56.5%	563	41.8%	64	19.3%	2,471	55.4%	2.7%
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	647	96.7%	554	71.4%	152	66.4%	10	28.6%	1,363	79.8%	6.2%
地球環境科学部 環境システム学科	547	80.7%	594	77.0%	334	63.5%	65	32.5%	1,540	70.8%	4.5%
地球環境科学部 地理学科	456	87.9%	616	74.9%	414	69.5%	67	36.8%	1,553	73.3%	2.1%
心理学部 臨床心理学科	1,032	89.5%	1,049	70.4%	533	57.4%	58	22.4%	2,672	69.8%	6.1%
心理学部 対人・社会心理学科	900	89.1%	442	57.9%	216	54.1%	24	25.3%	1,582	69.8%	5.8%
学部所属	10,414	84.3%	6,719	58.5%	3,774	45.3%	901	22.0%	21,808	60.1%	2.2%
計	22,125	84.1%	15,984	58.4%	9,139	45.0%	2,015	21.9%	49,263	59.2%	2.9%

※科目等履修生を合計に含む

表2(1) 実施対象科目数

学部・学科	科目数
仏教学部 宗学科	25
仏教学部 仏教学科	34
文学部 哲学科	10
文学部 史学科	31
文学部 社会学科	30
文学部 文学科	42
経済学部 経済学科	72
経営学部 経営学科	55
法学部 法学科	77
社会福祉学部 社会福祉学科	38
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	33
地球環境科学部 環境システム学科	42
地球環境科学部 地理学科	35
心理学部 臨床心理学科	52
心理学部 対人・社会心理学科	29
学部所属	677
計	1,282

表1(2) 学部・学科・学年別 回答者数

(2期)

学部・学科	1年		2年		3年		4年		合計		前年比 増減
	回答者数	回答率	回答者数	回答率	回答者数	回答率	回答者数	回答率	回答者数	回答率	
仏教学部 宗学科	183	77.2%	151	45.6%	195	46.5%	99	41.8%	628	51.3%	6.4%
仏教学部 仏教学科	415	73.8%	299	48.1%	98	36.8%	25	21.6%	837	53.4%	6.4%
文学部 哲学科	147	59.5%	217	54.9%	59	40.4%	34	26.2%	457	49.8%	11.3%
文学部 史学科	388	79.8%	598	59.4%	166	41.0%	10	10.0%	1,162	58.2%	-0.2%
文学部 社会学科	558	73.5%	290	41.5%	61	23.6%	10	12.7%	919	51.2%	-1.6%
文学部 文学科	314	72.9%	295	47.1%	98	38.1%	10	13.9%	717	51.7%	8.2%
経済学部 経済学科	1,004	51.3%	594	25.5%	415	22.6%	100	13.7%	2,113	30.8%	5.0%
経営学部 経営学科	2,256	85.8%	733	45.2%	627	31.8%	132	14.8%	3,748	52.7%	7.2%
法学部 法学科	789	70.7%	673	53.4%	494	43.8%	104	18.7%	2,060	50.7%	4.2%
社会福祉学部 社会福祉学科	670	62.4%	721	47.7%	364	32.8%	46	21.9%	1,801	46.1%	3.2%
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	744	90.0%	359	63.0%	185	64.9%	11	8.8%	1,299	71.9%	7.2%
地球環境科学部 環境システム学科	434	68.2%	559	70.0%	252	60.7%	44	31.7%	1,289	64.8%	4.1%
地球環境科学部 地理学科	314	79.3%	492	74.7%	498	74.4%	85	44.5%	1,389	72.5%	9.8%
心理学部 臨床心理学科	839	73.3%	753	54.9%	383	44.7%	26	11.3%	2,001	55.6%	3.2%
心理学部 対人・社会心理学科	427	75.7%	342	48.1%	171	40.2%	1	2.0%	941	53.7%	-4.3%
学部所属	9,230	71.0%	5,938	51.6%	2,975	39.9%	481	16.8%	18,624	53.5%	4.1%
計	18,712	71.8%	13,014	50.0%	7,041	39.3%	1,218	18.1%	39,985	52.1%	4.9%

※科目等履修生を合計に含む

表2(2) 実施対象科目数

学部・学科	科目数
仏教学部 宗学科	27
仏教学部 仏教学科	30
文学部 哲学科	11
文学部 史学科	34
文学部 社会学科	30
文学部 文学科	38
経済学部 経済学科	67
経営学部 経営学科	65
法学部 法学科	72
社会福祉学部 社会福祉学科	35
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	34
地球環境科学部 環境システム学科	36
地球環境科学部 地理学科	31
心理学部 臨床心理学科	54
心理学部 対人・社会心理学科	29
学部所属	708
計	1,301

Ⅲ. 学生数

表3 立正大学在籍学生数

令和元年5月1日現在

学部／学科		学年				合計
		1年	2年	3年	4年	
仏教学部	宗学科	49	34	36	62	181
	仏教学科	55	97	67	59	278
	学部計	104	131	103	121	459
文学部	哲学科	80	92	93	136	401
	史学科	113	183	147	161	604
	社会学科	123	164	135	164	586
	文学科	120	177	157	172	626
	学部計	436	616	532	633	2,217
経済学部	経済学科	398	404	354	428	1,584
	学部計	398	404	354	428	1,584
経営学部	経営学科	352	294	327	351	1,324
	学部計	352	294	327	351	1,324
法学部	法学科	308	315	309	373	1,305
	学部計	308	315	309	373	1,305
社会福祉学部	社会福祉学科	196	219	213	193	821
	子ども教育福祉学科	97	105	104	105	411
	学部計	293	324	317	298	1,232
地球環境科学部	環境システム学科	103	91	80	136	410
	地理学科	119	138	137	142	536
	学部計	222	229	217	278	946
心理学部	臨床心理学科	165	178	172	171	686
	対人・社会心理学科	107	127	108	124	466
	学部計	272	305	280	295	1,152
総合計		2,385	2,618	2,439	2,777	10,219

IV. アンケート集計結果と分析

大学全体

大学全体

【結果の概要・分析】

立正大学の学士課程における「授業改善アンケート」は、開講授業の実態を把握し、その改善を目的として実施されている。令和元年度においては、セメスタ制度に基づいて1期と2期のそれぞれに実施した。

令和元年度に実施した「授業改善アンケート」は、従前どおり「学生」、「授業内容・方法」、「理解・満足」の3群12項目と、「自由記述」からなっている。

アンケートは Web 方式で実施され、全学の回答率を見ると1期は59.2%、2期は52.1%となっており、昨年同期と比べて前者は2.9ポイント、後者は4.9ポイント増加した。また、学部・学科別にみると1期は最高79.8%～最低41.6%、2期は最高72.5%～最低30.8%まで分布しており、昨年度と同様に学部・学科間のバラツキが大きかった。全学的にわずかな増加は認められるが、1期・2期ともに回答率は満足の得られる水準にはなく、より多くの学生の声を聞くためには、アンケート調査の実施方法や実施時期などに抜本的な改善が必要と考えられる。

「学生」についての質問群の中で、(Q1)の授業履修の理由としては、「この授業に興味関心があったから」が1期45%、2期47%と最も高くなっている。しかし、「時間割の都合から」という回答も1期・2期とも20%程度の比率が見られ、「自分の専門分野に関係が深い分野だから」が1期・2期とも16%に留まることから、必ずしも専門性に特化して科目を選択していないことが分かる。前年度もこうした傾向が見られたことから、学生の大学教育における専門性と興味関心との関係について多角的な検討がなされるべきことが示唆される。

(Q2)の出席率では、1期・2期ともに「90%以上」と答える学生は70%を超え、「70～89%」を含めると1期・2期とも95%となり、学生の授業への参加度は高い。しかし、相関係数表をみると出席率は他の設問とほとんど関連が見られず、たとえば、よく出席した人ほど授業を理解できたとか授業に満足できたとは必ずしも言えないという結果となっている。授業外学習時間との関係を含めて、今後検討すべき課題である。

(Q3)の授業への取り組みでは、「積極的に取り組んだ」が1期・2期ともに40%前後、これに「ある程度取り組んだ」を加えると、両期とも80%を超えている。ただし、これもまた前問と似て、授業内容の理解との関連性はみられるものの、他の設問との関連性は微妙である。学生の参加意欲に対して教える側はどう応えるか、ということが問われている。

(Q4)の授業外学習では、「全くしていない」が1期39%、2期40%であり、学生の授業外学習が極めて低調な結果となった。たとえば、講義形式の半期2単位科目においては15回の授業に加え60時間の授業外学習をシラバスに指示しているが、理想と現実のギャップは大きいと言わざるを得ない。単位制度の趣旨に沿った単位認定を行うため、より具体的かつ適格な学習の指示と、それを加味した授業設計が必要である。

「授業内容・方法」についての質問群の中で、(Q5)の授業とシラバスとの関係では、1期・2期とも授業内容がシラバスに「沿っていた」がほぼ半数、「おおむね沿っていた」を合わせて80%弱であった。ただし、70%に満たない学科も見られるので、そのような学科は授業内容とシラバス記述とを一致させる努力が求められる。また、そうした学科では学生がシラバスを「読んでいない」割合が高い傾向が見られるので、シラバスと授業内容との関係を学生に周知し理解してもらうことが肝要となる。

(Q6) の授業に対する先生の熱意や意欲では、全学的に「大いに感じられた」が1期・2期ともに60%前後であり、「少し感じられた」を含めると90%に迫っている。また、(Q7) の先生の話し方では、「非常に聞き取りやすい」と「聞き取りやすい」とを合わせて1期71%、2期75%であり、(Q8) の板書やスライドの読みやすさでは、「大変読みやすい」と「読みやすい」とを合わせて1期71%、2期75%であった。授業内容と方法に関するこれらの項目については、概ね肯定的な回答が多かったと言えよう。

授業の内容や方法に関する評価については、教室の規模や設備といった物的要素、クラスの構成と学生の興味関心などの社会的・個人的要素も関係するので単純ではないが、例えば教員の熱意や意欲は先生の話し方と高い相関をもつといったことがこのアンケート結果から分かるので、そうした点を理解して授業改善を図ることも大切であろう。

「理解・満足」についての質問群の中で、(Q10) の授業の理解度では、「大変よく理解できた」と「少し理解できた」とを合わせて1期79%、2期82%であり、理解できないという回答は1期8%、2期5%であった。過去3年間と比較すると、授業内容の理解度は全学的に上昇している。また、1期と2期を比較すると、学習の積み重ねによる成長の結果なのであろうか、2期の方が若干高くなっている。平均値をみると1・2期ともに5点満点中4点以上となっており、一定の成果が達成されていると言えよう。

(Q11) の新たな知識や考え方の習得では、「大いに得られた」と「少し得られた」とを合わせると1期84%、2期87%である。この設問に対する回答の平均値も、理解度と同様に過去3年間上昇しており、その値も1期よりも2期の方が高くなっている。

最後に (Q12) の「総合的に判断してこの授業に満足しましたか」という設問では、「大いに満足した」と「やや満足した」とを合わせて1期79%、2期82%であり、肯定的な回答が高かったと言えよう。全学の過去3年間の回答平均値を比べてみると次のような傾向が見られる。①いずれも平均値が4.0以上であること、②この3年間は一貫して上昇していること、③いずれの年も1期よりも2期の方が高いことである。これら3点の特徴は大学としては喜ばしいことであり、諸先生の努力の賜と考えるが、このことで満足せずに学部・学科単位や個々の教員が今後とも更なる改善の努力をすることが求められるであろう。総合的な満足感は一要素である場合もあるかもしれないが、一般的には多様な要因が複合されて出てくるものであろう。相関係数をみると特に新知識の習得 (Q11) と理解度 (Q10) と強い相関をもち、先生の話し方 (Q7) や文字の見やすさ (Q8) や先生の熱意 (Q6) といったこととも関連している。これらの点をヒントとして、教員各自が改善できるところから取り組んでゆくことが課題といえよう。

アンケート調査の結果は学部・学科ごとにも集計されているので、その結果を相互に比較することは可能である。回答結果には他学部・学科と比べて高い値や低い値を示す設問があるのは当然のことである。しかし、今回その比較は敢えてしていない。なぜならば、自己点検・評価の観点から重要なのは、A 学部は B 学部よりも優れているとか劣っているとかの比較よりも、自身の所属する学部・学科の評価が過去と比べて改善されているか否かということであって、学部・学科の位置づけは全学的な傾向の中で自覚し、そこから見出される長所・短所はそれぞれの学部・学科で課題として捉えるべきと考えるからである。それぞれの学部・学科の努力の積み重ねが全学の評価に反映されると考えるからに他ならない。

表4-1(1) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(1期)

学部 学科	Q2 この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか				
	90%以上	70~89%	50~69%	30~49%	30%未満
仏教学部 宗学科	730	230	61	3	10
仏教学部 仏教学科	1,027	406	98	13	14
文学部 哲学科	1,095	291	50	3	14
文学部 史学科	2,872	551	66	10	17
文学部 社会学科	1,972	382	64	13	9
文学部 文学科	2,295	660	78	12	13
経済学部 経済学科	4,895	1,500	326	75	92
経営学部 経営学科	3,440	1,101	216	44	55
法学部 法学科	4,375	763	159	28	27
社会福祉学部 社会福祉学科	3,102	1,287	217	14	15
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	1,901	578	58	3	1
地球環境科学部 環境システム学科	1,564	503	54	5	13
地球環境科学部 地理学科	1,778	1,116	125	11	11
心理学部 臨床心理学科	3,465	812	75	7	6
心理学部 対人・社会心理学科	2,072	315	30	2	4
全学	36,605	10,499	1,677	243	301

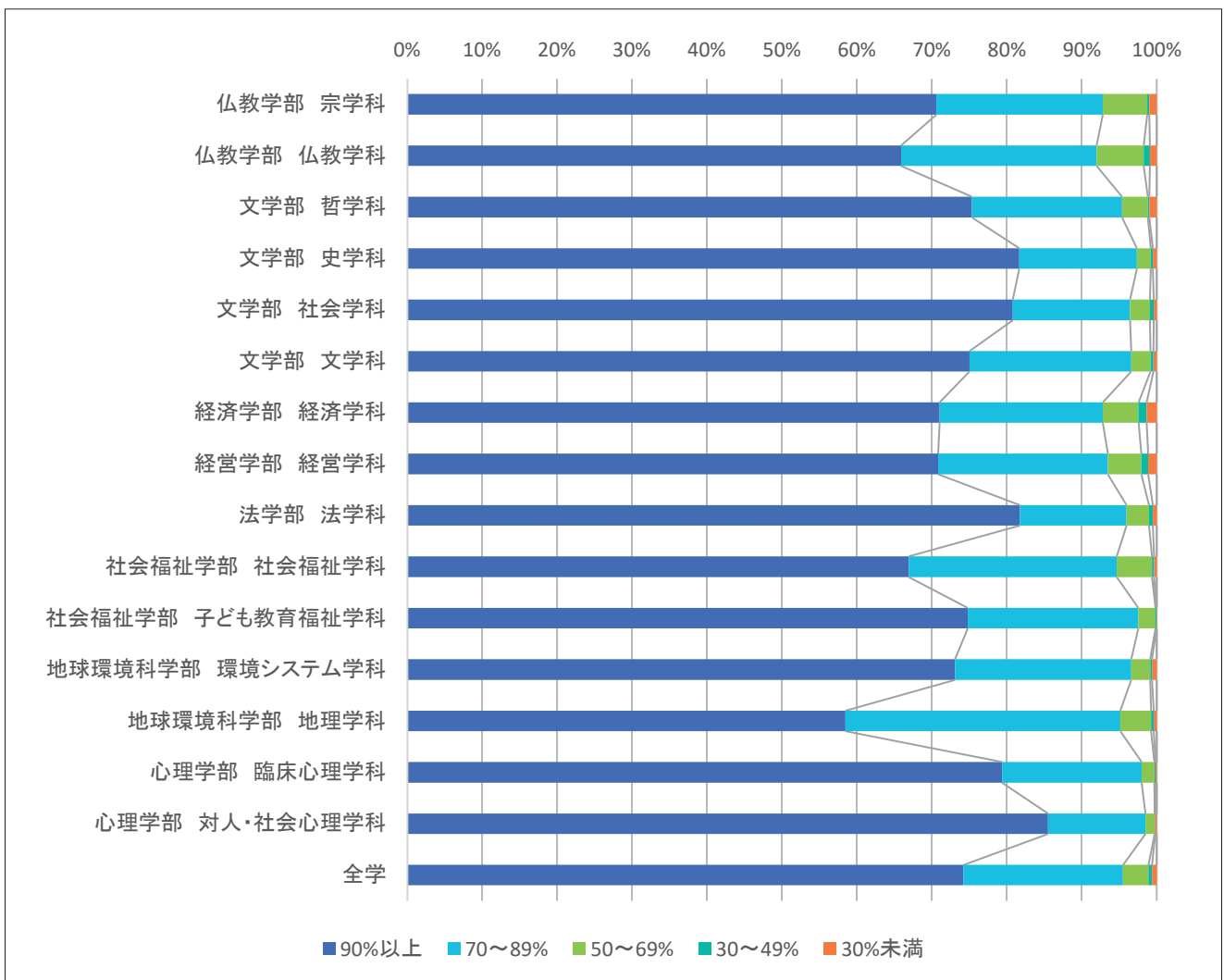


表4-1(2) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(2期)

学部 学科	Q2 この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか				
	90%以上	70~89%	50~69%	30~49%	30%未満
仏教学部 宗学科	567	210	44	10	26
仏教学部 仏教学科	746	349	74	11	30
文学部 哲学科	909	297	34	8	4
文学部 史学科	2,141	516	70	15	8
文学部 社会学科	1,498	302	65	9	13
文学部 文学科	1,634	651	79	11	11
経済学部 経済学科	3,296	1,196	259	63	61
経営学部 経営学科	4,191	1,430	245	48	89
法学部 法学科	3,143	602	140	23	27
社会福祉学部 社会福祉学科	1,894	873	181	12	20
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	1,684	641	51	4	0
地球環境科学部 環境システム学科	1,162	445	42	5	4
地球環境科学部 地理学科	1,531	1,112	169	11	9
心理学部 臨床心理学科	2,309	538	66	2	6
心理学部 対人・社会心理学科	1,737	307	27	2	6
全学	28,465	9,472	1,546	234	314

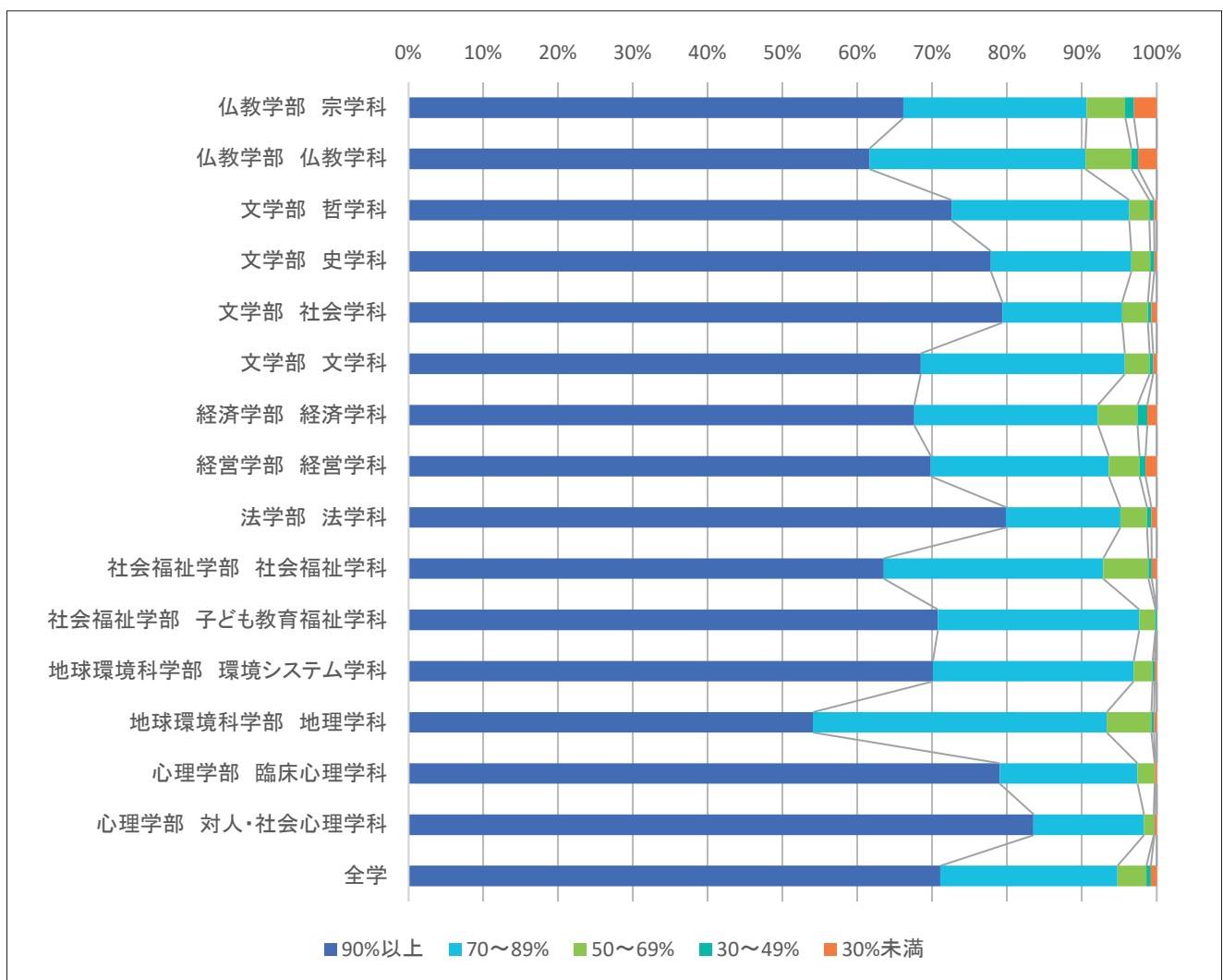


表4-2(1) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(1期)

学部 学科	Q3 あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか				
	積極的に取り組んだ	ある程度取り組んだ	どちらともいえない	少し消極的だった	全く消極的だった
仏教学部 宗学科	350	439	169	34	42
仏教学部 仏教学科	525	713	231	59	30
文学部 哲学科	514	700	170	35	34
文学部 史学科	1,391	1,648	361	67	49
文学部 社会学科	870	1,115	286	124	45
文学部 文学科	1,351	1,351	245	68	43
経済学部 経済学科	2,878	2,854	830	210	116
経営学部 経営学科	1,989	2,017	639	153	58
法学部 法学科	2,089	2,389	658	150	66
社会福祉学部 社会福祉学科	1,665	2,166	629	106	69
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	1,216	1,069	217	29	10
地球環境科学部 環境システム学科	868	938	239	73	21
地球環境科学部 地理学科	1,131	1,548	284	54	24
心理学部 臨床心理学科	1,548	2,115	480	169	53
心理学部 対人・社会心理学科	795	1,192	280	118	38
全学	19,193	22,265	5,720	1,449	698

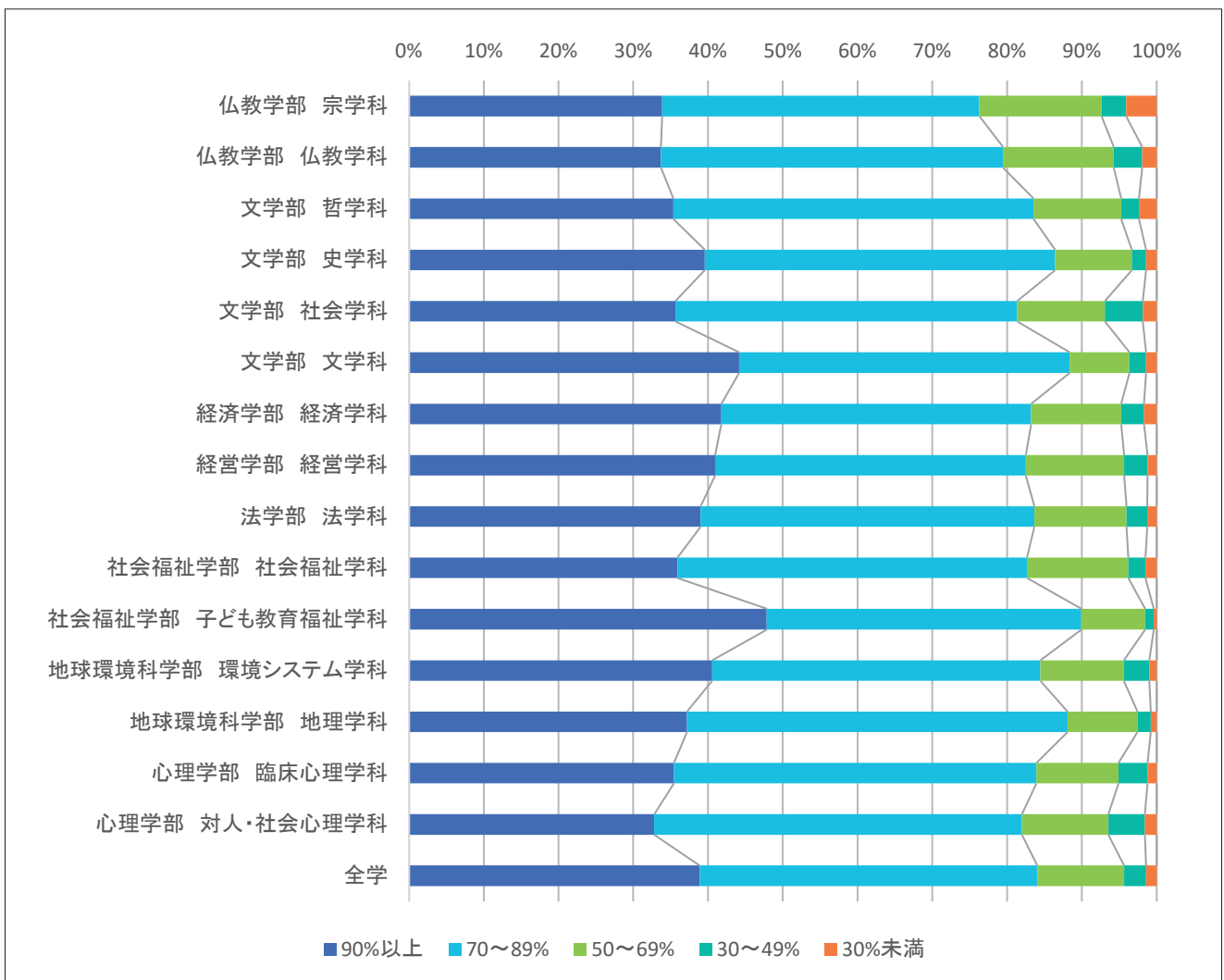


表4-2(2) 設問別 学科別回答者数・回答比率

(2期)

単位:人

学部 学科	Q3 あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか				
	積極的に取り組んだ	ある程度取り組んだ	どちらともいえない	少し消極的だった	全く消極的だった
仏教学部 宗学科	307	351	132	34	33
仏教学部 仏教学科	348	629	153	38	42
文学部 哲学科	445	615	153	27	12
文学部 史学科	1,154	1,281	254	38	23
文学部 社会学科	710	817	244	76	40
文学部 文学科	1,046	1,106	162	51	21
経済学部 経済学科	2,240	1,849	609	125	52
経営学部 経営学科	2,930	2,248	601	134	90
法学部 法学科	1,701	1,664	407	113	50
社会福祉学部 社会福祉学科	1,061	1,458	389	42	30
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	1,358	843	156	17	6
地球環境科学部 環境システム学科	654	810	142	38	14
地球環境科学部 地理学科	996	1,420	326	62	28
心理学部 臨床心理学科	1,036	1,436	321	101	27
心理学部 対人・社会心理学科	679	1,037	204	129	30
全学	16,681	17,573	4,253	1,026	498

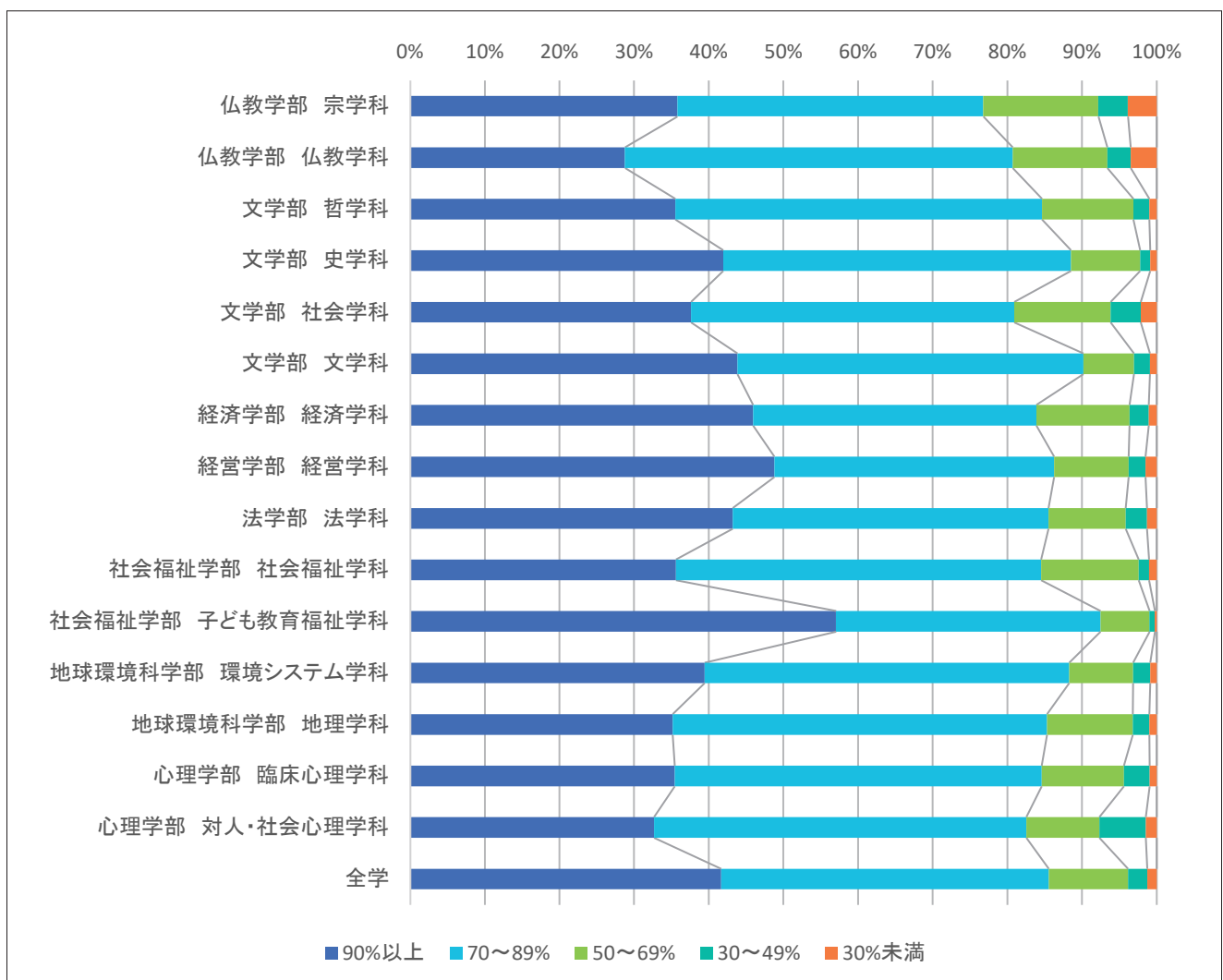


表4-3(1) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(1期)

学部 学科	Q4 この科目の授業1回に対して、授業外学習（予習・復習）を何時間くらいしましたか							
	全くしていない	30分未満	30分～1時間未満	1時間～1時間30分未満	1時間30分～2時間未満	2時間～3時間未満	3時間～4時間未満	4時間以上
仏教学部 宗学科	354	317	232	97	29	17	0	5
仏教学部 仏教学科	556	482	305	148	56	23	6	7
文学部 哲学科	477	483	307	117	54	33	10	16
文学部 史学科	1,321	912	733	377	110	52	24	39
文学部 社会学科	1,076	652	445	177	50	37	15	14
文学部 文学科	1,061	887	737	296	100	40	6	13
経済学部 経済学科	2,882	1,857	1,371	552	173	91	31	67
経営学部 経営学科	2,350	1,349	848	215	77	42	17	38
法学部 法学科	2,167	1,573	1,065	399	126	50	20	33
社会福祉学部 社会福祉学科	2,193	1,378	689	258	98	33	14	13
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	1,162	662	447	196	50	37	14	19
地球環境科学部 環境システム学科	413	565	537	336	155	95	29	61
地球環境科学部 地理学科	817	1,084	784	274	76	26	8	18
心理学部 臨床心理学科	1,389	1,224	983	455	180	95	36	81
心理学部 対人・社会心理学科	1,207	620	358	105	61	41	20	52
全学	19,427	14,056	9,846	4,009	1,398	713	250	476

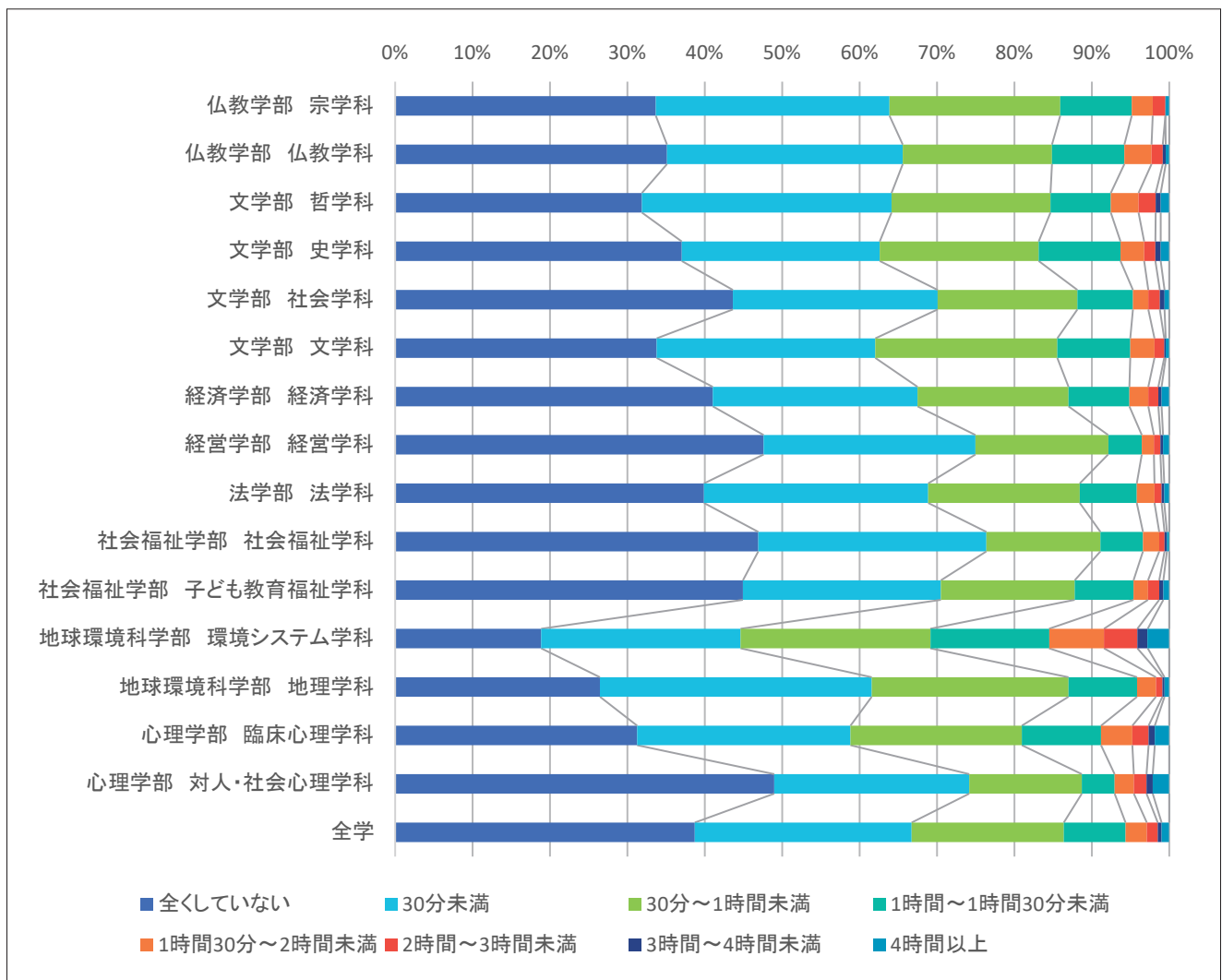


表4-3(2) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(2期)

学部 学科	Q4 この科目の授業1回に対して、授業外学習（予習・復習）を何時間くらいしましたか							
	全くしていない	30分未満	30分～1時間未満	1時間～1時間30分未満	1時間30分～2時間未満	2時間～3時間未満	3時間～4時間未満	4時間以上
仏教学部 宗学科	327	234	190	70	21	6	3	6
仏教学部 仏教学科	406	395	245	102	37	20	1	4
文学部 哲学科	440	370	258	89	38	27	3	27
文学部 史学科	1,078	699	548	253	83	42	13	34
文学部 社会学科	843	520	308	131	48	25	4	8
文学部 文学科	858	679	557	191	61	26	3	11
経済学部 経済学科	2,191	1,294	893	291	96	44	17	49
経営学部 経営学科	2,821	1,869	916	262	62	30	16	27
法学部 法学科	1,558	1,105	796	286	95	45	11	39
社会福祉学部 社会福祉学科	1,385	869	459	177	38	26	8	18
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	997	648	445	172	53	29	12	24
地球環境科学部 環境システム学科	254	446	455	277	100	57	21	48
地球環境科学部 地理学科	920	965	666	190	56	17	6	12
心理学部 臨床心理学科	969	897	622	255	91	38	21	28
心理学部 対人・社会心理学科	1,046	528	259	101	56	37	22	30
全学	16,094	11,524	7,625	2,853	938	471	161	365

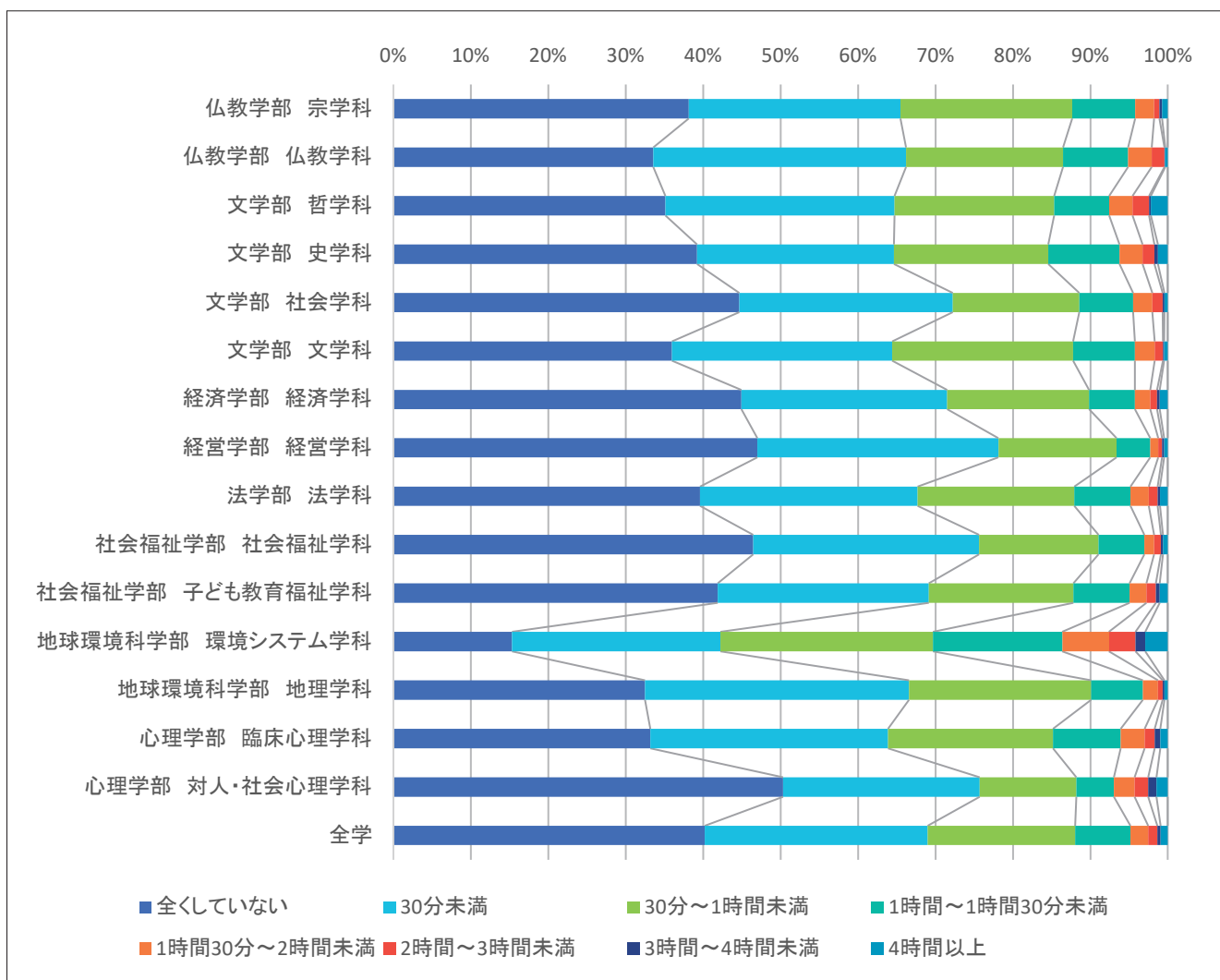


表4-4(1) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(1期)

学部 学科	Q5 授業はシラバスに沿った展開でしたか				
	沿っていた	おおむね沿っていた	どちらともいえない	沿っていなかった	シラバスを 読んでいない
仏教学部 宗学科	559	275	78	19	103
仏教学部 仏教学科	888	415	109	12	134
文学部 哲学科	702	460	127	16	148
文学部 史学科	1,854	1,111	191	21	339
文学部 社会学科	1,027	744	165	21	483
文学部 文学科	1,632	925	148	29	324
経済学部 経済学科	3,298	1,968	671	66	885
経営学部 経営学科	2,317	1,305	317	42	875
法学部 法学科	2,555	1,748	474	49	526
社会福祉学部 社会福祉学科	2,022	1,594	454	50	515
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	1,389	604	194	11	343
地球環境科学部 環境システム学科	983	709	194	30	223
地球環境科学部 地理学科	1,347	1,193	242	29	230
心理学部 臨床心理学科	1,747	1,236	305	44	1,033
心理学部 対人・社会心理学科	914	660	124	21	704
全学	23,252	14,953	3,795	460	6,865

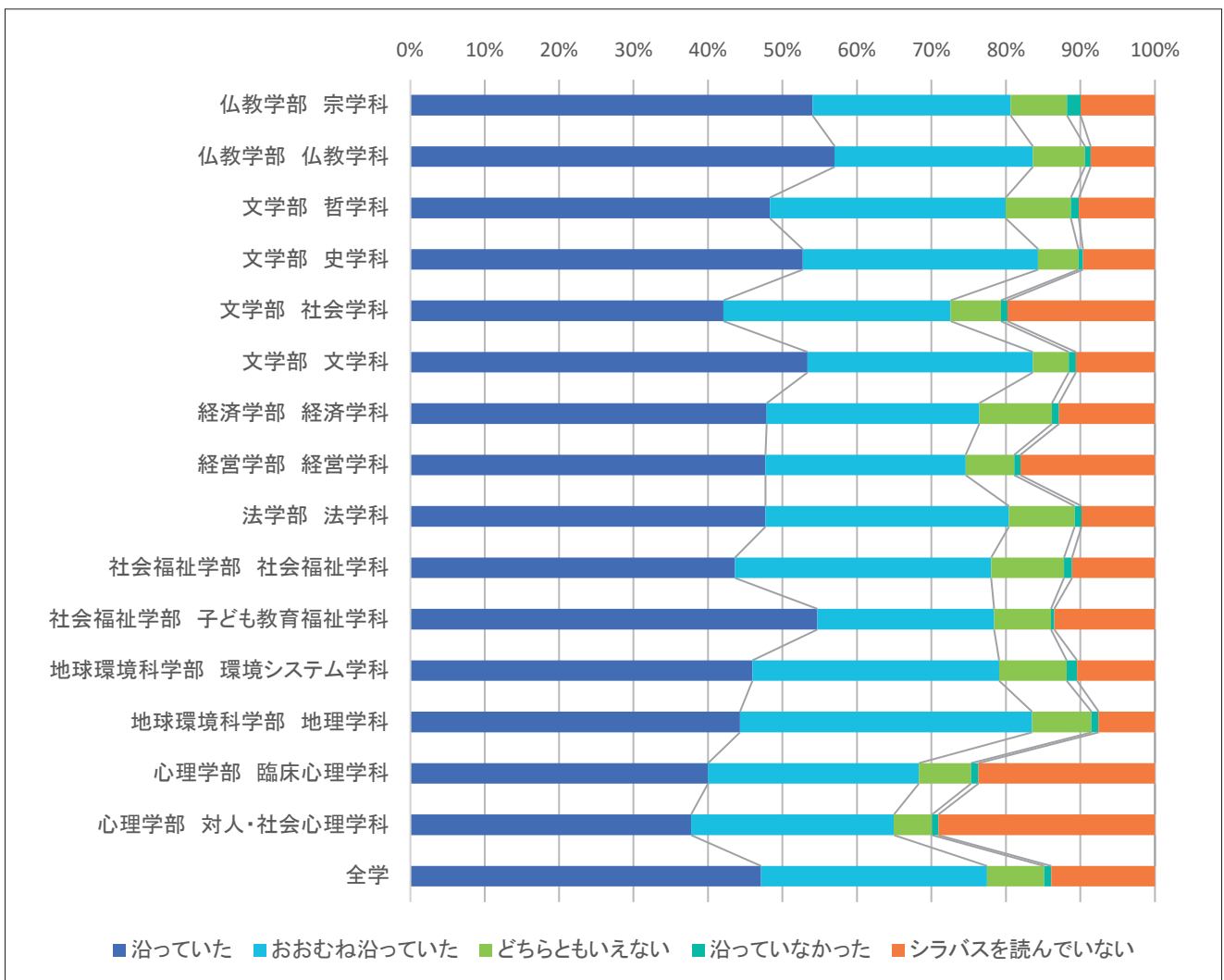


表4-4(2) 設問別 学科別回答者数・回答比率

(2期)

単位:人

学部 学科	Q5 授業はシラバスに沿った展開でしたか				
	沿っていた	おおむね沿っていた	どちらともいえない	沿っていなかった	シラバスを 読んでいない
仏教学部 宗学科	483	226	73	12	63
仏教学部 仏教学科	634	375	81	13	107
文学部 哲学科	634	399	80	13	126
文学部 史学科	1,395	916	122	19	298
文学部 社会学科	882	500	116	11	378
文学部 文学科	1,295	715	124	30	222
経済学部 経済学科	2,581	1,302	338	40	614
経営学部 経営学科	3,265	1,309	305	29	1,095
法学部 法学科	1,984	1,212	298	28	413
社会福祉学部 社会福祉学科	1,307	997	260	22	394
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	1,465	523	114	11	267
地球環境科学部 環境システム学科	777	578	128	23	152
地球環境科学部 地理学科	1,250	1,085	254	26	217
心理学部 臨床心理学科	1,275	840	195	19	592
心理学部 対人・社会心理学科	790	539	96	10	644
全学	20,036	11,521	2,586	306	5,582

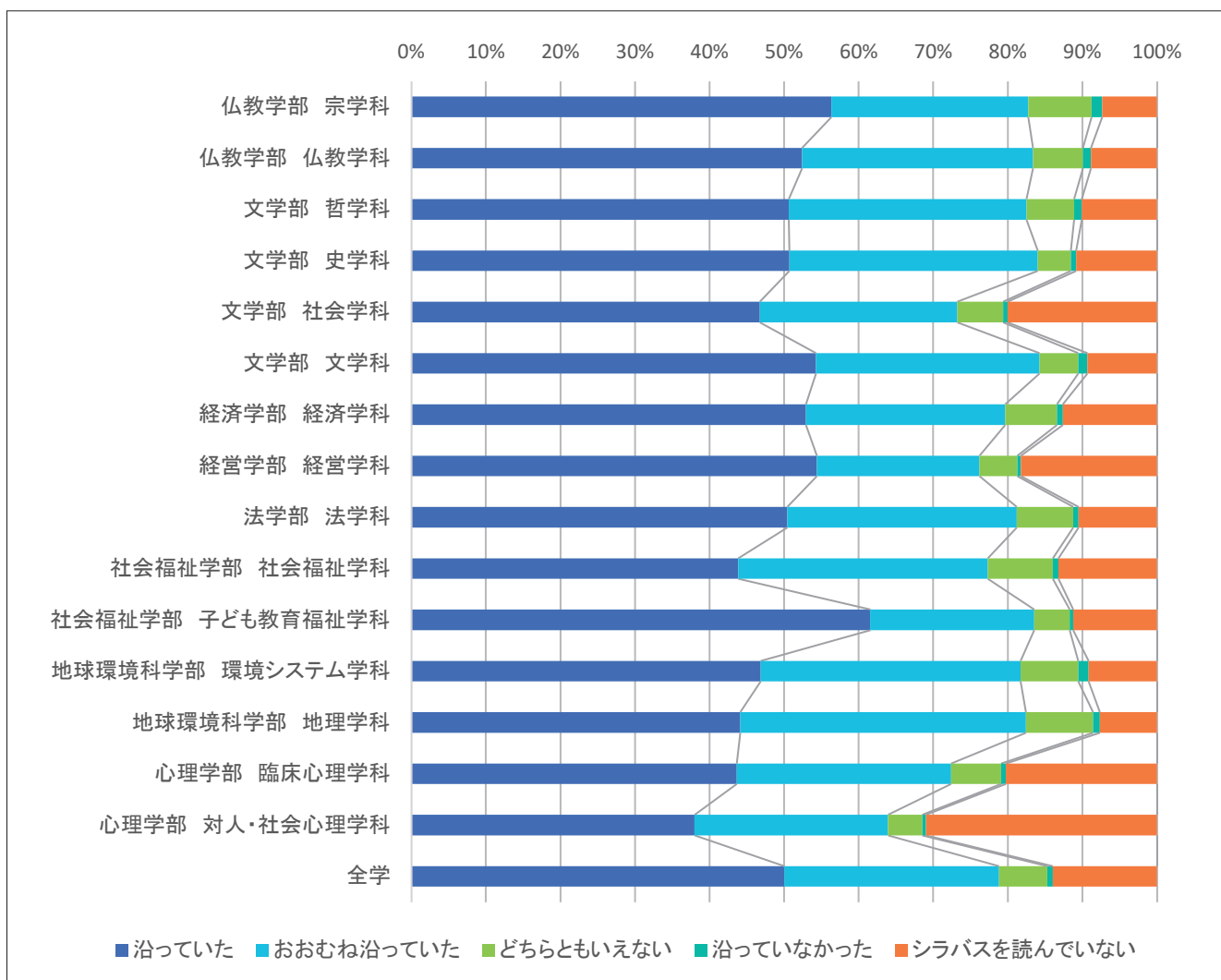


表4-5(1) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(1期)

学部 学科	Q6 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか				
	大いに感じられた	少し感じられた	どちらともいえない	あまり感じられなかった	全く感じられなかった
仏教学部 宗学科	597	292	95	19	31
仏教学部 仏教学科	904	449	149	31	25
文学部 哲学科	896	399	118	24	16
文学部 史学科	2,268	965	228	41	14
文学部 社会学科	1,419	723	199	62	37
文学部 文学科	2,025	771	198	42	22
経済学部 経済学科	3,639	2,179	817	159	94
経営学部 経営学科	2,645	1,568	511	92	40
法学部 法学科	2,940	1,643	542	139	88
社会福祉学部 社会福祉学科	2,605	1,430	451	92	57
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	1,572	671	246	38	14
地球環境科学部 環境システム学科	1,239	597	238	37	28
地球環境科学部 地理学科	1,674	1,095	212	34	26
心理学部 臨床心理学科	2,536	1,385	355	58	31
心理学部 対人・社会心理学科	1,372	744	226	61	20
全学	28,352	14,915	4,585	930	543

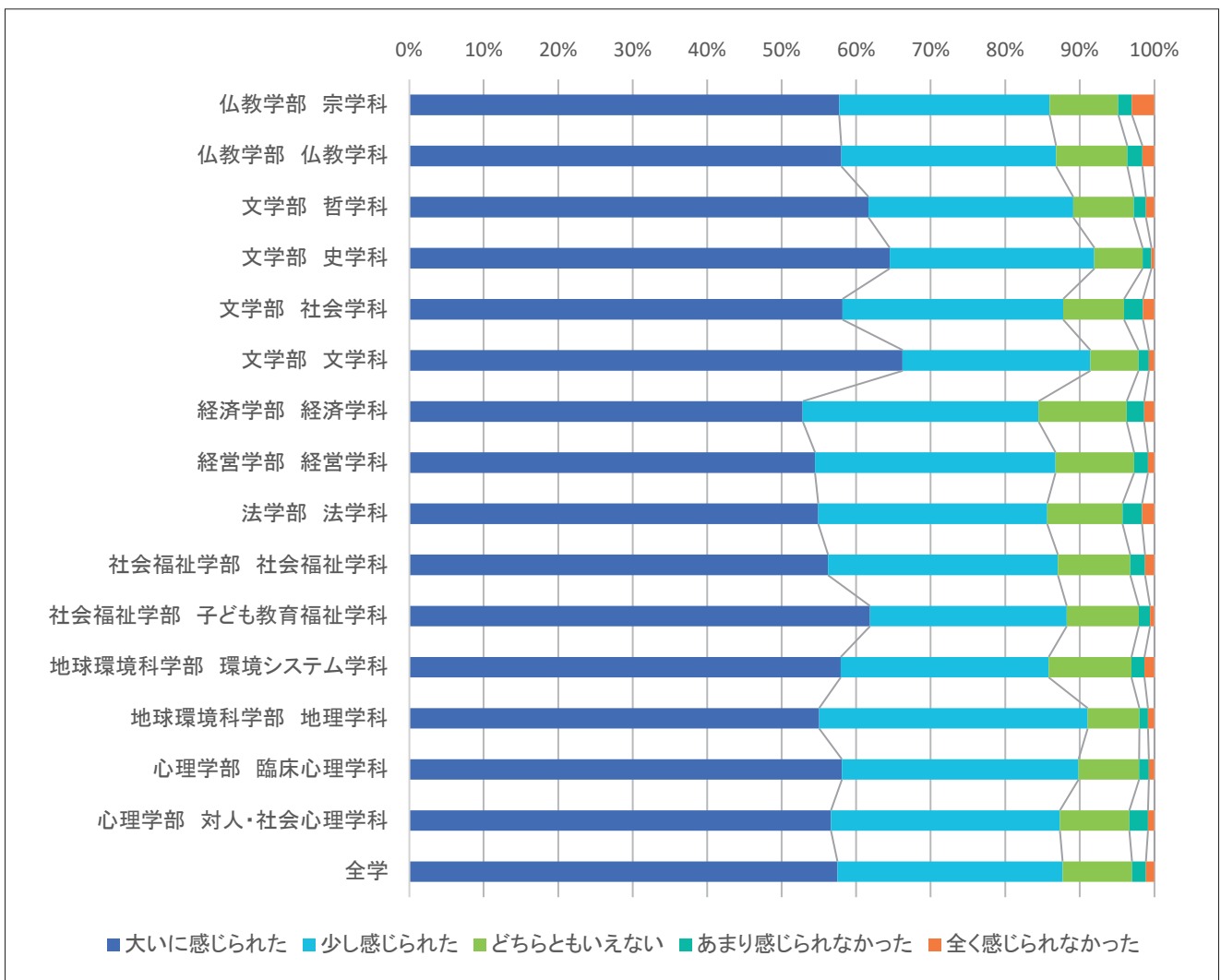


表4-5(2) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(2期)

学部 学科	Q6 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか				
	大いに感じられた	少し感じられた	どちらともいえない	あまり感じられなかった	全く感じられなかった
仏教学部 宗学科	526	210	81	13	27
仏教学部 仏教学科	708	382	96	9	15
文学部 哲学科	832	320	77	15	8
文学部 史学科	1,898	697	131	16	8
文学部 社会学科	1,146	533	154	34	20
文学部 文学科	1,663	571	110	29	13
経済学部 経済学科	2,829	1,417	498	82	49
経営学部 経営学科	3,832	1,576	460	81	54
法学部 法学科	2,378	1,084	324	92	57
社会福祉学部 社会福祉学科	1,691	905	301	50	33
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	1,621	565	154	25	15
地球環境科学部 環境システム学科	1,008	488	115	32	15
地球環境科学部 地理学科	1,484	1,029	259	47	13
心理学部 臨床心理学科	1,763	902	196	41	19
心理学部 対人・社会心理学科	1,147	711	149	62	10
全学	24,551	11,391	3,105	628	356

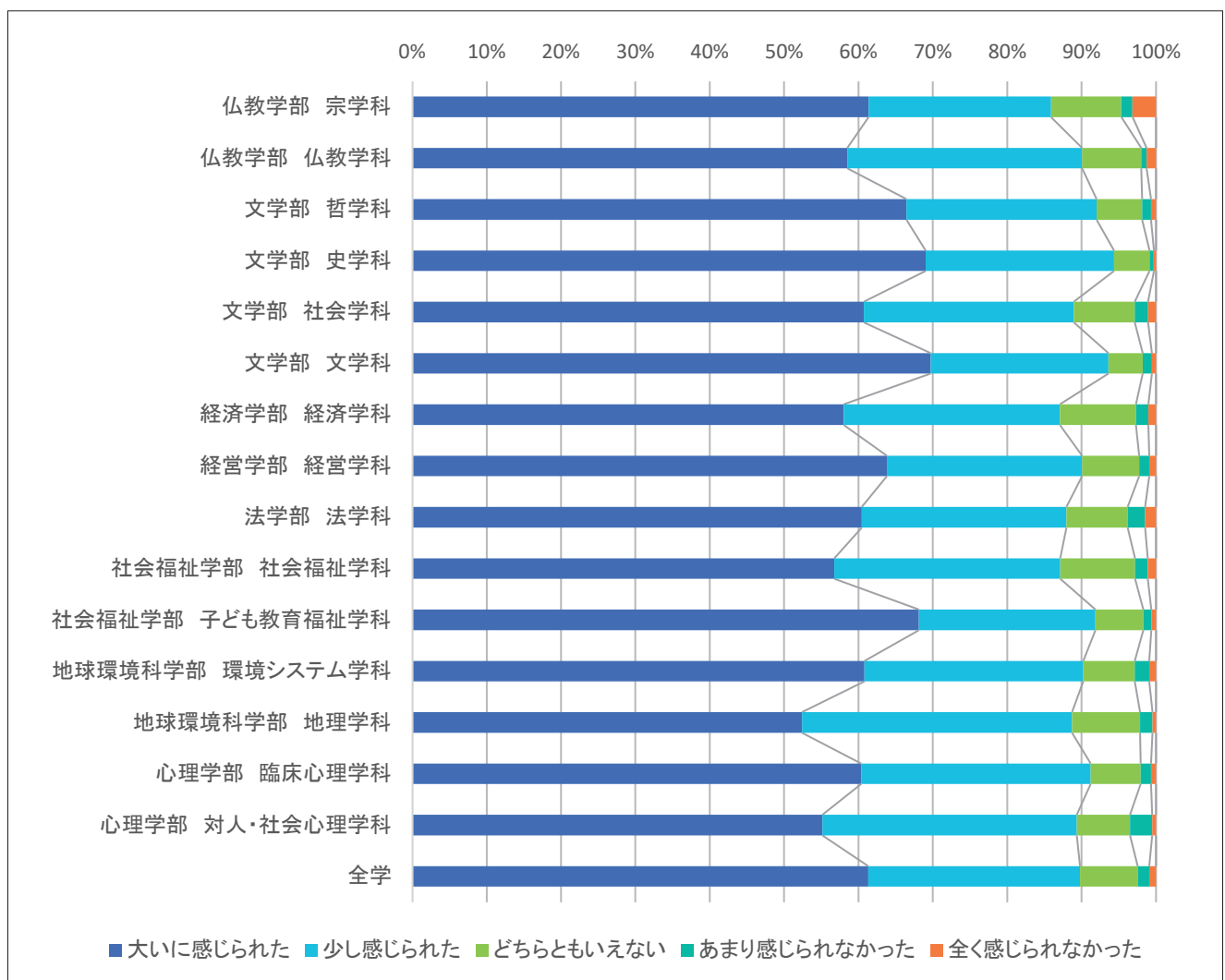


表4-6(1) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(1期)

学部 学科	Q7 先生の話し方は聞き取りやすかったですか				
	非常に聞き取りやすい	聞き取りやすい	ふつう	聞き取りにくい	非常に聞き取りにくい
仏教学部 宗学科	439	305	174	73	43
仏教学部 仏教学科	626	528	267	85	52
文学部 哲学科	584	447	303	80	39
文学部 史学科	1,439	1,197	648	178	54
文学部 社会学科	896	737	544	181	82
文学部 文学科	1,398	916	514	166	64
経済学部 経済学科	2,676	2,147	1,504	397	164
経営学部 経営学科	2,035	1,464	1,016	226	115
法学部 法学科	2,061	1,680	1,080	338	193
社会福祉学部 社会福祉学科	1,780	1,489	1,041	213	112
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	1,062	739	584	117	39
地球環境科学部 環境システム学科	813	644	496	130	56
地球環境科学部 地理学科	1,111	1,151	610	114	55
心理学部 臨床心理学科	1,613	1,397	990	295	70
心理学部 対人・社会心理学科	882	756	555	161	69
全学	19,434	15,603	10,326	2,754	1,208

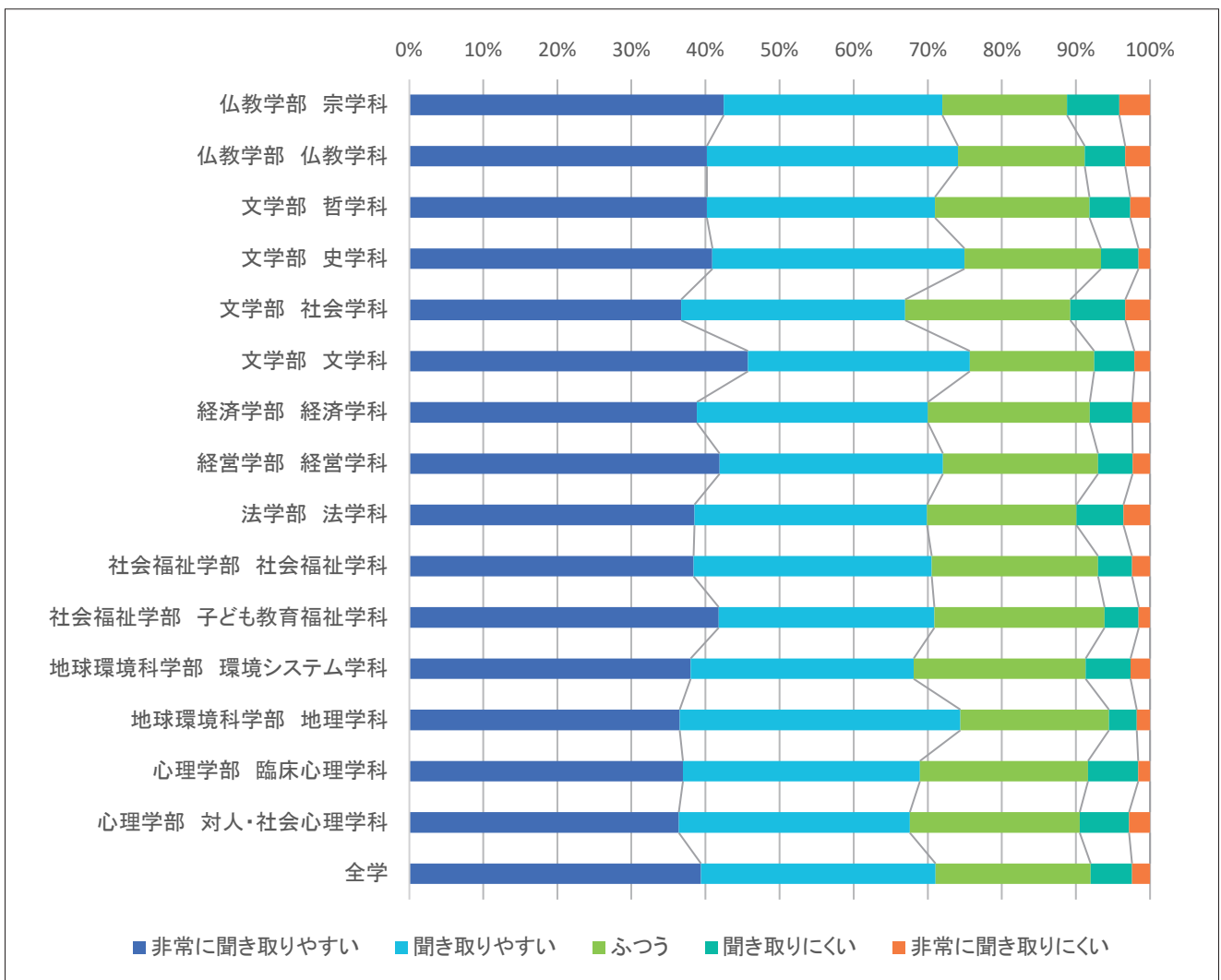


表4-6(2) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(2期)

学部 学科	Q7 先生の話し方は聞き取りやすかったですか				
	非常に聞き取りやすい	聞き取りやすい	ふつう	聞き取りにくい	非常に聞き取りにくい
仏教学部 宗学科	407	237	148	32	33
仏教学部 仏教学科	502	448	194	47	19
文学部 哲学科	539	405	241	47	20
文学部 史学科	1,238	931	440	112	29
文学部 社会学科	700	609	437	109	32
文学部 文学科	1,138	747	378	93	30
経済学部 経済学科	2,180	1,523	932	167	73
経営学部 経営学科	3,117	1,689	925	188	84
法学部 法学科	1,793	1,153	707	166	116
社会福祉学部 社会福祉学科	1,253	954	606	114	53
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	1,115	676	492	77	20
地球環境科学部 環境システム学科	682	565	323	65	23
地球環境科学部 地理学科	1,052	1,047	570	124	39
心理学部 臨床心理学科	1,133	915	626	191	56
心理学部 対人・社会心理学科	698	721	413	196	51
全学	17,565	12,626	7,434	1,728	678

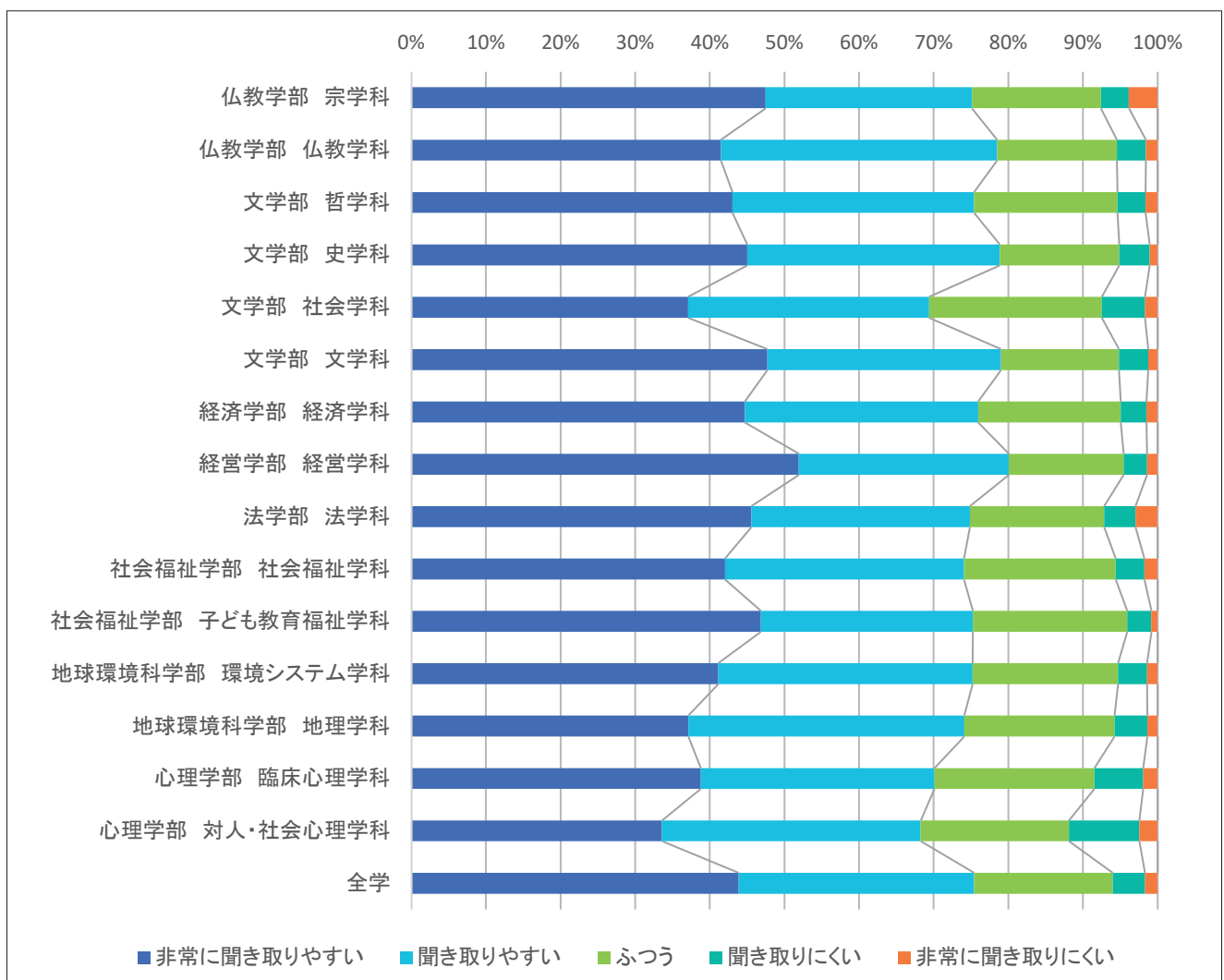


表4-7(1) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(1期)

学部 学科	Q8 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか				
	大変読みやすい	読みやすい	どちらともいえない	読みにくい	非常に読みにくい
仏教学部 宗学科	343	356	221	72	42
仏教学部 仏教学科	514	579	320	90	55
文学部 哲学科	468	577	300	77	31
文学部 史学科	1,209	1,421	603	206	77
文学部 社会学科	662	865	555	256	102
文学部 文学科	1,106	1,126	586	180	60
経済学部 経済学科	2,361	2,367	1,527	431	202
経営学部 経営学科	1,802	1,820	876	258	100
法学部 法学科	1,791	1,879	1,003	421	258
社会福祉学部 社会福祉学科	1,503	1,750	1,059	233	90
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	875	915	553	151	47
地球環境科学部 環境システム学科	677	810	462	133	57
地球環境科学部 地理学科	995	1,293	594	117	42
心理学部 臨床心理学科	1,331	1,773	898	279	84
心理学部 対人・社会心理学科	684	977	525	173	64
全学	16,336	18,514	10,086	3,077	1,312

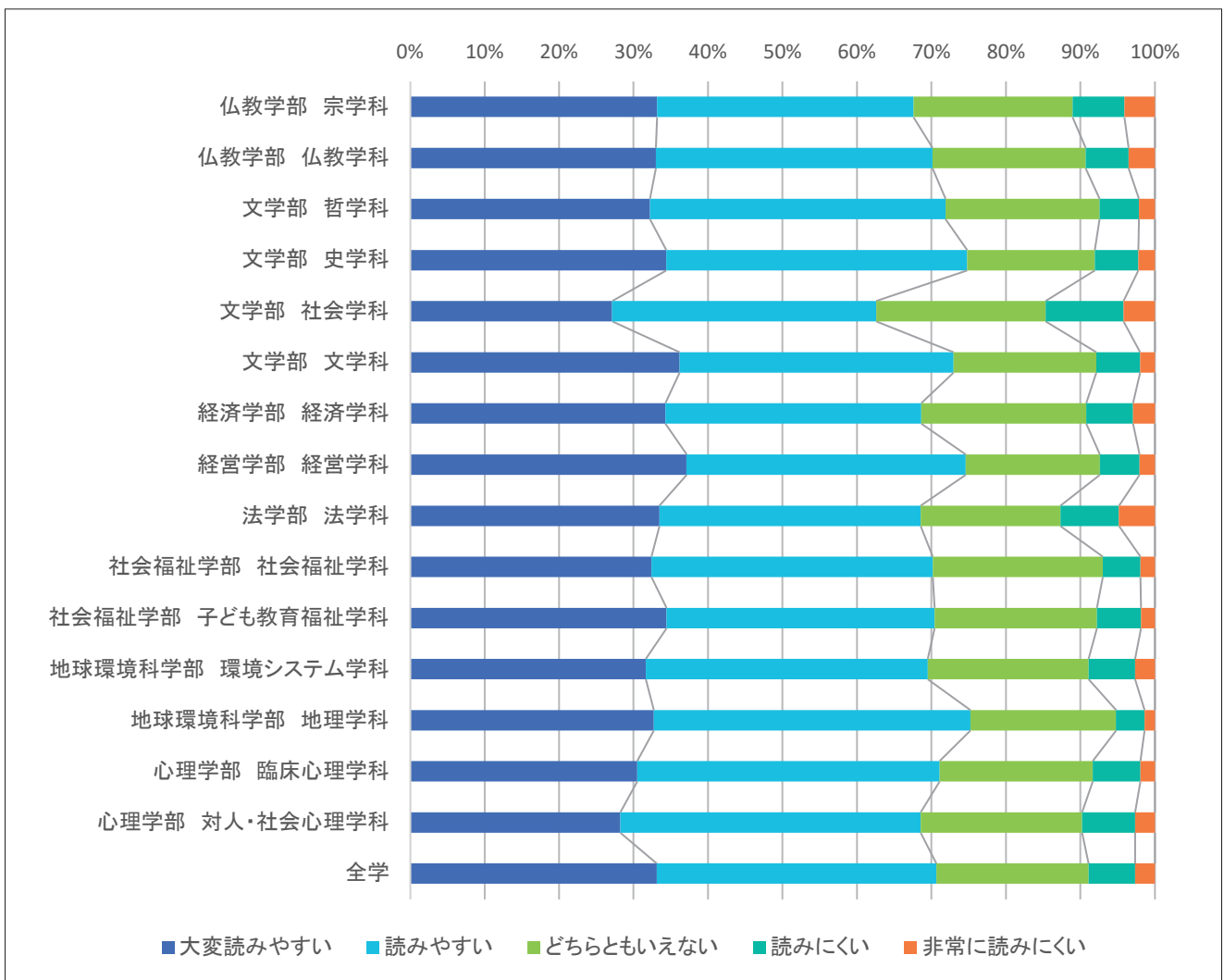


表4-7(2) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(2期)

学部 学科	Q8 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか				
	大変読みやすい	読みやすい	どちらともいえない	読みにくい	非常に読みにくい
仏教学部 宗学科	313	276	193	44	31
仏教学部 仏教学科	408	507	202	63	30
文学部 哲学科	434	508	227	61	22
文学部 史学科	981	1,199	424	109	37
文学部 社会学科	534	692	470	146	45
文学部 文学科	923	898	420	107	38
経済学部 経済学科	1,930	1,655	929	247	114
経営学部 経営学科	2,772	2,026	857	242	106
法学部 法学科	1,559	1,305	711	241	119
社会福祉学部 社会福祉学科	1,056	1,144	615	116	49
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	996	895	406	63	20
地球環境科学部 環境システム学科	598	645	306	82	27
地球環境科学部 地理学科	993	1,170	494	133	42
心理学部 臨床心理学科	905	1,180	550	244	42
心理学部 対人・社会心理学科	574	855	424	173	53
全学	14,991	14,962	7,230	2,073	775

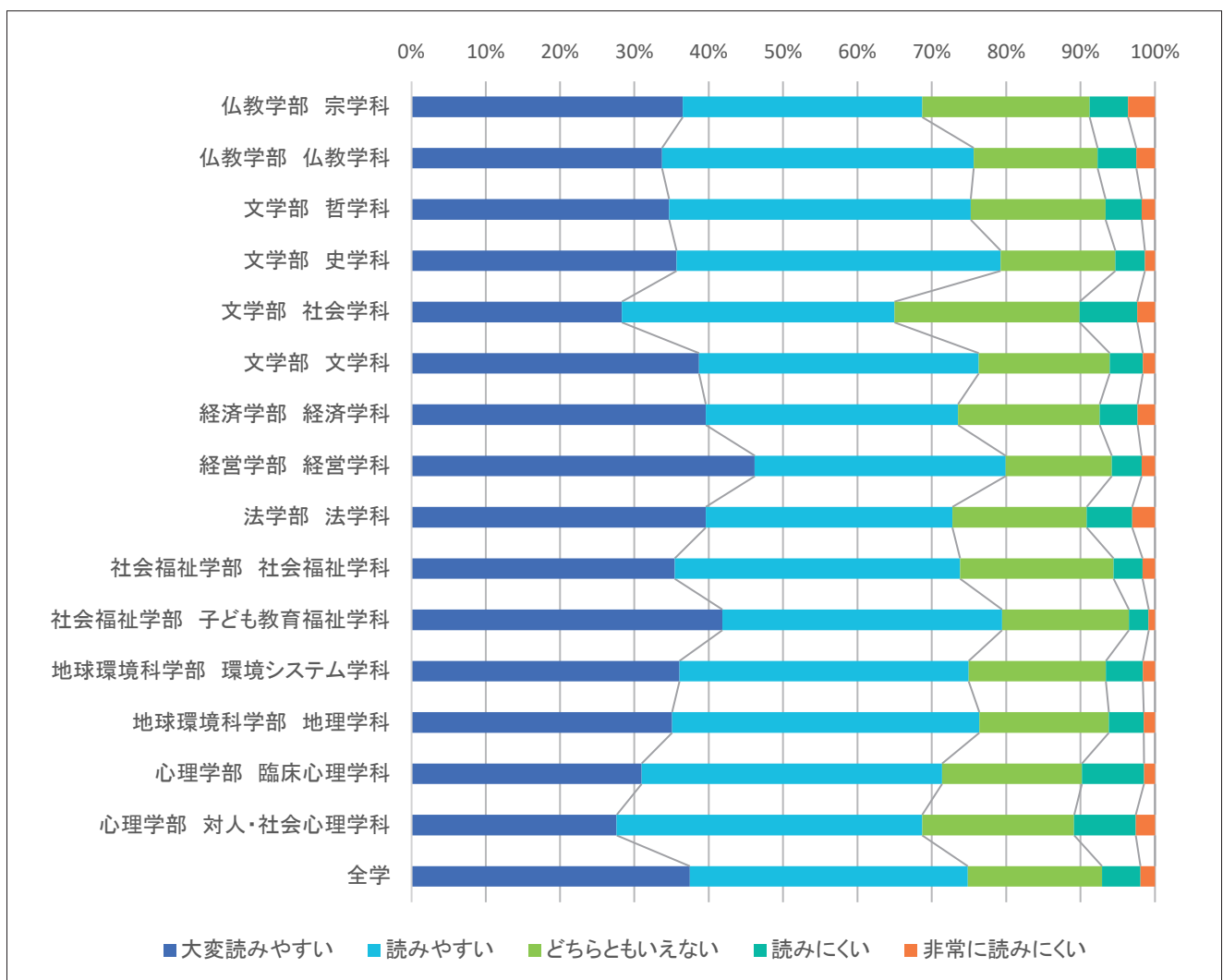


表4-8(1) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(1期)

学部 学科	Q10 授業の内容を理解できましたか				
	大変よく理解できた	少し理解できた	どちらともいえない	あまり理解できなかった	全く理解できなかった
仏教学部 宗学科	324	416	174	74	46
仏教学部 仏教学科	479	708	232	84	55
文学部 哲学科	453	726	170	78	26
文学部 史学科	1,282	1,668	364	148	54
文学部 社会学科	654	1,167	359	195	65
文学部 文学科	1,146	1,452	285	130	45
経済学部 経済学科	2,060	3,100	1,145	419	164
経営学部 経営学科	1,522	2,199	757	272	106
法学部 法学科	1,515	2,498	829	363	147
社会福祉学部 社会福祉学科	1,371	2,201	713	234	116
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	964	1,091	343	112	31
地球環境科学部 環境システム学科	713	995	282	112	37
地球環境科学部 地理学科	917	1,633	357	102	32
心理学部 臨床心理学科	1,204	2,320	500	267	74
心理学部 対人・社会心理学科	634	1,300	286	153	50
全学	15,255	23,482	6,797	2,743	1,048

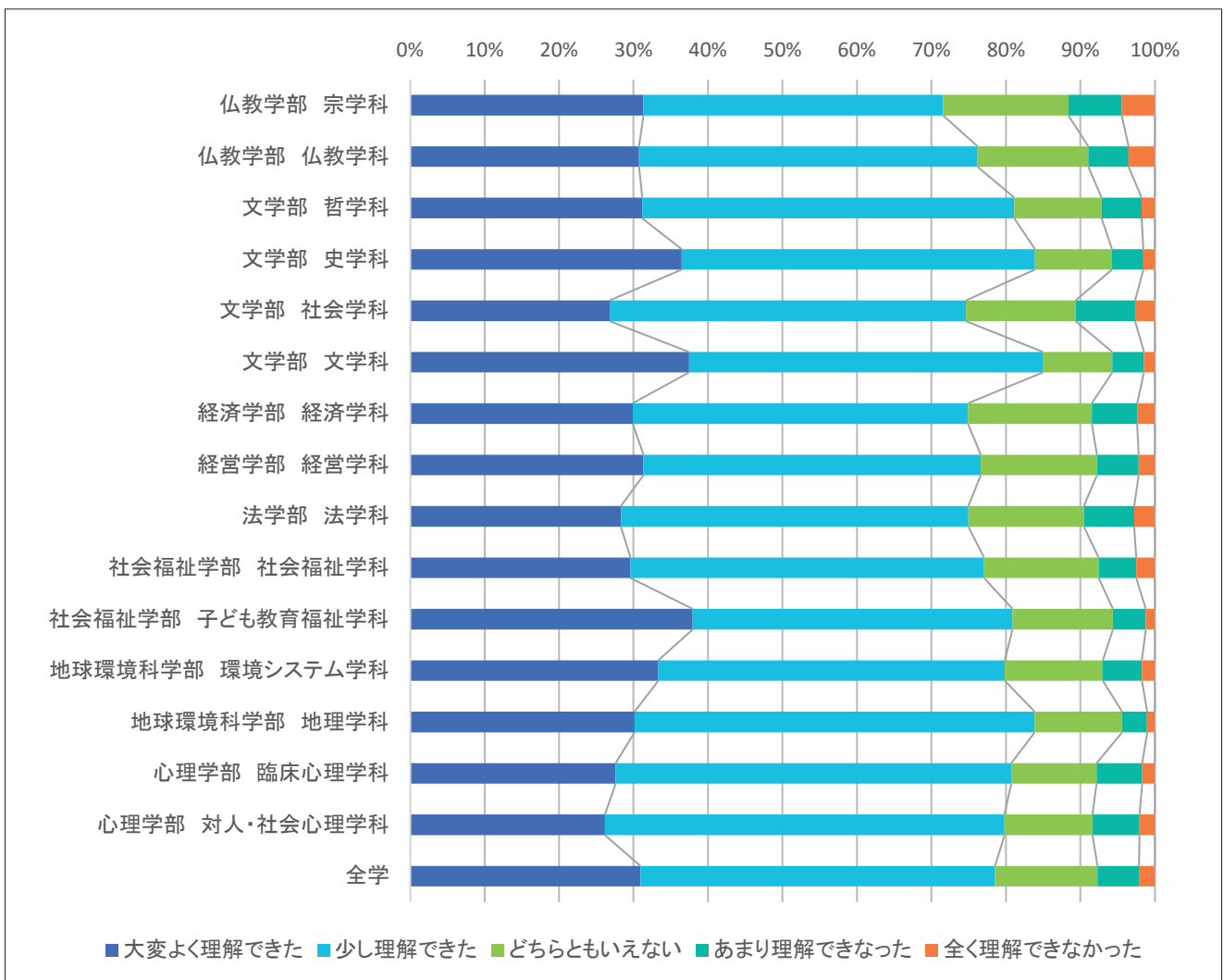


表4-8(2) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(2期)

学部 学科	Q10 授業の内容を理解できましたか				
	大変よく理解できた	少し理解できた	どちらともいえない	あまり理解できなかった	全く理解できなかった
仏教学部 宗学科	303	357	134	31	32
仏教学部 仏教学科	340	621	175	51	23
文学部 哲学科	400	657	142	37	16
文学部 史学科	1,080	1,350	221	72	27
文学部 社会学科	533	977	240	102	35
文学部 文学科	947	1,147	177	83	32
経済学部 経済学科	1,732	2,164	716	185	78
経営学部 経営学科	2,370	2,574	748	226	85
法学部 法学科	1,288	1,819	551	186	91
社会福祉学部 社会福祉学科	971	1,426	444	98	41
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	1,092	1,002	207	62	17
地球環境科学部 環境システム学科	538	847	199	60	14
地球環境科学部 地理学科	885	1,450	384	89	24
心理学部 臨床心理学科	855	1,558	300	170	38
心理学部 対人・社会心理学科	557	1,119	208	157	38
全学	13,906	19,079	4,846	1,609	591

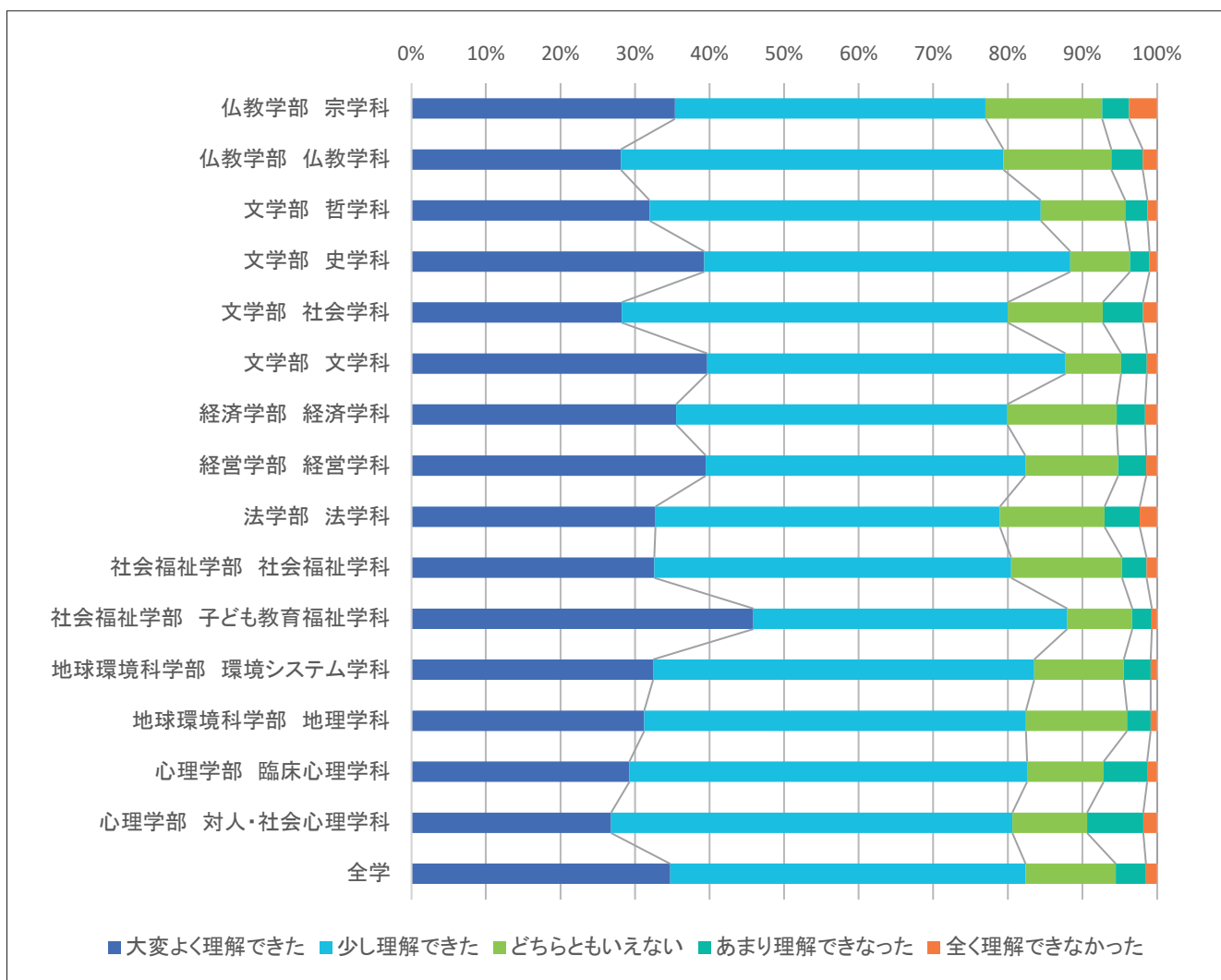


表4-9(1) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(1期)

学部 学科	Q11 この授業で新しい知識や考え方が得られましたか				
	大いに得られた	少し得られた	どちらともいえない	あまり得られなかった	全く得られなかった
仏教学部 宗学科	418	406	120	44	46
仏教学部 仏教学科	582	631	223	73	49
文学部 哲学科	672	591	125	38	27
文学部 史学科	1,695	1,410	299	68	44
文学部 社会学科	914	1,096	283	87	60
文学部 文学科	1,527	1,179	223	92	37
経済学部 経済学科	2,539	2,964	1,000	253	132
経営学部 経営学科	1,973	2,032	637	127	87
法学部 法学科	2,039	2,327	674	196	116
社会福祉学部 社会福祉学科	1,921	1,910	585	119	100
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	1,177	1,037	237	65	25
地球環境科学部 環境システム学科	968	825	237	75	34
地球環境科学部 地理学科	1,351	1,323	288	51	28
心理学部 臨床心理学科	1,939	1,899	347	126	54
心理学部 対人・社会心理学科	992	1,088	218	85	40
全学	20,727	20,723	5,497	1,499	879

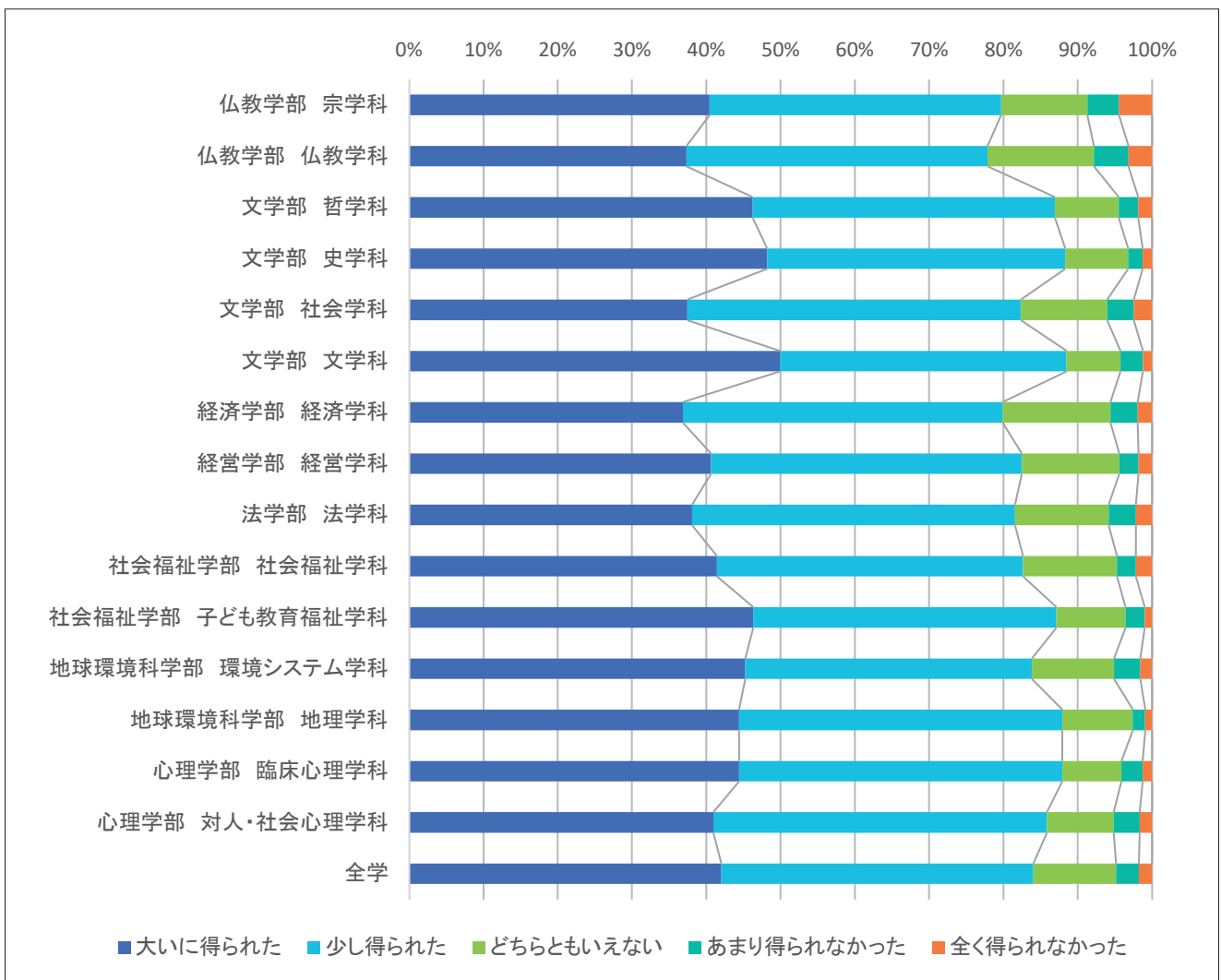


表4-9(2) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(2期)

学部 学科	Q11 この授業で新しい知識や考え方が得られましたか				
	大いに得られた	少し得られた	どちらともいえない	あまり得られなかった	全く得られなかった
仏教学部 宗学科	393	306	115	12	31
仏教学部 仏教学科	443	557	152	36	22
文学部 哲学科	602	515	100	21	14
文学部 史学科	1,457	1,077	158	37	21
文学部 社会学科	742	860	192	64	29
文学部 文学科	1,267	888	154	51	26
経済学部 経済学科	2,067	2,000	618	134	56
経営学部 経営学科	2,959	2,250	590	135	69
法学部 法学科	1,695	1,621	429	116	74
社会福祉学部 社会福祉学科	1,286	1,251	342	61	40
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	1,269	868	184	43	16
地球環境科学部 環境システム学科	722	743	146	34	13
地球環境科学部 地理学科	1,157	1,272	316	65	22
心理学部 臨床心理学科	1,338	1,273	215	67	28
心理学部 対人・社会心理学科	844	952	175	77	31
全学	18,262	16,438	3,886	953	492

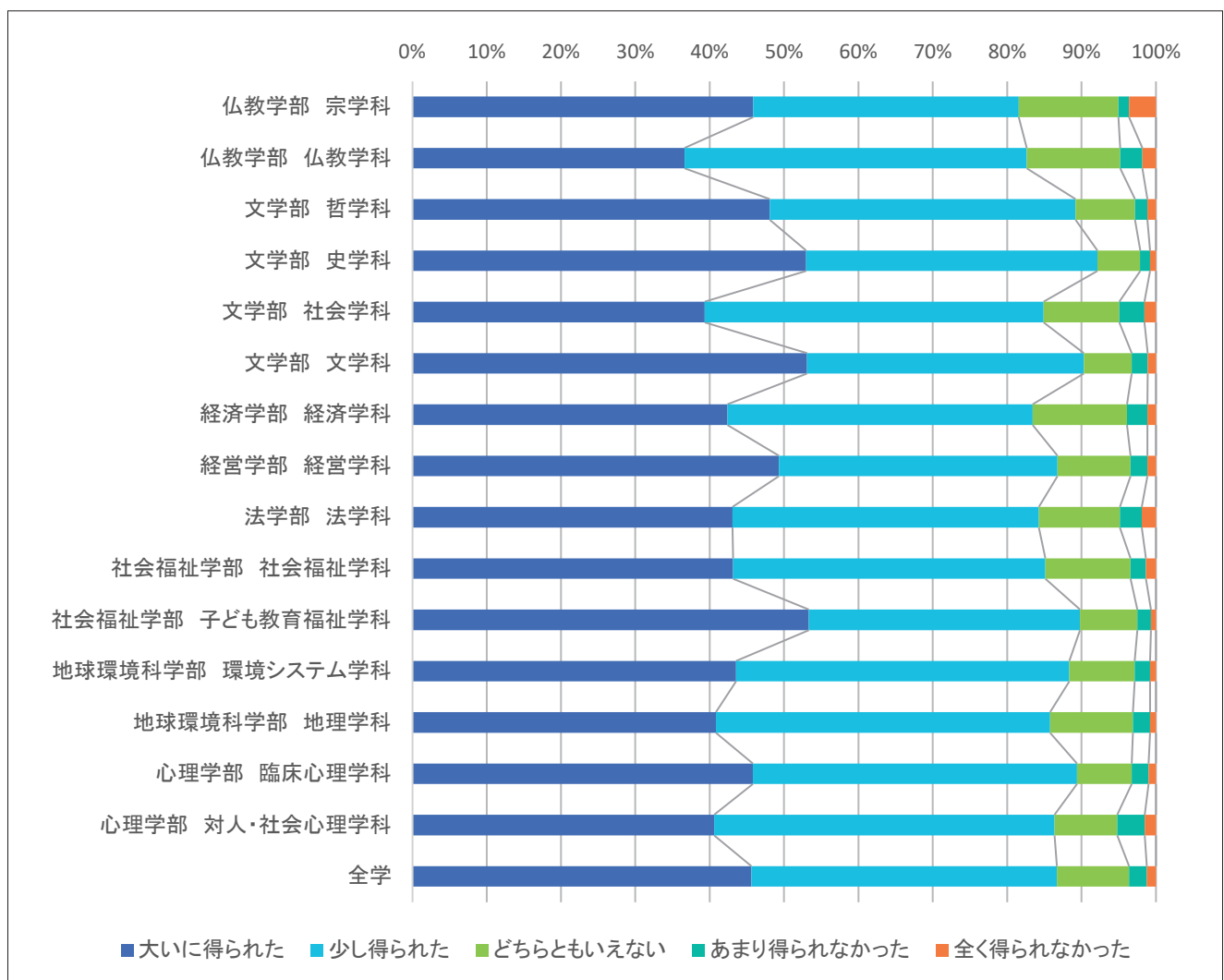


表4-10(1) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(1期)

学部 学科	Q12 総合的に判断してこの授業に満足しましたか				
	大いに満足した	やや満足した	どちらともいえない	やや不満だった	大いに不満だった
仏教学部 宗学科	387	358	202	37	50
仏教学部 仏教学科	589	604	247	74	44
文学部 哲学科	608	578	185	46	36
文学部 史学科	1,605	1,354	404	106	47
文学部 社会学科	829	995	413	139	64
文学部 文学科	1,395	1,137	367	107	52
経済学部 経済学科	2,477	2,718	1,276	265	152
経営学部 経営学科	1,896	1,935	783	153	89
法学部 法学科	1,928	2,119	873	278	154
社会福祉学部 社会福祉学科	1,705	1,931	755	150	94
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	1,070	993	349	100	29
地球環境科学部 環境システム学科	843	834	313	102	47
地球環境科学部 地理学科	1,164	1,379	387	72	39
心理学部 臨床心理学科	1,646	1,783	630	210	96
心理学部 対人・社会心理学科	824	1,048	378	103	70
全学	18,988	19,769	7,563	1,942	1,063

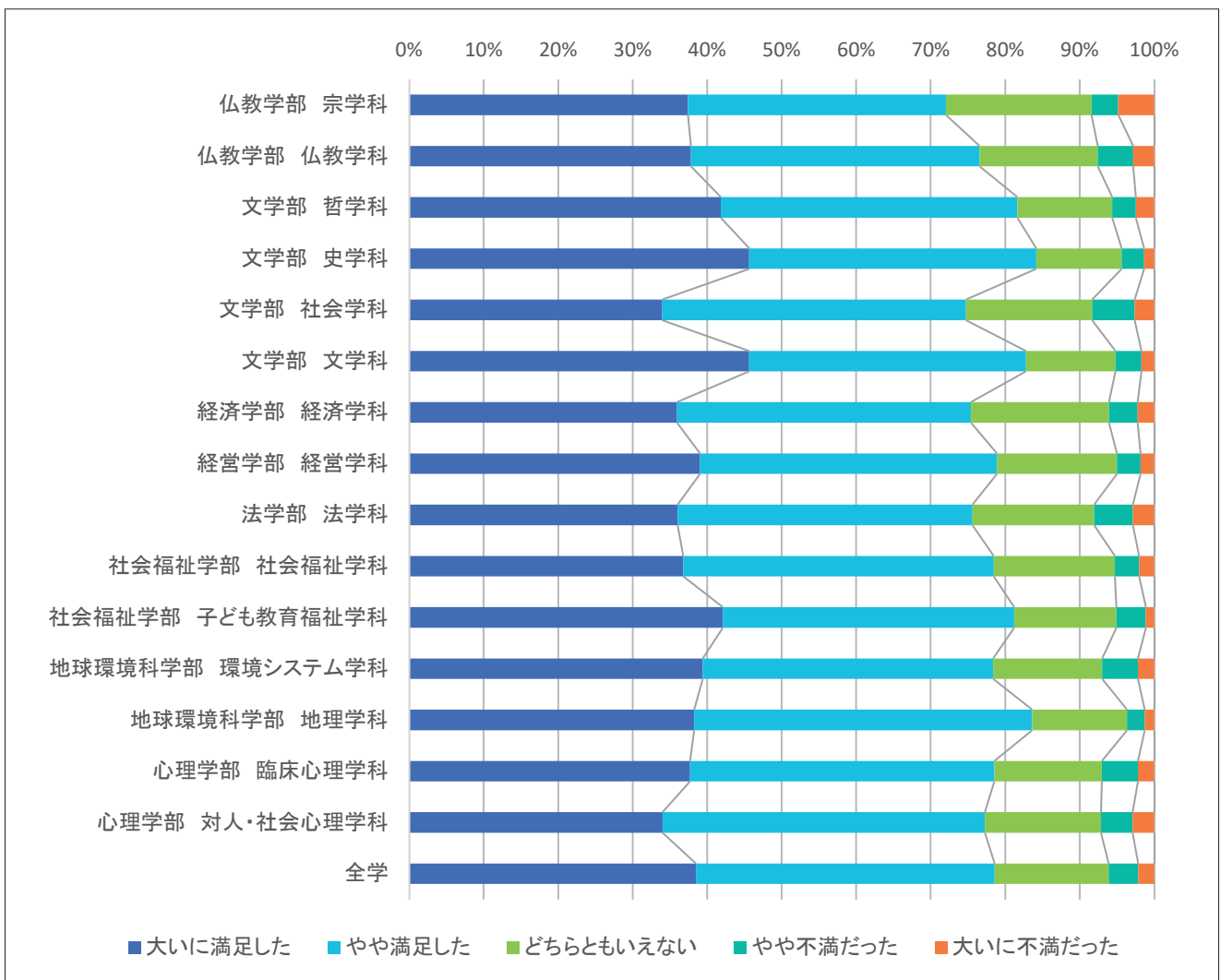


表4-10(2) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(2期)

学部 学科	Q12 総合的に判断してこの授業に満足しましたか				
	大いに満足した	やや満足した	どちらともいえない	やや不満だった	大いに不満だった
仏教学部 宗学科	367	287	144	24	35
仏教学部 仏教学科	447	534	183	20	26
文学部 哲学科	552	495	161	27	17
文学部 史学科	1,371	1,034	267	53	25
文学部 社会学科	722	761	298	69	37
文学部 文学科	1,201	877	228	43	37
経済学部 経済学科	2,086	1,855	728	129	77
経営学部 経営学科	2,889	2,144	734	146	90
法学部 法学科	1,643	1,481	561	152	98
社会福祉学部 社会福祉学科	1,193	1,228	440	80	39
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	1,207	850	264	35	24
地球環境科学部 環境システム学科	699	692	202	44	21
地球環境科学部 地理学科	1,075	1,253	407	76	21
心理学部 臨床心理学科	1,164	1,242	352	124	39
心理学部 対人・社会心理学科	721	884	317	110	47
全学	17,358	15,621	5,287	1,132	633

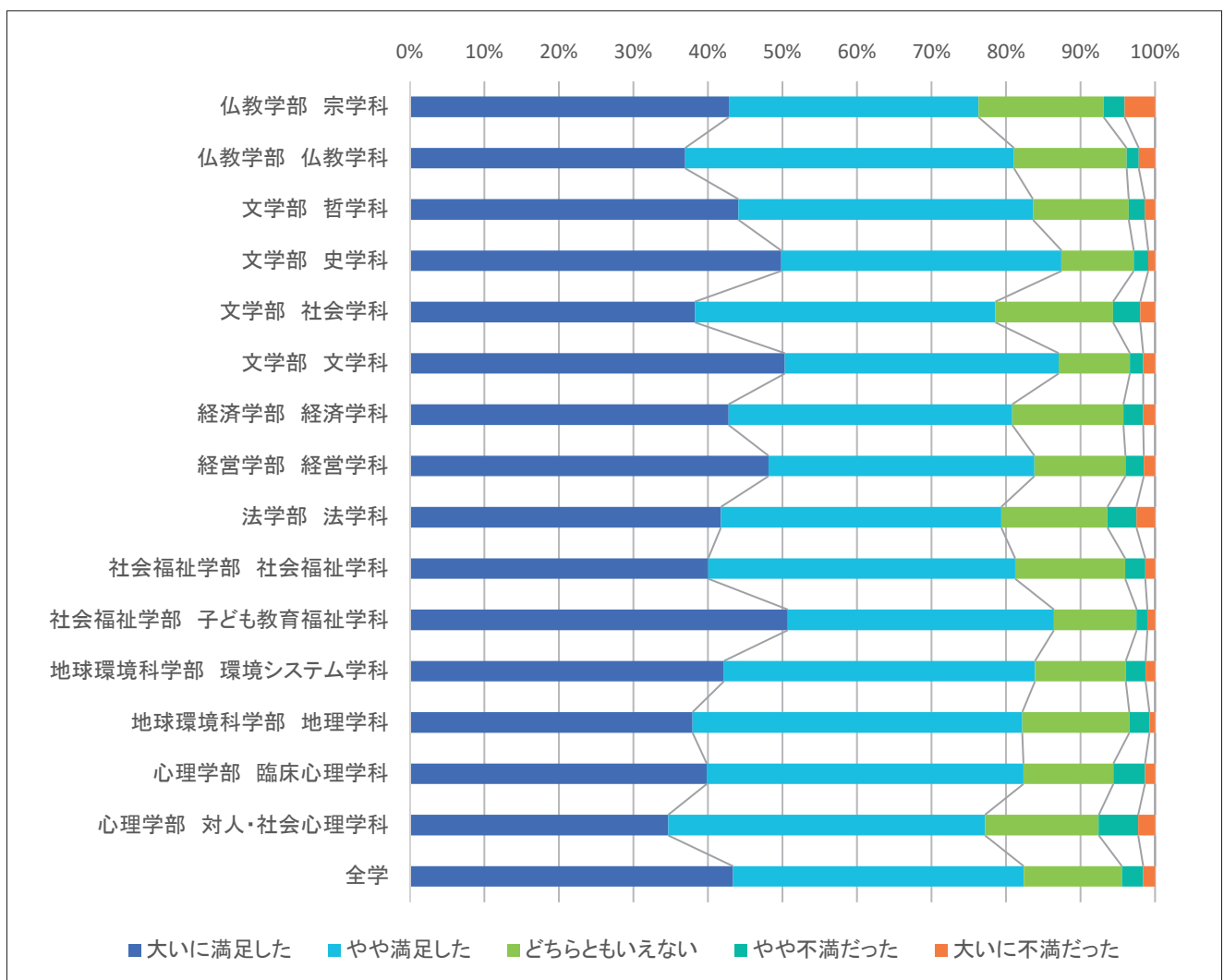


表5-1(1) 授業の履修理由の学年比較

(1期)

Q1 この授業を履修した理由について:必修だから

単位:人

	1年	2年	3年	4年	全学
①この授業に興味関心があったから	1,448	763	361	52	2,630
②自分の専門分野に関係が深い分野だから	947	697	312	30	1,991
④友達や先輩が履修しているから	189	151	74	6	421
⑤時間割の都合から	352	412	179	22	969
⑥単位が取り易そうだから	74	38	17	1	130
⑦希望科目が抽選ではずれたから	4	7	3	0	14
⑧その他	38	29	11	10	88

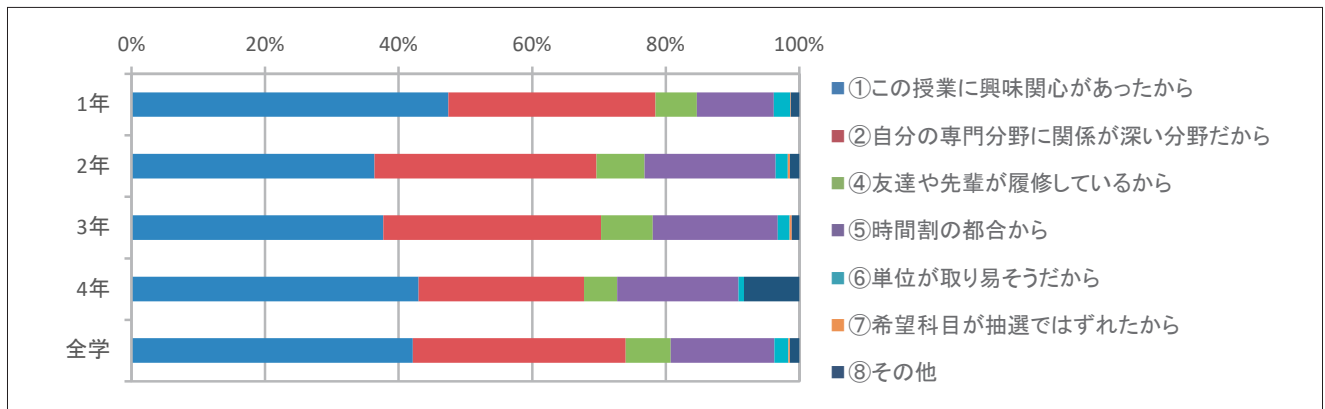


表5-1(1) 授業の履修理由の学年比較

(1期)

Q1 この授業を履修した理由について:必修以外

単位:人

	1年	2年	3年	4年	全学
①この授業に興味関心があったから	6,913	7,330	4,447	1,012	19,723
②自分の専門分野に関係が深い分野だから	2,001	2,610	1,265	225	6,112
④友達や先輩が履修しているから	757	1,143	610	80	2,590
⑤時間割の都合から	2,008	3,594	2,837	727	9,172
⑥単位が取り易そうだから	510	474	387	140	1,512
⑦希望科目が抽選ではずれたから	80	70	41	8	199
⑧その他	488	513	210	50	1,264

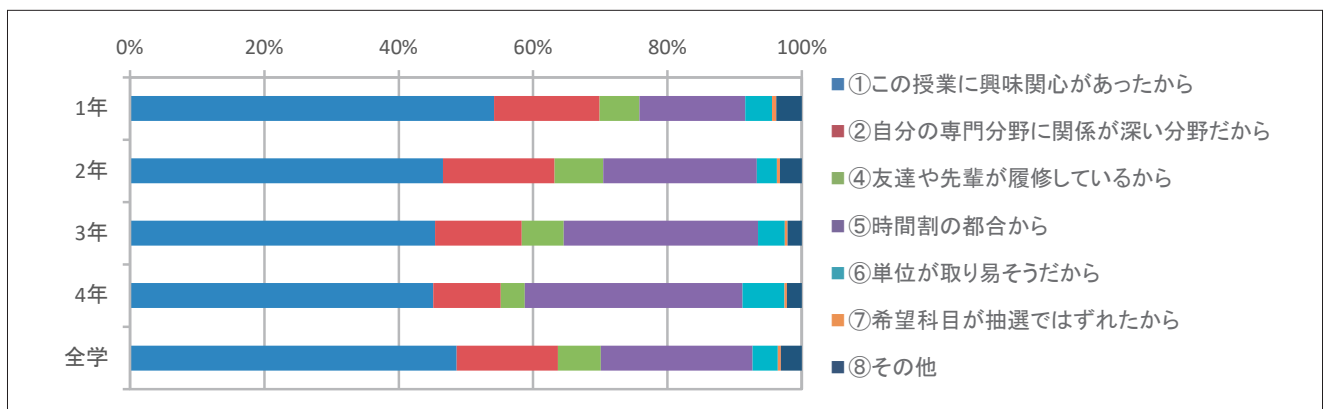


表5-1(2) 授業の履修理由の学年比較

(2期)

Q1 この授業を履修した理由について:必修だから

単位:人

	1年	2年	3年	4年	全学
①この授業に興味関心があったから	1,389	637	271	45	2,353
②自分の専門分野に関係が深い分野だから	777	553	228	24	1,597
④友達や先輩が履修しているから	146	145	52	3	346
⑤時間割の都合から	295	330	123	13	767
⑥単位が取り易そうだから	61	43	25	4	133
⑦希望科目が抽選ではずれたから	15	5	3	0	23
⑧その他	24	23	16	3	66

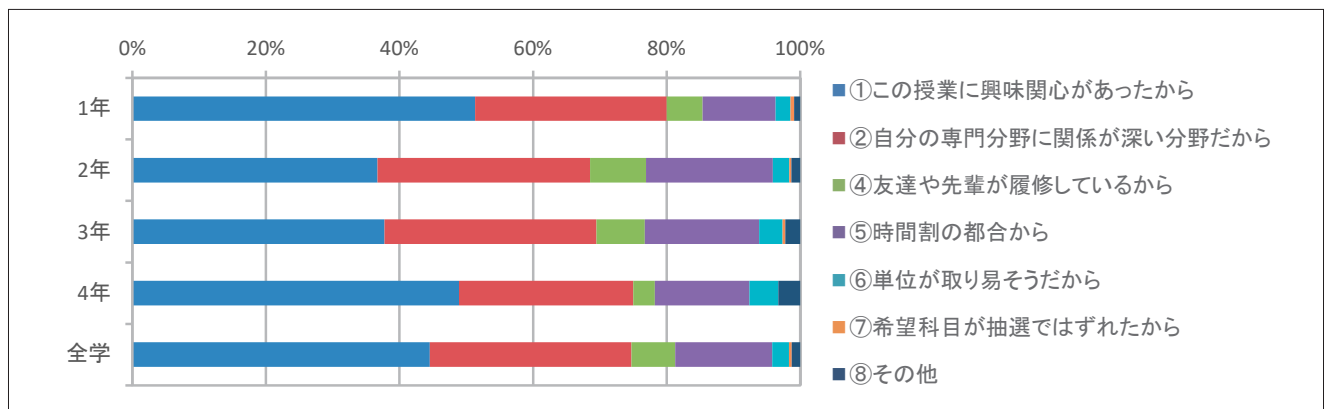


表5-1(2) 授業の履修理由の学年比較

(2期)

Q1 この授業を履修した理由について:必修以外

単位:人

	1年	2年	3年	4年	全学
①この授業に興味関心があったから	6,035	6,315	3,536	603	16,502
②自分の専門分野に関係が深い分野だから	1,653	1,900	962	158	4,678
④友達や先輩が履修しているから	597	877	441	39	1,954
⑤時間割の都合から	1,919	2,889	2,142	376	7,327
⑥単位が取り易そうだから	387	400	295	66	1,148
⑦希望科目が抽選ではずれたから	28	28	20	1	77
⑧その他	299	339	119	61	818

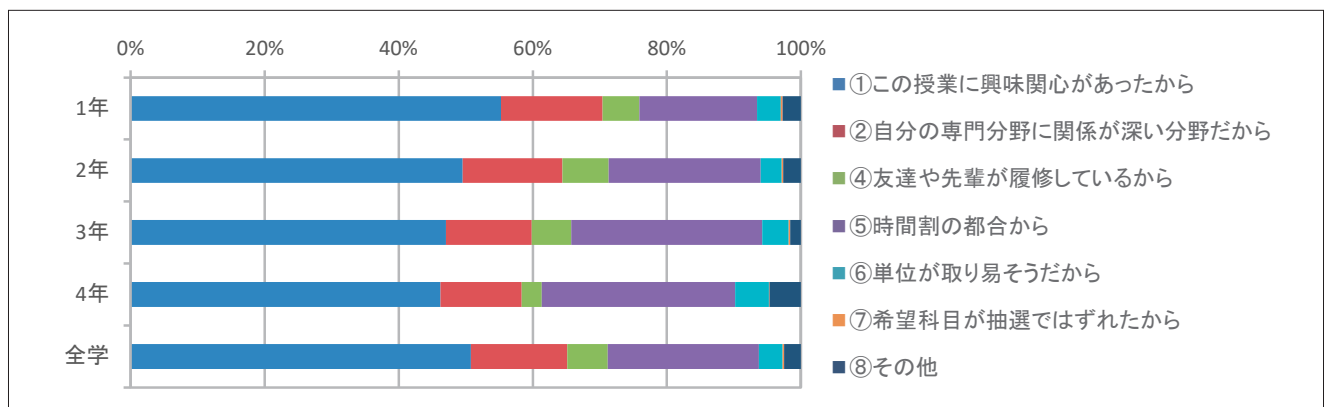


表5-2(1) 授業の履修理由の学部比較

(1期)

Q1 この授業を履修した理由について:必修だから

単位:人

	仏教	文	経済	経営	法	社会福祉	地球環境	心理	全学
①この授業に興味関心があったから	123	749	262	196	143	501	314	335	2,630
②自分の専門分野に関係が深い分野だから	111	507	100	88	115	543	254	267	1,991
④友達や先輩が履修しているから	21	121	36	27	23	84	65	44	421
⑤時間割の都合から	52	480	40	20	51	140	99	86	969
⑥単位が取り易そうだから	4	46	12	9	8	26	12	13	130
⑦希望科目が抽選ではずれたから	1	2	1	0	3	2	4	1	14
⑧その他	9	30	2	6	4	8	11	18	88

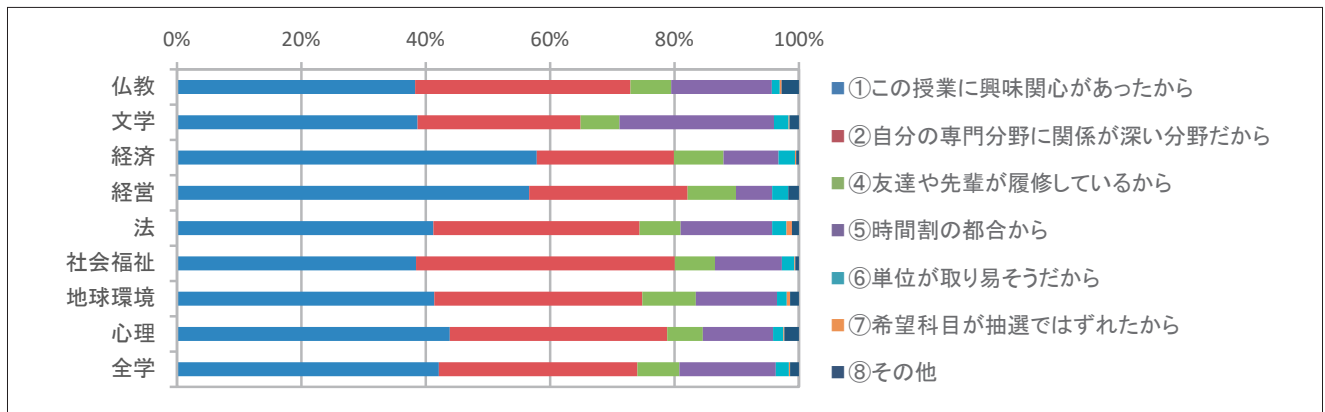


表5-2(1) 授業の履修理由の学部比較

(1期)

Q1 この授業を履修した理由について:必修以外

単位:人

	仏教	文	経済	経営	法	社会福祉	地球環境	心理	全学
①この授業に興味関心があったから	936	5,271	2,789	1,353	2,256	1,990	2,436	2,679	19,723
②自分の専門分野に関係が深い分野だから	348	1,601	599	271	416	923	834	1,111	6,112
④友達や先輩が履修しているから	135	482	384	318	412	365	277	217	2,590
⑤時間割の都合から	479	2,225	1,226	1,029	1,127	1,043	895	1,147	9,172
⑥単位が取り易そうだから	63	242	323	194	282	173	126	109	1,512
⑦希望科目が抽選ではずれたから	0	29	51	16	74	3	3	23	199
⑧その他	81	333	116	69	83	123	167	292	1,264

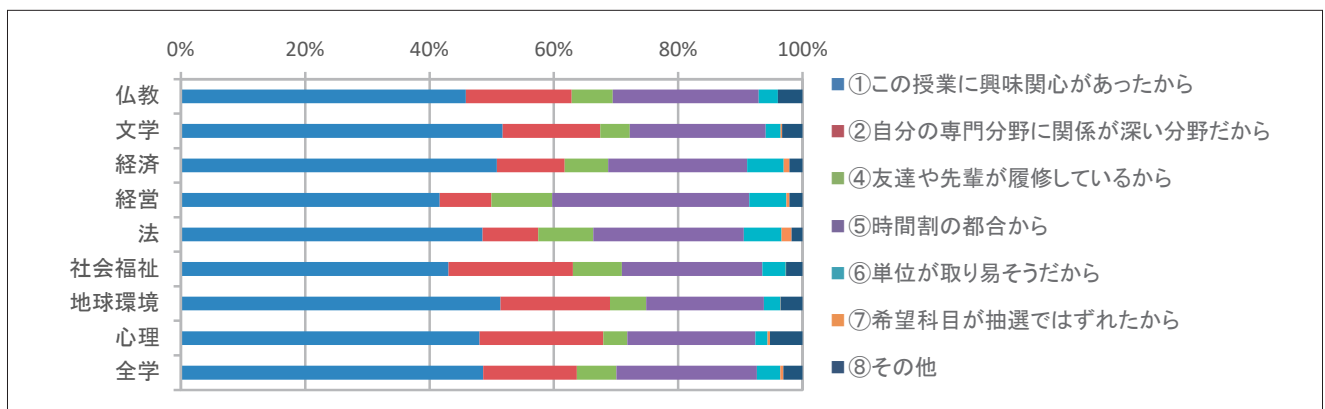


表5-2(2) 授業の履修理由の学部比較

(2期)

Q1 この授業を履修した理由について:必修だから

単位:人

	仏教	文	経済	経営	法	社会福祉	地球環境	心理	全学
①この授業に興味関心があったから	106	582	227	409	106	463	232	218	2,353
②自分の専門分野に関係が深い分野だから	81	383	66	163	57	459	162	218	1,597
④友達や先輩が履修しているから	15	111	19	64	18	49	39	31	346
⑤時間割の都合から	43	405	28	53	40	59	81	57	767
⑥単位が取り易そうだから	8	43	9	14	6	23	18	12	133
⑦希望科目が抽選ではずれたから	0	7	4	1	3	3	2	3	23
⑧その他	3	26	6	5	3	8	6	9	66

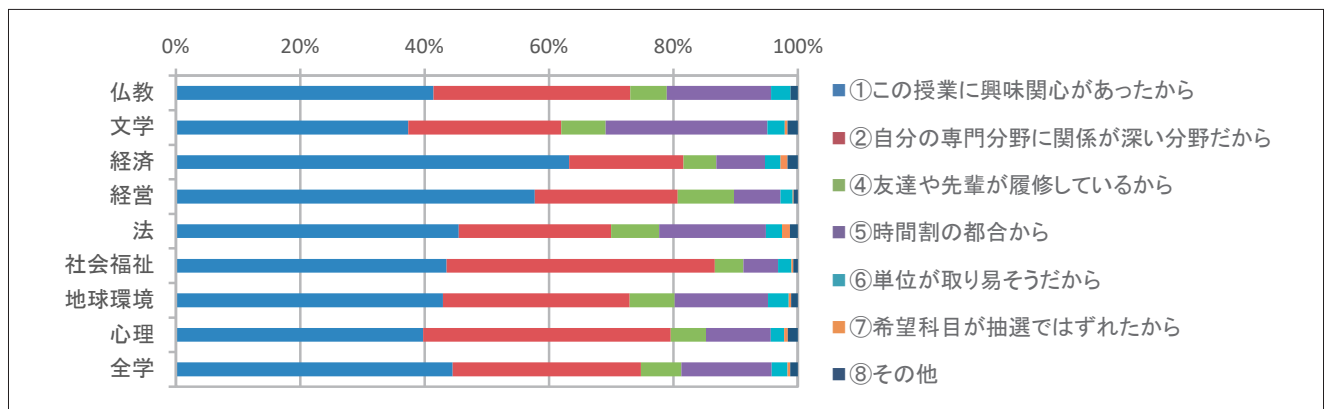


表5-2(2) 授業の履修理由の学部比較

(2期)

Q1 この授業を履修した理由について:必修以外

単位:人

	仏教	文	経済	経営	法	社会福祉	地球環境	心理	全学
①この授業に興味関心があったから	776	4,372	1,920	1,657	1,743	1,379	2,338	2,310	16,502
②自分の専門分野に関係が深い分野だから	292	1,211	367	321	329	592	786	775	4,678
④友達や先輩が履修しているから	92	364	183	387	238	184	280	226	1,954
⑤時間割の都合から	292	1,832	740	1,201	805	664	891	902	7,327
⑥単位が取り易そうだから	49	237	204	185	150	130	109	84	1,148
⑦希望科目が抽選ではずれたから	1	18	7	10	29	2	5	5	77
⑧その他	68	159	68	59	87	92	135	150	818

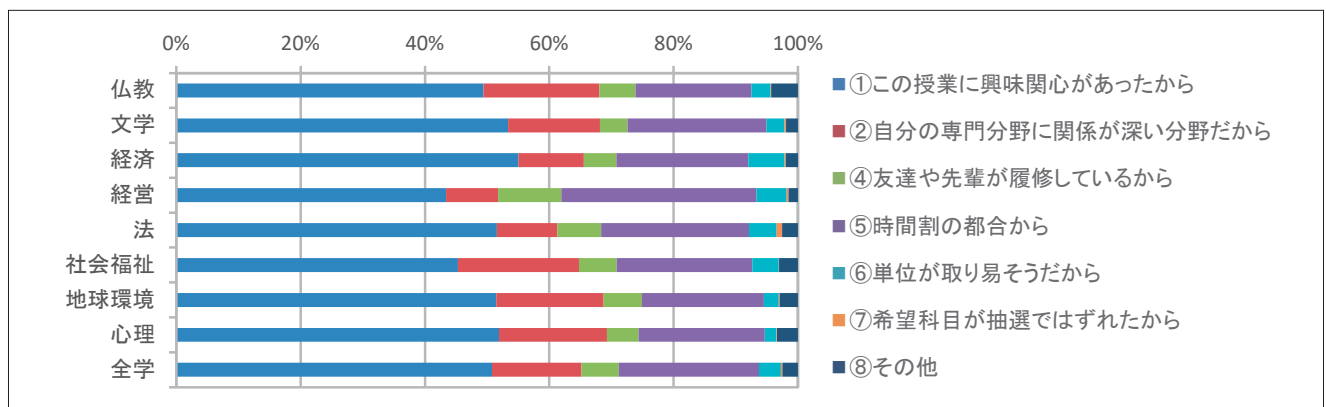


表6-1(1) 授業外学習時間についての学年比較

単位:人

(1期)	1年	2年	3年	4年	全学
①全くしていない	8,267	6,786	3,646	715	19,427
②30分未満	6,216	4,503	2,705	621	14,056
③30分～1時間未満	4,789	2,851	1,759	428	9,846
④1時間～1時間30分未満	2,010	1,178	658	151	4,009
⑤1時間30分～2時間未満	616	430	277	68	1,398
⑥2時間～3時間未満	339	238	108	25	713
⑦3時間～4時間未満	115	91	35	9	250
⑧4時間以上	199	172	69	36	476

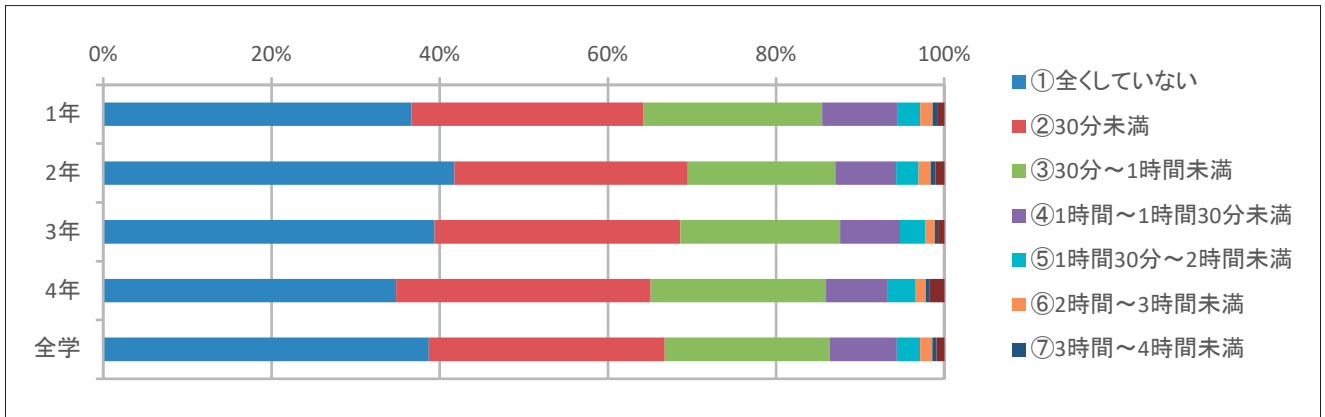


表6-1(2) 授業外学習時間についての学年比較

単位:人

(2期)	1年	2年	3年	4年	全学
①全くしていない	7,382	5,516	2,874	317	16,094
②30分未満	5,490	3,639	1,986	403	11,524
③30分～1時間未満	3,665	2,335	1,320	290	7,625
④1時間～1時間30分未満	1,329	855	523	135	2,853
⑤1時間30分～2時間未満	417	316	167	32	938
⑥2時間～3時間未満	209	168	80	12	471
⑦3時間～4時間未満	61	65	29	5	161
⑧4時間以上	159	120	62	24	365

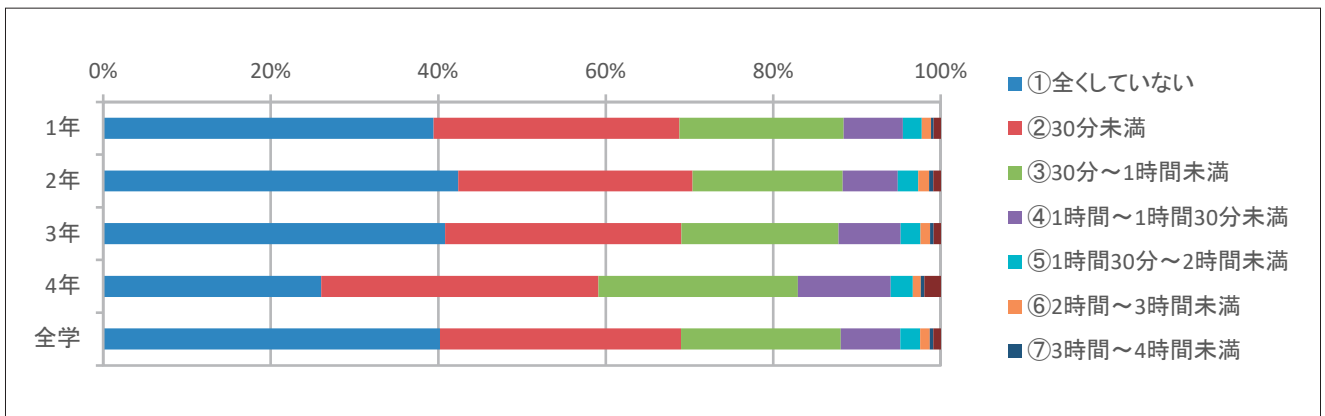


表6-2(1) 授業外学習時間についての学部比較

単位:人

(1期)	仏教	文	経済	経営	法	社会福祉	地球環境	心理	全学
①全くしていない	910	3,935	2,882	2,350	2,167	3,355	1,230	2,596	19,427
②30分未満	799	2,934	1,857	1,349	1,573	2,040	1,649	1,844	14,056
③30分～1時間未満	537	2,222	1,371	848	1,065	1,136	1,321	1,341	9,846
④1時間～1時間30分未満	245	967	552	215	399	454	610	560	4,009
⑤1時間30分～2時間未満	85	314	173	77	126	148	231	241	1,398
⑥2時間～3時間未満	40	162	91	42	50	70	121	136	713
⑦3時間～4時間未満	6	55	31	17	20	28	37	56	250
⑧4時間以上	12	82	67	38	33	32	79	133	476

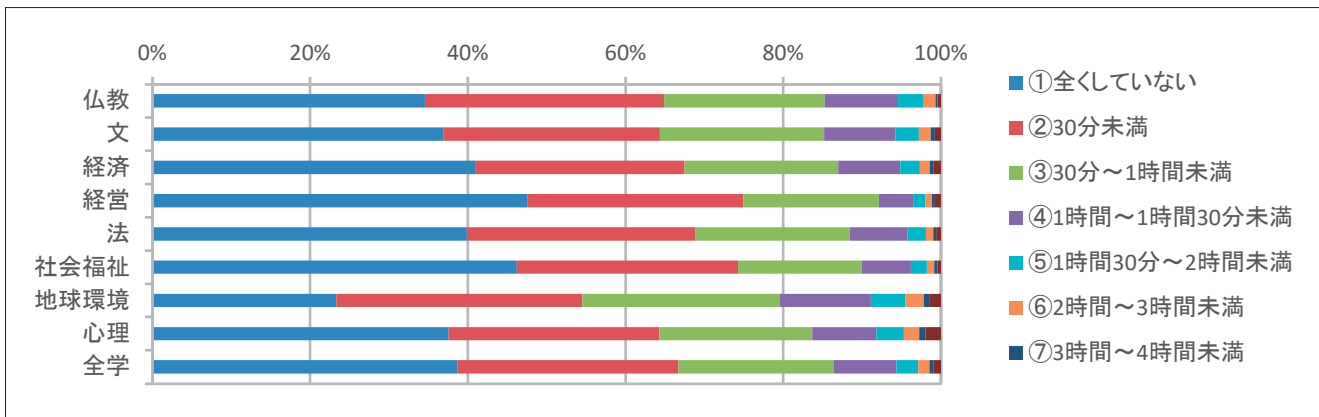


表6-2(2) 授業外学習時間についての学部比較

単位:人

(2期)	仏教	文	経済	経営	法	社会福祉	地球環境	心理	全学
①全くしていない	733	3,219	2,191	2,821	1,558	2,382	1,174	2,015	16,094
②30分未満	629	2,268	1,294	1,869	1,105	1,517	1,411	1,425	11,524
③30分～1時間未満	435	1,671	893	916	796	904	1,121	881	7,625
④1時間～1時間30分未満	172	664	291	262	286	349	467	356	2,853
⑤1時間30分～2時間未満	58	230	96	62	95	91	156	147	938
⑥2時間～3時間未満	26	120	44	30	45	55	74	75	471
⑦3時間～4時間未満	4	23	17	16	11	20	27	43	161
⑧4時間以上	10	80	49	27	39	42	60	58	365

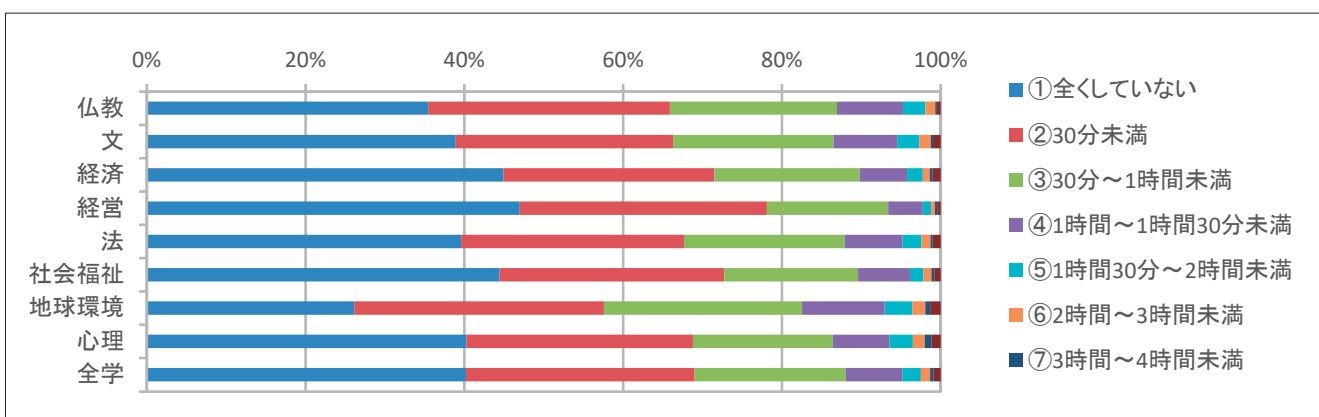


表7(1) 回答平均値・標準偏差 前年比平均値増減 (「教員」所属学科別・回答平均値)

(1期)

学部・学科		年度		授業・内容						理解・満足		
				Q2	Q3	Q5	Q6	Q7	Q8	Q10	Q11	Q12
仏教学部	宗学科	2019	平均値	4.62	4.02	4.16	4.44	4.21	3.96	3.99	4.12	4.10
			標準偏差	0.66	0.92	1.21	0.80	0.92	1.00	0.98	0.95	0.91
		2018	平均値	4.66	4.19	4.16	4.46	4.23	4.04	4.09	4.20	4.13
	2017	平均値	4.64	4.21	3.97	4.52	4.21	4.07	4.11	4.26	4.17	
	仏教学科	2019	平均値	4.54	3.96	4.10	4.31	3.83	3.73	3.75	3.89	3.85
			標準偏差	0.71	0.94	1.23	0.96	1.15	1.09	1.04	1.05	1.05
2018		平均値	4.64	4.07	4.18	4.44	3.98	3.82	3.87	4.07	4.03	
2017	平均値	4.58	4.07	3.90	4.40	4.04	3.87	3.94	4.12	4.08		
文学部	哲学科	2019	平均値	4.69	4.33	4.05	4.54	4.17	4.00	4.01	4.33	4.21
			標準偏差	0.66	0.81	1.36	0.79	0.99	1.12	1.01	0.91	1.03
		2018	平均値	4.70	4.22	3.96	4.46	4.07	3.88	3.98	4.22	4.08
	2017	平均値	4.66	4.10	4.05	4.45	3.85	3.77	3.83	4.09	3.96	
	史学科	2019	平均値	4.76	4.18	4.15	4.54	4.07	4.06	4.14	4.31	4.26
			標準偏差	0.53	0.80	1.21	0.72	0.99	0.92	0.88	0.82	0.85
		2018	平均値	4.79	4.26	4.05	4.50	3.94	3.99	4.11	4.29	4.18
	2017	平均値	4.82	4.15	3.82	4.40	4.00	3.90	4.03	4.23	4.13	
	社会学科	2019	平均値	4.81	4.14	3.92	4.61	4.08	3.93	4.08	4.29	4.21
			標準偏差	0.45	0.83	1.39	0.67	0.96	0.97	0.84	0.79	0.83
		2018	平均値	4.74	4.20	4.06	4.44	3.92	3.87	4.04	4.22	4.14
	2017	平均値	4.76	4.12	3.91	4.40	3.85	3.74	3.90	4.13	4.03	
文学科	2019	平均値	4.70	4.30	4.24	4.67	4.37	4.20	4.26	4.42	4.41	
		標準偏差	0.56	0.78	1.17	0.64	0.84	0.87	0.81	0.75	0.76	
	2018	平均値	4.71	4.36	4.19	4.63	4.30	4.20	4.26	4.37	4.37	
2017	平均値	4.68	4.24	4.11	4.64	4.22	4.07	4.17	4.38	4.32		
経済学部	経済学科	2019	平均値	4.57	4.17	3.97	4.35	4.01	3.93	3.92	4.08	4.02
			標準偏差	0.77	0.89	1.34	0.85	1.00	1.03	0.96	0.90	0.93
		2018	平均値	4.59	4.13	3.81	4.26	3.93	3.88	3.82	3.98	3.93
2017	平均値	4.55	4.02	3.64	4.16	3.79	3.68	3.71	3.87	3.82		
経営学部	経営学科	2019	平均値	4.61	4.18	3.87	4.40	4.11	4.09	4.01	4.20	4.15
			標準偏差	0.72	0.85	1.47	0.79	0.96	0.93	0.91	0.85	0.87
		2018	平均値	4.63	4.19	3.70	4.42	4.16	4.02	3.94	4.17	4.12
2017	平均値	4.67	4.18	3.55	4.38	4.14	4.00	3.95	4.18	4.11		

※前年度の値を下回っている平均値は赤字で表示されます
 ※四捨五入の関係で平均値の差の数値に相違が出ることがあります

(備考)

授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか	Q10: 授業の内容を理解できましたか
Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか
Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか	Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか
Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	
Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか	
Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	

表7(1) 回答平均値・標準偏差 前年比平均値増減 (「教員」所属学科別・回答平均値)

(1期)

学部・学科		年度		授業・内容						理解・満足		
				Q2	Q3	Q5	Q6	Q7	Q8	Q10	Q11	Q12
法学部	法学科	2019	平均値	4.74	4.18	4.06	4.38	3.99	3.86	3.92	4.14	4.01
			標準偏差	0.58	0.83	1.22	0.86	1.06	1.11	0.97	0.91	1.00
		2018	平均値	4.78	4.30	3.98	4.47	4.13	4.05	4.06	4.30	4.19
		2017	平均値	4.74	4.18	3.94	4.45	4.04	3.97	3.90	4.17	4.07
社会福祉学部	社会福祉学科	2019	平均値	4.59	4.10	3.98	4.39	4.02	3.91	3.96	4.15	4.06
			標準偏差	0.63	0.83	1.25	0.82	0.93	0.95	0.90	0.87	0.87
		2018	平均値	4.64	4.15	3.87	4.42	4.06	3.96	4.01	4.21	4.11
		2017	平均値	4.65	4.12	3.84	4.42	4.06	3.90	4.01	4.20	4.11
	子ども教育福祉学科	2019	平均値	4.75	4.42	4.15	4.53	4.18	4.08	4.17	4.38	4.27
			標準偏差	0.51	0.70	1.30	0.74	0.96	0.99	0.89	0.79	0.89
		2018	平均値	4.66	4.34	3.90	4.55	4.21	4.14	4.17	4.34	4.27
		2017	平均値	4.72	4.32	3.89	4.46	4.02	3.93	4.08	4.27	4.14
地球環境科学部	環境システム学科	2019	平均値	4.68	4.20	4.06	4.39	3.92	3.84	4.01	4.22	4.07
			標準偏差	0.59	0.82	1.24	0.86	1.06	1.05	0.93	0.87	0.96
		2018	平均値	4.70	4.21	3.98	4.36	3.82	3.81	3.95	4.22	4.05
		2017	平均値	4.75	4.17	3.89	4.34	3.78	3.74	3.88	4.15	4.00
	地理学科	2019	平均値	4.58	4.22	4.16	4.44	4.03	4.07	4.11	4.32	4.20
			標準偏差	0.59	0.72	1.09	0.73	0.93	0.84	0.77	0.74	0.80
		2018	平均値	4.59	4.23	4.13	4.47	4.13	4.03	4.09	4.29	4.16
		2017	平均値	4.65	4.25	4.08	4.44	4.07	4.05	4.08	4.32	4.15
心理学部	臨床心理学科	2019	平均値	4.77	4.14	3.59	4.45	3.98	3.94	4.03	4.29	4.11
			標準偏差	0.48	0.83	1.58	0.76	1.00	0.95	0.83	0.78	0.90
		2018	平均値	4.75	4.07	3.51	4.37	3.86	3.84	3.94	4.21	4.04
		2017	平均値	4.75	4.08	3.62	4.45	3.96	3.98	4.08	4.27	4.12
	対人・社会心理学科	2019	平均値	4.83	4.12	3.59	4.52	4.11	4.00	4.04	4.30	4.15
			標準偏差	0.45	0.83	1.63	0.75	0.96	0.97	0.83	0.82	0.91
		2018	平均値	4.77	4.06	3.57	4.36	3.97	3.88	3.96	4.18	3.98
		2017	平均値	4.80	4.24	3.40	4.47	4.11	4.02	4.06	4.31	4.17
全学		2019	平均値	4.68	4.17	3.96	4.41	4.00	3.92	4.00	4.19	4.09
			標準偏差	0.62	0.85	1.36	0.82	1.02	1.01	0.93	0.88	0.94
		2018	平均値	4.69	4.19	3.88	4.40	3.99	3.92	3.97	4.18	4.08
		2017	平均値	4.70	4.17	3.78	4.38	3.96	3.87	3.95	4.16	4.05

※前年度の値を下回っている平均値は赤字で表示されます

※四捨五入の関係で平均値の差の数値に相違が出ることがあります

(備考)

授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか	Q10: 授業の内容を理解できましたか
Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか
Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか	Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか
Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	
Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか	
Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	

表7(2) 回答平均値・標準偏差 前年比平均値増減 (「教員」所属学科別・回答平均値)

(2期)

学部・学科		年度		授業・内容						理解・満足		
				Q2	Q3	Q5	Q6	Q7	Q8	Q10	Q11	Q12
仏教学部	宗学科	2019	平均値	4.51	4.07	4.15	4.54	4.36	4.09	4.09	4.23	4.19
			標準偏差	0.80	0.85	1.16	0.71	0.79	0.89	0.85	0.81	0.85
		2018	平均値	4.60	4.22	4.19	4.54	4.34	4.12	4.25	4.35	4.27
	2017	平均値	4.61	4.22	3.87	4.56	4.29	4.07	4.18	4.32	4.23	
	仏教学科	2019	平均値	4.55	4.01	4.25	4.38	4.01	3.89	3.94	4.06	4.04
			標準偏差	0.80	0.96	1.12	0.93	1.06	1.06	0.94	0.95	0.99
2018		平均値	4.55	4.15	4.20	4.47	4.10	4.00	4.00	4.15	4.12	
2017	平均値	4.63	4.15	3.90	4.45	4.17	4.04	4.02	4.15	4.17		
文学部	哲学科	2019	平均値	4.66	4.30	4.09	4.71	4.39	4.17	4.26	4.47	4.41
			標準偏差	0.60	0.69	1.27	0.57	0.78	0.88	0.77	0.73	0.76
		2018	平均値	4.65	4.26	4.07	4.59	4.43	4.24	4.16	4.41	4.33
		2017	平均値	4.55	4.15	3.92	4.49	4.00	3.98	3.96	4.21	4.12
	史学科	2019	平均値	4.70	4.23	4.06	4.61	4.18	4.15	4.22	4.37	4.36
			標準偏差	0.57	0.76	1.27	0.63	0.88	0.84	0.74	0.72	0.73
		2018	平均値	4.73	4.22	4.07	4.58	4.16	4.15	4.21	4.34	4.31
	2017	平均値	4.77	4.20	3.89	4.46	4.00	3.95	4.14	4.26	4.19	
	社会学科	2019	平均値	4.68	4.14	3.95	4.54	4.07	4.02	4.14	4.31	4.23
			標準偏差	0.64	0.87	1.41	0.71	0.92	0.91	0.82	0.78	0.85
		2018	平均値	4.71	4.08	3.89	4.45	4.03	3.93	4.02	4.18	4.12
		2017	平均値	4.74	4.13	3.85	4.42	3.90	3.89	4.01	4.18	4.09
文学科	2019	平均値	4.70	4.31	4.24	4.69	4.35	4.17	4.27	4.43	4.42	
		標準偏差	0.55	0.77	1.18	0.62	0.80	0.86	0.77	0.74	0.75	
	2018	平均値	4.66	4.35	4.26	4.71	4.43	4.24	4.32	4.47	4.45	
	2017	平均値	4.68	4.26	4.00	4.64	4.24	4.08	4.14	4.34	4.36	
経済学部	経済学科	2019	平均値	4.55	4.25	4.04	4.44	4.20	4.06	4.09	4.22	4.20
			標準偏差	0.81	0.84	1.35	0.80	0.91	1.02	0.89	0.85	0.88
		2018	平均値	4.53	4.20	3.88	4.35	4.05	3.98	3.96	4.12	4.08
2017	平均値	4.45	4.09	3.72	4.24	3.93	3.79	3.87	4.02	3.95		
経営学部	経営学科	2019	平均値	4.61	4.33	3.98	4.57	4.37	4.30	4.22	4.36	4.35
			標準偏差	0.74	0.82	1.49	0.70	0.84	0.86	0.82	0.77	0.80
		2018	平均値	4.59	4.29	3.85	4.54	4.30	4.19	4.12	4.29	4.28
2017	平均値	4.62	4.24	3.60	4.46	4.26	4.12	4.03	4.22	4.17		

※前年度の値を下回っている平均値は赤字で表示されます
 ※四捨五入の関係で平均値の差の数値に相違が出ることがあります

(備考)

授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか	Q10: 授業の内容を理解できましたか
Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか
Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか	Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか
Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	
Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか	
Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	

表7(2) 回答平均値・標準偏差 前年比平均値増減 (「教員」所属学科別・回答平均値)

(2期)

学部・学科		年度		授業・内容						理解・満足		
				Q2	Q3	Q5	Q6	Q7	Q8	Q10	Q11	Q12
法学部	法学科	2019	平均値	4.74	4.23	4.05	4.38	4.04	3.87	3.98	4.17	4.07
			標準偏差	0.60	0.83	1.24	0.90	1.08	1.10	0.94	0.89	1.00
		2018	平均値	4.73	4.29	4.12	4.51	4.18	4.05	4.09	4.30	4.21
		2017	平均値	4.70	4.16	3.84	4.45	4.03	3.98	3.93	4.15	4.09
社会福祉学部	社会福祉学科	2019	平均値	4.53	4.14	3.97	4.43	4.16	4.03	4.11	4.25	4.18
			標準偏差	0.69	0.77	1.32	0.79	0.91	0.92	0.81	0.81	0.84
		2018	平均値	4.50	4.12	3.94	4.44	4.13	4.06	4.11	4.28	4.20
		2017	平均値	4.60	4.11	3.77	4.44	4.14	4.06	4.13	4.30	4.22
	子ども教育福祉学科	2019	平均値	4.71	4.50	4.30	4.60	4.21	4.20	4.30	4.45	4.37
			標準偏差	0.51	0.68	1.21	0.70	0.92	0.87	0.79	0.73	0.78
		2018	平均値	4.67	4.42	3.92	4.58	4.22	4.16	4.28	4.42	4.33
		2017	平均値	4.65	4.31	3.84	4.42	4.05	3.92	4.07	4.22	4.12
地球環境科学部	環境システム学科	2019	平均値	4.64	4.24	4.14	4.48	4.18	4.10	4.12	4.30	4.26
			標準偏差	0.59	0.78	1.13	0.74	0.87	0.91	0.80	0.76	0.80
		2018	平均値	4.64	4.17	4.03	4.39	4.03	3.96	4.01	4.26	4.10
		2017	平均値	4.71	4.10	3.97	4.35	3.96	3.91	4.01	4.23	4.13
	地理学科	2019	平均値	4.50	4.14	4.10	4.39	3.96	4.01	4.07	4.22	4.13
			標準偏差	0.64	0.78	1.11	0.75	0.97	0.93	0.77	0.79	0.82
		2018	平均値	4.56	4.20	3.99	4.44	4.02	4.01	4.11	4.25	4.16
		2017	平均値	4.66	4.18	3.84	4.43	3.95	3.96	4.04	4.24	4.05
心理学部	臨床心理学科	2019	平均値	4.77	4.14	3.76	4.48	3.99	3.96	4.06	4.32	4.14
			標準偏差	0.52	0.83	1.51	0.75	1.03	0.97	0.83	0.77	0.89
		2018	平均値	4.68	4.16	3.45	4.41	3.90	3.91	4.02	4.26	4.10
		2017	平均値	4.68	4.15	3.45	4.48	3.97	3.95	4.09	4.32	4.20
	対人・社会心理学科	2019	平均値	4.85	4.18	3.57	4.49	4.01	3.96	4.01	4.29	4.12
			標準偏差	0.42	0.83	1.66	0.75	0.99	0.95	0.89	0.81	0.91
		2018	平均値	4.77	4.19	3.30	4.45	4.01	3.97	3.96	4.22	4.04
		2017	平均値	4.76	4.09	3.16	4.38	3.93	3.86	3.93	4.17	3.99
全学		2019	平均値	4.64	4.22	4.00	4.48	4.12	4.03	4.10	4.27	4.20
			標準偏差	0.66	0.83	1.36	0.78	0.97	0.97	0.87	0.83	0.88
		2018	平均値	4.63	4.20	3.87	4.45	4.07	3.99	4.05	4.23	4.15
		2017	平均値	4.65	4.17	3.74	4.41	4.03	3.93	4.02	4.20	4.11

※前年度の値を下回っている平均値は赤字で表示されます

※四捨五入の関係で平均値の差の数値に相違が出ることがあります

(備考)

授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか	Q10: 授業の内容を理解できましたか
Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか
Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか	Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか
Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	
Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか	
Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	

表7-2(1) 前年比回答平均値増減・年別の回答平均値

(1期)

	年度		授業・内容					理解・満足			
			Q2	Q3	Q5	Q6	Q7	Q8	Q10	Q11	Q12
全学	2019	前年比平均増減	-0.01	-0.02	0.08	0.01	0.01	-0.00	0.02	0.02	0.01
	2018	前年比平均増減	-0.01	0.02	0.10	0.02	0.03	0.05	0.02	0.02	0.02

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります

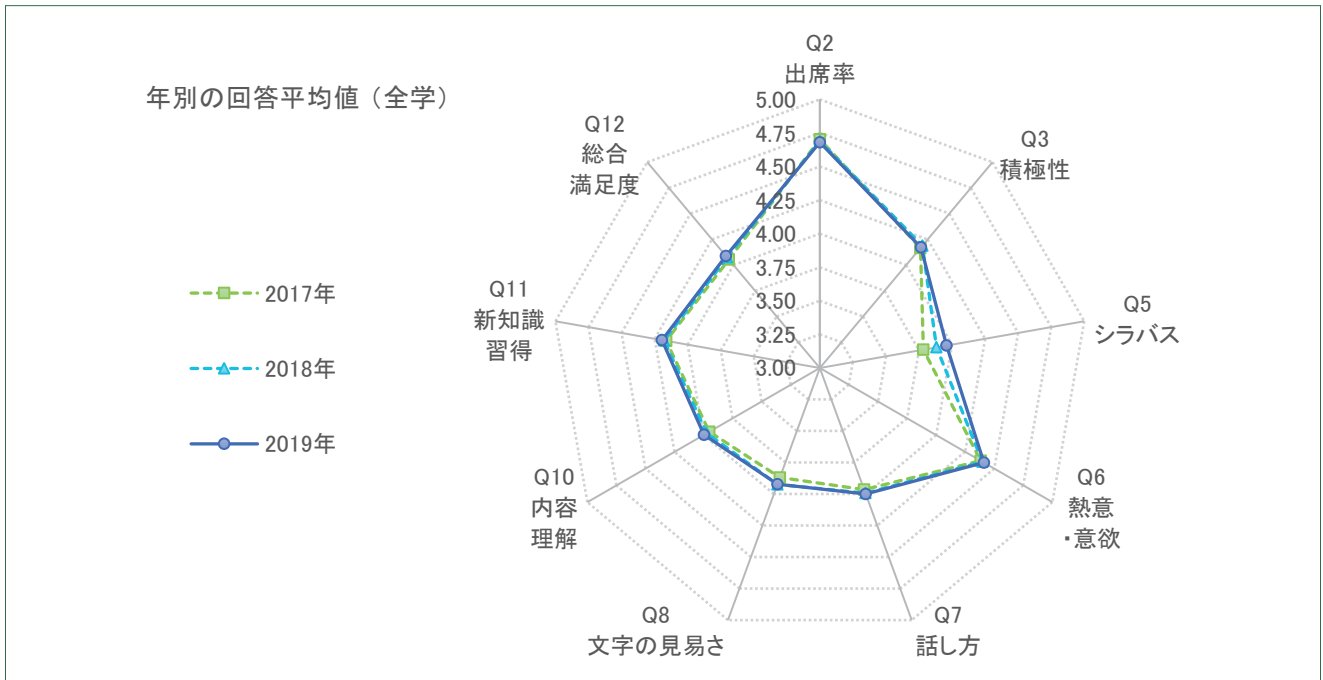
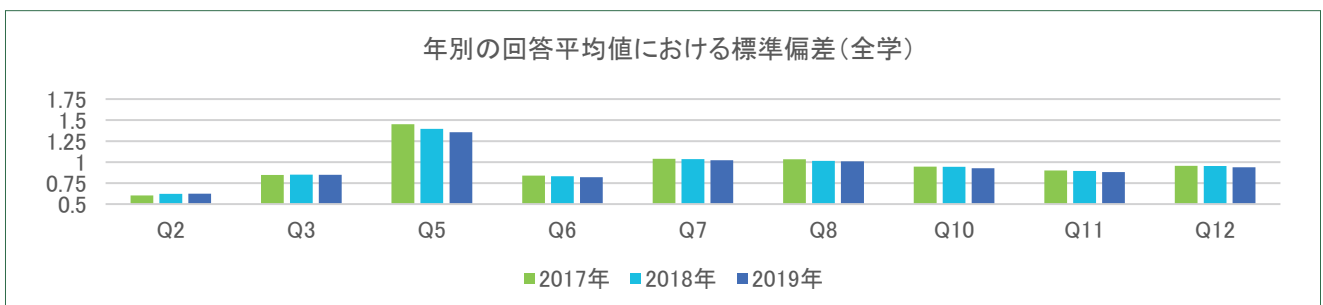


表7-3(1) 前年比標準偏差増減・年別の標準偏差

(1期)

	年度		授業・内容					理解・満足			
			Q2	Q3	Q5	Q6	Q7	Q8	Q10	Q11	Q12
全学	2019	前年比標準偏差増減	0.00	-0.00	-0.04	-0.01	-0.01	-0.00	-0.02	-0.01	-0.01
	2018	前年比標準偏差増減	0.02	0.00	-0.06	-0.01	-0.00	-0.02	-0.00	-0.01	-0.00

※四捨五入の関係で標準偏差の差と標準偏差増減の数値に相違が出る場合があります



(備考)

授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか	Q10: 授業の内容を理解できましたか
Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか
Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか	Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか
Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	
Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか	
Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	

表7-2(2) 前年比回答平均値増減・年別の回答平均値

(2期)

	年度		授業・内容					理解・満足			
			Q2	Q3	Q5	Q6	Q7	Q8	Q10	Q11	Q12
全学	2019	前年比平均増減	0.01	0.02	0.13	0.03	0.05	0.04	0.05	0.05	0.05
	2018	前年比平均増減	-0.02	0.03	0.14	0.04	0.04	0.06	0.03	0.02	0.04

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります

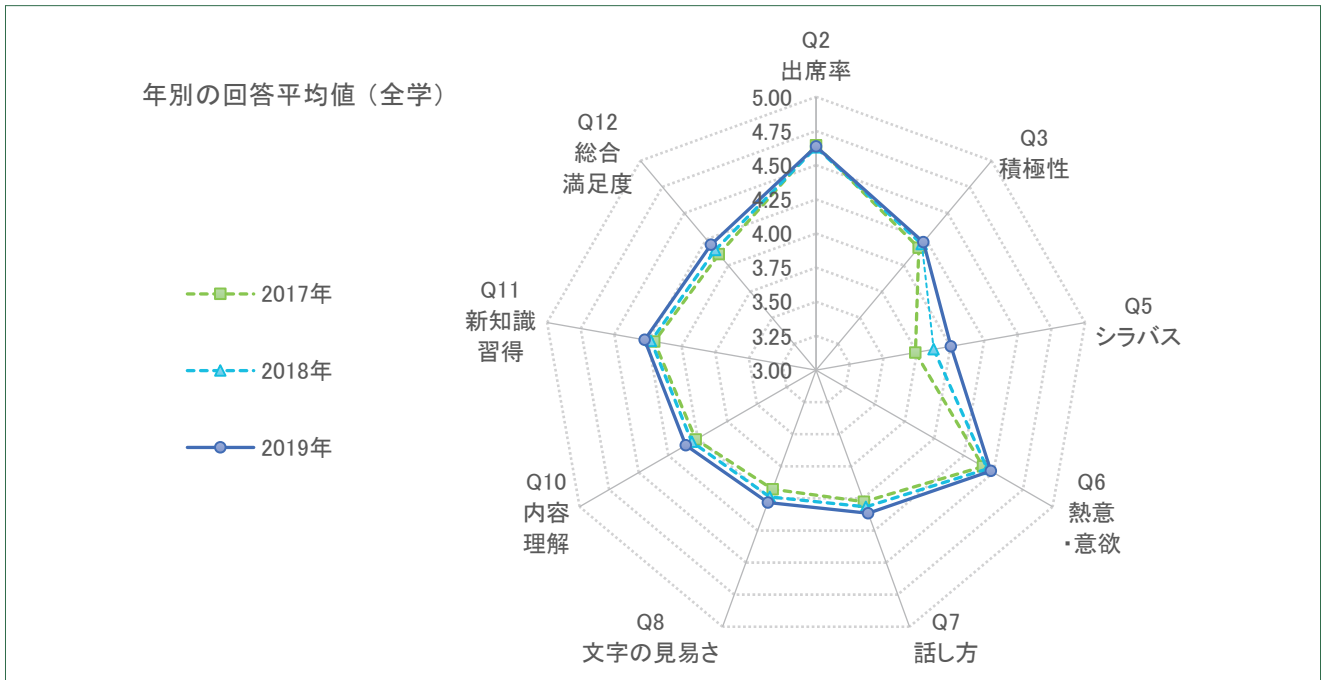
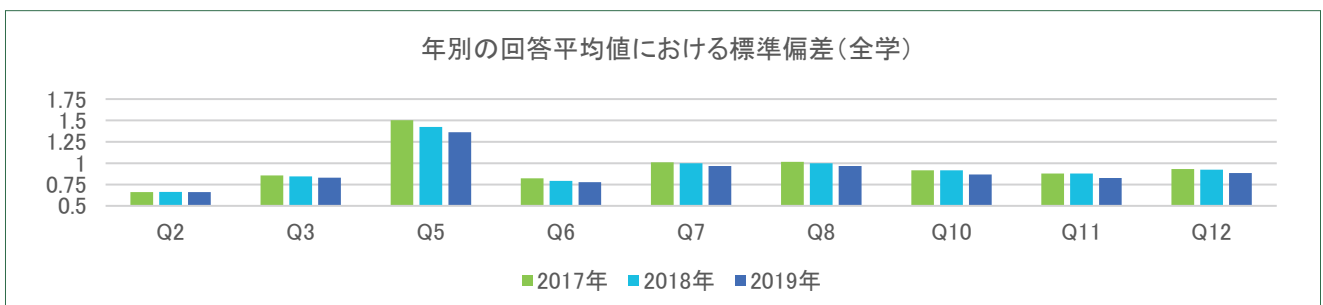


表7-3(2) 前年比標準偏差増減・年別の標準偏差

(2期)

	年度		授業・内容					理解・満足			
			Q2	Q3	Q5	Q6	Q7	Q8	Q10	Q11	Q12
全学	2019	前年比標準偏差増減	-0.00	-0.02	-0.06	-0.01	-0.03	-0.03	-0.05	-0.05	-0.04
	2018	前年比標準偏差増減	0.00	-0.01	-0.08	-0.03	-0.01	-0.02	0.00	0.00	-0.01

※四捨五入の関係で標準偏差の差と標準偏差増減の数値に相違が出る場合があります



(備考)

授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか	Q10: 授業の内容を理解できましたか
Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか
Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか	Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか
Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	
Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか	
Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	

表8(1) クロス集計 (出席率×設問別)

(1期)

Q2	Q3	Q5	Q6	Q7	Q8	Q10	Q11	Q12
この授業全体を通じての出席率はどの程度でしたか	あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	授業はシラバスに沿った展開でしたか	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	先生の話し方は聞き取りやすかったですか	先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	授業の内容を理解できましたか	この授業で新しい知識や考え方が得られましたか	総合的に判断してこの授業に満足しましたか
90%以上	4.31	4.02	4.48	4.06	3.97	4.07	4.28	4.16
70~89%	3.93	3.85	4.29	3.89	3.82	3.87	4.05	3.95
50~69%	3.37	3.60	4.02	3.67	3.64	3.56	3.73	3.67
30~49%	2.65	2.91	3.49	3.28	3.29	3.19	3.16	3.32
30%未満	2.16	2.56	3.39	3.17	3.21	2.93	2.93	3.11
平均	4.17	3.96	4.41	4.00	3.92	4.00	4.19	4.09

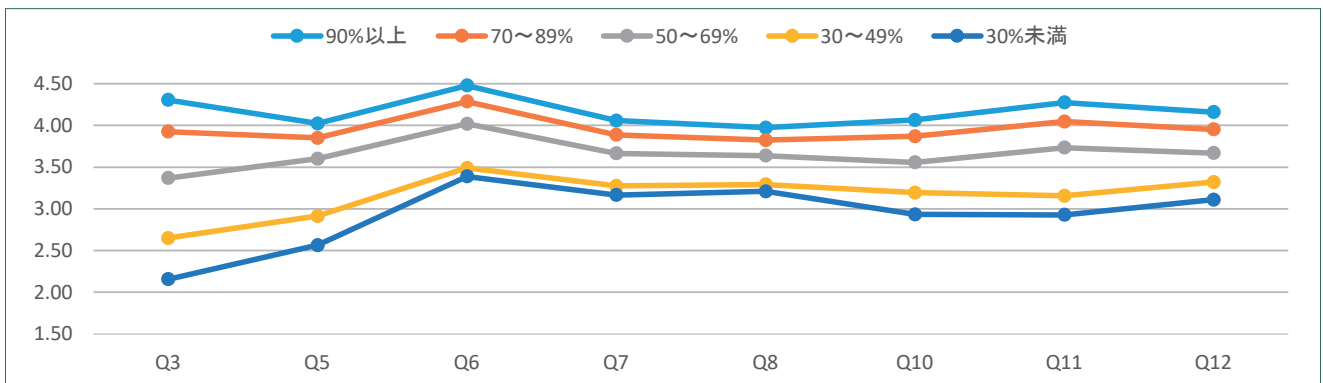


表8(2) クロス集計 (出席率×設問別)

(2期)

Q2	Q3	Q5	Q6	Q7	Q8	Q10	Q11	Q12
この授業全体を通じての出席率はどの程度でしたか	あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	授業はシラバスに沿った展開でしたか	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	先生の話し方は聞き取りやすかったですか	先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	授業の内容を理解できましたか	この授業で新しい知識や考え方が得られましたか	総合的に判断してこの授業に満足しましたか
90%以上	4.36	4.06	4.54	4.17	4.08	4.17	4.35	4.27
70~89%	4.01	3.94	4.40	4.05	3.96	4.00	4.17	4.11
50~69%	3.53	3.65	4.13	3.88	3.80	3.75	3.90	3.82
30~49%	2.85	3.14	3.73	3.50	3.45	3.38	3.55	3.47
30%未満	2.25	2.73	3.33	3.25	3.21	3.02	3.04	3.08
平均	4.22	4.00	4.48	4.12	4.03	4.10	4.27	4.20

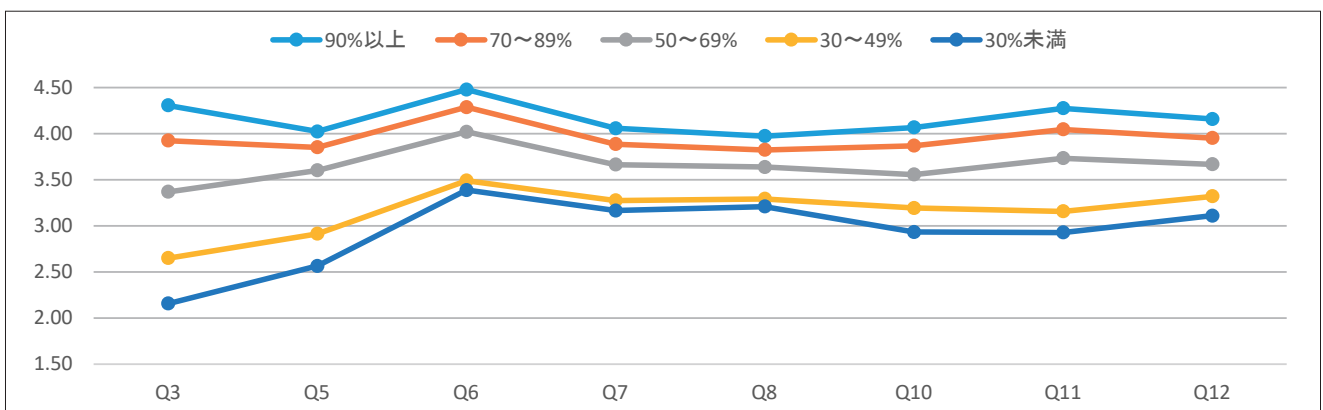


表9-1(1) クロス集計 (授業外学習時間×設問別)

(1期)

Q10 授業の内容を理解できましたか

授業外学習時間	内容理解		⑤大変よく理解できた		④少し理解できた		③どちらともいえない		②あまり理解できなかった		①全く理解できなかった		計	平均値
	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比		
①全くしていない	5,621	28.9%	8,132	41.9%	3,556	18.3%	1,402	7.2%	716	3.7%	19,427	3.85		
②30分未満	3,747	26.7%	7,686	54.7%	1,776	12.6%	709	5.0%	138	1.0%	14,056	4.01		
③30分～1時間未満	3,318	33.7%	5,091	51.7%	964	9.8%	382	3.9%	91	0.9%	9,846	4.13		
④1時間～1時間30分未満	1,623	40.5%	1,801	44.9%	360	9.0%	167	4.2%	58	1.4%	4,009	4.19		
⑤1時間30分～2時間未満	632	45.2%	559	40.0%	143	10.2%	46	3.3%	18	1.3%	1,398	4.25		
⑥2時間～3時間未満	313	43.9%	291	40.8%	56	7.9%	42	5.9%	11	1.5%	713	4.20		
⑦3時間～4時間未満	104	41.6%	95	38.0%	29	11.6%	12	4.8%	10	4.0%	250	4.08		
⑧4時間以上	234	49.2%	150	31.5%	37	7.8%	16	3.4%	39	8.2%	476	4.10		

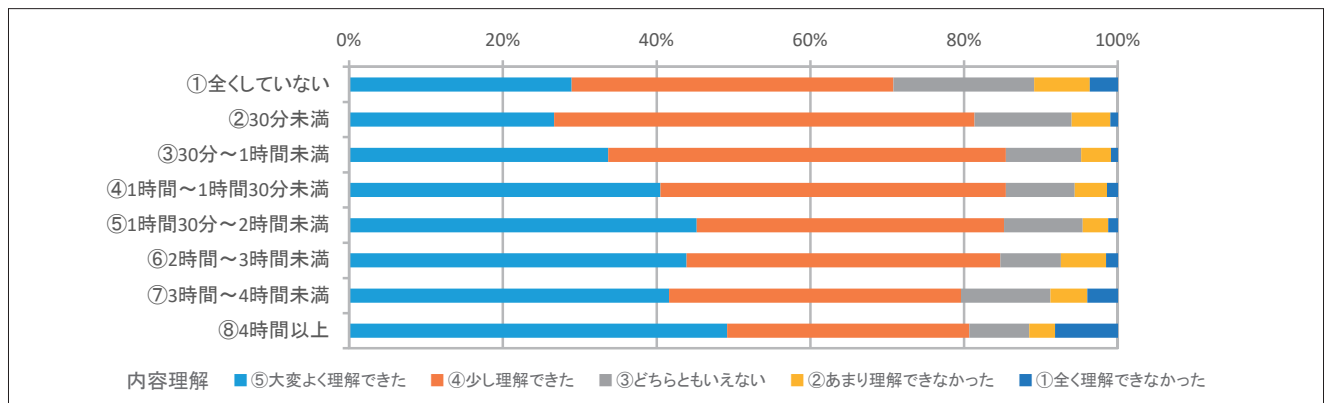


表9-1(2) クロス集計 (授業外学習時間×設問別)

(2期)

Q10 授業の内容を理解できましたか

授業外学習時間	内容理解		⑤大変よく理解できた		④少し理解できた		③どちらともいえない		②あまり理解できなかった		①全く理解できなかった		計	平均値
	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比		
①全くしていない	5,374	33.4%	6,922	43.0%	2,528	15.7%	870	5.4%	400	2.5%	16,094	3.99		
②30分未満	3,627	31.5%	6,221	54.0%	1,231	10.7%	356	3.1%	89	0.8%	11,524	4.12		
③30分～1時間未満	2,829	37.1%	3,891	51.0%	649	8.5%	217	2.8%	39	0.5%	7,625	4.21		
④1時間～1時間30分未満	1,169	41.0%	1,298	45.5%	269	9.4%	91	3.2%	26	0.9%	2,853	4.22		
⑤1時間30分～2時間未満	408	43.5%	386	41.2%	100	10.7%	32	3.4%	12	1.3%	938	4.22		
⑥2時間～3時間未満	236	50.1%	176	37.4%	36	7.6%	18	3.8%	5	1.1%	471	4.32		
⑦3時間～4時間未満	75	46.6%	71	44.1%	9	5.6%	6	3.7%	0	0.0%	161	4.34		
⑧4時間以上	188	51.5%	114	31.2%	24	6.6%	19	5.2%	20	5.5%	365	4.18		

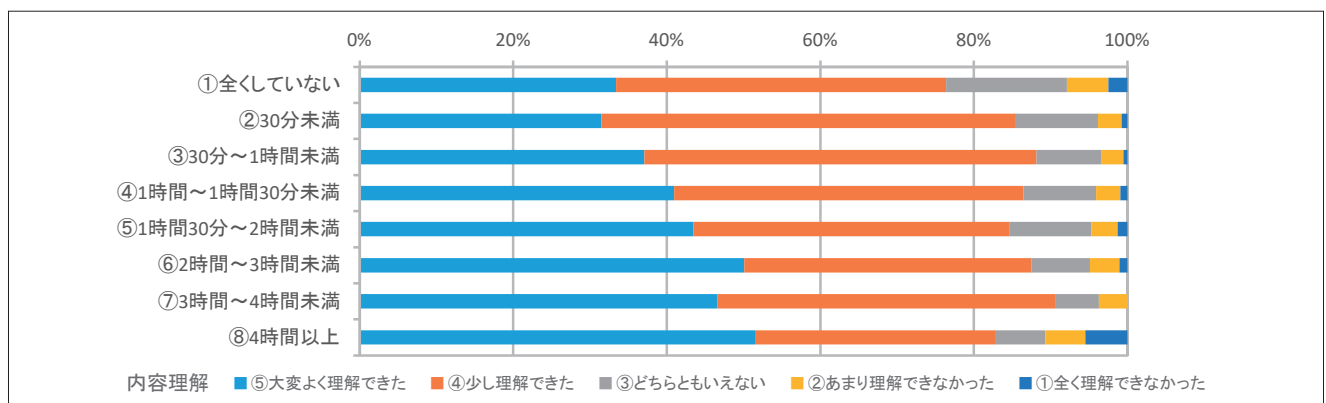


表9-2(1) クロス集計 (授業外学習時間×設問別)

(1期)

Q11 この授業で新しい知識や考え方が得られましたか

授業外学習時間	知識習得 ⑤大いに得られた		④少し得られた		③どちらともいえない		②あまり得られなかった		①全く得られなかった		計	平均値
	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比		
①全くしていない	7,134	36.7%	7,855	40.4%	3,030	15.6%	831	4.3%	577	3.0%	19,427	4.04
②30分未満	5,402	38.4%	6,863	48.8%	1,314	9.3%	339	2.4%	138	1.0%	14,056	4.21
③30分～1時間未満	4,736	48.1%	4,078	41.4%	753	7.6%	200	2.0%	79	0.8%	9,846	4.34
④1時間～1時間30分未満	2,209	55.1%	1,371	34.2%	298	7.4%	91	2.3%	40	1.0%	4,009	4.40
⑤1時間30分～2時間未満	813	58.2%	417	29.8%	118	8.4%	29	2.1%	21	1.5%	1,398	4.41
⑥2時間～3時間未満	418	58.6%	223	31.3%	46	6.5%	15	2.1%	11	1.5%	713	4.43
⑦3時間～4時間未満	148	59.2%	71	28.4%	13	5.2%	8	3.2%	10	4.0%	250	4.36
⑧4時間以上	300	63.0%	106	22.3%	24	5.0%	10	2.1%	36	7.6%	476	4.31

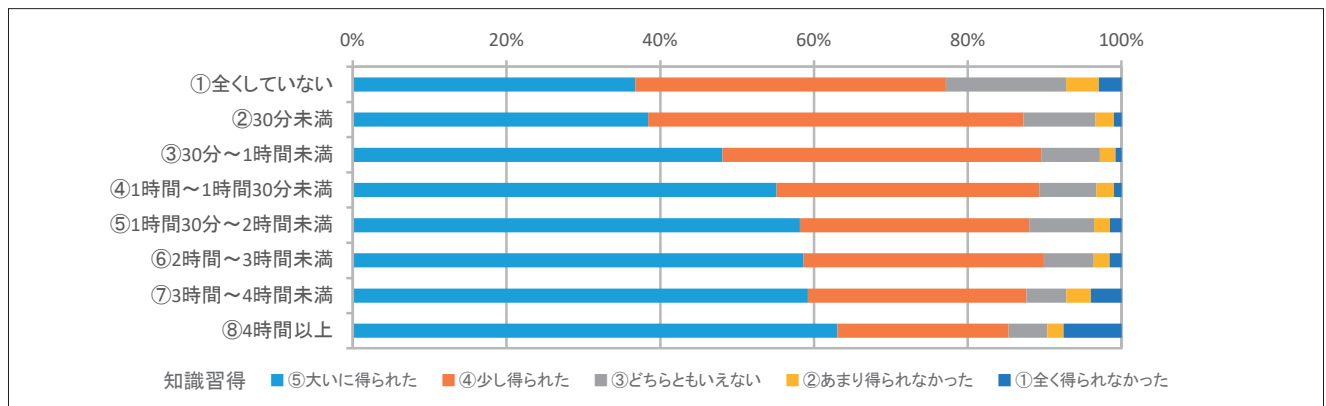


表9-2(2) クロス集計 (授業外学習時間×設問別)

(2期)

Q11 この授業で新しい知識や考え方が得られましたか

授業外学習時間	知識習得 ⑤大いに得られた		④少し得られた		③どちらともいえない		②あまり得られなかった		①全く得られなかった		計	平均値
	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比		
①全くしていない	6,661	41.4%	6,413	39.8%	2,164	13.4%	523	3.2%	333	2.1%	16,094	4.15
②30分未満	4,928	42.8%	5,396	46.8%	922	8.0%	213	1.8%	65	0.6%	11,524	4.29
③30分～1時間未満	3,906	51.2%	3,082	40.4%	494	6.5%	110	1.4%	33	0.4%	7,625	4.41
④1時間～1時間30分未満	1,581	55.4%	1,012	35.5%	188	6.6%	49	1.7%	23	0.8%	2,853	4.43
⑤1時間30分～2時間未満	541	57.7%	287	30.6%	65	6.9%	32	3.4%	13	1.4%	938	4.40
⑥2時間～3時間未満	307	65.2%	121	25.7%	26	5.5%	11	2.3%	6	1.3%	471	4.51
⑦3時間～4時間未満	107	66.5%	42	26.1%	9	5.6%	2	1.2%	1	0.6%	161	4.57
⑧4時間以上	231	63.3%	85	23.3%	18	4.9%	13	3.6%	18	4.9%	365	4.36

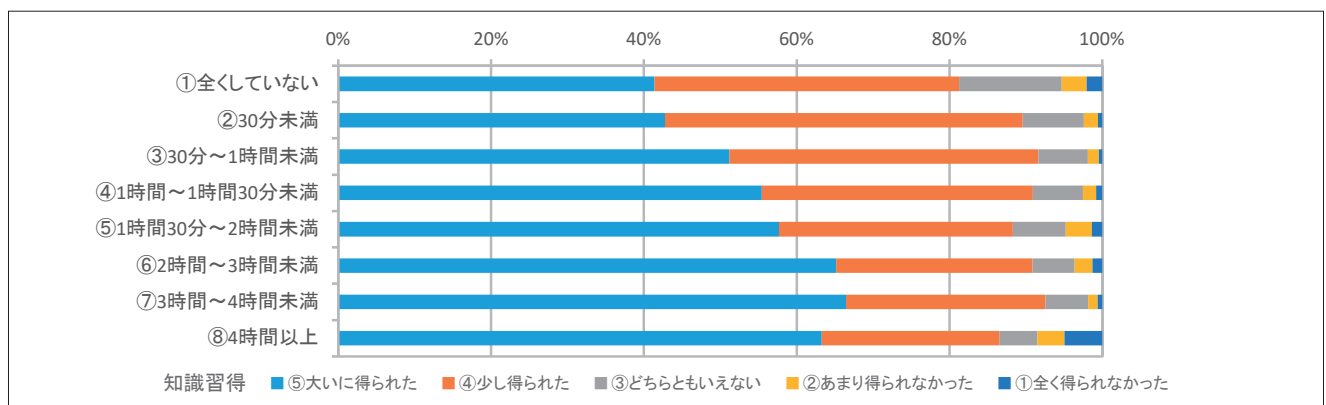


表9-3(1) クロス集計 (授業外学習時間×設問別)

(1期)

Q12 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

授業外学習時間	総合満足度		⑤大いに満足		④やや満足		③どちらともいえない		②やや不満		①大いに不満		計	平均値
	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比		
①全くしていない	6,806	35.0%	7,082	36.5%	3,991	20.5%	947	4.9%	601	3.1%	19,427	3.95		
②30分未満	4,976	35.4%	6,510	46.3%	1,892	13.5%	477	3.4%	201	1.4%	14,056	4.11		
③30分～1時間未満	4,139	42.0%	4,161	42.3%	1,100	11.2%	316	3.2%	130	1.3%	9,846	4.20		
④1時間～1時間30分未満	1,940	48.4%	1,448	36.1%	415	10.4%	135	3.4%	71	1.8%	4,009	4.26		
⑤1時間30分～2時間未満	734	52.5%	445	31.8%	149	10.7%	41	2.9%	29	2.1%	1,398	4.30		
⑥2時間～3時間未満	377	52.9%	226	31.7%	64	9.0%	30	4.2%	16	2.2%	713	4.29		
⑦3時間～4時間未満	129	51.6%	72	28.8%	26	10.4%	12	4.8%	11	4.4%	250	4.18		
⑧4時間以上	271	56.9%	103	21.6%	40	8.4%	21	4.4%	41	8.6%	476	4.14		

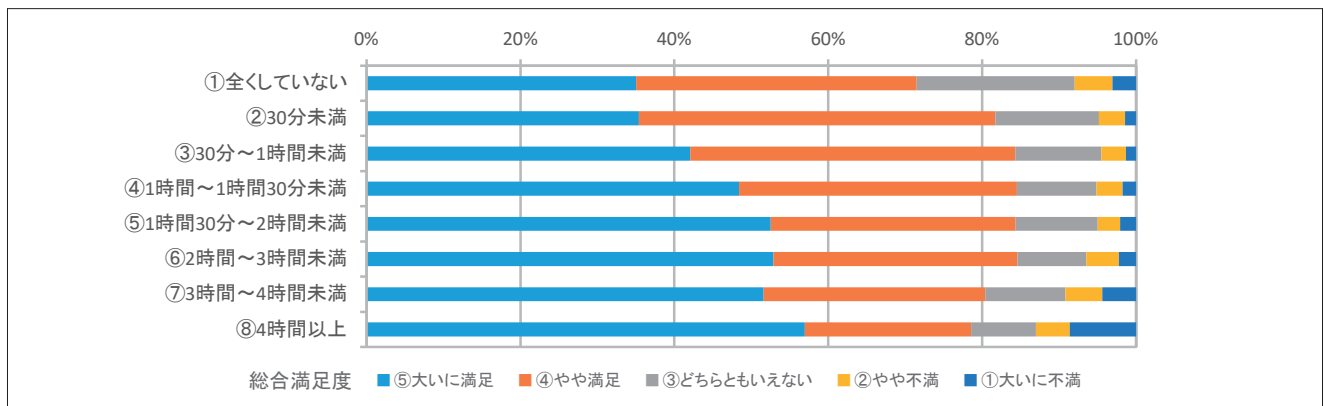


表9-3(2) クロス集計 (授業外学習時間×設問別)

(2期)

Q12 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

授業外学習時間	総合満足度		⑤大いに満足		④やや満足		③どちらともいえない		②やや不満		①大いに不満		計	平均値
	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比		
①全くしていない	6,582	40.9%	5,788	36.0%	2,779	17.3%	578	3.6%	367	2.3%	16,094	4.10		
②30分未満	4,676	40.6%	5,143	44.6%	1,331	11.5%	261	2.3%	113	1.0%	11,524	4.22		
③30分～1時間未満	3,581	47.0%	3,082	40.4%	730	9.6%	171	2.2%	61	0.8%	7,625	4.31		
④1時間～1時間30分未満	1,447	50.7%	1,039	36.4%	261	9.1%	65	2.3%	41	1.4%	2,853	4.33		
⑤1時間30分～2時間未満	510	54.4%	285	30.4%	96	10.2%	28	3.0%	19	2.0%	938	4.32		
⑥2時間～3時間未満	272	57.7%	135	28.7%	44	9.3%	11	2.3%	9	1.9%	471	4.38		
⑦3時間～4時間未満	83	51.6%	59	36.6%	11	6.8%	6	3.7%	2	1.2%	161	4.34		
⑧4時間以上	207	56.7%	90	24.7%	35	9.6%	12	3.3%	21	5.8%	365	4.23		

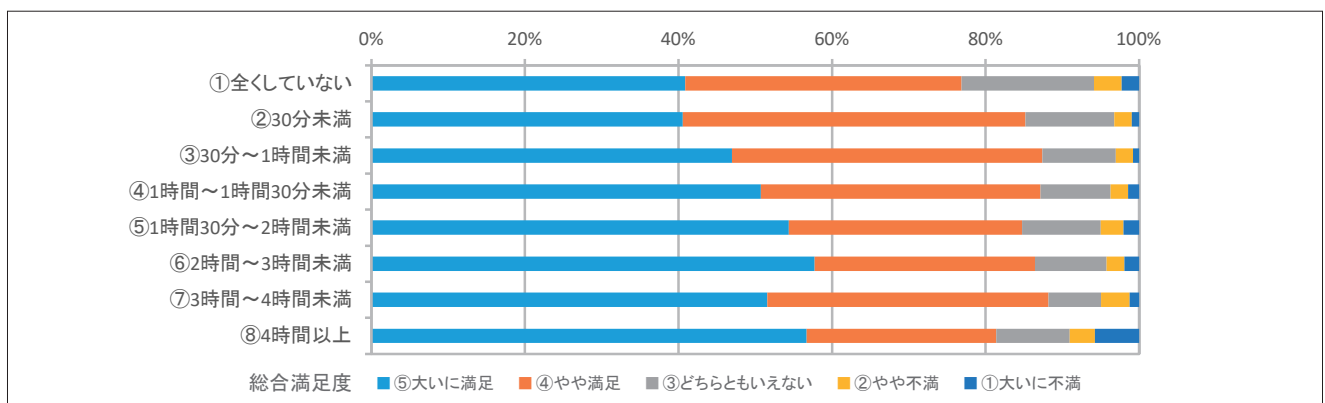


表10(1) 履修登録者数別平均値・標準偏差 前年比平均値増減

(1期)

履修者数	年度		Q2 出席率	Q3 積極性	Q5 シラバス	Q6 熱意 意欲	Q7 話し方	Q8 文字の 見易さ	Q10 内容理解	Q11 新知識 習得	Q12 総合 満足度
■ 200名以上	2019	平均値	4.61	4.04	3.86	4.34	3.94	3.86	3.89	4.08	3.98
		標準偏差	0.68	0.88	1.37	0.83	1.00	1.01	0.93	0.89	0.92
	2018	平均値	4.66	4.08	3.78	4.34	3.93	3.82	3.88	4.09	3.97
		前年比平均値	-0.04	-0.04	0.08	-0.01	0.01	0.03	0.00	-0.01	0.02
■ 100～199名	2019	平均値	4.66	4.12	3.92	4.39	3.98	3.90	3.94	4.16	4.05
		標準偏差	0.65	0.86	1.36	0.83	1.02	1.02	0.94	0.89	0.94
	2018	平均値	4.67	4.13	3.84	4.39	3.98	3.91	3.92	4.15	4.04
		前年比平均値	-0.01	-0.01	0.08	0.00	0.00	0.00	0.03	0.01	0.00
■ 50～99名	2019	平均値	4.69	4.16	3.99	4.42	3.96	3.88	3.98	4.21	4.08
		標準偏差	0.60	0.85	1.35	0.83	1.06	1.04	0.95	0.89	0.96
	2018	平均値	4.70	4.19	3.94	4.37	3.97	3.90	3.96	4.18	4.05
		前年比平均値	0.00	-0.03	0.05	0.05	0.00	-0.02	0.01	0.03	0.02
■ 20～49名	2019	平均値	4.73	4.32	4.04	4.45	4.06	4.00	4.13	4.27	4.18
		標準偏差	0.56	0.80	1.33	0.81	1.02	0.97	0.89	0.86	0.93
	2018	平均値	4.73	4.32	3.93	4.46	4.06	4.01	4.10	4.26	4.18
		前年比平均値	0.01	0.00	0.10	-0.01	0.01	-0.02	0.03	0.02	0.00
■ 19名以下	2019	平均値	4.72	4.45	4.12	4.65	4.28	4.17	4.28	4.44	4.40
		標準偏差	0.55	0.73	1.33	0.64	0.91	0.87	0.81	0.73	0.79
	2018	平均値	4.70	4.44	4.06	4.62	4.27	4.18	4.24	4.40	4.38
		前年比平均値	0.02	0.00	0.06	0.03	0.01	-0.01	0.03	0.04	0.03
最高と 最低の差	2019	平均値	0.12	0.41	0.26	0.32	0.34	0.31	0.39	0.36	0.42
		標準偏差	0.13	0.15	0.04	0.19	0.15	0.17	0.14	0.16	0.17
	2018	平均値	0.07	0.37	0.28	0.28	0.35	0.35	0.36	0.31	0.41
		前年比平均値	0.05	0.04	-0.01	0.04	0.00	-0.04	0.03	0.05	0.01

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります

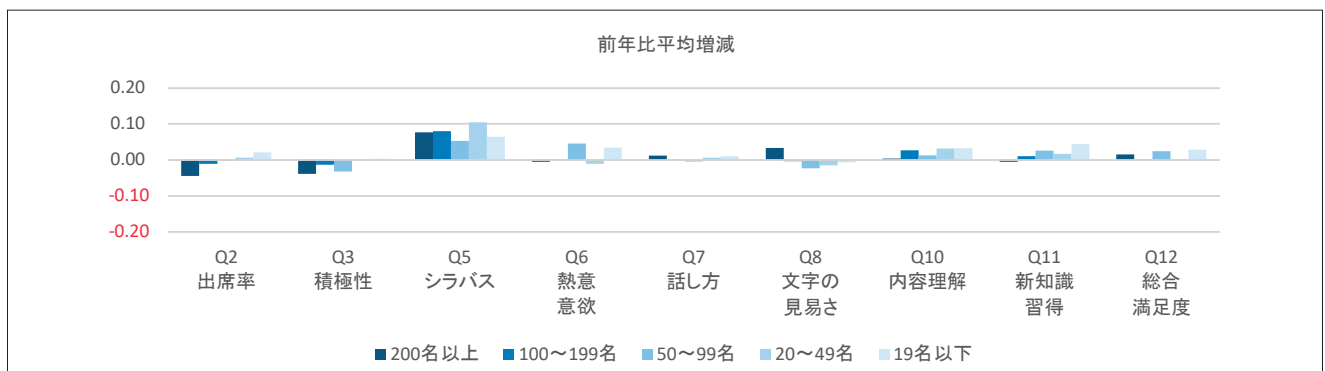
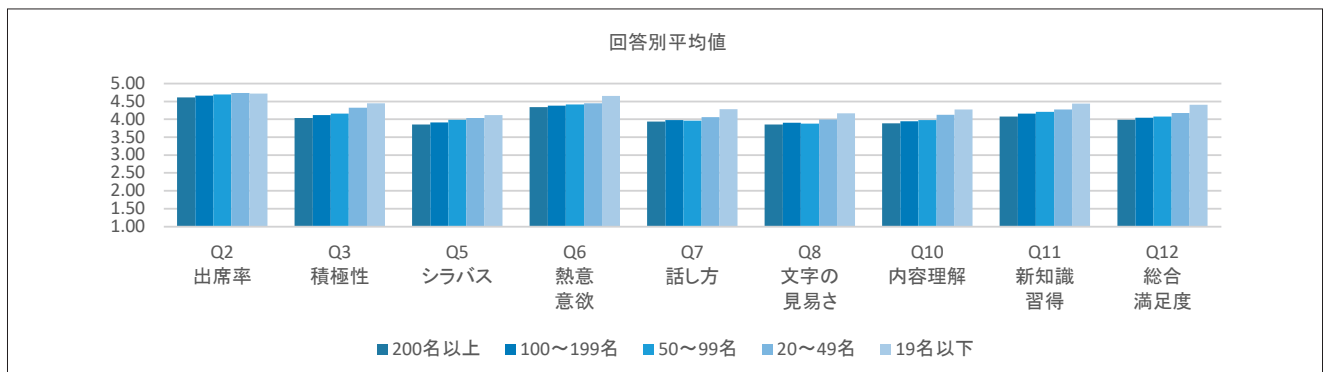


表10(2) 履修登録者数別平均値・標準偏差 前年比平均値増減

(2期)

履修者数	年度		Q2 出席率	Q3 積極性	Q5 シラバス	Q6 熱意 意欲	Q7 話し方	Q8 文字の 見易さ	Q10 内容理解	Q11 新知識 習得	Q12 総合 満足度
■ 200名以上	2019	平均値	4.59	4.07	3.88	4.37	4.04	3.94	4.00	4.14	4.07
		標準偏差	0.70	0.87	1.41	0.82	0.95	0.98	0.87	0.82	0.89
	2018	平均値	4.58	4.10	3.84	4.36	4.05	3.95	3.98	4.14	4.09
	前年比平均値	0.01	-0.04	0.05	0.01	-0.01	-0.01	0.02	0.00	-0.01	
■ 100～199名	2019	平均値	4.63	4.17	3.97	4.44	4.11	4.02	4.05	4.24	4.16
		標準偏差	0.68	0.85	1.37	0.80	0.98	0.99	0.88	0.84	0.89
	2018	平均値	4.63	4.14	3.82	4.44	4.03	3.96	3.99	4.18	4.11
	前年比平均値	-0.01	0.02	0.16	0.01	0.07	0.06	0.06	0.05	0.05	
■ 50～99名	2019	平均値	4.63	4.20	4.04	4.49	4.08	3.99	4.08	4.29	4.19
		標準偏差	0.67	0.83	1.32	0.77	0.98	0.98	0.88	0.82	0.88
	2018	平均値	4.62	4.18	3.85	4.41	4.04	3.94	4.02	4.22	4.11
	前年比平均値	0.01	0.02	0.19	0.09	0.04	0.06	0.05	0.07	0.08	
■ 20～49名	2019	平均値	4.68	4.34	4.04	4.52	4.15	4.09	4.19	4.33	4.26
		標準偏差	0.62	0.78	1.37	0.75	0.96	0.93	0.84	0.82	0.88
	2018	平均値	4.66	4.31	3.95	4.49	4.09	4.04	4.13	4.29	4.20
	前年比平均値	0.02	0.04	0.09	0.04	0.06	0.04	0.06	0.04	0.05	
■ 19名以下	2019	平均値	4.65	4.44	4.13	4.66	4.34	4.22	4.33	4.50	4.46
		標準偏差	0.63	0.74	1.31	0.64	0.86	0.85	0.76	0.73	0.77
	2018	平均値	4.60	4.38	4.05	4.67	4.35	4.22	4.30	4.45	4.43
	前年比平均値	0.05	0.05	0.08	-0.01	-0.01	0.00	0.03	0.05	0.02	
最高と 最低の差	2019	平均値	0.08	0.37	0.25	0.29	0.30	0.28	0.33	0.36	0.39
		標準偏差	0.08	0.13	0.09	0.18	0.12	0.14	0.13	0.11	0.13
	2018	平均値	0.08	0.28	0.23	0.31	0.32	0.29	0.32	0.31	0.35
	前年比平均値	0.00	0.09	0.02	-0.02	-0.01	-0.01	0.01	0.05	0.04	

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります

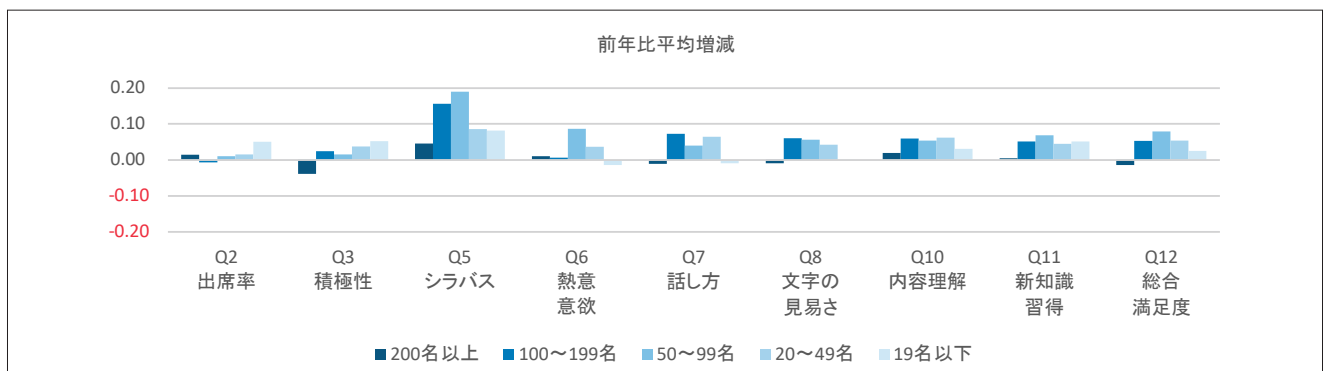
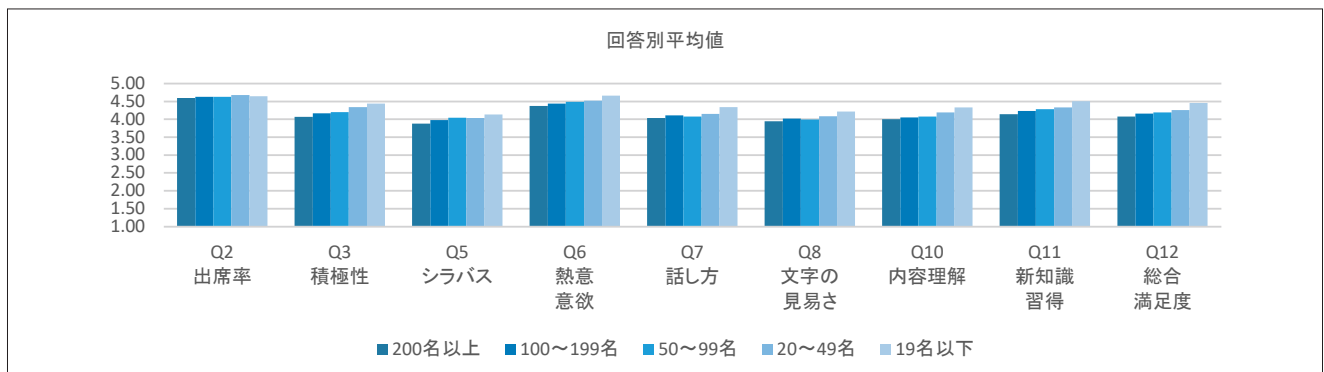
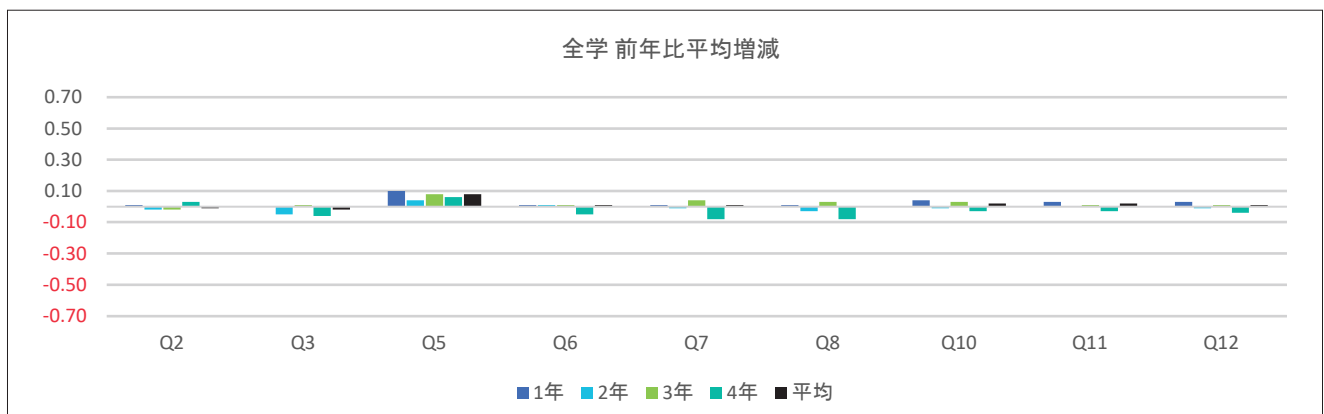
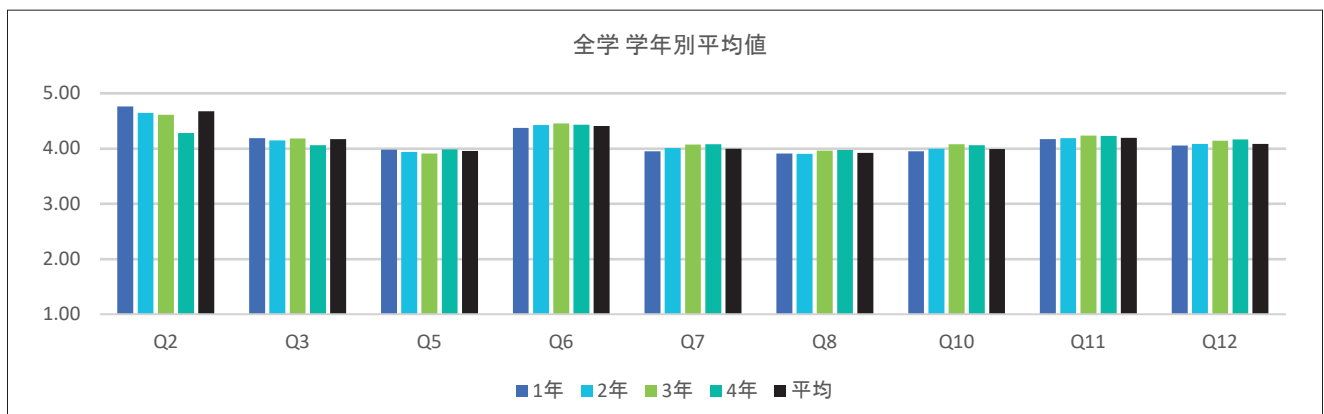


表11(1) 回答平均値の学年別比較

(1期)

	全学														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.76 (4.75)	0.56	0.01	4.65 (4.67)	0.65	-0.02	4.62 (4.64)	0.63	-0.02	4.28 (4.26)	0.83	0.03	4.68 (4.69)	0.62	-0.01
Q3	4.19 (4.19)	0.86	0.00	4.15 (4.20)	0.86	-0.05	4.19 (4.17)	0.80	0.01	4.06 (4.12)	0.86	-0.06	4.17 (4.19)	0.85	-0.02
Q5	3.98 (3.88)	1.34	0.10	3.94 (3.90)	1.37	0.04	3.91 (3.84)	1.38	0.08	3.99 (3.93)	1.30	0.06	3.96 (3.88)	1.36	0.08
Q6	4.38 (4.36)	0.86	0.01	4.43 (4.42)	0.80	0.01	4.46 (4.45)	0.76	0.01	4.44 (4.48)	0.79	-0.05	4.41 (4.40)	0.82	0.01
Q7	3.95 (3.94)	1.06	0.01	4.01 (4.02)	1.00	-0.01	4.07 (4.04)	0.96	0.04	4.08 (4.16)	0.99	-0.08	4.00 (3.99)	1.02	0.01
Q8	3.91 (3.90)	1.02	0.01	3.90 (3.93)	1.02	-0.03	3.97 (3.93)	0.97	0.03	3.98 (4.05)	0.99	-0.08	3.92 (3.92)	1.01	0.00
Q10	3.95 (3.92)	0.97	0.04	4.00 (4.00)	0.92	-0.01	4.08 (4.04)	0.86	0.03	4.07 (4.10)	0.86	-0.03	4.00 (3.97)	0.93	0.02
Q11	4.18 (4.15)	0.91	0.03	4.19 (4.19)	0.87	0.00	4.24 (4.23)	0.83	0.01	4.23 (4.26)	0.82	-0.03	4.19 (4.18)	0.88	0.02
Q12	4.06 (4.03)	0.97	0.03	4.09 (4.10)	0.92	-0.01	4.14 (4.13)	0.90	0.01	4.17 (4.21)	0.89	-0.04	4.09 (4.08)	0.94	0.01

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



(備考)

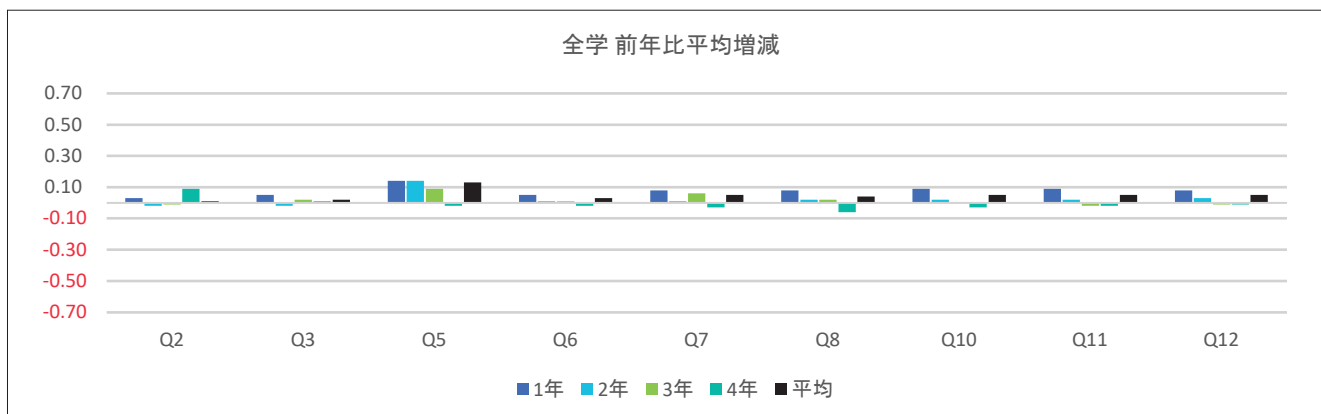
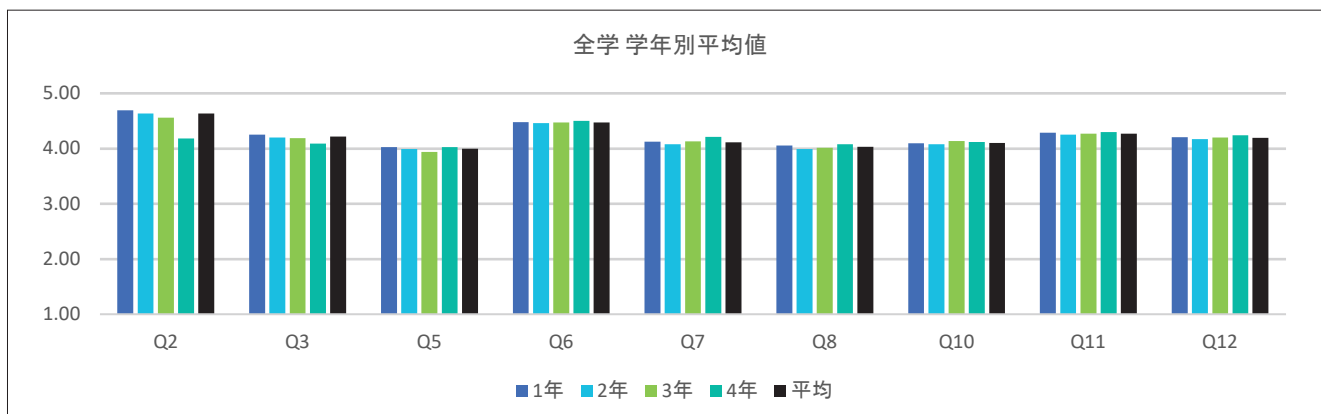
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(2) 回答平均値の学年別比較

(2期)

	全学														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.69 (4.67)	0.63	0.03	4.64 (4.65)	0.67	-0.02	4.57 (4.58)	0.66	-0.01	4.18 (4.09)	0.88	0.09	4.64 (4.63)	0.66	0.01
Q3	4.25 (4.20)	0.84	0.05	4.20 (4.23)	0.82	-0.02	4.19 (4.17)	0.81	0.02	4.09 (4.08)	0.84	0.01	4.22 (4.20)	0.83	0.02
Q5	4.03 (3.89)	1.38	0.14	4.00 (3.85)	1.34	0.14	3.94 (3.85)	1.37	0.09	4.03 (4.05)	1.28	-0.02	4.00 (3.87)	1.36	0.13
Q6	4.48 (4.43)	0.79	0.05	4.47 (4.45)	0.77	0.01	4.48 (4.46)	0.75	0.01	4.50 (4.53)	0.75	-0.02	4.48 (4.45)	0.78	0.03
Q7	4.13 (4.05)	0.98	0.08	4.08 (4.07)	0.97	0.01	4.13 (4.07)	0.93	0.06	4.22 (4.25)	0.91	-0.03	4.12 (4.07)	0.97	0.05
Q8	4.06 (3.98)	0.97	0.08	4.00 (3.98)	0.97	0.02	4.02 (4.00)	0.94	0.02	4.08 (4.14)	0.96	-0.06	4.03 (3.99)	0.97	0.04
Q10	4.10 (4.01)	0.89	0.09	4.08 (4.06)	0.86	0.02	4.14 (4.13)	0.82	0.00	4.12 (4.15)	0.83	-0.03	4.10 (4.05)	0.87	0.05
Q11	4.29 (4.20)	0.85	0.09	4.25 (4.23)	0.81	0.02	4.27 (4.30)	0.81	-0.02	4.30 (4.32)	0.79	-0.02	4.27 (4.23)	0.83	0.05
Q12	4.21 (4.12)	0.90	0.08	4.17 (4.14)	0.87	0.03	4.20 (4.21)	0.87	-0.01	4.25 (4.26)	0.84	-0.01	4.20 (4.15)	0.88	0.05

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



(備考)

授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか



「直接評価」 × 「間接評価」

25万件のアンケートデータからひも解く！
 教学マネジメントへの活用に向けた回答性向分析

学修成果の把握とそれに基づく教育プログラムの改善・向上は、近年「教学マネジメント」の名称で大学に対し強く求められており、各種アンケート結果は間接評価としての活用が期待されています。

今回は2017年度から2019年度の過去3カ年、25万件を超えるアンケート回答データと成績評価を用いて本学における授業アンケート回答性向を探ります。

本学の成績評価はSABCF方式の5段階評価を採用しており、S～Cが合格（単位付与）、Fを不合格としている。その他に例外評価コード（履修中止や成績無効等）が存在するが、今回はこの5段階の評価が下された成績データと授業改善アンケートにおける有効回答をマッチングし、分析を行った。

成績評価と理解・満足度設問の構成比

過去3カ年の成績評価（直接評価）とアンケートの学修成果（理解・満足度）設問の回答構成比率は、項目単位での経年変化は特に見られない（図1）。条件的に大きな差異はない中で、学修成果との関連を示唆する傾向が見られるか検証していく。

授業理解度と成績評価の関係性は？

成績評価と最も関係性が強いと予測されるQ.10（授業理解度）について、成績評価区分別の回答状況を比較した（図2）。各年度とも成績評価が高くなるに従いポジティブ回答の占める割合が増加しており、グラフの形状を見る限りでは、そこに法則性があるように感じられる。

一方で、成績評価を5点スコアに置き換え、択一設問回答との相関係数を測定したところ、有意性が認められる項目（相関係数±0.2以上）は「出席率」のみとなった。コメントペーパー等による授業への取組状況が評価基準に含まれ、成績評価に一定程度寄与したものと推測できるものの、学修成果との関連が期待された項目は、いずれも相関関係が認められなかった（表1）。

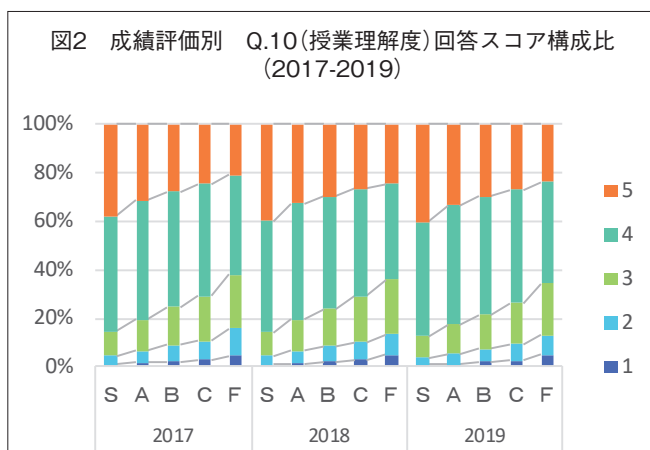
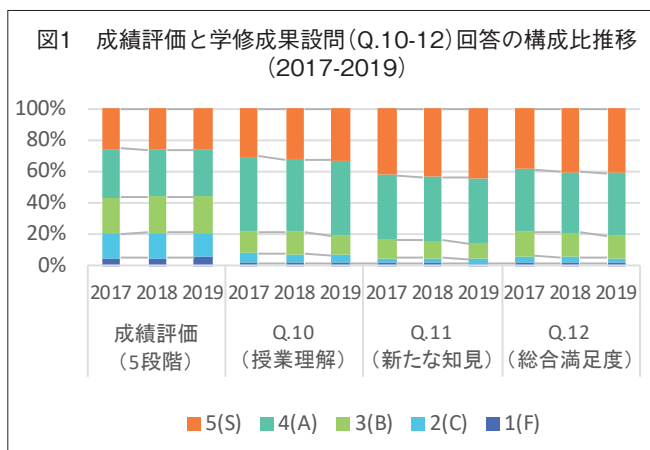


表1 成績評価スコアと各種設問回答との相関係数

年度	Q2 出席率	Q3 積極性	Q4 時間外学習	Q5 シラバス	Q6 熱意 意欲	Q7 話し方	Q8 文字の見易さ	Q10 理解度	Q11 新知識習得	Q12 総合満足
2017	0.22	0.15	0.06	0.02	0.12	0.10	0.09	0.16	0.16	0.16
2018	0.24	0.16	0.05	0.01	0.11	0.08	0.07	0.15	0.15	0.14
2019	0.23	0.15	0.06	0.03	0.12	0.09	0.08	0.16	0.16	0.14

Ⅰ ダニング=クルーガー効果？

では、なぜ教員による評価と学生による自己評価の関係性が薄いのか。こうした「自己評価」において、学修成果が芳しくない学生が、実際よりも高い評価をしてしまうことは、「ダニング=クルーガー効果」という認知バイアスとして知られるが、授業理解度を問うQ.10において、選択肢2「少し理解できた」（4点換算）の回答割合が、成績評価区分にかかわらず同程度存在することがわかった（図3）。

また、成績評価区分別の同設問回答スコアは、評価が下がるに従ってデータの散らばりを示す分散値は大きくなり、データ全体の信頼性を阻害する要因となっていることが疑われる（表2）。

Ⅰ 4点換算の選択肢は玉石混合？

Q.10（授業理解度）の回答状況において、こうした認知バイアスの影響の可能性が特に示唆される選択肢2（4点換算）を一度除外して相関係数を算出してみると、一律に数値が0.05程度上昇し、先ほどの「出席率」に加え、「積極性」、「授業理解度」、「新たな知見」で弱い相関関係が認められた（表3）。これらの項目は、アンケート設問群の中で学修成果との関係性が期待される項目として、一定の説得力を有するものと解する。

表3 成績評価スコアと各種設問回答との相関係数（Q.10（授業理解度）選択肢2（4点換算）回答を除く）

年度	Q2 出席率	Q3 積極性	Q4 時間外学習	Q5 シラバス	Q6 熱意 意欲	Q7 話し方	Q8 文字の見易さ	Q10 理解度	Q11 新知識習得	Q12 総合満足
2017	0.21	0.20	0.08	0.07	0.17	0.16	0.14	0.22	0.20	0.20
2018	0.24	0.20	0.08	0.06	0.15	0.13	0.12	0.21	0.19	0.18
2019	0.23	0.19	0.09	0.07	0.17	0.15	0.14	0.21	0.20	0.19

こうした結果は認知バイアスの効果を示唆するとともに、設問内容と回答選択肢の表現が、さらにその度合いを強めていることも予測される。つまり、「少し理解できた」という選択肢について、5段階評価の4点に値する「期待される理解度をやや上回った」という意味合いではなく、本来であれば5段階評価の2点に値する「まったく理解できなかったわけではなく、少し理解できた」という意味合いで回答した疑いがあること、また「理解できた」とする評価基準が、授業としての目標設定とずれている疑いがあることである。

Ⅰ アンケート結果を活用していくために

今回の検証結果から、間接評価を活用するためにはその性質を理解するとともに、アンケート設計者と回答者間の認識の齟齬を極力小さくするための設計上の工夫の重要性が、改めて確認された。その点を折り込むことで、間接評価は取り組みの検証や新たな視点の獲得に有用であると考えられる。

授業改善アンケートの結果をどのようにアセスメントに活かしていくのか、アセスメントポリシーの制定されたこの機会に、具体的なプランの策定とともに全面的な見直しが求められる。

（文責：学長室 総合経営企画課）

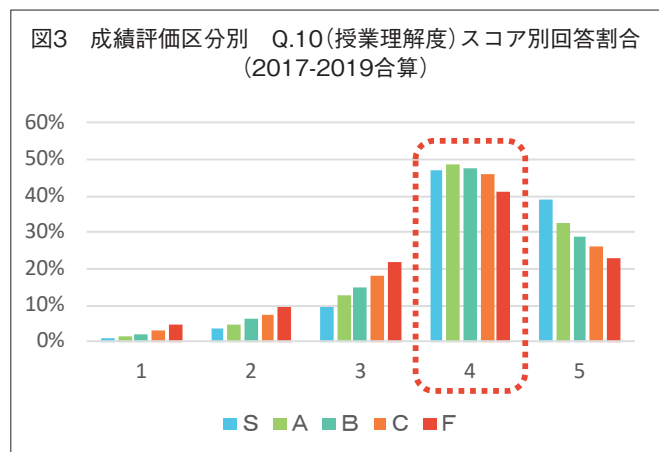


表2 成績評価区分別 Q.10（授業理解度）スコア分散

年度	成績評価区分					総計
	S	A	B	C	F	
2017	0.684	0.788	0.908	0.979	1.153	0.860
2018	0.676	0.785	0.904	0.991	1.160	0.857
2019	0.640	0.727	0.834	0.940	1.132	0.803
総計	0.667	0.767	0.882	0.971	1.150	0.840

表12(1) 相関係数表

(1期)

		Q2	Q3	Q5	Q6	Q7	Q8	Q10	Q11	Q12
		出席率	積極性	シラバス	熱意・意欲	話し方	文字の見易さ	内容理解	新知識習得	総合満足度
Q2	この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか	1.00								
Q3	あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	0.34	1.00							
Q5	授業はシラバスに沿った展開でしたか	0.11	0.33	1.00						
Q6	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	0.18	0.41	0.33	1.00					
Q7	先生の話し方は聞き取りやすかったですか	0.12	0.39	0.31	0.62	1.00				
Q8	先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	0.11	0.38	0.30	0.53	0.68	1.00			
Q10	授業の内容を理解できましたか	0.16	0.51	0.32	0.53	0.58	0.57	1.00		
Q11	この授業で新しい知識や考え方が得られましたか	0.20	0.50	0.32	0.58	0.57	0.55	0.72	1.00	
Q12	総合的に判断してこの授業に満足しましたか	0.16	0.49	0.33	0.63	0.67	0.64	0.73	0.76	1.00

(注) 相関係数「0.5」以上を比較的「相関が高い」として塗りつぶし表示しています。

表12(2) 相関係数表

(2期)

		Q2	Q3	Q5	Q6	Q7	Q8	Q10	Q11	Q12
		出席率	積極性	シラバス	熱意・意欲	話し方	文字の見易さ	内容理解	新知識習得	総合満足度
Q2	この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか	1.00								
Q3	あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	0.35	1.00							
Q5	授業はシラバスに沿った展開でしたか	0.11	0.32	1.00						
Q6	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	0.18	0.43	0.33	1.00					
Q7	先生の話し方は聞き取りやすかったですか	0.11	0.40	0.30	0.62	1.00				
Q8	先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	0.11	0.39	0.31	0.54	0.68	1.00			
Q10	授業の内容を理解できましたか	0.17	0.53	0.33	0.54	0.57	0.57	1.00		
Q11	この授業で新しい知識や考え方が得られましたか	0.19	0.51	0.32	0.60	0.58	0.56	0.74	1.00	
Q12	総合的に判断してこの授業に満足しましたか	0.17	0.50	0.34	0.65	0.66	0.64	0.72	0.77	1.00

(注) 相関係数「0.5」以上を比較的「相関が高い」として塗りつぶし表示しています。

仏教学部

- 宗学科
 - 仏教学科
-

仏教学部

【結果の概要・分析】

「総合的な満足度」(Q12)について、年間を通して宗学科・仏教学科の回答平均値がともに全学平均値を下回っている。また本項目について前年度と比較すると、前年度では宗学科の回答平均値が全学平均値をやや上回っていたこと以外は、本年度も状況はあまり変わらない。全学平均値と比較すると、前年度から継続して仏教学部全体として、総合的な満足度が低いことがわかる。

受講生自身の授業への取り組み方に関わる「出席率」(Q2)と「積極性」(Q3)についての質問に対する回答平均値を全学平均値と比較すると、宗学科・仏教学科ともに年間を通して全学平均値を下回っている。このことは仏教学部生の授業に対する消極的受動的な受講態度を窺わせる。

授業の内容と方法に対する評価の範疇では、「シラバスに沿った授業展開」(Q5)については、回答平均値が両学科ともに年間を通して全学平均値を上回っており、この点は本学部全体の特徴を示すものであるといえる。また「教員の授業に対する熱意と意欲」(Q6)について、両学科ともに年間を通して全学平均値をやや下回る結果となっている。そして「話し方の聞き取り易さ」(Q7)について、宗学科は年間を通して全学平均とほぼ同等であるのに対して、仏教学科は年間を通して全学平均値を上回っている。「板書やスライド等の資料提示の際の文字の見易さ」(Q8)という質問事項について、宗学科は年間を通して全学平均値をやや下回る結果であり、仏教学科は第1期が全学平均値とほぼ同等であるものの第2期は全学平均値をやや下回る結果となっている。

受講生の側の理解度等に目を向けると、「授業内容の理解」(Q10)、「新しい知識や考え方の習得」(Q11)についての回答平均値は、両学科ともに年間を通して(Q10)、(Q11)すべてにおいて全学平均値を下回る結果となった。

回答平均値の学年別比較(表11)をみると、両学科ともに学年別の特徴的な傾向はつかみにくいということがいえる。ただし、各学科について前年度平均値と照らし合わせてみると、全学年の平均値が宗学科は第1期のすべての項目、第2期のQ5以外はすべての項目において前年度の値を下回り、仏教学科は第1期と第2期全体を通して三分の一以上の項目について前年度の値を下回っていることがわかる。以上のことから、全体を通して、学びに対するモチベーションの向上と維持に努める必要があると考えられる。

【授業改善への活用方法】

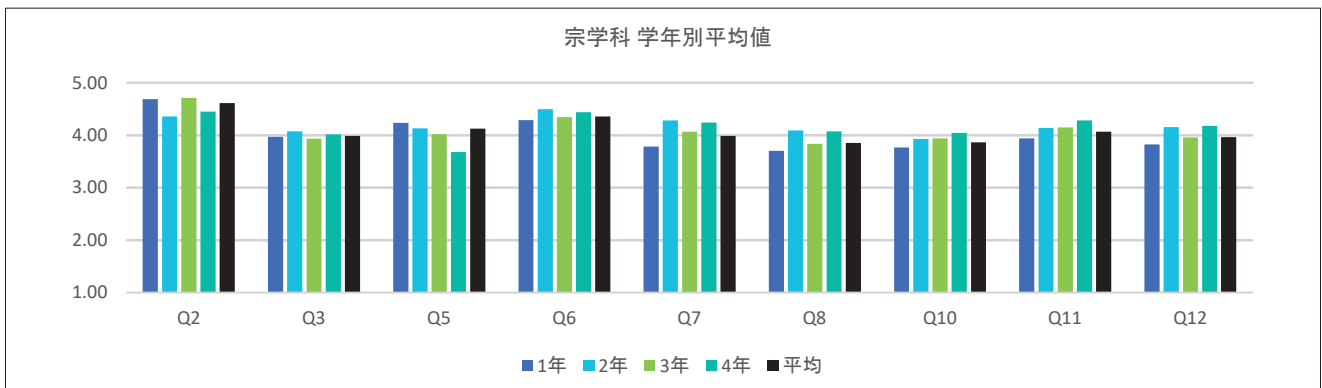
1年生が大学、特に本学部での学修に速やかに順応できるように、導入教育がきわめて重要であるとの認識から、ここ数年検討を重ねている。これからの課題として2年生以上の学びのモチベーションをいかにして維持するかについて、新たに検討する必要があると考える。

表11(1) 回答平均値の学年別比較

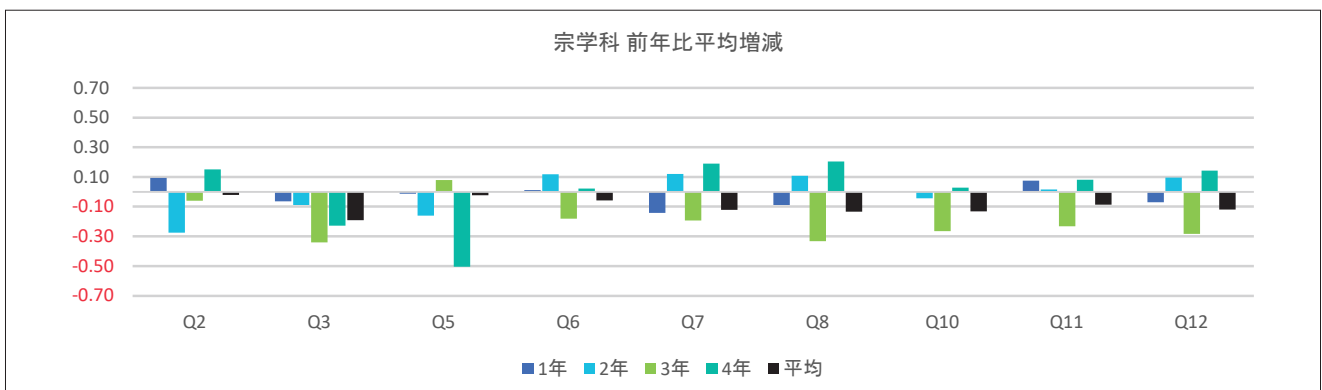
(1期)

	宗学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.69 (4.59)	0.70	0.09	4.36 (4.63)	0.82	-0.28	4.71 (4.77)	0.47	-0.06	4.45 (4.30)	0.78	0.15	4.61 (4.63)	0.70	-0.02
Q3	3.97 (4.03)	1.08	-0.06	4.08 (4.17)	0.89	-0.09	3.93 (4.28)	0.82	-0.34	4.02 (4.25)	1.10	-0.23	3.99 (4.18)	1.00	-0.19
Q5	4.24 (4.25)	1.17	-0.01	4.13 (4.29)	1.33	-0.16	4.02 (3.94)	1.21	0.08	3.68 (4.18)	1.59	-0.50	4.13 (4.15)	1.25	-0.02
Q6	4.29 (4.28)	1.03	0.01	4.50 (4.38)	0.78	0.12	4.35 (4.53)	0.91	-0.18	4.44 (4.42)	0.88	0.02	4.36 (4.42)	0.94	-0.06
Q7	3.78 (3.93)	1.22	-0.14	4.29 (4.17)	0.91	0.12	4.07 (4.26)	1.02	-0.19	4.25 (4.06)	0.98	0.19	3.99 (4.11)	1.12	-0.12
Q8	3.71 (3.80)	1.14	-0.09	4.09 (3.99)	0.91	0.11	3.84 (4.17)	1.09	-0.33	4.08 (3.87)	0.98	0.20	3.86 (3.99)	1.08	-0.13
Q10	3.77 (3.76)	1.16	0.00	3.93 (3.97)	0.92	-0.04	3.94 (4.20)	1.04	-0.27	4.05 (4.02)	0.89	0.03	3.87 (4.00)	1.07	-0.13
Q11	3.94 (3.86)	1.13	0.07	4.14 (4.12)	0.92	0.02	4.15 (4.38)	0.94	-0.23	4.28 (4.20)	0.94	0.08	4.07 (4.16)	1.04	-0.09
Q12	3.83 (3.90)	1.15	-0.07	4.15 (4.06)	0.90	0.10	3.96 (4.24)	1.06	-0.28	4.18 (4.04)	0.90	0.14	3.96 (4.08)	1.07	-0.12

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

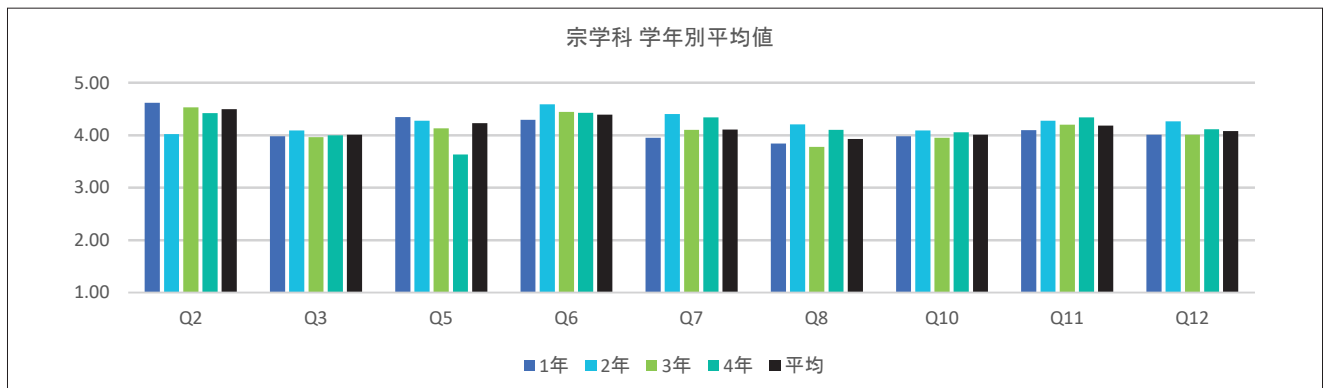
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(2) 回答平均値の学年別比較

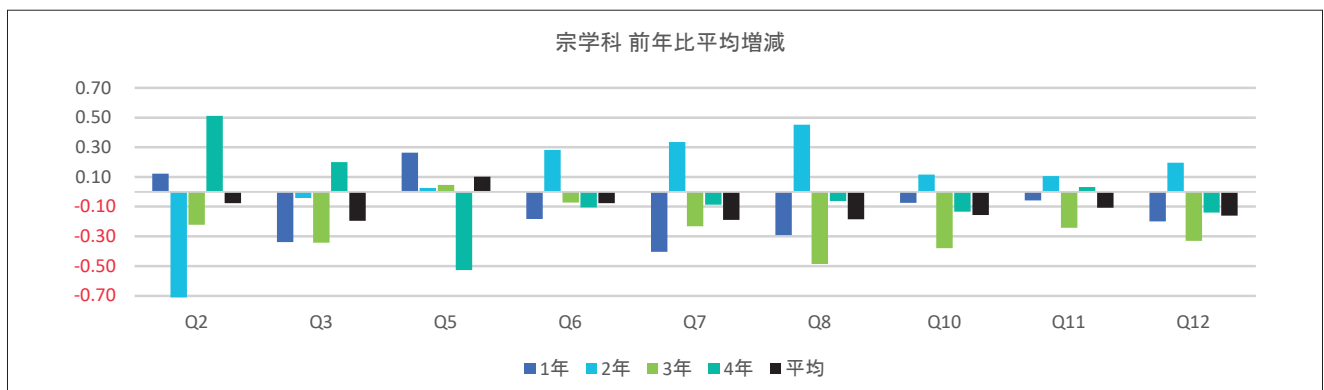
(2期)

	宗学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.62 (4.50)	0.93	0.12	4.02 (4.77)	0.94	-0.75	4.53 (4.76)	0.63	-0.22	4.42 (3.91)	0.84	0.51	4.50 (4.57)	0.89	-0.08
Q3	3.98 (4.32)	1.06	-0.34	4.09 (4.13)	0.97	-0.04	3.96 (4.31)	0.94	-0.34	4.00 (3.80)	0.98	0.20	4.01 (4.20)	1.01	-0.19
Q5	4.35 (4.08)	1.05	0.26	4.28 (4.25)	1.11	0.03	4.13 (4.09)	1.10	0.05	3.64 (4.16)	1.62	-0.53	4.23 (4.13)	1.15	0.10
Q6	4.30 (4.48)	1.10	-0.18	4.59 (4.31)	0.67	0.28	4.45 (4.52)	0.74	-0.07	4.43 (4.54)	0.81	-0.10	4.39 (4.47)	0.95	-0.08
Q7	3.96 (4.36)	1.20	-0.41	4.41 (4.07)	0.83	0.33	4.10 (4.34)	0.91	-0.23	4.34 (4.43)	0.81	-0.09	4.11 (4.30)	1.06	-0.19
Q8	3.84 (4.13)	1.14	-0.29	4.21 (3.76)	0.90	0.45	3.78 (4.27)	0.96	-0.49	4.10 (4.16)	0.94	-0.06	3.93 (4.11)	1.06	-0.19
Q10	3.98 (4.06)	1.08	-0.07	4.09 (3.98)	0.76	0.12	3.95 (4.33)	0.99	-0.38	4.06 (4.19)	0.93	-0.13	4.01 (4.17)	1.00	-0.16
Q11	4.10 (4.15)	1.08	-0.06	4.28 (4.17)	0.77	0.11	4.20 (4.45)	0.89	-0.24	4.34 (4.31)	0.76	0.03	4.19 (4.30)	0.97	-0.11
Q12	4.01 (4.21)	1.12	-0.20	4.27 (4.07)	0.85	0.20	4.01 (4.34)	1.04	-0.33	4.11 (4.25)	0.85	-0.14	4.08 (4.24)	1.03	-0.16

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

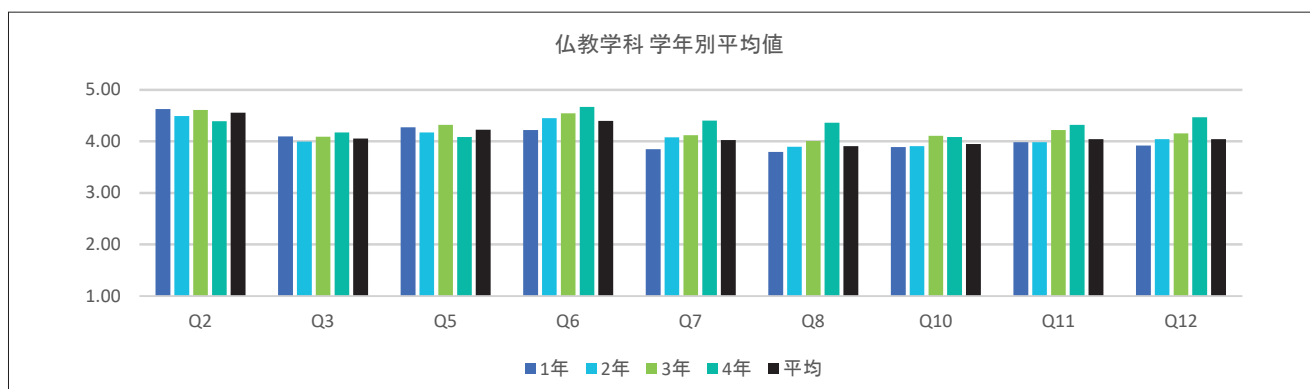
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(1) 回答平均値の学年別比較

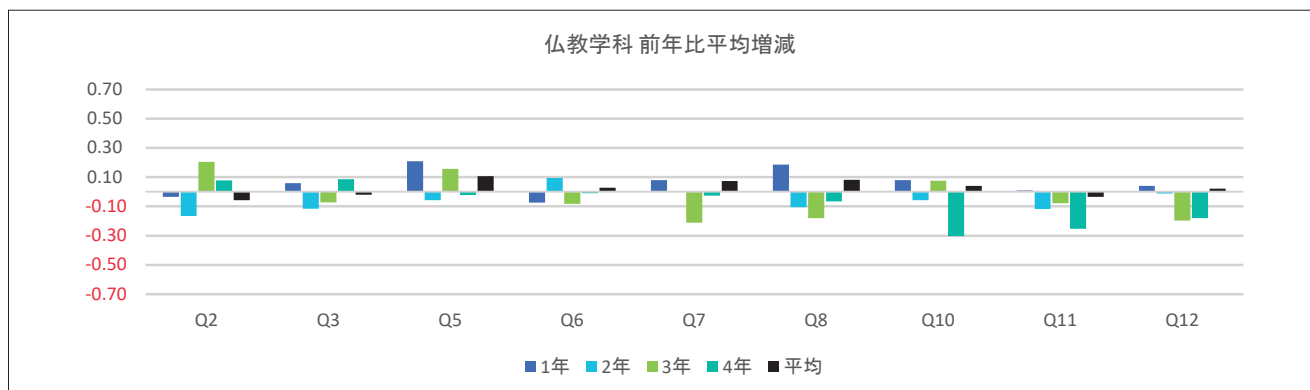
(1期)

	仏教学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.62 (4.66)	0.73	-0.03	4.49 (4.66)	0.76	-0.17	4.61 (4.40)	0.61	0.20	4.39 (4.31)	0.79	0.08	4.55 (4.61)	0.73	-0.06
Q3	4.10 (4.04)	0.95	0.06	3.99 (4.11)	0.88	-0.12	4.09 (4.16)	0.82	-0.07	4.17 (4.09)	0.98	0.09	4.06 (4.08)	0.90	-0.02
Q5	4.27 (4.06)	1.06	0.21	4.17 (4.23)	1.26	-0.06	4.32 (4.16)	1.13	0.16	4.08 (4.10)	1.41	-0.02	4.23 (4.12)	1.18	0.11
Q6	4.22 (4.29)	1.04	-0.07	4.45 (4.35)	0.78	0.09	4.54 (4.63)	0.65	-0.08	4.67 (4.68)	0.60	-0.01	4.40 (4.37)	0.86	0.03
Q7	3.84 (3.76)	1.23	0.08	4.08 (4.08)	0.97	0.00	4.12 (4.33)	0.81	-0.21	4.40 (4.43)	0.77	-0.03	4.02 (3.95)	1.05	0.07
Q8	3.79 (3.61)	1.18	0.19	3.90 (4.00)	1.01	-0.11	4.01 (4.19)	0.80	-0.18	4.36 (4.43)	0.75	-0.07	3.90 (3.82)	1.04	0.08
Q10	3.89 (3.81)	1.06	0.08	3.91 (3.96)	1.00	-0.06	4.11 (4.03)	0.83	0.08	4.08 (4.38)	0.96	-0.30	3.94 (3.90)	0.99	0.04
Q11	3.98 (3.98)	1.06	0.01	3.99 (4.10)	1.00	-0.12	4.22 (4.30)	0.82	-0.08	4.32 (4.57)	0.93	-0.25	4.04 (4.08)	0.99	-0.03
Q12	3.92 (3.88)	1.10	0.04	4.04 (4.06)	0.96	-0.01	4.15 (4.35)	0.84	-0.20	4.47 (4.65)	0.72	-0.18	4.04 (4.02)	0.99	0.02

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

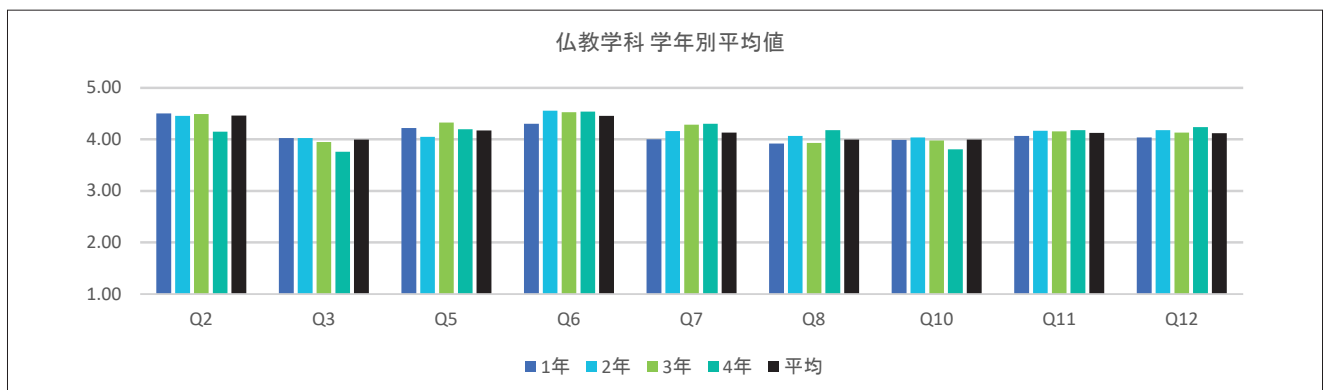
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(2) 回答平均値の学年別比較

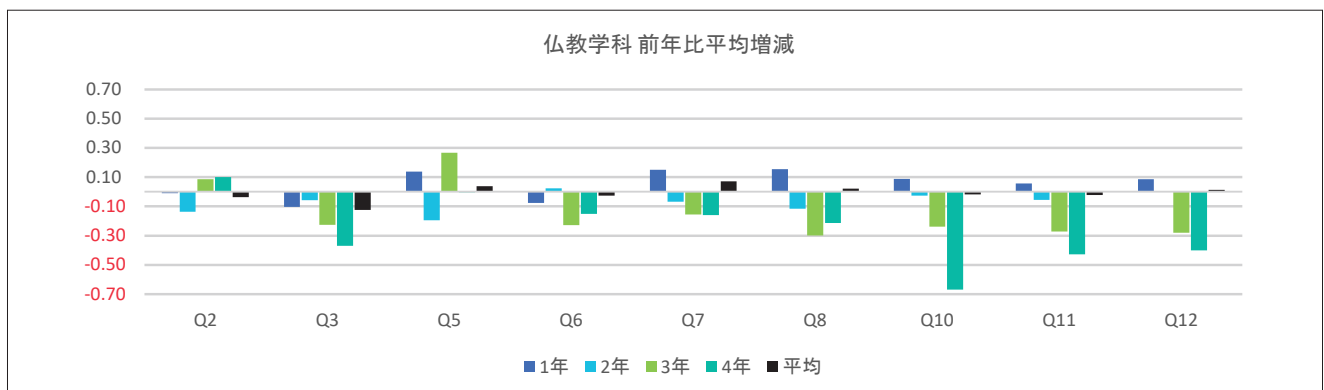
(2期)

	仏教学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.50 (4.51)	0.91	-0.01	4.46 (4.59)	0.83	-0.14	4.49 (4.40)	0.78	0.09	4.15 (4.05)	0.72	0.10	4.46 (4.50)	0.85	-0.04
Q3	4.02 (4.13)	0.98	-0.10	4.02 (4.08)	0.85	-0.06	3.95 (4.17)	0.98	-0.23	3.76 (4.13)	0.84	-0.37	3.99 (4.12)	0.92	-0.12
Q5	4.22 (4.08)	1.06	0.14	4.04 (4.24)	1.39	-0.19	4.33 (4.06)	0.90	0.27	4.19 (4.20)	1.10	0.00	4.17 (4.13)	1.18	0.04
Q6	4.30 (4.38)	0.87	-0.08	4.56 (4.53)	0.65	0.02	4.52 (4.75)	0.78	-0.23	4.54 (4.69)	0.75	-0.15	4.45 (4.48)	0.77	-0.03
Q7	4.00 (3.85)	1.04	0.15	4.16 (4.22)	0.86	-0.07	4.29 (4.44)	0.79	-0.16	4.30 (4.46)	0.84	-0.16	4.13 (4.06)	0.93	0.07
Q8	3.92 (3.76)	1.06	0.15	4.06 (4.18)	0.92	-0.12	3.93 (4.23)	0.87	-0.30	4.18 (4.39)	0.89	-0.21	3.99 (3.97)	0.97	0.02
Q10	3.99 (3.90)	0.96	0.09	4.04 (4.07)	0.81	-0.03	3.98 (4.22)	0.79	-0.24	3.81 (4.48)	0.91	-0.67	4.00 (4.01)	0.88	-0.02
Q11	4.07 (4.01)	1.01	0.06	4.16 (4.22)	0.77	-0.06	4.15 (4.43)	0.78	-0.27	4.18 (4.61)	0.85	-0.43	4.13 (4.15)	0.87	-0.02
Q12	4.04 (3.95)	1.00	0.08	4.18 (4.18)	0.79	0.00	4.13 (4.41)	0.77	-0.28	4.24 (4.64)	0.84	-0.40	4.12 (4.11)	0.88	0.01

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

文学部

- 哲学科
 - 史学科
 - 社会学科
 - 文学科
-

文学部

【結果の概要・分析】

Q12「総合的に判断してこの授業に満足しましたか」という質問に対するI期の全学の平均値は、1年次4.06、2年次4.09、3年次4.14、4年次が4.17で、平均は4.09である。年次にしたがって上昇する傾向にある。これに対して文学部は、1年次の哲学科が4.18、史学科が4.24、社会学科が3.96、文学科が4.25、2年次の哲学科が4.00、史学科が4.27、社会学科が3.97、文学科が4.13、3年次の哲学科が4.35、史学科が4.17、社会学科が4.08、文学科が4.30、4年次の哲学科が4.29、史学科が4.32、社会学科が3.95、文学科が4.37である。各学科のI期の平均値は、哲学科が4.15、史学科が4.24、社会学科が3.98、文学科が4.22である。全学の平均値との比較は、社会学科は平均値よりやや低く、哲学科、史学科、文学科はそれより高い。全学の平均値は年次ごとに上昇する傾向がみられるが、文学部の各学科の平均値は年次ごとに数値が変化している。哲学科は2年次に数値が下がり、その後は上がる傾向にある。史学科は3年次にやや下がるものの、4年次はもっとも高くなる。社会学科は、3年次に数値が上昇するが変化は少ない。文学科は、2年次にやや下がるものの全体的には年次ごとに数値が上がる傾向がある。全体的には、哲学科と文学科は似た傾向があるといえる。II期の全学の平均値は、1年次が4.21、2年次4.17、3年次4.20、4年次4.25で平均は4.20である。I期と異なり、2年次で下降する傾向にあり、平均値はI期に比べるとII期が高い。これに対して、

II期の文学部の数値は、1年次の哲学科が4.30、史学科が4.38、社会学科が4.11、文学科が4.37、2年次の哲学科が4.18、史学科が4.31、社会学科が4.07、文学科が4.23、3年次の哲学科が4.21、史学科が4.28、社会学科が4.11、文学科が4.44、4年次の哲学科が4.10、史学科が4.65、社会学科が4.04、文学科が4.42である。各学科のII期の平均値は、哲学科が4.23、史学科が4.34、社会学科が4.09、文学科が4.33である。全学の平均値との比較は、社会学科は低く、哲学科、史学科、文学科は高い。全学の年次ごとの平均値の推移とほぼ同様の傾向がみられるのは、文学科である。哲学科、社会学科は、2年次で下がり3年次に上がるが、4年次で下降する。史学科は、年次ごとに数値が下がるものの、4年次の平均値は全学年で最も高くなる。

I期とII期との平均値については、全学の傾向同様、II期の数値が哲学科の3、4年次を除いて高い傾向にある。この傾向については注視が必要である。ただ、前年度比を見た場合、Q10、Q11はおおむねどの学科とも相対的に本年度の方が高い数値になっている。学びからの理解については全体的に改善の努力があらわれていると考えられる。

【授業改善への活用方法】

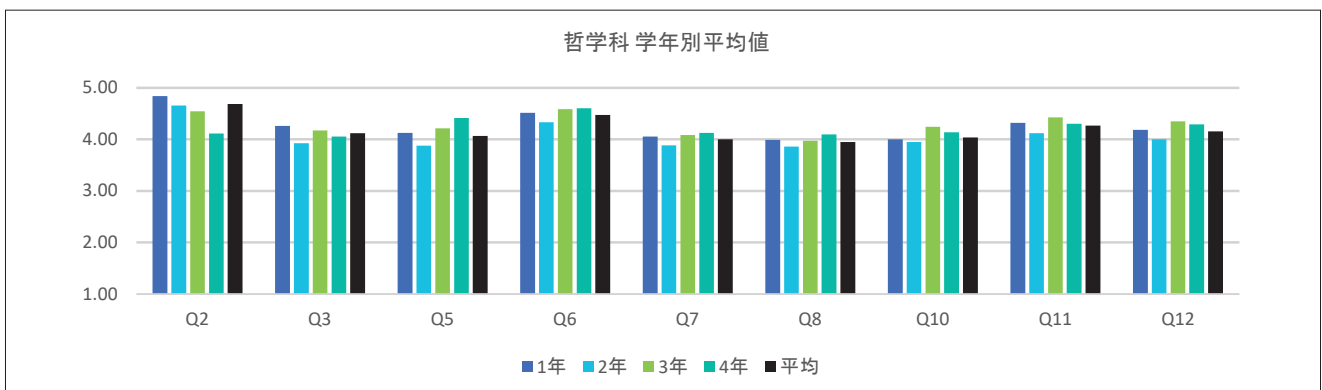
昨年度から、初年次教育の工夫・改善の試みとして、一年次の必修科目の「基礎ゼミナール」を学科・専攻コースごとに分けて開設していたクラス構成を改めて、学科・専攻コースの区別を取り払ったクラス構成にした。その上で、学科・専攻コースが異なる専任教員が3人1組になって1クラスを担当するアクティブラーニング型の授業展開にする改善を実施した。これは「基礎ゼミナール」によって、新生が自らの専攻にとらわれない広い学問的な興味を喚起して、大学で学ぶ楽しさを知ることを促すねらいがある。また同時に、自分の専攻分野を学ぶ意義を自覚させようともしている。1年次の数値は学科によりばらつきがあり、現状では改善がどのように表れてくるかは不明であるが、今後、数年にわたる検証が課題になる。

表11(1) 回答平均値の学年別比較

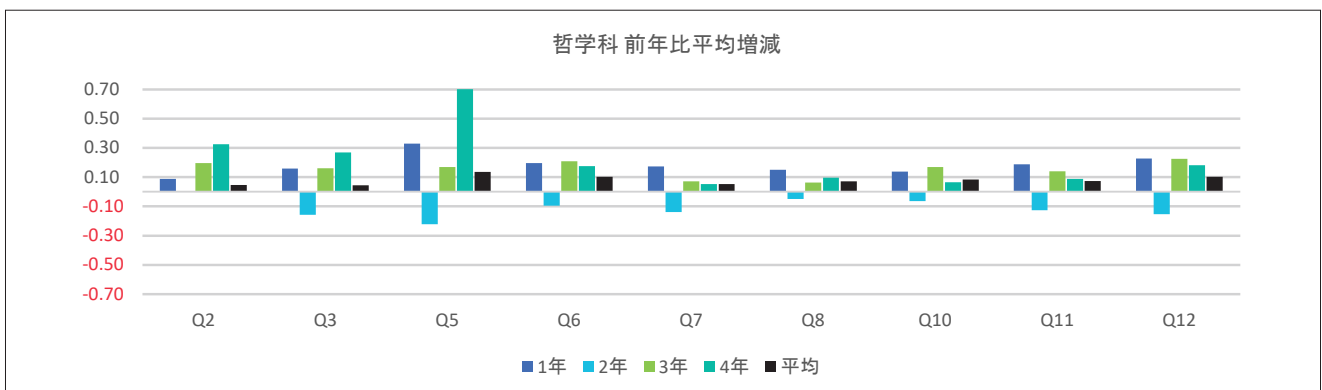
(1期)

	哲学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.84 (4.75)	0.43	0.09	4.65 (4.65)	0.75	0.00	4.54 (4.34)	0.73	0.20	4.11 (3.79)	0.54	0.32	4.69 (4.64)	0.64	0.05
Q3	4.26 (4.10)	0.78	0.16	3.92 (4.08)	1.01	-0.16	4.17 (4.01)	0.79	0.16	4.05 (3.79)	0.66	0.27	4.12 (4.07)	0.87	0.04
Q5	4.12 (3.79)	1.24	0.33	3.87 (4.10)	1.28	-0.22	4.21 (4.04)	1.17	0.17	4.41 (3.68)	0.86	0.73	4.07 (3.93)	1.24	0.13
Q6	4.51 (4.32)	0.79	0.20	4.33 (4.43)	0.88	-0.09	4.59 (4.38)	0.70	0.21	4.60 (4.43)	0.57	0.17	4.47 (4.37)	0.80	0.10
Q7	4.05 (3.88)	1.01	0.17	3.88 (4.02)	1.08	-0.14	4.08 (4.01)	1.03	0.07	4.12 (4.07)	0.90	0.05	4.00 (3.95)	1.04	0.05
Q8	3.99 (3.84)	0.94	0.15	3.86 (3.91)	0.99	-0.05	3.97 (3.91)	1.00	0.06	4.10 (4.00)	0.87	0.10	3.95 (3.88)	0.96	0.07
Q10	4.00 (3.86)	0.90	0.14	3.95 (4.01)	0.94	-0.06	4.24 (4.07)	0.81	0.17	4.14 (4.07)	0.67	0.07	4.03 (3.95)	0.90	0.08
Q11	4.32 (4.13)	0.85	0.19	4.12 (4.24)	0.94	-0.13	4.42 (4.29)	0.77	0.14	4.30 (4.21)	0.59	0.09	4.27 (4.19)	0.87	0.07
Q12	4.18 (3.95)	0.94	0.23	4.00 (4.15)	0.98	-0.15	4.35 (4.12)	0.83	0.22	4.29 (4.11)	0.74	0.18	4.15 (4.05)	0.93	0.10

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

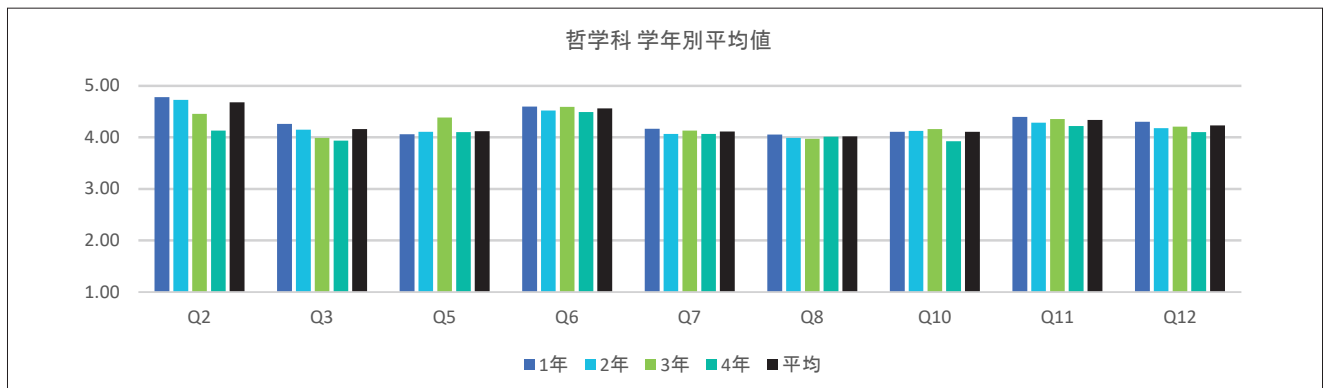
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(2) 回答平均値の学年別比較

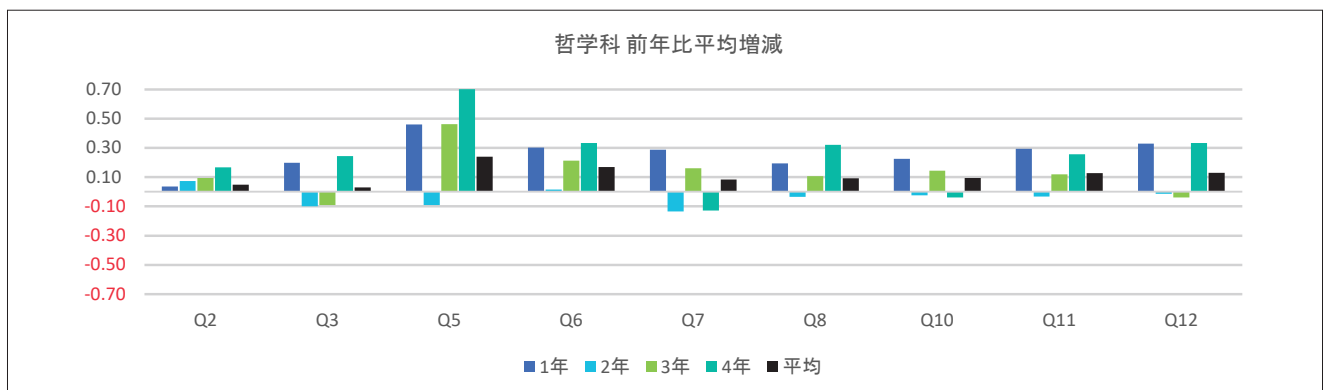
(2期)

	哲学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.78 (4.74)	0.53	0.04	4.72 (4.65)	0.52	0.07	4.46 (4.36)	0.59	0.09	4.13 (3.96)	0.92	0.17	4.68 (4.63)	0.59	0.05
Q3	4.26 (4.06)	0.78	0.20	4.15 (4.24)	0.76	-0.10	3.99 (4.08)	0.79	-0.09	3.94 (3.69)	0.92	0.24	4.16 (4.13)	0.79	0.03
Q5	4.06 (3.60)	1.35	0.46	4.10 (4.19)	1.13	-0.09	4.38 (3.92)	0.90	0.46	4.10 (3.04)	1.41	1.06	4.12 (3.88)	1.23	0.24
Q6	4.60 (4.30)	0.72	0.30	4.52 (4.51)	0.68	0.01	4.59 (4.38)	0.70	0.21	4.49 (4.15)	0.96	0.33	4.56 (4.39)	0.72	0.17
Q7	4.16 (3.88)	0.95	0.29	4.07 (4.20)	0.90	-0.14	4.13 (3.97)	1.03	0.16	4.06 (4.19)	1.10	-0.13	4.12 (4.03)	0.95	0.08
Q8	4.05 (3.86)	0.94	0.19	3.99 (4.02)	0.91	-0.04	3.97 (3.86)	0.97	0.11	4.01 (3.69)	1.08	0.32	4.02 (3.92)	0.94	0.09
Q10	4.10 (3.88)	0.83	0.22	4.13 (4.15)	0.74	-0.02	4.16 (4.02)	0.86	0.14	3.92 (3.96)	0.94	-0.04	4.11 (4.01)	0.81	0.09
Q11	4.39 (4.10)	0.77	0.29	4.28 (4.32)	0.76	-0.03	4.35 (4.23)	0.80	0.12	4.22 (3.96)	0.99	0.26	4.33 (4.21)	0.79	0.13
Q12	4.30 (3.97)	0.86	0.33	4.18 (4.19)	0.79	-0.01	4.21 (4.24)	0.93	-0.04	4.10 (3.77)	1.00	0.33	4.23 (4.10)	0.85	0.13

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

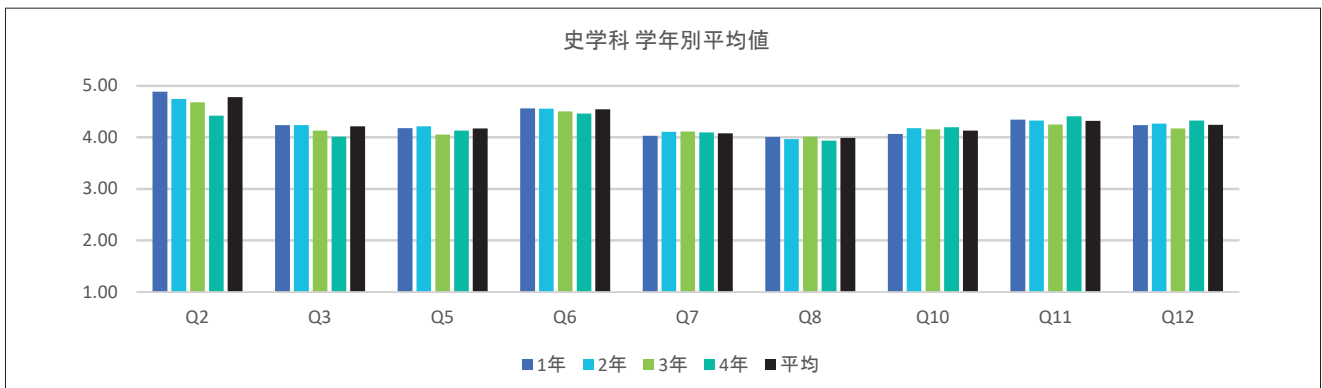
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(1) 回答平均値の学年別比較

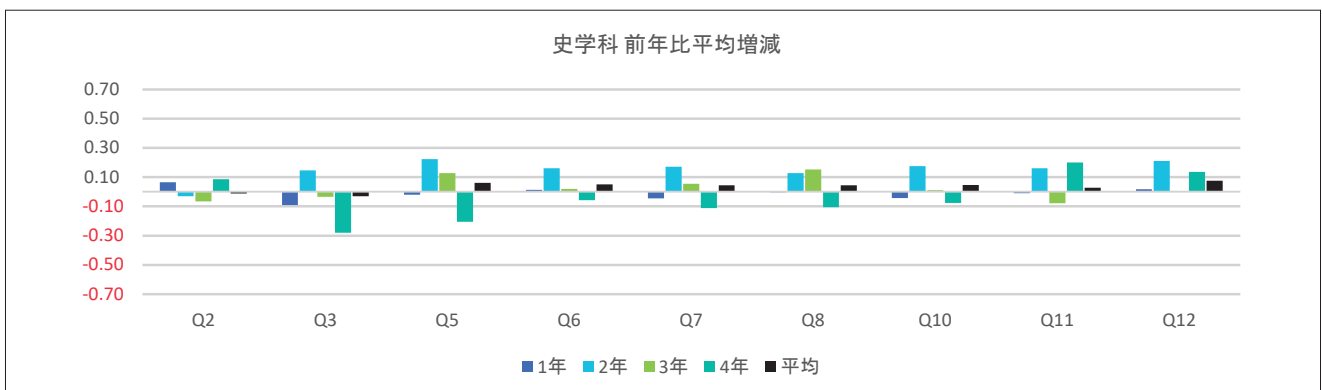
(1期)

	史学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.88 (4.82)	0.39	0.07	4.74 (4.77)	0.58	-0.03	4.68 (4.75)	0.61	-0.07	4.42 (4.33)	0.70	0.09	4.78 (4.79)	0.53	-0.01
Q3	4.24 (4.33)	0.76	-0.09	4.24 (4.09)	0.83	0.15	4.13 (4.17)	0.80	-0.03	4.01 (4.29)	1.04	-0.28	4.21 (4.24)	0.81	-0.03
Q5	4.18 (4.20)	1.21	-0.02	4.21 (3.99)	1.17	0.22	4.05 (3.93)	1.24	0.13	4.13 (4.33)	1.28	-0.20	4.17 (4.11)	1.20	0.06
Q6	4.56 (4.54)	0.71	0.01	4.55 (4.39)	0.68	0.16	4.50 (4.48)	0.70	0.02	4.46 (4.52)	0.92	-0.06	4.54 (4.49)	0.70	0.05
Q7	4.03 (4.07)	1.02	-0.04	4.11 (3.94)	0.92	0.17	4.11 (4.06)	0.91	0.05	4.10 (4.21)	1.11	-0.11	4.08 (4.03)	0.96	0.04
Q8	4.01 (4.01)	0.95	0.00	3.96 (3.84)	1.01	0.13	4.01 (3.86)	0.91	0.15	3.94 (4.04)	1.18	-0.11	3.99 (3.95)	0.97	0.04
Q10	4.06 (4.11)	0.91	-0.04	4.18 (4.00)	0.86	0.17	4.16 (4.14)	0.79	0.01	4.19 (4.27)	0.95	-0.08	4.13 (4.08)	0.87	0.05
Q11	4.34 (4.35)	0.82	-0.01	4.32 (4.16)	0.78	0.16	4.25 (4.33)	0.84	-0.08	4.41 (4.21)	0.84	0.20	4.32 (4.29)	0.81	0.03
Q12	4.24 (4.22)	0.89	0.02	4.27 (4.06)	0.83	0.21	4.17 (4.17)	0.89	0.00	4.32 (4.19)	0.95	0.14	4.24 (4.17)	0.87	0.08

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

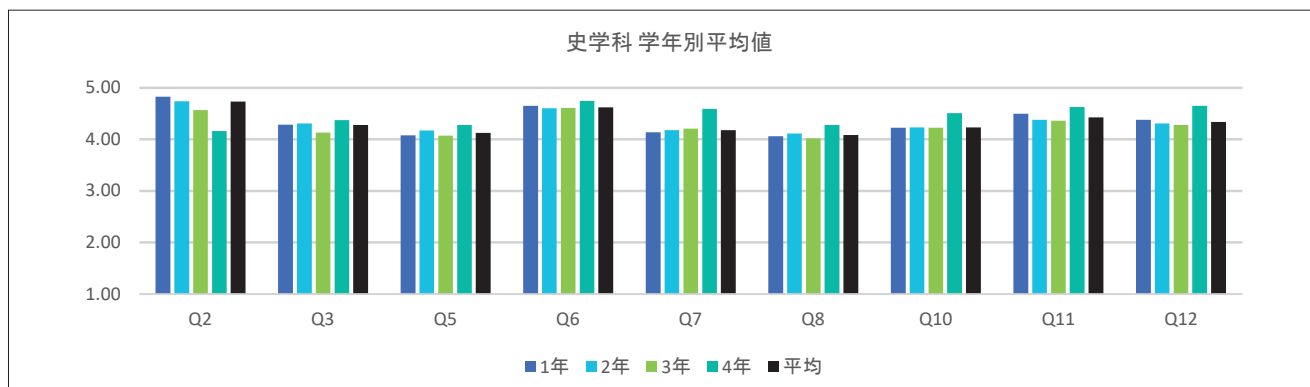
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(2) 回答平均値の学年別比較

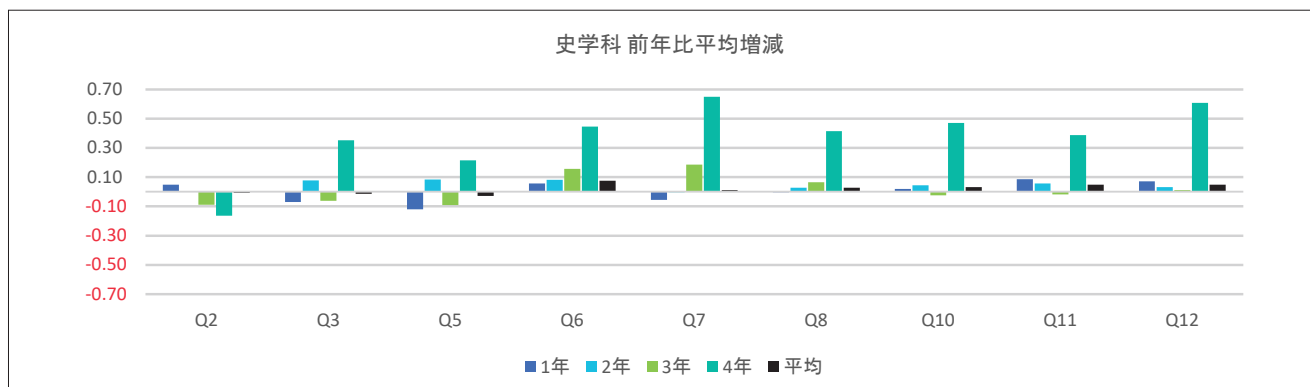
(2期)

	史学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.82 (4.77)	0.42	0.05	4.74 (4.74)	0.57	0.00	4.57 (4.66)	0.68	-0.09	4.16 (4.32)	1.03	-0.16	4.73 (4.74)	0.56	-0.01
Q3	4.29 (4.36)	0.76	-0.07	4.31 (4.23)	0.72	0.08	4.13 (4.19)	0.82	-0.06	4.37 (4.02)	0.63	0.35	4.27 (4.29)	0.75	-0.01
Q5	4.08 (4.19)	1.32	-0.12	4.17 (4.09)	1.21	0.08	4.07 (4.16)	1.16	-0.09	4.27 (4.06)	1.06	0.21	4.12 (4.15)	1.24	-0.03
Q6	4.65 (4.59)	0.65	0.06	4.60 (4.52)	0.64	0.08	4.61 (4.45)	0.57	0.16	4.75 (4.30)	0.63	0.45	4.62 (4.55)	0.63	0.08
Q7	4.14 (4.19)	0.99	-0.06	4.18 (4.18)	0.88	0.00	4.21 (4.02)	0.83	0.19	4.59 (3.94)	0.54	0.65	4.18 (4.17)	0.91	0.01
Q8	4.06 (4.07)	0.91	0.00	4.11 (4.09)	0.87	0.03	4.02 (3.95)	0.87	0.07	4.27 (3.86)	0.85	0.41	4.08 (4.06)	0.89	0.03
Q10	4.22 (4.20)	0.81	0.02	4.23 (4.19)	0.79	0.04	4.22 (4.25)	0.72	-0.02	4.51 (4.04)	0.61	0.47	4.23 (4.20)	0.78	0.03
Q11	4.50 (4.41)	0.71	0.09	4.38 (4.32)	0.74	0.06	4.36 (4.38)	0.74	-0.02	4.63 (4.24)	0.53	0.39	4.42 (4.37)	0.73	0.05
Q12	4.38 (4.31)	0.79	0.07	4.31 (4.28)	0.81	0.03	4.28 (4.27)	0.80	0.01	4.65 (4.04)	0.69	0.61	4.34 (4.29)	0.80	0.05

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

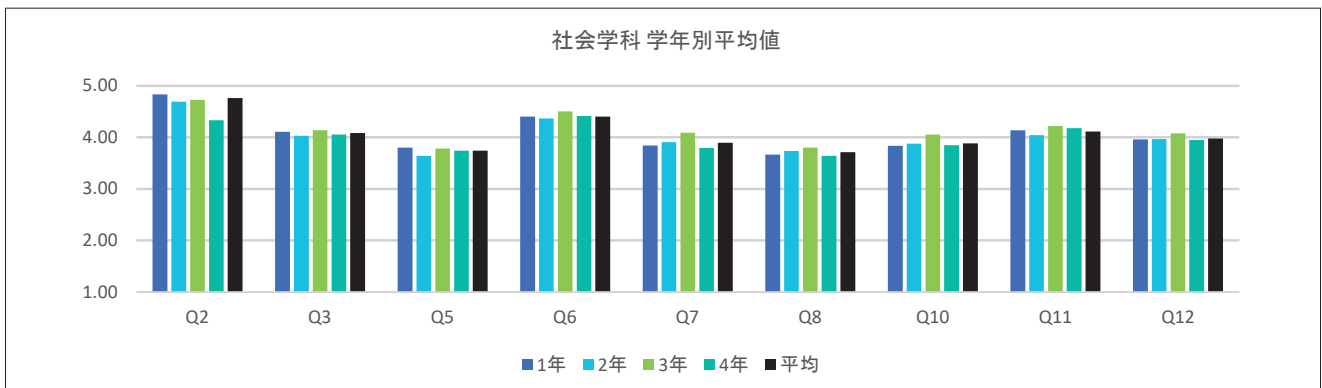
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(1) 回答平均値の学年別比較

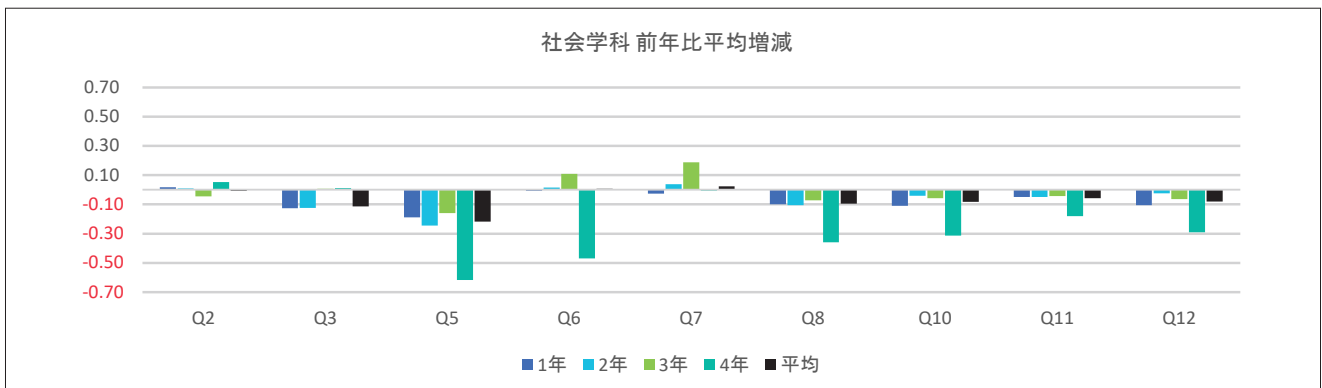
(1期)

	社会学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.83 (4.81)	0.51	0.02	4.69 (4.69)	0.60	0.01	4.73 (4.77)	0.53	-0.05	4.33 (4.28)	0.84	0.05	4.76 (4.77)	0.56	-0.01
Q3	4.11 (4.23)	0.89	-0.13	4.03 (4.15)	0.95	-0.13	4.13 (4.13)	0.90	0.01	4.05 (4.04)	0.83	0.01	4.08 (4.20)	0.91	-0.11
Q5	3.80 (3.99)	1.47	-0.19	3.64 (3.89)	1.53	-0.24	3.78 (3.94)	1.48	-0.16	3.74 (4.36)	1.39	-0.62	3.74 (3.96)	1.50	-0.22
Q6	4.40 (4.41)	0.88	-0.01	4.37 (4.35)	0.84	0.02	4.50 (4.39)	0.82	0.11	4.41 (4.88)	0.97	-0.47	4.40 (4.40)	0.86	0.01
Q7	3.84 (3.87)	1.08	-0.03	3.91 (3.87)	1.09	0.04	4.09 (3.90)	1.05	0.19	3.79 (3.80)	1.22	-0.01	3.90 (3.87)	1.09	0.02
Q8	3.67 (3.77)	1.09	-0.10	3.74 (3.84)	1.12	-0.11	3.80 (3.87)	1.08	-0.07	3.64 (4.00)	1.22	-0.36	3.71 (3.80)	1.10	-0.09
Q10	3.84 (3.95)	1.00	-0.11	3.88 (3.92)	0.95	-0.04	4.06 (4.11)	0.97	-0.06	3.85 (4.16)	1.06	-0.31	3.88 (3.96)	0.98	-0.08
Q11	4.13 (4.18)	0.91	-0.05	4.04 (4.09)	0.94	-0.05	4.22 (4.26)	0.88	-0.04	4.18 (4.36)	0.76	-0.18	4.11 (4.17)	0.92	-0.06
Q12	3.96 (4.07)	0.98	-0.11	3.97 (3.99)	0.99	-0.03	4.08 (4.14)	0.98	-0.06	3.95 (4.24)	1.07	-0.29	3.98 (4.06)	0.99	-0.08

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

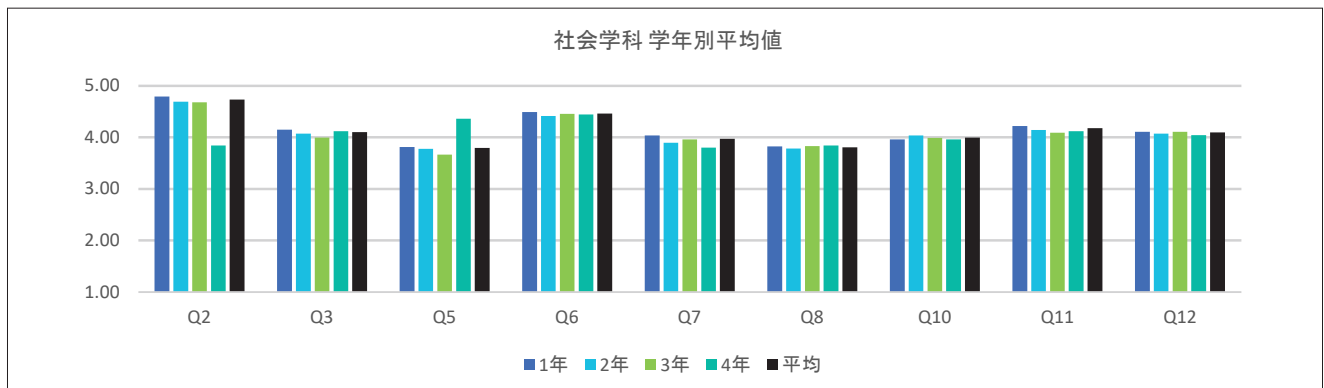
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(2) 回答平均値の学年別比較

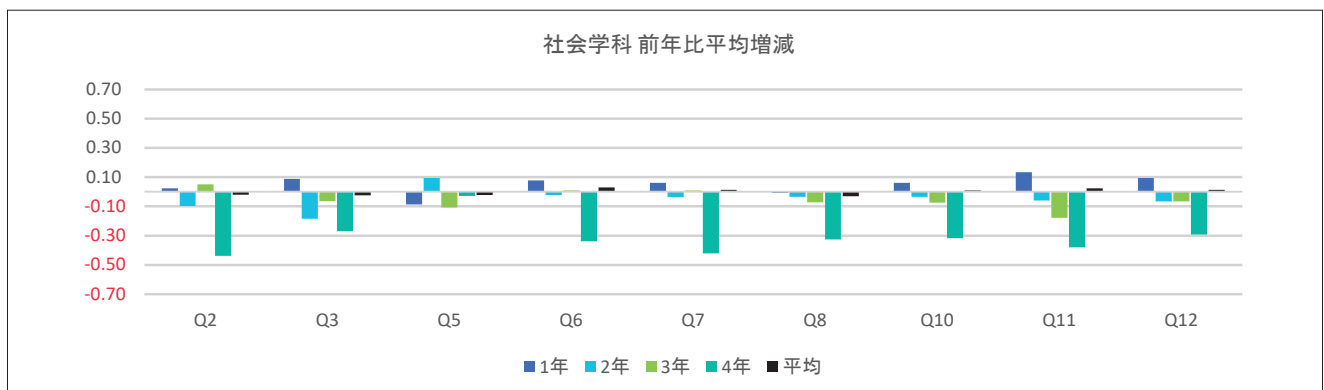
(2期)

	社会学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.79 (4.76)	0.56	0.02	4.69 (4.79)	0.65	-0.10	4.68 (4.63)	0.60	0.05	3.84 (4.28)	0.90	-0.44	4.73 (4.75)	0.61	-0.02
Q3	4.15 (4.06)	0.92	0.09	4.07 (4.26)	0.92	-0.18	3.99 (4.06)	0.94	-0.06	4.12 (4.39)	0.88	-0.27	4.10 (4.13)	0.92	-0.02
Q5	3.81 (3.90)	1.53	-0.09	3.78 (3.68)	1.51	0.09	3.67 (3.77)	1.57	-0.11	4.36 (4.39)	0.70	-0.03	3.79 (3.82)	1.52	-0.02
Q6	4.49 (4.41)	0.81	0.08	4.41 (4.43)	0.81	-0.02	4.46 (4.45)	0.79	0.01	4.44 (4.78)	0.77	-0.34	4.46 (4.43)	0.80	0.03
Q7	4.04 (3.97)	0.97	0.06	3.90 (3.93)	1.00	-0.04	3.96 (3.95)	1.07	0.01	3.80 (4.22)	1.08	-0.42	3.97 (3.96)	0.99	0.01
Q8	3.82 (3.83)	1.02	-0.01	3.78 (3.82)	1.00	-0.04	3.83 (3.90)	1.00	-0.07	3.84 (4.17)	0.99	-0.33	3.81 (3.84)	1.01	-0.03
Q10	3.96 (3.90)	0.86	0.06	4.04 (4.07)	0.89	-0.03	3.99 (4.06)	0.99	-0.07	3.96 (4.28)	1.10	-0.32	3.99 (3.98)	0.89	0.01
Q11	4.22 (4.09)	0.82	0.13	4.14 (4.20)	0.87	-0.06	4.09 (4.27)	0.96	-0.18	4.12 (4.50)	0.97	-0.38	4.18 (4.15)	0.86	0.02
Q12	4.11 (4.01)	0.91	0.09	4.07 (4.14)	0.93	-0.07	4.11 (4.17)	0.96	-0.07	4.04 (4.33)	1.06	-0.29	4.09 (4.08)	0.92	0.01

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

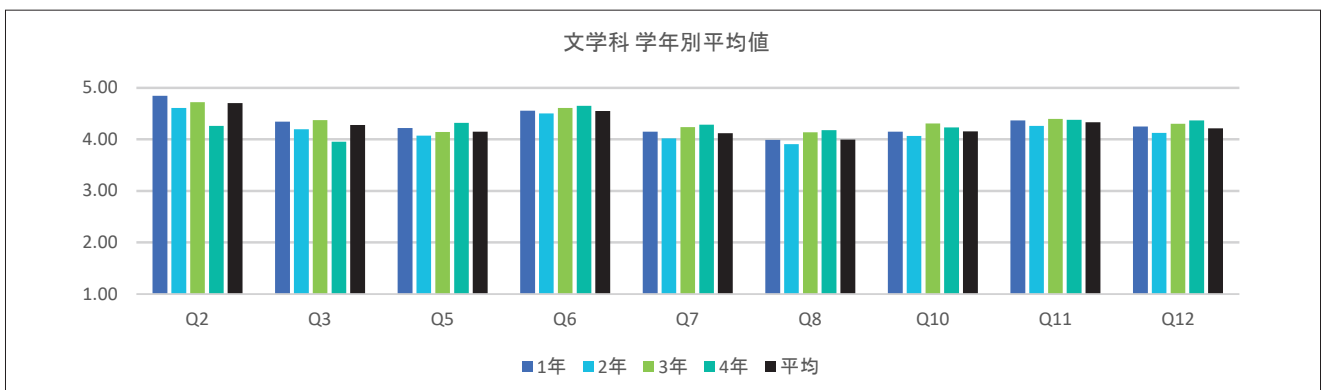
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(1) 回答平均値の学年別比較

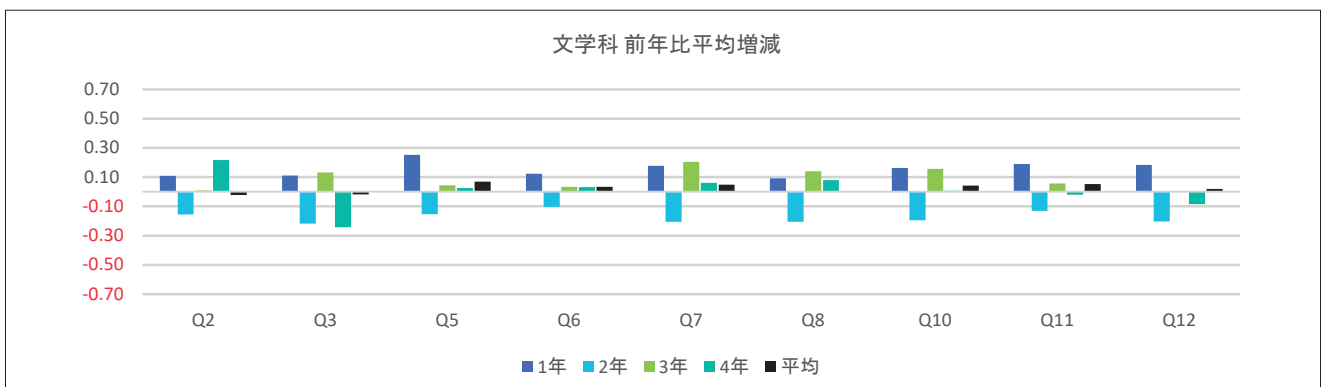
(1期)

	文学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.84 (4.74)	0.41	0.11	4.61 (4.76)	0.64	-0.16	4.72 (4.71)	0.58	0.01	4.26 (4.04)	0.79	0.22	4.70 (4.73)	0.58	-0.02
Q3	4.34 (4.23)	0.80	0.11	4.19 (4.41)	0.76	-0.22	4.37 (4.24)	0.86	0.13	3.96 (4.20)	1.11	-0.24	4.28 (4.29)	0.81	-0.02
Q5	4.22 (3.96)	1.28	0.25	4.07 (4.22)	1.21	-0.15	4.14 (4.10)	1.28	0.04	4.32 (4.30)	1.04	0.03	4.15 (4.08)	1.25	0.07
Q6	4.55 (4.43)	0.78	0.12	4.50 (4.61)	0.72	-0.10	4.61 (4.57)	0.71	0.03	4.65 (4.62)	0.67	0.03	4.55 (4.52)	0.74	0.03
Q7	4.15 (3.97)	1.03	0.18	4.02 (4.22)	1.00	-0.21	4.23 (4.03)	0.99	0.20	4.29 (4.23)	0.94	0.06	4.12 (4.07)	1.01	0.05
Q8	3.99 (3.90)	1.02	0.09	3.91 (4.11)	0.96	-0.20	4.13 (4.00)	0.95	0.14	4.18 (4.10)	0.89	0.08	3.99 (3.99)	0.98	0.00
Q10	4.15 (3.99)	0.90	0.16	4.07 (4.26)	0.82	-0.20	4.31 (4.15)	0.85	0.16	4.23 (4.23)	0.87	0.01	4.15 (4.11)	0.86	0.04
Q11	4.36 (4.17)	0.84	0.19	4.26 (4.39)	0.81	-0.13	4.40 (4.34)	0.86	0.06	4.38 (4.39)	0.78	-0.02	4.33 (4.28)	0.83	0.05
Q12	4.25 (4.06)	0.90	0.18	4.13 (4.33)	0.89	-0.20	4.30 (4.30)	0.93	0.00	4.37 (4.45)	0.91	-0.08	4.22 (4.20)	0.91	0.02

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

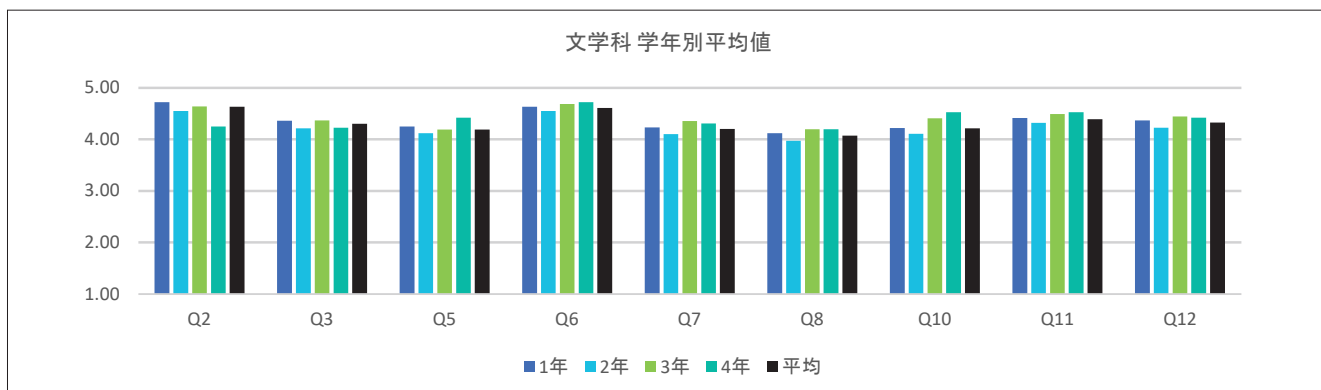
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(2) 回答平均値の学年別比較

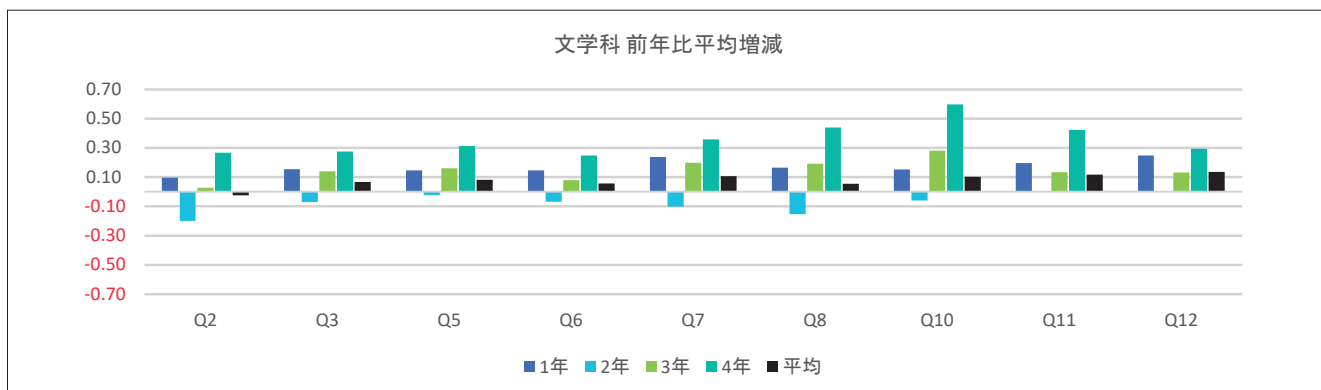
(2期)

	文学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.72 (4.63)	0.57	0.10	4.55 (4.75)	0.65	-0.20	4.64 (4.61)	0.58	0.03	4.25 (3.98)	0.81	0.27	4.63 (4.65)	0.62	-0.02
Q3	4.36 (4.21)	0.81	0.15	4.22 (4.29)	0.72	-0.07	4.37 (4.23)	0.73	0.14	4.22 (3.95)	0.68	0.27	4.30 (4.23)	0.76	0.07
Q5	4.25 (4.10)	1.24	0.15	4.12 (4.14)	1.15	-0.02	4.19 (4.03)	1.27	0.16	4.42 (4.11)	0.60	0.31	4.19 (4.10)	1.20	0.08
Q6	4.63 (4.49)	0.74	0.15	4.55 (4.62)	0.66	-0.07	4.68 (4.60)	0.63	0.08	4.72 (4.47)	0.45	0.25	4.61 (4.55)	0.68	0.06
Q7	4.23 (3.99)	0.96	0.24	4.10 (4.20)	0.94	-0.10	4.36 (4.16)	0.84	0.20	4.31 (3.95)	0.75	0.36	4.20 (4.10)	0.93	0.11
Q8	4.12 (3.95)	0.97	0.17	3.97 (4.13)	0.93	-0.15	4.19 (4.00)	0.90	0.19	4.19 (3.75)	0.79	0.44	4.07 (4.02)	0.94	0.05
Q10	4.22 (4.06)	0.86	0.15	4.11 (4.17)	0.83	-0.06	4.41 (4.13)	0.72	0.28	4.53 (3.93)	0.51	0.60	4.21 (4.11)	0.83	0.10
Q11	4.41 (4.22)	0.86	0.20	4.32 (4.32)	0.76	0.00	4.49 (4.35)	0.72	0.13	4.53 (4.11)	0.56	0.42	4.39 (4.28)	0.79	0.12
Q12	4.37 (4.12)	0.89	0.25	4.23 (4.23)	0.82	0.00	4.44 (4.31)	0.76	0.13	4.42 (4.12)	0.60	0.29	4.33 (4.19)	0.84	0.14

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

経済学部 ● 経済学科

経済学部

【結果の概要・分析】

2019年度1期と2期の回答率は昨年度よりそれぞれ6.8%と5.0%が増加している。とりわけ、前年比で1年生13.2%（1期）と7.8%（2期）、3年生8.3%（1期）と6.8%（2期）の増加が著しく、注目に値する。「Q12 総合的に判断してこの授業に満足しましたか」の集計結果については、1期の全学の平均評価が4.09であるに対し、経済学部の平均評価は4.03であり、全学のそれより低いものの、昨年度の3.98より高くなっている。2期の評価については、全学平均4.20に対して経済学部の平均評価が4.18であり、少々低いが、1期より大幅に高くなったことは看過できない。また、全学平均との差は1期の6ポイントから2期の2ポイントまで縮小した事実も見逃せない。2期で全学平均値に接近したこの観察事実は、主として経済学部教職員の努力によってもたらされたものであると示唆している。さらに、この設問 Q12の前年比平均増減率をみると、ほかの設問のそれに比べれば、Q12の前年比平均増減率はそれほど高くないが、増加していることが分かる。学生の学習態度などに関する設問の中に、例えば、「Q3 あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか」の回答については、経済学部経済学科における「積極的に取り組んだ」回答の割合が、1期は全学平均40%未満に対し40%を超え、15学科中の3番目に高く、2期も全学平均より高く、同じく3番目の位置にある。すなわち1期、2期ともに全学の平均より高く、16学科の中に3番目の位置を占めていることである。しかし、「全く消極的だった」と回答した学生数が1期は116名であり、2期は52名であることから、授業内容の改善の余地はまだあると考えられる。また、1期より2期の回答者数が半分以下になった原因も究明していきたい。授業内容・方法に関する設問の中に、例えば、「Q5 授業はシラバスに沿った展開でしたか」については、「沿っていた」と回答した学生数が、1期は全学平均50%弱に比べてほぼ変わらないが、2期は全学平均の50%を超えている。2期では2ポイント以上高くなっている。一方で、「沿っていなかった」と回答した学生数の割合で、1期は0.9%、2期は0.8%である。したがって、Q5についての改善の余地はまだあると考えられる。また、「Q6 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか」については、「大いに感じられた」の回答割合が、1期は全学平均より低く、50%余であり、2期は1期より高くなっているが、全学平均60%余に対して60%弱になっている。1期に比べて2期の調査結果に多少の改善が見られるものの、依然として全学平均より低いことから、改善の余地はあると考えられる。

【授業改善への活用方法】

全学平均や高く評価されている学部の平均に比べて、平均得点が比較的に低くなっている項目については、学部教職員全体で真摯に受け止め、学部FDなどで議論し、その原因を精査し、授業の改善に向けて教職員の意識向上を図らなければならない。その際に目標とすべき点は以下の通りである。

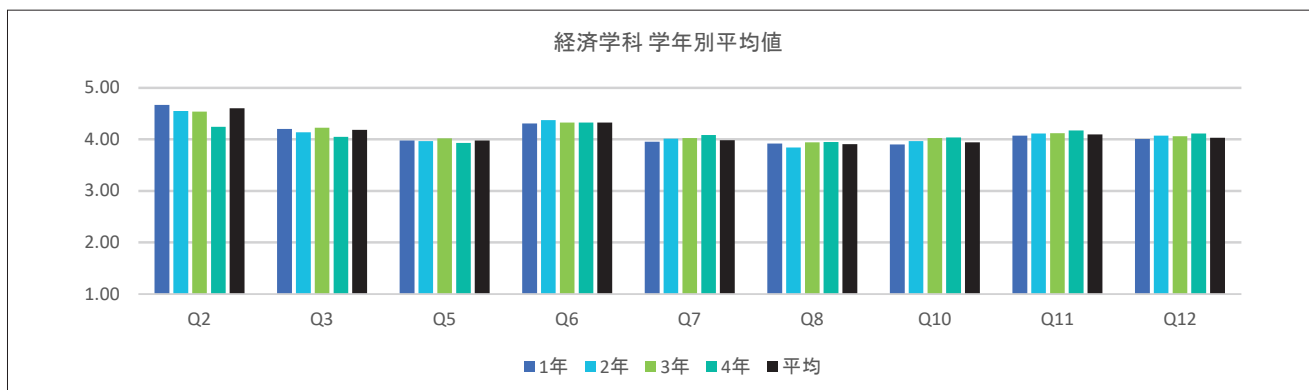
- (1) 授業外学習（予習、復習）を学生に習慣づけるような工夫をすること。
- (2) 学生の興味・関心を惹きつけるべく熱意を持って授業およびその準備に取り組むこと。
- (3) 創意工夫を凝らし、面白く、分かりやすく授業を行い、学生の総合的満足度を高めるよう努力すること。

表11(1) 回答平均値の学年別比較

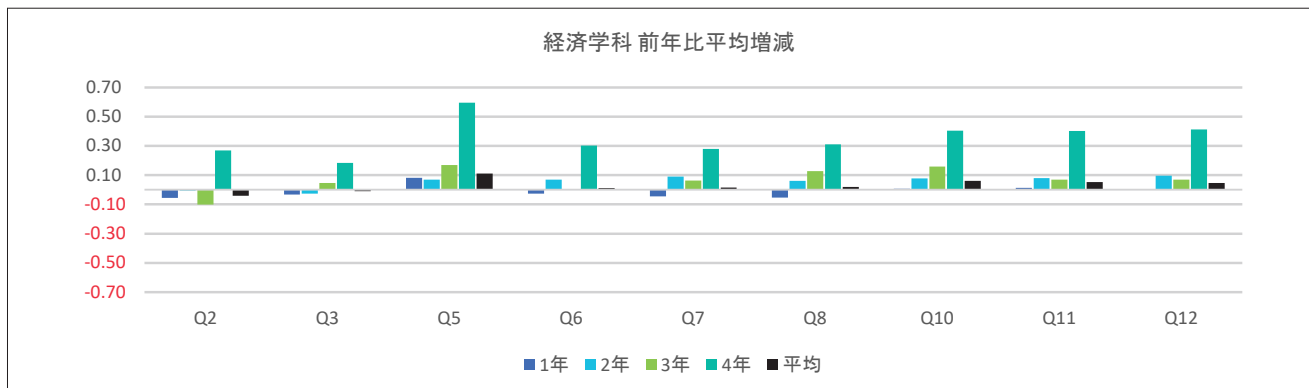
(1期)

	経済学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.67 (4.72)	0.71	-0.06	4.55 (4.56)	0.81	-0.01	4.54 (4.64)	0.69	-0.10	4.24 (3.98)	0.97	0.27	4.60 (4.64)	0.75	-0.04
Q3	4.20 (4.24)	0.90	-0.03	4.14 (4.16)	0.88	-0.03	4.23 (4.18)	0.77	0.05	4.05 (3.86)	0.93	0.18	4.19 (4.20)	0.88	-0.01
Q5	3.97 (3.89)	1.33	0.08	3.96 (3.90)	1.37	0.07	4.02 (3.85)	1.28	0.17	3.93 (3.33)	1.32	0.59	3.98 (3.87)	1.33	0.11
Q6	4.31 (4.33)	0.90	-0.03	4.37 (4.30)	0.83	0.07	4.32 (4.32)	0.83	0.00	4.33 (4.02)	0.82	0.30	4.32 (4.31)	0.87	0.01
Q7	3.95 (4.00)	1.04	-0.05	4.01 (3.92)	1.02	0.09	4.02 (3.96)	0.97	0.06	4.08 (3.80)	0.97	0.28	3.98 (3.97)	1.03	0.02
Q8	3.92 (3.97)	1.01	-0.05	3.84 (3.78)	1.10	0.06	3.94 (3.81)	1.04	0.13	3.95 (3.64)	1.00	0.31	3.91 (3.89)	1.03	0.02
Q10	3.90 (3.89)	0.99	0.01	3.97 (3.89)	0.95	0.08	4.03 (3.87)	0.88	0.16	4.03 (3.63)	0.83	0.40	3.94 (3.88)	0.96	0.06
Q11	4.07 (4.06)	0.94	0.01	4.11 (4.03)	0.87	0.08	4.12 (4.05)	0.87	0.07	4.17 (3.77)	0.77	0.40	4.09 (4.04)	0.91	0.05
Q12	4.00 (4.01)	0.96	0.00	4.07 (3.97)	0.91	0.10	4.06 (3.99)	0.95	0.07	4.11 (3.70)	0.84	0.41	4.03 (3.98)	0.95	0.05

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

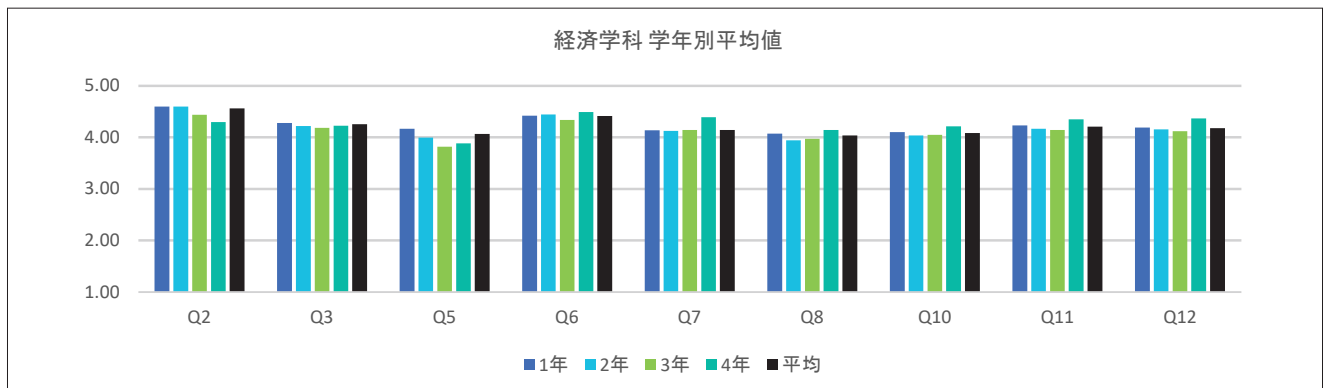
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(2) 回答平均値の学年別比較

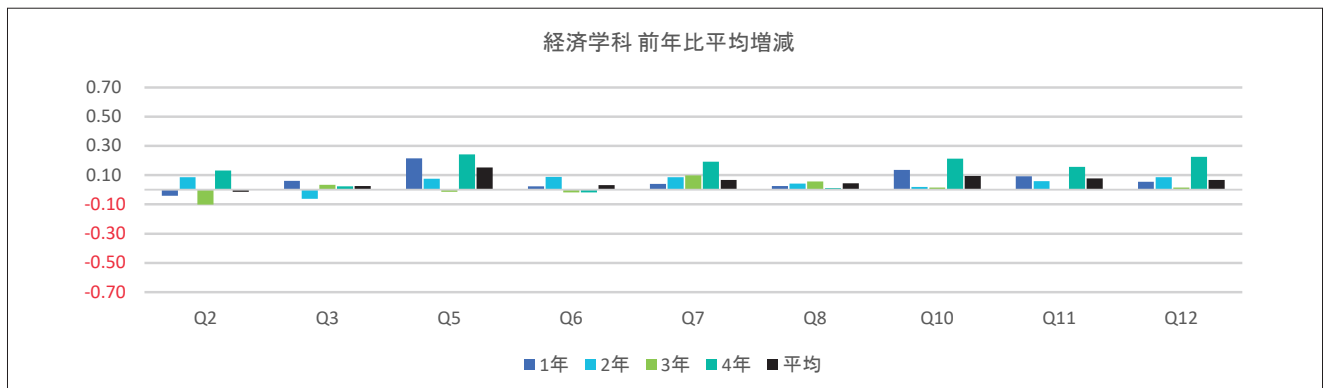
(2期)

	経済学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.60 (4.64)	0.74	-0.04	4.59 (4.51)	0.74	0.09	4.44 (4.54)	0.82	-0.10	4.29 (4.16)	0.89	0.13	4.56 (4.57)	0.76	-0.01
Q3	4.28 (4.22)	0.85	0.06	4.22 (4.28)	0.84	-0.06	4.18 (4.15)	0.85	0.03	4.22 (4.20)	0.88	0.02	4.25 (4.23)	0.85	0.03
Q5	4.16 (3.95)	1.25	0.21	3.99 (3.92)	1.36	0.07	3.82 (3.83)	1.48	-0.01	3.88 (3.64)	1.47	0.24	4.07 (3.91)	1.33	0.15
Q6	4.42 (4.40)	0.82	0.02	4.44 (4.35)	0.80	0.09	4.34 (4.35)	0.87	-0.02	4.49 (4.51)	0.66	-0.02	4.41 (4.38)	0.82	0.03
Q7	4.13 (4.09)	0.95	0.04	4.12 (4.04)	0.94	0.09	4.14 (4.04)	0.92	0.10	4.39 (4.20)	0.87	0.19	4.14 (4.07)	0.94	0.07
Q8	4.07 (4.05)	0.96	0.03	3.94 (3.90)	1.05	0.04	3.97 (3.92)	1.06	0.06	4.14 (4.13)	1.05	0.01	4.03 (3.99)	1.00	0.04
Q10	4.10 (3.97)	0.90	0.14	4.03 (4.01)	0.89	0.02	4.05 (4.03)	0.87	0.01	4.21 (4.00)	0.78	0.21	4.08 (3.99)	0.89	0.09
Q11	4.23 (4.14)	0.86	0.09	4.17 (4.11)	0.83	0.06	4.14 (4.14)	0.86	0.00	4.35 (4.19)	0.70	0.16	4.21 (4.13)	0.85	0.08
Q12	4.19 (4.13)	0.89	0.05	4.16 (4.07)	0.89	0.09	4.12 (4.10)	0.94	0.02	4.36 (4.14)	0.75	0.23	4.18 (4.11)	0.89	0.07

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

経営学部 ● 経営学科

経営学部

【結果の概要・分析】

「総合的満足度」については、1期が、4.11、2期が、4.27であった。全学平均は、それぞれ、4.09、4.20であり、数値上は若干高めではあるが、同程度と考えることができる。前年比でみると、1期が0.06、2期が0.07の上昇が認められるが、基本的には前年と同程度と考えるのが適切であろう。回答分布について見てみると、「大いに満足」および「やや満足」の割合が、1期で78.89%、2期で83.84%である。他方で、「大いに不満」および「やや不満」は、それぞれ4.98%、3.93%に過ぎない。不満の比率は、全学平均と比較しても低めである。このことより、経営学部の授業は、総合的に見て適切に実施されていると考えている。

その他の結果指標を見ても、全体的に見て、適切に運営されていると評価できる。

総合的満足度と強く結びつく理解度や新規知識の獲得についても、それぞれ7割以上、8割以上の受講生が積極的な評価を行っている。2期においては、新規知識の獲得について、概ね半数の受講生が、最も高い評価である「大いに得られた」と回答していることは特筆に値する。

学生の授業に対する態度に目を向けても、「授業全体を通じた出席率」については、回答者の概ね7割が「9割以上の出席」をしており、「授業内容を理解するための取り組み」についても、8割以上がポジティブな姿勢（「積極的」および「ある程度」の合計）を示している。

教員の姿勢を占める項目（「熱意・意欲」）についても同様で、85%以上が、積極的な評価（「大いに感じられた」および「少し感じられた」の合計）を行っており、消極的評価は、少ない。

「話し方」、「スライド・板書」のような教員の授業テクニックに関わる問題については、1期・2期とも全学平均を上回っている。特に2期における「スライド・板書」について、「大変読みやすい」と答えている学生の割合は、全学平均が37.4%であるのに対し、経営学部では、46.2%である。

シラバスについて、1期2期通して「シラバスを読んでいない」と回答した学生の割合は、やや減少傾向にある。

学年別に見てみると、1年次と比較した場合、2年次の学修態度等において、やや低落傾向が見られるが、全体として大きな差になってはいない。4年次の出席状況が他学年に比べて悪い面が認められるが、これは、就職活動等に伴う社会的環境による面が大きいと考える。

【授業改善への活用方法】

「結果の概要・分析」にて示したように、経営学部の授業は、現状においては、全体として問題がないと考えるので、毎年の結果チェックをしっかりと行いつつ、これまでの授業運営方法を継続していく形で問題ないとする。

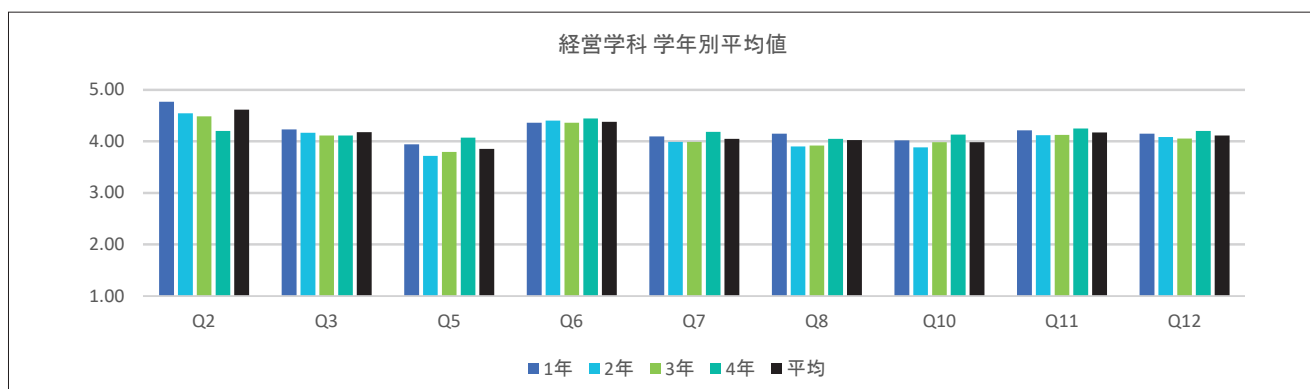
進級基準がある1年次に比べ、2年次に取り組み姿勢等がやや落ちる点は、やむを得ない面はあるが、ガイダンスにおいて、大学での学修全体における当該学年の学修の重要性を強調したい。

表11(1) 回答平均値の学年別比較

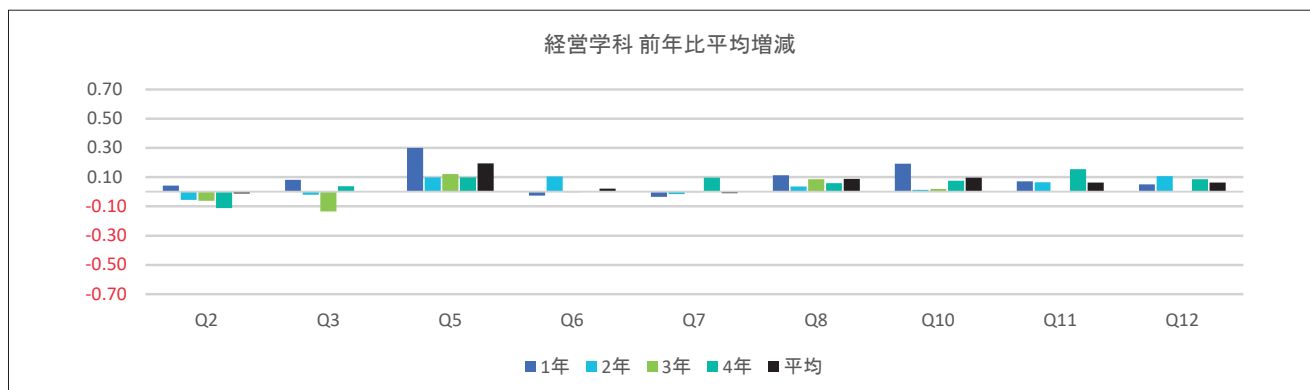
(1期)

	経営学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.77 (4.73)	0.54	0.04	4.54 (4.60)	0.79	-0.05	4.48 (4.55)	0.80	-0.06	4.20 (4.31)	0.91	-0.11	4.61 (4.62)	0.72	-0.01
Q3	4.23 (4.15)	0.81	0.08	4.17 (4.18)	0.95	-0.02	4.11 (4.25)	0.86	-0.14	4.11 (4.07)	0.83	0.04	4.18 (4.18)	0.86	0.00
Q5	3.94 (3.64)	1.44	0.30	3.72 (3.62)	1.57	0.10	3.80 (3.68)	1.47	0.12	4.07 (3.97)	1.24	0.10	3.85 (3.66)	1.48	0.19
Q6	4.36 (4.39)	0.82	-0.03	4.40 (4.30)	0.81	0.10	4.36 (4.37)	0.80	0.00	4.44 (4.44)	0.78	0.00	4.38 (4.36)	0.81	0.02
Q7	4.09 (4.13)	0.97	-0.04	3.99 (4.00)	1.04	-0.02	3.99 (3.99)	1.06	0.00	4.19 (4.09)	1.00	0.10	4.05 (4.06)	1.01	-0.01
Q8	4.15 (4.03)	0.89	0.11	3.90 (3.86)	1.03	0.04	3.92 (3.83)	1.03	0.09	4.05 (3.99)	1.00	0.06	4.02 (3.93)	0.97	0.09
Q10	4.02 (3.83)	0.92	0.19	3.88 (3.87)	1.01	0.01	3.98 (3.96)	0.91	0.02	4.13 (4.06)	0.86	0.08	3.98 (3.88)	0.94	0.10
Q11	4.21 (4.14)	0.87	0.07	4.12 (4.06)	0.91	0.06	4.12 (4.12)	0.87	0.00	4.25 (4.10)	0.85	0.15	4.17 (4.11)	0.88	0.06
Q12	4.15 (4.10)	0.89	0.05	4.08 (3.98)	0.91	0.11	4.05 (4.05)	0.94	0.01	4.20 (4.12)	0.92	0.08	4.11 (4.05)	0.91	0.06

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

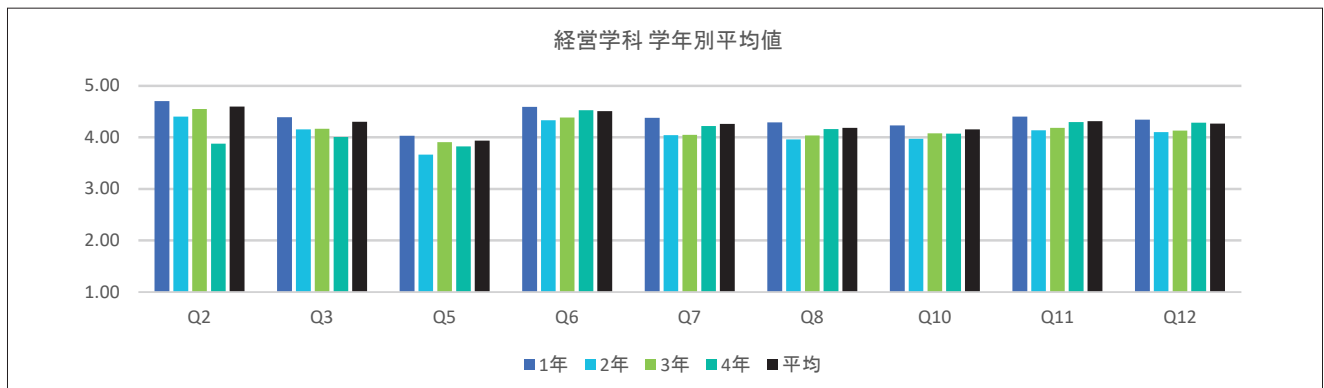
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(2) 回答平均値の学年別比較

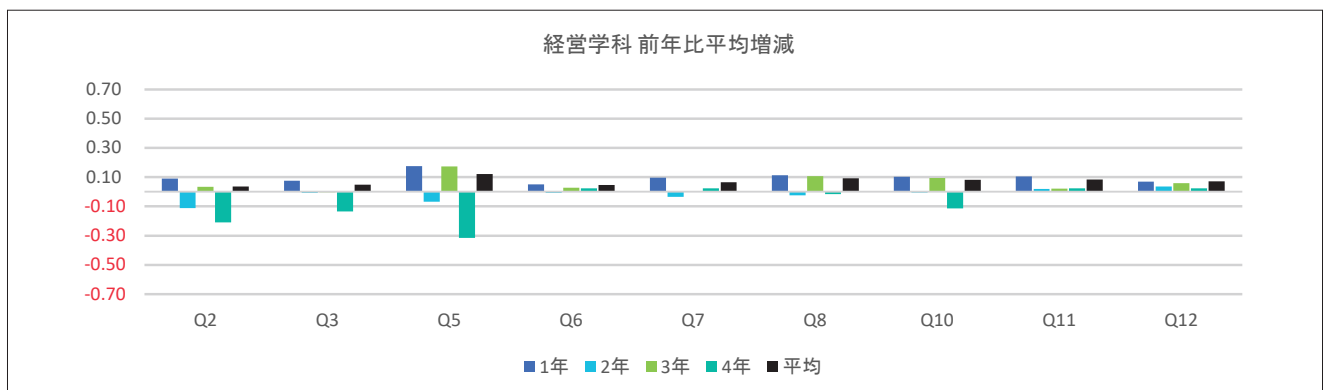
(2期)

	経営学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.70 (4.61)	0.59	0.09	4.40 (4.51)	0.98	-0.11	4.55 (4.52)	0.73	0.03	3.88 (4.09)	1.03	-0.21	4.60 (4.56)	0.74	0.04
Q3	4.39 (4.31)	0.81	0.07	4.15 (4.16)	0.95	-0.01	4.17 (4.17)	0.82	0.00	4.01 (4.14)	0.88	-0.13	4.30 (4.25)	0.85	0.05
Q5	4.03 (3.86)	1.49	0.17	3.66 (3.73)	1.57	-0.07	3.90 (3.73)	1.43	0.17	3.82 (4.14)	1.38	-0.32	3.94 (3.82)	1.50	0.12
Q6	4.59 (4.54)	0.71	0.05	4.33 (4.34)	0.87	-0.01	4.39 (4.36)	0.83	0.03	4.52 (4.50)	0.75	0.02	4.51 (4.46)	0.77	0.05
Q7	4.38 (4.28)	0.87	0.10	4.04 (4.08)	0.99	-0.04	4.05 (4.04)	1.00	0.00	4.22 (4.20)	0.89	0.02	4.26 (4.19)	0.93	0.07
Q8	4.29 (4.18)	0.90	0.11	3.96 (3.99)	1.03	-0.03	4.03 (3.93)	0.94	0.11	4.16 (4.18)	0.92	-0.02	4.19 (4.09)	0.94	0.09
Q10	4.23 (4.13)	0.87	0.10	3.97 (3.98)	0.90	-0.01	4.08 (3.98)	0.86	0.09	4.07 (4.18)	0.81	-0.11	4.15 (4.07)	0.88	0.08
Q11	4.40 (4.29)	0.81	0.10	4.14 (4.12)	0.85	0.02	4.18 (4.16)	0.85	0.02	4.30 (4.27)	0.78	0.02	4.32 (4.23)	0.83	0.08
Q12	4.34 (4.28)	0.85	0.07	4.10 (4.07)	0.89	0.04	4.13 (4.07)	0.91	0.06	4.28 (4.26)	0.84	0.02	4.27 (4.19)	0.87	0.07

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

法学部 ● 法学科

法学部

【結果の概要・分析】

1. 授業の総合的満足度について

法学部の授業に対する総合的満足度の平均値は、全体で1期4.01（前年比 -0.10, 全学比 -0.08）、2期4.12（前年比 -0.02, 全学比 -0.08）であり、前年度から低下し、全学比でも年間を通じてこれを下回った。学年別に見ると、1年は1期4.04（前年比 ±0, 全学比 -0.02）、2期4.20（前年比 +0.14, 全学比 -0.01）、2年が1期3.92（前年比 -0.18, 全学比 -0.17）、2期3.96（前年比 -0.19, 全学比 -0.21）、3年が1期4.07（前年比 -0.05, 全学比 -0.07）、2期4.21（前年比 -0.06, 全学比 +0.01）、4年1期4.00（前年比 -0.40, 全学比 -0.17）、2期4.17（前年比 -0.19, 全学比 -0.08）であった。

満足度はほぼ全面的に前年比でマイナスとなった。2018年度は前年比で大きく改善されていたが、2019年度は一転して下回っている。特に2年次の落ち込みが顕著である。従来から指摘されてきたことではあるが、専門科目が増え、授業が難しくなると同時に、基礎ゼミナール等の小クラスが終了する2年次の満足度が低くなる傾向があり、2年次の数値の向上が課題とされていたところ、2019年度は満足度の低下が顕著に現れた。

2. Q10（授業の内容を理解できましたか）について

法学部全体では1期が3.91（前年比 -0.05, 全学比 -0.09）、2期が4.02（前年比0.00, 全学比 -0.08）だった。これは学部教育をベースにした試験勉強が必要となる士業及び各種公務員試験を志望する学生が多い法学部の特性からすると、卒業生の志望進路を実現するためにはかなり低い数値だと言える。特に専門科目が本格的に始まる2年次において1期3.85（前年比 -0.10, 全学比 -0.15）、2期3.87（前年比 -0.11, 全学比 -0.21）は非常に危機的な数値である。相変わらず全く授業外学習時間を行っていない学生が40%近くになっている状況と合わせて、2年次の学習意欲の喚起が強く求められている状況である。

【授業改善への活用方法】

アンケート結果については、学部FD研修会で情報を共有する。また、この結果を基に、教養科目が中心で小クラス編成科目の多い初年次から、専門科目が本格的に開始し、比較的大講義が多い2年次への移行をよりスムーズに行える仕組みの構築を、次回のカリキュラム改編に向けた課題とする一方、現段階でも取り得る手段を、学部FD研修会を通じて検討し、順次実施していく。

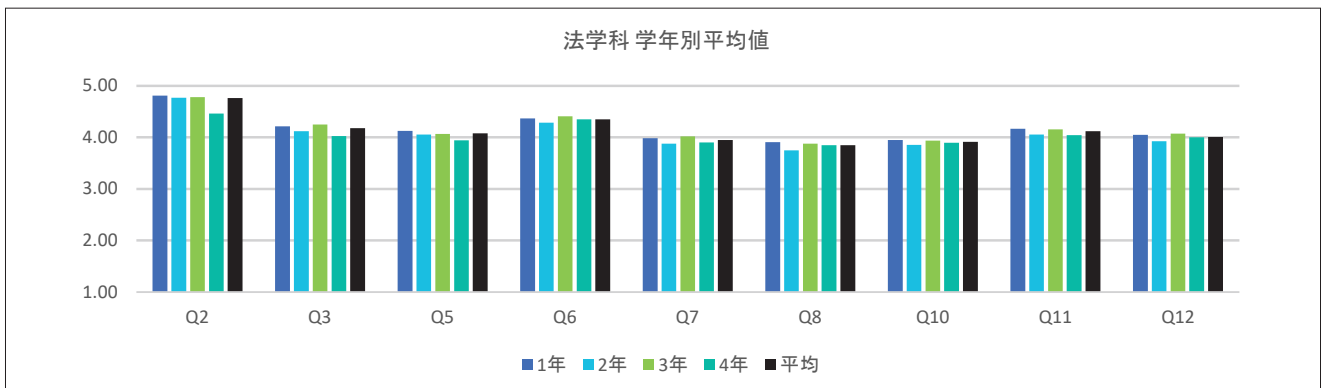
授業外学習時間の不足と授業の内容理解は関連性があると考えられる。授業外学習時間については講義案内で具体的な学習内容と授業外学習時間が明記されているにもかかわらず、ここ数年ほとんど改善が見られないため、別途改善策を学部FD研修会を通じて検討し、順次実施していく。

表11(1) 回答平均値の学年別比較

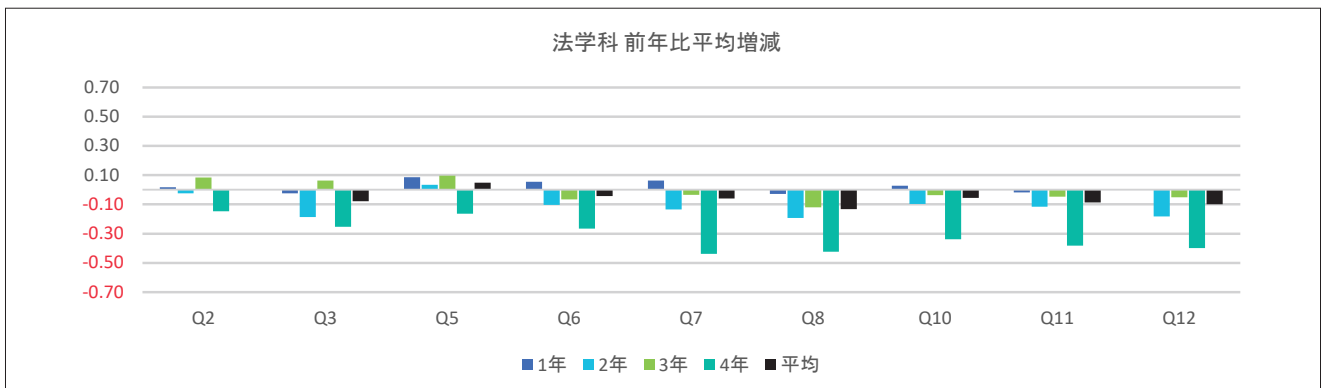
(1期)

	法学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.81 (4.79)	0.52	0.02	4.77 (4.79)	0.61	-0.03	4.78 (4.69)	0.49	0.08	4.46 (4.61)	0.78	-0.15	4.76 (4.76)	0.58	0.00
Q3	4.21 (4.24)	0.81	-0.02	4.12 (4.30)	0.91	-0.19	4.25 (4.19)	0.78	0.06	4.03 (4.28)	0.78	-0.25	4.17 (4.25)	0.84	-0.08
Q5	4.12 (4.04)	1.17	0.08	4.06 (4.02)	1.23	0.03	4.07 (3.97)	1.23	0.10	3.94 (4.11)	1.34	-0.16	4.08 (4.03)	1.22	0.05
Q6	4.37 (4.31)	0.86	0.05	4.28 (4.39)	0.96	-0.10	4.41 (4.47)	0.82	-0.07	4.35 (4.62)	0.84	-0.27	4.35 (4.39)	0.88	-0.04
Q7	3.98 (3.92)	1.06	0.06	3.88 (4.01)	1.11	-0.13	4.02 (4.05)	1.04	-0.03	3.90 (4.34)	1.11	-0.44	3.95 (4.01)	1.08	-0.06
Q8	3.91 (3.94)	1.08	-0.03	3.75 (3.94)	1.18	-0.19	3.88 (4.00)	1.09	-0.12	3.85 (4.27)	1.08	-0.42	3.85 (3.98)	1.12	-0.13
Q10	3.94 (3.92)	0.97	0.03	3.85 (3.95)	1.02	-0.10	3.94 (3.97)	0.91	-0.04	3.89 (4.23)	0.94	-0.34	3.91 (3.97)	0.97	-0.05
Q11	4.17 (4.18)	0.89	-0.02	4.05 (4.17)	0.97	-0.12	4.15 (4.20)	0.85	-0.05	4.04 (4.42)	0.90	-0.38	4.12 (4.20)	0.91	-0.09
Q12	4.04 (4.04)	0.98	0.00	3.92 (4.10)	1.06	-0.18	4.07 (4.12)	0.93	-0.05	4.00 (4.40)	0.96	-0.40	4.01 (4.11)	1.00	-0.10

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

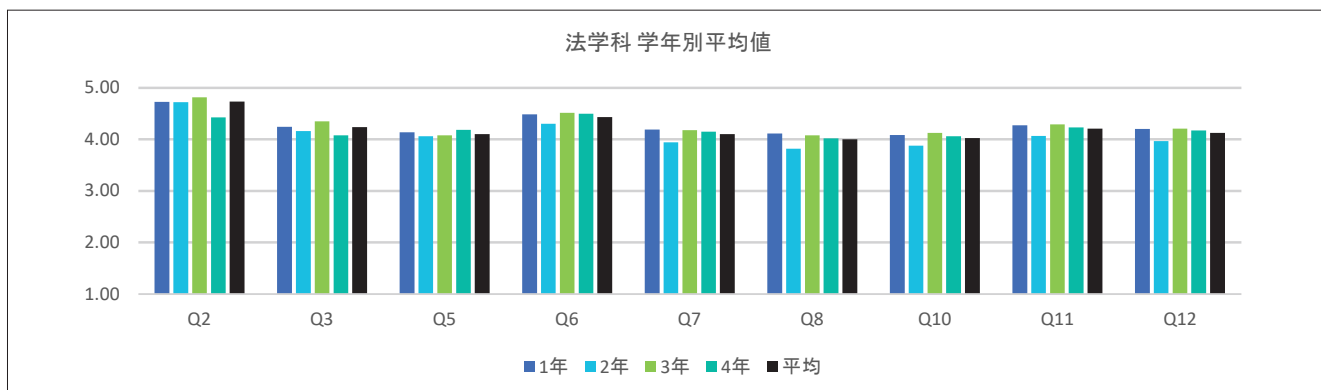
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(2) 回答平均値の学年別比較

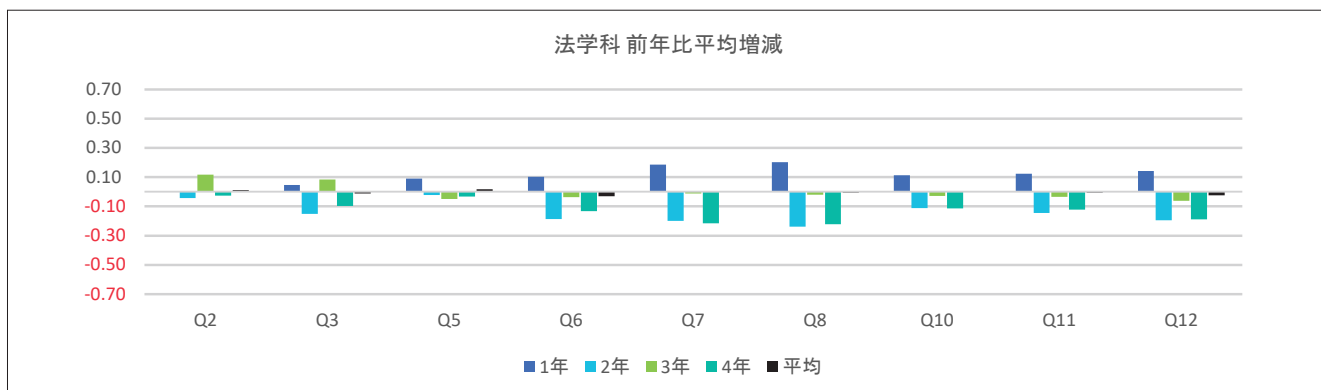
(2期)

	法学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.73 (4.73)	0.63	0.00	4.72 (4.76)	0.64	-0.04	4.81 (4.70)	0.47	0.12	4.42 (4.45)	0.90	-0.03	4.73 (4.72)	0.62	0.01
Q3	4.24 (4.20)	0.86	0.05	4.16 (4.31)	0.86	-0.15	4.35 (4.27)	0.77	0.08	4.08 (4.17)	0.84	-0.10	4.23 (4.25)	0.84	-0.01
Q5	4.14 (4.05)	1.27	0.09	4.06 (4.08)	1.21	-0.02	4.08 (4.13)	1.26	-0.05	4.18 (4.22)	1.14	-0.03	4.10 (4.08)	1.24	0.02
Q6	4.48 (4.38)	0.78	0.10	4.30 (4.49)	0.98	-0.19	4.51 (4.55)	0.76	-0.04	4.49 (4.63)	0.77	-0.13	4.43 (4.46)	0.85	-0.03
Q7	4.19 (4.00)	0.94	0.19	3.94 (4.14)	1.15	-0.20	4.18 (4.19)	0.97	-0.01	4.15 (4.37)	1.01	-0.22	4.10 (4.10)	1.03	0.00
Q8	4.11 (3.91)	0.98	0.20	3.82 (4.05)	1.12	-0.24	4.08 (4.10)	1.01	-0.02	4.02 (4.24)	1.03	-0.22	4.00 (4.01)	1.05	-0.01
Q10	4.08 (3.97)	0.92	0.11	3.87 (3.99)	1.00	-0.11	4.12 (4.15)	0.83	-0.03	4.06 (4.17)	0.82	-0.11	4.02 (4.02)	0.93	0.00
Q11	4.27 (4.15)	0.83	0.12	4.06 (4.21)	1.00	-0.14	4.29 (4.32)	0.80	-0.03	4.23 (4.35)	0.82	-0.12	4.21 (4.21)	0.89	-0.01
Q12	4.20 (4.06)	0.90	0.14	3.96 (4.16)	1.06	-0.19	4.21 (4.27)	0.91	-0.06	4.17 (4.36)	0.84	-0.19	4.12 (4.15)	0.96	-0.02

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出ることがあります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

社会福祉学部

- 社会福祉学科
- 子ども教育福祉学科

社会福祉学部

【結果の概要・分析】

社会福祉学部生の授業に対する総合的な満足度（Q12）を見ると、全学では平均値ベースで1期4.09ポイント・2期4.20ポイントに対し、社会福祉学科（以下、社福）1期4.08ポイント・2期4.16ポイント、子ども教育福祉学科（以下、子福）1期4.17ポイント・2期4.34ポイントであり、社福で全学平均をやや下回る一方、子福で大きく上回る回答を得ている。社会福祉学部両学科は、社会福祉系資格・特別支援教育免許、児童福祉系資格、幼児・初等教育免許などの取得のための養成課程を主としているが、特に子福ではアンケート非対象授業も含めて、クラス編成の人数的な制限をはじめ、いくつもの制約等が課せられていることも、授業評価に関係していると考えられる。なお、両学科とも卒業年次生のポイントが社福4.16ポイント・4.15ポイント、子福4.27ポイント・4.24ポイントであり、いずれも前年度より低下している。

また、学生の授業への取り組み具合（Q3）を見ると、全学では1期4.17ポイント、2期4.22ポイントに対し、社福1期4.13ポイント・2期4.17ポイント、子福1期4.36ポイント・2期4.48ポイントであり、子福においては両期とも高い回答を得ている。

その一方で、授業外学習時間数（Q4）について授業1回あたり全くしていないか30分未満の授業外学習しかしていない者の合計割合は社福では1・2期とも75%超、子福では1・2とも70%前後であり、授業外学習が低調であるとの証左となっている。

このような学生の就学姿勢に対して、教員への評価については話し方の聞きやすさ（Q7）・板書等読みやすさ（Q8）から見て取れよう。話し方については、全学では1期4.00ポイント・2期4.12ポイントに対し、社福1期4.00ポイント・2期4.09ポイント、子福1期4.05ポイント・2期4.17ポイントであった。一方、板書等については、全学では1期3.92ポイント・2期4.03ポイントに対し、社福1期3.94ポイント・2期4.02ポイント、子福1期3.95ポイント・2期4.17ポイントであった。この結果、両項目とも社福2期を除いて両学科とも全学平均同等もしくはそれを上回る評価を得ている。

最後に、学生の授業理解度（Q10）を見ると、全学では1期4.00ポイント・2期4.10ポイントに対し、社福1期3.97ポイント・2期4.07ポイント、子福1期4.12ポイント・2期4.30ポイントであり、社福で全学平均をやや下回り、子福で大きく上回る結果であった。

今年度の授業改善アンケートを総括すると、社福・子福の両学科両期ともいくつかの項目において、前年度に比較して、平均値ベースで若干の低下傾向が見られており、また授業外学習においては、前年度に引き続き比較的低い実践率となっていることがわかるのである。

【授業改善への活用方法】

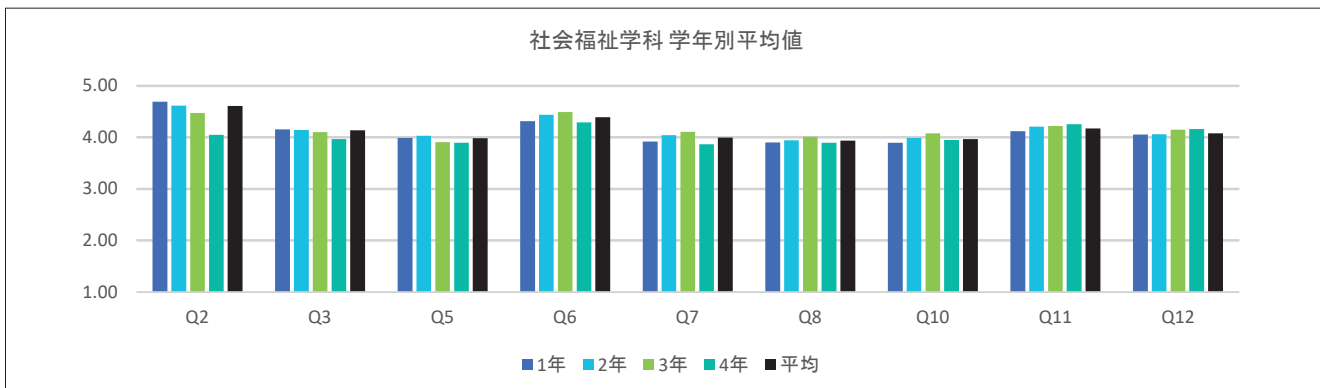
社会福祉学部では、毎年度当初に社会福祉学部教授会構成員全員で、また年度内に非常勤教員に対しても、教育FDとして授業改善アンケートもしくは学部独自アンケートの結果を共有する機会や研修を設けており、各教員の担当授業における学生の傾向のみでなく、全学・学部・学科としての傾向の理解に努め、それを授業改善に結びつけるための方策を学部、社福・子福2学科、各担当教員という各レベルで検討し、実施するというシステムを構築・維持しており、今回の結果もアセスメントポリシーに従い、その流れに沿って活用していくこととしたい。なお、障がい学生が毎年度入学し、学年進行している。これらの学生の理解を向上させるための方策も、当該学生との協議の上実施しており、今後その成果をも検証していくことが必要となつてこよう。

表11(1) 回答平均値の学年別比較

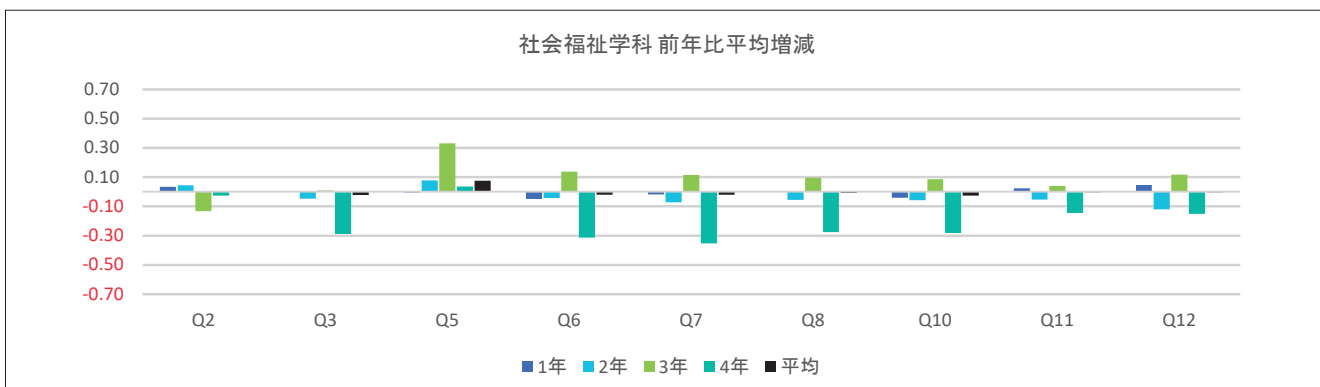
(1期)

	社会福祉学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.69 (4.66)	0.62	0.03	4.62 (4.57)	0.59	0.05	4.47 (4.61)	0.62	-0.13	4.05 (4.07)	0.74	-0.03	4.61 (4.61)	0.62	0.00
Q3	4.15 (4.15)	0.88	0.00	4.14 (4.19)	0.81	-0.05	4.10 (4.09)	0.80	0.01	3.96 (4.25)	0.70	-0.29	4.13 (4.16)	0.84	-0.02
Q5	3.99 (4.00)	1.23	-0.01	4.03 (3.95)	1.20	0.08	3.90 (3.57)	1.39	0.33	3.89 (3.86)	1.25	0.04	3.98 (3.91)	1.26	0.08
Q6	4.31 (4.36)	0.92	-0.05	4.43 (4.48)	0.78	-0.04	4.49 (4.35)	0.72	0.14	4.29 (4.60)	0.76	-0.31	4.39 (4.41)	0.84	-0.02
Q7	3.92 (3.94)	1.09	-0.02	4.04 (4.11)	0.94	-0.07	4.11 (3.99)	0.90	0.12	3.86 (4.22)	0.95	-0.35	4.00 (4.02)	1.01	-0.02
Q8	3.90 (3.90)	1.02	0.00	3.94 (4.00)	0.93	-0.05	4.01 (3.92)	0.89	0.10	3.89 (4.17)	0.82	-0.28	3.94 (3.94)	0.96	-0.01
Q10	3.90 (3.94)	1.02	-0.04	3.99 (4.05)	0.89	-0.06	4.08 (3.99)	0.82	0.08	3.95 (4.23)	0.72	-0.28	3.97 (3.99)	0.94	-0.03
Q11	4.12 (4.10)	0.99	0.02	4.21 (4.26)	0.83	-0.05	4.22 (4.18)	0.81	0.04	4.25 (4.40)	0.67	-0.15	4.17 (4.18)	0.90	0.00
Q12	4.06 (4.01)	0.99	0.05	4.06 (4.18)	0.88	-0.12	4.15 (4.03)	0.82	0.12	4.16 (4.31)	0.78	-0.15	4.08 (4.08)	0.91	0.00

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

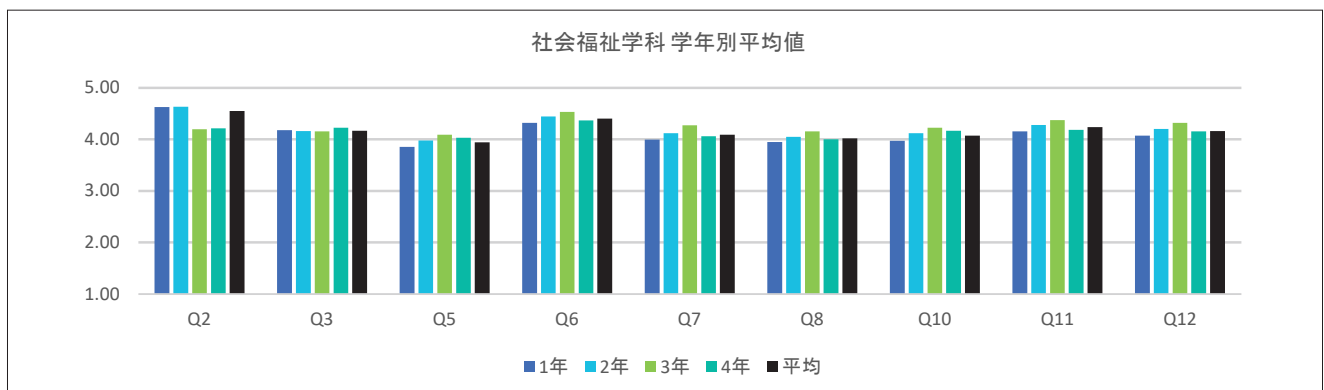
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(2) 回答平均値の学年別比較

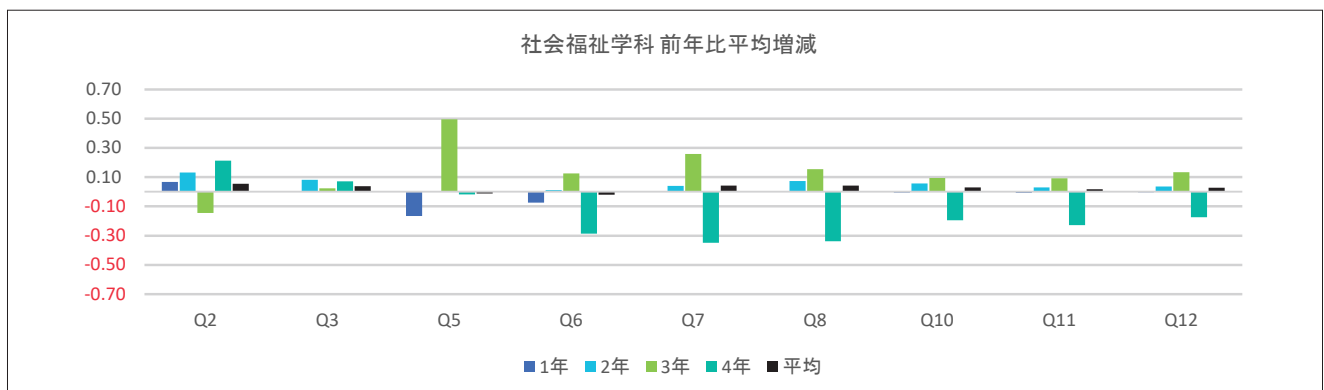
(2期)

	社会福祉学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.63 (4.56)	0.67	0.07	4.63 (4.50)	0.62	0.13	4.20 (4.34)	0.78	-0.15	4.21 (4.00)	0.64	0.21	4.55 (4.49)	0.69	0.06
Q3	4.18 (4.18)	0.78	0.00	4.16 (4.08)	0.79	0.08	4.15 (4.13)	0.74	0.02	4.23 (4.16)	0.74	0.07	4.17 (4.13)	0.78	0.04
Q5	3.85 (4.02)	1.35	-0.17	3.98 (3.97)	1.28	0.00	4.09 (3.59)	1.32	0.49	4.03 (4.05)	1.30	-0.02	3.94 (3.95)	1.32	-0.01
Q6	4.32 (4.39)	0.89	-0.08	4.45 (4.43)	0.75	0.01	4.53 (4.40)	0.75	0.13	4.36 (4.65)	0.83	-0.29	4.40 (4.42)	0.82	-0.02
Q7	4.00 (3.99)	1.03	0.00	4.12 (4.08)	0.90	0.04	4.27 (4.02)	0.89	0.26	4.06 (4.41)	0.99	-0.35	4.09 (4.04)	0.96	0.04
Q8	3.95 (3.95)	0.97	0.00	4.05 (3.98)	0.90	0.07	4.16 (4.00)	0.88	0.16	4.00 (4.34)	0.96	-0.34	4.02 (3.98)	0.93	0.04
Q10	3.97 (3.97)	0.90	0.00	4.12 (4.06)	0.79	0.06	4.22 (4.13)	0.79	0.10	4.17 (4.36)	0.95	-0.19	4.07 (4.04)	0.85	0.03
Q11	4.15 (4.16)	0.90	-0.01	4.28 (4.25)	0.74	0.03	4.37 (4.28)	0.78	0.09	4.18 (4.41)	0.93	-0.23	4.24 (4.22)	0.83	0.02
Q12	4.07 (4.07)	0.93	0.00	4.20 (4.16)	0.78	0.04	4.32 (4.18)	0.81	0.13	4.15 (4.33)	0.96	-0.17	4.16 (4.13)	0.86	0.03

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

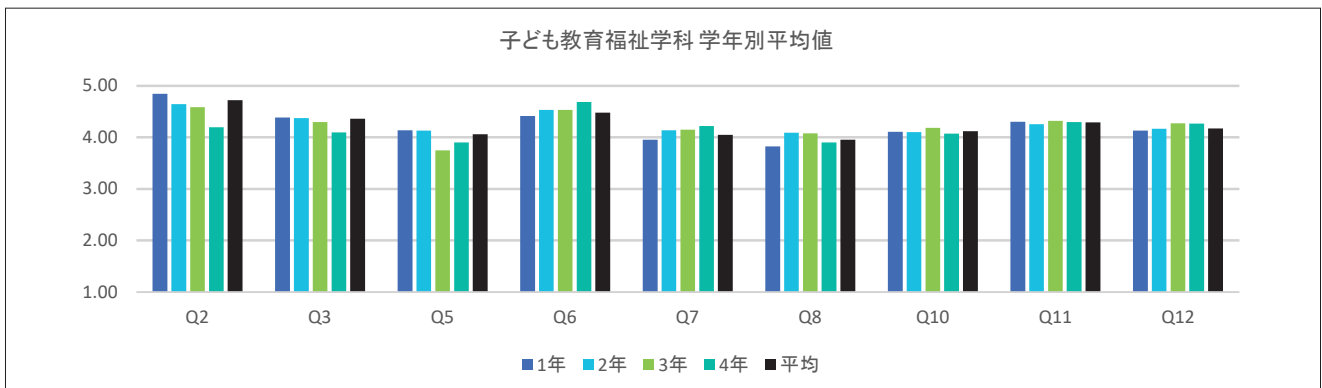
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(1) 回答平均値の学年別比較

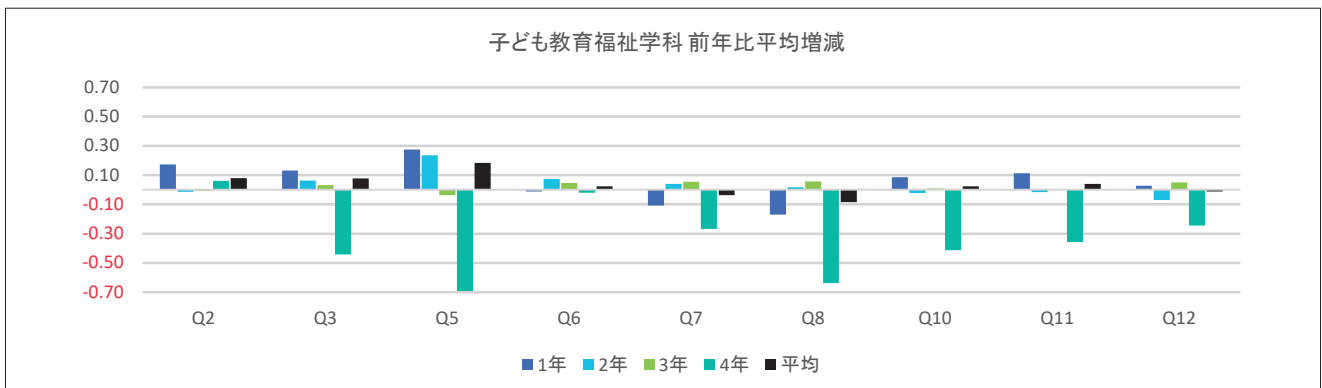
(1期)

	子ども教育福祉学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.84 (4.67)	0.39	0.17	4.64 (4.66)	0.59	-0.01	4.58 (4.59)	0.54	-0.01	4.20 (4.14)	0.60	0.06	4.72 (4.64)	0.51	0.08
Q3	4.38 (4.25)	0.70	0.13	4.37 (4.31)	0.75	0.06	4.29 (4.26)	0.71	0.03	4.10 (4.54)	0.80	-0.44	4.36 (4.28)	0.72	0.08
Q5	4.14 (3.86)	1.29	0.27	4.13 (3.90)	1.31	0.24	3.75 (3.78)	1.55	-0.04	3.90 (4.59)	1.46	-0.69	4.06 (3.87)	1.36	0.18
Q6	4.41 (4.42)	0.81	-0.01	4.53 (4.46)	0.77	0.07	4.53 (4.48)	0.70	0.05	4.68 (4.70)	0.47	-0.02	4.48 (4.45)	0.77	0.02
Q7	3.95 (4.06)	1.03	-0.11	4.14 (4.10)	0.98	0.04	4.15 (4.09)	0.86	0.06	4.22 (4.49)	0.82	-0.27	4.05 (4.09)	0.98	-0.04
Q8	3.82 (3.99)	1.00	-0.17	4.09 (4.07)	1.02	0.02	4.07 (4.02)	0.83	0.06	3.90 (4.54)	0.97	-0.64	3.95 (4.04)	0.98	-0.09
Q10	4.11 (4.02)	0.88	0.09	4.10 (4.13)	0.96	-0.02	4.18 (4.17)	0.76	0.01	4.07 (4.49)	0.91	-0.41	4.12 (4.10)	0.89	0.02
Q11	4.30 (4.19)	0.79	0.11	4.25 (4.27)	0.88	-0.02	4.32 (4.32)	0.77	0.00	4.29 (4.65)	0.60	-0.36	4.29 (4.25)	0.81	0.04
Q12	4.13 (4.10)	0.90	0.03	4.16 (4.23)	0.93	-0.07	4.27 (4.22)	0.78	0.05	4.27 (4.51)	0.71	-0.25	4.17 (4.18)	0.89	-0.01

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

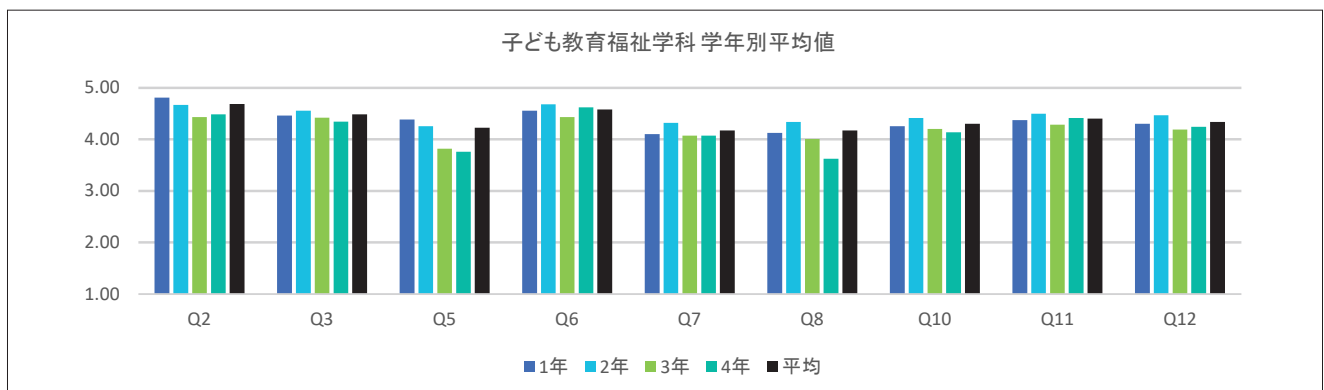
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率は何の程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(2) 回答平均値の学年別比較

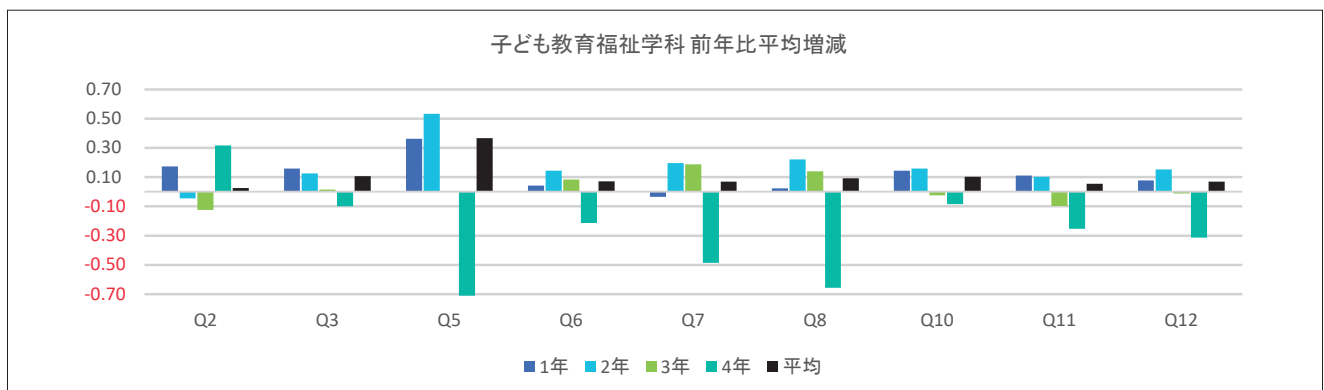
(2期)

	子ども教育福祉学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.81 (4.64)	0.44	0.17	4.66 (4.71)	0.53	-0.05	4.43 (4.56)	0.55	-0.12	4.48 (4.17)	0.51	0.32	4.68 (4.66)	0.52	0.02
Q3	4.46 (4.30)	0.67	0.16	4.56 (4.43)	0.67	0.13	4.42 (4.40)	0.68	0.02	4.34 (4.44)	0.67	-0.10	4.48 (4.38)	0.67	0.11
Q5	4.38 (4.02)	1.09	0.36	4.26 (3.72)	1.31	0.53	3.82 (3.82)	1.51	0.00	3.76 (4.72)	1.43	-0.96	4.22 (3.85)	1.28	0.37
Q6	4.56 (4.52)	0.72	0.04	4.68 (4.54)	0.65	0.14	4.43 (4.35)	0.79	0.08	4.62 (4.83)	0.86	-0.21	4.58 (4.51)	0.72	0.07
Q7	4.10 (4.14)	0.91	-0.04	4.32 (4.13)	0.91	0.20	4.07 (3.88)	0.94	0.19	4.07 (4.56)	0.80	-0.49	4.17 (4.10)	0.92	0.07
Q8	4.12 (4.10)	0.86	0.02	4.34 (4.12)	0.83	0.22	4.00 (3.86)	0.84	0.14	3.62 (4.28)	1.21	-0.66	4.17 (4.08)	0.86	0.09
Q10	4.25 (4.11)	0.76	0.14	4.41 (4.26)	0.79	0.16	4.20 (4.23)	0.84	-0.02	4.14 (4.22)	0.64	-0.08	4.30 (4.20)	0.79	0.10
Q11	4.37 (4.26)	0.74	0.11	4.50 (4.39)	0.73	0.10	4.28 (4.38)	0.86	-0.10	4.41 (4.67)	0.57	-0.25	4.40 (4.34)	0.76	0.05
Q12	4.30 (4.22)	0.79	0.08	4.47 (4.31)	0.79	0.15	4.19 (4.20)	0.86	-0.01	4.24 (4.56)	0.69	-0.31	4.34 (4.27)	0.81	0.07

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

地球環境科学部

- 環境システム学科
- 地理学科

地球環境科学部

【結果の概要・分析】

地球環境科学部では、回答比率に基づき分析した。総合満足度（Q12）をみると、第1期において環境システム学科と地理学科では、「大いに満足した」と「やや満足した」の肯定的意見が、それぞれ78.4%（前年度78.5%）と83.6%（前年度82.8%）となっており、全学の78.6%（前年度77.5%）とほぼ同じか、それを上回っている。第2期においては、環境システム学科では肯定的意見が上昇して83.9%（前年度80.3%）、地理学科では82.2%（前年度83.1）となった。両学科とも、第1期と同様に全学の82.4%（前年度80.0%）とほぼ同じか、それを上回る値を示している。第2期において、「やや不満だった」と「大いに不満だった」の否定的意見は、両学科とも3%台であったが、こうした意見にも注視している。

次に、学生の感じる教員の熱意・意欲（Q6）の結果をみると、第1期において肯定的意見が環境システム学科で85.8%（前年度87.4%）、地理学科91.1%（89.7%）となり、地理学科では全学の87.7%（前年度86.9%）よりも高い値を示した。第2期においては、肯定的意見が環境システム学科90.2%（前年度89.5%）、地理学科88.7%（前年度89.8%）を示し、環境システム学科が全学の値を上回るようになった。学期によって若干の変動はあるものの、安定した結果を得ていると判断できる。

さらに本年度は、学生の新知識習得状況（Q11）の結果を分析してみた。第1期において、環境システム学科の肯定的意見は83.8%、地理学科のそれは87.9%を示し、両学科とも全学の84.0%とほぼ同じか、それを上回る値を示している。第2期においても、特に環境システム学科におけるこの質問項目に対する肯定的意見の割合は高く88.4%、地理学科は85.8%を示した。この時、否定的意見は環境システム学科2.8%、地理学科3.1%であり、こうした回答の動向にも十分注意していきたい。

【授業改善への活用方針】

地球環境科学部の回答平均値に着目すると、環境システム学科は「授業内容・方法」に分類される、熱意・意欲（Q6）の回答平均値が第1期・第2期ともに、4.39と4.47と高いが、文字の見やすさ（Q8）については3.90と4.03と低く、標準偏差値もやや高い値を示している。地理学科においても熱意・意欲（Q6）の回答平均値は4.43と4.39と、両期とも高い値を維持している。しかし、第2期の地理学科においては、シラバス（Q5）を除く、いずれの質問項目においても回答平均値が昨年と比較してわずかに減少しており、検証の必要がある。

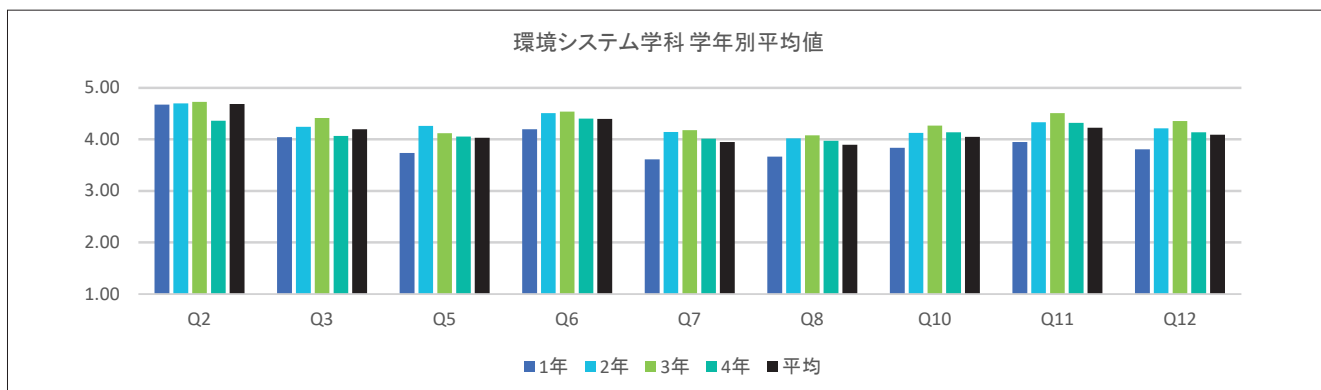
地球環境科学部は、平成26年度から本年度まで、文部科学省の「大学教育再生加速プログラム（AP）」のテーマ1：アクティブ・ラーニングを学内において主導してきた。令和2年度以降はこうした手法を学部内においてより浸透・定着させ、授業に対する教員の意識向上と授業内容の見直しを加速していかなくてはならない。授業改善アンケート結果は、そのためのもっとも基礎的データであり、時間変化にも着目しなくてはならない。FD活動等をとおして分析をさらに進め、個々の授業改善に活用していきたい。

表11(1) 回答平均値の学年別比較

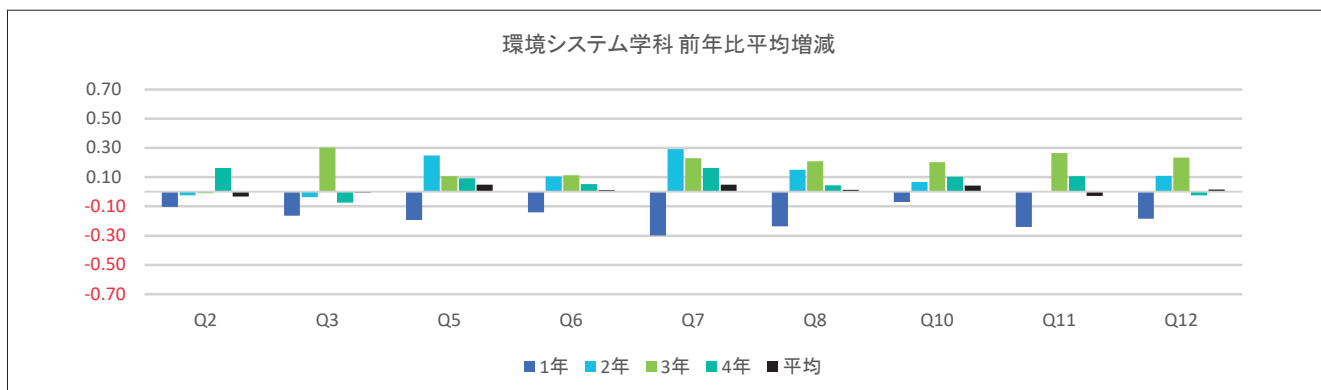
(1期)

	環境システム学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.67 (4.78)	0.62	-0.10	4.70 (4.72)	0.59	-0.02	4.73 (4.74)	0.48	-0.01	4.36 (4.20)	0.78	0.16	4.68 (4.72)	0.60	-0.03
Q3	4.04 (4.21)	0.91	-0.16	4.24 (4.28)	0.84	-0.04	4.41 (4.11)	0.62	0.30	4.07 (4.14)	0.76	-0.08	4.20 (4.20)	0.84	-0.01
Q5	3.73 (3.93)	1.38	-0.19	4.26 (4.01)	1.10	0.25	4.12 (4.01)	1.16	0.11	4.05 (3.96)	1.10	0.09	4.03 (3.98)	1.24	0.05
Q6	4.20 (4.34)	0.97	-0.14	4.51 (4.40)	0.74	0.10	4.53 (4.42)	0.73	0.11	4.40 (4.35)	0.84	0.05	4.39 (4.38)	0.85	0.01
Q7	3.61 (3.91)	1.16	-0.30	4.14 (3.85)	0.92	0.29	4.18 (3.95)	0.88	0.23	4.01 (3.85)	0.88	0.16	3.95 (3.90)	1.04	0.05
Q8	3.66 (3.90)	1.11	-0.24	4.02 (3.87)	0.95	0.15	4.08 (3.87)	0.83	0.21	3.97 (3.93)	0.88	0.04	3.90 (3.88)	1.01	0.01
Q10	3.84 (3.90)	1.05	-0.07	4.12 (4.06)	0.80	0.07	4.27 (4.06)	0.76	0.20	4.13 (4.03)	0.76	0.10	4.04 (4.00)	0.91	0.04
Q11	3.95 (4.19)	1.02	-0.24	4.33 (4.33)	0.79	0.00	4.51 (4.24)	0.67	0.26	4.32 (4.21)	0.77	0.11	4.22 (4.25)	0.89	-0.03
Q12	3.81 (3.99)	1.10	-0.19	4.21 (4.10)	0.82	0.11	4.35 (4.12)	0.83	0.23	4.13 (4.16)	0.83	-0.02	4.09 (4.07)	0.96	0.02

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

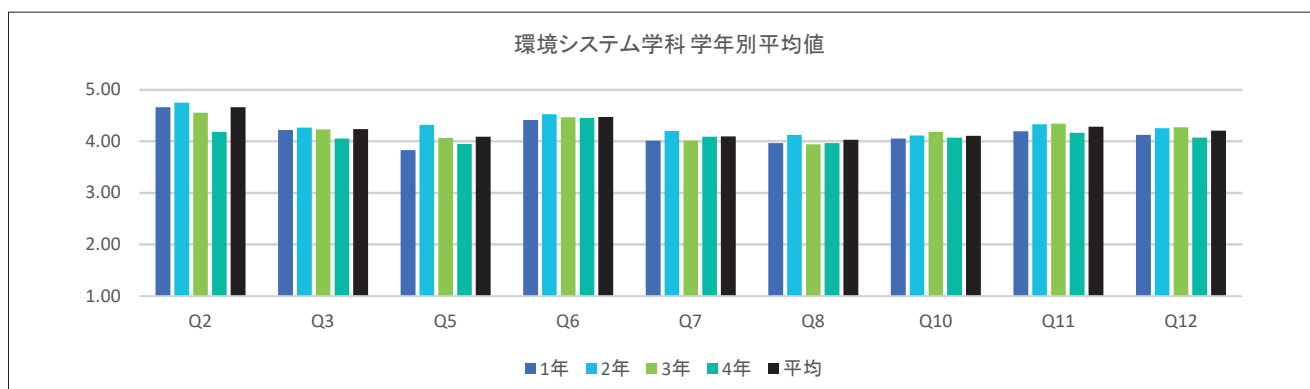
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(2) 回答平均値の学年別比較

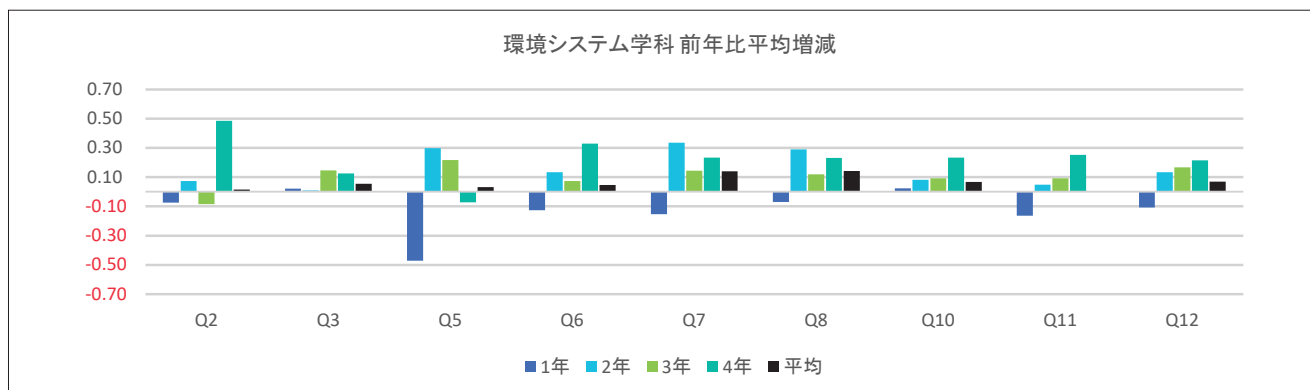
(2期)

	環境システム学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.66 (4.74)	0.61	-0.07	4.75 (4.68)	0.45	0.07	4.55 (4.64)	0.59	-0.09	4.18 (3.70)	0.86	0.49	4.66 (4.65)	0.57	0.01
Q3	4.22 (4.20)	0.80	0.02	4.27 (4.26)	0.77	0.01	4.23 (4.08)	0.72	0.15	4.05 (3.93)	0.78	0.13	4.24 (4.18)	0.77	0.06
Q5	3.83 (4.30)	1.41	-0.47	4.32 (4.02)	1.00	0.30	4.06 (3.84)	1.08	0.22	3.95 (4.02)	1.13	-0.07	4.09 (4.06)	1.19	0.03
Q6	4.41 (4.54)	0.84	-0.13	4.52 (4.39)	0.75	0.13	4.46 (4.39)	0.75	0.07	4.45 (4.13)	0.77	0.33	4.47 (4.43)	0.78	0.05
Q7	4.01 (4.17)	0.99	-0.15	4.20 (3.87)	0.89	0.33	4.01 (3.87)	0.95	0.14	4.09 (3.86)	0.80	0.23	4.10 (3.96)	0.94	0.14
Q8	3.97 (4.04)	0.98	-0.07	4.12 (3.83)	0.91	0.29	3.94 (3.82)	0.93	0.12	3.96 (3.73)	0.96	0.23	4.03 (3.89)	0.94	0.14
Q10	4.06 (4.03)	0.87	0.02	4.11 (4.03)	0.80	0.08	4.18 (4.09)	0.71	0.09	4.07 (3.84)	0.81	0.23	4.11 (4.04)	0.81	0.07
Q11	4.20 (4.36)	0.86	-0.16	4.33 (4.28)	0.72	0.05	4.34 (4.25)	0.73	0.09	4.16 (3.91)	0.74	0.25	4.28 (4.28)	0.77	0.00
Q12	4.13 (4.23)	0.92	-0.11	4.25 (4.12)	0.80	0.13	4.27 (4.11)	0.79	0.17	4.07 (3.86)	0.92	0.22	4.21 (4.14)	0.85	0.07

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

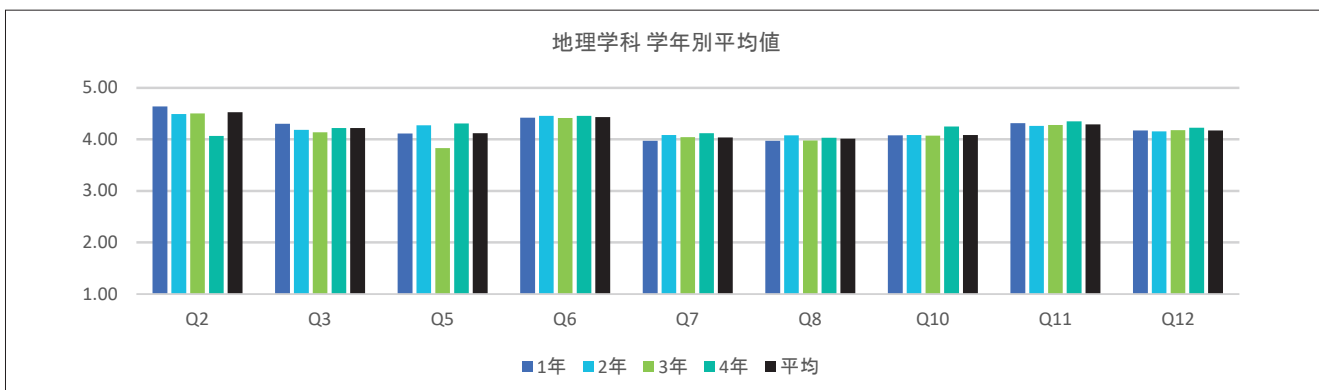
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(1) 回答平均値の学年別比較

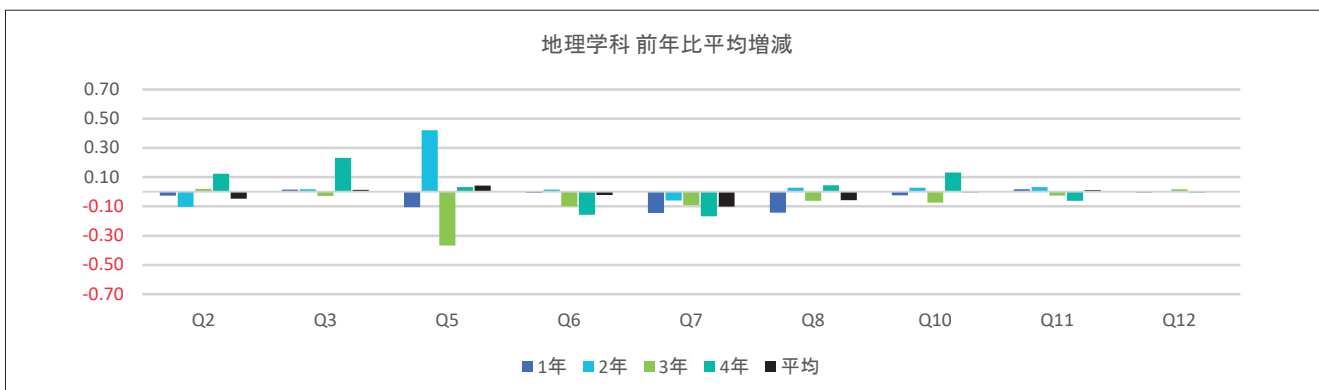
(1期)

	地理学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.64 (4.66)	0.56	-0.03	4.49 (4.60)	0.62	-0.10	4.50 (4.48)	0.65	0.02	4.06 (3.94)	0.78	0.12	4.53 (4.57)	0.63	-0.05
Q3	4.30 (4.29)	0.76	0.01	4.18 (4.17)	0.74	0.02	4.14 (4.17)	0.73	-0.03	4.22 (3.99)	0.73	0.23	4.22 (4.21)	0.75	0.01
Q5	4.11 (4.22)	1.11	-0.11	4.27 (3.85)	0.97	0.42	3.83 (4.20)	1.30	-0.37	4.31 (4.28)	0.80	0.03	4.12 (4.08)	1.11	0.04
Q6	4.42 (4.42)	0.79	-0.01	4.46 (4.44)	0.72	0.02	4.41 (4.51)	0.69	-0.10	4.46 (4.61)	0.79	-0.16	4.43 (4.45)	0.74	-0.02
Q7	3.97 (4.12)	1.02	-0.14	4.08 (4.14)	0.91	-0.06	4.04 (4.13)	0.83	-0.09	4.12 (4.28)	0.86	-0.17	4.04 (4.14)	0.94	-0.10
Q8	3.97 (4.11)	0.93	-0.14	4.08 (4.05)	0.89	0.03	3.98 (4.04)	0.85	-0.06	4.03 (3.99)	0.82	0.05	4.01 (4.07)	0.89	-0.06
Q10	4.08 (4.10)	0.85	-0.02	4.08 (4.05)	0.80	0.03	4.07 (4.14)	0.72	-0.07	4.25 (4.12)	0.72	0.13	4.09 (4.09)	0.80	0.00
Q11	4.31 (4.29)	0.79	0.02	4.26 (4.23)	0.78	0.03	4.28 (4.30)	0.75	-0.03	4.35 (4.41)	0.82	-0.06	4.29 (4.28)	0.78	0.01
Q12	4.17 (4.18)	0.87	-0.01	4.16 (4.15)	0.82	0.00	4.18 (4.16)	0.79	0.02	4.22 (4.23)	0.80	-0.01	4.17 (4.17)	0.83	0.00

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

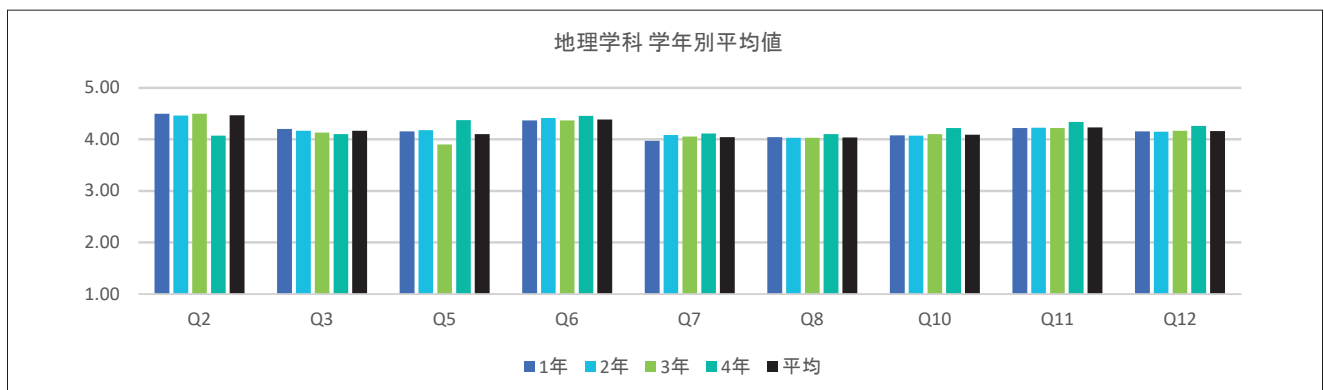
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(2) 回答平均値の学年別比較

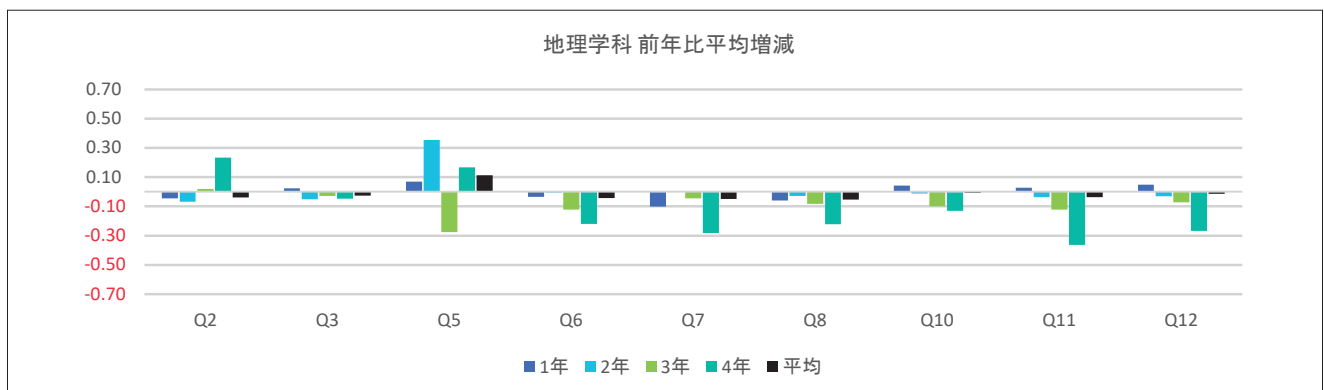
(2期)

	地理学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.49 (4.54)	0.65	-0.04	4.46 (4.53)	0.70	-0.07	4.50 (4.48)	0.59	0.02	4.07 (3.84)	0.59	0.23	4.46 (4.50)	0.66	-0.04
Q3	4.20 (4.18)	0.75	0.02	4.16 (4.21)	0.84	-0.05	4.13 (4.16)	0.75	-0.03	4.10 (4.15)	0.75	-0.05	4.16 (4.19)	0.79	-0.03
Q5	4.16 (4.09)	1.03	0.07	4.18 (3.82)	1.06	0.35	3.90 (4.18)	1.29	-0.28	4.37 (4.20)	0.77	0.17	4.10 (3.99)	1.12	0.11
Q6	4.36 (4.40)	0.80	-0.03	4.41 (4.42)	0.77	-0.01	4.36 (4.48)	0.70	-0.12	4.46 (4.68)	0.69	-0.22	4.39 (4.43)	0.76	-0.04
Q7	3.97 (4.07)	1.02	-0.10	4.08 (4.08)	0.93	0.00	4.05 (4.10)	0.85	-0.05	4.11 (4.39)	0.87	-0.28	4.04 (4.09)	0.93	-0.05
Q8	4.04 (4.10)	0.93	-0.06	4.03 (4.06)	0.96	-0.03	4.03 (4.11)	0.87	-0.08	4.10 (4.32)	0.79	-0.22	4.04 (4.09)	0.92	-0.05
Q10	4.08 (4.04)	0.80	0.04	4.07 (4.09)	0.85	-0.01	4.10 (4.20)	0.75	-0.10	4.22 (4.35)	0.69	-0.13	4.09 (4.10)	0.80	-0.01
Q11	4.22 (4.19)	0.82	0.03	4.23 (4.26)	0.80	-0.04	4.22 (4.34)	0.77	-0.12	4.34 (4.70)	0.70	-0.36	4.23 (4.26)	0.79	-0.04
Q12	4.16 (4.11)	0.84	0.05	4.15 (4.18)	0.84	-0.03	4.17 (4.24)	0.78	-0.07	4.26 (4.53)	0.75	-0.27	4.16 (4.17)	0.82	-0.01

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

心理学部

- 臨床心理学科
- 对人・社会心理学科

心理学部

【結果の概要・分析】

心理学部では、2019年度授業改善アンケートについて、質問項目を大きく2種類に分類した。第一は、学生自身の授業への取り組みに関する質問項目（Q2～Q3）であり、第二は、授業内容に関する質問項目（Q5～Q12）であった。それぞれの質問項目群について、1) 全学平均値との比較、2) 各学科の昨年度評定値との比較、の二つの観点から分析と考察を行った。

学生自身の授業への取り組みに関する質問では、学科や学期に関わらず共通の傾向が認められた。すなわち、心理学部の学生は授業への出席状況（Q2）を全学平均よりも高く評定する一方で、授業に対する積極性（Q3）を全学平均よりも低く評価した。この傾向は、2018年度と同様であった。

授業内容に関する質問（Q5～Q12）では、両学科ともほぼすべての質問において昨年度の評定値を上回っており、全体として改善傾向が認められた。しかしながら、全学平均との比較においては、一部の項目を除き全学平均を下回っており、改善に向け、さらなる取り組みが求められる状況にある。

【授業改善への活用方法】

学生自身の授業への取り組みに関する質問項目（Q2～Q3）に対する評定結果は、心理学部生の受講態度が受動的で消極的であることを示していると考えられる。この原因は、心理学部における必修科目の多さに帰属される可能性がある。すなわち、授業内容に対する学生の興味や関心とは無関係に履修が義務付けられる必修科目では、高い出席率に反して学修意欲の低下が生じている可能性がある。この問題を改善するため、ガイダンス等において、必修科目の役割と重要性について周知を図るなどの取り組みを行っているものの、その成果については引き続き経過を観察する必要がある。

授業内容に関する質問（Q5～Q12）については、両学科ともほぼすべての項目で、昨年度評定値を上回る結果となった。特に、教員の熱意・意欲（Q6）や、新たな知識の獲得（Q11）に関する評定値については、全学平均値を上回る結果ともなっており、教員の資質向上に向けた学部独自の取り組みの成果の現れであると考えられる。

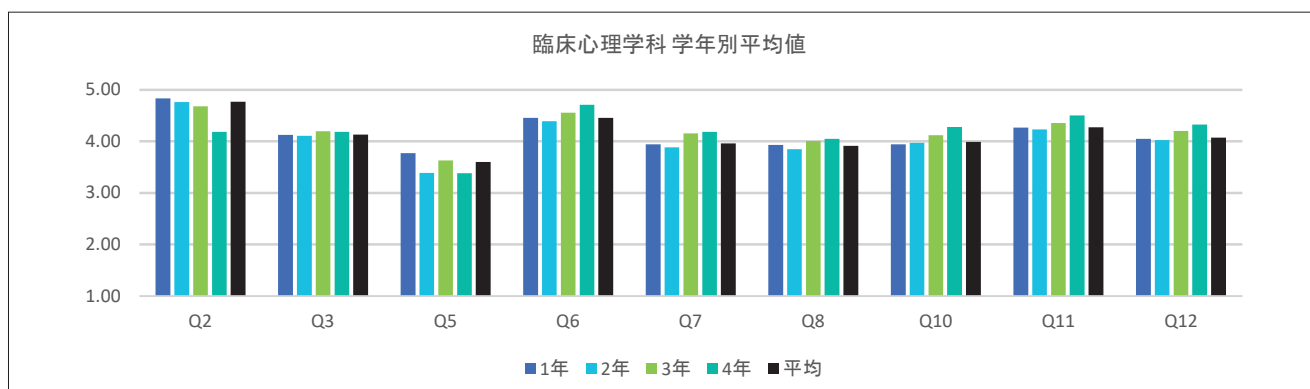
とはいえ、他の多くの質問項目の評定値は、両学科とも全学平均を下回る値となっており、この傾向は特に対人・社会心理学科において顕著となっている。対人・社会心理学科において全学平均よりも特に評定値が低い項目は、授業における教員の技術的側面に関するもの（Q7およびQ8）であった。こうした点は、比較的短期間での改善も可能であることから、来年度早急に対策を講じることが望まれる。一方、臨床心理学科においては、全学平均値よりも低い評定項目が多いものの、その差分は0.1ポイントに満たないものも多く、FD活動など、教員の資質向上に向けた現在の取り組みを継続することで改善が期待されるものと考えられる。

表11(1) 回答平均値の学年別比較

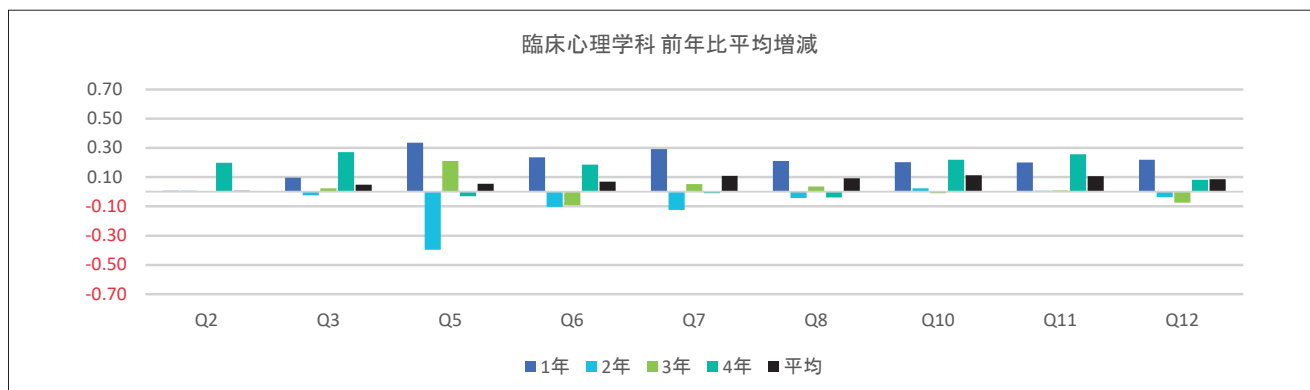
(1期)

	臨床心理学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.83 (4.82)	0.42	0.01	4.76 (4.76)	0.49	0.01	4.68 (4.68)	0.56	0.00	4.19 (3.99)	0.69	0.20	4.77 (4.76)	0.49	0.01
Q3	4.13 (4.03)	0.85	0.10	4.11 (4.13)	0.87	-0.02	4.20 (4.17)	0.79	0.02	4.19 (3.91)	0.71	0.27	4.13 (4.08)	0.84	0.05
Q5	3.77 (3.44)	1.50	0.33	3.39 (3.78)	1.63	-0.40	3.63 (3.42)	1.60	0.21	3.38 (3.41)	1.60	-0.03	3.60 (3.55)	1.58	0.05
Q6	4.45 (4.22)	0.76	0.24	4.39 (4.49)	0.79	-0.10	4.55 (4.65)	0.67	-0.09	4.71 (4.52)	0.55	0.18	4.45 (4.38)	0.76	0.07
Q7	3.94 (3.65)	1.04	0.29	3.88 (4.01)	1.00	-0.12	4.15 (4.10)	0.92	0.05	4.19 (4.20)	0.85	-0.01	3.96 (3.85)	1.00	0.11
Q8	3.93 (3.72)	0.99	0.21	3.85 (3.89)	0.95	-0.04	4.01 (3.97)	0.92	0.04	4.05 (4.09)	0.93	-0.04	3.91 (3.82)	0.97	0.09
Q10	3.94 (3.74)	0.94	0.20	3.97 (3.95)	0.85	0.02	4.12 (4.13)	0.84	-0.01	4.28 (4.06)	0.68	0.22	3.99 (3.88)	0.89	0.11
Q11	4.26 (4.06)	0.86	0.20	4.23 (4.22)	0.82	0.01	4.36 (4.35)	0.75	0.01	4.50 (4.24)	0.61	0.26	4.27 (4.16)	0.82	0.11
Q12	4.05 (3.83)	0.97	0.22	4.03 (4.06)	0.96	-0.04	4.20 (4.28)	0.87	-0.07	4.33 (4.24)	0.83	0.08	4.07 (3.99)	0.95	0.09

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

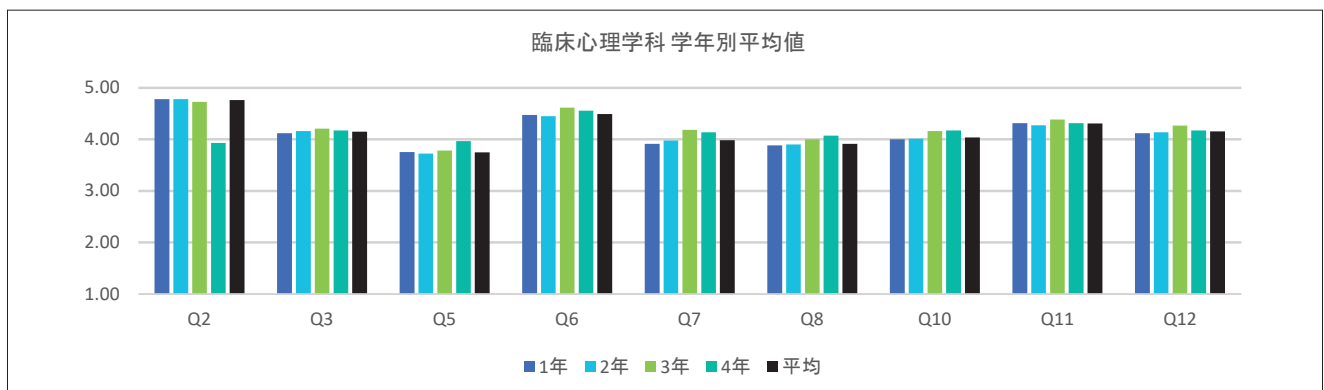
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率は何の程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(2) 回答平均値の学年別比較

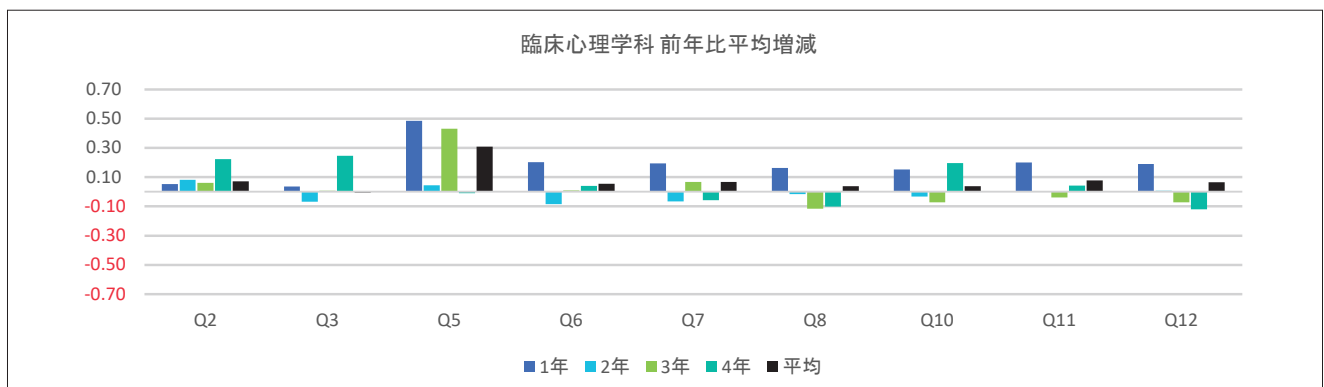
(2期)

	臨床心理学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.78 (4.73)	0.48	0.05	4.78 (4.70)	0.50	0.08	4.72 (4.66)	0.50	0.06	3.93 (3.71)	0.88	0.22	4.76 (4.69)	0.51	0.07
Q3	4.12 (4.08)	0.88	0.04	4.16 (4.23)	0.76	-0.07	4.20 (4.20)	0.77	0.01	4.17 (3.93)	0.60	0.25	4.15 (4.15)	0.82	-0.01
Q5	3.76 (3.27)	1.54	0.49	3.72 (3.68)	1.50	0.05	3.78 (3.35)	1.50	0.43	3.97 (3.98)	1.24	-0.01	3.75 (3.44)	1.51	0.31
Q6	4.47 (4.27)	0.78	0.20	4.45 (4.53)	0.73	-0.09	4.61 (4.60)	0.62	0.01	4.55 (4.51)	0.87	0.04	4.49 (4.43)	0.74	0.05
Q7	3.91 (3.72)	1.07	0.19	3.98 (4.04)	0.98	-0.07	4.18 (4.12)	0.93	0.07	4.14 (4.20)	0.95	-0.06	3.99 (3.92)	1.02	0.07
Q8	3.88 (3.72)	1.03	0.16	3.90 (3.92)	0.92	-0.02	4.00 (4.12)	0.96	-0.12	4.07 (4.17)	0.96	-0.10	3.91 (3.87)	0.98	0.04
Q10	4.00 (3.85)	0.92	0.15	4.01 (4.05)	0.81	-0.03	4.16 (4.23)	0.80	-0.07	4.17 (3.98)	0.93	0.20	4.03 (4.00)	0.86	0.04
Q11	4.32 (4.11)	0.84	0.20	4.27 (4.27)	0.72	0.00	4.38 (4.42)	0.75	-0.04	4.31 (4.27)	1.04	0.04	4.31 (4.23)	0.78	0.08
Q12	4.12 (3.93)	0.94	0.19	4.14 (4.13)	0.83	0.01	4.27 (4.34)	0.83	-0.07	4.17 (4.29)	1.14	-0.12	4.15 (4.09)	0.89	0.07

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

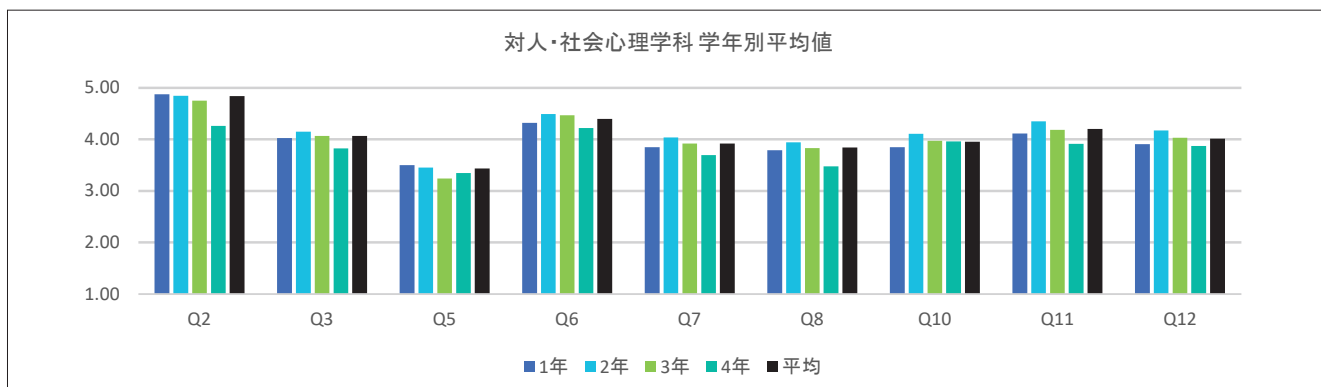
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(1) 回答平均値の学年別比較

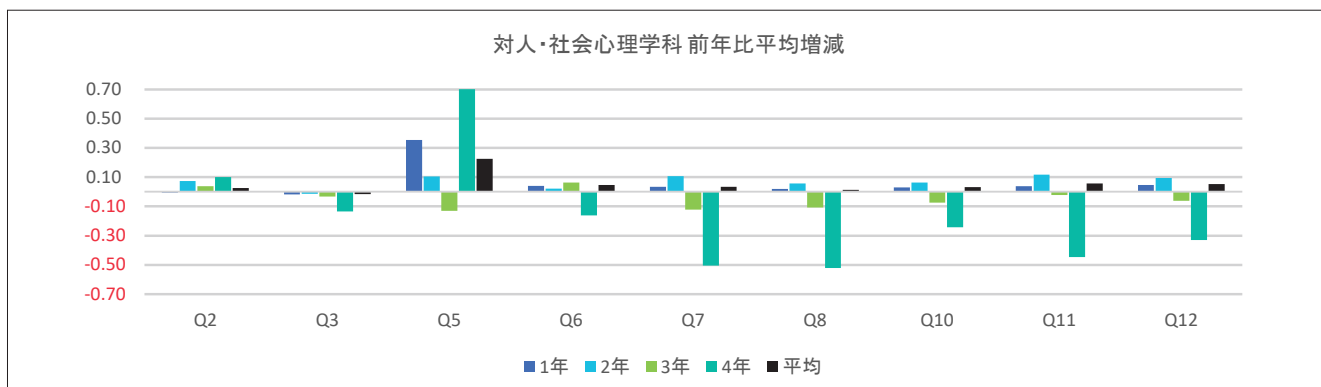
(1期)

	対人・社会心理学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.87 (4.88)	0.39	-0.01	4.85 (4.77)	0.41	0.07	4.75 (4.71)	0.51	0.04	4.26 (4.16)	0.92	0.10	4.84 (4.81)	0.43	0.03
Q3	4.03 (4.04)	0.92	-0.02	4.15 (4.16)	0.83	-0.01	4.06 (4.10)	0.83	-0.03	3.83 (3.96)	0.98	-0.13	4.07 (4.08)	0.88	-0.02
Q5	3.50 (3.14)	1.66	0.35	3.45 (3.35)	1.68	0.10	3.24 (3.37)	1.67	-0.13	3.35 (2.14)	1.50	1.21	3.44 (3.21)	1.66	0.22
Q6	4.32 (4.28)	0.90	0.04	4.49 (4.46)	0.72	0.02	4.47 (4.41)	0.75	0.06	4.22 (4.38)	0.90	-0.16	4.40 (4.35)	0.82	0.05
Q7	3.84 (3.81)	1.11	0.03	4.03 (3.93)	0.99	0.11	3.92 (4.04)	0.98	-0.12	3.70 (4.20)	0.82	-0.50	3.92 (3.88)	1.05	0.03
Q8	3.79 (3.77)	1.04	0.02	3.94 (3.89)	0.97	0.06	3.83 (3.93)	0.93	-0.11	3.48 (4.00)	0.90	-0.52	3.84 (3.83)	1.00	0.01
Q10	3.85 (3.82)	0.96	0.03	4.11 (4.05)	0.84	0.06	3.97 (4.05)	0.83	-0.07	3.96 (4.20)	0.93	-0.24	3.96 (3.92)	0.90	0.03
Q11	4.11 (4.07)	0.95	0.04	4.35 (4.23)	0.76	0.12	4.18 (4.21)	0.76	-0.02	3.91 (4.36)	0.79	-0.45	4.20 (4.14)	0.87	0.06
Q12	3.90 (3.86)	1.03	0.05	4.17 (4.08)	0.89	0.09	4.03 (4.09)	0.86	-0.06	3.87 (4.20)	1.01	-0.33	4.01 (3.96)	0.96	0.05

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

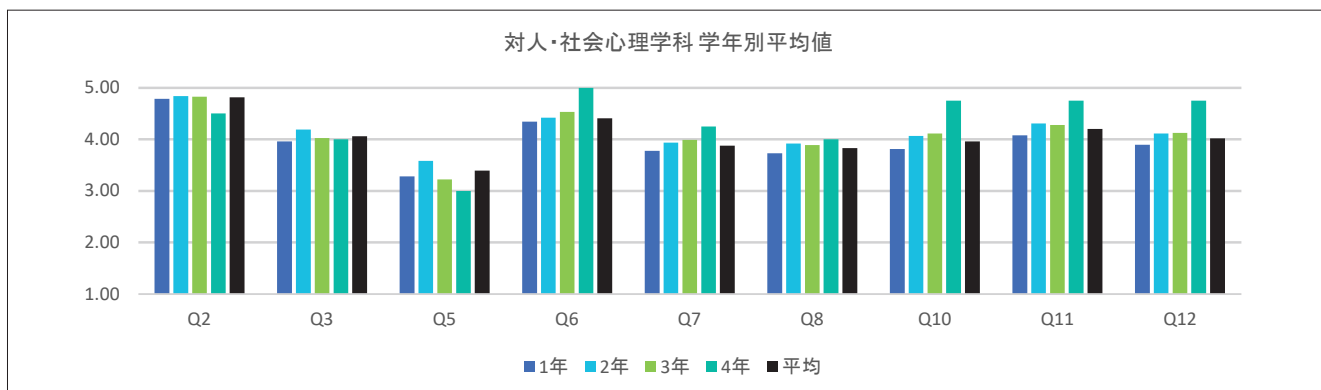
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(2) 回答平均値の学年別比較

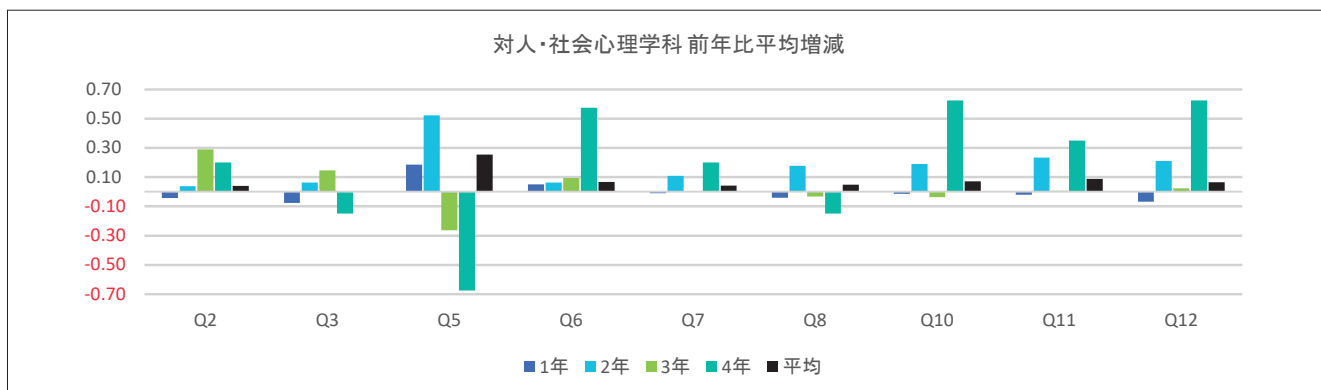
(2期)

	対人・社会心理学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均	2019年 (2018年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.78 (4.83)	0.47	-0.04	4.84 (4.80)	0.47	0.04	4.82 (4.53)	0.46	0.29	4.50 (4.30)	0.58	0.20	4.81 (4.77)	0.47	0.04
Q3	3.96 (4.03)	0.89	-0.08	4.19 (4.13)	0.86	0.06	4.02 (3.88)	0.96	0.15	4.00 (4.15)	0.82	-0.15	4.06 (4.06)	0.89	0.01
Q5	3.28 (3.10)	1.70	0.19	3.58 (3.06)	1.66	0.52	3.22 (3.48)	1.72	-0.26	3.00 (3.68)	2.31	-0.68	3.39 (3.14)	1.69	0.25
Q6	4.34 (4.29)	0.84	0.05	4.42 (4.36)	0.76	0.06	4.53 (4.44)	0.70	0.09	5.00 (4.43)	0.00	0.58	4.41 (4.34)	0.79	0.07
Q7	3.77 (3.79)	1.10	-0.01	3.94 (3.83)	1.03	0.11	3.99 (3.99)	0.97	0.00	4.25 (4.05)	0.96	0.20	3.87 (3.83)	1.06	0.04
Q8	3.73 (3.77)	1.06	-0.04	3.92 (3.74)	0.96	0.18	3.89 (3.92)	0.95	-0.03	4.00 (4.15)	0.82	-0.15	3.83 (3.78)	1.01	0.05
Q10	3.81 (3.82)	0.97	-0.01	4.07 (3.88)	0.88	0.19	4.11 (4.15)	0.77	-0.04	4.75 (4.13)	0.50	0.63	3.96 (3.89)	0.91	0.07
Q11	4.08 (4.10)	0.93	-0.02	4.31 (4.07)	0.79	0.23	4.28 (4.27)	0.75	0.01	4.75 (4.40)	0.50	0.35	4.20 (4.11)	0.86	0.09
Q12	3.90 (3.96)	1.00	-0.07	4.11 (3.90)	0.92	0.21	4.13 (4.10)	0.90	0.02	4.75 (4.13)	0.50	0.63	4.02 (3.96)	0.96	0.06

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

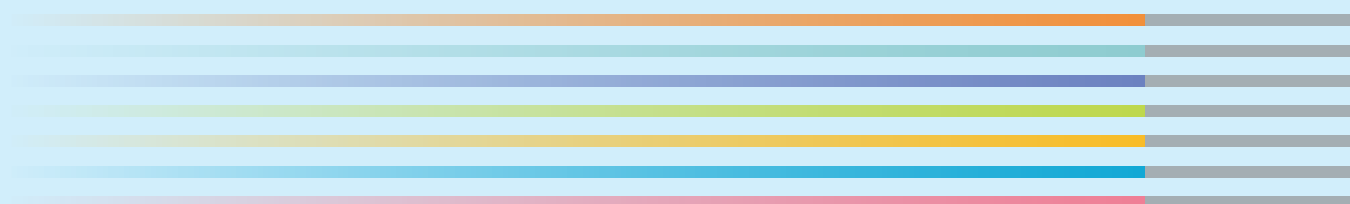


※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

大学院編



RISSHO UNIVERSITY GRADUATE SCHOOL



I. 「令和元年度 大学院生の教育・研究環境に関するアンケート」実施概要

1. 実施の目的

「立正大学大学院学則」（昭和25年4月5日制定）、「立正大学大学院自己点検・評価の実施に関する規程」（平成5年10月25日施行）、「立正大学大学院 FD 委員会規程」（平成19年4月1日施行）において、『大学院は、研究・教育の向上』および『授業および研究指導の内容・方法の改善を図る』ことを定めている。

これを受け、大学院での自己点検・評価および FD 活動の実質化に資するため、平成21年度より「大学院生の教育・研究環境に関するアンケート」を実施している。開始当初のアンケートは全設問を記述回答形式にしていたため、幅広い意見が得られる一方、アンケートで得られた情報の活用が限定的になる側面があった。

そのため自己点検・評価委員会に設けられた「アンケート部会」において検討を行い、設問および回答形式の見直しを図り平成27年度に Web 方式に移行して実施した。本年度は11回目となる「大学院生の教育・研究環境に関するアンケート」を前年度と同じ設問、方式により実施した。

2. 実施対象

立正大学大学院の修士課程または博士後期課程に在籍している大学院生。休学等の学生は対象外とした。

3. 設問項目

次ページ「設問項目」参照。

4. 実施方式

対象となる大学院生に対し、学内ポータルサイトおよび郵送によりアンケートの回答依頼を行い、Web 方式にて実施。

5. 実施期間

2019年10月1日～10月31日

6. 集計結果の公開、フィードバック

アンケート対象の大学院生および各研究科は Web 上で集計結果の参照を可能とし、加えて各研究科には分析用のデータ提供を行った。また、昨年度より引き続き Q26. にて寄せられた意見・提案に対し、関係部署において回答を検討し、院生研究室等の学内掲示を通じてフィードバックを行った。

また、本報告書を全教員、事務部局に配付するとともに、図書館および研究科事務室にて閲覧に供している。さらに大学公式ホームページにおいて本報告書を公開している。

設問項目

【教育内容・方法】

Q1. 講義および演習の内容・方法についてどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q2. シラバス通りに概ね授業は進められましたか。

1. そう思う / 2. どちらかといえばそう思う / 3. どちらともいえない /
4. どちらかといえば思わない / 5. そうは思わない

Q3. 講義内容・方法は入学前の予想と比べて実際はどうでしたか。

1. かなりよい / 2. よい / 3. ふつう / 4. 悪い / 5. かなり悪い

Q4. 指導体制にどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q5. 履修科目に関してどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q6. 開講時間・時期・曜日に関してどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q7. (相互履修制度を理解している前提でお聞きします) 相互履修、単位互換に関してどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q8. 学位授与基準や論文作成のルールを知っていますか。

1. よく知っている / 2. 少し知っている / 3. どちらともいえない / 4. あまり知らない /
5. 全く知らない

Q9. 大学院生として自ら十分な研究活動をしていると思いますか。

1. そう思う / 2. どちらかといえばそう思う / 3. どちらともいえない /
4. どちらかといえば思わない / 5. そうは思わない

Q10. 所属研究科の進路指導にどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q11. 「教育内容・方法」についての総合評価

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

【学修支援（留学・学会発表等）】

Q12. 学会発表に関する学修（研究）支援についてどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満 / 6. 該当しない

Q13. 留学制度に関する学修（研究）支援についてどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満 / 6. 該当しない

Q14. 「学修支援（留学・学会発表等）」についての総合評価

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満 / 6. 該当しない

【施設・設備】

Q15. 教室（演習室含む）に関してどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q16. 実験・実習室に関してどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満 /
6. 所属研究科に該当する施設、設備はない

Q17. 院生（共同研究）室の設備に関してどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q18. 図書館・資料室にどの程度満足していますか。（データベースについては次の設問19で回答して下さい）

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q19. データベースにどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q20. インターネット環境（無線 LAN 環境を含む）に関してどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q21. 「施設・設備」についての総合評価

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

【学生生活】

Q22. 経済的なサポート、奨学金についてどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q23. 健康管理へのサポートに関してどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q24. キャンパスハラスメント（セクシュアルハラスメント、アカデミックハラスメント、パワーハラスメント）に関する窓口は知っていますか。

1. よく知っている / 2. 少し知っている / 3. どちらともいえない / 4. あまり知らない /
5. 全く知らない

Q25. 「学生生活」についての総合評価

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q26. 「不満」等と回答した項目で、改善すべき具体的提案があれば記述してください

（自由記述）

II. 結果の概要・分析

A. 結果の概要・分析

立正大学に在籍している大学院生を対象とした「大学院生の教育・研究に関するアンケート」は、平成21年度の開始以来、令和元年度で11回目となった。令和元年度の在籍学生数は193名であるが、回収できたアンケートは100件、比率にして51.8%に留まった。この回答率は平成30年度と比べ4.5ポイント高くなったとは言え、母集団の小さい中で、実態により近い評価を得るためには回答率のさらなる向上の努力が求められる。

ここで取り上げるのは4群25項目の回答結果である。(Q1)～(Q10)の「教育内容・方法」の質問群では、これらに関する(Q11)の総合評価で「満足」と「ほぼ満足」とを合わせた回答率は87%であり、昨年度と比べ4ポイント上昇した。ただし、この質問群は総体的に高い満足度を得られている中で、(Q7)相互履修・単位互換については、「満足」と「ほぼ満足」とを合わせた回答率は62%で、「どちらともいえない」も36%であり、昨年と同様に十分な満足度を得られているとは言えない。また、(Q10)進路指導も「満足」と「ほぼ満足」とを合わせて66%であるので同様のことが指摘できるであろう。前者については、開放する科目が大学院生に十分に周知されていない、他専攻科目を履修する余裕のある学生が少ない、あるいは限定された単位数の問題などの理由が推察される。後者は多様化する大学院生のニーズに応える指導の工夫と制度改革が必要となるかもしれない。

「学修支援」では、(Q14)の総合評価では「満足」と「ほぼ満足」とを合わせた回答率は54%であり、昨年と比べ19ポイント上昇した。しかしながら、(Q12)学会発表に関する支援と(Q13)留学制度についての支援は、不満が大きいというわけでもないが満足感という点からするとあまり高いとは言えない項目となっている。「学修支援」に関する平均値の変動を見ると、総合評価としてはこの3年間上昇しているものの、十分に高い評価を得ているとも言えないことから、現状での学修支援策の周知や今後の新たな支援策の模索が必要となっている。

「施設・設備」では、(Q21)の総合評価で「満足」と「ほぼ満足」とを合わせた回答率は70%となり、昨年と比べ24ポイントの上昇をみた。この質問群は(Q16)実験・実習室に関する項目を除き6項目すべてにおいて満足度が上昇するという結果になったが、施設・設備を著しく改善したわけでもないで、その理由は明らかでない。むしろ、この質問群の平均値はすべての項目が4点未満であり、他の質問群と比べて必ずしも高い評価ではないことに留意すべきである。品川キャンパスでの再開発による施設・設備の制約も影響しているのかもしれないが、図書館、データベース、インターネットといった研究環境の更なる改善が求められるところである。

「学生生活」では、(Q25)の総合評価では「満足」と「ほぼ満足」とを合わせた回答率は80%であり、昨年度より13ポイントの上昇であった。昨年度指摘された(Q24)キャンパスハラスメントの窓口認知については、「よく知っている」と「少し知っている」とを合わせて60%となり、10ポイントの改善がみられた。

大学院生に対するアンケートの経年変化を平均値の推移からみると、各質問群の総合評価ではこの3年間ですべて順調に上昇している。しかし、個別の項目においてはQ13やQ16のように下がってしまったものもみられる。教育研究内容の充実はもとより、多様な背景を持つ大学院生に対応した支援制度を整えることが肝要であり、今後とも満足度の更なる向上を目指す必要がある。

B. 自由記述の意見・要望に関する分析

Q26「不満等と回答した項目で、改善すべき具体的提案があれば記述してください」の回答者の意見・要望（以下、「意見」という）に対しては、昨年度に引き続き関係部署において今後の見通し、具体的な対応を検討し、大学院生へのフィードバックを行った。これはアンケートの意義、効果を可視化することで、回答意識および回答率の向上、それによるアンケートの精度向上、教育・研究環境の改善に繋がることをねらったものである。昨年度から開始した取組みのため、まだ十分な検証は可能ではないが、アンケートの回答率が向上したことを踏まえると、フィードバックのねらいは一定程度達成されたものと考えられる。

具体的な意見数を見ると、本年度の意見総数は昨年度の99件に対し、ほぼ半減の46件となった。総数が減少した理由として、アンケートのフィードバックを実施したことにより、以前から寄せられていたいくつかの意見に対しては関係部署において対応がおこなわれ、問題が解消されたこと、また、問題の解消が困難な場合でも、フィードバックにおいて説明をすることである程度の納得感が得られたことなどが考えられる。

各意見は、その内容から「システム機器・ネットワーク」「教育・研究」「施設・設備」「図書館」「学生支援」「その他」の6項目に分類し、集計した（表Ⅱ-1）。品川キャンパスにおける意見数は減少しているが、熊谷キャンパスにおいては総数の大きな変化は見られず、「システム機器・ネットワーク」および「施設・設備」においては増加している。また、品川キャンパスにおける「施設・設備」に関する意見数は、同キャンパスにおける意見数の44.4%と、総数の半数近くを占めている。具体的な意見内容としては、両キャンパスともに研究室の空調や騒音、Wi-Fi環境などに関することが多数寄せられており、これらの問題に対しては必要に応じて調査を進め、改善することが望まれる。また、熊谷キャンパスにおいて最も多くの意見を占めた「教育・研究」では、指導内容に関するもののほか、講義の開講時間に関する要望や、学会参加に伴う援助に関する意見が数件寄せられた。開講時間の変更など、一部早急な改善が困難な課題はあるものの、今後も各研究科においてこれらの意見を共有し、教育・研究内容の質向上に向け活用していく。

表Ⅱ-1 経年集計結果数

項目	前年度（2018年度）						本年度（2019年度）					
	品川		熊谷		総計		品川		熊谷		総計	
	意見数	比率	意見数	比率	意見数	比率	意見数	比率	意見数	比率	意見数	比率
システム機器・ネットワーク	20	25.3%	2	10.0%	22	22.2%	↓ 5	18.5%	↑ 5	26.3%	10	21.7%
教育・研究	12	15.2%	9	45.0%	21	21.2%	↓ 2	7.4%	6	31.6%	8	17.4%
施設・設備	18	22.8%	2	10.0%	20	20.2%	↑ 12	44.4%	3	15.8%	15	32.6%
図書館	17	21.5%	1	5.0%	18	18.2%	3	11.1%	1	5.3%	4	8.7%
学生支援	6	7.6%	2	10.0%	8	8.1%	5	18.5%	2	10.5%	7	15.2%
その他	6	7.6%	4	20.0%	10	10.1%	0	0.0%	2	10.5%	2	4.3%
計	79	100.0%	20	100.0%	99	100.0%	↓ 27	100.0%	↑ 19	100.0%	↓ 46	100.0%

次年度も引き続きアンケート結果をフィードバックし、アンケートの回答率向上に結びつけ、アンケートの精度向上、教育・研究環境の改善というサイクルを有効に機能させていく予定である。

Ⅲ. アンケートの集計結果

A. 在籍学生数と回答数

回答数は100件、回答率は51.8%と、昨年度より4.5%程回答率が上昇した（表Ⅲ-1）。学内ポータルサイトおよび郵送によりアンケート実施依頼を行い、本年度も Web 方式により学生からの回答を集めた。実施時期については、昨年度と同様に、中間報告会など学生に直接働きかける機会が多い10月に実施した。各研究科にアンケート回答時間の確保や呼びかけ等の対応依頼をおこなった結果、回答率の向上に繋がった。

系統的な集計を行える情報の収集については一定程度目的を達成できたが、回答率の向上については、一定の成果は見られるものの、依然として十分な回答件数とは言えず、引き続き課題として残ることとなった。

表Ⅲ-1 在籍学生数と回答数、回答率

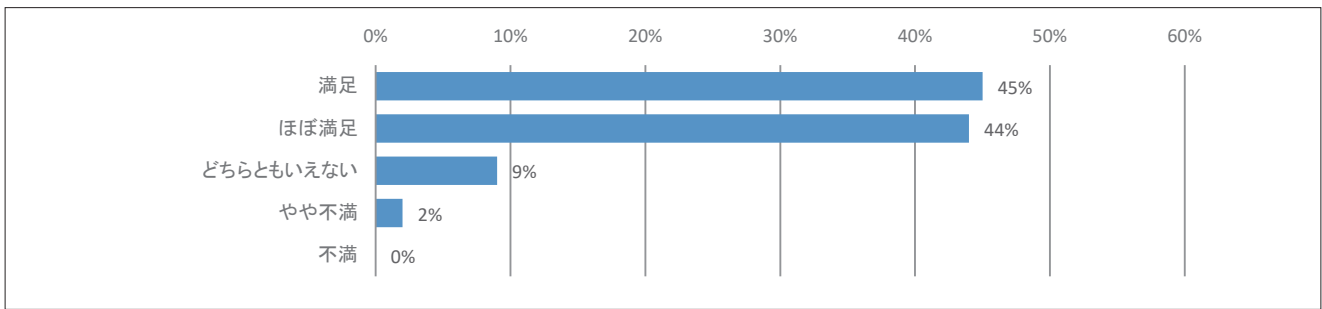
研究科	専攻	2019年度			2018年度			2017年度		
		学生数	回答数	回答率	学生数	回答数	回答率	学生数	回答数	回答率
文学	仏教学	24	9	37.5%	36	8	22.2%	41	16	39.0%
	英米文学	4	4	100.0%	3	3	100.0%	3	2	66.7%
	社会学	8	0	0.0%	9	5	55.6%	5	3	60.0%
	史学	15	3	20.0%	17	7	41.2%	13	4	30.8%
	国文学	2	0	0.0%	8	3	37.5%	8	3	37.5%
	哲学	13	3	23.1%	9	5	55.6%	6	3	50.0%
経済学	経済学	37	20	54.0%	47	17	36.2%	43	8	18.6%
法学	法学	9	6	66.7%	14	9	64.3%	14	12	85.7%
経営学	経営学	13	10	76.9%	10	6	60.0%	6	6	100.0%
社会福祉学	社会福祉学	10	2	20.0%	9	2	22.2%	12	3	25.0%
	教育福祉学	7	4	57.1%	3	1	33.3%	4	2	50.0%
地球環境科学	環境システム学	15	12	80.0%	15	8	53.3%	16	12	75.0%
	地理空間システム学	4	4	100.0%	5	3	60.0%	3	3	100.0%
心理学	臨床心理学	18	12	66.7%	20	16	80.0%	21	20	95.2%
	応用心理学	3	3	100.0%	5	5	100.0%	6	5	83.3%
	対人・社会心理学	6	4	66.7%	6	5	83.3%	4	3	75.0%
	心理学	5	4	80.0%	4	1	25.0%	6	3	50.0%
不明										
計		193	100	51.8%	220	104	47.3%	211	108	51.2%

各年度の学生数はアンケート開始約1ヵ月前の対象者数。2019年度は2019年9月25日現在（休学者等を除く）

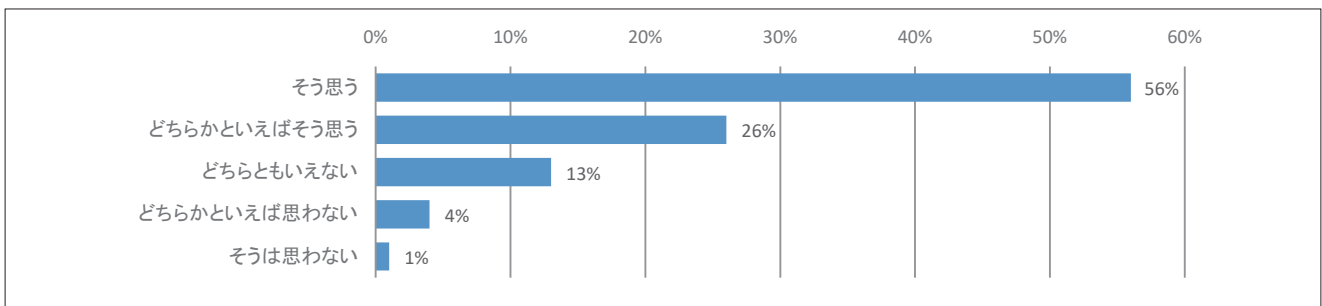
B. 設問別回答比率

【教育内容・方法 Q1～Q5】

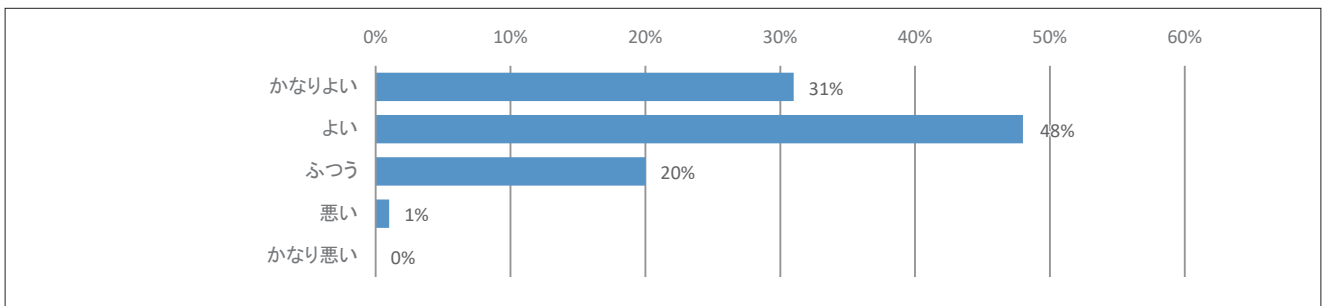
Q1. 講義および演習の内容・方法についてどの程度満足していますか



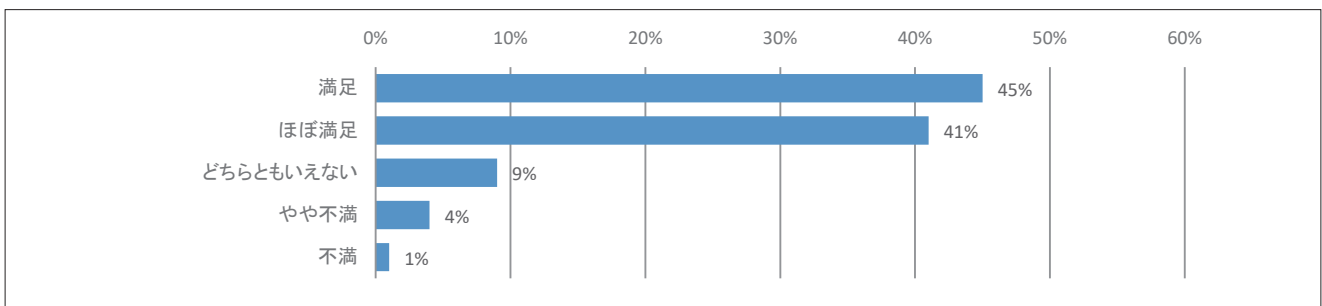
Q2. シラバス通りに概ね授業は進められましたか



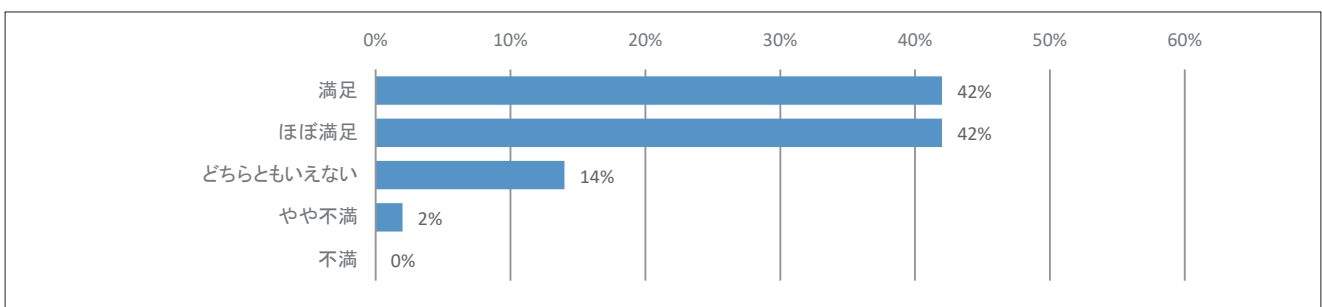
Q3. 講義内容・方法は入学前の予想と比べて実際はどうでしたか



Q4. 指導体制にどの程度満足していますか

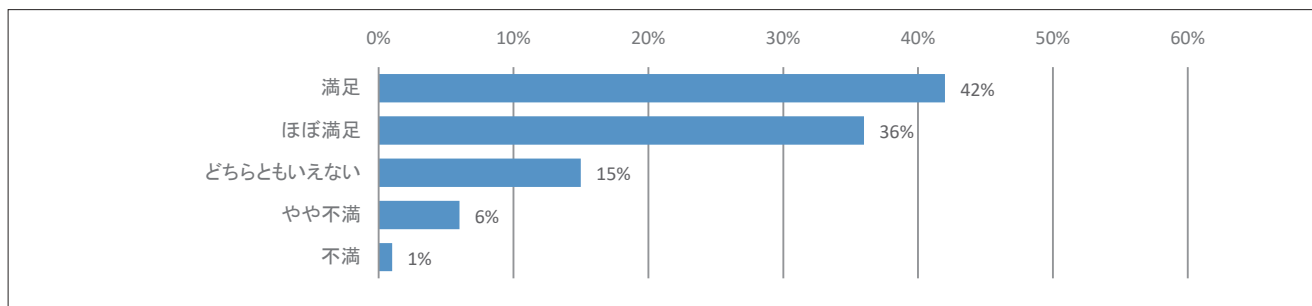


Q5. 履修科目に関してどの程度満足していますか

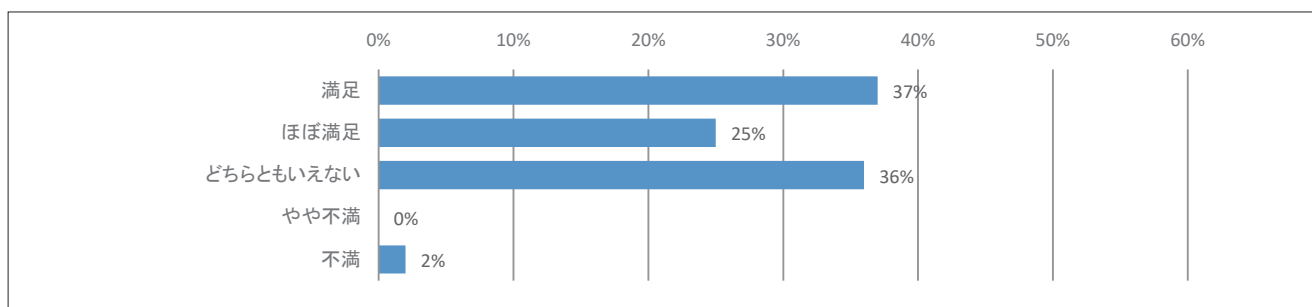


【教育内容・方法 Q6～10】

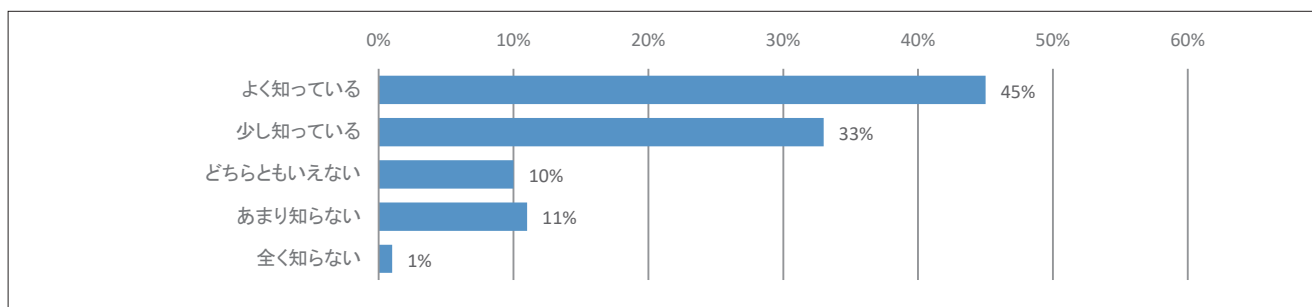
Q6. 開講時間・時期・曜日に関してどの程度満足していますか



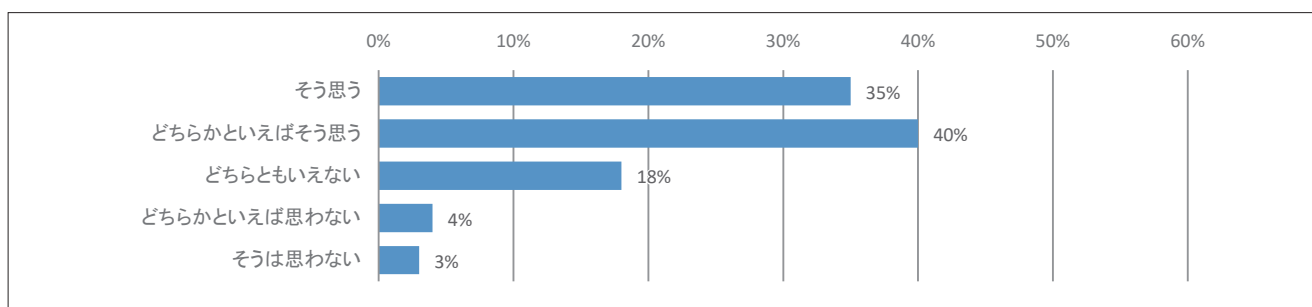
Q7. 相互履修、単位互換に関してどの程度満足していますか



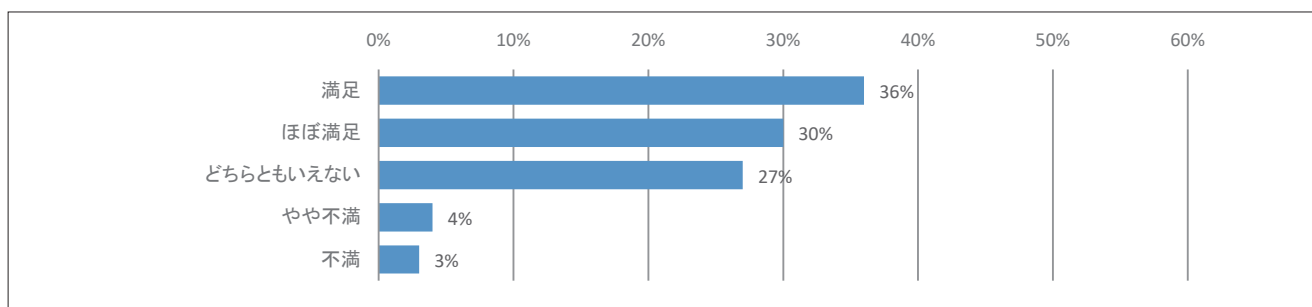
Q8. 学位授与基準や論文作成のルールを知っていますか



Q9. 大学院生として自ら十分な研究活動をしていると思いますか

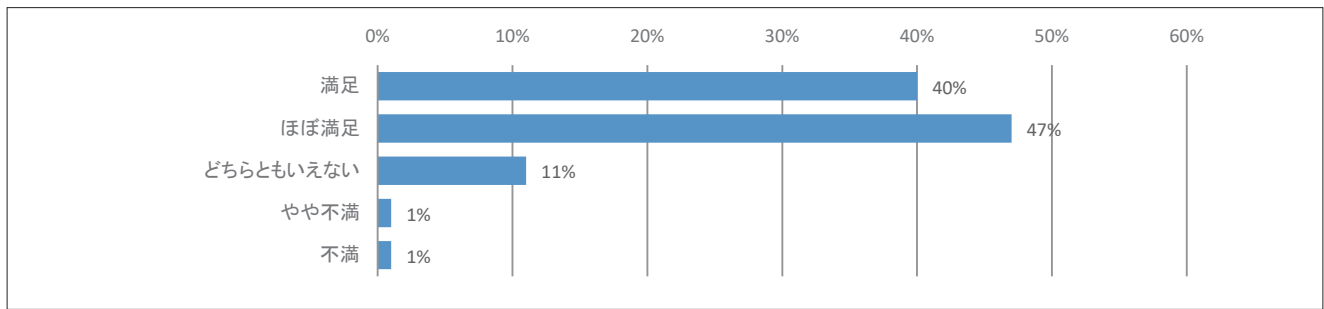


Q10. 所属研究科の進路指導にどの程度満足していますか

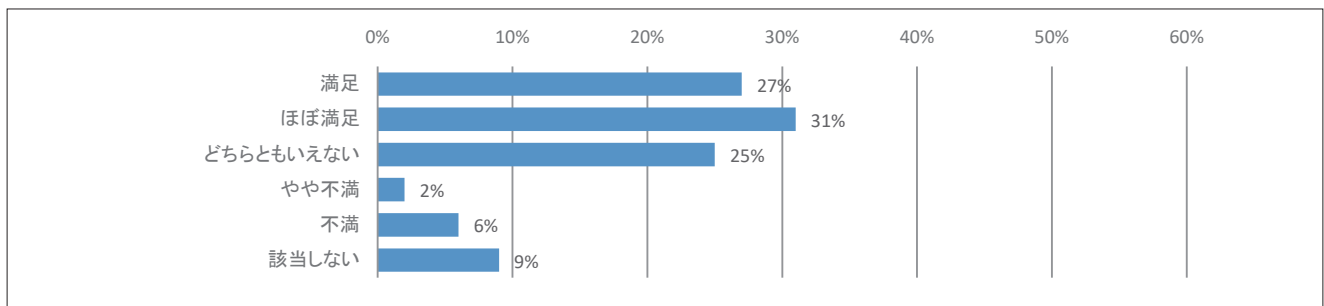


【教育内容・方法 Q11、学修支援 Q12～14、施設・設備 Q15】

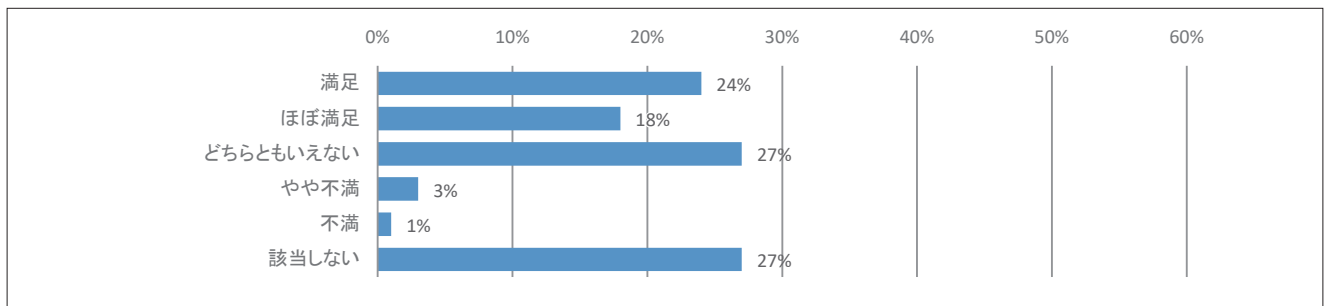
Q11. 「教育内容・方法」についての総合評価



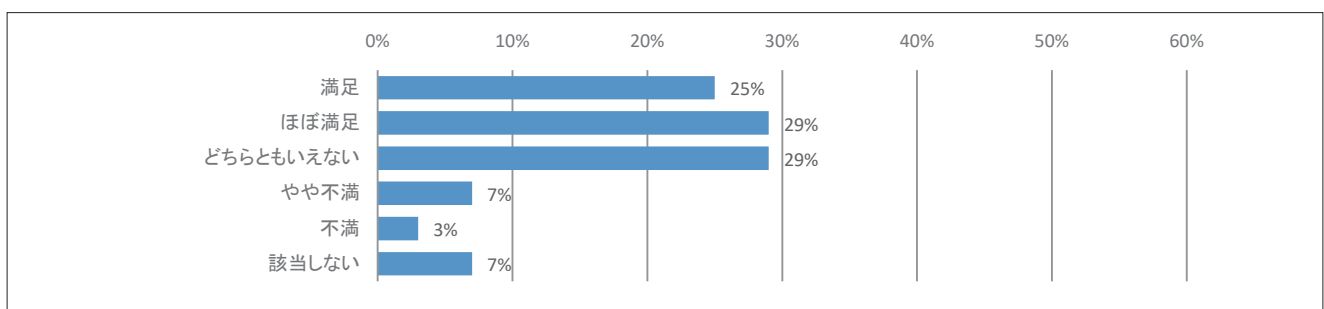
Q12. 学会発表に関する学修（研究）支援についてどの程度満足していますか



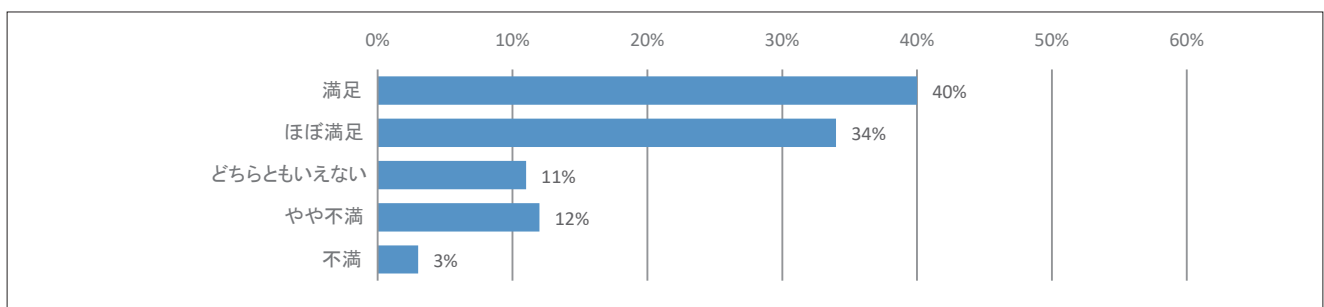
Q13. 留学制度に関する学修（研究）支援についてどの程度満足していますか



Q14. 「学修支援（留学・学会発表等）」についての総合評価

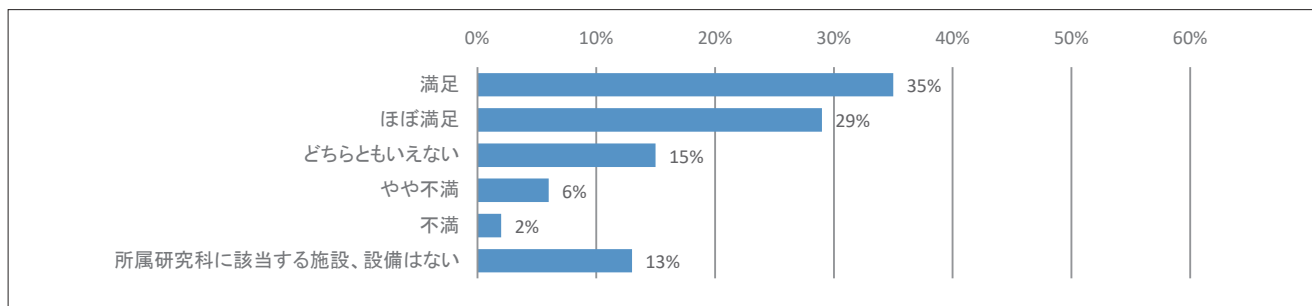


Q15. 教室（演習室含む）に関してどの程度満足していますか

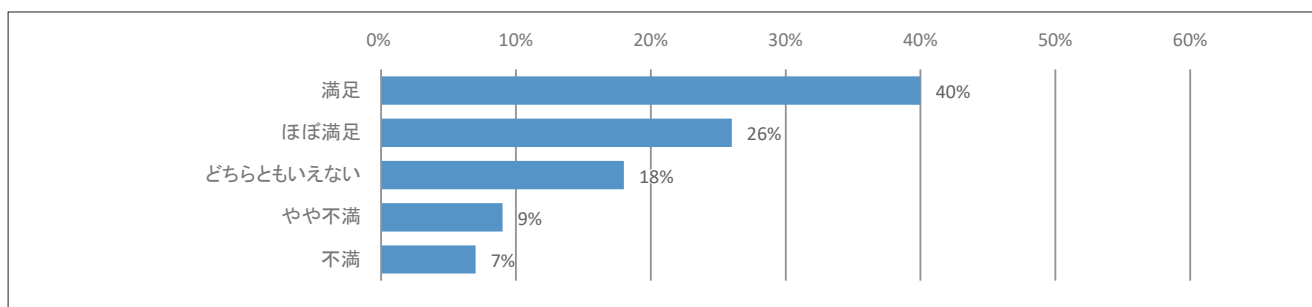


【施設・設備 Q16～20】

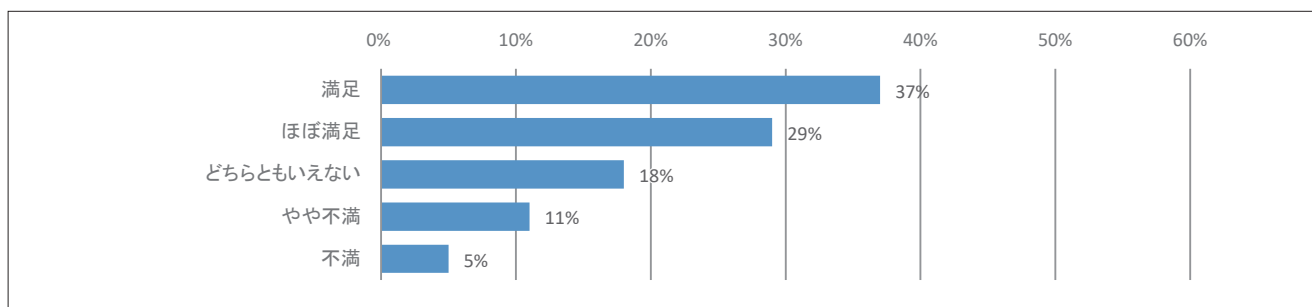
Q16. 実験・実習室に関してどの程度満足していますか



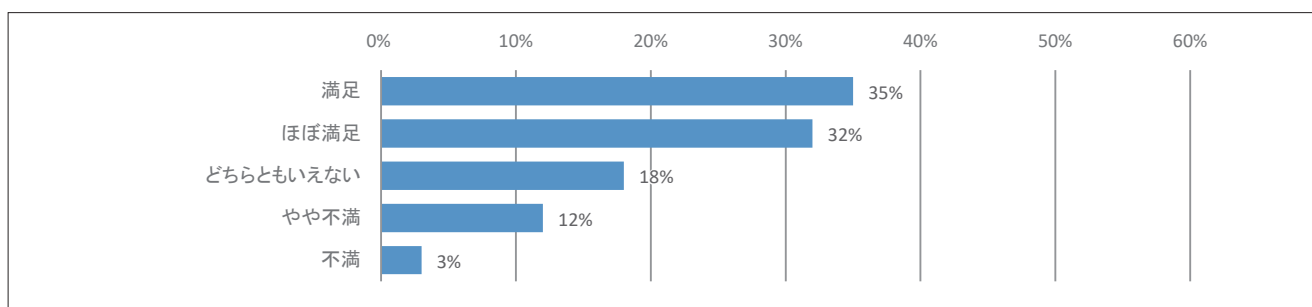
Q17. 院生（共同研究）室の設備に関してどの程度満足していますか



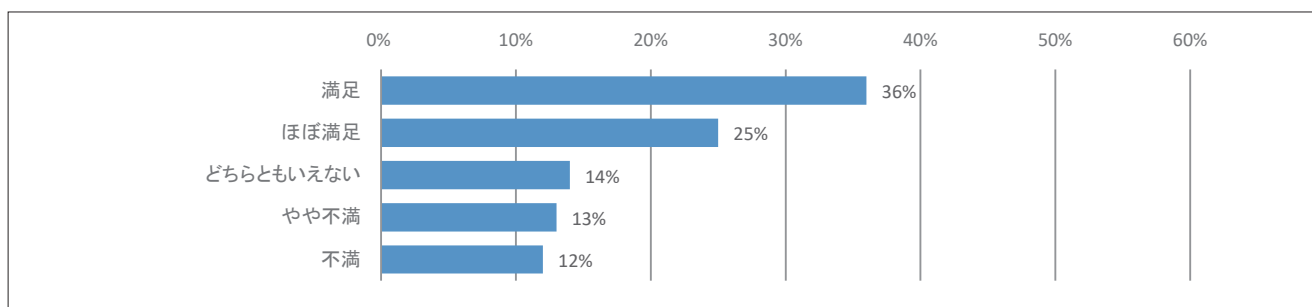
Q18. 図書館・資料室にどの程度満足していますか



Q19. データベースにどの程度満足していますか

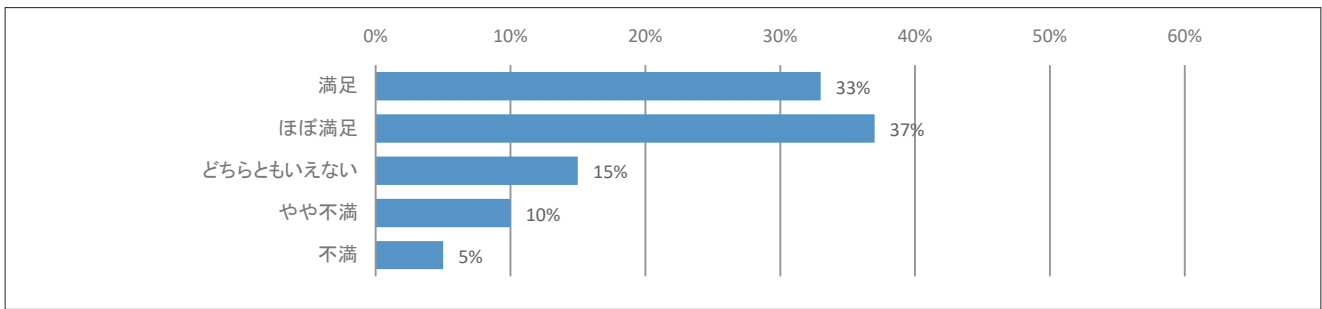


Q20. インターネット環境（無線 LAN 環境を含む）に関してどの程度満足していますか

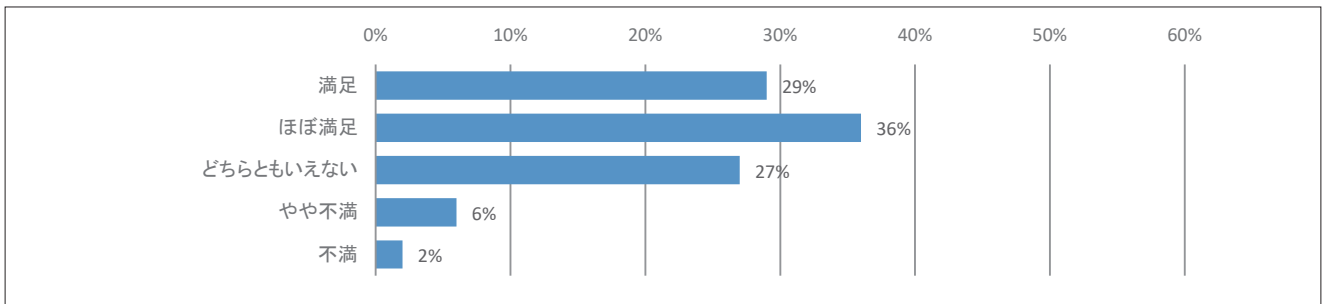


【施設・設備 Q21、学生生活 Q22～25】

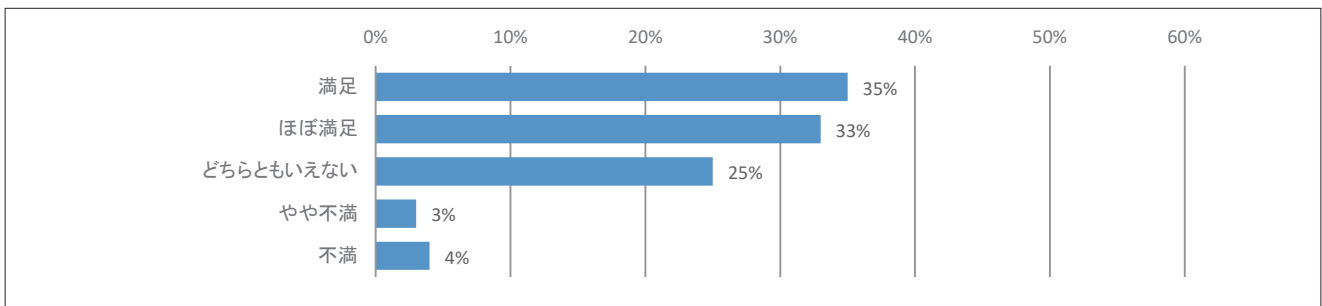
Q21. 「施設・設備」についての総合評価



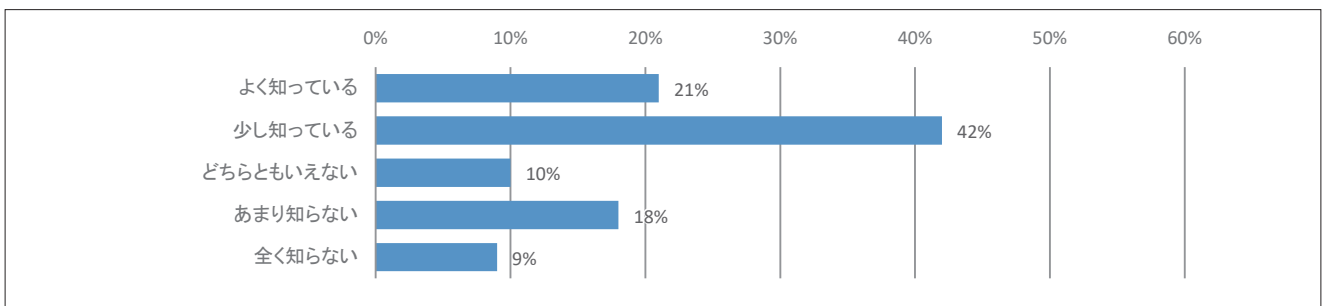
Q22. 経済的なサポート、奨学金についてどの程度満足していますか



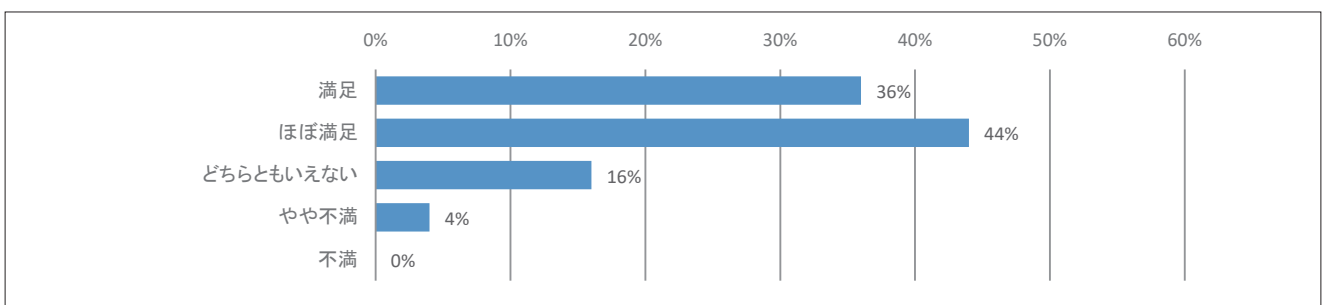
Q23. 健康管理へのサポートに関してどの程度満足していますか



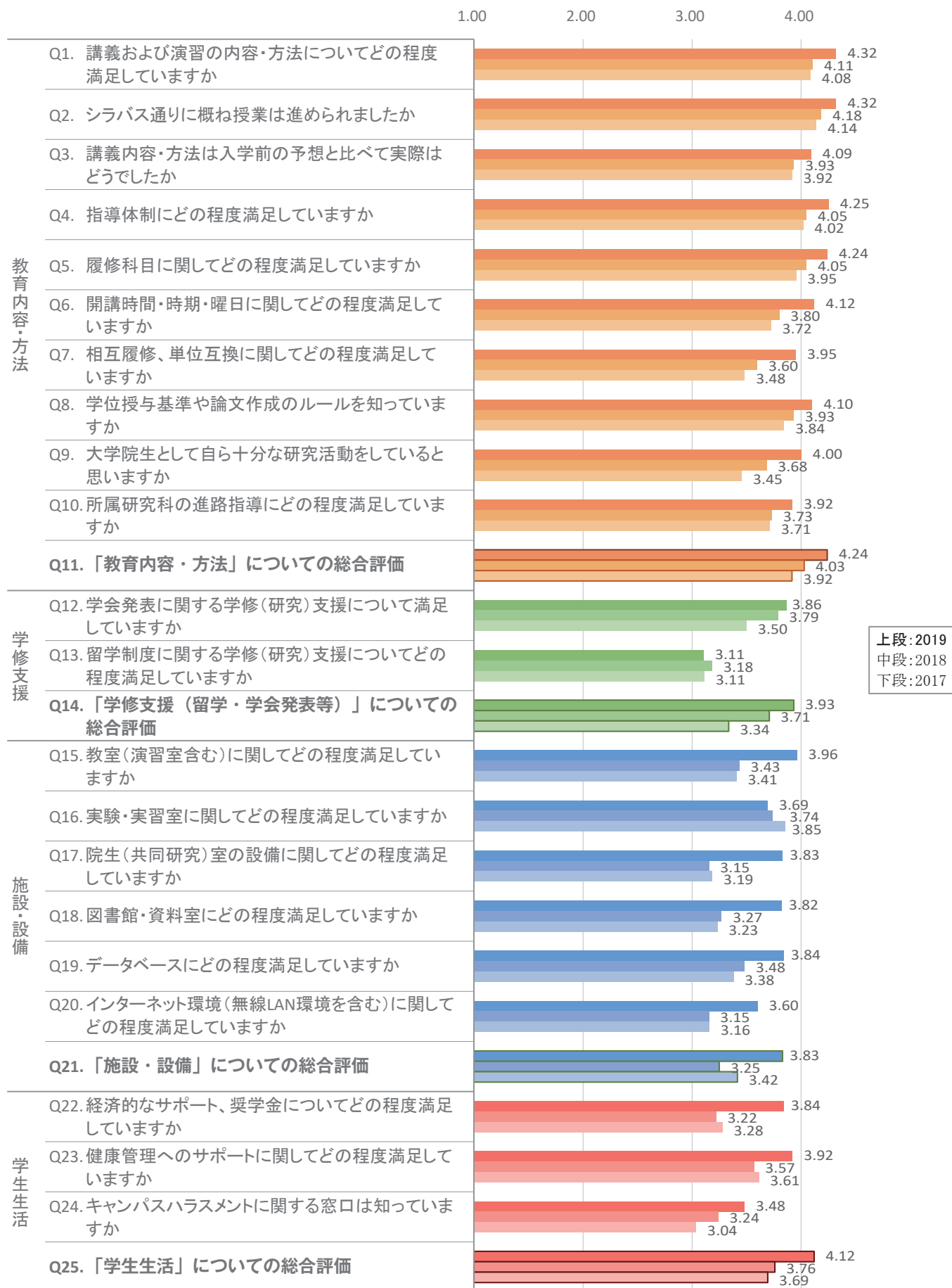
Q24. キャンパスハラスメントに関する窓口は知っていますか



Q25. 「学生生活」についての総合評価



C. 設問別平均値比較



※回答選択肢 1=5点、2=4点・・・5=1点として平均値を算出(Q12～14、16は選択肢6を除外し算出)



品川キャンパス



熊谷キャンパス



立正大学付属 立正中学校・高等学校

付属

立正大学付属 立正中学校・高等学校
馬込キャンパス <http://www.rissho-hs.ac.jp/>
〒143-8557 東京都大田区西馬込 1-5-1 TEL: 03-6303-7683

準付属

立正大学 海南高等学校 (島根県松江市)

学部学科

仏教学部

宗学科
仏教学科

文学部

哲学科 / 史学科 / 社会学科 /
文学科 日本語日本文学専攻コース
英語英米文学専攻コース

経済学部

経済学科

経営学部

経営学科

法学部

法学科

社会福祉学部

社会福祉学科
子ども教育福祉学科

地球環境科学部

環境システム学科
地理学科

心理学部

臨床心理学科
対人・社会心理学科

大学院研究科

文学研究科

経済学研究科

経営学研究科

法学研究科

社会福祉学研究科

地球環境科学研究科

心理学研究科

品川キャンパス

〒141-8602 東京都品川区大崎 4-2-16 TEL: 03-3492-2681

熊谷キャンパス

〒360-0194 埼玉県熊谷市万吉 1700 TEL: 048-536-6010

<http://www.ris.ac.jp/>

立正大学

2019(令和元)年度 授業アンケート
令和2年3月発行

編集 立正大学自己点検・評価委員会
立正大学大学院自己点検・評価委員会

発行 立正大学

〒141-8602 東京都品川区大崎 4-2-16

事務局 学長室 総合経営企画課

TEL: 03-3492-6872 FAX: 03-5487-3340

