

2018 (平成30) 年度 授業アンケート

— 授業改善アンケート —
— 大学院生の教育・研究環境に関するアンケート —



立正大学
RISSHO UNIVERSITY
「モラリスト×エキスパート」を育む。

「2018(平成30)年度授業アンケート」について

本報告書は、立正大学が平成30年度に実施した学部における「授業改善アンケート」と、大学院における「大学院生の教育・研究環境に関するアンケート」(以下、「アンケート」等とする)の集計結果を取りまとめたものです。本学では、平成12年度より学部における「アンケート」を開始し、本年度で18年目になりました。大学院における「アンケート」についても、平成21年度の開始以来10年目となり、定期的実施してきたことにより、こちらも徐々に定着してきています。

2014(平成26)年度、自己点検・評価小委員会の中に設けられた「アンケート部会」において、「授業改善アンケート」の意義・目的を再確認のうえ、再定義を行いました。また、大学院における「アンケート」についても、系統的な集計や学内へのフィードバックが行いにくく、アンケートで得られた情報の活用が難しい側面があったため、設問や回答選択肢の見直しなどを行いました。併せてアンケートの実施方法もWeb方式へ移行し、リニューアルから4年目を迎え、蓄積されたデータを活用した経年比較や各種教育手法とアンケート結果の相関分析など、実施目的に即した新たな視点での取り組みも模索しています。

この「アンケート」については、回答結果を各学部、研究科で分析した後、さらに本学のFD活動を通じた活用を促進しております。学部生アンケートについては、これまでと同様に科目ごとの集計結果とともに、学生の自由記述のコメントなども、数値化しにくい情報として各教員に対してフィードバックを行っています。また、こうした情報をもとに、アンケート結果に対する学生へのコメントバックも行っています。このようなプロセスの着実な積み重ねに加え、Web化により情報の還元がスピードアップしたことで、授業改善への意識改革がより一層進み、本学の「教育の質の向上」に繋がっていくものと考えています。

もちろん、アンケートは学部における授業改善の一手段であり、その回答結果のみで各授業や学部、大学全体の授業について判断できるわけではありません。また、授業スタイルによっては、質問項目が適当でない場合があることも事実です。それは、修士課程・博士後期課程プログラムに対するアセスメントについても同様です。しかしながら、学生の声を直に聞くことができるという点において、「アンケート」等は「教育の質の向上」に直接的にも間接的にも重要なソースであると言えます。

Web化や設問の見直し等を経て、学部、大学院ともに、「アンケート」は着実な歩みを進めています。今年度は、大学院生より寄せられた意見・要望に対するフィードバック方法を見直し、双方向性を強調することでアンケートの効果感を高め、結果として昨年度を越える数の「生きた声」を聞くことができました。実施結果については、アンケート部会を通じて随時検証を行っています。今般一体的に見直しを行った三つのポリシーとの連動性も意識しながら、今後ともより高い「教育の質保証」の実現を目指していく所存です。

平成31年3月

立正大学長 齊藤 昇

CONTENTS

目次

2018(平成30)年度 授業アンケート

| | |
|----------------------------|---|
| 「2018(平成30)年度 授業アンケート」について | 1 |
|----------------------------|---|

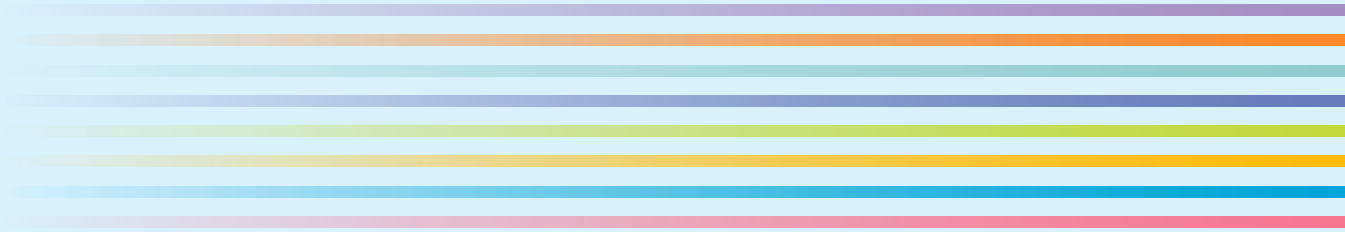
学部編

| | |
|-------------------------|----|
| I. 平成30年度 授業改善アンケート実施概要 | 5 |
| II. 回答者数 | 8 |
| III. 学生数 | 10 |
| IV. アンケート集計結果と分析 | 11 |
| 大学全体 | 12 |
| 結果の概要・分析 | |
| 設問別 学科別 回答者数・回答比率 | |
| 授業の履修理由の比較 | |
| 授業外学習時間についての比較 | |
| 回答平均値の学科別比較 | |
| クロス集計 | |
| 履修登録者数別 | |
| 相関係数表 | |
| 仏教学部 | 55 |
| 文学部 | 61 |
| 経済学部 | 71 |
| 経営学部 | 75 |
| 法学部 | 79 |
| 社会福祉学部 | 83 |
| 地球環境科学部 | 89 |
| 心理学部 | 95 |

大学院編

| | |
|---|-----|
| I. 平成30年度 大学院生の教育・研究環境に関する アンケート実施概要 | 103 |
| II. 結果の概要・分析 | 106 |
| III. アンケート集計結果 | 109 |

学 部 編



RISSHO UNIVERSITY



I. 平成30年度 授業改善アンケート実施概要

大学における自己点検・評価は、学内相互の点検・評価に基づくものであり、その要素の一つが学生による授業評価である。本学においても自己点検・評価活動の一環として授業改善アンケートを実施している。

2014年度より、自己点検・評価委員会の中に設けられた「アンケート部会」において、「授業改善アンケート」の意義・目的を再確認の上、以下に記すとおり再定義した。また、それに沿って設問を見直し、2015年度より7ページに掲載した設問に変更し、従来のマークシート方式からWeb方式に変更して実施、本年度はその4年目となる。

実施にあたっては、Web方式移行後、年々低下傾向にあった回答率向上を目的とし、アンケートの統一の実施方法およびコメントによるフィードバックの意義について、昨年度より全教員に対し再周知を行い、本年度も同様に周知を行った。また、各科目のアンケート実施方法を把握するために用いた実施科目確認票について、教員からの提出率向上のため本年度より用紙の見直しを図り、さらに提出目的を明示する文を追加した。学生に対しては、ポータルサイトからアンケートシステムへのリンクを作成するなど、回答に至るプロセスの簡便化を図った。

アンケート結果は授業改善のための参考資料として各教員に提供しているが、2015年度よりWeb方式への移行に伴い、アンケート結果はリアルタイムにWeb上で参照可能となった。アンケート結果に対しては、科目ごとに教員から学生へのコメントバックをWeb上で行い、集計結果とともに学生へのフィードバックを行った。今後は集計結果等を教員の授業改善のみならず、学生自身が有効に活用できるよう仕組みなどを整えていく必要があることを部会において確認している。

また、授業改善アンケートの実施・分析結果については、毎年度報告書を作成し公表しており、2018年度も同様に本報告書を作成し、図書館、各学部事務室、事務部署、全専任教員に配付し、公式ホームページで公表した。

－アンケートの目的－

- A. 学生の学習姿勢を知るための資料
- B. 学生が新たな知識・考え方を得られたかを把握する
- C. 教員が自らの授業改善を行う資料を得る
- D. 大学、学部、学科として教育力向上の検討に必要な基礎情報を得る

1. 実施期間

1期：7月2日～7月14日

2期：12月5日～12月18日

2. 実施科目

1期は1期科目、2期は2期科目および通年科目の全科目。ただし、受講者数5人未満、ゼミ、卒論、学修の基礎、オムニバス科目、集中科目については、学部が実施の可否を決定した。

3. 実施方法

実施期間の該当科目授業時間中に原則的に実施。スマートフォン、携帯電話等よりインターネットを通じて Web システム「C-Learning」(以下、「Web システム」)より回答。

4. 設問項目

全学全科目共通の1種類。設問、回答選択肢は調査の継続性を鑑み、昨年度と同様とした。詳細は7ページ参照。

5. 教員へのアンケート結果提供方法

インターネットを通じて Web システムより結果を確認。(科目別にグラフ化された設問毎の回答数、回答率と平均比較のレーダーチャート、CSV ファイル)

6. 学生へのフィードバック

科目ごとに各教員がアンケート結果確認の上、Web システムよりコメント欄に入力。学生は Web システムより回答した科目の集計結果および教員コメントが参照可能。

7. 集計結果の公開

アンケートの集計結果および分析結果は毎年度報告書を作成、全専任教員、事務部署に配付するとともに、図書館、各学部事務室、講師室で学生・教職員の閲覧に供するとともに、公式ホームページにおいて公開。



アンケート回答の様子



学内掲示ポスター

質問項目

| | | |
|---------------------------------|-----|--|
| 学 生 | Q1 | この授業を履修した理由について該当する番号を選択してください ①この授業に興味関心があったから ②自分の専門分野に関係が深い分野だから ③必修だから ④友達や先輩が履修しているから ⑤時間割の都合から ⑥単位が取り易そうだから ⑦希望科目が抽選ではずれたから ⑧その他 |
| | Q2 | この授業全体を通じての出席率はどの程度でしたか ①90%以上 ②70～89% ③50～69% ④30～49% ⑤30%未満 |
| | Q3 | あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか ①積極的に取り組んだ ②ある程度取り組んだ ③どちらともいえない ④少し消極的だった ⑤全く消極的だった |
| | Q4 | この科目の授業1回に対して、授業外学習（予習・復習）を何時間くらいしましたか （連続授業は1時限あたりで換算してください。集中授業は回答の必要はありません。） ①全くしていない ②30分未満 ③30分～1時間未満 ④1時間～1時間30分未満 ⑤1時間30分～2時間未満 ⑥2時間～3時間未満 ⑦3時間～4時間未満 ⑧4時間以上 |
| 授 業 内 容 ・ 方 法 | Q5 | 授業はシラバスに沿った展開でしたか ①沿っていた ②おおむね沿っていた ③どちらともいえない ④沿っていなかった ⑤シラバスを読んでいない |
| | Q6 | 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか ①大いに感じられた ②少し感じられた ③どちらともいえない ④あまり感じられなかった ⑤全く感じられなかった |
| | Q7 | 先生の話し方は聞き取りやすかったですか ①非常に聞き取りやすい ②聞き取りやすい ③ふつう ④聞き取りにくい ⑤非常に聞き取りにくい |
| | Q8 | 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか ①大変読みやすい ②読みやすい ③どちらともいえない ④読みにくい ⑤非常に読みにくい |
| | Q9 | 授業の理解に役立った教材を選んでください（複数回答可） ①書籍（教科書） ②書籍（参考書） ③配布資料 ④スライド（パワーポイント等） ⑤視聴覚教材（DVD、CD等） ⑥その他 ⑦これらの教材は使わなかった |
| 理 解 ・ 満 足 | Q10 | 授業の内容を理解できましたか ①大変よく理解できた ②少し理解できた ③どちらともいえない ④あまり理解できなかった ⑤全く理解できなかった |
| | Q11 | この授業で新しい知識や考え方が得られましたか ①大いに得られた ②少し得られた ③どちらともいえない ④あまり得られなかった ⑤全く得られなかった |
| | Q12 | 総合的に判断してこの授業に満足しましたか ①大いに満足した ②やや満足した ③どちらともいえない ④やや不満だった ⑤大いに不満だった |
| 自 由 記 述 | Q13 | この授業の良い点を具体的に記述してください <自由記述> |
| | Q14 | この授業を難しく感じた点、この授業の改善に向けた具体的な提案があれば記述してください <自由記述> |

II. 回答者数

表1(1) 学部・学科・学年別 回答者数

(1期)

| 学部・学科 | 1年 | | 2年 | | 3年 | | 4年 | | 合計 | | 前年比 増減 |
|------------------|--------|-------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|-------|-----------|
| | 回答者数 | 回答率 | 回答者数 | 回答率 | 回答者数 | 回答率 | 回答者数 | 回答率 | 回答者数 | 回答率 | |
| 仏教学部 宗学科 | 219 | 86.6% | 206 | 53.9% | 226 | 55.4% | 85 | 37.1% | 761 | 57.0% | -2.0% |
| 仏教学部 仏教学科 | 507 | 80.6% | 315 | 51.1% | 229 | 43.6% | 55 | 26.8% | 1,108 | 55.8% | -1.0% |
| 文学部 哲学科 | 258 | 59.4% | 110 | 39.4% | 32 | 21.6% | 7 | 12.3% | 407 | 44.3% | -13.8% |
| 文学部 史学科 | 1,054 | 82.6% | 367 | 60.3% | 69 | 27.3% | 8 | 11.3% | 1,498 | 67.8% | -1.8% |
| 文学部 社会学科 | 1,049 | 76.6% | 458 | 59.4% | 174 | 43.4% | 5 | 5.3% | 1,687 | 63.9% | 0.9% |
| 文学部 文学科 | 474 | 72.4% | 419 | 51.3% | 177 | 38.2% | 39 | 25.8% | 1,111 | 53.2% | -1.5% |
| 経済学部 経済学科 | 1,267 | 60.7% | 868 | 33.5% | 524 | 21.4% | 129 | 14.7% | 2,788 | 34.7% | 0.8% |
| 経営学部 経営学科 | 1,555 | 86.1% | 1,184 | 59.1% | 852 | 33.2% | 202 | 20.3% | 3,793 | 51.4% | 6.7% |
| 法学部 法学科 | 1,531 | 78.7% | 872 | 62.9% | 580 | 38.1% | 248 | 28.1% | 3,231 | 56.3% | 0.3% |
| 社会福祉学部 社会福祉学科 | 766 | 61.3% | 1,131 | 59.9% | 533 | 39.5% | 61 | 25.5% | 2,491 | 52.7% | -5.7% |
| 社会福祉学部 子ども教育福祉学科 | 495 | 78.3% | 566 | 81.3% | 105 | 47.3% | 10 | 20.8% | 1,176 | 73.6% | -2.0% |
| 地球環境科学部 環境システム学科 | 562 | 78.6% | 558 | 73.6% | 380 | 55.2% | 106 | 40.6% | 1,608 | 66.3% | -0.7% |
| 地球環境科学部 地理学科 | 530 | 78.6% | 513 | 83.4% | 269 | 58.7% | 70 | 36.8% | 1,382 | 71.2% | 4.6% |
| 心理学部 臨床心理学科 | 1,041 | 83.4% | 878 | 60.7% | 447 | 49.5% | 58 | 27.6% | 2,424 | 63.6% | -2.3% |
| 心理学部 対人・社会心理学科 | 1,236 | 82.3% | 584 | 63.9% | 494 | 43.4% | 52 | 35.6% | 2,366 | 63.9% | 1.2% |
| 学部所属 | 10,475 | 75.3% | 6,077 | 56.6% | 2,732 | 38.6% | 676 | 25.0% | 19,970 | 58.0% | 0.2% |
| 計 | 23,019 | 75.8% | 15,106 | 57.0% | 7,823 | 38.0% | 1,811 | 24.6% | 47,801 | 56.3% | 0.3% |

※科目等履修生を合計に含む

表2(1) 実施対象科目数

| 学部・学科 | 科目数 |
|------------------|-------|
| 仏教学部 宗学科 | 33 |
| 仏教学部 仏教学科 | 48 |
| 文学部 哲学科 | 9 |
| 文学部 史学科 | 34 |
| 文学部 社会学科 | 33 |
| 文学部 文学科 | 43 |
| 経済学部 経済学科 | 81 |
| 経営学部 経営学科 | 64 |
| 法学部 法学科 | 78 |
| 社会福祉学部 社会福祉学科 | 41 |
| 社会福祉学部 子ども教育福祉学科 | 25 |
| 地球環境科学部 環境システム学科 | 42 |
| 地球環境科学部 地理学科 | 34 |
| 心理学部 臨床心理学科 | 52 |
| 心理学部 対人・社会心理学科 | 42 |
| 学部所属 | 649 |
| 計 | 1,308 |

表1(2) 学部・学科・学年別 回答者数

(2期)

| 学部・学科 | 1年 | | 2年 | | 3年 | | 4年 | | 合計 | | 前年比 増減 |
|------------------|--------|-------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|-------|-----------|
| | 回答者数 | 回答率 | 回答者数 | 回答率 | 回答者数 | 回答率 | 回答者数 | 回答率 | 回答者数 | 回答率 | |
| 仏教学部 宗学科 | 58 | 68.2% | 138 | 43.9% | 222 | 52.9% | 82 | 36.4% | 506 | 44.9% | -6.8% |
| 仏教学部 仏教学科 | 386 | 58.5% | 241 | 44.4% | 121 | 39.3% | 60 | 29.4% | 809 | 47.0% | 1.2% |
| 文学部 哲学科 | 123 | 39.7% | 156 | 51.1% | 28 | 20.1% | 7 | 11.3% | 315 | 38.5% | -8.5% |
| 文学部 史学科 | 439 | 75.0% | 284 | 56.1% | 102 | 36.2% | 4 | 8.9% | 829 | 58.4% | 0.6% |
| 文学部 社会学科 | 653 | 71.3% | 403 | 48.6% | 171 | 34.2% | 9 | 9.8% | 1,236 | 52.8% | 3.0% |
| 文学部 文学科 | 309 | 55.2% | 302 | 43.6% | 97 | 31.9% | 21 | 17.5% | 730 | 43.5% | -2.6% |
| 経済学部 経済学科 | 925 | 43.5% | 686 | 26.2% | 370 | 15.8% | 77 | 8.9% | 2,058 | 25.8% | 2.3% |
| 経営学部 経営学科 | 1,909 | 71.4% | 842 | 41.7% | 601 | 27.3% | 99 | 14.4% | 3,451 | 45.5% | 3.1% |
| 法学部 法学科 | 858 | 65.1% | 543 | 49.5% | 360 | 32.3% | 72 | 17.7% | 1,833 | 46.6% | 4.9% |
| 社会福祉学部 社会福祉学科 | 457 | 46.2% | 884 | 52.1% | 226 | 25.3% | 61 | 28.2% | 1,628 | 42.9% | -6.5% |
| 社会福祉学部 子ども教育福祉学科 | 413 | 64.7% | 376 | 76.7% | 156 | 48.3% | 8 | 34.8% | 953 | 64.7% | -1.0% |
| 地球環境科学部 環境システム学科 | 347 | 69.8% | 384 | 74.1% | 225 | 48.2% | 37 | 24.0% | 993 | 60.7% | 1.6% |
| 地球環境科学部 地理学科 | 415 | 80.6% | 592 | 76.3% | 277 | 42.5% | 38 | 22.9% | 1,322 | 62.7% | 9.8% |
| 心理学部 臨床心理学科 | 621 | 67.5% | 656 | 50.8% | 321 | 43.8% | 42 | 22.7% | 1,640 | 52.4% | -3.6% |
| 心理学部 対人・社会心理学科 | 433 | 70.4% | 632 | 69.8% | 177 | 30.6% | 24 | 30.8% | 1,266 | 58.1% | 4.1% |
| 学部所属 | 8,768 | 60.9% | 5,639 | 51.5% | 2,391 | 33.6% | 431 | 17.9% | 17,231 | 49.3% | 0.3% |
| 計 | 17,114 | 61.5% | 12,758 | 49.9% | 5,845 | 31.8% | 1,072 | 18.0% | 36,800 | 47.3% | 0.9% |

※科目等履修生を合計に含む

表2(2) 実施対象科目数

| 学部・学科 | 科目数 |
|------------------|-------|
| 仏教学部 宗学科 | 39 |
| 仏教学部 仏教学科 | 53 |
| 文学部 哲学科 | 8 |
| 文学部 史学科 | 26 |
| 文学部 社会学科 | 34 |
| 文学部 文学科 | 40 |
| 経済学部 経済学科 | 91 |
| 経営学部 経営学科 | 72 |
| 法学部 法学科 | 72 |
| 社会福祉学部 社会福祉学科 | 49 |
| 社会福祉学部 子ども教育福祉学科 | 28 |
| 地球環境科学部 環境システム学科 | 36 |
| 地球環境科学部 地理学科 | 31 |
| 心理学部 臨床心理学科 | 49 |
| 心理学部 対人・社会心理学科 | 36 |
| 学部所属 | 736 |
| 計 | 1,400 |

Ⅲ. 学生数

表3 立正大学在籍学生数

平成30年5月1日現在

| 学部／学科 | | 学年 | | | | 合計 |
|---------|-----------|-------|-------|-------|-------|--------|
| | | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | |
| 仏教学部 | 宗学科 | 29 | 41 | 51 | 57 | 178 |
| | 仏教学科 | 89 | 80 | 47 | 52 | 268 |
| | 学部計 | 118 | 121 | 98 | 109 | 446 |
| 文学部 | 哲学科 | 93 | 92 | 115 | 100 | 400 |
| | 史学科 | 187 | 147 | 146 | 158 | 638 |
| | 社会学科 | 168 | 139 | 149 | 159 | 615 |
| | 文学科 | 178 | 158 | 151 | 162 | 649 |
| | 学部計 | 626 | 536 | 561 | 579 | 2,302 |
| 経済学部 | 経済学科 | 377 | 417 | 385 | 391 | 1,570 |
| | 学部計 | 377 | 417 | 385 | 391 | 1,570 |
| 経営学部 | 経営学科 | 322 | 329 | 316 | 356 | 1,323 |
| | 学部計 | 322 | 329 | 316 | 356 | 1,323 |
| 法学部 | 法学科 | 318 | 315 | 343 | 380 | 1,356 |
| | 学部計 | 318 | 315 | 343 | 380 | 1,356 |
| 社会福祉学部 | 社会福祉学科 | 223 | 217 | 182 | 165 | 787 |
| | 子ども教育福祉学科 | 106 | 107 | 102 | 110 | 425 |
| | 学部計 | 329 | 324 | 284 | 275 | 1,212 |
| 地球環境科学部 | 環境システム学科 | 92 | 83 | 118 | 132 | 425 |
| | 地理学科 | 141 | 136 | 135 | 123 | 535 |
| | 学部計 | 233 | 219 | 253 | 255 | 960 |
| 心理学部 | 臨床心理学科 | 180 | 175 | 161 | 182 | 698 |
| | 対人・社会心理学科 | 127 | 108 | 120 | 114 | 469 |
| | 学部計 | 307 | 283 | 281 | 296 | 1,167 |
| 総合計 | | 2,630 | 2,544 | 2,521 | 2,641 | 10,336 |

IV. アンケート集計結果と分析

大学全体

大学全体

【結果の概要・分析】

立正大学の学士課程における「授業改善アンケート」は、開講授業の実態を把握し、その改善を目的として実施されている。平成30年度においては、セメスタ制度に基づいて1期と2期のそれぞれに実施した。

平成30年度に実施した「授業改善アンケート」は、従前どおり「学生」、「授業内容・方法」、「理解・満足」の3群12項目と、「自由記述」2項目の全14項目からなっている。

アンケートは Web 方式で実施しているが、回答率は昨年度と同様に低い。1期では全学平均で56.3%であり、昨年度よりわずかではあるが0.3%の増加がみられた。また、2期における回答率は1期よりも低く47.4%であった。これは昨年度の回答率よりも0.9%高いものの、回答率は50%を切っている。1期・2期共に回答率は満足の得られる水準には無く、学生目線からの授業改善の示唆を得るためには、アンケート調査の実施方法や実施時期などに抜本的な改善が必要と考えられる。

「学生」の項目について、(Q12)「総合的に判断してこの授業に満足しましたか」では、「大いに満足した」・「やや満足した」が1期、2期ともに80%近くを占めて肯定的反応が高かった。(Q1)の授業履修の理由では、「この授業に興味関心があったから」が1期(45%)・2期(46%)共に最も高く、次には「必修だから」1期(37%)・2期(38%)が高い。この傾向は昨年度までと同様である。

(Q2)の出席率では、「90%以上」の出席が1期(75%)・2期(70%)であり、学生の高い授業参加意欲が伺える。

(Q3)の「授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか」という質問では、1期・2期ともに、「積極的に取り組んだ」が41%、「ある程度取り組んだ」が43%であり、合わせて84%の高比率となった。

(Q4)の「授業外学習を何時間くらいしましたか」では、「全くしていない」が1期(43%)・2期(45%)であり、学生の授業外学習が極めて低調な結果となった。学生にシラバスでは、講義形式の半期2単位科目においては15回の授業に加え、60時間の授業外学修をその内容とともに示し求めている。単位制度の趣旨に沿った単位認定を行うため、より具体的かつ適格な学習の指示と、それを加味した授業設計が必要である。

「授業内容・方法」の項目について、(Q5)「授業はシラバスに沿った展開でしたか」・(Q6)「授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか」・(Q7)「授業に対する教員の熱意や意欲が感じられましたか」・(Q7)「先生の話し方は聞き取りやすかったですか」・(Q8)「板書、スライド等の文字は読みやすかったですか」などの教員側の授業努力に関する項目では、大方肯定的な回答が高かった。

「理解・満足」の項目について、(Q10)「授業の内容を理解できましたか」は、「大変よく理解できた」1期(31%)・2期(34%)、「少し理解できた」1期(46%)・2期(46%)であり相対的には肯定的な回答率が高かったが、更に改善が求められる。

(Q11)「この授業で新たな知識や考え方が得られましたか」では、「大いに得られた」が1期(42%)・2期(45%)であり、授業効果が見られる結果となった。

【結果の活用方法】

現行の設問、調査方法に移行して4年が経過し、導入当初に入学した学生が本年度卒業を迎える。これまでは個々の授業担当教員が、アンケート結果をもとに授業の改善・向上に取り組み、結果に対する学生へのコメントバックの入力率も70%を超えるに至り、FD活動として定着してきたと言える。今後は、総合的な理解度・満足度の把握にとどまらない、個々の学習成果を把握するためのツールとしての発展的活用を目指していく。

特に卒業認定・学位授与の方針(以下、「DP」という)に定めた学習成果の把握・評価は、教育の質保証を謳う近年の各種高等教育政策の柱とも言える重要項目であり、第3期に入った大学評価・認証評価においてもその具体的対応が求められている。

本学でも、2018(平成30)年度に授業改善アンケートを含む、各種アンケート結果を活用した体系的かつ統合的学習成果測定フレームの構築に着手した。

こうした評価・分析、特にDPに定める学習成果の把握に活用するうえで課題となるのは、学生の学習記録の確実な収集である。その点で現在のアンケート回答率では十分とは言えず、さらなる改善による測定結果の精度向上が前提となる。

Web方式移行後の回答状況を分析してみると、実施回数を重ねるたびに減少し続けるアンケート回答意欲をいかに喚起するかが大きな課題であることがわかる。

図1は入学時よりWeb方式で調査を行っている2015年度以降に入学した学生の、アンケート実施回数と回答率の推移を表したものである。回答率の落ち込みは1年目1期から2期の間で最も大きく、その後一定割合で減少、最終的には10%台まで落ち込んでいる。学部学科による差異はあるものの、学習成果を測るうえでは十分な情報収集ができていないことが読み取れる。このことから、アンケートに回答することを学習活動の一環として組み入れた仕組みづくりが期待される。

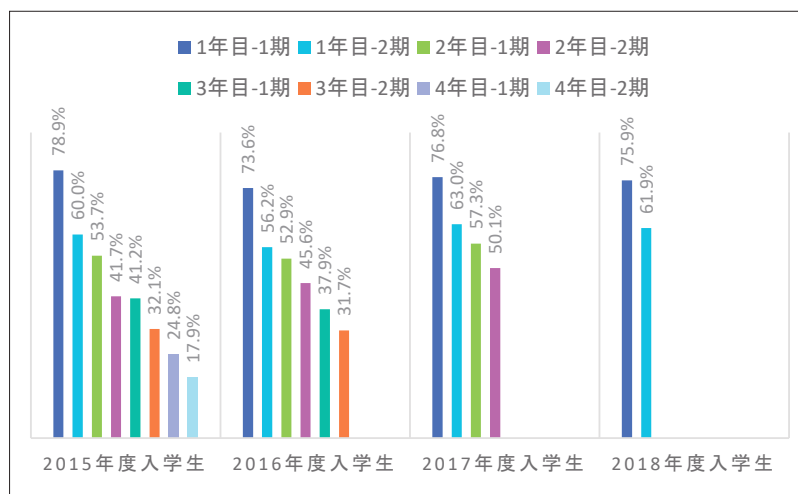


図1: アンケート実施回数と回答率の推移 (2015年度以降入学生)

また、現在はゼミナールや演習科目等で、授業評価にあたりその実態と設問内容がそぐわないことを理由に、アンケートを実施していない科目も存在する。DPに即した学習成果の把握にあたっては、そうした現行調査で対象外としている科目について、新たな枠組みを設けるなど、カリキュラム全体を包含する仕組みを構築することを念頭に、自己点検・評価小委員会において検討を進めていく。

表4-1(1) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(1期)

| 学部 学科 | Q2 この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか | | | | |
|------------------|----------------------------|--------|--------|--------|-------|
| | 90%以上 | 70~89% | 50~69% | 30~49% | 30%未満 |
| 仏教学部 宗学科 | 690 | 225 | 55 | 1 | 5 |
| 仏教学部 仏教学科 | 1,121 | 354 | 79 | 23 | 9 |
| 文学部 哲学科 | 1,023 | 314 | 77 | 6 | 7 |
| 文学部 史学科 | 3,140 | 599 | 47 | 7 | 21 |
| 文学部 社会学科 | 2,211 | 415 | 61 | 12 | 14 |
| 文学部 文学科 | 2,433 | 597 | 103 | 7 | 10 |
| 経済学部 経済学科 | 4,413 | 1,164 | 265 | 78 | 52 |
| 経営学部 経営学科 | 3,324 | 921 | 224 | 56 | 47 |
| 法学部 法学科 | 4,184 | 650 | 171 | 40 | 28 |
| 社会福祉学部 社会福祉学科 | 2,950 | 1,172 | 207 | 19 | 20 |
| 社会福祉学部 子ども教育福祉学科 | 1,756 | 611 | 99 | 5 | 16 |
| 地球環境科学部 環境システム学科 | 1,684 | 480 | 49 | 5 | 10 |
| 地球環境科学部 地理学科 | 1,909 | 1,008 | 124 | 8 | 7 |
| 心理学部 臨床心理学科 | 3,165 | 678 | 107 | 5 | 9 |
| 心理学部 対人・社会心理学科 | 2,029 | 330 | 38 | 9 | 6 |
| 全学 | 36,032 | 9,521 | 1,706 | 281 | 261 |

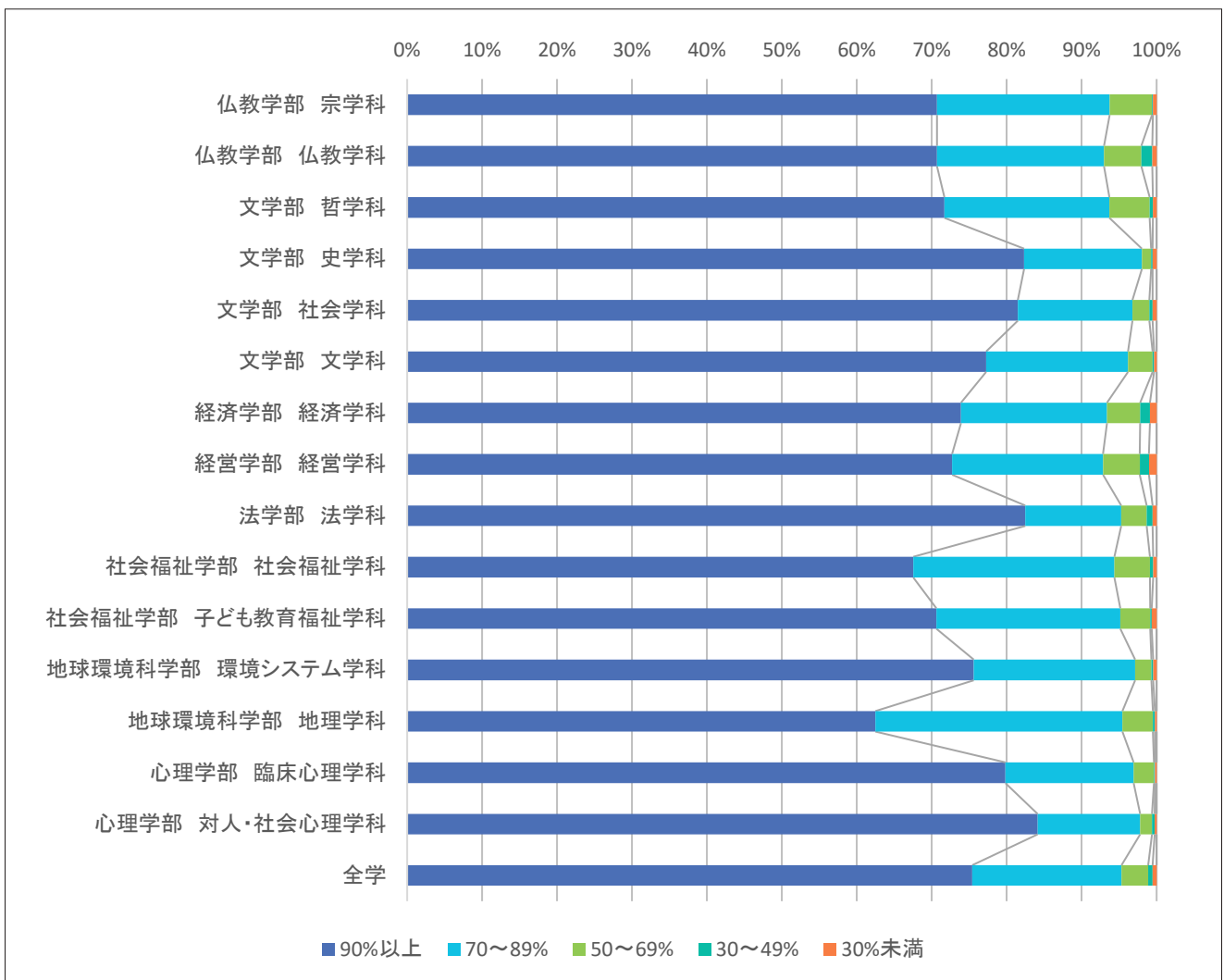


表4-1(2) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(2期)

| 学部 学科 | Q2 この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか | | | | |
|------------------|----------------------------|--------|--------|--------|-------|
| | 90%以上 | 70~89% | 50~69% | 30~49% | 30%未満 |
| 仏教学部 宗学科 | 529 | 180 | 45 | 5 | 11 |
| 仏教学部 仏教学科 | 713 | 372 | 51 | 17 | 15 |
| 文学部 哲学科 | 818 | 283 | 51 | 8 | 6 |
| 文学部 史学科 | 2,144 | 514 | 66 | 6 | 12 |
| 文学部 社会学科 | 1,537 | 357 | 40 | 12 | 4 |
| 文学部 文学科 | 1,622 | 562 | 73 | 8 | 15 |
| 経済学部 経済学科 | 2,846 | 1,007 | 235 | 41 | 46 |
| 経営学部 経営学科 | 3,381 | 1,234 | 246 | 52 | 78 |
| 法学部 法学科 | 2,722 | 602 | 114 | 24 | 19 |
| 社会福祉学部 社会福祉学科 | 1,536 | 925 | 156 | 17 | 15 |
| 社会福祉学部 子ども教育福祉学科 | 1,394 | 554 | 47 | 6 | 5 |
| 地球環境科学部 環境システム学科 | 1,024 | 401 | 40 | 1 | 9 |
| 地球環境科学部 地理学科 | 1,493 | 959 | 107 | 18 | 15 |
| 心理学部 臨床心理学科 | 2,258 | 661 | 84 | 15 | 17 |
| 心理学部 対人・社会心理学科 | 1,895 | 347 | 57 | 12 | 8 |
| 全学 | 25,913 | 8,958 | 1,412 | 242 | 275 |

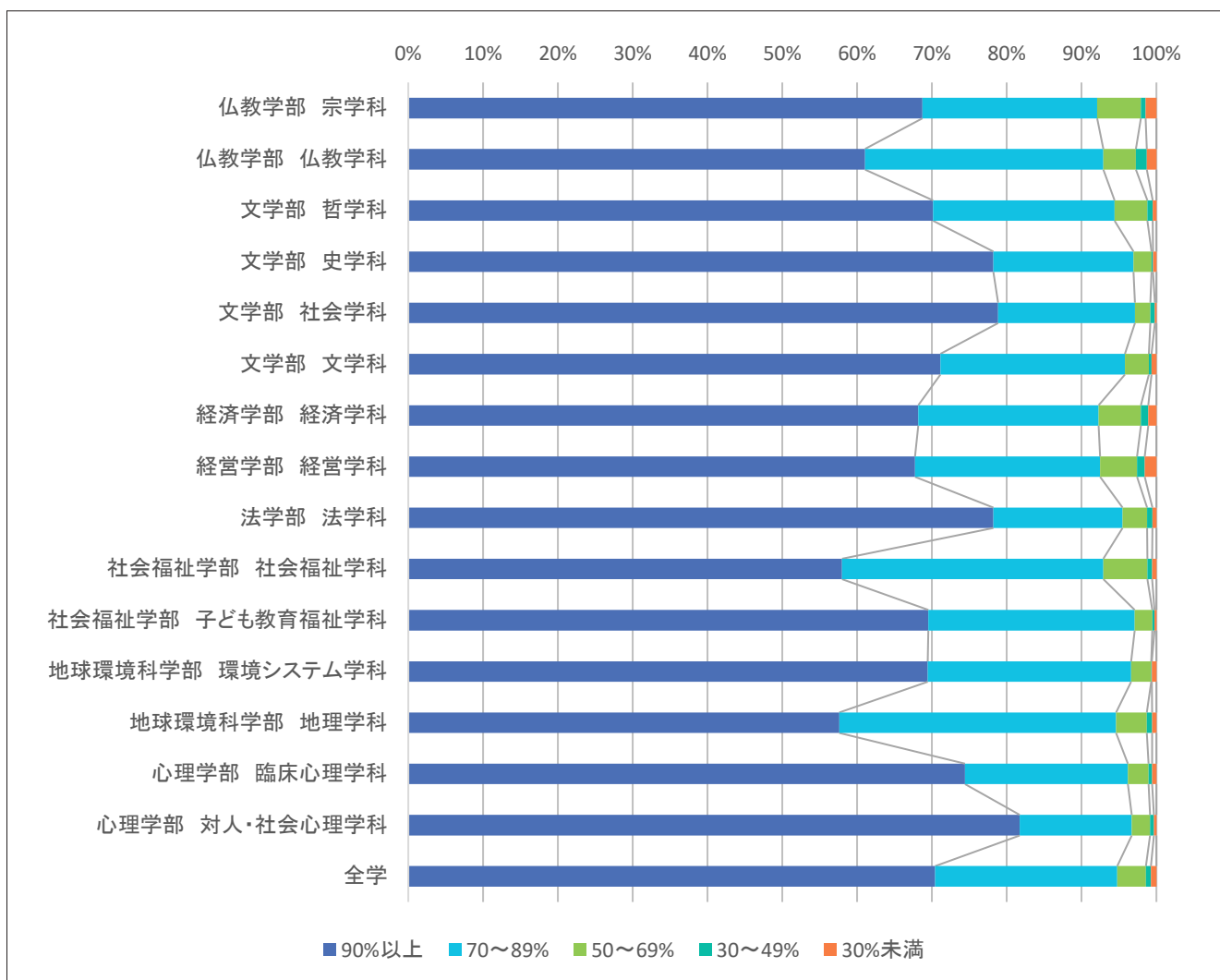


表4-2(1) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(1期)

| 学部 学科 | Q3 あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか | | | | |
|------------------|------------------------------------|-----------|-----------|----------|----------|
| | 積極的に取り組んだ | ある程度取り組んだ | どちらともいえない | 少し消極的だった | 全く消極的だった |
| 仏教学部 宗学科 | 392 | 434 | 104 | 24 | 22 |
| 仏教学部 仏教学科 | 553 | 709 | 242 | 55 | 27 |
| 文学部 哲学科 | 483 | 649 | 230 | 48 | 17 |
| 文学部 史学科 | 1,579 | 1,743 | 372 | 79 | 41 |
| 文学部 社会学科 | 1,104 | 1,186 | 308 | 80 | 35 |
| 文学部 文学科 | 1,481 | 1,260 | 298 | 72 | 39 |
| 経済学部 経済学科 | 2,598 | 2,329 | 765 | 179 | 101 |
| 経営学部 経営学科 | 1,889 | 1,891 | 575 | 141 | 76 |
| 法学部 法学科 | 2,315 | 1,987 | 575 | 126 | 70 |
| 社会福祉学部 社会福祉学科 | 1,664 | 1,942 | 584 | 132 | 46 |
| 社会福祉学部 子ども教育福祉学科 | 1,137 | 998 | 287 | 45 | 20 |
| 地球環境科学部 環境システム学科 | 865 | 1,061 | 225 | 43 | 34 |
| 地球環境科学部 地理学科 | 1,128 | 1,529 | 324 | 52 | 23 |
| 心理学部 臨床心理学科 | 1,317 | 1,924 | 505 | 170 | 48 |
| 心理学部 対人・社会心理学科 | 887 | 1,045 | 321 | 113 | 46 |
| 全学 | 19,392 | 20,690 | 5,715 | 1,359 | 645 |

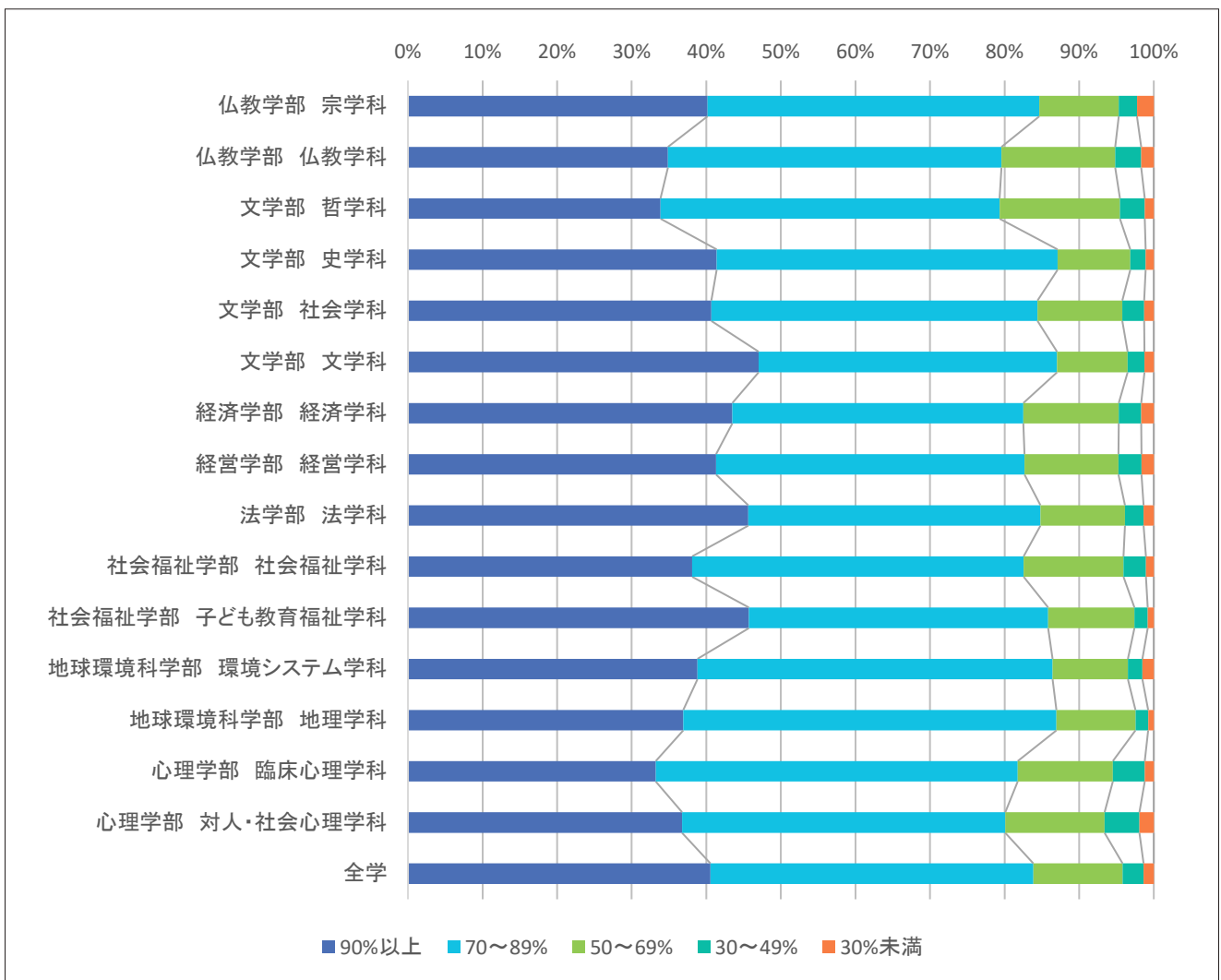


表4-2(2) 設問別 学科別回答者数・回答比率

(2期)

単位:人

| 学部 学科 | Q3 あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか | | | | |
|------------------|------------------------------------|-----------|-----------|----------|----------|
| | 積極的に取り組んだ | ある程度取り組んだ | どちらともいえない | 少し消極的だった | 全く消極的だった |
| 仏教学部 宗学科 | 356 | 285 | 87 | 14 | 28 |
| 仏教学部 仏教学科 | 466 | 482 | 150 | 33 | 37 |
| 文学部 哲学科 | 420 | 536 | 162 | 39 | 9 |
| 文学部 史学科 | 1,195 | 1,234 | 245 | 46 | 22 |
| 文学部 社会学科 | 724 | 879 | 243 | 77 | 27 |
| 文学部 文学科 | 984 | 969 | 237 | 56 | 34 |
| 経済学部 経済学科 | 1,859 | 1,662 | 466 | 115 | 73 |
| 経営学部 経営学科 | 2,350 | 1,832 | 597 | 130 | 82 |
| 法学部 法学科 | 1,537 | 1,420 | 402 | 88 | 34 |
| 社会福祉学部 社会福祉学科 | 948 | 1,214 | 398 | 61 | 28 |
| 社会福祉学部 子ども教育福祉学科 | 1,062 | 708 | 188 | 27 | 21 |
| 地球環境科学部 環境システム学科 | 538 | 730 | 160 | 32 | 15 |
| 地球環境科学部 地理学科 | 925 | 1,329 | 257 | 65 | 16 |
| 心理学部 臨床心理学科 | 1,030 | 1,588 | 304 | 81 | 32 |
| 心理学部 対人・社会心理学科 | 769 | 1,123 | 265 | 111 | 51 |
| 全学 | 15,164 | 15,991 | 4,161 | 975 | 509 |

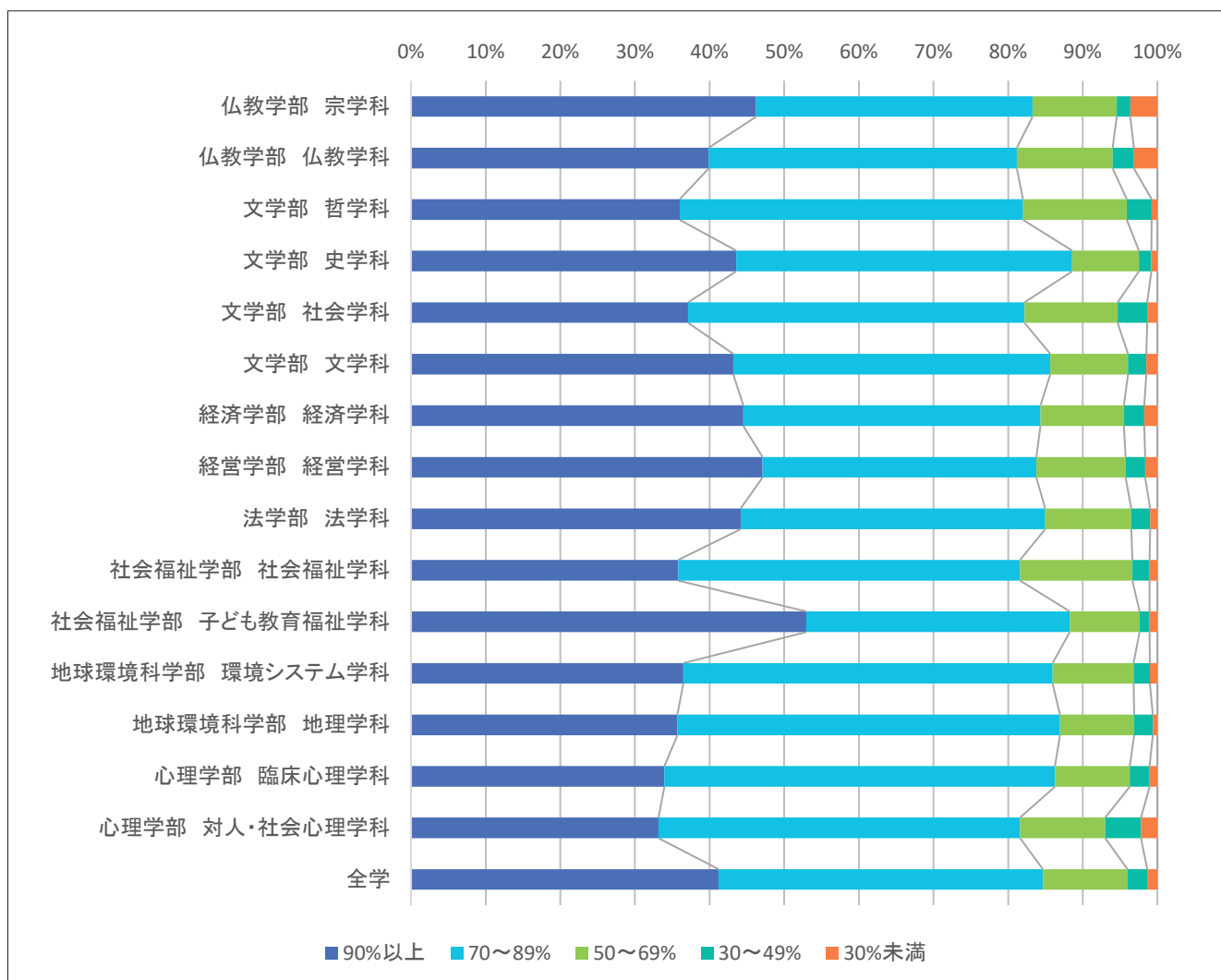


表4-3(1) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(1期)

| 学部 学科 | Q4 この科目の授業1回に対して、授業外学習（予習・復習）を何時間くらいしましたか | | | | | | | |
|------------------|---|--------|-----------|--------------|--------------|-----------|-----------|-------|
| | 全くしていない | 30分未満 | 30分～1時間未満 | 1時間～1時間30分未満 | 1時間30分～2時間未満 | 2時間～3時間未満 | 3時間～4時間未満 | 4時間以上 |
| 仏教学部 宗学科 | 278 | 257 | 296 | 109 | 34 | 11 | 5 | 17 |
| 仏教学部 仏教学科 | 585 | 388 | 338 | 195 | 61 | 45 | 11 | 18 |
| 文学部 哲学科 | 542 | 399 | 299 | 122 | 55 | 24 | 9 | 12 |
| 文学部 史学科 | 1,447 | 976 | 827 | 388 | 142 | 59 | 21 | 40 |
| 文学部 社会学科 | 1,187 | 666 | 520 | 217 | 73 | 50 | 15 | 34 |
| 文学部 文学科 | 1,117 | 905 | 701 | 271 | 123 | 63 | 13 | 16 |
| 経済学部 経済学科 | 2,981 | 1,451 | 1,040 | 423 | 140 | 80 | 8 | 33 |
| 経営学部 経営学科 | 2,363 | 1,161 | 689 | 249 | 91 | 42 | 21 | 36 |
| 法学部 法学科 | 2,118 | 1,310 | 982 | 438 | 170 | 77 | 21 | 71 |
| 社会福祉学部 社会福祉学科 | 2,260 | 1,123 | 655 | 241 | 66 | 45 | 6 | 37 |
| 社会福祉学部 子ども教育福祉学科 | 1,312 | 584 | 378 | 141 | 52 | 26 | 3 | 24 |
| 地球環境科学部 環境システム学科 | 559 | 504 | 561 | 317 | 156 | 75 | 29 | 76 |
| 地球環境科学部 地理学科 | 923 | 856 | 773 | 312 | 112 | 64 | 22 | 48 |
| 心理学部 臨床心理学科 | 1,446 | 1,063 | 831 | 372 | 145 | 83 | 40 | 67 |
| 心理学部 対人・社会心理学科 | 1,213 | 505 | 353 | 163 | 78 | 65 | 29 | 51 |
| 全学 | 20,331 | 12,150 | 9,244 | 3,958 | 1,498 | 809 | 253 | 580 |

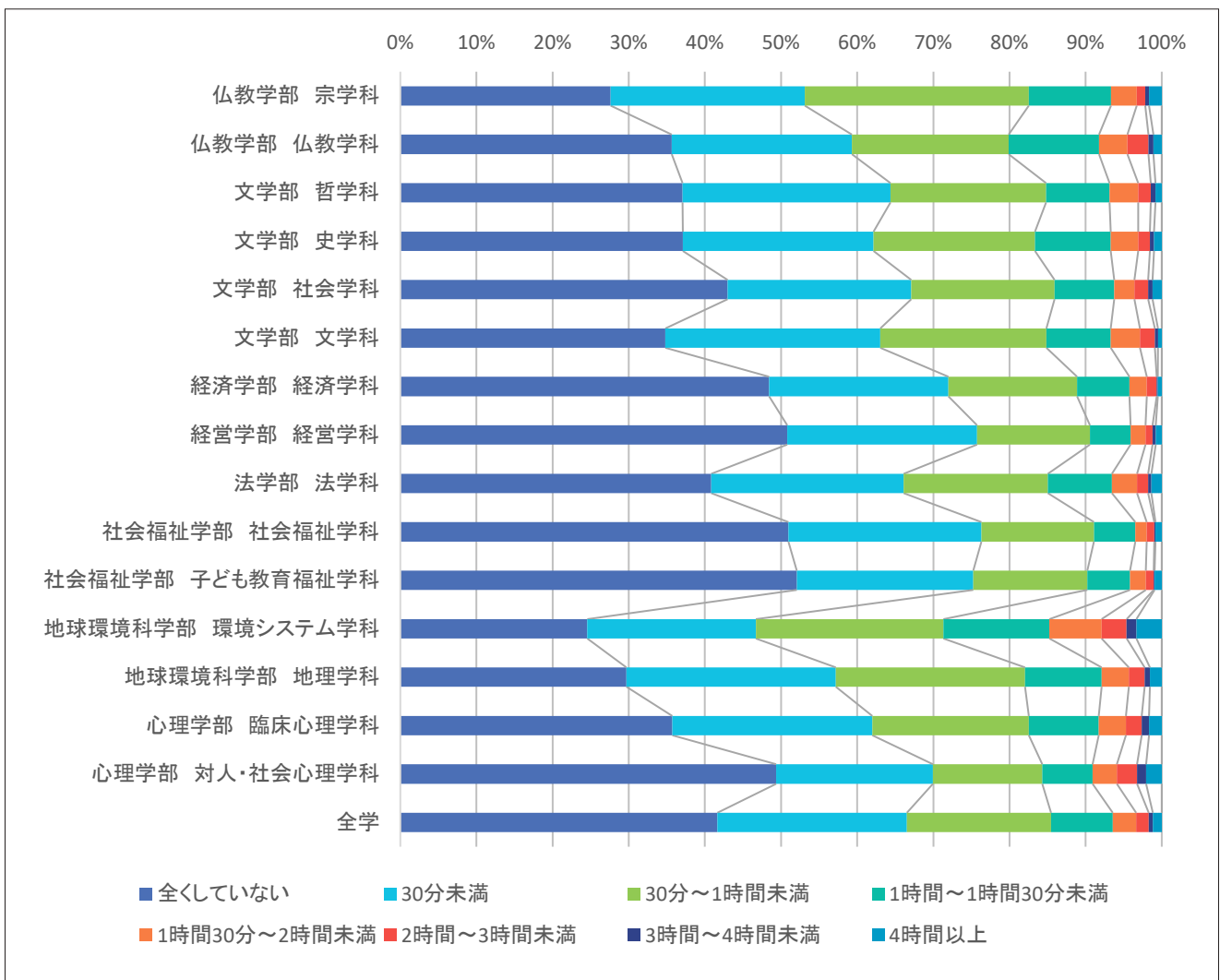


表4-3(2) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(2期)

| 学部 学科 | Q4 この科目の授業1回に対して、授業外学習（予習・復習）を何時間くらいしましたか | | | | | | | |
|------------------|---|-------|---------------|------------------|------------------|---------------|---------------|-------|
| | 全くしていない | 30分未満 | 30分～ 1時間未満 | 1時間～ 1時間30分未満 | 1時間30分～ 2時間未満 | 2時間～ 3時間未満 | 3時間～ 4時間未満 | 4時間以上 |
| 仏教学部 宗学科 | 231 | 243 | 202 | 63 | 19 | 15 | 7 | 8 |
| 仏教学部 仏教学科 | 434 | 316 | 265 | 97 | 36 | 16 | 13 | 10 |
| 文学部 哲学科 | 459 | 281 | 217 | 118 | 59 | 34 | 11 | 19 |
| 文学部 史学科 | 1,076 | 723 | 547 | 278 | 87 | 47 | 8 | 21 |
| 文学部 社会学科 | 981 | 516 | 271 | 111 | 36 | 29 | 12 | 24 |
| 文学部 文学科 | 993 | 617 | 423 | 176 | 64 | 28 | 5 | 14 |
| 経済学部 経済学科 | 2,097 | 1,047 | 747 | 235 | 81 | 41 | 20 | 27 |
| 経営学部 経営学科 | 2,712 | 1,277 | 735 | 231 | 68 | 29 | 7 | 25 |
| 法学部 法学科 | 1,558 | 832 | 669 | 294 | 93 | 51 | 17 | 40 |
| 社会福祉学部 社会福祉学科 | 1,517 | 662 | 327 | 92 | 44 | 18 | 3 | 20 |
| 社会福祉学部 子ども教育福祉学科 | 1,061 | 439 | 282 | 121 | 59 | 28 | 12 | 34 |
| 地球環境科学部 環境システム学科 | 342 | 360 | 398 | 214 | 99 | 47 | 13 | 39 |
| 地球環境科学部 地理学科 | 787 | 880 | 634 | 194 | 79 | 31 | 8 | 13 |
| 心理学部 臨床心理学科 | 1,118 | 877 | 627 | 264 | 95 | 50 | 7 | 51 |
| 心理学部 対人・社会心理学科 | 1,165 | 528 | 351 | 142 | 65 | 46 | 16 | 45 |
| 全学 | 16,531 | 9,599 | 6,695 | 2,630 | 984 | 510 | 159 | 390 |

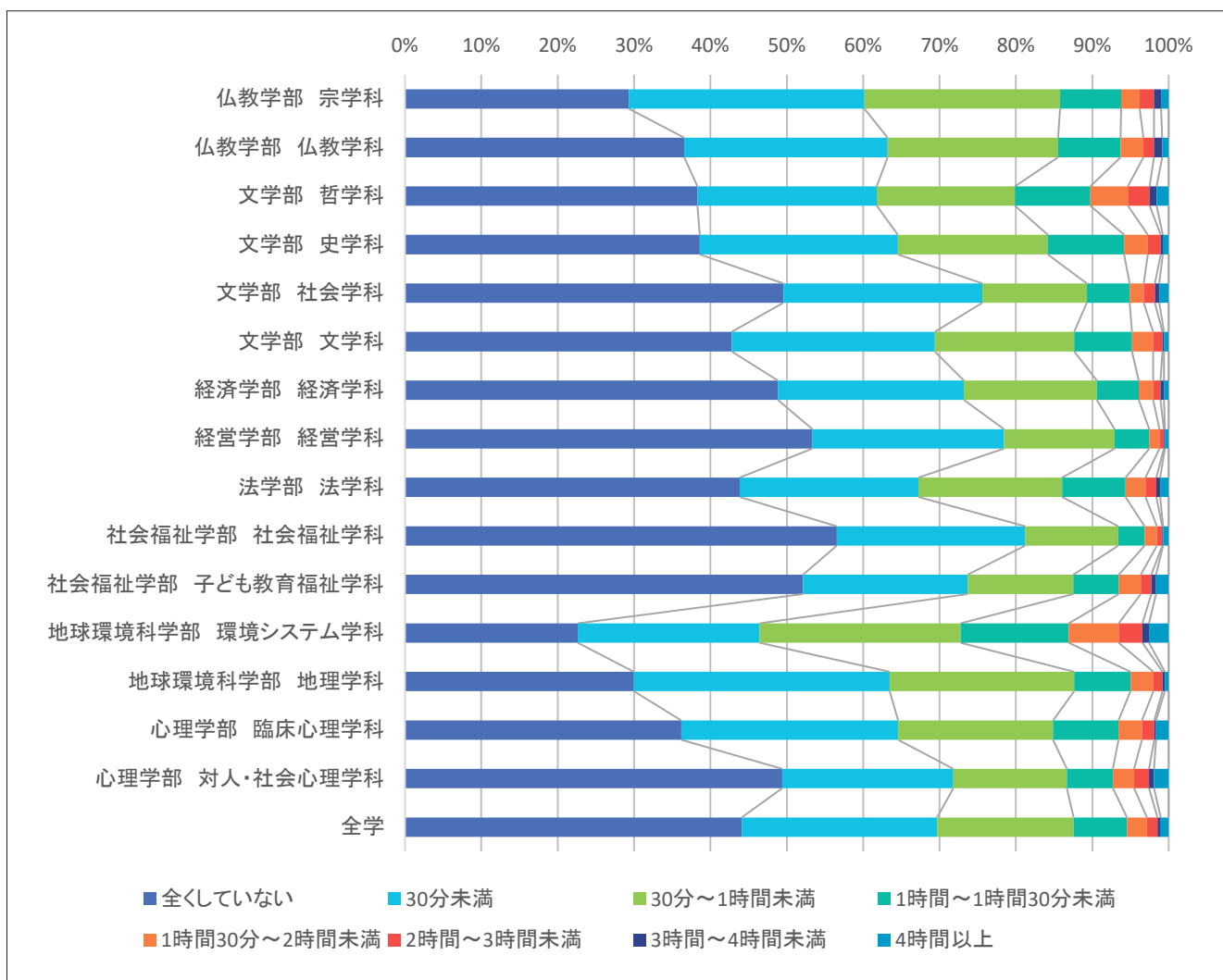


表4-4(1) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(1期)

| 学部 学科 | Q5 授業はシラバスに沿った展開でしたか | | | | |
|------------------|----------------------|-----------|-----------|----------|-----------------|
| | 沿っていた | おおむね沿っていた | どちらともいえない | 沿っていなかった | シラバスを 読んでいない |
| 仏教学部 宗学科 | 512 | 300 | 56 | 18 | 90 |
| 仏教学部 仏教学科 | 760 | 541 | 134 | 18 | 133 |
| 文学部 哲学科 | 594 | 508 | 137 | 12 | 176 |
| 文学部 史学科 | 1,867 | 1,286 | 258 | 26 | 377 |
| 文学部 社会学科 | 1,264 | 859 | 184 | 29 | 377 |
| 文学部 文学科 | 1,668 | 867 | 199 | 28 | 388 |
| 経済学部 経済学科 | 2,782 | 1,614 | 545 | 56 | 975 |
| 経営学部 経営学科 | 1,882 | 1,268 | 384 | 63 | 975 |
| 法学部 法学科 | 2,406 | 1,623 | 391 | 83 | 570 |
| 社会福祉学部 社会福祉学科 | 1,913 | 1,403 | 396 | 48 | 608 |
| 社会福祉学部 子ども教育福祉学科 | 1,193 | 664 | 184 | 16 | 430 |
| 地球環境科学部 環境システム学科 | 923 | 818 | 226 | 42 | 219 |
| 地球環境科学部 地理学科 | 1,328 | 1,201 | 235 | 16 | 276 |
| 心理学部 臨床心理学科 | 1,460 | 1,181 | 334 | 43 | 946 |
| 心理学部 対人・社会心理学科 | 799 | 617 | 132 | 26 | 838 |
| 全学 | 21,353 | 14,751 | 3,795 | 524 | 7,378 |

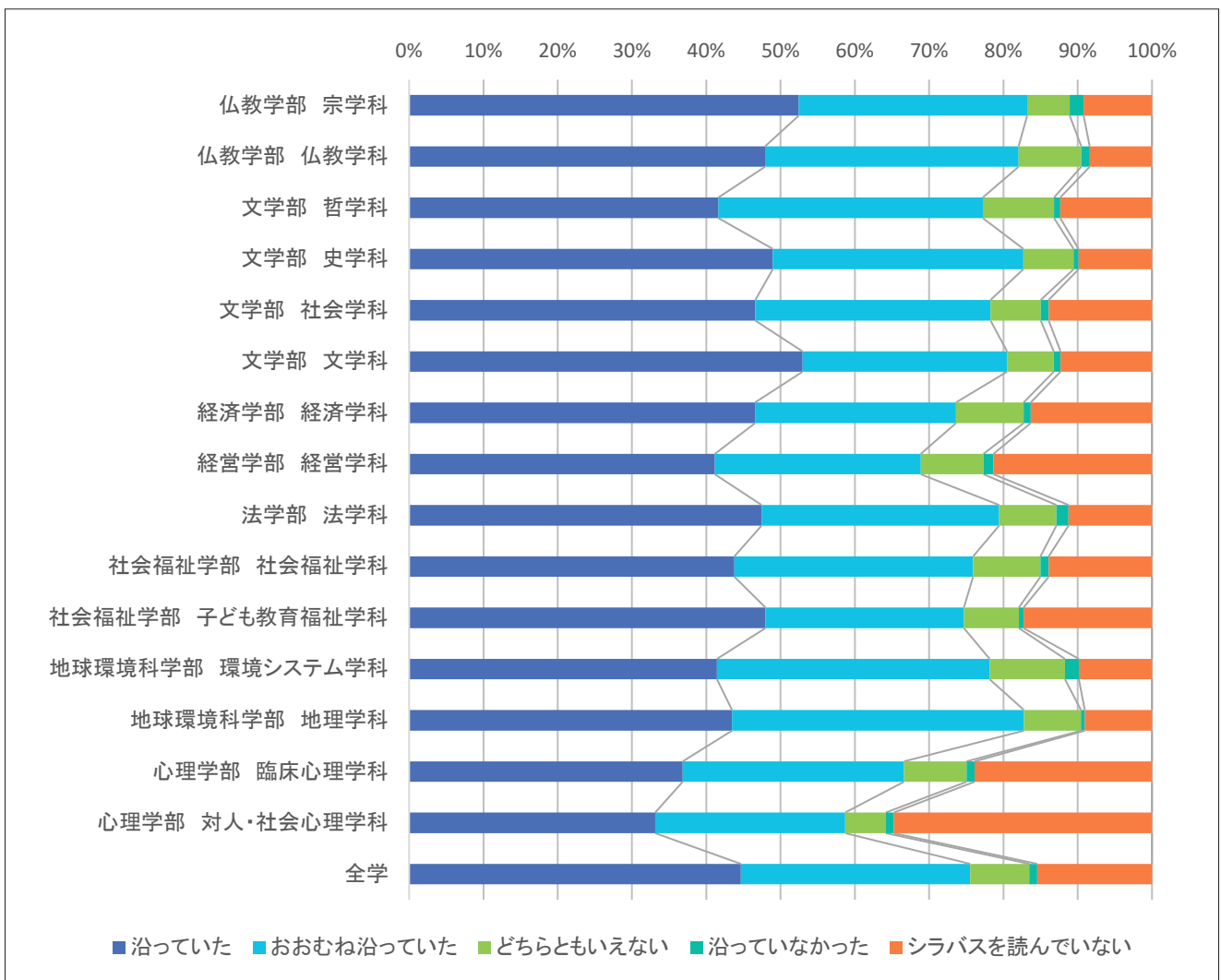


表4-4(2) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(2期)

| 学部 学科 | Q5 授業はシラバスに沿った展開でしたか | | | | |
|------------------|----------------------|-----------|-----------|----------|-----------------|
| | 沿っていた | おおむね沿っていた | どちらともいえない | 沿っていなかった | シラバスを 読んでいない |
| 仏教学部 宗学科 | 398 | 233 | 54 | 9 | 76 |
| 仏教学部 仏教学科 | 648 | 300 | 80 | 6 | 134 |
| 文学部 哲学科 | 474 | 410 | 107 | 18 | 157 |
| 文学部 史学科 | 1,395 | 886 | 194 | 20 | 247 |
| 文学部 社会学科 | 878 | 583 | 105 | 20 | 364 |
| 文学部 文学科 | 1,213 | 635 | 148 | 26 | 258 |
| 経済学部 経済学科 | 1,994 | 1,194 | 283 | 42 | 662 |
| 経営学部 経営学科 | 2,487 | 1,117 | 355 | 42 | 990 |
| 法学部 法学科 | 1,698 | 1,125 | 268 | 26 | 364 |
| 社会福祉学部 社会福祉学科 | 1,210 | 810 | 265 | 20 | 344 |
| 社会福祉学部 子ども教育福祉学科 | 1,028 | 445 | 134 | 12 | 387 |
| 地球環境科学部 環境システム学科 | 605 | 585 | 159 | 15 | 111 |
| 地球環境科学部 地理学科 | 1,070 | 1,014 | 198 | 35 | 275 |
| 心理学部 臨床心理学科 | 1,035 | 951 | 190 | 33 | 826 |
| 心理学部 対人・社会心理学科 | 670 | 679 | 113 | 20 | 837 |
| 全学 | 16,804 | 10,967 | 2,653 | 344 | 6,032 |

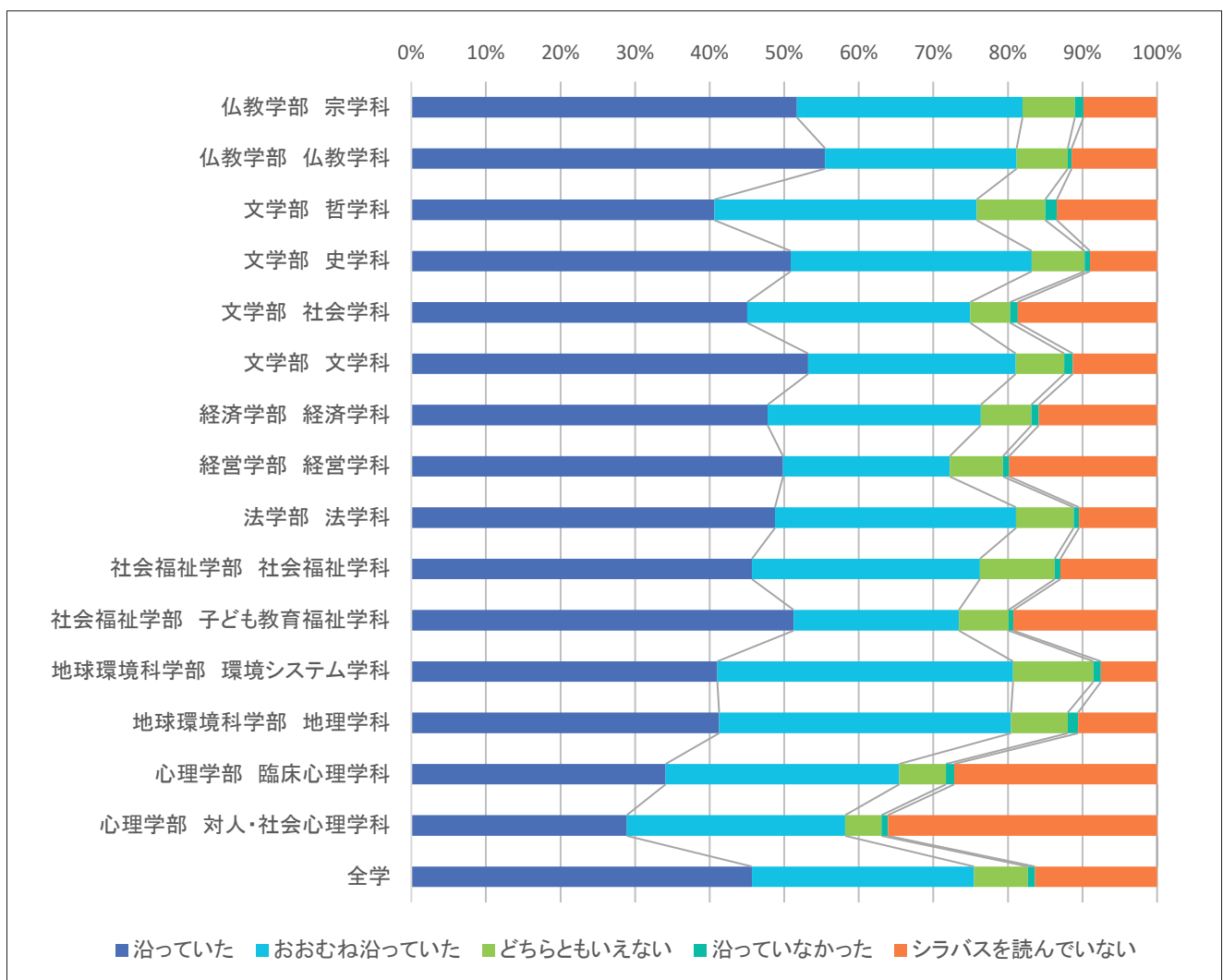


表4-5(1) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(1期)

| 学部 学科 | Q6 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか | | | | |
|------------------|----------------------------|---------|-----------|-------------|------------|
| | 大いに感じられた | 少し感じられた | どちらともいえない | あまり感じられなかった | 全く感じられなかった |
| 仏教学部 宗学科 | 575 | 287 | 79 | 16 | 19 |
| 仏教学部 仏教学科 | 911 | 439 | 175 | 31 | 30 |
| 文学部 哲学科 | 786 | 441 | 155 | 28 | 17 |
| 文学部 史学科 | 2,358 | 1,068 | 326 | 38 | 24 |
| 文学部 社会学科 | 1,541 | 821 | 271 | 46 | 34 |
| 文学部 文学科 | 2,055 | 771 | 246 | 49 | 29 |
| 経済学部 経済学科 | 3,146 | 1,845 | 770 | 114 | 97 |
| 経営学部 経営学科 | 2,486 | 1,433 | 504 | 93 | 56 |
| 法学部 法学科 | 2,967 | 1,441 | 435 | 136 | 94 |
| 社会福祉学部 社会福祉学科 | 2,478 | 1,341 | 451 | 47 | 51 |
| 社会福祉学部 子ども教育福祉学科 | 1,504 | 668 | 266 | 33 | 16 |
| 地球環境科学部 環境システム学科 | 1,222 | 725 | 217 | 39 | 25 |
| 地球環境科学部 地理学科 | 1,790 | 950 | 252 | 44 | 20 |
| 心理学部 臨床心理学科 | 2,170 | 1,262 | 436 | 67 | 29 |
| 心理学部 対人・社会心理学科 | 1,333 | 707 | 284 | 61 | 27 |
| 全学 | 27,325 | 14,199 | 4,867 | 842 | 568 |

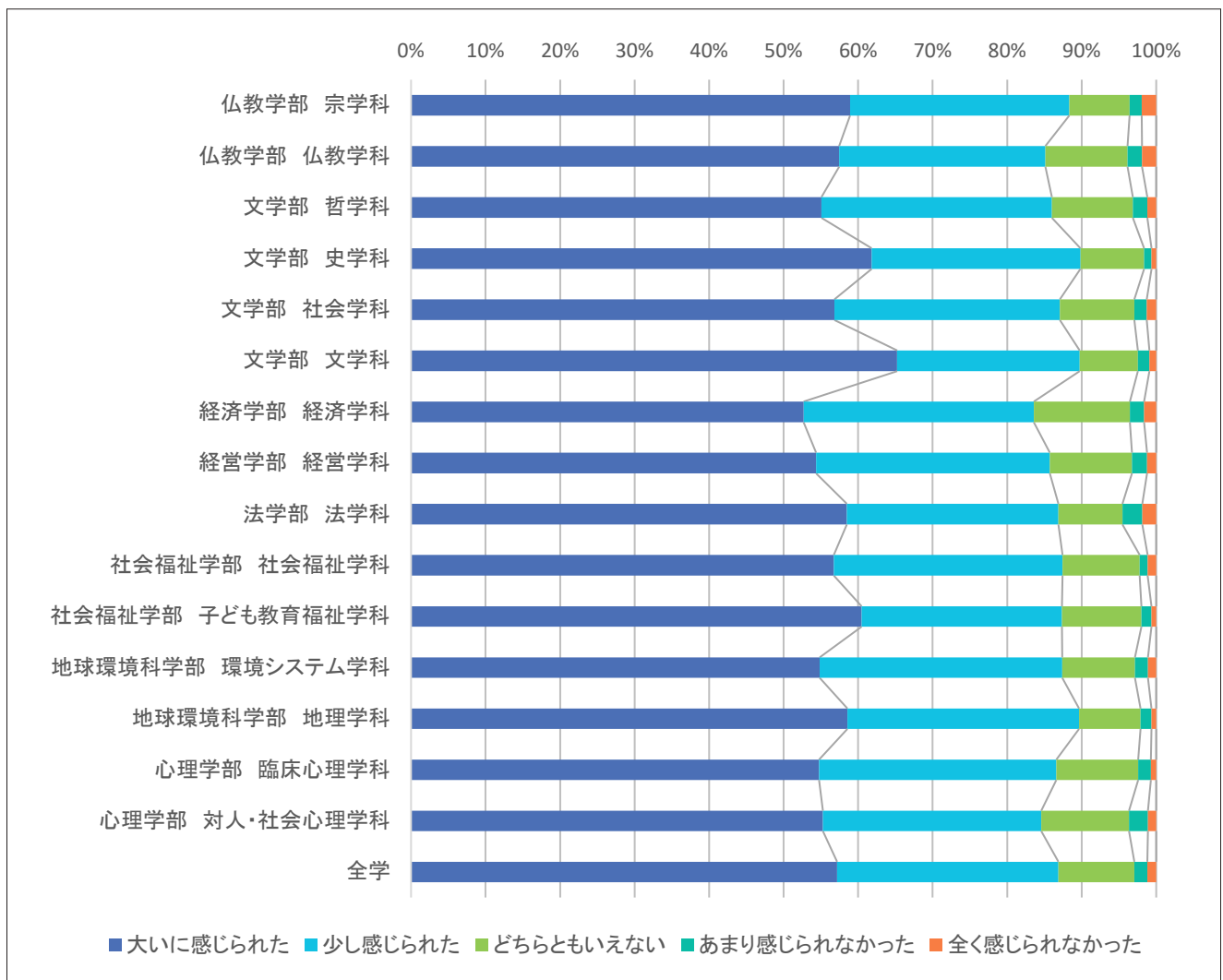


表4-5(2) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(2期)

| 学部 学科 | Q6 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか | | | | |
|------------------|----------------------------|---------|-----------|-------------|------------|
| | 大いに感じられた | 少し感じられた | どちらともいえない | あまり感じられなかった | 全く感じられなかった |
| 仏教学部 宗学科 | 487 | 199 | 54 | 19 | 11 |
| 仏教学部 仏教学科 | 755 | 268 | 114 | 14 | 17 |
| 文学部 哲学科 | 678 | 338 | 101 | 27 | 22 |
| 文学部 史学科 | 1,775 | 746 | 182 | 22 | 17 |
| 文学部 社会学科 | 1,115 | 613 | 180 | 26 | 16 |
| 文学部 文学科 | 1,537 | 539 | 158 | 22 | 24 |
| 経済学部 経済学科 | 2,347 | 1,256 | 442 | 83 | 47 |
| 経営学部 経営学科 | 3,108 | 1,255 | 506 | 67 | 55 |
| 法学部 法学科 | 2,145 | 943 | 288 | 64 | 41 |
| 社会福祉学部 社会福祉学科 | 1,530 | 771 | 297 | 33 | 18 |
| 社会福祉学部 子ども教育福祉学科 | 1,285 | 499 | 187 | 22 | 13 |
| 地球環境科学部 環境システム学科 | 809 | 511 | 135 | 14 | 6 |
| 地球環境科学部 地理学科 | 1,442 | 886 | 211 | 41 | 12 |
| 心理学部 臨床心理学科 | 1,686 | 1,063 | 223 | 43 | 20 |
| 心理学部 対人・社会心理学科 | 1,198 | 816 | 227 | 51 | 27 |
| 全学 | 21,898 | 10,703 | 3,305 | 548 | 346 |

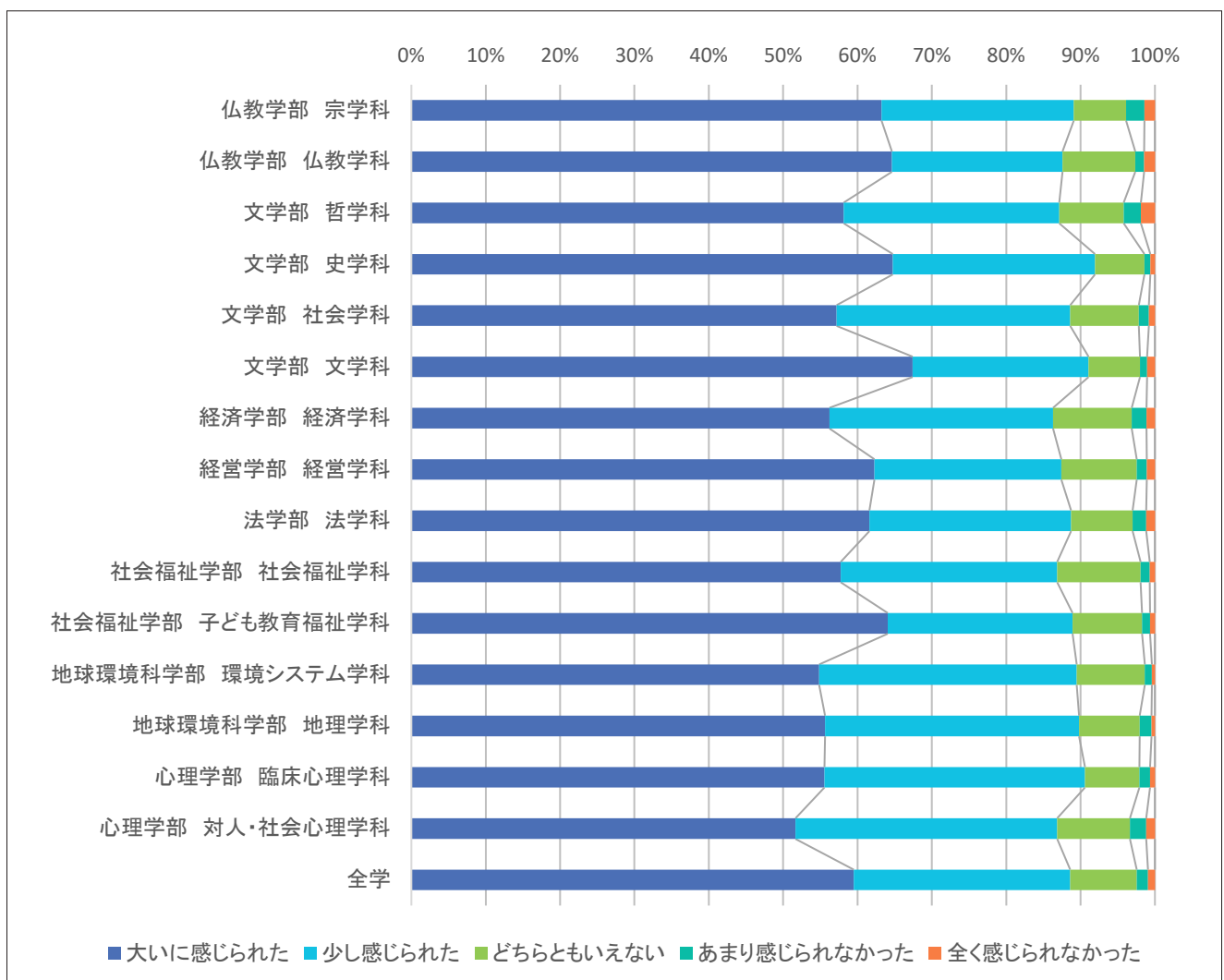


表4-6(1) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(1期)

| 学部 学科 | Q7 先生の話し方は聞き取りやすかったですか | | | | |
|------------------|------------------------|---------|-------|---------|------------|
| | 非常に聞き取りやすい | 聞き取りやすい | ふつう | 聞き取りにくい | 非常に聞き取りにくい |
| 仏教学部 宗学科 | 436 | 318 | 144 | 52 | 26 |
| 仏教学部 仏教学科 | 606 | 513 | 297 | 118 | 52 |
| 文学部 哲学科 | 543 | 436 | 320 | 91 | 37 |
| 文学部 史学科 | 1,515 | 1,285 | 723 | 211 | 80 |
| 文学部 社会学科 | 966 | 806 | 648 | 212 | 81 |
| 文学部 文学科 | 1,416 | 875 | 595 | 191 | 73 |
| 経済学部 経済学科 | 2,338 | 1,817 | 1,275 | 372 | 170 |
| 経営学部 経営学科 | 1,971 | 1,397 | 841 | 217 | 146 |
| 法学部 法学科 | 2,144 | 1,500 | 927 | 329 | 173 |
| 社会福祉学部 社会福祉学科 | 1,686 | 1,436 | 964 | 192 | 90 |
| 社会福祉学部 子ども教育福祉学科 | 1,054 | 770 | 521 | 110 | 32 |
| 地球環境科学部 環境システム学科 | 737 | 757 | 554 | 133 | 47 |
| 地球環境科学部 地理学科 | 1,264 | 1,116 | 549 | 87 | 40 |
| 心理学部 臨床心理学科 | 1,337 | 1,268 | 900 | 345 | 114 |
| 心理学部 対人・社会心理学科 | 864 | 744 | 547 | 170 | 87 |
| 全学 | 18,878 | 15,040 | 9,805 | 2,830 | 1,248 |

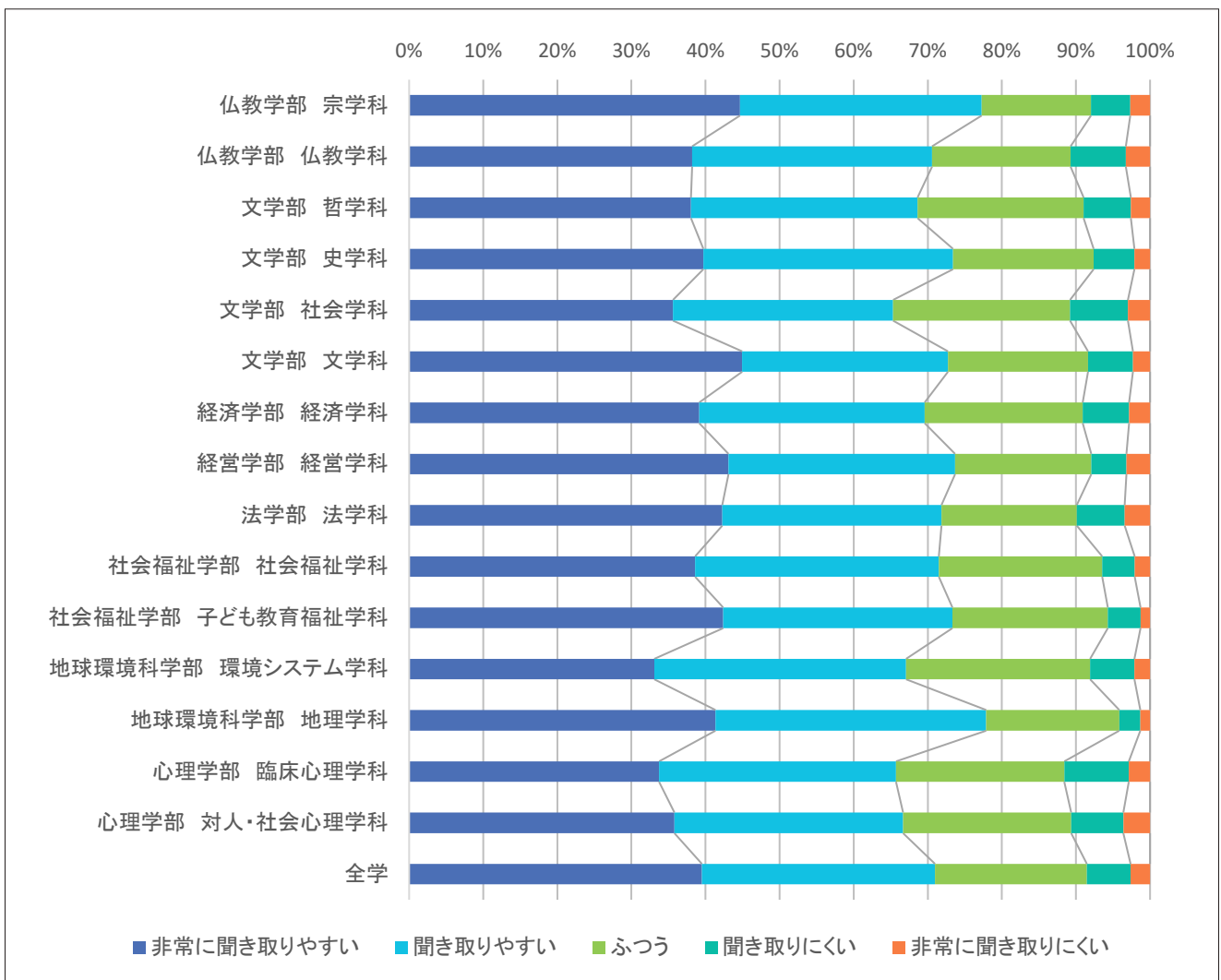


表4-6(2) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(2期)

| 学部 学科 | Q7 先生の話し方は聞き取りやすかったですか | | | | |
|------------------|------------------------|---------|-------|---------|------------|
| | 非常に聞き取りやすい | 聞き取りやすい | ふつう | 聞き取りにくい | 非常に聞き取りにくい |
| 仏教学部 宗学科 | 414 | 224 | 95 | 24 | 13 |
| 仏教学部 仏教学科 | 515 | 345 | 207 | 63 | 38 |
| 文学部 哲学科 | 492 | 348 | 228 | 66 | 32 |
| 文学部 史学科 | 1,224 | 941 | 431 | 103 | 43 |
| 文学部 社会学科 | 738 | 590 | 465 | 118 | 39 |
| 文学部 文学科 | 1,030 | 657 | 422 | 125 | 46 |
| 経済学部 経済学科 | 1,803 | 1,279 | 796 | 195 | 102 |
| 経営学部 経営学科 | 2,534 | 1,274 | 896 | 195 | 92 |
| 法学部 法学科 | 1,588 | 1,017 | 600 | 193 | 83 |
| 社会福祉学部 社会福祉学科 | 1,062 | 841 | 588 | 118 | 40 |
| 社会福祉学部 子ども教育福祉学科 | 924 | 530 | 421 | 94 | 37 |
| 地球環境科学部 環境システム学科 | 492 | 540 | 349 | 75 | 19 |
| 地球環境科学部 地理学科 | 972 | 1,009 | 507 | 81 | 23 |
| 心理学部 臨床心理学科 | 1,049 | 1,062 | 625 | 227 | 72 |
| 心理学部 対人・社会心理学科 | 701 | 842 | 528 | 183 | 65 |
| 全学 | 15,539 | 11,499 | 7,158 | 1,860 | 744 |

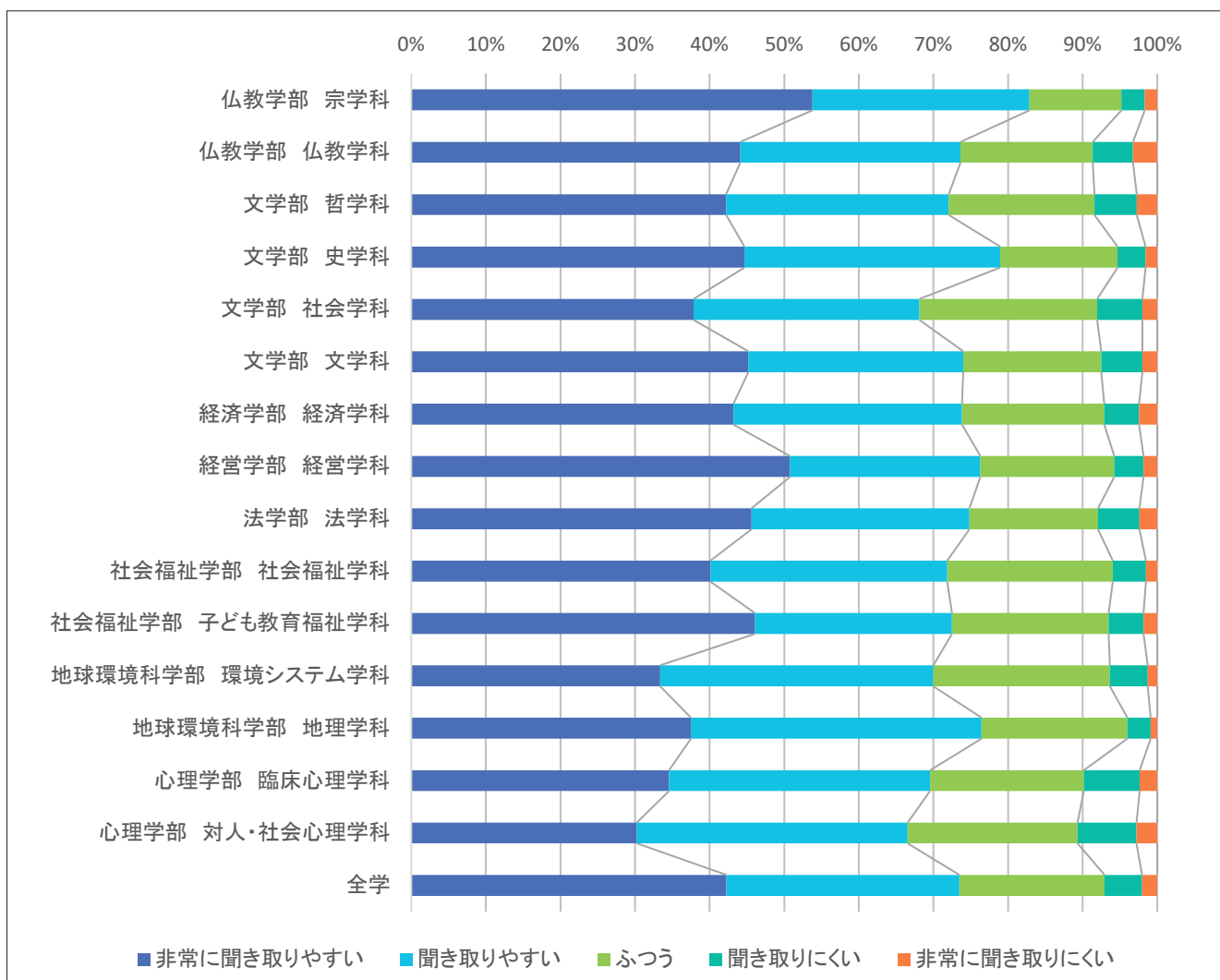


表4-7(1) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(1期)

| 学部 学科 | Q8 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか | | | | |
|------------------|------------------------------|--------|-----------|-------|----------|
| | 大変読みやすい | 読みやすい | どちらともいえない | 読みにくい | 非常に読みにくい |
| 仏教学部 宗学科 | 371 | 357 | 153 | 58 | 37 |
| 仏教学部 仏教学科 | 482 | 568 | 362 | 119 | 55 |
| 文学部 哲学科 | 438 | 552 | 298 | 99 | 40 |
| 文学部 史学科 | 1,274 | 1,441 | 804 | 208 | 87 |
| 文学部 社会学科 | 805 | 983 | 599 | 239 | 87 |
| 文学部 文学科 | 1,160 | 1,106 | 640 | 179 | 65 |
| 経済学部 経済学科 | 2,030 | 2,043 | 1,291 | 419 | 189 |
| 経営学部 経営学科 | 1,671 | 1,548 | 870 | 347 | 136 |
| 法学部 法学科 | 1,917 | 1,748 | 952 | 293 | 163 |
| 社会福祉学部 社会福祉学科 | 1,454 | 1,639 | 952 | 225 | 98 |
| 社会福祉学部 子ども教育福祉学科 | 931 | 899 | 516 | 102 | 39 |
| 地球環境科学部 環境システム学科 | 641 | 911 | 492 | 143 | 41 |
| 地球環境科学部 地理学科 | 1,088 | 1,303 | 498 | 126 | 41 |
| 心理学部 臨床心理学科 | 1,120 | 1,539 | 883 | 323 | 99 |
| 心理学部 対人・社会心理学科 | 718 | 888 | 553 | 183 | 70 |
| 全学 | 16,100 | 17,527 | 9,864 | 3,063 | 1,247 |

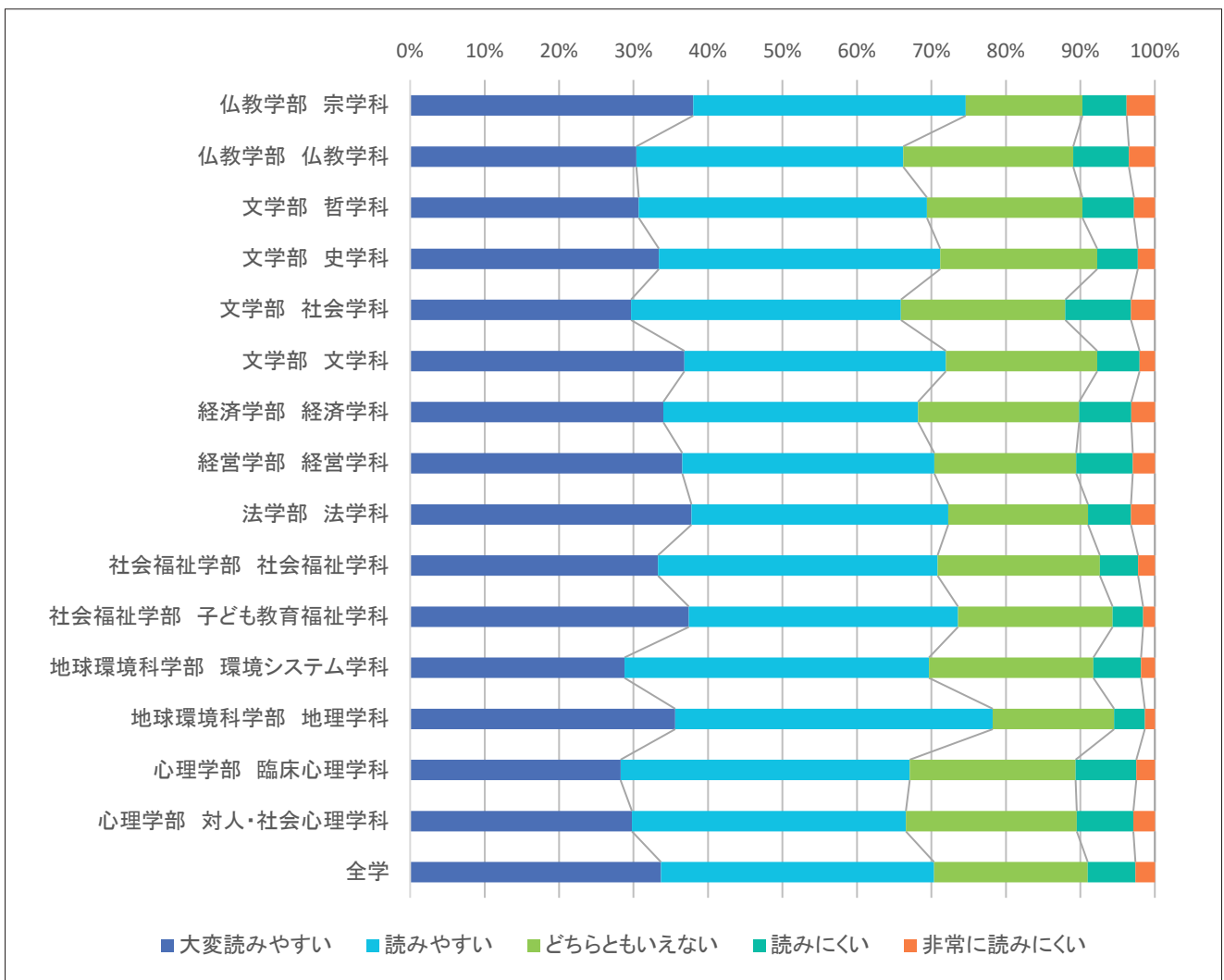


表4-7(2) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(2期)

| 学部 学科 | Q8 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか | | | | |
|------------------|------------------------------|--------|-----------|-------|----------|
| | 大変読みやすい | 読みやすい | どちらともいえない | 読みにくい | 非常に読みにくい |
| 仏教学部 宗学科 | 356 | 231 | 122 | 37 | 24 |
| 仏教学部 仏教学科 | 439 | 395 | 238 | 53 | 43 |
| 文学部 哲学科 | 403 | 397 | 273 | 60 | 33 |
| 文学部 史学科 | 1,030 | 1,071 | 467 | 112 | 62 |
| 文学部 社会学科 | 609 | 671 | 466 | 153 | 51 |
| 文学部 文学科 | 869 | 805 | 446 | 102 | 58 |
| 経済学部 経済学科 | 1,596 | 1,403 | 826 | 239 | 111 |
| 経営学部 経営学科 | 2,235 | 1,473 | 903 | 273 | 107 |
| 法学部 法学科 | 1,386 | 1,141 | 651 | 204 | 99 |
| 社会福祉学部 社会福祉学科 | 931 | 957 | 575 | 145 | 41 |
| 社会福祉学部 子ども教育福祉学科 | 825 | 670 | 392 | 81 | 38 |
| 地球環境科学部 環境システム学科 | 437 | 599 | 306 | 102 | 31 |
| 地球環境科学部 地理学科 | 906 | 1,149 | 431 | 82 | 24 |
| 心理学部 臨床心理学科 | 894 | 1,241 | 598 | 228 | 74 |
| 心理学部 対人・社会心理学科 | 610 | 919 | 531 | 191 | 68 |
| 全学 | 13,527 | 13,122 | 7,225 | 2,062 | 864 |

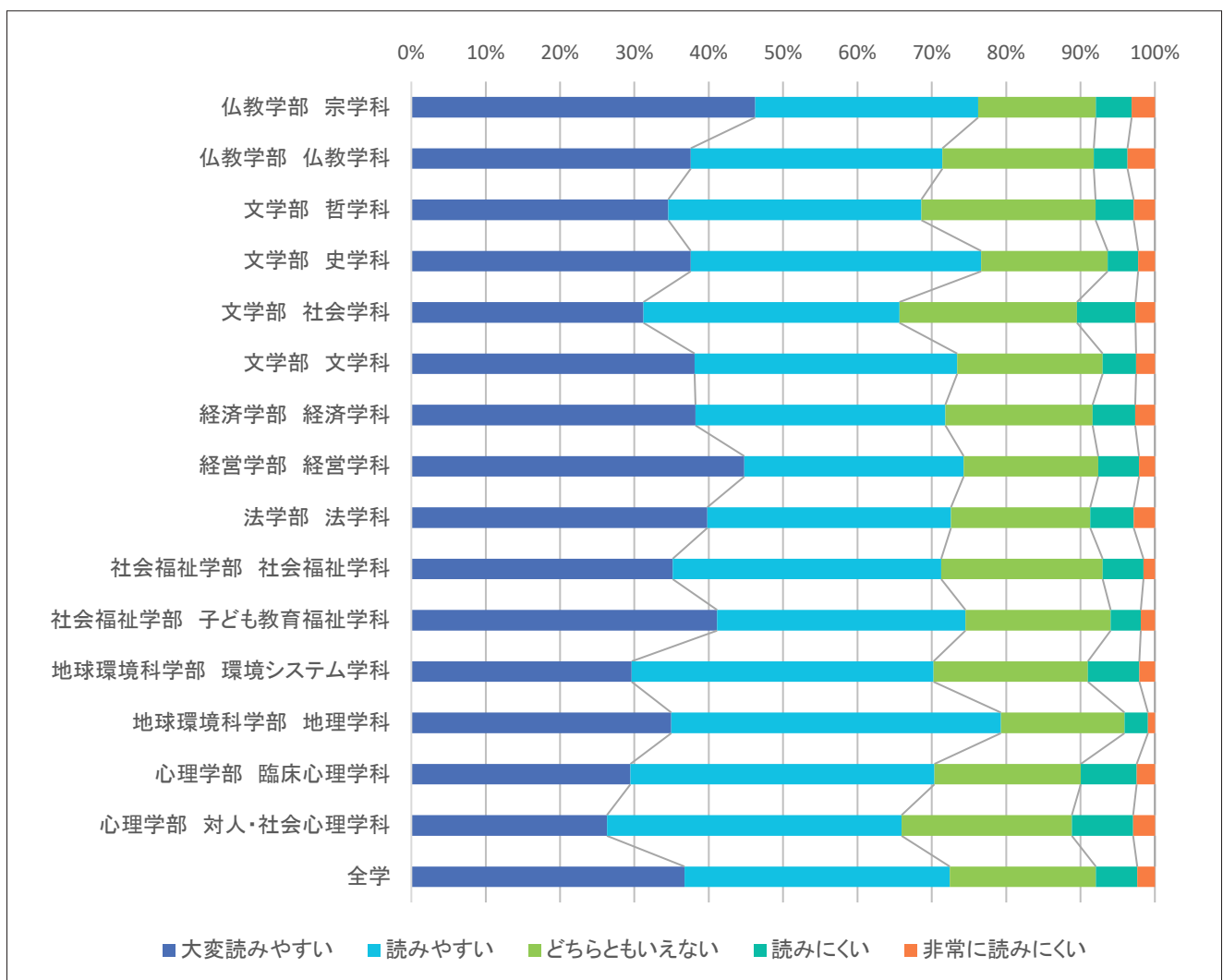


表4-8(1) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(1期)

| 学部 学科 | Q10 授業の内容を理解できましたか | | | | |
|------------------|--------------------|---------|-----------|-------------|------------|
| | 大変よく理解できた | 少し理解できた | どちらともいえない | あまり理解できなかった | 全く理解できなかった |
| 仏教学部 宗学科 | 337 | 424 | 124 | 60 | 31 |
| 仏教学部 仏教学科 | 470 | 693 | 277 | 94 | 52 |
| 文学部 哲学科 | 424 | 655 | 229 | 91 | 28 |
| 文学部 史学科 | 1,281 | 1,855 | 452 | 170 | 56 |
| 文学部 社会学科 | 793 | 1,302 | 397 | 170 | 51 |
| 文学部 文学科 | 1,197 | 1,362 | 386 | 150 | 55 |
| 経済学部 経済学科 | 1,752 | 2,543 | 1,066 | 419 | 192 |
| 経営学部 経営学科 | 1,356 | 1,951 | 783 | 338 | 144 |
| 法学部 法学科 | 1,560 | 2,320 | 769 | 304 | 120 |
| 社会福祉学部 社会福祉学科 | 1,357 | 2,008 | 703 | 216 | 84 |
| 社会福祉学部 子ども教育福祉学科 | 908 | 1,076 | 371 | 97 | 35 |
| 地球環境科学部 環境システム学科 | 671 | 1,094 | 310 | 106 | 47 |
| 地球環境科学部 地理学科 | 948 | 1,603 | 369 | 103 | 33 |
| 心理学部 臨床心理学科 | 1,004 | 1,968 | 567 | 347 | 78 |
| 心理学部 対人・社会心理学科 | 656 | 1,178 | 364 | 165 | 49 |
| 全学 | 14,714 | 22,035 | 7,167 | 2,830 | 1,055 |

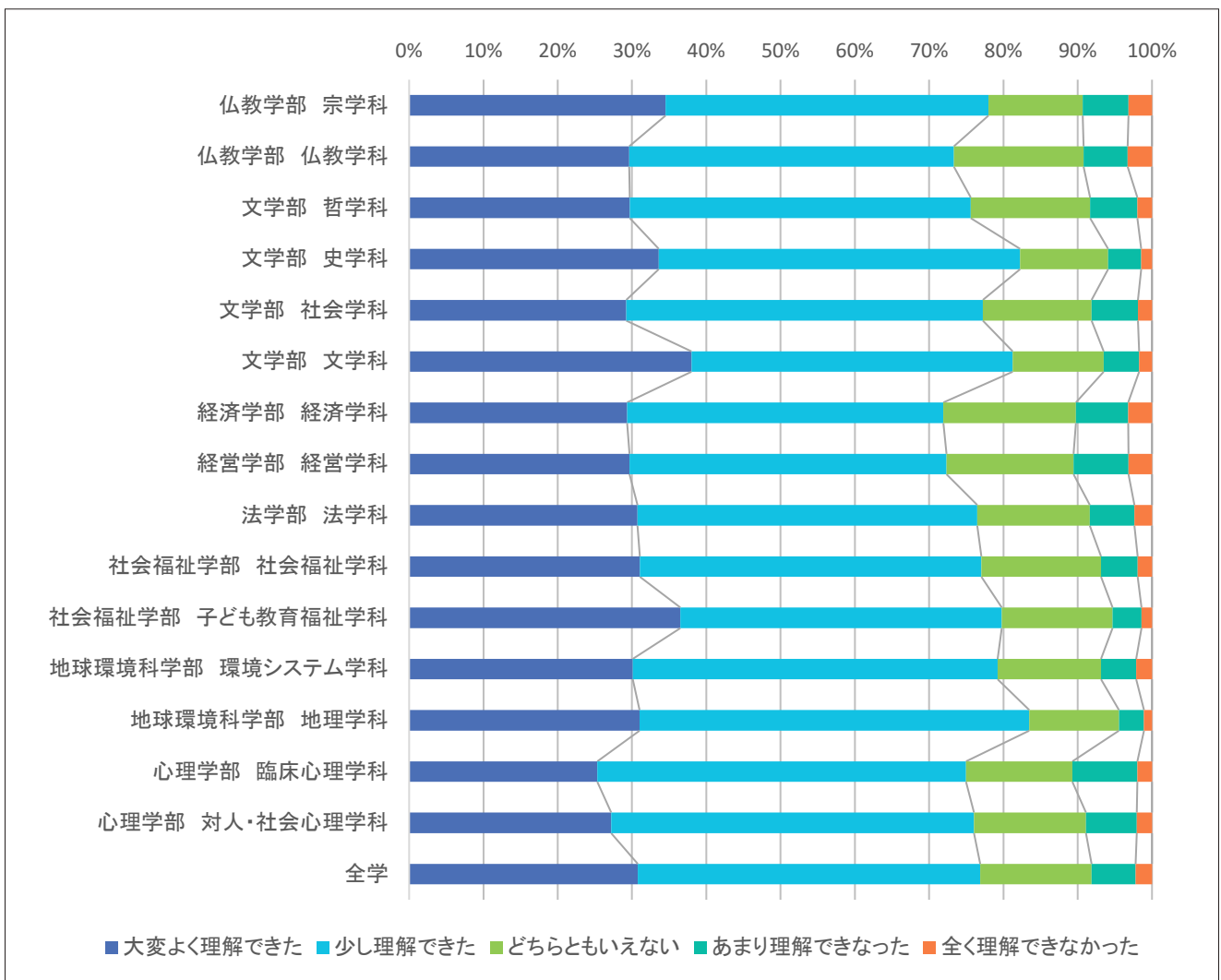


表4-8(2) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(2期)

| 学部 学科 | Q10 授業の内容を理解できましたか | | | | |
|------------------|--------------------|---------|-----------|-------------|------------|
| | 大変よく理解できた | 少し理解できた | どちらともいえない | あまり理解できなかった | 全く理解できなかった |
| 仏教学部 宗学科 | 332 | 315 | 65 | 37 | 21 |
| 仏教学部 仏教学科 | 427 | 469 | 174 | 57 | 41 |
| 文学部 哲学科 | 362 | 560 | 170 | 46 | 28 |
| 文学部 史学科 | 1,076 | 1,275 | 282 | 80 | 29 |
| 文学部 社会学科 | 592 | 918 | 289 | 115 | 36 |
| 文学部 文学科 | 823 | 1,058 | 266 | 93 | 40 |
| 経済学部 経済学科 | 1,362 | 1,824 | 671 | 224 | 94 |
| 経営学部 経営学科 | 1,962 | 1,924 | 719 | 268 | 118 |
| 法学部 法学科 | 1,166 | 1,550 | 509 | 182 | 74 |
| 社会福祉学部 社会福祉学科 | 896 | 1,169 | 423 | 118 | 43 |
| 社会福祉学部 子ども教育福祉学科 | 865 | 795 | 247 | 73 | 26 |
| 地球環境科学部 環境システム学科 | 452 | 737 | 196 | 74 | 16 |
| 地球環境科学部 地理学科 | 794 | 1,381 | 303 | 99 | 15 |
| 心理学部 臨床心理学科 | 880 | 1,563 | 342 | 201 | 49 |
| 心理学部 対人・社会心理学科 | 571 | 1,209 | 312 | 170 | 57 |
| 全学 | 12,560 | 16,748 | 4,968 | 1,837 | 687 |

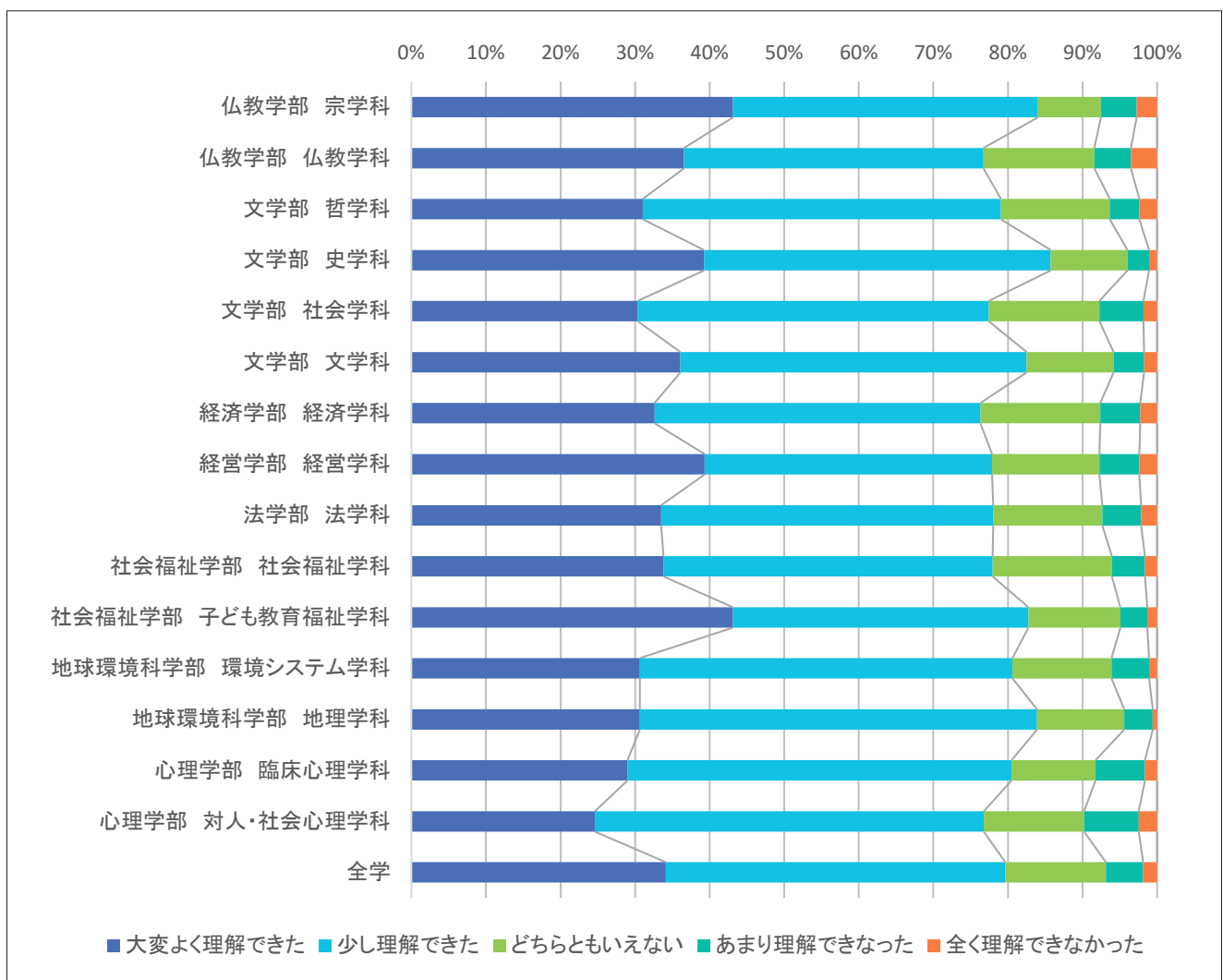


表4-9(1) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(1期)

| 学部 学科 | Q11 この授業で新しい知識や考え方が得られましたか | | | | |
|------------------|----------------------------|--------|-----------|------------|-----------|
| | 大いに得られた | 少し得られた | どちらともいえない | あまり得られなかった | 全く得られなかった |
| 仏教学部 宗学科 | 420 | 382 | 110 | 34 | 30 |
| 仏教学部 仏教学科 | 608 | 641 | 233 | 58 | 46 |
| 文学部 哲学科 | 601 | 581 | 183 | 46 | 16 |
| 文学部 史学科 | 1,769 | 1,555 | 368 | 81 | 41 |
| 文学部 社会学科 | 1,117 | 1,127 | 330 | 95 | 44 |
| 文学部 文学科 | 1,557 | 1,121 | 316 | 98 | 58 |
| 経済学部 経済学科 | 2,183 | 2,439 | 927 | 256 | 167 |
| 経営学部 経営学科 | 1,742 | 1,947 | 617 | 161 | 105 |
| 法学部 法学科 | 2,216 | 2,045 | 539 | 173 | 100 |
| 社会福祉学部 社会福祉学科 | 1,792 | 1,816 | 567 | 120 | 73 |
| 社会福祉学部 子ども教育福祉学科 | 1,124 | 964 | 317 | 57 | 25 |
| 地球環境科学部 環境システム学科 | 983 | 931 | 231 | 58 | 25 |
| 地球環境科学部 地理学科 | 1,357 | 1,293 | 323 | 62 | 21 |
| 心理学部 臨床心理学科 | 1,615 | 1,659 | 459 | 181 | 50 |
| 心理学部 対人・社会心理学科 | 991 | 979 | 286 | 110 | 46 |
| 全学 | 20,078 | 19,480 | 5,806 | 1,590 | 847 |

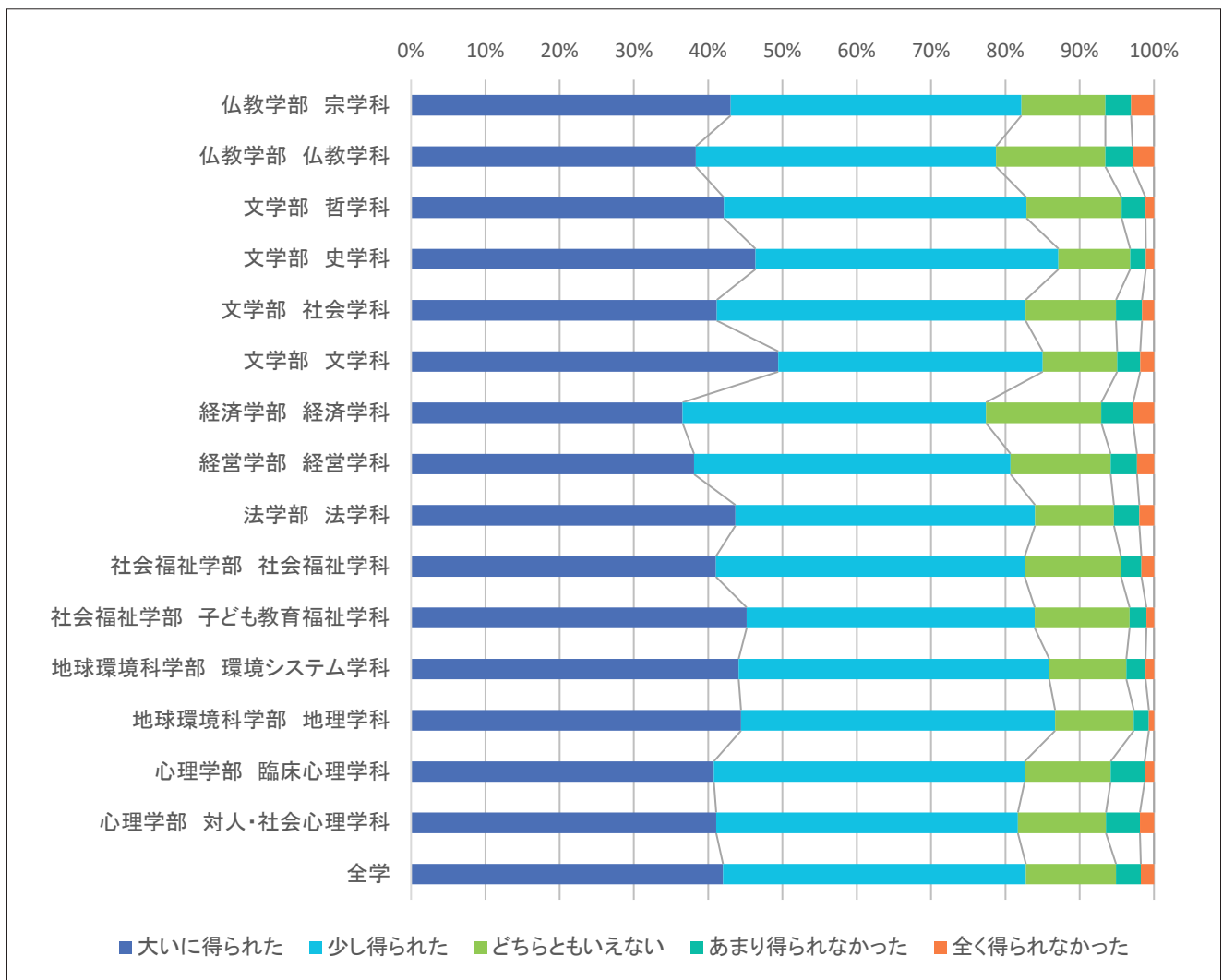


表4-9(2) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(2期)

| 学部 学科 | Q11 この授業で新しい知識や考え方が得られましたか | | | | |
|------------------|----------------------------|--------|-----------|------------|-----------|
| | 大いに得られた | 少し得られた | どちらともいえない | あまり得られなかった | 全く得られなかった |
| 仏教学部 宗学科 | 400 | 262 | 67 | 18 | 23 |
| 仏教学部 仏教学科 | 539 | 383 | 165 | 43 | 38 |
| 文学部 哲学科 | 512 | 474 | 118 | 32 | 30 |
| 文学部 史学科 | 1,405 | 1,043 | 232 | 38 | 24 |
| 文学部 社会学科 | 758 | 858 | 245 | 55 | 34 |
| 文学部 文学科 | 1,101 | 848 | 229 | 61 | 41 |
| 経済学部 経済学科 | 1,692 | 1,663 | 575 | 164 | 81 |
| 経営学部 経営学科 | 2,362 | 1,755 | 631 | 155 | 88 |
| 法学部 法学科 | 1,539 | 1,367 | 414 | 98 | 63 |
| 社会福祉学部 社会福祉学科 | 1,161 | 1,037 | 354 | 65 | 32 |
| 社会福祉学部 子ども教育福祉学科 | 1,073 | 646 | 213 | 54 | 20 |
| 地球環境科学部 環境システム学科 | 675 | 599 | 155 | 35 | 11 |
| 地球環境科学部 地理学科 | 1,107 | 1,166 | 234 | 67 | 18 |
| 心理学部 臨床心理学科 | 1,302 | 1,326 | 257 | 109 | 41 |
| 心理学部 対人・社会心理学科 | 859 | 1,069 | 237 | 105 | 49 |
| 全学 | 16,486 | 14,496 | 4,126 | 1,099 | 593 |

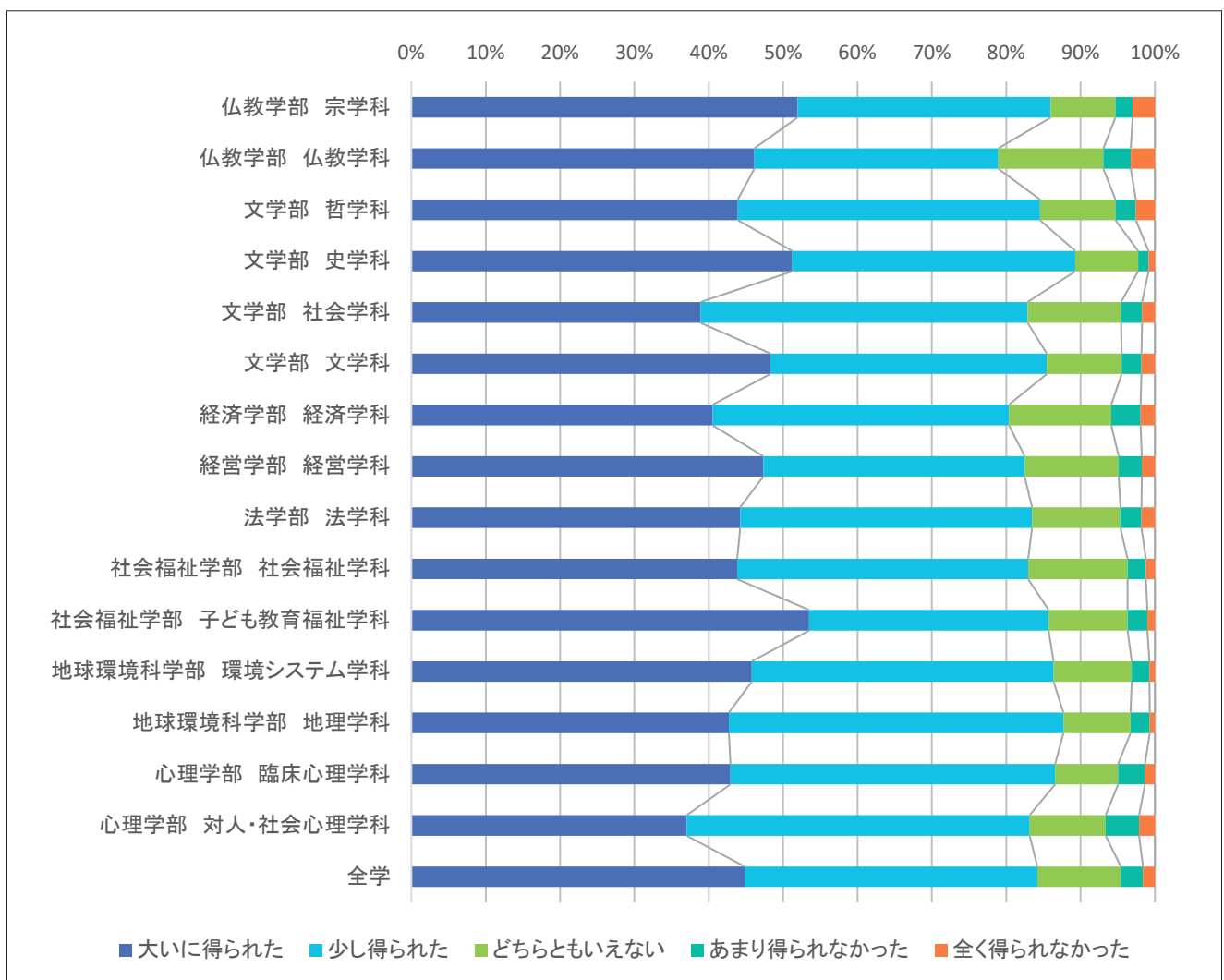


表4-10(1) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(1期)

| 学部 学科 | Q12 総合的に判断してこの授業に満足しましたか | | | | |
|------------------|--------------------------|--------|-----------|---------|----------|
| | 大いに満足した | やや満足した | どちらともいえない | やや不満だった | 大いに不満だった |
| 仏教学部 宗学科 | 398 | 358 | 156 | 30 | 34 |
| 仏教学部 仏教学科 | 593 | 589 | 288 | 71 | 45 |
| 文学部 哲学科 | 529 | 555 | 261 | 50 | 32 |
| 文学部 史学科 | 1,610 | 1,485 | 519 | 141 | 59 |
| 文学部 社会学科 | 1,026 | 1,057 | 456 | 111 | 63 |
| 文学部 文学科 | 1,480 | 1,068 | 415 | 115 | 72 |
| 経済学部 経済学科 | 2,137 | 2,208 | 1,191 | 269 | 167 |
| 経営学部 経営学科 | 1,679 | 1,817 | 800 | 171 | 105 |
| 法学部 法学科 | 2,062 | 1,958 | 711 | 211 | 131 |
| 社会福祉学部 社会福祉学科 | 1,638 | 1,780 | 711 | 153 | 86 |
| 社会福祉学部 子ども教育福祉学科 | 1,068 | 929 | 401 | 55 | 34 |
| 地球環境科学部 環境システム学科 | 823 | 926 | 337 | 99 | 43 |
| 地球環境科学部 地理学科 | 1,180 | 1,351 | 411 | 82 | 32 |
| 心理学部 臨床心理学科 | 1,380 | 1,576 | 665 | 255 | 88 |
| 心理学部 対人・社会心理学科 | 859 | 911 | 407 | 156 | 79 |
| 全学 | 18,464 | 18,569 | 7,729 | 1,969 | 1,070 |

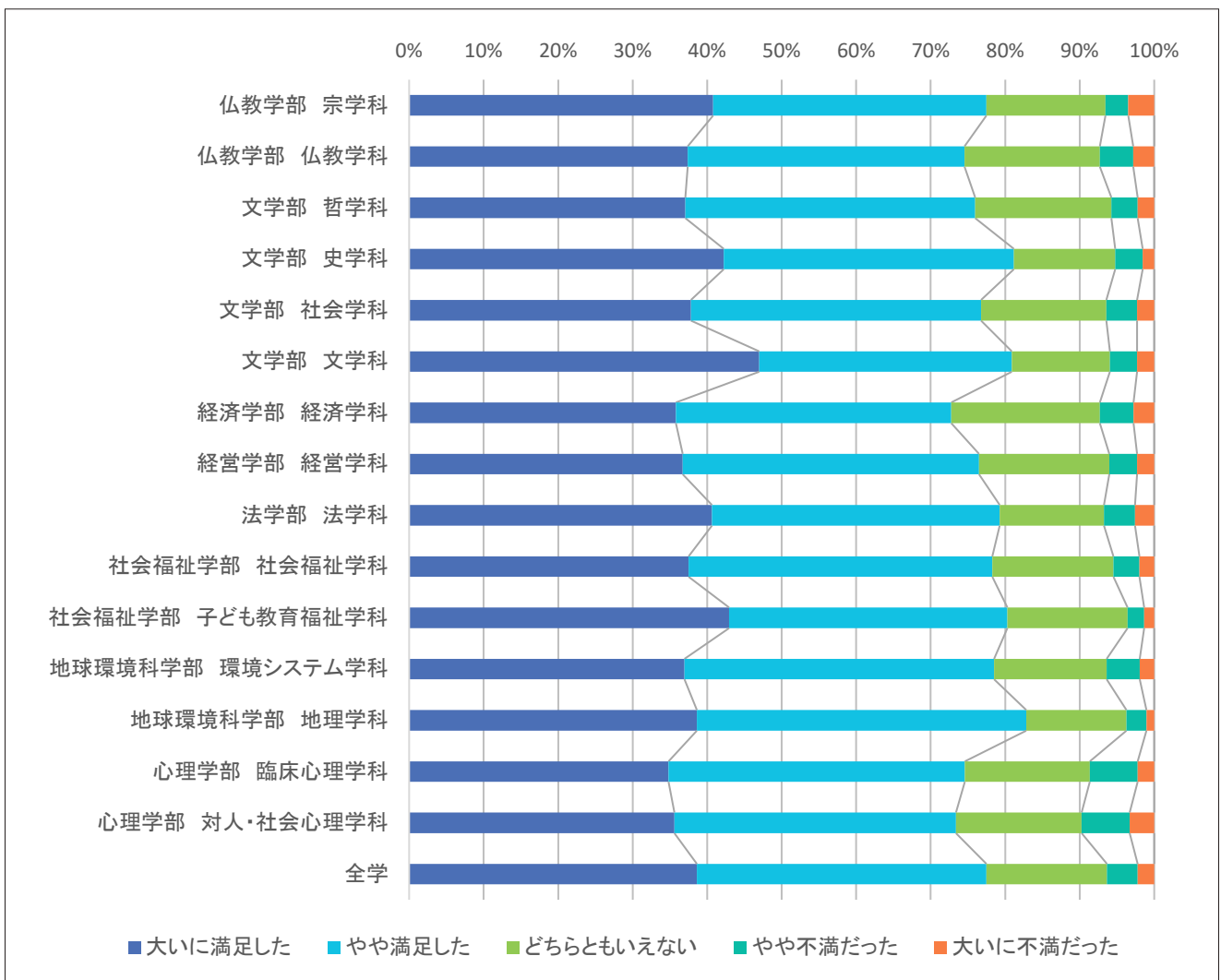


表4-10(2) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(2期)

| 学部 学科 | Q12 総合的に判断してこの授業に満足しましたか | | | | |
|------------------|--------------------------|--------|-----------|---------|----------|
| | 大いに満足した | やや満足した | どちらともいえない | やや不満だった | 大いに不満だった |
| 仏教学部 宗学科 | 381 | 260 | 83 | 26 | 20 |
| 仏教学部 仏教学科 | 504 | 406 | 182 | 31 | 45 |
| 文学部 哲学科 | 470 | 446 | 177 | 42 | 31 |
| 文学部 史学科 | 1,295 | 1,057 | 308 | 47 | 35 |
| 文学部 社会学科 | 735 | 772 | 343 | 62 | 38 |
| 文学部 文学科 | 1,036 | 808 | 314 | 76 | 46 |
| 経済学部 経済学科 | 1,697 | 1,561 | 693 | 136 | 88 |
| 経営学部 経営学科 | 2,352 | 1,611 | 769 | 163 | 96 |
| 法学部 法学科 | 1,507 | 1,261 | 504 | 134 | 75 |
| 社会福祉学部 社会福祉学科 | 1,069 | 1,029 | 430 | 74 | 47 |
| 社会福祉学部 子ども教育福祉学科 | 989 | 664 | 279 | 48 | 26 |
| 地球環境科学部 環境システム学科 | 572 | 612 | 229 | 49 | 13 |
| 地球環境科学部 地理学科 | 996 | 1,159 | 348 | 68 | 21 |
| 心理学部 臨床心理学科 | 1,132 | 1,316 | 377 | 142 | 68 |
| 心理学部 対人・社会心理学科 | 731 | 1,019 | 366 | 143 | 60 |
| 全学 | 15,467 | 13,981 | 5,402 | 1,241 | 709 |

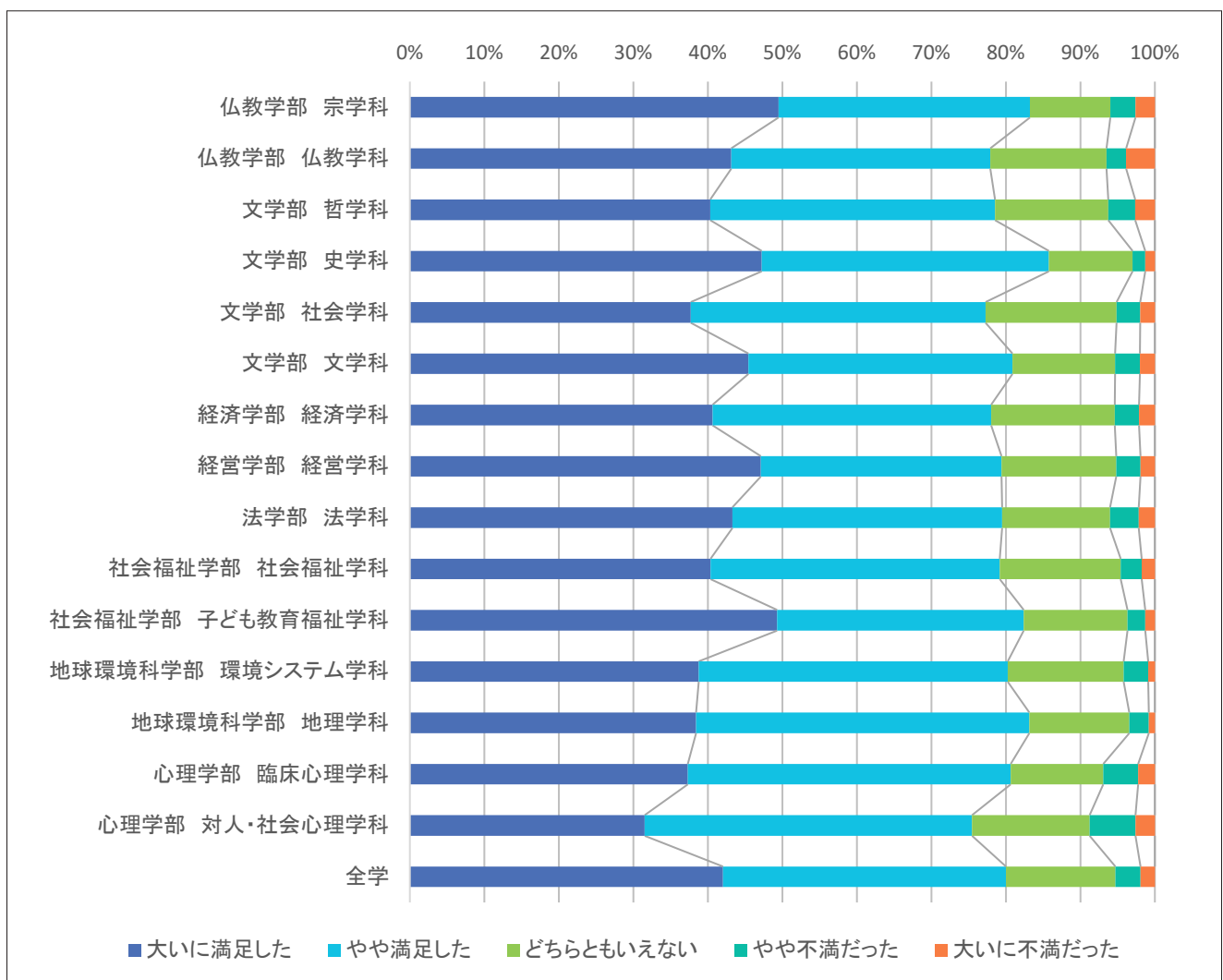


表5-1(1) 授業の履修理由の学年比較

(1期)

Q1 この授業を履修した理由について:必修だから

単位:人

| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 全学 |
|---------------------|-------|-----|-----|----|-------|
| ①この授業に興味関心があったから | 1,304 | 732 | 361 | 60 | 2,463 |
| ②自分の専門分野に関係が深い分野だから | 770 | 658 | 317 | 46 | 1,798 |
| ④友達や先輩が履修しているから | 142 | 119 | 63 | 9 | 333 |
| ⑤時間割の都合から | 370 | 290 | 183 | 39 | 891 |
| ⑥単位が取り易そうだから | 55 | 49 | 18 | 4 | 126 |
| ⑦希望科目が抽選ではずれたから | 11 | 7 | 4 | 1 | 23 |
| ⑧その他 | 45 | 36 | 17 | 3 | 101 |

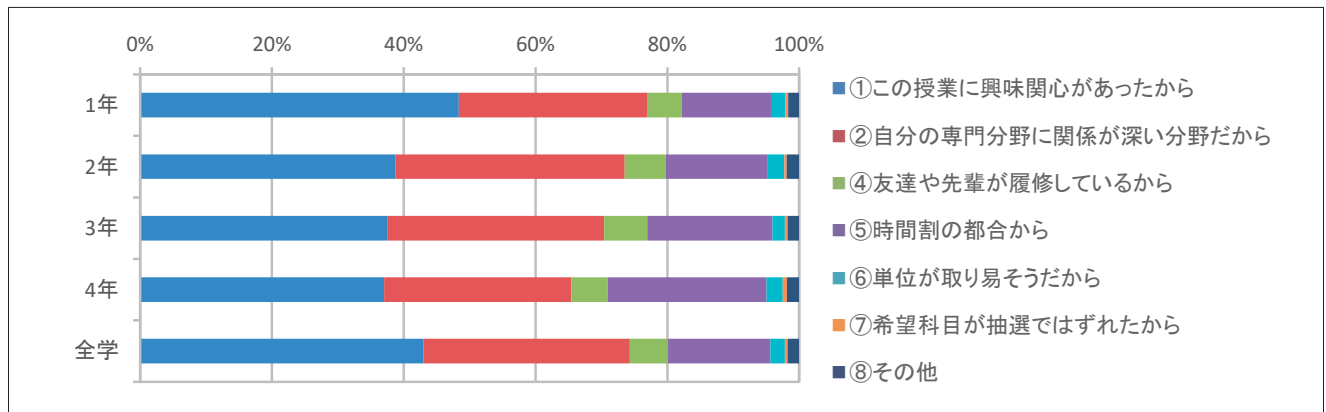


表5-1(1) 授業の履修理由の学年比較

(1期)

Q1 この授業を履修した理由について:必修以外

単位:人

| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 全学 |
|---------------------|-------|-------|-------|-----|--------|
| ①この授業に興味関心があったから | 7,517 | 6,822 | 3,743 | 870 | 18,969 |
| ②自分の専門分野に関係が深い分野だから | 2,262 | 2,251 | 1,101 | 153 | 5,782 |
| ④友達や先輩が履修しているから | 801 | 942 | 545 | 80 | 2,368 |
| ⑤時間割の都合から | 2,366 | 3,304 | 2,279 | 658 | 8,611 |
| ⑥単位が取り易そうだから | 529 | 523 | 371 | 138 | 1,561 |
| ⑦希望科目が抽選ではずれたから | 91 | 78 | 38 | 13 | 220 |
| ⑧その他 | 605 | 422 | 231 | 57 | 1,316 |

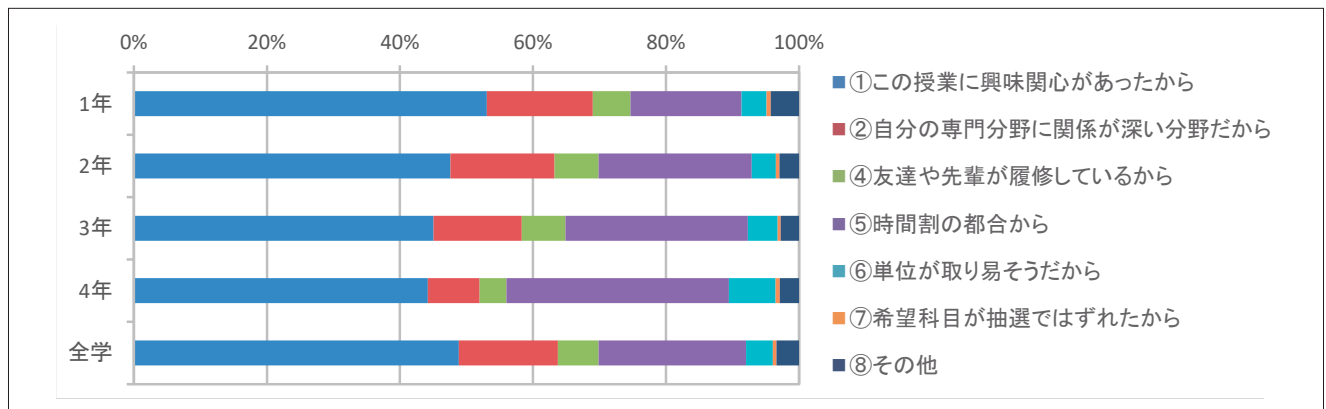


表5-1(2) 授業の履修理由の学年比較

(2期)

Q1 この授業を履修した理由について:必修だから

単位:人

| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 全学 |
|---------------------|-------|-----|-----|----|-------|
| ①この授業に興味関心があったから | 1,097 | 590 | 252 | 57 | 1,998 |
| ②自分の専門分野に関係が深い分野だから | 689 | 534 | 191 | 44 | 1,462 |
| ④友達や先輩が履修しているから | 155 | 78 | 19 | 10 | 262 |
| ⑤時間割の都合から | 298 | 254 | 114 | 18 | 687 |
| ⑥単位が取り易そうだから | 33 | 34 | 14 | 7 | 88 |
| ⑦希望科目が抽選ではずれたから | 7 | 1 | 2 | 0 | 10 |
| ⑧その他 | 26 | 28 | 13 | 0 | 67 |

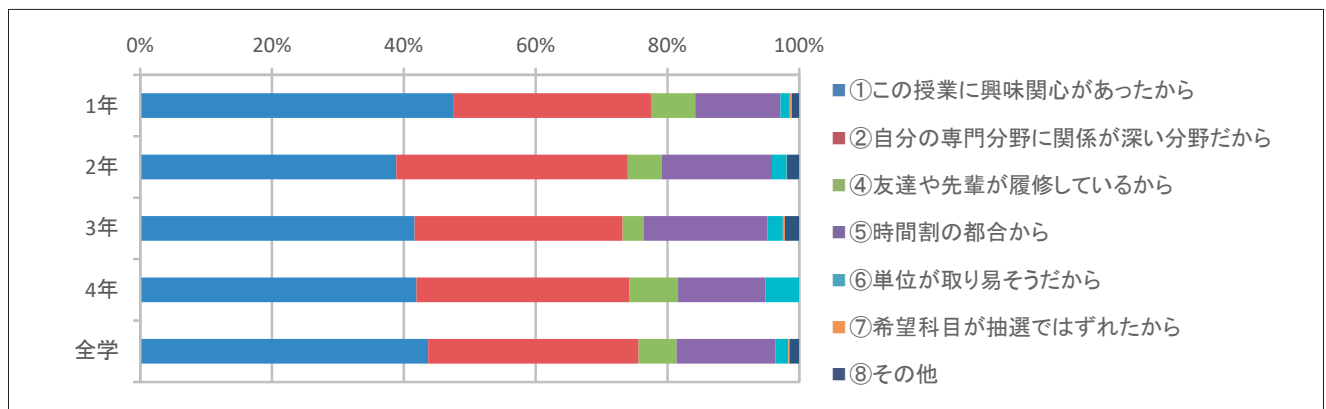


表5-1(2) 授業の履修理由の学年比較

(2期)

Q1 この授業を履修した理由について:必修以外

単位:人

| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 全学 |
|---------------------|-------|-------|-------|-----|--------|
| ①この授業に興味関心があったから | 5,445 | 6,019 | 2,911 | 482 | 14,860 |
| ②自分の専門分野に関係が深い分野だから | 1,697 | 1,852 | 862 | 81 | 4,494 |
| ④友達や先輩が履修しているから | 603 | 815 | 387 | 47 | 1,852 |
| ⑤時間割の都合から | 1,848 | 2,815 | 1,753 | 354 | 6,771 |
| ⑥単位が取り易そうだから | 413 | 442 | 292 | 90 | 1,237 |
| ⑦希望科目が抽選ではずれたから | 23 | 47 | 27 | 2 | 99 |
| ⑧その他 | 305 | 252 | 142 | 29 | 728 |

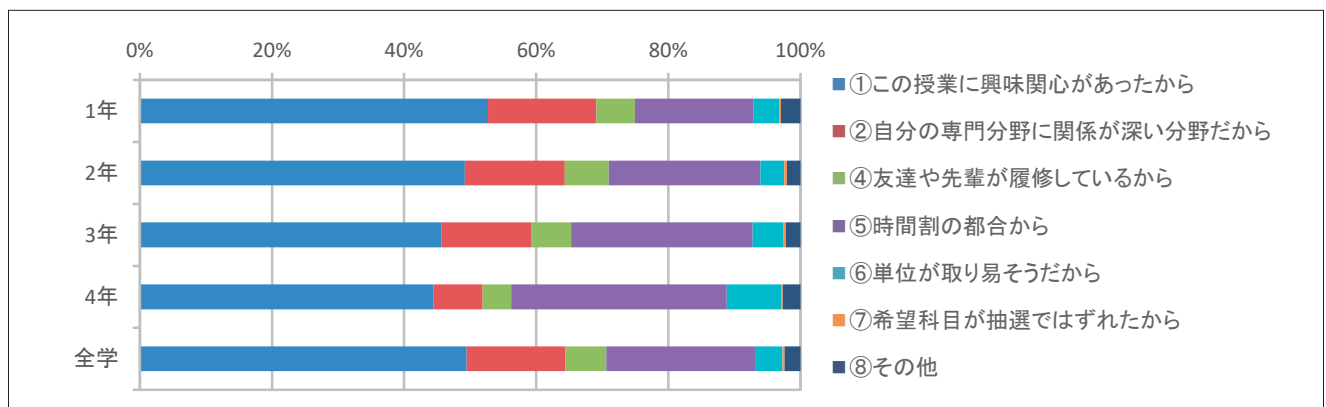


表5-2(1) 授業の履修理由の学部比較

(1期)

Q1 この授業を履修した理由について:必修だから

単位:人

| | 仏教 | 文学 | 経済 | 経営 | 法 | 社会福祉 | 地球環境 | 心理 | 全学 |
|---------------------|-----|-----|-----|-----|-----|------|------|-----|-------|
| ①この授業に興味関心があったから | 177 | 638 | 199 | 158 | 193 | 469 | 362 | 267 | 2,463 |
| ②自分の専門分野に関係が深い分野だから | 151 | 396 | 97 | 89 | 100 | 441 | 275 | 249 | 1,798 |
| ④友達や先輩が履修しているから | 24 | 99 | 22 | 23 | 16 | 68 | 42 | 39 | 333 |
| ⑤時間割の都合から | 78 | 374 | 36 | 25 | 36 | 117 | 144 | 81 | 891 |
| ⑥単位が取り易そうだから | 7 | 36 | 17 | 9 | 8 | 30 | 14 | 5 | 126 |
| ⑦希望科目が抽選ではずれたから | 0 | 8 | 2 | 2 | 3 | 4 | 3 | 1 | 23 |
| ⑧その他 | 5 | 39 | 8 | 4 | 5 | 7 | 16 | 17 | 101 |

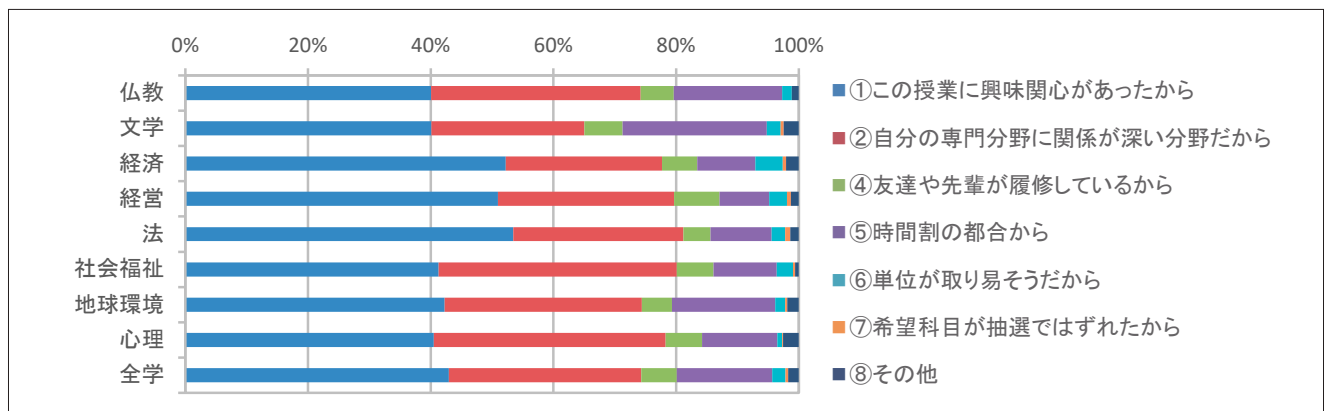


表5-2(1) 授業の履修理由の学部比較

(1期)

Q1 この授業を履修した理由について:必修以外

単位:人

| | 仏教 | 文学 | 経済 | 経営 | 法 | 社会福祉 | 地球環境 | 心理 | 全学 |
|---------------------|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| ①この授業に興味関心があったから | 952 | 5,453 | 2,217 | 1,223 | 2,099 | 2,110 | 2,457 | 2,457 | 18,969 |
| ②自分の専門分野に関係が深い分野だから | 384 | 1,714 | 519 | 244 | 365 | 859 | 839 | 858 | 5,782 |
| ④友達や先輩が履修しているから | 94 | 515 | 301 | 264 | 340 | 333 | 363 | 158 | 2,368 |
| ⑤時間割の都合から | 383 | 1,944 | 1,097 | 1,076 | 1,013 | 1,175 | 978 | 945 | 8,611 |
| ⑥単位が取り易そうだから | 47 | 266 | 301 | 175 | 274 | 232 | 159 | 107 | 1,561 |
| ⑦希望科目が抽選ではずれたから | 6 | 28 | 26 | 13 | 88 | 9 | 9 | 41 | 220 |
| ⑧その他 | 99 | 345 | 166 | 83 | 139 | 103 | 172 | 207 | 1,316 |

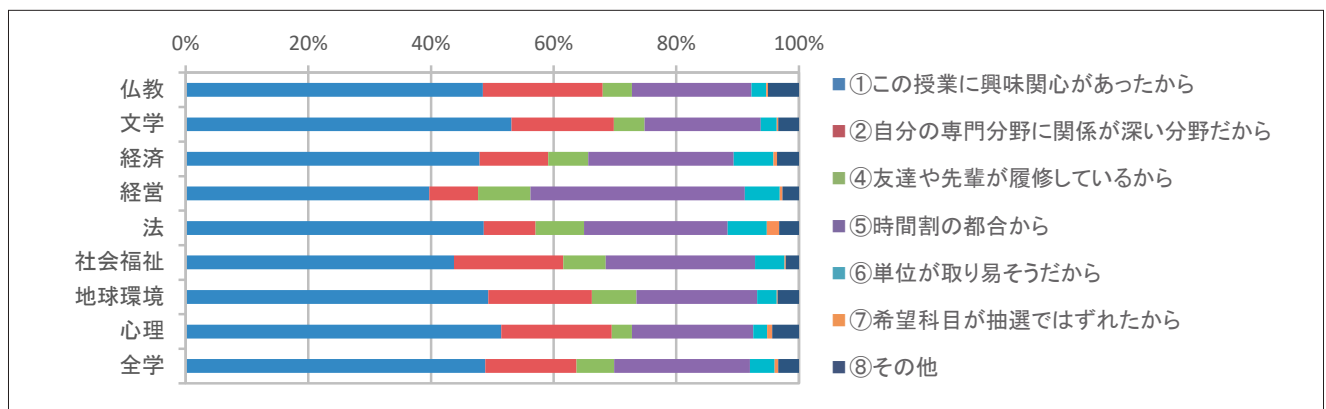


表5-2(2) 授業の履修理由の学部比較

(2期)

Q1 この授業を履修した理由について:必修だから

単位:人

| | 仏教 | 文学 | 経済 | 経営 | 法 | 社会福祉 | 地球環境 | 心理 | 全学 |
|---------------------|-----|-----|-----|-----|-----|------|------|-----|-------|
| ①この授業に興味関心があったから | 126 | 479 | 168 | 262 | 104 | 393 | 232 | 234 | 1,998 |
| ②自分の専門分野に関係が深い分野だから | 120 | 289 | 65 | 108 | 53 | 398 | 186 | 243 | 1,462 |
| ④友達や先輩が履修しているから | 9 | 72 | 14 | 61 | 12 | 50 | 22 | 22 | 262 |
| ⑤時間割の都合から | 50 | 308 | 37 | 65 | 34 | 75 | 55 | 63 | 687 |
| ⑥単位が取り易そうだから | 4 | 17 | 20 | 10 | 12 | 12 | 7 | 6 | 88 |
| ⑦希望科目が抽選ではずれたから | 0 | 1 | 1 | 4 | 0 | 1 | 1 | 2 | 10 |
| ⑧その他 | 12 | 10 | 4 | 4 | 0 | 6 | 14 | 17 | 67 |

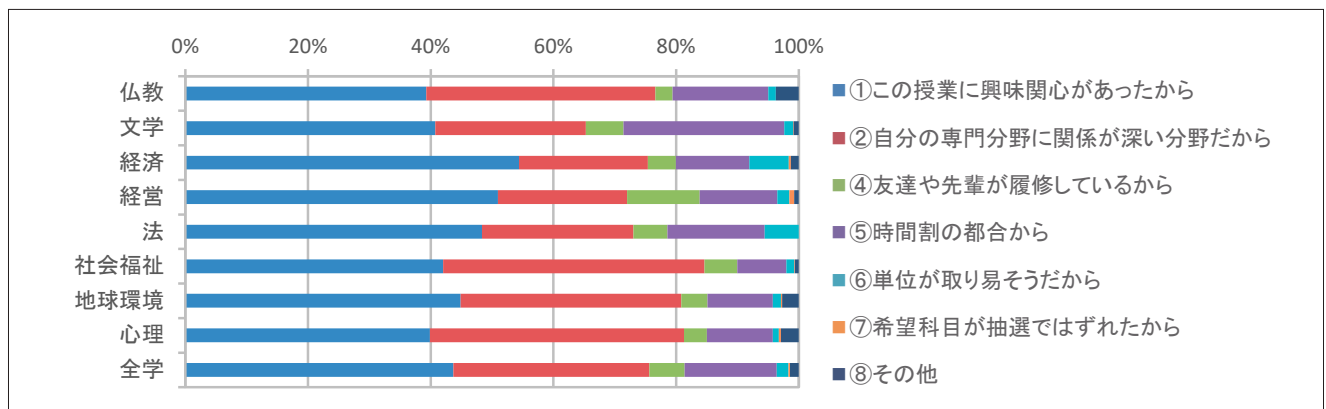


表5-2(2) 授業の履修理由の学部比較

(2期)

Q1 この授業を履修した理由について:必修以外

単位:人

| | 仏教 | 文学 | 経済 | 経営 | 法 | 社会福祉 | 地球環境 | 心理 | 全学 |
|---------------------|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| ①この授業に興味関心があったから | 715 | 3,968 | 1,531 | 1,471 | 1,368 | 1,243 | 2,111 | 2,453 | 14,860 |
| ②自分の専門分野に関係が深い分野だから | 263 | 1,225 | 371 | 327 | 224 | 516 | 828 | 739 | 4,494 |
| ④友達や先輩が履修しているから | 64 | 361 | 166 | 342 | 235 | 197 | 280 | 207 | 1,852 |
| ⑤時間割の都合から | 301 | 1,717 | 638 | 1,105 | 644 | 654 | 784 | 928 | 6,771 |
| ⑥単位が取り易そうだから | 45 | 244 | 192 | 196 | 163 | 158 | 128 | 111 | 1,237 |
| ⑦希望科目が抽選ではずれたから | 0 | 9 | 11 | 14 | 35 | 0 | 2 | 28 | 99 |
| ⑧その他 | 103 | 141 | 66 | 80 | 68 | 34 | 133 | 102 | 728 |

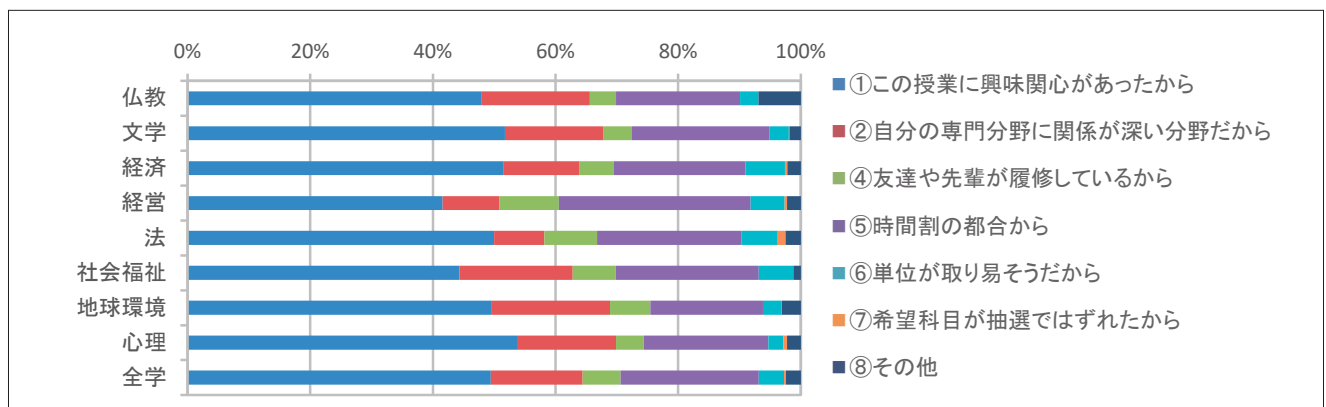


表6-1(1) 授業外学習時間についての学年比較

単位:人

(1期)

| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 全学 |
|---------------|-------|-------|-------|-----|--------|
| ①全くしていない | 9,654 | 6,744 | 3,258 | 670 | 20,331 |
| ②30分未満 | 5,740 | 3,837 | 2,082 | 481 | 12,150 |
| ③30分～1時間未満 | 4,628 | 2,690 | 1,546 | 372 | 9,244 |
| ④1時間～1時間30分未満 | 2,076 | 1,100 | 584 | 184 | 3,958 |
| ⑤1時間30分～2時間未満 | 723 | 461 | 236 | 76 | 1,498 |
| ⑥2時間～3時間未満 | 397 | 228 | 151 | 30 | 809 |
| ⑦3時間～4時間未満 | 106 | 92 | 39 | 16 | 253 |
| ⑧4時間以上 | 280 | 186 | 92 | 22 | 580 |

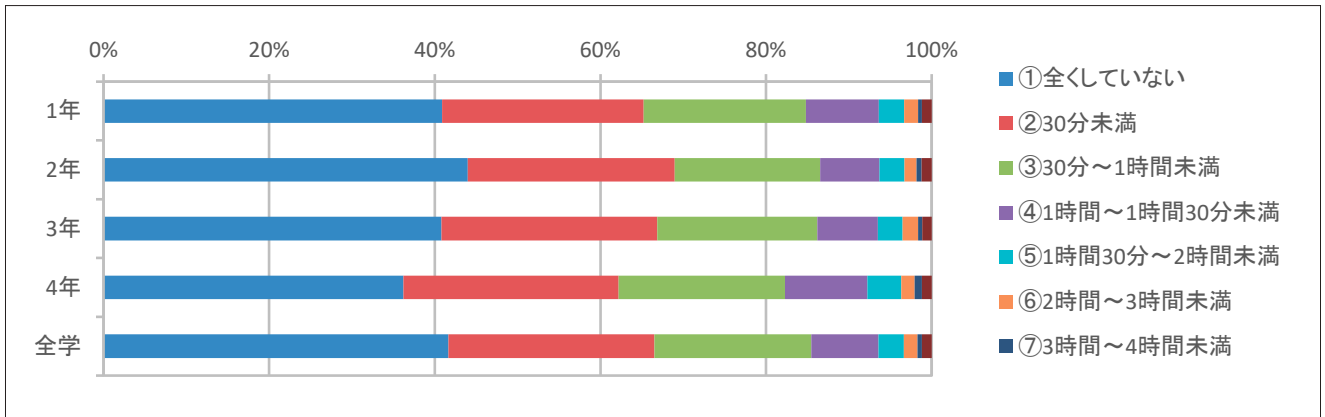


表6-1(2) 授業外学習時間についての学年比較

単位:人

(2期)

| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 全学 |
|---------------|-------|-------|-------|-----|--------|
| ①全くしていない | 7,542 | 6,018 | 2,568 | 401 | 16,531 |
| ②30分未満 | 4,504 | 3,226 | 1,578 | 288 | 9,599 |
| ③30分～1時間未満 | 3,338 | 2,062 | 1,076 | 217 | 6,695 |
| ④1時間～1時間30分未満 | 1,221 | 883 | 421 | 102 | 2,630 |
| ⑤1時間30分～2時間未満 | 423 | 358 | 154 | 48 | 984 |
| ⑥2時間～3時間未満 | 212 | 186 | 89 | 23 | 510 |
| ⑦3時間～4時間未満 | 61 | 66 | 23 | 9 | 159 |
| ⑧4時間以上 | 141 | 174 | 57 | 18 | 390 |

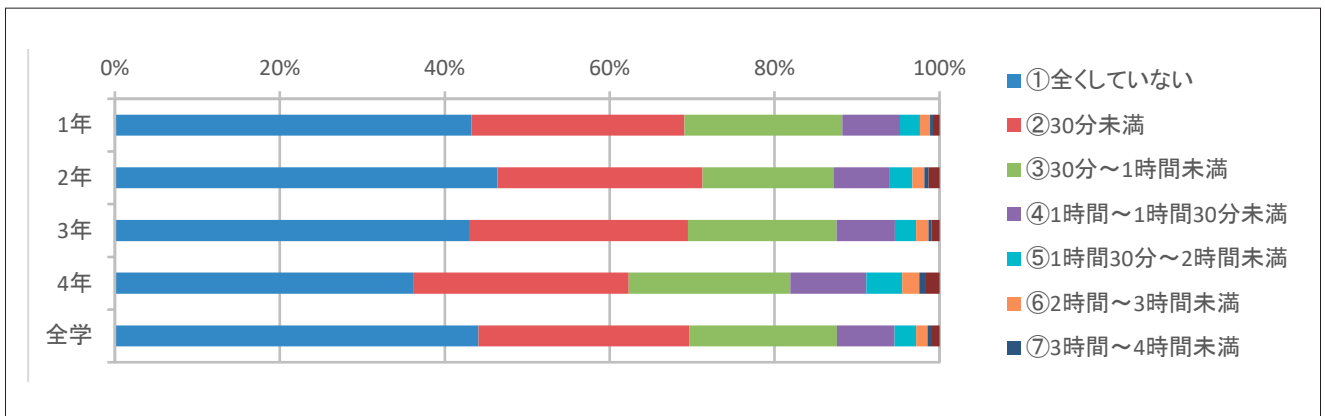


表6-2(1) 授業外学習時間についての学部比較

単位:人

| (1期) | 仏教 | 文 | 経済 | 経営 | 法 | 社会福祉 | 地球環境 | 心理 | 全学 |
|---------------|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| ①全くしていない | 863 | 4,293 | 2,981 | 2,363 | 2,118 | 3,572 | 1,482 | 2,659 | 20,331 |
| ②30分未満 | 645 | 2,946 | 1,451 | 1,161 | 1,310 | 1,707 | 1,360 | 1,568 | 12,150 |
| ③30分～1時間未満 | 634 | 2,347 | 1,040 | 689 | 982 | 1,033 | 1,334 | 1,184 | 9,244 |
| ④1時間～1時間30分未満 | 304 | 998 | 423 | 249 | 438 | 382 | 629 | 535 | 3,958 |
| ⑤1時間30分～2時間未満 | 95 | 393 | 140 | 91 | 170 | 118 | 268 | 223 | 1,498 |
| ⑥2時間～3時間未満 | 56 | 196 | 80 | 42 | 77 | 71 | 139 | 148 | 809 |
| ⑦3時間～4時間未満 | 16 | 58 | 8 | 21 | 21 | 9 | 51 | 69 | 253 |
| ⑧4時間以上 | 35 | 102 | 33 | 36 | 71 | 61 | 124 | 118 | 580 |

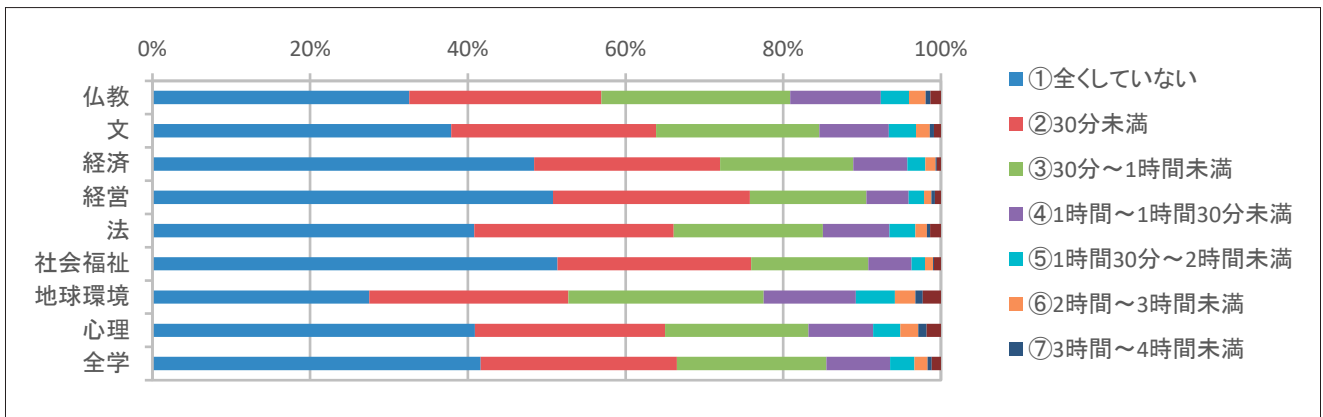


表6-2(2) 授業外学習時間についての学部比較

単位:人

| (2期) | 仏教 | 文 | 経済 | 経営 | 法 | 社会福祉 | 地球環境 | 心理 | 全学 |
|---------------|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| ①全くしていない | 665 | 3,509 | 2,097 | 2,712 | 1,558 | 2,578 | 1,129 | 2,283 | 16,531 |
| ②30分未満 | 559 | 2,137 | 1,047 | 1,277 | 832 | 1,101 | 1,240 | 1,405 | 9,599 |
| ③30分～1時間未満 | 467 | 1,458 | 747 | 735 | 669 | 609 | 1,032 | 978 | 6,695 |
| ④1時間～1時間30分未満 | 160 | 683 | 235 | 231 | 294 | 213 | 408 | 406 | 2,630 |
| ⑤1時間30分～2時間未満 | 55 | 246 | 81 | 68 | 93 | 103 | 178 | 160 | 984 |
| ⑥2時間～3時間未満 | 31 | 138 | 41 | 29 | 51 | 46 | 78 | 96 | 510 |
| ⑦3時間～4時間未満 | 20 | 36 | 20 | 7 | 17 | 15 | 21 | 23 | 159 |
| ⑧4時間以上 | 18 | 78 | 27 | 25 | 40 | 54 | 52 | 96 | 390 |

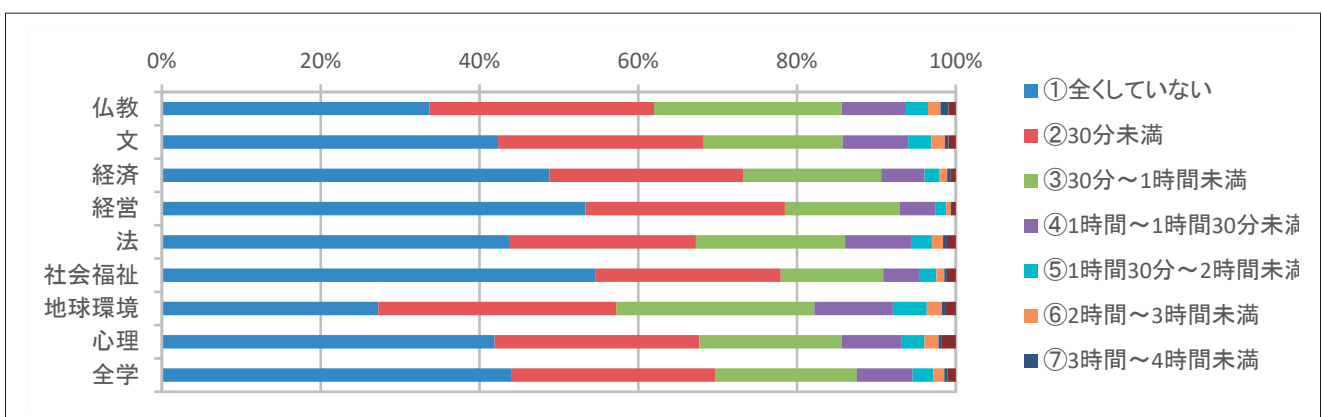


表7(1) 回答平均値・標準偏差 前年比平均値増減 (「教員」所属学科別・回答平均値)

(1期)

| 学部・学科 | | 年度 | | 授業・内容 | | | | | | 理解・満足 | | |
|-------|------|------|------|-------|------|------|------|------|------|-------|------|------|
| | | | | Q2 | Q3 | Q5 | Q6 | Q7 | Q8 | Q10 | Q11 | Q12 |
| 仏教学部 | 宗学科 | 2018 | 平均値 | 4.66 | 4.19 | 4.16 | 4.46 | 4.23 | 4.04 | 4.09 | 4.20 | 4.13 |
| | | | 標準偏差 | 0.61 | 0.84 | 1.20 | 0.82 | 0.92 | 1.00 | 0.94 | 0.89 | 0.95 |
| | | 2017 | 平均値 | 4.64 | 4.21 | 3.97 | 4.52 | 4.21 | 4.07 | 4.11 | 4.26 | 4.17 |
| | 2016 | 平均値 | 4.64 | 4.10 | 3.73 | 4.48 | 4.13 | 3.91 | 4.06 | 4.18 | 4.11 | |
| | 仏教学科 | 2018 | 平均値 | 4.64 | 4.07 | 4.18 | 4.44 | 3.98 | 3.82 | 3.87 | 4.07 | 4.03 |
| | | | 標準偏差 | 0.64 | 0.88 | 1.10 | 0.81 | 1.06 | 1.07 | 0.99 | 0.96 | 0.96 |
| 2017 | | 平均値 | 4.58 | 4.07 | 3.90 | 4.40 | 4.04 | 3.87 | 3.94 | 4.12 | 4.08 | |
| 2016 | 平均値 | 4.57 | 4.09 | 3.98 | 4.54 | 4.27 | 4.11 | 4.03 | 4.21 | 4.18 | | |
| 文学部 | 哲学科 | 2018 | 平均値 | 4.70 | 4.22 | 3.96 | 4.46 | 4.07 | 3.88 | 3.98 | 4.22 | 4.08 |
| | | | 標準偏差 | 0.61 | 0.90 | 1.32 | 0.83 | 1.03 | 1.16 | 1.00 | 0.91 | 1.03 |
| | | 2017 | 平均値 | 4.66 | 4.10 | 4.05 | 4.45 | 3.85 | 3.77 | 3.83 | 4.09 | 3.96 |
| | | 2016 | 平均値 | 4.70 | 4.03 | 3.85 | 4.44 | 3.79 | 3.63 | 3.74 | 4.07 | 3.95 |
| | 史学科 | 2018 | 平均値 | 4.79 | 4.26 | 4.05 | 4.50 | 3.94 | 3.99 | 4.11 | 4.29 | 4.18 |
| | | | 標準偏差 | 0.52 | 0.76 | 1.27 | 0.75 | 1.11 | 0.91 | 0.82 | 0.80 | 0.88 |
| | | 2017 | 平均値 | 4.82 | 4.15 | 3.82 | 4.40 | 4.00 | 3.90 | 4.03 | 4.23 | 4.13 |
| | 2016 | 平均値 | 4.77 | 4.20 | 3.95 | 4.48 | 3.95 | 3.90 | 4.07 | 4.30 | 4.18 | |
| | 社会学科 | 2018 | 平均値 | 4.74 | 4.20 | 4.06 | 4.44 | 3.92 | 3.87 | 4.04 | 4.22 | 4.14 |
| | | | 標準偏差 | 0.59 | 0.85 | 1.31 | 0.78 | 1.03 | 1.00 | 0.89 | 0.86 | 0.91 |
| | | 2017 | 平均値 | 4.76 | 4.12 | 3.91 | 4.40 | 3.85 | 3.74 | 3.90 | 4.13 | 4.03 |
| | | 2016 | 平均値 | 4.77 | 4.10 | 3.75 | 4.45 | 3.86 | 3.76 | 3.93 | 4.20 | 4.10 |
| 文学科 | 2018 | 平均値 | 4.71 | 4.36 | 4.19 | 4.63 | 4.30 | 4.20 | 4.26 | 4.37 | 4.37 | |
| | | 標準偏差 | 0.58 | 0.80 | 1.25 | 0.68 | 0.87 | 0.89 | 0.82 | 0.83 | 0.81 | |
| | 2017 | 平均値 | 4.68 | 4.24 | 4.11 | 4.64 | 4.22 | 4.07 | 4.17 | 4.38 | 4.32 | |
| | 2016 | 平均値 | 4.66 | 4.12 | 3.90 | 4.49 | 4.00 | 3.73 | 4.02 | 4.27 | 4.11 | |
| 経済学部 | 経済学科 | 2018 | 平均値 | 4.59 | 4.13 | 3.81 | 4.26 | 3.93 | 3.88 | 3.82 | 3.98 | 3.93 |
| | | | 標準偏差 | 0.78 | 0.93 | 1.44 | 0.93 | 1.07 | 1.05 | 1.05 | 1.00 | 1.01 |
| | | 2017 | 平均値 | 4.55 | 4.02 | 3.64 | 4.16 | 3.79 | 3.68 | 3.71 | 3.87 | 3.82 |
| 2016 | 平均値 | 4.64 | 4.05 | 3.64 | 4.29 | 3.97 | 3.79 | 3.84 | 4.00 | 3.95 | | |
| 経営学部 | 経営学科 | 2018 | 平均値 | 4.63 | 4.19 | 3.70 | 4.42 | 4.16 | 4.02 | 3.94 | 4.17 | 4.12 |
| | | | 標準偏差 | 0.72 | 0.86 | 1.52 | 0.79 | 0.96 | 1.01 | 0.97 | 0.87 | 0.88 |
| | | 2017 | 平均値 | 4.67 | 4.18 | 3.55 | 4.38 | 4.14 | 4.00 | 3.95 | 4.18 | 4.11 |
| | | 2016 | 平均値 | 4.63 | 4.08 | 3.30 | 4.29 | 4.02 | 3.91 | 3.83 | 4.04 | 3.98 |

※前年度の値を下回っている平均値は赤字で表示されます
 ※四捨五入の関係で平均値の差の数値に相違が出ることがあります

(備考)

| 授業・内容 | 理解・満足 |
|-------------------------------------|-----------------------------|
| Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか | Q10: 授業の内容を理解できましたか |
| Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか | Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか |
| Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか | Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか |
| Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか | |
| Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか | |
| Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか | |

表7(1) 回答平均値・標準偏差 前年比平均値増減 (「教員」所属学科別・回答平均値)

(1期)

| 学部・学科 | | 年度 | | 授業・内容 | | | | | | 理解・満足 | | |
|---------|-----------|------|------|-------|------|------|------|------|------|-------|------|------|
| | | | | Q2 | Q3 | Q5 | Q6 | Q7 | Q8 | Q10 | Q11 | Q12 |
| 法学部 | 法学科 | 2018 | 平均値 | 4.78 | 4.30 | 3.98 | 4.47 | 4.13 | 4.05 | 4.06 | 4.30 | 4.19 |
| | | | 標準偏差 | 0.57 | 0.81 | 1.29 | 0.80 | 0.98 | 0.99 | 0.88 | 0.83 | 0.91 |
| | | 2017 | 平均値 | 4.74 | 4.18 | 3.94 | 4.45 | 4.04 | 3.97 | 3.90 | 4.17 | 4.07 |
| | | 2016 | 平均値 | 4.75 | 4.18 | 3.86 | 4.44 | 4.02 | 3.91 | 3.93 | 4.19 | 4.06 |
| 社会福祉学部 | 社会福祉学科 | 2018 | 平均値 | 4.64 | 4.15 | 3.87 | 4.42 | 4.06 | 3.96 | 4.01 | 4.21 | 4.11 |
| | | | 標準偏差 | 0.59 | 0.80 | 1.37 | 0.78 | 0.93 | 0.95 | 0.89 | 0.83 | 0.88 |
| | | 2017 | 平均値 | 4.65 | 4.12 | 3.84 | 4.42 | 4.06 | 3.90 | 4.01 | 4.20 | 4.11 |
| | | 2016 | 平均値 | 4.67 | 4.09 | 3.79 | 4.40 | 4.00 | 3.88 | 3.95 | 4.19 | 4.07 |
| | 子ども教育福祉学科 | 2018 | 平均値 | 4.66 | 4.34 | 3.90 | 4.55 | 4.21 | 4.14 | 4.17 | 4.34 | 4.27 |
| | | | 標準偏差 | 0.60 | 0.75 | 1.45 | 0.72 | 0.90 | 0.87 | 0.87 | 0.79 | 0.84 |
| 2017 | 平均値 | 4.72 | 4.32 | 3.89 | 4.46 | 4.02 | 3.93 | 4.08 | 4.27 | 4.14 | | |
| 2016 | 平均値 | 4.74 | 4.42 | 4.12 | 4.53 | 4.06 | 3.94 | 4.13 | 4.34 | 4.18 | | |
| 地球環境科学部 | 環境システム学科 | 2018 | 平均値 | 4.70 | 4.21 | 3.98 | 4.36 | 3.82 | 3.81 | 3.95 | 4.22 | 4.05 |
| | | | 標準偏差 | 0.55 | 0.80 | 1.21 | 0.80 | 1.02 | 1.01 | 0.91 | 0.82 | 0.91 |
| | | 2017 | 平均値 | 4.75 | 4.17 | 3.89 | 4.34 | 3.78 | 3.74 | 3.88 | 4.15 | 4.00 |
| | | 2016 | 平均値 | 4.73 | 4.04 | 3.76 | 4.24 | 3.70 | 3.64 | 3.82 | 4.08 | 3.88 |
| | 地理学科 | 2018 | 平均値 | 4.59 | 4.23 | 4.13 | 4.47 | 4.13 | 4.03 | 4.09 | 4.29 | 4.16 |
| | | | 標準偏差 | 0.62 | 0.72 | 1.10 | 0.75 | 0.89 | 0.89 | 0.79 | 0.78 | 0.82 |
| 2017 | 平均値 | 4.65 | 4.25 | 4.08 | 4.44 | 4.07 | 4.05 | 4.08 | 4.32 | 4.15 | | |
| 2016 | 平均値 | 4.69 | 4.28 | 3.83 | 4.40 | 4.03 | 3.93 | 4.08 | 4.31 | 4.12 | | |
| 心理学部 | 臨床心理学科 | 2018 | 平均値 | 4.75 | 4.07 | 3.51 | 4.37 | 3.86 | 3.84 | 3.94 | 4.21 | 4.04 |
| | | | 標準偏差 | 0.52 | 0.85 | 1.58 | 0.80 | 1.07 | 0.99 | 0.89 | 0.85 | 0.95 |
| | | 2017 | 平均値 | 4.75 | 4.08 | 3.62 | 4.45 | 3.96 | 3.98 | 4.08 | 4.27 | 4.12 |
| | | 2016 | 平均値 | 4.76 | 4.12 | 3.57 | 4.42 | 3.92 | 3.93 | 4.06 | 4.30 | 4.08 |
| | 対人・社会心理学科 | 2018 | 平均値 | 4.77 | 4.06 | 3.57 | 4.36 | 3.97 | 3.88 | 3.96 | 4.18 | 3.98 |
| | | | 標準偏差 | 0.52 | 0.89 | 1.60 | 0.87 | 1.01 | 1.03 | 0.90 | 0.90 | 1.00 |
| 2017 | 平均値 | 4.80 | 4.24 | 3.40 | 4.47 | 4.11 | 4.02 | 4.06 | 4.31 | 4.17 | | |
| 2016 | 平均値 | 4.79 | 4.16 | 3.14 | 4.47 | 4.07 | 3.89 | 4.07 | 4.30 | 4.15 | | |
| 全学 | | 2018 | 平均値 | 4.69 | 4.19 | 3.88 | 4.40 | 3.99 | 3.92 | 3.97 | 4.18 | 4.08 |
| | | | 標準偏差 | 0.62 | 0.85 | 1.39 | 0.83 | 1.04 | 1.01 | 0.94 | 0.90 | 0.95 |
| | | 2017 | 平均値 | 4.70 | 4.17 | 3.78 | 4.38 | 3.96 | 3.87 | 3.95 | 4.16 | 4.05 |
| | | 2016 | 平均値 | 4.71 | 4.14 | 3.69 | 4.38 | 3.94 | 3.83 | 3.94 | 4.16 | 4.03 |

※前年度の値を下回っている平均値は赤字で表示されます

※四捨五入の関係で平均値の差の数値に相違が出る場合があります

(備考)

| 授業・内容 | 理解・満足 |
|-------------------------------------|-----------------------------|
| Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか | Q10: 授業の内容を理解できましたか |
| Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか | Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか |
| Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか | Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか |
| Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか | |
| Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか | |
| Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか | |

表7(2) 回答平均値・標準偏差 前年比平均値増減 (「教員」所属学科別・回答平均値)

(2期)

| 学部・学科 | | 年度 | | 授業・内容 | | | | | | 理解・満足 | | |
|-------|------|------|------|-------|------|------|------|------|------|-------|------|------|
| | | | | Q2 | Q3 | Q5 | Q6 | Q7 | Q8 | Q10 | Q11 | Q12 |
| 仏教学部 | 宗学科 | 2018 | 平均値 | 4.60 | 4.22 | 4.19 | 4.54 | 4.34 | 4.12 | 4.25 | 4.35 | 4.27 |
| | | | 標準偏差 | 0.67 | 0.89 | 1.18 | 0.76 | 0.86 | 1.04 | 0.84 | 0.84 | 0.89 |
| | | 2017 | 平均値 | 4.61 | 4.22 | 3.87 | 4.56 | 4.29 | 4.07 | 4.18 | 4.32 | 4.23 |
| | 2016 | 平均値 | 4.61 | 4.18 | 3.83 | 4.57 | 4.22 | 3.97 | 4.13 | 4.25 | 4.19 | |
| | 仏教学科 | 2018 | 平均値 | 4.55 | 4.15 | 4.20 | 4.47 | 4.10 | 4.00 | 4.00 | 4.15 | 4.12 |
| | | | 標準偏差 | 0.72 | 0.91 | 1.19 | 0.81 | 1.01 | 1.02 | 0.99 | 0.96 | 0.99 |
| 2017 | | 平均値 | 4.63 | 4.15 | 3.90 | 4.45 | 4.17 | 4.04 | 4.02 | 4.15 | 4.17 | |
| 2016 | 平均値 | 4.52 | 4.12 | 3.82 | 4.51 | 4.19 | 4.05 | 4.03 | 4.18 | 4.22 | | |
| 文学部 | 哲学科 | 2018 | 平均値 | 4.65 | 4.26 | 4.07 | 4.59 | 4.43 | 4.24 | 4.16 | 4.41 | 4.33 |
| | | | 標準偏差 | 0.62 | 0.74 | 1.27 | 0.69 | 0.82 | 0.94 | 0.83 | 0.74 | 0.77 |
| | | 2017 | 平均値 | 4.55 | 4.15 | 3.92 | 4.49 | 4.00 | 3.98 | 3.96 | 4.21 | 4.12 |
| | | 2016 | 平均値 | 4.58 | 3.99 | 3.74 | 4.50 | 3.94 | 3.79 | 3.88 | 4.12 | 4.10 |
| | 史学科 | 2018 | 平均値 | 4.73 | 4.22 | 4.07 | 4.58 | 4.16 | 4.15 | 4.21 | 4.34 | 4.31 |
| | | | 標準偏差 | 0.54 | 0.77 | 1.23 | 0.66 | 0.93 | 0.83 | 0.78 | 0.77 | 0.76 |
| | | 2017 | 平均値 | 4.77 | 4.20 | 3.89 | 4.46 | 4.00 | 3.95 | 4.14 | 4.26 | 4.19 |
| | 2016 | 平均値 | 4.73 | 4.20 | 3.88 | 4.55 | 4.06 | 3.99 | 4.17 | 4.34 | 4.28 | |
| | 社会学科 | 2018 | 平均値 | 4.71 | 4.08 | 3.89 | 4.45 | 4.03 | 3.93 | 4.02 | 4.18 | 4.12 |
| | | | 標準偏差 | 0.59 | 0.90 | 1.47 | 0.76 | 0.97 | 0.97 | 0.88 | 0.84 | 0.88 |
| | | 2017 | 平均値 | 4.74 | 4.13 | 3.85 | 4.42 | 3.90 | 3.89 | 4.01 | 4.18 | 4.09 |
| | | 2016 | 平均値 | 4.72 | 4.05 | 3.71 | 4.44 | 3.94 | 3.89 | 3.96 | 4.19 | 4.08 |
| 文学科 | 2018 | 平均値 | 4.66 | 4.35 | 4.26 | 4.71 | 4.43 | 4.24 | 4.32 | 4.47 | 4.45 | |
| | | 標準偏差 | 0.61 | 0.75 | 1.15 | 0.58 | 0.77 | 0.84 | 0.73 | 0.72 | 0.74 | |
| | 2017 | 平均値 | 4.68 | 4.26 | 4.00 | 4.64 | 4.24 | 4.08 | 4.14 | 4.34 | 4.36 | |
| | 2016 | 平均値 | 4.63 | 4.19 | 3.94 | 4.56 | 4.16 | 3.93 | 4.12 | 4.34 | 4.27 | |
| 経済学部 | 経済学科 | 2018 | 平均値 | 4.53 | 4.20 | 3.88 | 4.35 | 4.05 | 3.98 | 3.96 | 4.12 | 4.08 |
| | | | 標準偏差 | 0.81 | 0.89 | 1.43 | 0.87 | 1.02 | 1.02 | 0.97 | 0.94 | 0.96 |
| | | 2017 | 平均値 | 4.45 | 4.09 | 3.72 | 4.24 | 3.93 | 3.79 | 3.87 | 4.02 | 3.95 |
| 2016 | 平均値 | 4.56 | 4.02 | 3.63 | 4.27 | 3.93 | 3.75 | 3.79 | 3.98 | 3.89 | | |
| 経営学部 | 経営学科 | 2018 | 平均値 | 4.59 | 4.29 | 3.85 | 4.54 | 4.30 | 4.19 | 4.12 | 4.29 | 4.28 |
| | | | 標準偏差 | 0.73 | 0.83 | 1.52 | 0.74 | 0.92 | 0.95 | 0.94 | 0.85 | 0.87 |
| | | 2017 | 平均値 | 4.62 | 4.24 | 3.60 | 4.46 | 4.26 | 4.12 | 4.03 | 4.22 | 4.17 |
| 2016 | 平均値 | 4.59 | 4.19 | 3.37 | 4.37 | 4.16 | 4.03 | 3.94 | 4.15 | 4.07 | | |

※前年度の値を下回っている平均値は赤字で表示されます

※四捨五入の関係で平均値の差の数値に相違が出ることがあります

(備考)

| 授業・内容 | 理解・満足 |
|-------------------------------------|-----------------------------|
| Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか | Q10: 授業の内容を理解できましたか |
| Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか | Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか |
| Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか | Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか |
| Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか | |
| Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか | |
| Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか | |

表7(2) 回答平均値・標準偏差 前年比平均値増減 (「教員」所属学科別・回答平均値)

(2期)

| 学部・学科 | | 年度 | | 授業・内容 | | | | | | 理解・満足 | | |
|---------|-----------|------|------|-------|------|------|------|------|------|-------|------|------|
| | | | | Q2 | Q3 | Q5 | Q6 | Q7 | Q8 | Q10 | Q11 | Q12 |
| 法学部 | 法学科 | 2018 | 平均値 | 4.73 | 4.29 | 4.12 | 4.51 | 4.18 | 4.05 | 4.09 | 4.30 | 4.21 |
| | | | 標準偏差 | 0.56 | 0.76 | 1.24 | 0.78 | 0.98 | 1.01 | 0.88 | 0.84 | 0.90 |
| | | 2017 | 平均値 | 4.70 | 4.16 | 3.84 | 4.45 | 4.03 | 3.98 | 3.93 | 4.15 | 4.09 |
| | | 2016 | 平均値 | 4.69 | 4.15 | 3.87 | 4.44 | 4.04 | 3.94 | 3.96 | 4.19 | 4.09 |
| 社会福祉学部 | 社会福祉学科 | 2018 | 平均値 | 4.50 | 4.12 | 3.94 | 4.44 | 4.13 | 4.06 | 4.11 | 4.28 | 4.20 |
| | | | 標準偏差 | 0.67 | 0.81 | 1.36 | 0.78 | 0.89 | 0.91 | 0.87 | 0.83 | 0.86 |
| | | 2017 | 平均値 | 4.60 | 4.11 | 3.77 | 4.44 | 4.14 | 4.06 | 4.13 | 4.30 | 4.22 |
| | | 2016 | 平均値 | 4.57 | 4.11 | 3.72 | 4.43 | 4.10 | 4.00 | 4.08 | 4.24 | 4.15 |
| | 子ども教育福祉学科 | 2018 | 平均値 | 4.67 | 4.42 | 3.92 | 4.58 | 4.22 | 4.16 | 4.28 | 4.42 | 4.33 |
| | | | 標準偏差 | 0.54 | 0.74 | 1.49 | 0.72 | 0.94 | 0.93 | 0.83 | 0.81 | 0.85 |
| 2017 | 平均値 | 4.65 | 4.31 | 3.84 | 4.42 | 4.05 | 3.92 | 4.07 | 4.22 | 4.12 | | |
| 2016 | 平均値 | 4.70 | 4.32 | 3.88 | 4.43 | 3.99 | 3.89 | 4.07 | 4.29 | 4.15 | | |
| 地球環境科学部 | 環境システム学科 | 2018 | 平均値 | 4.64 | 4.17 | 4.03 | 4.39 | 4.03 | 3.96 | 4.01 | 4.26 | 4.10 |
| | | | 標準偏差 | 0.59 | 0.81 | 1.14 | 0.73 | 0.91 | 0.96 | 0.87 | 0.82 | 0.85 |
| | | 2017 | 平均値 | 4.71 | 4.10 | 3.97 | 4.35 | 3.96 | 3.91 | 4.01 | 4.23 | 4.13 |
| | 2016 | 平均値 | 4.70 | 4.15 | 3.95 | 4.38 | 3.93 | 3.84 | 4.02 | 4.22 | 4.09 | |
| | 地理学科 | 2018 | 平均値 | 4.56 | 4.20 | 3.99 | 4.44 | 4.02 | 4.01 | 4.11 | 4.25 | 4.16 |
| | | | 標準偏差 | 0.65 | 0.73 | 1.18 | 0.73 | 0.91 | 0.88 | 0.76 | 0.76 | 0.81 |
| 2017 | | 平均値 | 4.66 | 4.18 | 3.84 | 4.43 | 3.95 | 3.96 | 4.04 | 4.24 | 4.05 | |
| 2016 | 平均値 | 4.58 | 4.15 | 3.93 | 4.43 | 4.08 | 3.89 | 4.05 | 4.23 | 4.09 | | |
| 心理学部 | 臨床心理学科 | 2018 | 平均値 | 4.68 | 4.16 | 3.45 | 4.41 | 3.90 | 3.91 | 4.02 | 4.26 | 4.10 |
| | | | 標準偏差 | 0.60 | 0.81 | 1.60 | 0.78 | 1.02 | 0.96 | 0.88 | 0.83 | 0.91 |
| | | 2017 | 平均値 | 4.68 | 4.15 | 3.45 | 4.48 | 3.97 | 3.95 | 4.09 | 4.32 | 4.20 |
| | | 2016 | 平均値 | 4.71 | 4.09 | 3.42 | 4.43 | 3.90 | 3.90 | 4.08 | 4.31 | 4.15 |
| | 対人・社会心理学科 | 2018 | 平均値 | 4.77 | 4.19 | 3.30 | 4.45 | 4.01 | 3.97 | 3.96 | 4.22 | 4.04 |
| | | | 標準偏差 | 0.54 | 0.83 | 1.70 | 0.79 | 0.98 | 0.98 | 0.94 | 0.89 | 0.97 |
| 2017 | 平均値 | 4.76 | 4.09 | 3.16 | 4.38 | 3.93 | 3.86 | 3.93 | 4.17 | 3.99 | | |
| 2016 | 平均値 | 4.80 | 4.18 | 3.21 | 4.37 | 3.87 | 3.76 | 3.88 | 4.15 | 3.98 | | |
| 全学 | | 2018 | 平均値 | 4.63 | 4.20 | 3.87 | 4.45 | 4.07 | 3.99 | 4.05 | 4.23 | 4.15 |
| | | | 標準偏差 | 0.66 | 0.84 | 1.42 | 0.79 | 1.00 | 1.00 | 0.92 | 0.88 | 0.92 |
| | | 2017 | 平均値 | 4.65 | 4.17 | 3.74 | 4.41 | 4.03 | 3.93 | 4.02 | 4.20 | 4.11 |
| | | 2016 | 平均値 | 4.65 | 4.14 | 3.65 | 4.41 | 3.99 | 3.88 | 3.99 | 4.19 | 4.08 |

※前年度の値を下回っている平均値は赤字で表示されます

※四捨五入の関係で平均値の差の数値に相違が出ることがあります

(備考)

| 授業・内容 | 理解・満足 |
|-------------------------------------|-----------------------------|
| Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか | Q10: 授業の内容を理解できましたか |
| Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか | Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか |
| Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか | Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか |
| Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか | |
| Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか | |
| Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか | |

表7-2(1) 前年比回答平均値増減・年別の回答平均値

(1期)

| | 年度 | | 授業・内容 | | | | | | 理解・満足 | | |
|----|------|---------|-------|------|------|------|------|------|-------|------|------|
| | | | Q2 | Q3 | Q5 | Q6 | Q7 | Q8 | Q10 | Q11 | Q12 |
| 全学 | 2018 | 前年比平均増減 | -0.01 | 0.02 | 0.10 | 0.02 | 0.03 | 0.05 | 0.02 | 0.02 | 0.02 |
| | 2017 | 前年比平均増減 | -0.01 | 0.03 | 0.09 | 0.01 | 0.03 | 0.04 | 0.01 | 0.00 | 0.02 |

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります

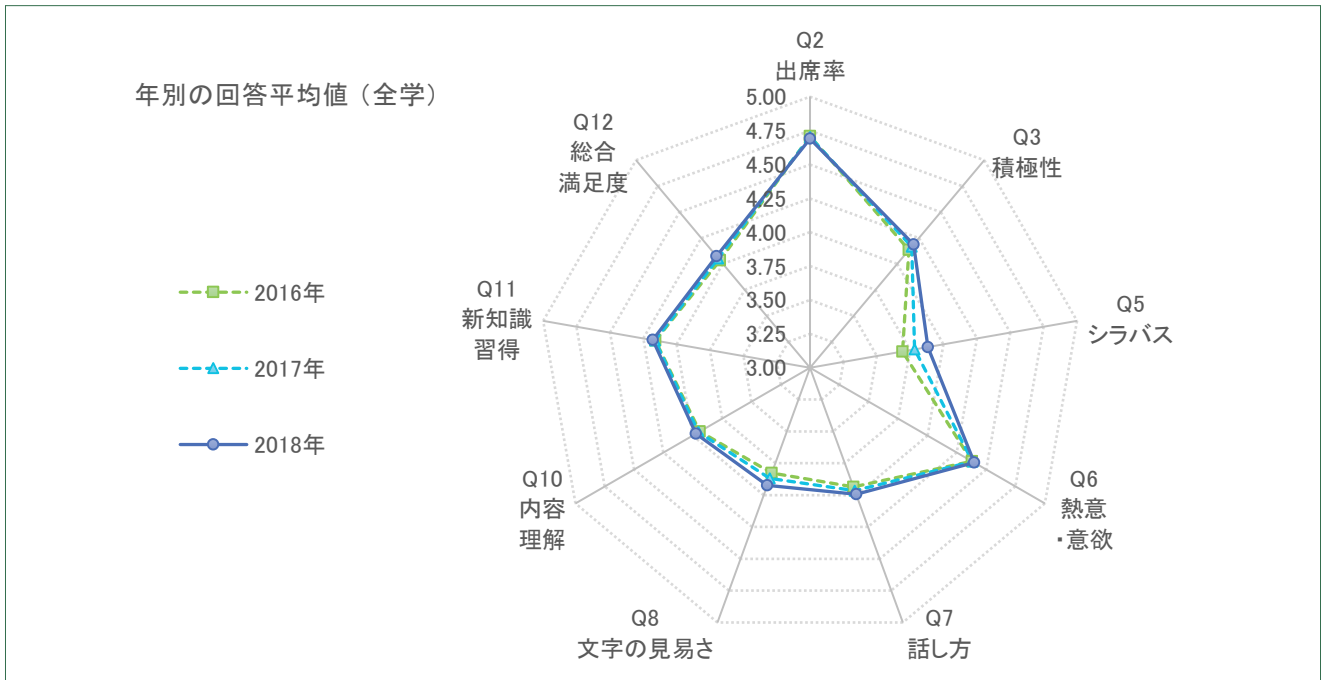
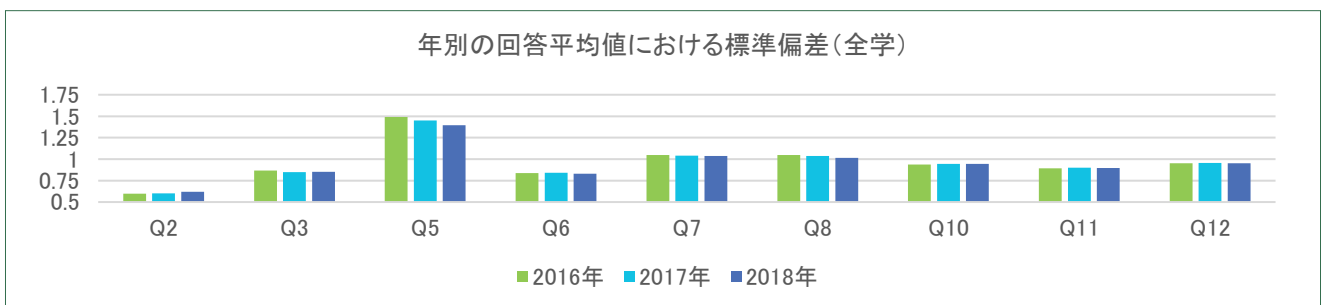


表7-3(1) 前年比標準偏差増減・年別の標準偏差

(1期)

| | 年度 | | 授業・内容 | | | | | | 理解・満足 | | |
|----|------|-----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | | | Q2 | Q3 | Q5 | Q6 | Q7 | Q8 | Q10 | Q11 | Q12 |
| 全学 | 2018 | 前年比標準偏差増減 | 0.02 | 0.00 | -0.06 | -0.01 | -0.00 | -0.02 | -0.00 | -0.01 | -0.00 |
| | 2017 | 前年比標準偏差増減 | 0.01 | -0.02 | -0.04 | 0.00 | -0.01 | -0.01 | 0.01 | 0.01 | 0.00 |

※四捨五入の関係で標準偏差の差と標準偏差増減の数値に相違が出る場合があります



(備考)

| 授業・内容 | 理解・満足 |
|-------------------------------------|-----------------------------|
| Q2: この授業全体を通じての出席率は何の程度でしたか | Q10: 授業の内容を理解できましたか |
| Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか | Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか |
| Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか | Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか |
| Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか | |
| Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか | |
| Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか | |

表7-2(2) 前年比回答平均値増減・年別の回答平均値

(1期)

| | 年度 | | 授業・内容 | | | | | 理解・満足 | | | |
|----|------|---------|-------|------|------|------|------|-------|------|------|------|
| | | | Q2 | Q3 | Q5 | Q6 | Q7 | Q8 | Q10 | Q11 | Q12 |
| 全学 | 2018 | 前年比平均増減 | -0.02 | 0.03 | 0.14 | 0.04 | 0.04 | 0.06 | 0.03 | 0.02 | 0.04 |
| | 2017 | 前年比平均増減 | -0.01 | 0.03 | 0.09 | 0.01 | 0.03 | 0.05 | 0.03 | 0.02 | 0.03 |

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります

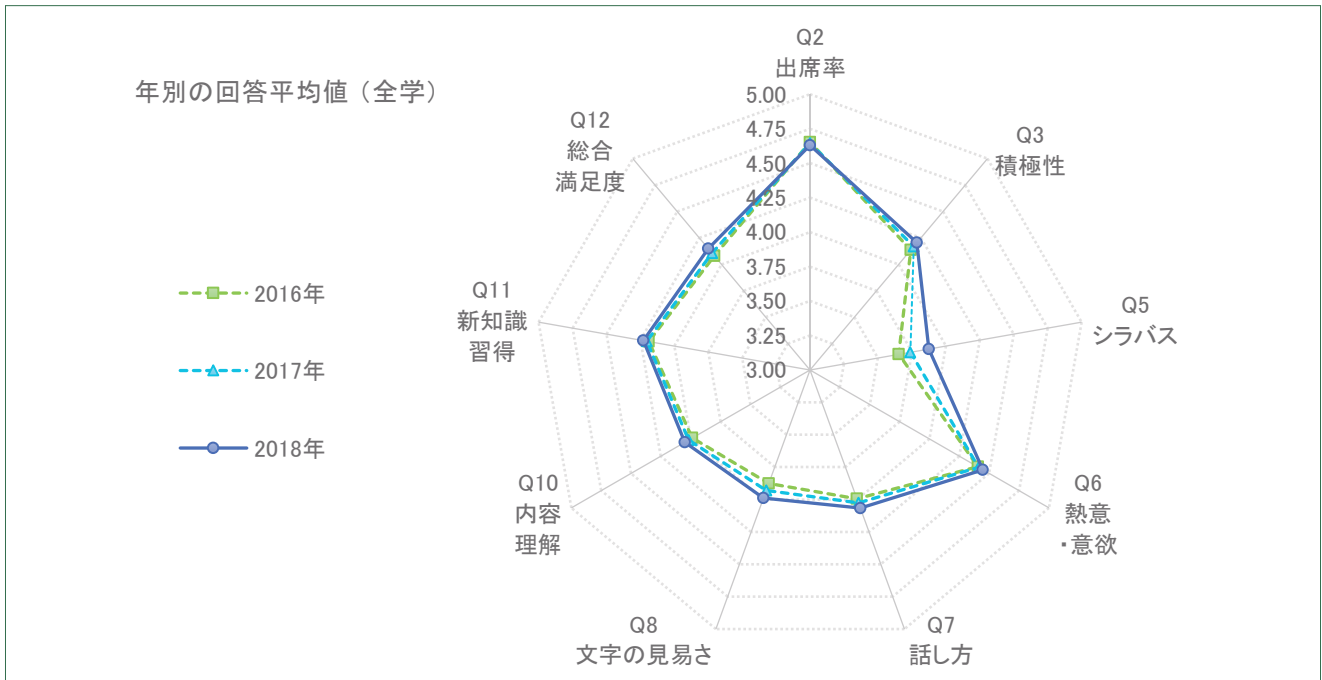
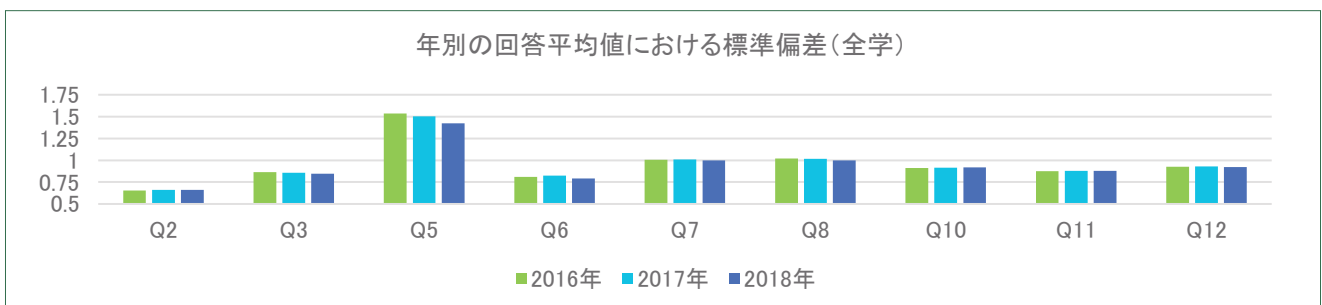


表7-3(2) 前年比標準偏差増減・年別の標準偏差

(1期)

| | 年度 | | 授業・内容 | | | | | 理解・満足 | | | |
|----|------|-----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|------|-------|
| | | | Q2 | Q3 | Q5 | Q6 | Q7 | Q8 | Q10 | Q11 | Q12 |
| 全学 | 2018 | 前年比標準偏差増減 | 0.00 | -0.01 | -0.08 | -0.03 | -0.01 | -0.02 | 0.00 | 0.00 | -0.01 |
| | 2017 | 前年比標準偏差増減 | 0.01 | -0.01 | -0.03 | 0.01 | 0.00 | -0.01 | 0.00 | 0.00 | 0.01 |

※四捨五入の関係で標準偏差の差と標準偏差増減の数値に相違が出る場合があります



(備考)

| 授業・内容 | 理解・満足 |
|-------------------------------------|-----------------------------|
| Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか | Q10: 授業の内容を理解できましたか |
| Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか | Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか |
| Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか | Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか |
| Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか | |
| Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか | |
| Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか | |

表8(1) クロス集計 (出席率×設問別)

(1期)

| Q2 | Q3 | Q5 | Q6 | Q7 | Q8 | Q10 | Q11 | Q12 |
|-------------------------|---------------------------------|-------------------|-------------------------|---------------------|---------------------------|----------------|------------------------|----------------------|
| この授業全体を通じての出席率はどの程度でしたか | あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか | 授業はシラバスに沿った展開でしたか | 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか | 先生の話し方は聞き取りやすかったですか | 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか | 授業の内容を理解できましたか | この授業で新しい知識や考え方が得られましたか | 総合的に判断してこの授業に満足しましたか |
| 90%以上 | 4.32 | 3.94 | 4.46 | 4.04 | 3.97 | 4.04 | 4.25 | 4.14 |
| 70~89% | 3.93 | 3.79 | 4.30 | 3.92 | 3.85 | 3.86 | 4.05 | 3.97 |
| 50~69% | 3.43 | 3.60 | 4.05 | 3.73 | 3.66 | 3.56 | 3.74 | 3.68 |
| 30~49% | 2.81 | 2.94 | 3.46 | 3.28 | 3.26 | 3.01 | 3.09 | 3.14 |
| 30%未満 | 1.96 | 2.45 | 3.08 | 3.17 | 3.11 | 2.67 | 2.81 | 2.92 |
| 平均 | 4.19 | 3.88 | 4.40 | 3.99 | 3.92 | 3.97 | 4.18 | 4.08 |

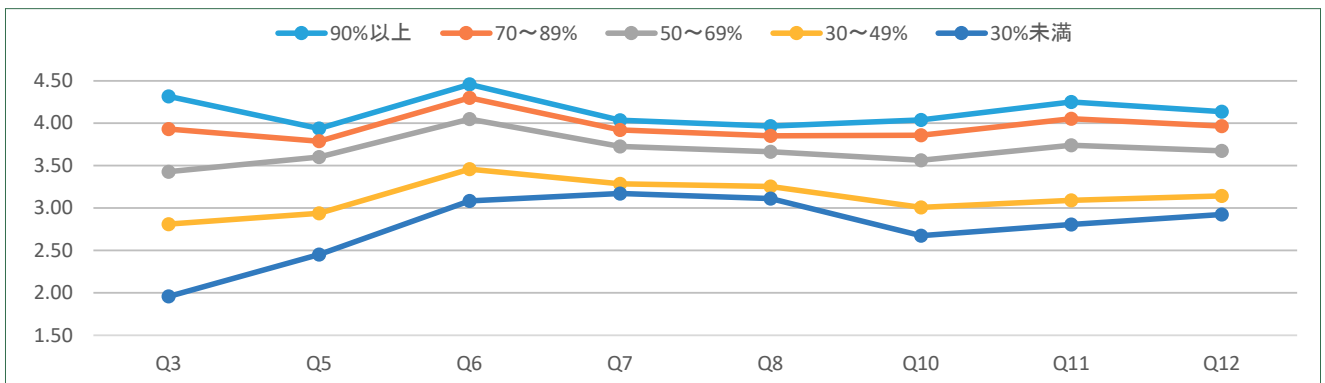


表8(2) クロス集計 (出席率×設問別)

(2期)

| Q2 | Q3 | Q5 | Q6 | Q7 | Q8 | Q10 | Q11 | Q12 |
|-------------------------|---------------------------------|-------------------|-------------------------|---------------------|---------------------------|----------------|------------------------|----------------------|
| この授業全体を通じての出席率はどの程度でしたか | あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか | 授業はシラバスに沿った展開でしたか | 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか | 先生の話し方は聞き取りやすかったですか | 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか | 授業の内容を理解できましたか | この授業で新しい知識や考え方が得られましたか | 総合的に判断してこの授業に満足しましたか |
| 90%以上 | 4.36 | 3.93 | 4.51 | 4.13 | 4.05 | 4.13 | 4.31 | 4.23 |
| 70~89% | 3.98 | 3.81 | 4.36 | 3.97 | 3.89 | 3.93 | 4.12 | 4.04 |
| 50~69% | 3.51 | 3.63 | 4.12 | 3.80 | 3.75 | 3.69 | 3.87 | 3.82 |
| 30~49% | 2.74 | 3.11 | 3.81 | 3.67 | 3.50 | 3.26 | 3.43 | 3.40 |
| 30%未満 | 1.92 | 2.52 | 3.23 | 3.06 | 3.11 | 2.65 | 2.74 | 2.83 |
| 平均 | 4.20 | 3.87 | 4.45 | 4.07 | 3.99 | 4.05 | 4.23 | 4.15 |

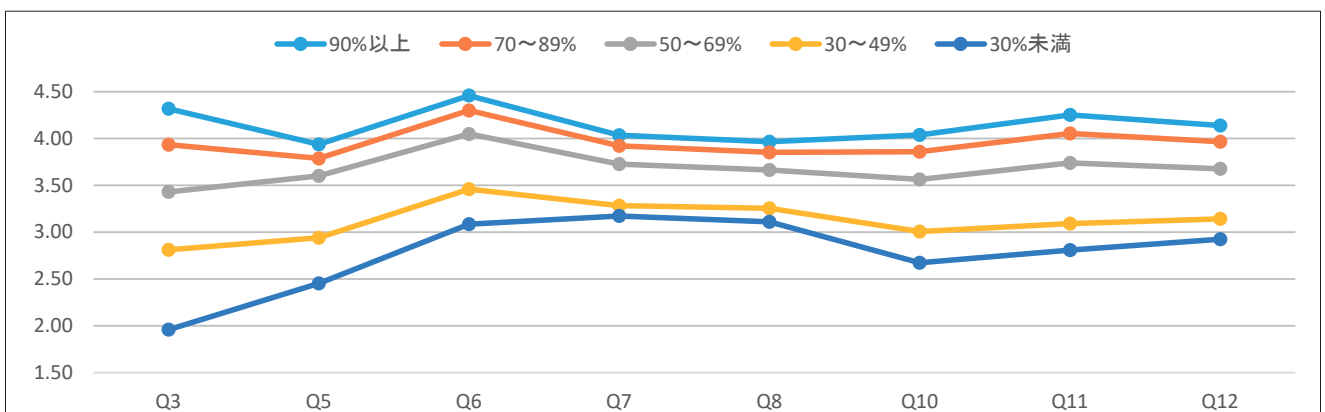


表9-1(1) クロス集計 (授業外学習時間×設問別)

(1期)

Q10 授業の内容を理解できましたか

| 授業外学習時間 | 内容理解 | | ⑤大変よく理解できた | | ④少し理解できた | | ③どちらともいえない | | ②あまり理解できなかった | | ①全く理解できなかった | | 計 | 平均値 |
|---------------|-------|-------|------------|-------|----------|-------|------------|------|--------------|------|-------------|------|---|-----|
| | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | | |
| ①全くしていない | 5,894 | 30.1% | 8,119 | 41.5% | 3,923 | 20.0% | 1,633 | 8.3% | 762 | 3.9% | 19,569 | 3.97 | | |
| ②30分未満 | 3,281 | 27.3% | 6,518 | 54.2% | 1,632 | 13.6% | 604 | 5.0% | 115 | 1.0% | 12,035 | 4.05 | | |
| ③30分～1時間未満 | 3,069 | 33.6% | 4,714 | 51.5% | 1,009 | 11.0% | 355 | 3.9% | 97 | 1.1% | 9,147 | 4.16 | | |
| ④1時間～1時間30分未満 | 1,507 | 38.5% | 1,807 | 46.2% | 425 | 10.9% | 173 | 4.4% | 46 | 1.2% | 3,912 | 4.20 | | |
| ⑤1時間30分～2時間未満 | 623 | 42.0% | 646 | 43.5% | 156 | 10.5% | 59 | 4.0% | 14 | 0.9% | 1,484 | 4.24 | | |
| ⑥2時間～3時間未満 | 325 | 40.8% | 349 | 43.8% | 84 | 10.5% | 39 | 4.9% | 12 | 1.5% | 797 | 4.22 | | |
| ⑦3時間～4時間未満 | 109 | 43.4% | 107 | 42.6% | 26 | 10.4% | 9 | 3.6% | 2 | 0.8% | 251 | 4.27 | | |
| ⑧4時間以上 | 297 | 53.7% | 179 | 32.4% | 55 | 9.9% | 22 | 4.0% | 27 | 4.9% | 553 | 4.41 | | |

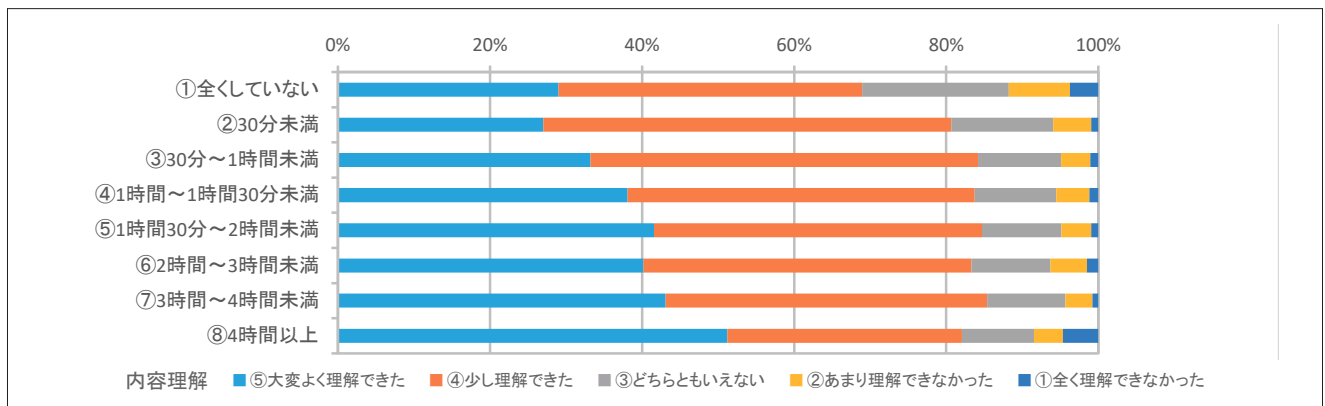


表9-1(2) クロス集計 (授業外学習時間×設問別)

(2期)

Q10 授業の内容を理解できましたか

| 授業外学習時間 | 内容理解 | | ⑤大変よく理解できた | | ④少し理解できた | | ③どちらともいえない | | ②あまり理解できなかった | | ①全く理解できなかった | | 計 | 平均値 |
|---------------|-------|-------|------------|-------|----------|-------|------------|------|--------------|------|-------------|------|---|-----|
| | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | | |
| ①全くしていない | 5,375 | 33.5% | 6,681 | 41.7% | 2,898 | 18.1% | 1,079 | 6.7% | 498 | 3.1% | 16,033 | 4.05 | | |
| ②30分未満 | 2,982 | 31.4% | 5,034 | 52.9% | 1,115 | 11.7% | 379 | 4.0% | 89 | 0.9% | 9,510 | 4.13 | | |
| ③30分～1時間未満 | 2,399 | 36.1% | 3,367 | 50.6% | 641 | 9.6% | 241 | 3.6% | 47 | 0.7% | 6,648 | 4.20 | | |
| ④1時間～1時間30分未満 | 1,116 | 42.9% | 1,168 | 44.9% | 219 | 8.4% | 99 | 3.8% | 28 | 1.1% | 2,602 | 4.28 | | |
| ⑤1時間30分～2時間未満 | 436 | 45.0% | 406 | 41.9% | 90 | 9.3% | 36 | 3.7% | 16 | 1.7% | 968 | 4.30 | | |
| ⑥2時間～3時間未満 | 242 | 48.0% | 200 | 39.7% | 40 | 7.9% | 22 | 4.4% | 6 | 1.2% | 504 | 4.33 | | |
| ⑦3時間～4時間未満 | 78 | 50.3% | 62 | 40.0% | 10 | 6.5% | 5 | 3.2% | 4 | 2.6% | 155 | 4.40 | | |
| ⑧4時間以上 | 210 | 56.1% | 124 | 33.2% | 30 | 8.0% | 10 | 2.7% | 16 | 4.3% | 374 | 4.47 | | |

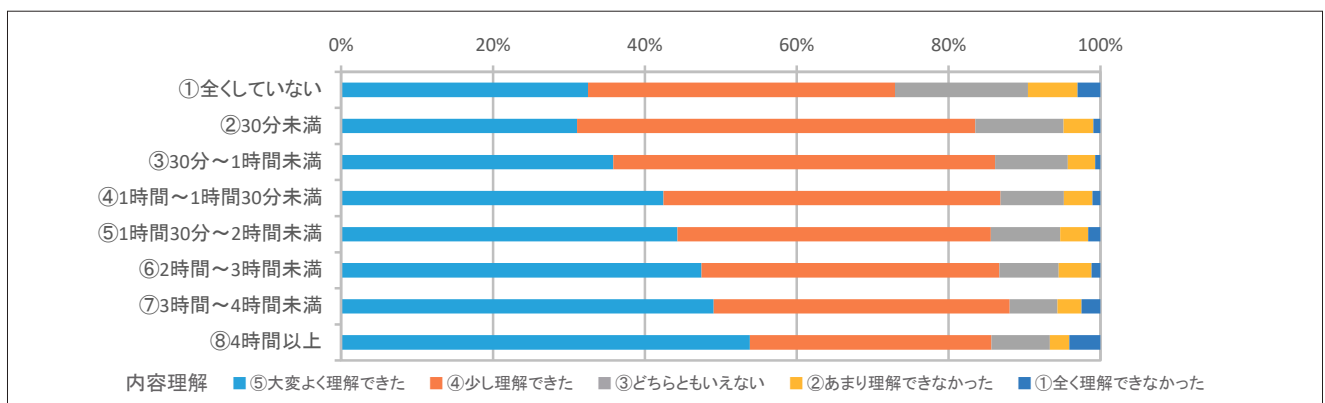


表9-2(1) クロス集計 (授業外学習時間×設問別)

(1期)

Q11 この授業で新しい知識や考え方が得られましたか

| 授業外学習時間 | 知識習得 | | ⑤大いに得られた | | ④少し得られた | | ③どちらともいえない | | ②あまり得られなかった | | ①全く得られなかった | | 計 | 平均値 |
|---------------|-------|-------|----------|-------|---------|-------|------------|------|-------------|------|------------|------|---|-----|
| | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | | |
| ①全くしていない | 7,423 | 36.5% | 7,974 | 39.2% | 3,344 | 16.4% | 969 | 4.8% | 621 | 3.1% | 20,331 | 4.01 | | |
| ②30分未満 | 4,784 | 39.4% | 5,727 | 47.1% | 1,252 | 10.3% | 301 | 2.5% | 86 | 0.7% | 12,150 | 4.22 | | |
| ③30分～1時間未満 | 4,388 | 47.5% | 3,845 | 41.6% | 747 | 8.1% | 197 | 2.1% | 67 | 0.7% | 9,244 | 4.33 | | |
| ④1時間～1時間30分未満 | 2,114 | 53.4% | 1,398 | 35.3% | 324 | 8.2% | 84 | 2.1% | 38 | 1.0% | 3,958 | 4.38 | | |
| ⑤1時間30分～2時間未満 | 866 | 57.8% | 471 | 31.4% | 116 | 7.7% | 30 | 2.0% | 15 | 1.0% | 1,498 | 4.43 | | |
| ⑥2時間～3時間未満 | 465 | 57.5% | 243 | 30.0% | 72 | 8.9% | 18 | 2.2% | 11 | 1.4% | 809 | 4.40 | | |
| ⑦3時間～4時間未満 | 154 | 60.9% | 78 | 30.8% | 16 | 6.3% | 4 | 1.6% | 1 | 0.4% | 253 | 4.50 | | |
| ⑧4時間以上 | 372 | 64.1% | 132 | 22.8% | 35 | 6.0% | 14 | 2.4% | 27 | 4.7% | 580 | 4.39 | | |

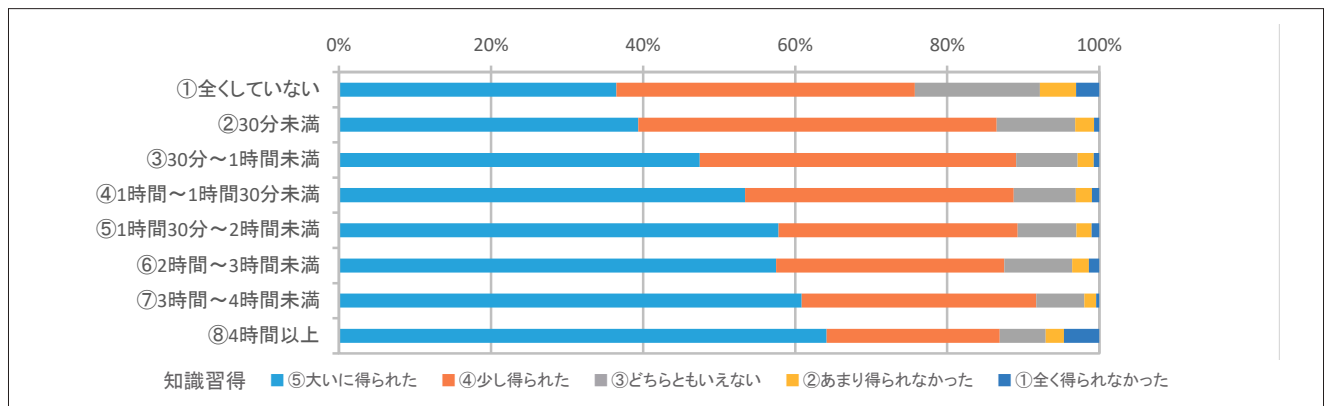


表9-2(2) クロス集計 (授業外学習時間×設問別)

(2期)

Q11 この授業で新しい知識や考え方が得られましたか

| 授業外学習時間 | 知識習得 | | ⑤大いに得られた | | ④少し得られた | | ③どちらともいえない | | ②あまり得られなかった | | ①全く得られなかった | | 計 | 平均値 |
|---------------|-------|-------|----------|-------|---------|-------|------------|------|-------------|------|------------|------|---|-----|
| | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | | |
| ①全くしていない | 6,673 | 40.4% | 6,246 | 37.8% | 2,512 | 15.2% | 681 | 4.1% | 419 | 2.5% | 16,531 | 4.09 | | |
| ②30分未満 | 4,085 | 42.6% | 4,324 | 45.0% | 895 | 9.3% | 218 | 2.3% | 77 | 0.8% | 9,599 | 4.26 | | |
| ③30分～1時間未満 | 3,330 | 49.7% | 2,704 | 40.4% | 487 | 7.3% | 129 | 1.9% | 45 | 0.7% | 6,695 | 4.37 | | |
| ④1時間～1時間30分未満 | 1,457 | 55.4% | 913 | 34.7% | 175 | 6.7% | 56 | 2.1% | 29 | 1.1% | 2,630 | 4.41 | | |
| ⑤1時間30分～2時間未満 | 577 | 58.6% | 299 | 30.4% | 74 | 7.5% | 19 | 1.9% | 15 | 1.5% | 984 | 4.43 | | |
| ⑥2時間～3時間未満 | 324 | 63.5% | 144 | 28.2% | 28 | 5.5% | 8 | 1.6% | 6 | 1.2% | 510 | 4.51 | | |
| ⑦3時間～4時間未満 | 97 | 61.0% | 49 | 30.8% | 6 | 3.8% | 3 | 1.9% | 4 | 2.5% | 159 | 4.46 | | |
| ⑧4時間以上 | 261 | 66.9% | 81 | 20.8% | 28 | 7.2% | 5 | 1.3% | 15 | 3.8% | 390 | 4.46 | | |

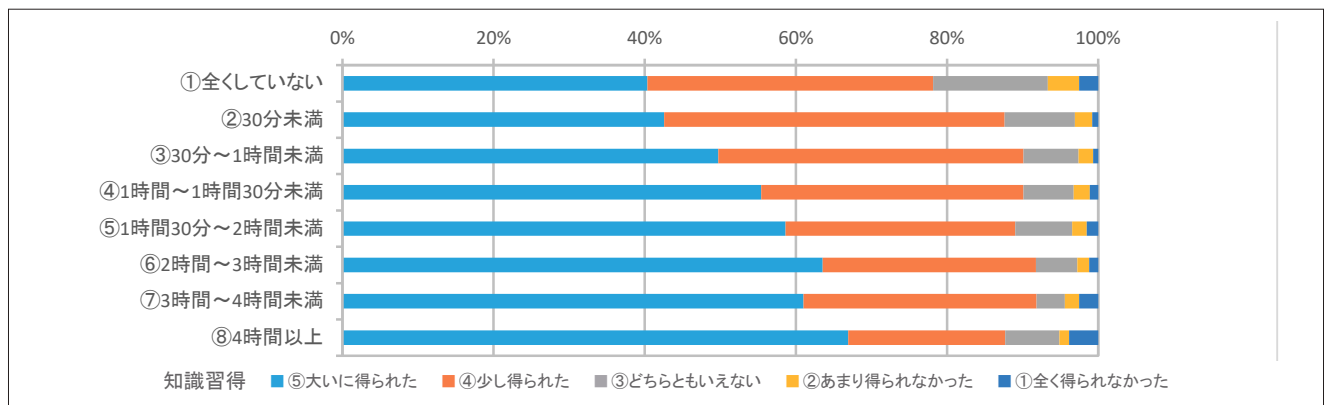


表9-3(1) クロス集計 (授業外学習時間×設問別)

(1期)

Q12 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

| 授業外学習時間 | ⑤大いに満足 | | ④やや満足 | | ③どちらともいえない | | ②やや不満 | | ①大いに不満 | | 計 | 平均値 |
|---------------|--------|-------|-------|-------|------------|-------|-------|------|--------|------|--------|------|
| | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | | |
| ①全くしていない | 7,150 | 35.2% | 7,169 | 35.3% | 4,245 | 20.9% | 1,089 | 5.4% | 678 | 3.3% | 20,331 | 3.94 |
| ②30分未満 | 4,371 | 36.0% | 5,487 | 45.2% | 1,753 | 14.4% | 390 | 3.2% | 149 | 1.2% | 12,150 | 4.11 |
| ③30分～1時間未満 | 3,960 | 42.8% | 3,792 | 41.0% | 1,081 | 11.7% | 288 | 3.1% | 123 | 1.3% | 9,244 | 4.21 |
| ④1時間～1時間30分未満 | 1,864 | 47.1% | 1,453 | 36.7% | 453 | 11.4% | 124 | 3.1% | 64 | 1.6% | 3,958 | 4.25 |
| ⑤1時間30分～2時間未満 | 750 | 50.1% | 508 | 33.9% | 160 | 10.7% | 57 | 3.8% | 23 | 1.5% | 1,498 | 4.27 |
| ⑥2時間～3時間未満 | 377 | 46.6% | 280 | 34.6% | 105 | 13.0% | 31 | 3.8% | 16 | 2.0% | 809 | 4.20 |
| ⑦3時間～4時間未満 | 116 | 45.8% | 103 | 40.7% | 25 | 9.9% | 6 | 2.4% | 3 | 1.2% | 253 | 4.28 |
| ⑧4時間以上 | 317 | 54.7% | 151 | 26.0% | 50 | 8.6% | 24 | 4.1% | 38 | 6.6% | 580 | 4.18 |

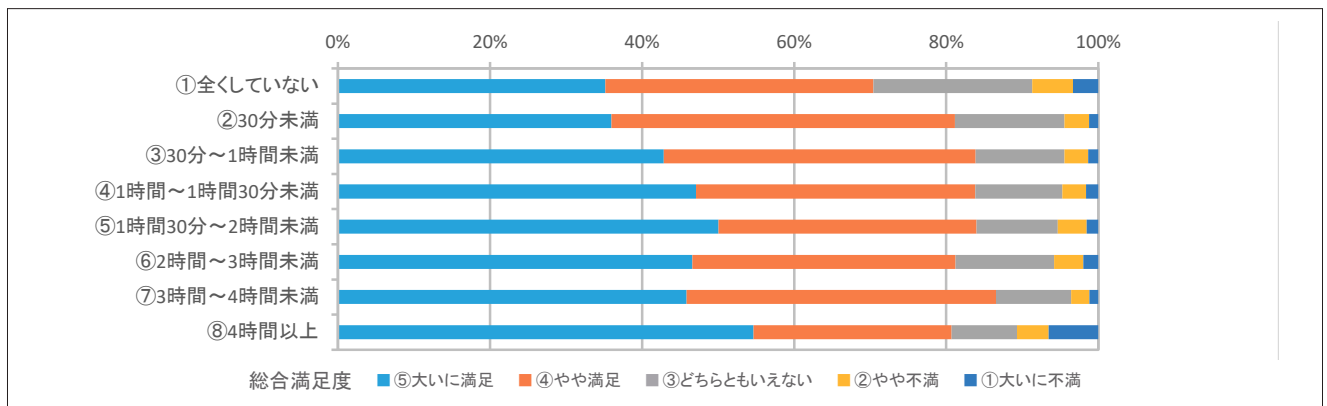


表9-3(2) クロス集計 (授業外学習時間×設問別)

(2期)

Q12 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

| 授業外学習時間 | ⑤大いに満足 | | ④やや満足 | | ③どちらともいえない | | ②やや不満 | | ①大いに不満 | | 計 | 平均値 |
|---------------|--------|-------|-------|-------|------------|-------|-------|------|--------|------|--------|------|
| | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | 件数 | 構成比 | | |
| ①全くしていない | 6,490 | 39.3% | 5,799 | 35.1% | 3,126 | 18.9% | 687 | 4.2% | 429 | 2.6% | 16,531 | 4.04 |
| ②30分未満 | 3,833 | 39.9% | 4,183 | 43.6% | 1,199 | 12.5% | 267 | 2.8% | 117 | 1.2% | 9,599 | 4.18 |
| ③30分～1時間未満 | 3,041 | 45.4% | 2,688 | 40.1% | 720 | 10.8% | 173 | 2.6% | 73 | 1.1% | 6,695 | 4.26 |
| ④1時間～1時間30分未満 | 1,294 | 49.2% | 946 | 36.0% | 268 | 10.2% | 72 | 2.7% | 50 | 1.9% | 2,630 | 4.28 |
| ⑤1時間30分～2時間未満 | 509 | 51.7% | 323 | 32.8% | 104 | 10.6% | 29 | 2.9% | 19 | 1.9% | 984 | 4.29 |
| ⑥2時間～3時間未満 | 276 | 54.1% | 158 | 31.0% | 46 | 9.0% | 19 | 3.7% | 11 | 2.2% | 510 | 4.31 |
| ⑦3時間～4時間未満 | 90 | 56.6% | 46 | 28.9% | 13 | 8.2% | 2 | 1.3% | 8 | 5.0% | 159 | 4.31 |
| ⑧4時間以上 | 227 | 58.2% | 86 | 22.1% | 45 | 11.5% | 10 | 2.6% | 22 | 5.6% | 390 | 4.25 |

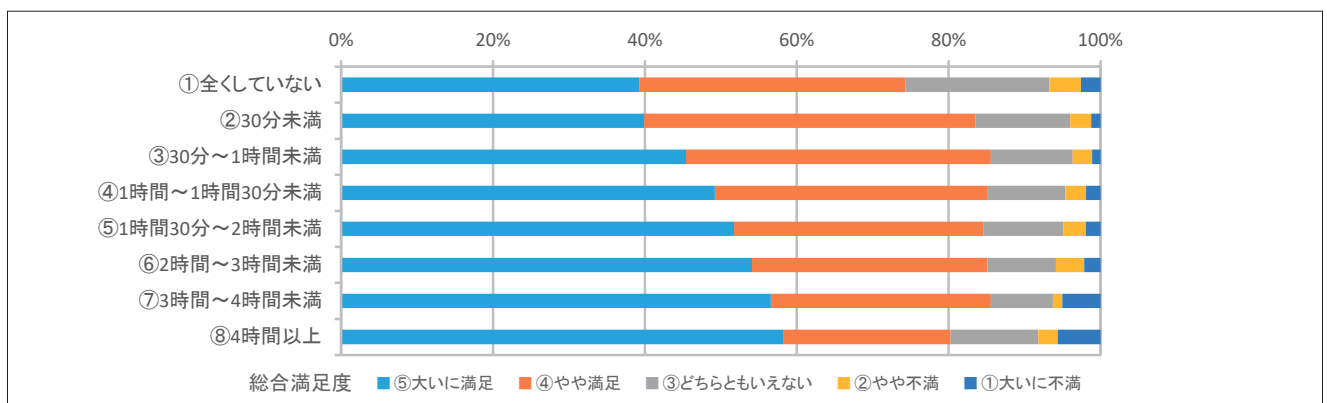


表10(1) 履修登録者数別平均値・標準偏差 前年比平均値増減

(1期)

| 履修者数 | 年度 | | Q2 出席率 | Q3 積極性 | Q5 シラバス | Q6 熱意 意欲 | Q7 話し方 | Q8 文字の 見易さ | Q10 内容理解 | Q11 新知識 習得 | Q12 総合 満足度 |
|-------------|------|--------|-----------|-----------|------------|----------------|-----------|------------------|-------------|------------------|------------------|
| | 2018 | 2017 | 前年比平均値 | 前年比平均値 | 前年比平均値 | 前年比平均値 | 前年比平均値 | 前年比平均値 | 前年比平均値 | 前年比平均値 | 前年比平均値 |
| 200名以上 | 2018 | 平均値 | 4.66 | 4.08 | 3.78 | 4.34 | 3.93 | 3.82 | 3.88 | 4.09 | 3.97 |
| | | 標準偏差 | 0.67 | 0.90 | 1.44 | 0.84 | 1.04 | 1.06 | 0.95 | 0.92 | 0.96 |
| | 2017 | 平均値 | 4.68 | 4.08 | 3.72 | 4.32 | 3.95 | 3.83 | 3.87 | 4.08 | 3.97 |
| | | 前年比平均値 | -0.03 | 0.00 | 0.06 | 0.02 | -0.03 | -0.01 | 0.01 | 0.01 | 0.00 |
| 100～199名 | 2018 | 平均値 | 4.67 | 4.13 | 3.84 | 4.39 | 3.98 | 3.91 | 3.92 | 4.15 | 4.04 |
| | | 標準偏差 | 0.64 | 0.86 | 1.40 | 0.84 | 1.05 | 1.04 | 0.96 | 0.90 | 0.96 |
| | 2017 | 平均値 | 4.70 | 4.09 | 3.74 | 4.36 | 3.94 | 3.82 | 3.87 | 4.11 | 4.01 |
| | | 前年比平均値 | -0.02 | 0.04 | 0.10 | 0.02 | 0.04 | 0.08 | 0.04 | 0.03 | 0.03 |
| 50～99名 | 2018 | 平均値 | 4.70 | 4.19 | 3.94 | 4.37 | 3.97 | 3.90 | 3.96 | 4.18 | 4.05 |
| | | 標準偏差 | 0.60 | 0.85 | 1.36 | 0.85 | 1.05 | 1.01 | 0.96 | 0.90 | 0.97 |
| | 2017 | 平均値 | 4.70 | 4.15 | 3.78 | 4.36 | 3.89 | 3.80 | 3.94 | 4.16 | 4.03 |
| | | 前年比平均値 | 0.00 | 0.04 | 0.16 | 0.01 | 0.08 | 0.10 | 0.02 | 0.02 | 0.03 |
| 20～49名 | 2018 | 平均値 | 4.73 | 4.32 | 3.93 | 4.46 | 4.06 | 4.01 | 4.10 | 4.26 | 4.18 |
| | | 標準偏差 | 0.57 | 0.80 | 1.40 | 0.80 | 1.01 | 0.95 | 0.89 | 0.87 | 0.92 |
| | 2017 | 平均値 | 4.74 | 4.32 | 3.88 | 4.45 | 4.07 | 4.01 | 4.09 | 4.25 | 4.16 |
| | | 前年比平均値 | -0.02 | 0.00 | 0.06 | 0.01 | -0.01 | 0.00 | 0.00 | 0.01 | 0.02 |
| 19名以下 | 2018 | 平均値 | 4.70 | 4.44 | 4.06 | 4.62 | 4.27 | 4.18 | 4.24 | 4.40 | 4.38 |
| | | 標準偏差 | 0.58 | 0.73 | 1.34 | 0.69 | 0.89 | 0.88 | 0.84 | 0.81 | 0.82 |
| | 2017 | 平均値 | 4.66 | 4.42 | 3.93 | 4.61 | 4.17 | 4.10 | 4.23 | 4.43 | 4.36 |
| | | 前年比平均値 | 0.04 | 0.02 | 0.13 | 0.01 | 0.10 | 0.08 | 0.02 | -0.04 | 0.01 |
| 最高と 最低の差 | 2018 | 平均値 | 0.07 | 0.37 | 0.28 | 0.28 | 0.35 | 0.35 | 0.36 | 0.31 | 0.41 |
| | | 標準偏差 | 0.10 | 0.18 | 0.09 | 0.17 | 0.16 | 0.18 | 0.12 | 0.11 | 0.15 |
| | 2017 | 平均値 | 0.08 | 0.35 | 0.21 | 0.29 | 0.29 | 0.30 | 0.36 | 0.36 | 0.40 |
| | | 前年比平均値 | -0.02 | 0.02 | 0.07 | -0.01 | 0.06 | 0.05 | 0.01 | -0.04 | 0.01 |

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります

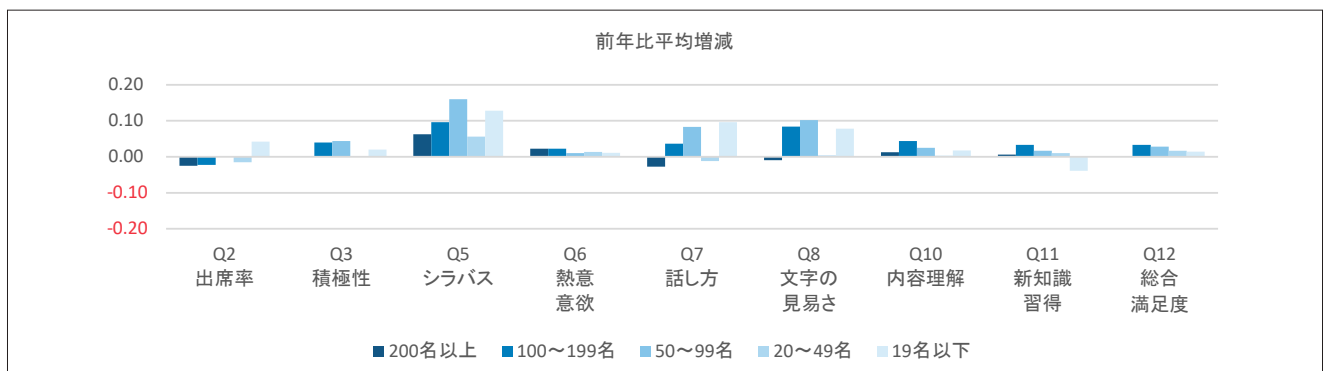
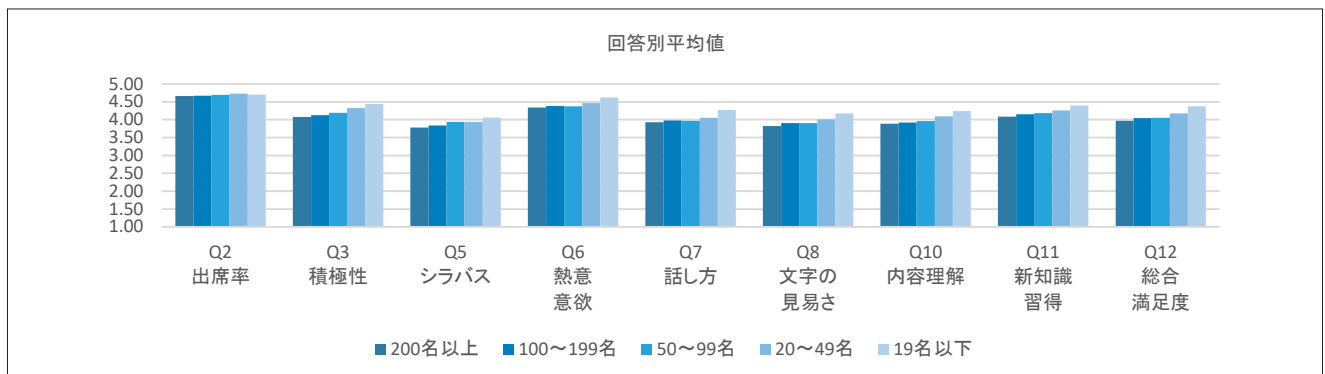


表10(2) 履修登録者数別平均値・標準偏差 前年比平均値増減

(2期)

| 履修者数 | 年度 | | Q2 出席率 | Q3 積極性 | Q5 シラバス | Q6 熱意 意欲 | Q7 話し方 | Q8 文字の 見易さ | Q10 内容理解 | Q11 新知識 習得 | Q12 総合 満足度 |
|-------------|------|--------|-----------|-----------|------------|----------------|-----------|------------------|-------------|------------------|------------------|
| ■ 200名以上 | 2018 | 平均値 | 4.58 | 4.10 | 3.84 | 4.36 | 4.05 | 3.95 | 3.98 | 4.14 | 4.09 |
| | | 標準偏差 | 0.73 | 0.87 | 1.42 | 0.83 | 0.99 | 1.00 | 0.94 | 0.90 | 0.91 |
| | 2017 | 平均値 | 4.60 | 4.04 | 3.57 | 4.33 | 3.97 | 3.91 | 3.94 | 4.10 | 4.01 |
| | | 前年比平均値 | -0.02 | 0.06 | 0.26 | 0.03 | 0.08 | 0.04 | 0.04 | 0.04 | 0.07 |
| ■ 100～199名 | 2018 | 平均値 | 4.63 | 4.14 | 3.82 | 4.44 | 4.03 | 3.96 | 3.99 | 4.18 | 4.11 |
| | | 標準偏差 | 0.65 | 0.86 | 1.44 | 0.79 | 1.01 | 1.03 | 0.94 | 0.89 | 0.94 |
| | 2017 | 平均値 | 4.64 | 4.09 | 3.69 | 4.38 | 4.00 | 3.88 | 3.94 | 4.14 | 4.05 |
| | | 前年比平均値 | -0.01 | 0.05 | 0.13 | 0.06 | 0.03 | 0.08 | 0.05 | 0.04 | 0.06 |
| ■ 50～99名 | 2018 | 平均値 | 4.62 | 4.18 | 3.85 | 4.41 | 4.04 | 3.94 | 4.02 | 4.22 | 4.11 |
| | | 標準偏差 | 0.68 | 0.86 | 1.43 | 0.83 | 1.02 | 1.03 | 0.94 | 0.90 | 0.95 |
| | 2017 | 平均値 | 4.64 | 4.15 | 3.79 | 4.38 | 3.98 | 3.89 | 4.00 | 4.20 | 4.10 |
| | | 前年比平均値 | -0.02 | 0.03 | 0.06 | 0.03 | 0.06 | 0.05 | 0.02 | 0.02 | 0.01 |
| ■ 20～49名 | 2018 | 平均値 | 4.66 | 4.31 | 3.95 | 4.49 | 4.09 | 4.04 | 4.13 | 4.29 | 4.20 |
| | | 標準偏差 | 0.62 | 0.80 | 1.40 | 0.76 | 0.98 | 0.95 | 0.87 | 0.85 | 0.90 |
| | 2017 | 平均値 | 4.68 | 4.30 | 3.80 | 4.48 | 4.09 | 4.01 | 4.12 | 4.28 | 4.18 |
| | | 前年比平均値 | -0.02 | 0.00 | 0.15 | 0.01 | 0.00 | 0.04 | 0.01 | 0.01 | 0.02 |
| ■ 19名以下 | 2018 | 平均値 | 4.60 | 4.38 | 4.05 | 4.67 | 4.35 | 4.22 | 4.30 | 4.45 | 4.43 |
| | | 標準偏差 | 0.70 | 0.79 | 1.35 | 0.62 | 0.85 | 0.86 | 0.80 | 0.76 | 0.77 |
| | 2017 | 平均値 | 4.61 | 4.38 | 3.87 | 4.59 | 4.22 | 4.11 | 4.25 | 4.44 | 4.37 |
| | | 前年比平均値 | -0.02 | 0.00 | 0.18 | 0.08 | 0.13 | 0.11 | 0.05 | 0.01 | 0.07 |
| 最高と 最低の差 | 2018 | 平均値 | 0.08 | 0.28 | 0.23 | 0.31 | 0.32 | 0.29 | 0.32 | 0.31 | 0.35 |
| | | 標準偏差 | 0.11 | 0.08 | 0.09 | 0.21 | 0.17 | 0.17 | 0.14 | 0.14 | 0.18 |
| | 2017 | 平均値 | 0.08 | 0.34 | 0.30 | 0.26 | 0.24 | 0.23 | 0.31 | 0.34 | 0.35 |
| | | 前年比平均値 | 0.00 | -0.06 | -0.07 | 0.05 | 0.07 | 0.06 | 0.01 | -0.03 | -0.01 |

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります

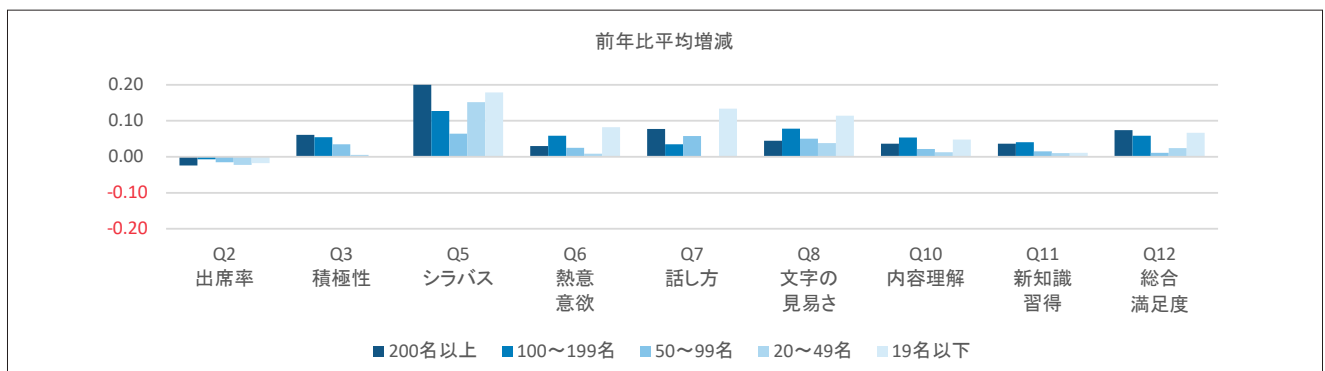
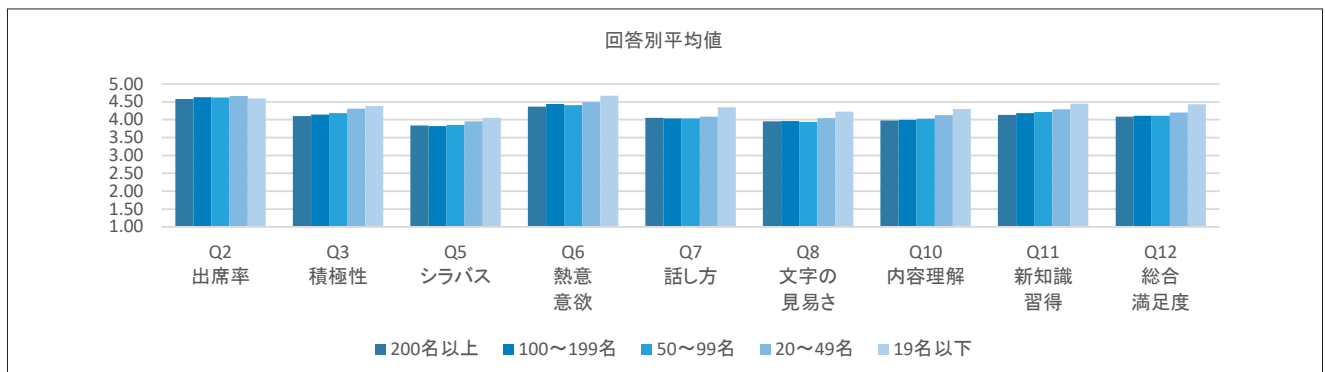
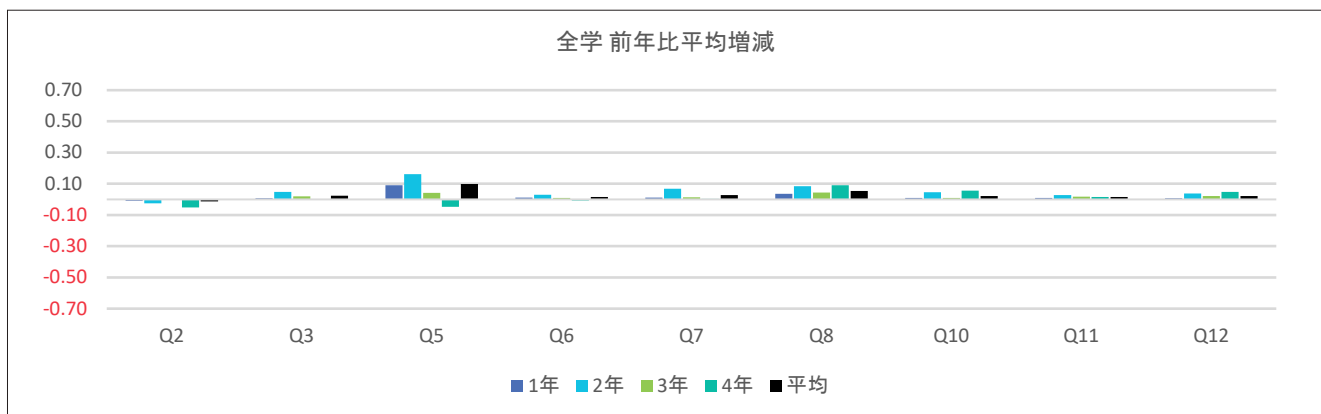
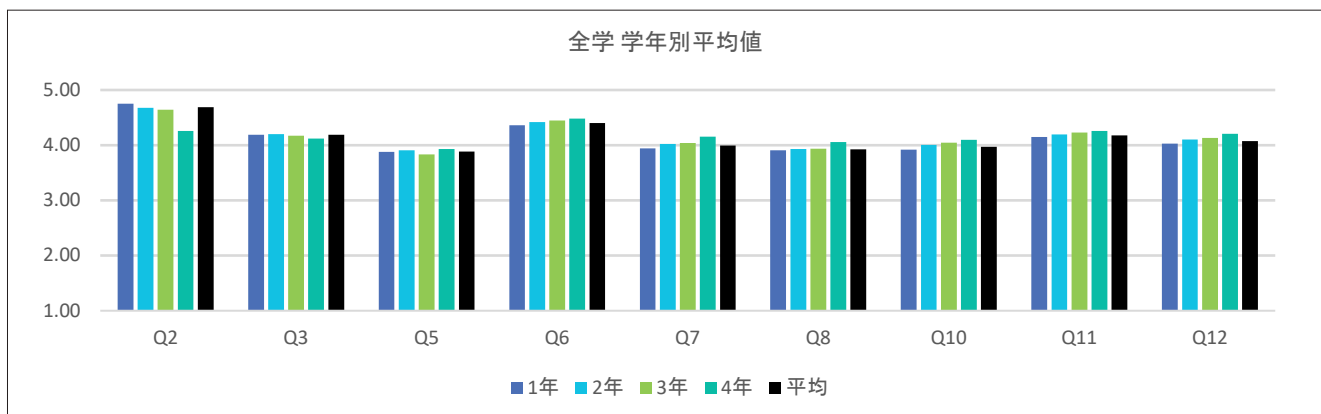


表11(1) 回答平均値の学年別比較

(1期)

| | 全学 | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|
| | 1年 | | | 2年 | | | 3年 | | | 4年 | | | 平均 | | |
| | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 |
| | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | |
| Q2 | 4.75 (4.76) | 0.57 | -0.01 | 4.67 (4.70) | 0.63 | -0.02 | 4.64 (4.64) | 0.64 | 0.00 | 4.26 (4.31) | 0.84 | -0.05 | 4.69 (4.70) | 0.62 | -0.01 |
| Q3 | 4.19 (4.18) | 0.87 | 0.01 | 4.20 (4.15) | 0.83 | 0.05 | 4.17 (4.15) | 0.82 | 0.02 | 4.12 (4.12) | 0.88 | 0.00 | 4.19 (4.17) | 0.85 | 0.02 |
| Q5 | 3.88 (3.79) | 1.40 | 0.09 | 3.90 (3.74) | 1.38 | 0.16 | 3.84 (3.79) | 1.40 | 0.04 | 3.93 (3.98) | 1.38 | -0.05 | 3.88 (3.78) | 1.39 | 0.10 |
| Q6 | 4.36 (4.35) | 0.87 | 0.01 | 4.42 (4.39) | 0.80 | 0.03 | 4.45 (4.44) | 0.77 | 0.01 | 4.48 (4.49) | 0.81 | -0.01 | 4.40 (4.38) | 0.83 | 0.02 |
| Q7 | 3.94 (3.93) | 1.07 | 0.01 | 4.02 (3.96) | 1.01 | 0.07 | 4.04 (4.02) | 0.98 | 0.01 | 4.16 (4.15) | 0.98 | 0.00 | 3.99 (3.96) | 1.04 | 0.03 |
| Q8 | 3.90 (3.87) | 1.03 | 0.04 | 3.93 (3.85) | 1.01 | 0.09 | 3.93 (3.89) | 0.99 | 0.04 | 4.05 (3.96) | 1.00 | 0.09 | 3.92 (3.87) | 1.01 | 0.05 |
| Q10 | 3.92 (3.91) | 0.99 | 0.01 | 4.00 (3.96) | 0.91 | 0.05 | 4.04 (4.03) | 0.87 | 0.01 | 4.10 (4.04) | 0.92 | 0.06 | 3.97 (3.95) | 0.94 | 0.02 |
| Q11 | 4.15 (4.14) | 0.93 | 0.01 | 4.19 (4.17) | 0.87 | 0.03 | 4.23 (4.21) | 0.85 | 0.02 | 4.26 (4.24) | 0.87 | 0.02 | 4.18 (4.16) | 0.90 | 0.02 |
| Q12 | 4.03 (4.02) | 0.99 | 0.01 | 4.10 (4.06) | 0.93 | 0.04 | 4.13 (4.11) | 0.89 | 0.02 | 4.21 (4.16) | 0.91 | 0.05 | 4.08 (4.05) | 0.95 | 0.02 |

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



(備考)

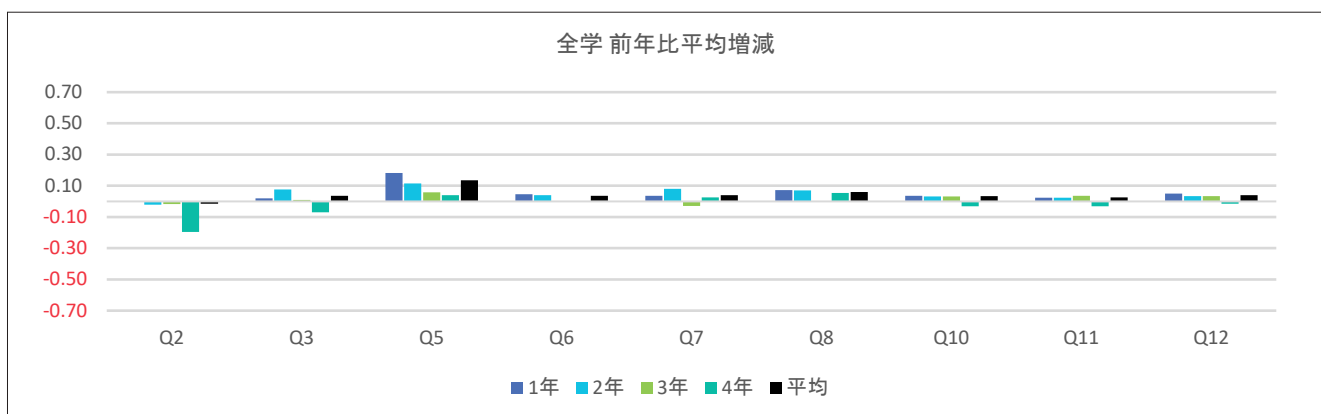
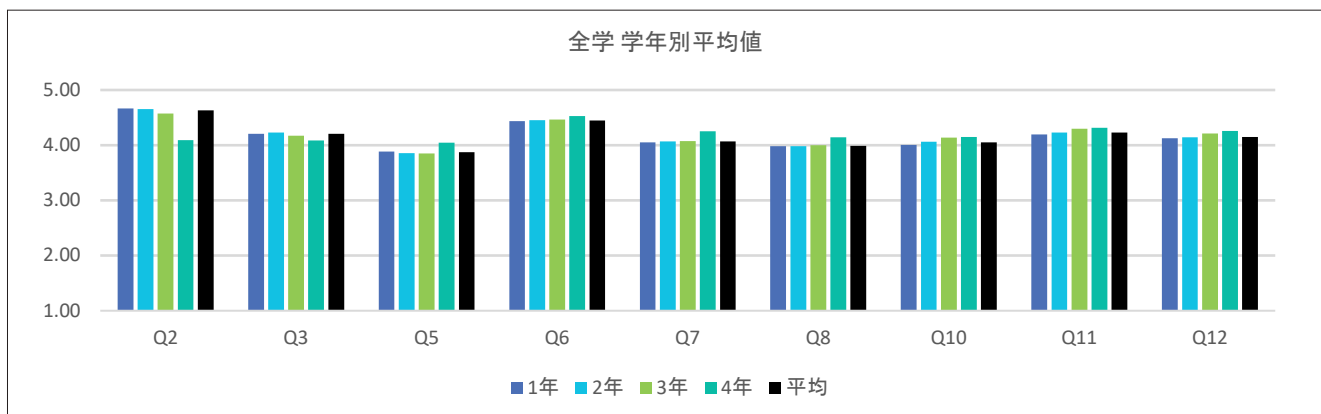
| 授業・内容 | 理解・満足 |
|--|---|
| Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか | Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか |

表11(2) 回答平均値の学年別比較

(2期)

| | 全学 | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|
| | 1年 | | | 2年 | | | 3年 | | | 4年 | | | 平均 | | |
| | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 |
| | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | |
| Q2 | 4.67 (4.67) | 0.63 | 0.00 | 4.65 (4.67) | 0.63 | -0.02 | 4.58 (4.59) | 0.70 | -0.02 | 4.09 (4.29) | 0.99 | -0.20 | 4.63 (4.65) | 0.66 | -0.02 |
| Q3 | 4.20 (4.18) | 0.87 | 0.02 | 4.23 (4.15) | 0.81 | 0.08 | 4.17 (4.16) | 0.82 | 0.01 | 4.08 (4.15) | 0.98 | -0.07 | 4.20 (4.17) | 0.84 | 0.03 |
| Q5 | 3.89 (3.70) | 1.43 | 0.18 | 3.85 (3.74) | 1.43 | 0.12 | 3.85 (3.79) | 1.41 | 0.06 | 4.05 (4.00) | 1.28 | 0.04 | 3.87 (3.74) | 1.42 | 0.14 |
| Q6 | 4.43 (4.39) | 0.81 | 0.05 | 4.45 (4.41) | 0.79 | 0.04 | 4.46 (4.46) | 0.77 | 0.00 | 4.53 (4.53) | 0.79 | 0.00 | 4.45 (4.41) | 0.79 | 0.04 |
| Q7 | 4.05 (4.01) | 1.02 | 0.04 | 4.07 (3.99) | 0.99 | 0.08 | 4.07 (4.10) | 0.95 | -0.03 | 4.25 (4.22) | 0.92 | 0.03 | 4.07 (4.03) | 1.00 | 0.04 |
| Q8 | 3.98 (3.91) | 1.02 | 0.07 | 3.98 (3.91) | 0.99 | 0.07 | 4.00 (4.00) | 0.96 | 0.00 | 4.14 (4.09) | 0.98 | 0.05 | 3.99 (3.93) | 1.00 | 0.06 |
| Q10 | 4.01 (3.97) | 0.96 | 0.04 | 4.06 (4.03) | 0.90 | 0.03 | 4.13 (4.10) | 0.83 | 0.03 | 4.15 (4.18) | 0.90 | -0.03 | 4.05 (4.02) | 0.92 | 0.03 |
| Q11 | 4.20 (4.17) | 0.91 | 0.02 | 4.23 (4.21) | 0.87 | 0.02 | 4.30 (4.26) | 0.81 | 0.04 | 4.32 (4.35) | 0.89 | -0.03 | 4.23 (4.20) | 0.88 | 0.02 |
| Q12 | 4.12 (4.07) | 0.94 | 0.05 | 4.14 (4.11) | 0.92 | 0.03 | 4.21 (4.18) | 0.87 | 0.03 | 4.26 (4.27) | 0.91 | -0.02 | 4.15 (4.11) | 0.92 | 0.04 |

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



(備考)

| 授業・内容 | 理解・満足 |
|--|---|
| Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか | Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか |

表12(1) 相関係数表

(1期)

| | | Q2 | Q3 | Q5 | Q6 | Q7 | Q8 | Q10 | Q11 | Q12 |
|-----|---------------------------------|------|------|------|-------|------|--------|------|-------|-------|
| | | 出席率 | 積極性 | シラバス | 熱意・意欲 | 話し方 | 文字の見易さ | 内容理解 | 新知識習得 | 総合満足度 |
| Q2 | この授業全体を通じての出席率は何の程度でしたか | 1.00 | | | | | | | | |
| Q3 | あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか | 0.34 | 1.00 | | | | | | | |
| Q5 | 授業はシラバスに沿った展開でしたか | 0.10 | 0.33 | 1.00 | | | | | | |
| Q6 | 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか | 0.17 | 0.43 | 0.34 | 1.00 | | | | | |
| Q7 | 先生の話し方は聞き取りやすかったですか | 0.10 | 0.40 | 0.31 | 0.60 | 1.00 | | | | |
| Q8 | 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか | 0.10 | 0.39 | 0.30 | 0.53 | 0.68 | 1.00 | | | |
| Q10 | 授業の内容を理解できましたか | 0.17 | 0.52 | 0.33 | 0.54 | 0.58 | 0.58 | 1.00 | | |
| Q11 | この授業で新しい知識や考え方が得られましたか | 0.19 | 0.50 | 0.32 | 0.59 | 0.57 | 0.56 | 0.74 | 1.00 | |
| Q12 | 総合的に判断してこの授業に満足しましたか | 0.15 | 0.50 | 0.34 | 0.64 | 0.67 | 0.64 | 0.74 | 0.78 | 1.00 |

(注) 相関係数「0.5」以上を比較的「相関が高い」として塗りつぶし表示しています。

表12(2) 相関係数表

(2期)

| | | Q2 | Q3 | Q5 | Q6 | Q7 | Q8 | Q10 | Q11 | Q12 |
|-----|---------------------------------|------|------|------|-------|------|--------|------|-------|-------|
| | | 出席率 | 積極性 | シラバス | 熱意・意欲 | 話し方 | 文字の見易さ | 内容理解 | 新知識習得 | 総合満足度 |
| Q2 | この授業全体を通じての出席率は何の程度でしたか | 1.00 | | | | | | | | |
| Q3 | あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか | 0.37 | 1.00 | | | | | | | |
| Q5 | 授業はシラバスに沿った展開でしたか | 0.10 | 0.33 | 1.00 | | | | | | |
| Q6 | 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか | 0.18 | 0.43 | 0.34 | 1.00 | | | | | |
| Q7 | 先生の話し方は聞き取りやすかったですか | 0.12 | 0.41 | 0.33 | 0.62 | 1.00 | | | | |
| Q8 | 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか | 0.12 | 0.40 | 0.33 | 0.55 | 0.70 | 1.00 | | | |
| Q10 | 授業の内容を理解できましたか | 0.19 | 0.53 | 0.35 | 0.55 | 0.59 | 0.60 | 1.00 | | |
| Q11 | この授業で新しい知識や考え方が得られましたか | 0.20 | 0.50 | 0.33 | 0.61 | 0.60 | 0.58 | 0.76 | 1.00 | |
| Q12 | 総合的に判断してこの授業に満足しましたか | 0.17 | 0.50 | 0.34 | 0.65 | 0.68 | 0.66 | 0.75 | 0.79 | 1.00 |

(注) 相関係数「0.5」以上を比較的「相関が高い」として塗りつぶし表示しています。

仏教学部

- 宗学科
 - 仏教学科
-

仏教学部

【結果の概要・分析】

アンケートの回答率は、第1期には宗学科57.7%、仏教学科は61.7%であり共に全学平均56.3%を上回り、第2期には宗学科50.1%、仏教学科は48.8%であり、宗学科・仏教学科共に全学平均47.4%を上回っている。全学的には学年が上がるにつれて回答率が低下する傾向にあり、本学部でも全体的に同傾向にある。ただ、宗学科・仏教学科ともに第1期・第2期を通して4年生の回答率が30%を超えている点は他学部に見られず、仏教学部独自の結果である。

受講生自身の授業への取り組み方に関わる、「出席率」(Q2)と「積極性」(Q3)についての質問に対する回答平均値を比較すると、宗学科は「出席率」(Q2)については芳しくないが、「積極性」(Q3)について、第2期は全学平均を上回っている。仏教学科は年間を通して「出席率」(Q2)と「積極性」(Q3)共に全学平均を下回っており、消極的受動的な受講態度を窺わせる。

授業の内容と方法に対する評価の範疇では、「シラバスに沿った授業展開」(Q5)、「教員の授業に対する熱意と意欲」(Q6)について、回答平均値が両学科共に年間を通して全学平均を上回っている。これはここ数年変わらぬ傾向であり、本学部教員の授業にかかる意気込みの熱量の高さを示している。また、「話し方の聞き取り易さ」(Q7)、「板書やスライド等の資料提示の際の文字の見易さ」(Q8)という質問事項について、回答平均値が宗学科は年間を通して全学平均を上回っている。仏教学科は(Q7)と(Q8)について第1期のみ全学平均をやや下回り、第2期は全学平均を上回る結果となった。

受講生の側の理解度等に目を向けると、「授業内容の理解」(Q10)、「新しい知識や考え方の習得」(Q11)、「総合的満足度」(Q12)についての回答平均値は、宗学科では年間を通して全学平均を上回っている。一方、仏教学科の回答平均値は、年間を通して(Q10)、(Q11)、(Q12)すべてにおいて全学平均をやや下回る結果となった。

回答平均値の学年別比較(表11)を見ると、宗学科は3年生については年間を通して全項目で全学平均を上回っているが、その他の学年については全学平均値に対して学部平均値が上下する結果が各学年それぞれに出ており、学年別の傾向はつかみにくい。仏教学科においては、3・4年生については全学平均値を上回る結果が出ているが、1・2年生については全体として全学平均値を下回る結果が出ている。特に仏教学科の傾向を見ると、1・2年生の(Q2)、(Q3)と(Q11)の平均値が共通して全学平均を下回っていることがわかることから、学びに対するモチベーションの向上と維持に努める必要がある。

【授業改善への活用方法】

1年生が大学での学修に速やかに順応できるように、また本学部での学修の意義を理解し実感して積極的に学問する態勢に向かわせるために、導入教育がきわめて重要であるとの認識から、ここ数年その改善策を検討しているところである。

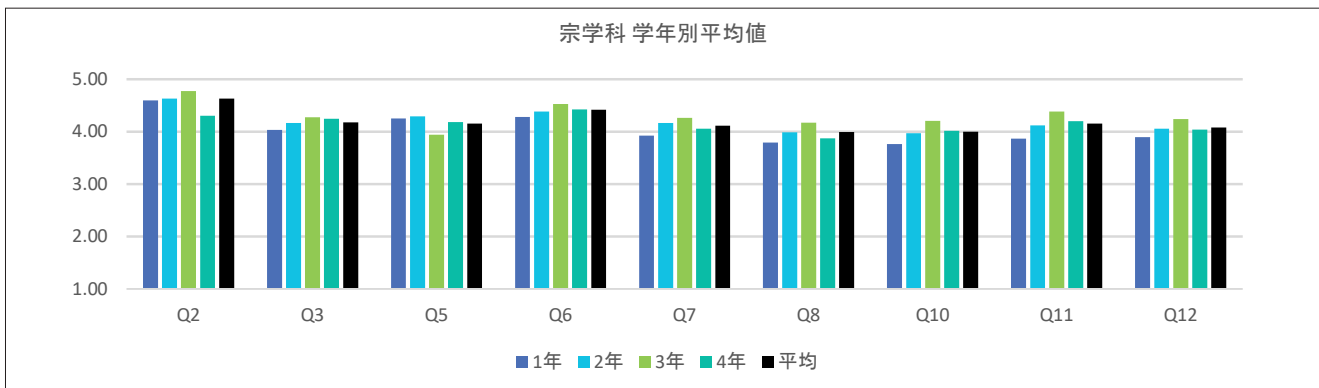
また、授業改善アンケートと同様の観点から、教育方法の向上を目指すため、ピアレビュー(教員相互の授業参観)を継続的に実施する。

表11(1) 回答平均値の学年別比較

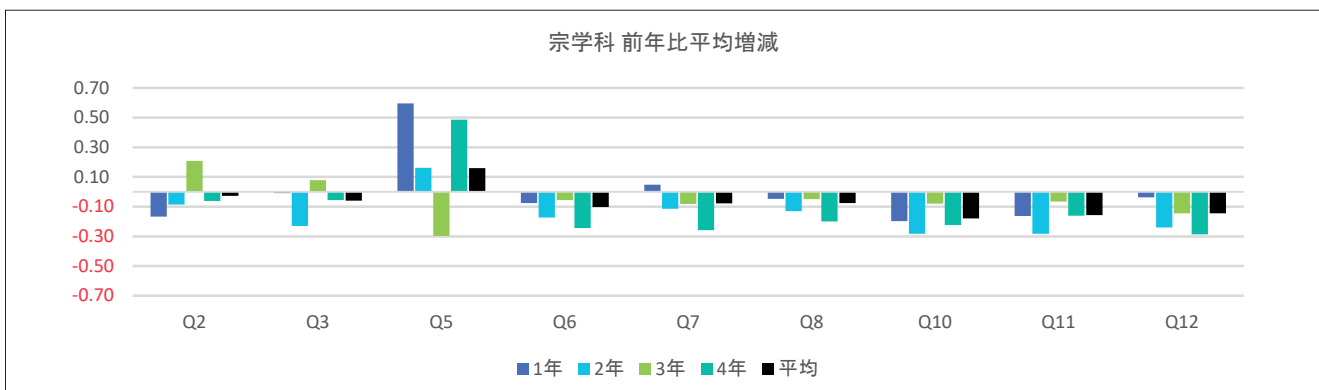
(1期)

| | 宗学科 | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|
| | 1年 | | | 2年 | | | 3年 | | | 4年 | | | 平均 | | |
| | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 |
| | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | |
| Q2 | 4.59 (4.76) | 0.75 | -0.17 | 4.63 (4.72) | 0.58 | -0.09 | 4.77 (4.57) | 0.45 | 0.21 | 4.30 (4.36) | 0.76 | -0.06 | 4.63 (4.66) | 0.64 | -0.03 |
| Q3 | 4.03 (4.04) | 0.93 | -0.01 | 4.17 (4.40) | 0.79 | -0.23 | 4.28 (4.20) | 0.91 | 0.08 | 4.25 (4.30) | 0.80 | -0.06 | 4.18 (4.24) | 0.88 | -0.06 |
| Q5 | 4.25 (3.65) | 1.07 | 0.60 | 4.29 (4.13) | 0.93 | 0.16 | 3.94 (4.24) | 1.47 | -0.30 | 4.18 (3.70) | 1.20 | 0.49 | 4.15 (3.99) | 1.21 | 0.16 |
| Q6 | 4.28 (4.35) | 0.94 | -0.08 | 4.38 (4.55) | 0.82 | -0.17 | 4.53 (4.58) | 0.81 | -0.06 | 4.42 (4.67) | 0.86 | -0.24 | 4.42 (4.52) | 0.86 | -0.10 |
| Q7 | 3.93 (3.88) | 1.13 | 0.05 | 4.17 (4.28) | 0.89 | -0.11 | 4.26 (4.35) | 0.91 | -0.08 | 4.06 (4.31) | 1.20 | -0.26 | 4.11 (4.19) | 1.02 | -0.08 |
| Q8 | 3.80 (3.84) | 1.16 | -0.05 | 3.99 (4.12) | 0.91 | -0.13 | 4.17 (4.22) | 1.01 | -0.05 | 3.87 (4.07) | 1.19 | -0.20 | 3.99 (4.07) | 1.06 | -0.07 |
| Q10 | 3.76 (3.96) | 1.04 | -0.20 | 3.97 (4.26) | 0.98 | -0.28 | 4.20 (4.29) | 0.95 | -0.08 | 4.02 (4.24) | 1.04 | -0.22 | 4.00 (4.18) | 1.00 | -0.18 |
| Q11 | 3.86 (4.03) | 1.12 | -0.16 | 4.12 (4.40) | 0.84 | -0.28 | 4.38 (4.45) | 0.88 | -0.07 | 4.20 (4.36) | 0.93 | -0.16 | 4.16 (4.31) | 0.97 | -0.16 |
| Q12 | 3.90 (3.93) | 1.05 | -0.04 | 4.06 (4.30) | 0.97 | -0.24 | 4.24 (4.39) | 0.94 | -0.14 | 4.04 (4.32) | 1.07 | -0.29 | 4.08 (4.23) | 1.00 | -0.15 |

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

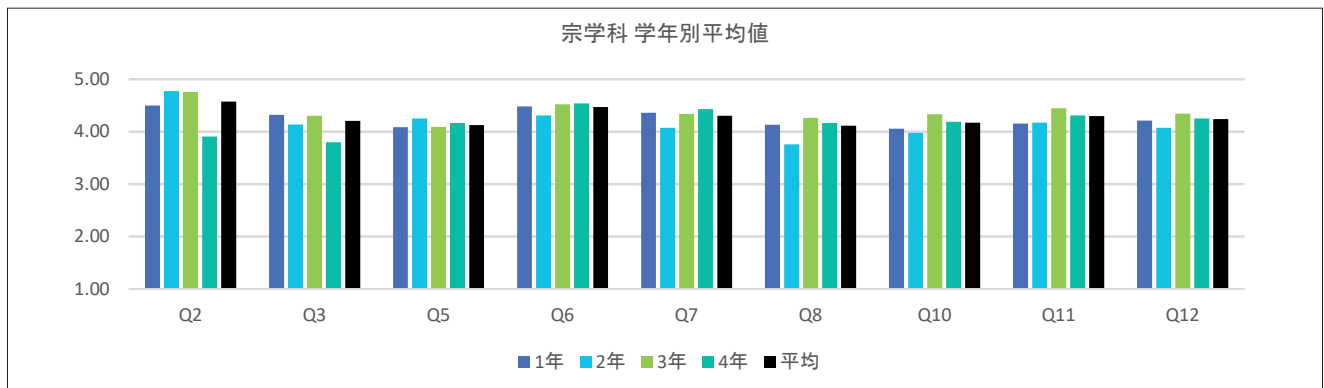
| 授業・内容 | 理解・満足 |
|--|---|
| Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか | Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか |

表11(2) 回答平均値の学年別比較

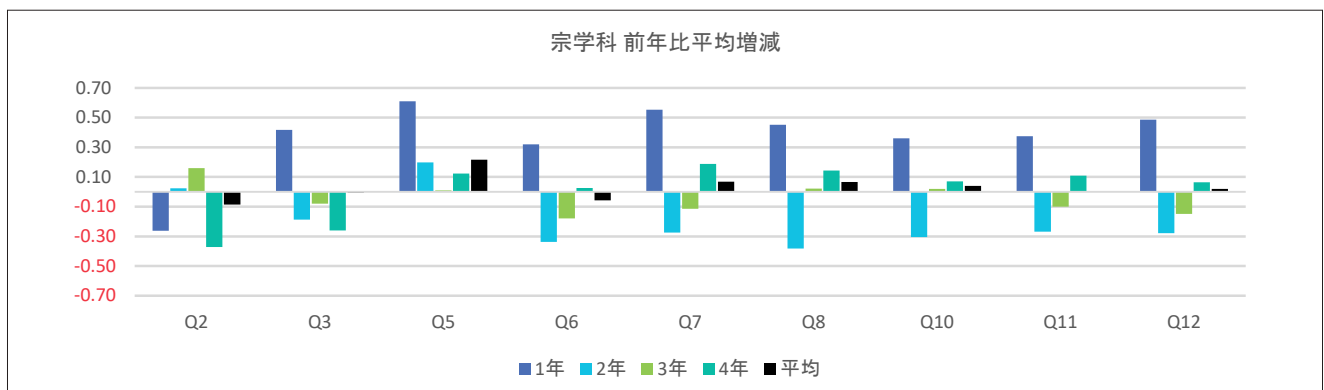
(2期)

| | 宗学科 | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|
| | 1年 | | | 2年 | | | 3年 | | | 4年 | | | 平均 | | |
| | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 |
| | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | |
| Q2 | 4.50 (4.76) | 0.81 | -0.26 | 4.77 (4.75) | 0.46 | 0.02 | 4.76 (4.60) | 0.52 | 0.16 | 3.91 (4.28) | 1.10 | -0.37 | 4.57 (4.66) | 0.76 | -0.09 |
| Q3 | 4.32 (3.90) | 0.96 | 0.42 | 4.13 (4.32) | 0.74 | -0.19 | 4.31 (4.38) | 0.95 | -0.08 | 3.80 (4.06) | 1.21 | -0.26 | 4.20 (4.21) | 0.97 | -0.01 |
| Q5 | 4.08 (3.47) | 1.37 | 0.61 | 4.25 (4.05) | 0.84 | 0.20 | 4.09 (4.08) | 1.28 | 0.01 | 4.16 (4.04) | 1.27 | 0.12 | 4.13 (3.91) | 1.23 | 0.22 |
| Q6 | 4.48 (4.16) | 0.81 | 0.32 | 4.31 (4.65) | 0.88 | -0.34 | 4.52 (4.70) | 0.84 | -0.18 | 4.54 (4.51) | 0.85 | 0.03 | 4.47 (4.53) | 0.84 | -0.06 |
| Q7 | 4.36 (3.81) | 0.91 | 0.55 | 4.07 (4.35) | 0.97 | -0.27 | 4.34 (4.45) | 0.91 | -0.11 | 4.43 (4.24) | 0.87 | 0.19 | 4.30 (4.23) | 0.92 | 0.07 |
| Q8 | 4.13 (3.68) | 0.99 | 0.45 | 3.76 (4.14) | 1.09 | -0.38 | 4.27 (4.24) | 0.94 | 0.02 | 4.16 (4.02) | 1.20 | 0.14 | 4.11 (4.05) | 1.04 | 0.07 |
| Q10 | 4.06 (3.70) | 1.04 | 0.36 | 3.98 (4.28) | 0.93 | -0.31 | 4.33 (4.31) | 0.91 | 0.02 | 4.19 (4.12) | 0.94 | 0.07 | 4.17 (4.13) | 0.96 | 0.04 |
| Q11 | 4.15 (3.78) | 1.00 | 0.37 | 4.17 (4.44) | 0.86 | -0.27 | 4.45 (4.54) | 0.92 | -0.10 | 4.31 (4.20) | 0.96 | 0.11 | 4.30 (4.29) | 0.94 | 0.00 |
| Q12 | 4.21 (3.72) | 0.97 | 0.49 | 4.07 (4.35) | 0.92 | -0.28 | 4.34 (4.49) | 0.95 | -0.15 | 4.25 (4.19) | 1.00 | 0.06 | 4.24 (4.22) | 0.96 | 0.02 |

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

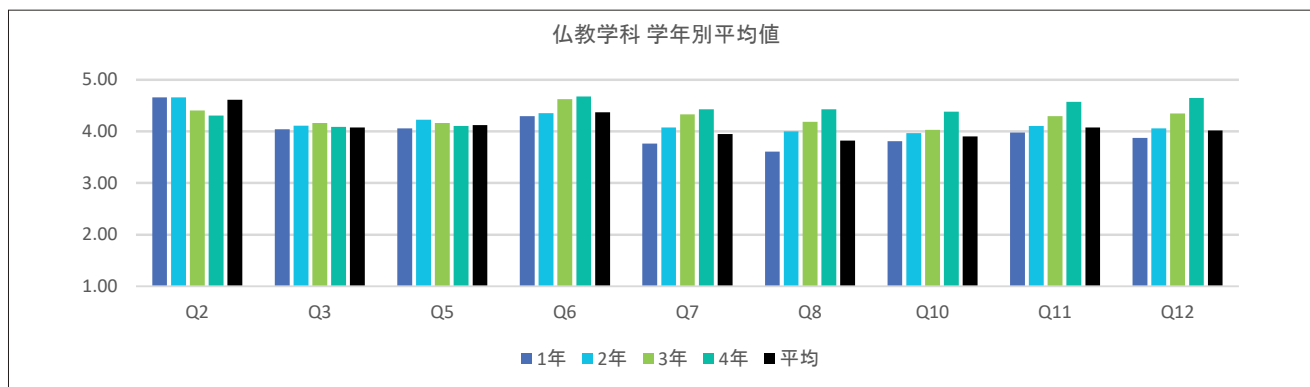
| 授業・内容 | 理解・満足 |
|--|---|
| Q2: この授業全体を通じての出席率は何の程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか | Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか |

表11(1) 回答平均値の学年別比較

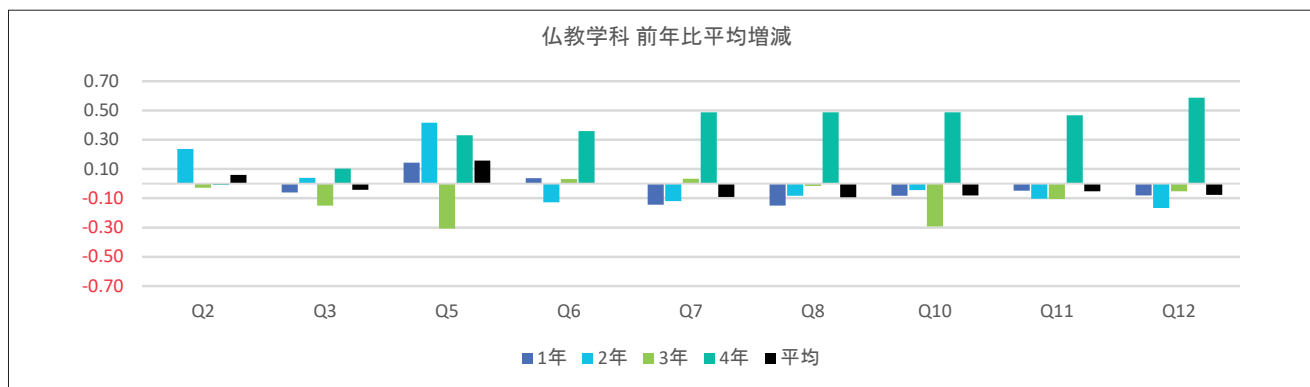
(1期)

| | 仏教学科 | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|
| | 1年 | | | 2年 | | | 3年 | | | 4年 | | | 平均 | | |
| | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 |
| | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | |
| Q2 | 4.66 (4.66) | 0.64 | 0.00 | 4.66 (4.42) | 0.68 | 0.24 | 4.40 (4.43) | 0.91 | -0.03 | 4.31 (4.32) | 0.72 | -0.01 | 4.61 (4.55) | 0.70 | 0.06 |
| Q3 | 4.04 (4.10) | 0.88 | -0.06 | 4.11 (4.07) | 0.88 | 0.04 | 4.16 (4.31) | 0.93 | -0.15 | 4.09 (3.98) | 0.96 | 0.10 | 4.08 (4.12) | 0.89 | -0.04 |
| Q5 | 4.06 (3.92) | 1.25 | 0.14 | 4.23 (3.81) | 0.99 | 0.42 | 4.16 (4.47) | 1.07 | -0.31 | 4.10 (3.77) | 1.25 | 0.33 | 4.12 (3.96) | 1.16 | 0.16 |
| Q6 | 4.29 (4.26) | 0.94 | 0.04 | 4.35 (4.48) | 0.88 | -0.13 | 4.63 (4.59) | 0.64 | 0.03 | 4.68 (4.32) | 0.76 | 0.36 | 4.37 (4.37) | 0.89 | 0.00 |
| Q7 | 3.76 (3.91) | 1.15 | -0.14 | 4.08 (4.20) | 0.97 | -0.12 | 4.33 (4.30) | 0.82 | 0.03 | 4.43 (3.94) | 0.83 | 0.49 | 3.95 (4.04) | 1.08 | -0.09 |
| Q8 | 3.61 (3.76) | 1.10 | -0.15 | 4.00 (4.09) | 0.99 | -0.08 | 4.19 (4.20) | 0.83 | -0.02 | 4.43 (3.94) | 0.74 | 0.49 | 3.82 (3.91) | 1.06 | -0.09 |
| Q10 | 3.81 (3.90) | 1.02 | -0.08 | 3.96 (4.01) | 0.99 | -0.04 | 4.03 (4.32) | 0.90 | -0.29 | 4.38 (3.89) | 0.71 | 0.49 | 3.90 (3.99) | 1.00 | -0.08 |
| Q11 | 3.98 (4.03) | 1.00 | -0.05 | 4.10 (4.21) | 0.95 | -0.10 | 4.30 (4.40) | 0.87 | -0.11 | 4.57 (4.11) | 0.58 | 0.47 | 4.08 (4.13) | 0.97 | -0.05 |
| Q12 | 3.88 (3.96) | 1.05 | -0.08 | 4.06 (4.22) | 0.94 | -0.17 | 4.35 (4.40) | 0.80 | -0.05 | 4.65 (4.06) | 0.51 | 0.59 | 4.02 (4.09) | 1.00 | -0.08 |

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

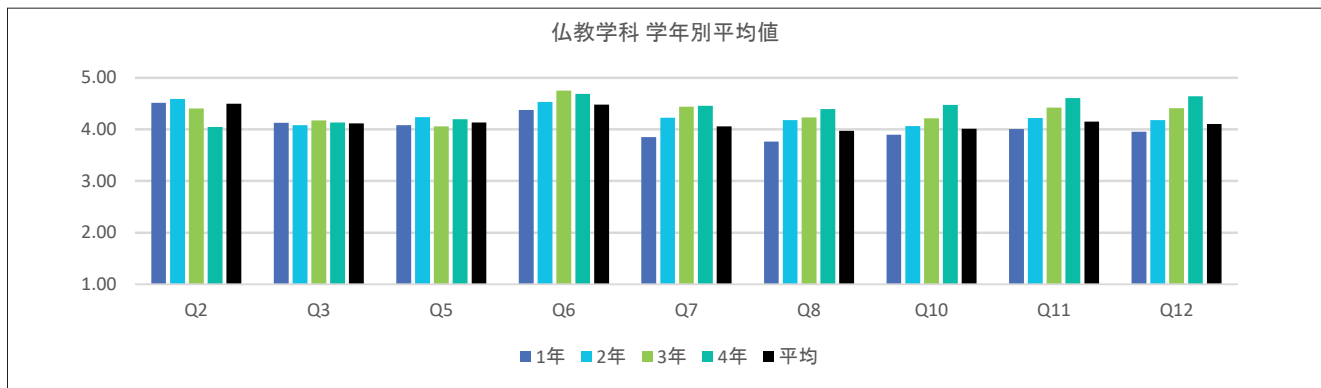
| 授業・内容 | 理解・満足 |
|--|---|
| Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか | Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか |

表11(2) 回答平均値の学年別比較

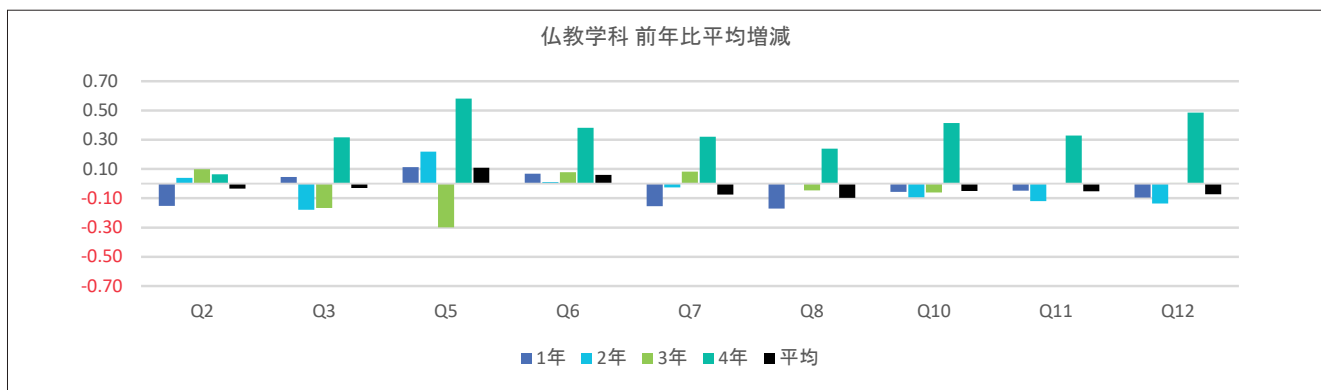
(2期)

| | 仏教学科 | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|
| | 1年 | | | 2年 | | | 3年 | | | 4年 | | | 平均 | | |
| | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 |
| | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | |
| Q2 | 4.51 (4.67) | 0.73 | -0.15 | 4.59 (4.55) | 0.75 | 0.04 | 4.40 (4.30) | 0.84 | 0.10 | 4.05 (3.98) | 0.78 | 0.06 | 4.50 (4.53) | 0.76 | -0.03 |
| Q3 | 4.13 (4.08) | 0.96 | 0.05 | 4.08 (4.26) | 0.99 | -0.18 | 4.17 (4.34) | 0.90 | -0.17 | 4.13 (3.82) | 0.87 | 0.32 | 4.12 (4.15) | 0.96 | -0.03 |
| Q5 | 4.08 (3.97) | 1.36 | 0.11 | 4.24 (4.02) | 1.19 | 0.22 | 4.06 (4.36) | 1.22 | -0.30 | 4.20 (3.62) | 1.18 | 0.58 | 4.13 (4.02) | 1.29 | 0.11 |
| Q6 | 4.38 (4.31) | 0.93 | 0.07 | 4.53 (4.52) | 0.73 | 0.01 | 4.75 (4.68) | 0.51 | 0.08 | 4.69 (4.31) | 0.62 | 0.38 | 4.48 (4.42) | 0.83 | 0.06 |
| Q7 | 3.85 (4.00) | 1.15 | -0.15 | 4.22 (4.25) | 0.94 | -0.03 | 4.44 (4.36) | 0.70 | 0.08 | 4.46 (4.14) | 0.83 | 0.32 | 4.06 (4.13) | 1.06 | -0.07 |
| Q8 | 3.76 (3.93) | 1.12 | -0.17 | 4.18 (4.18) | 0.94 | 0.00 | 4.23 (4.28) | 0.76 | -0.05 | 4.39 (4.15) | 0.84 | 0.24 | 3.97 (4.07) | 1.05 | -0.10 |
| Q10 | 3.90 (3.95) | 1.09 | -0.06 | 4.07 (4.16) | 0.98 | -0.09 | 4.22 (4.28) | 0.78 | -0.06 | 4.48 (4.06) | 0.54 | 0.41 | 4.01 (4.06) | 1.01 | -0.05 |
| Q11 | 4.01 (4.06) | 1.11 | -0.05 | 4.22 (4.34) | 0.91 | -0.12 | 4.43 (4.43) | 0.77 | 0.00 | 4.61 (4.28) | 0.49 | 0.33 | 4.15 (4.20) | 1.01 | -0.05 |
| Q12 | 3.95 (4.05) | 1.12 | -0.09 | 4.18 (4.32) | 0.90 | -0.14 | 4.41 (4.41) | 0.76 | 0.01 | 4.64 (4.15) | 0.58 | 0.49 | 4.11 (4.18) | 1.01 | -0.07 |

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

| 授業・内容 | 理解・満足 |
|--|---|
| Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか | Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか |

文学部

- 哲学科
 - 史学科
 - 社会学科
 - 文学科
-

文学部

【結果の概要・分析】

(Q12) の授業に対する総合的な満足度について、1期の全学平均値は4.08である。文学部各学科における平均値は、哲学科が4.05、史学科が4.17、社会学科が4.06、文学部が4.20であり、哲学科、社会学科を除き、全学平均を上回った。2期については、全学平均値は4.15であり、哲学科は4.10、史学科は4.29、社会学科は4.08、文学部は4.19と、1期と同様の結果となった。全学の平均値との比較は、哲学科、社会学科は低く、史学科、文学部は高い。全学の年次ごとの平均値の推移とほぼ同様の傾向がみられるのは、社会学科である。哲学科、文学部は、3年次までは年次ごとに平均値が上がるが、4年次で平均値が下がる。史学科は、年次ごとに数値が下がっている。1期と2期との平均値については、全学の傾向同様、2期の数値が各学科とも4年次を除いて高い傾向にある。ただ、前年度比を見た場合、おしなべてどの学科とも相対的に本年度の方が高い数値になっているため、全体的に改善の努力が現れていると考えられる。特に、昨年度において一部の質問項目を除くと全学の平均値よりも低かった社会学科は、Q7などの一部の質問項目を除いてほぼすべての質問項目において、前年比の平均がプラスになっている。授業改善が目に見えるかたちで現れているのではないと思われる。一方、文学部の1年次の前年度比が全体的に低くなっている。この傾向が続くかどうか、次年度以降も注視したい。

文学部は全体として、全学の平均値に近い数値である。ただ、全学の平均値よりも低い数値であるのは、各学科ともに1期・2期を通して4年次のQ2が低い数値になっている。4年次については、総じて他のアンケートの数値も低い傾向にあり、特に2期に目立つ。理由の一つは就職活動の影響かと思われる。

【授業改善への活用方法】

文学部全体としては、全学の平均値よりも概ね高い評価を獲得しており、授業改善の成果が一定程度出ているといえるが、当然ながら一層の授業改善に向けた努力が必要である。それは個々の授業を担当する教員による内容・方法の改善に留まらず、学部・学科として授業のあり方を再検討することで、より高い教育効果を望むものである。

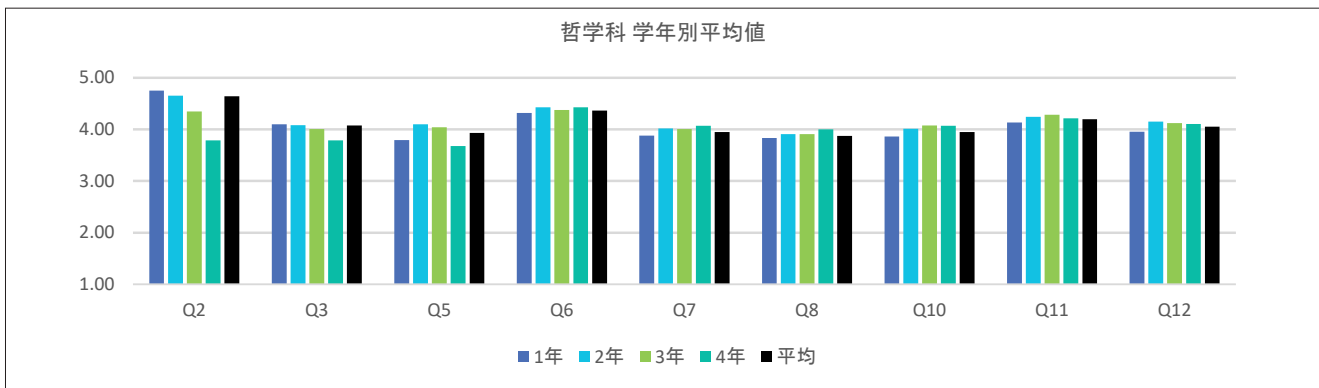
そのひとつとして、本年度から、初年次教育の工夫・改善の試みとして、一年次の必修科目の「基礎ゼミナール」を学科・専攻コースごとに分けて開設していたクラス構成から、学科・専攻コースの区別を取り払ったクラス構成に改め、学科・専攻コースが異なる専任教員が3人1組になって1クラスを担当するアクティブラーニング型へ授業展開を行った。新たな「基礎ゼミナール」によって、新生が自らの専攻にとらわれない広い学問的な興味を喚起して、大学で学ぶ楽しさを知ると同時に、学生自身の専攻分野を学ぶ意義を自覚させることをねらいとしている。前述で文学部1年次の前年比が低いことにふれたが、哲学科も同様の傾向があり、一方で史学科と社会学科にはその傾向は見られないことから、この成果は今後、数年にわたる検証が課題になるであろう。

表11(1) 回答平均値の学年別比較

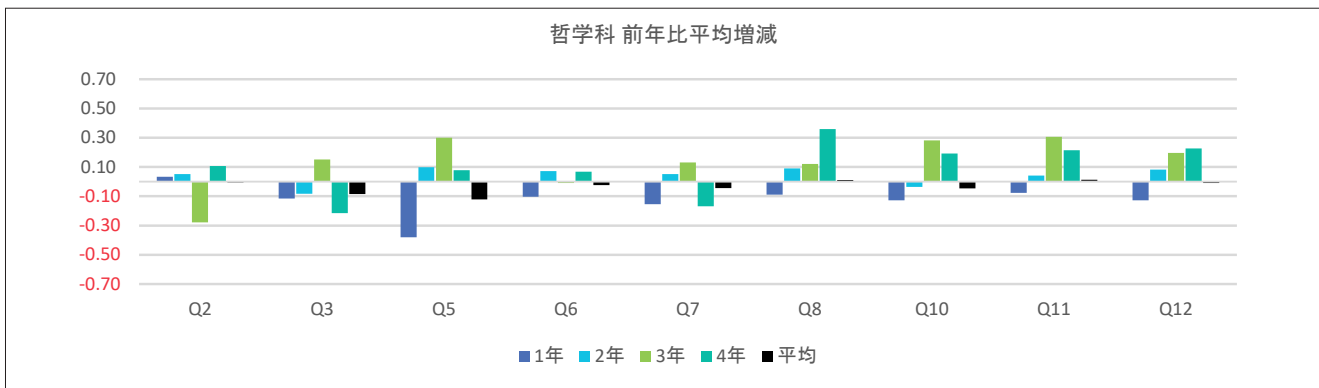
(1期)

| | 哲学科 | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|
| | 1年 | | | 2年 | | | 3年 | | | 4年 | | | 平均 | | |
| | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 |
| | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | |
| Q2 | 4.75 (4.72) | 0.57 | 0.03 | 4.65 (4.60) | 0.59 | 0.05 | 4.34 (4.62) | 0.84 | -0.28 | 3.79 (3.68) | 0.79 | 0.11 | 4.64 (4.65) | 0.65 | -0.01 |
| Q3 | 4.10 (4.22) | 0.85 | -0.12 | 4.08 (4.16) | 0.87 | -0.08 | 4.01 (3.86) | 0.89 | 0.15 | 3.79 (4.00) | 0.63 | -0.21 | 4.07 (4.16) | 0.86 | -0.09 |
| Q5 | 3.79 (4.17) | 1.39 | -0.38 | 4.10 (4.00) | 1.15 | 0.10 | 4.04 (3.74) | 1.19 | 0.30 | 3.68 (3.60) | 1.22 | 0.08 | 3.93 (4.05) | 1.29 | -0.12 |
| Q6 | 4.32 (4.42) | 0.85 | -0.10 | 4.43 (4.35) | 0.85 | 0.07 | 4.38 (4.39) | 0.84 | -0.01 | 4.43 (4.36) | 0.57 | 0.07 | 4.37 (4.39) | 0.84 | -0.02 |
| Q7 | 3.88 (4.03) | 1.07 | -0.15 | 4.02 (3.97) | 1.02 | 0.05 | 4.01 (3.88) | 1.06 | 0.13 | 4.07 (4.24) | 0.72 | -0.17 | 3.95 (4.00) | 1.04 | -0.04 |
| Q8 | 3.84 (3.92) | 1.05 | -0.09 | 3.91 (3.82) | 0.99 | 0.09 | 3.91 (3.79) | 0.98 | 0.12 | 4.00 (3.64) | 0.77 | 0.36 | 3.88 (3.86) | 1.02 | 0.01 |
| Q10 | 3.86 (3.99) | 0.97 | -0.13 | 4.01 (4.05) | 0.95 | -0.04 | 4.07 (3.79) | 0.84 | 0.28 | 4.07 (3.88) | 0.38 | 0.19 | 3.95 (4.00) | 0.94 | -0.05 |
| Q11 | 4.13 (4.21) | 0.87 | -0.08 | 4.24 (4.20) | 0.86 | 0.04 | 4.29 (3.98) | 0.84 | 0.31 | 4.21 (4.00) | 0.42 | 0.21 | 4.19 (4.18) | 0.86 | 0.01 |
| Q12 | 3.95 (4.08) | 0.97 | -0.13 | 4.15 (4.07) | 0.92 | 0.08 | 4.12 (3.93) | 0.96 | 0.20 | 4.11 (3.88) | 0.42 | 0.23 | 4.05 (4.06) | 0.95 | -0.01 |

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

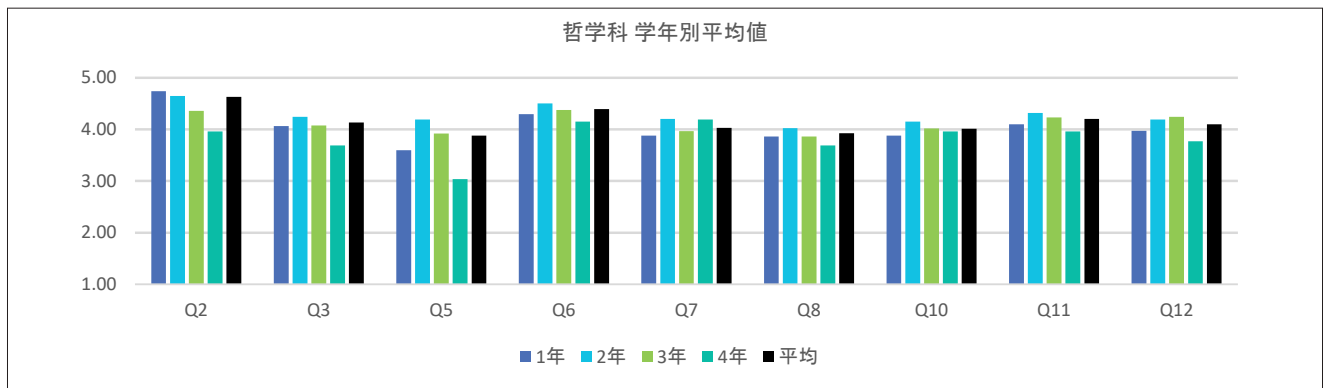
| 授業・内容 | 理解・満足 |
|--|---|
| Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか | Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか |

表11(2) 回答平均値の学年別比較

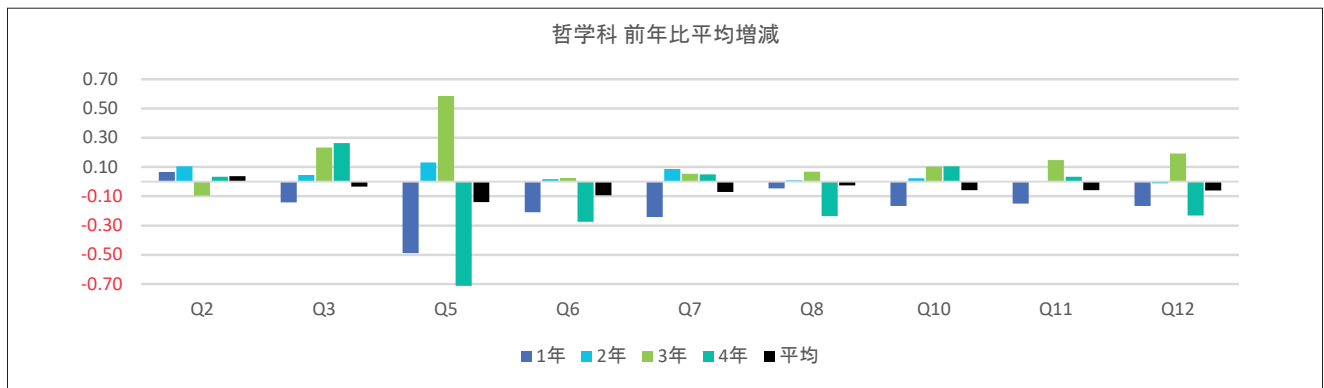
(2期)

| | 哲学科 | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|------------------|----------|-----------|------------------|------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|------|-----------|------------------|----------|-----------|
| | 1年 | | 前年 比平均 | 2年 | | 前年 比平均 | 3年 | | 前年 比平均 | 4年 | | 前年 比平均 | 平均 | | 前年 比平均 |
| | 2018年 (2017年) | | | 2018年 (2017年) | | | 2018年 (2017年) | | | 2018年 (2017年) | | | 2018年 (2017年) | | |
| | 平均 | 標準 偏差 | 平均 | 標準 偏差 | 平均 | 標準 偏差 | 平均 | 標準 偏差 | 平均 | 標準 偏差 | 平均 | 標準 偏差 | 平均 | 標準 偏差 | |
| Q2 | 4.74 (4.68) | 0.54 | 0.07 | 4.65 (4.55) | 0.66 | 0.10 | 4.36 (4.46) | 0.74 | -0.10 | 3.96 (3.93) | 0.87 | 0.03 | 4.63 (4.59) | 0.65 | 0.04 |
| Q3 | 4.06 (4.20) | 0.89 | -0.14 | 4.24 (4.20) | 0.76 | 0.05 | 4.08 (3.84) | 0.77 | 0.23 | 3.69 (3.43) | 0.84 | 0.26 | 4.13 (4.17) | 0.83 | -0.03 |
| Q5 | 3.60 (4.09) | 1.50 | -0.49 | 4.19 (4.06) | 1.01 | 0.13 | 3.92 (3.34) | 1.32 | 0.59 | 3.04 (4.36) | 1.61 | -1.32 | 3.88 (4.02) | 1.33 | -0.14 |
| Q6 | 4.30 (4.51) | 0.88 | -0.21 | 4.51 (4.49) | 0.81 | 0.02 | 4.38 (4.35) | 0.98 | 0.02 | 4.15 (4.43) | 1.12 | -0.27 | 4.39 (4.49) | 0.88 | -0.09 |
| Q7 | 3.88 (4.12) | 1.06 | -0.24 | 4.20 (4.11) | 0.97 | 0.09 | 3.97 (3.91) | 1.14 | 0.05 | 4.19 (4.14) | 0.94 | 0.05 | 4.03 (4.10) | 1.04 | -0.07 |
| Q8 | 3.86 (3.91) | 1.02 | -0.05 | 4.02 (4.01) | 1.00 | 0.01 | 3.86 (3.79) | 1.06 | 0.07 | 3.69 (3.93) | 0.97 | -0.24 | 3.92 (3.95) | 1.02 | -0.03 |
| Q10 | 3.88 (4.05) | 1.02 | -0.17 | 4.15 (4.13) | 0.77 | 0.02 | 4.02 (3.91) | 0.95 | 0.10 | 3.96 (3.86) | 0.60 | 0.10 | 4.01 (4.07) | 0.91 | -0.06 |
| Q11 | 4.10 (4.25) | 0.99 | -0.15 | 4.32 (4.31) | 0.81 | 0.00 | 4.23 (4.09) | 0.95 | 0.15 | 3.96 (3.93) | 0.87 | 0.03 | 4.21 (4.26) | 0.92 | -0.06 |
| Q12 | 3.97 (4.14) | 1.00 | -0.17 | 4.19 (4.20) | 0.92 | -0.01 | 4.24 (4.05) | 0.92 | 0.19 | 3.77 (4.00) | 1.07 | -0.23 | 4.10 (4.16) | 0.96 | -0.06 |

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

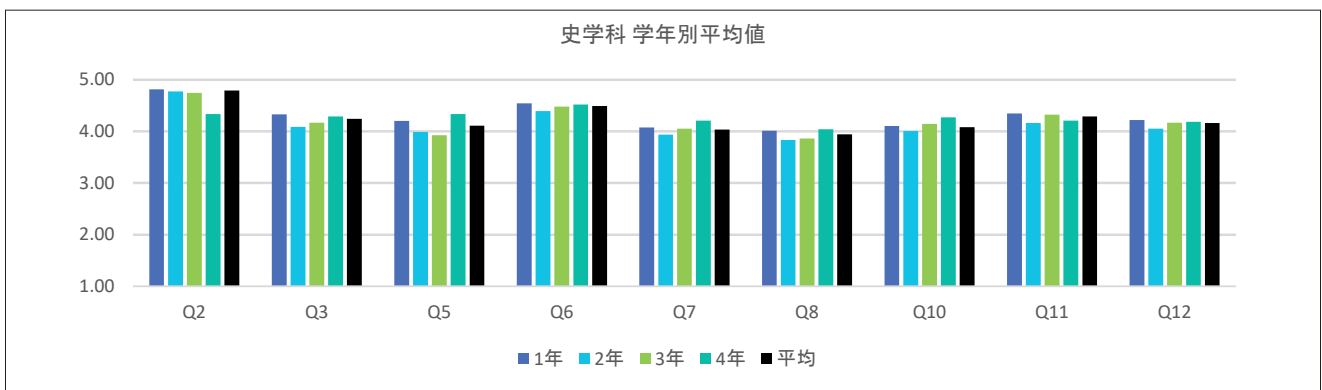
| 授業・内容 | 理解・満足 |
|--|---|
| Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか | Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか |

表11(1) 回答平均値の学年別比較

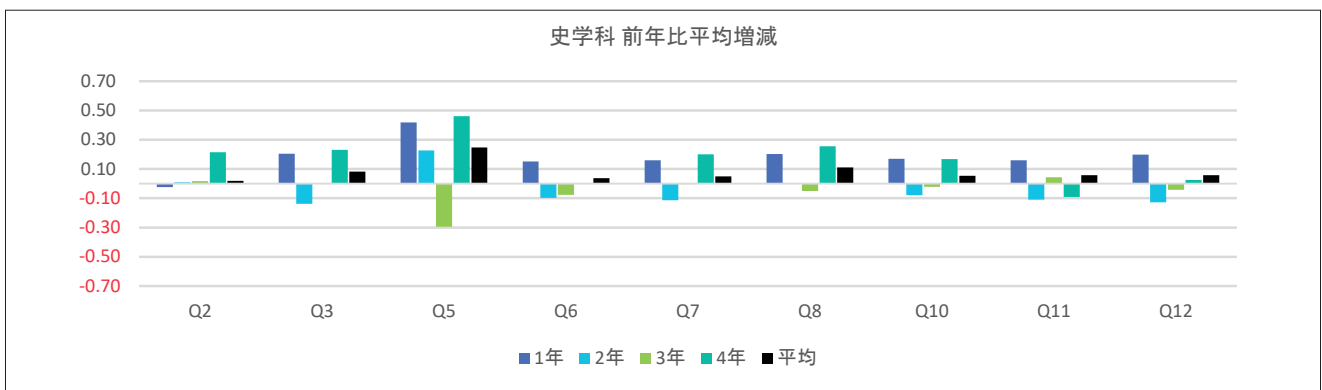
(1期)

| | 史学科 | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|
| | 1年 | | | 2年 | | | 3年 | | | 4年 | | | 平均 | | |
| | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 |
| | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | |
| Q2 | 4.82 (4.84) | 0.48 | -0.02 | 4.77 (4.76) | 0.56 | 0.01 | 4.75 (4.73) | 0.50 | 0.02 | 4.33 (4.12) | 0.81 | 0.21 | 4.79 (4.77) | 0.52 | 0.02 |
| Q3 | 4.33 (4.12) | 0.75 | 0.20 | 4.09 (4.23) | 0.82 | -0.14 | 4.17 (4.17) | 0.89 | 0.00 | 4.29 (4.06) | 0.62 | 0.23 | 4.24 (4.16) | 0.80 | 0.08 |
| Q5 | 4.20 (3.78) | 1.18 | 0.42 | 3.99 (3.76) | 1.20 | 0.23 | 3.93 (4.22) | 1.37 | -0.29 | 4.33 (3.87) | 1.04 | 0.46 | 4.11 (3.87) | 1.21 | 0.25 |
| Q6 | 4.54 (4.39) | 0.73 | 0.15 | 4.39 (4.49) | 0.76 | -0.10 | 4.48 (4.56) | 0.76 | -0.08 | 4.52 (4.52) | 0.77 | 0.00 | 4.49 (4.46) | 0.75 | 0.04 |
| Q7 | 4.07 (3.91) | 1.01 | 0.16 | 3.94 (4.05) | 1.00 | -0.11 | 4.06 (4.06) | 0.91 | 0.00 | 4.21 (4.01) | 1.05 | 0.20 | 4.03 (3.98) | 1.00 | 0.05 |
| Q8 | 4.01 (3.81) | 0.96 | 0.20 | 3.84 (3.83) | 1.01 | 0.00 | 3.86 (3.91) | 1.03 | -0.05 | 4.04 (3.79) | 0.87 | 0.26 | 3.95 (3.83) | 0.98 | 0.11 |
| Q10 | 4.11 (3.94) | 0.87 | 0.17 | 4.00 (4.08) | 0.85 | -0.08 | 4.14 (4.17) | 0.89 | -0.02 | 4.27 (4.10) | 0.87 | 0.17 | 4.08 (4.03) | 0.87 | 0.05 |
| Q11 | 4.35 (4.19) | 0.79 | 0.16 | 4.16 (4.27) | 0.82 | -0.11 | 4.33 (4.28) | 0.83 | 0.04 | 4.21 (4.30) | 0.92 | -0.09 | 4.29 (4.24) | 0.81 | 0.06 |
| Q12 | 4.22 (4.02) | 0.89 | 0.20 | 4.06 (4.18) | 0.90 | -0.13 | 4.17 (4.21) | 0.95 | -0.04 | 4.19 (4.16) | 0.87 | 0.03 | 4.17 (4.11) | 0.90 | 0.06 |

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

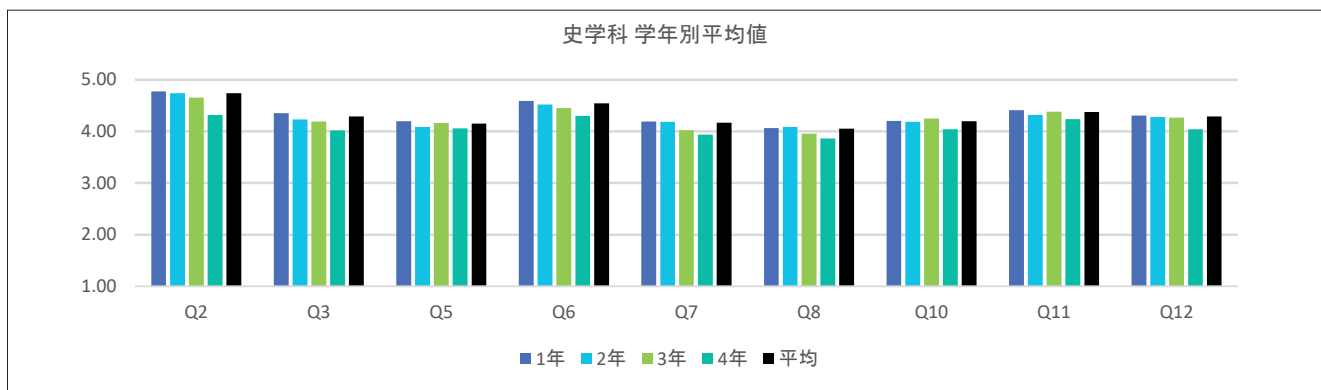
| 授業・内容 | 理解・満足 |
|--|---|
| Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか | Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか |

表11(2) 回答平均値の学年別比較

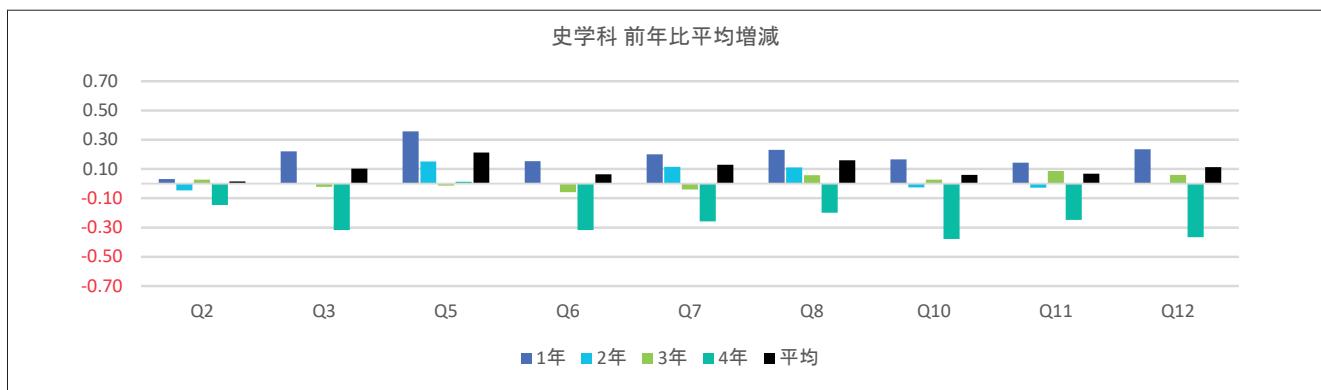
(2期)

| | 史学科 | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|
| | 1年 | | | 2年 | | | 3年 | | | 4年 | | | 平均 | | |
| | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 |
| | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | |
| Q2 | 4.77 (4.74) | 0.52 | 0.03 | 4.74 (4.78) | 0.55 | -0.05 | 4.66 (4.63) | 0.59 | 0.03 | 4.32 (4.47) | 0.94 | -0.15 | 4.74 (4.73) | 0.55 | 0.01 |
| Q3 | 4.36 (4.13) | 0.74 | 0.22 | 4.23 (4.23) | 0.75 | 0.00 | 4.19 (4.22) | 0.87 | -0.02 | 4.02 (4.34) | 0.71 | -0.32 | 4.29 (4.19) | 0.76 | 0.10 |
| Q5 | 4.19 (3.84) | 1.19 | 0.36 | 4.09 (3.94) | 1.16 | 0.15 | 4.16 (4.18) | 1.21 | -0.01 | 4.06 (4.05) | 1.00 | 0.01 | 4.15 (3.94) | 1.18 | 0.21 |
| Q6 | 4.59 (4.44) | 0.70 | 0.15 | 4.52 (4.52) | 0.68 | 0.00 | 4.45 (4.51) | 0.81 | -0.06 | 4.30 (4.62) | 0.84 | -0.32 | 4.55 (4.48) | 0.71 | 0.06 |
| Q7 | 4.19 (3.99) | 0.93 | 0.20 | 4.18 (4.07) | 0.93 | 0.12 | 4.02 (4.06) | 0.96 | -0.04 | 3.94 (4.20) | 0.74 | -0.26 | 4.17 (4.04) | 0.93 | 0.13 |
| Q8 | 4.07 (3.83) | 0.96 | 0.23 | 4.09 (3.97) | 0.93 | 0.11 | 3.95 (3.90) | 0.99 | 0.06 | 3.86 (4.06) | 0.93 | -0.20 | 4.06 (3.90) | 0.95 | 0.16 |
| Q10 | 4.20 (4.04) | 0.83 | 0.17 | 4.19 (4.21) | 0.78 | -0.03 | 4.25 (4.22) | 0.85 | 0.03 | 4.04 (4.42) | 0.73 | -0.38 | 4.20 (4.14) | 0.82 | 0.06 |
| Q11 | 4.41 (4.27) | 0.76 | 0.14 | 4.32 (4.35) | 0.78 | -0.03 | 4.38 (4.29) | 0.80 | 0.09 | 4.24 (4.49) | 0.72 | -0.25 | 4.37 (4.31) | 0.77 | 0.07 |
| Q12 | 4.31 (4.07) | 0.81 | 0.24 | 4.28 (4.28) | 0.81 | 0.00 | 4.27 (4.21) | 0.94 | 0.06 | 4.04 (4.41) | 0.90 | -0.37 | 4.29 (4.17) | 0.83 | 0.11 |

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

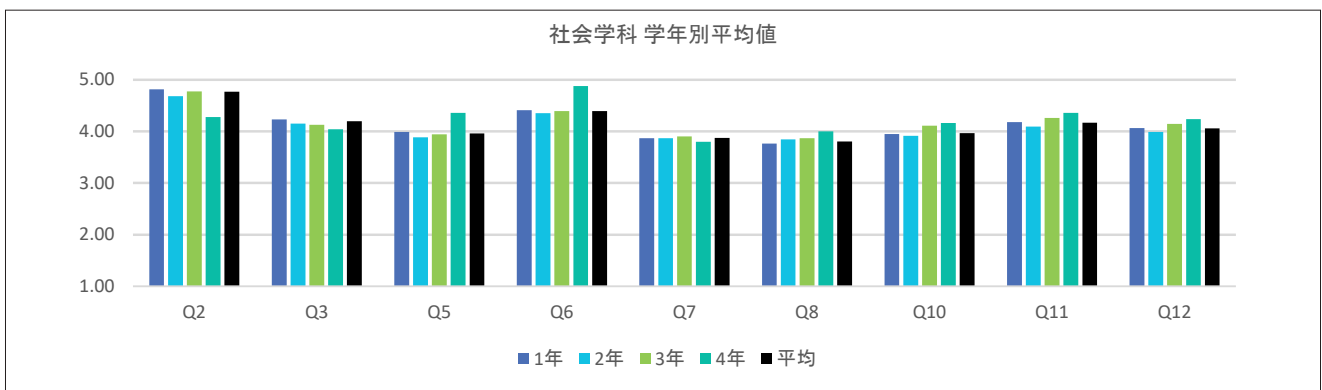
| 授業・内容 | 理解・満足 |
|--|---|
| Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか | Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか |

表11(1) 回答平均値の学年別比較

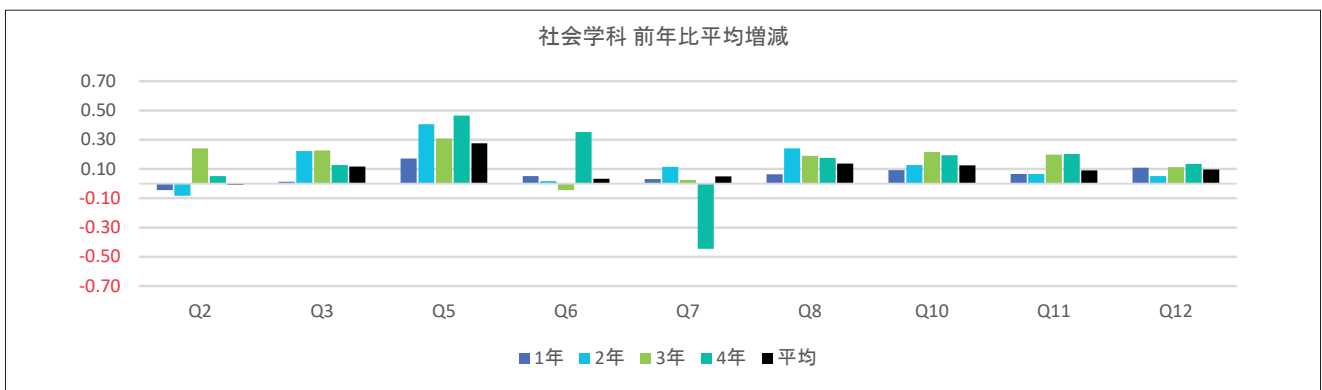
(1期)

| | 社会学科 | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|
| | 1年 | | | 2年 | | | 3年 | | | 4年 | | | 平均 | | |
| | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 |
| | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | |
| Q2 | 4.81 (4.86) | 0.51 | -0.04 | 4.69 (4.77) | 0.66 | -0.08 | 4.77 (4.53) | 0.51 | 0.24 | 4.28 (4.23) | 0.61 | 0.05 | 4.77 (4.78) | 0.56 | -0.01 |
| Q3 | 4.23 (4.22) | 0.84 | 0.01 | 4.15 (3.93) | 0.87 | 0.22 | 4.13 (3.90) | 0.82 | 0.23 | 4.04 (3.91) | 0.61 | 0.13 | 4.20 (4.08) | 0.85 | 0.12 |
| Q5 | 3.99 (3.82) | 1.32 | 0.17 | 3.89 (3.48) | 1.45 | 0.41 | 3.94 (3.63) | 1.30 | 0.31 | 4.36 (3.89) | 1.11 | 0.47 | 3.96 (3.68) | 1.35 | 0.28 |
| Q6 | 4.41 (4.36) | 0.84 | 0.05 | 4.35 (4.33) | 0.86 | 0.02 | 4.39 (4.44) | 0.77 | -0.04 | 4.88 (4.53) | 0.33 | 0.35 | 4.40 (4.36) | 0.83 | 0.03 |
| Q7 | 3.87 (3.84) | 1.09 | 0.03 | 3.87 (3.76) | 1.09 | 0.11 | 3.90 (3.88) | 0.99 | 0.02 | 3.80 (4.25) | 0.87 | -0.45 | 3.87 (3.82) | 1.08 | 0.05 |
| Q8 | 3.77 (3.70) | 1.08 | 0.06 | 3.84 (3.60) | 1.08 | 0.24 | 3.87 (3.68) | 0.95 | 0.19 | 4.00 (3.82) | 0.91 | 0.18 | 3.80 (3.67) | 1.06 | 0.14 |
| Q10 | 3.95 (3.85) | 0.94 | 0.09 | 3.92 (3.79) | 0.96 | 0.13 | 4.11 (3.89) | 0.78 | 0.22 | 4.16 (3.96) | 0.69 | 0.20 | 3.96 (3.84) | 0.93 | 0.13 |
| Q11 | 4.18 (4.12) | 0.91 | 0.07 | 4.09 (4.03) | 0.91 | 0.07 | 4.26 (4.06) | 0.77 | 0.20 | 4.36 (4.16) | 0.49 | 0.20 | 4.17 (4.08) | 0.89 | 0.09 |
| Q12 | 4.07 (3.96) | 0.96 | 0.11 | 3.99 (3.94) | 1.01 | 0.05 | 4.14 (4.03) | 0.84 | 0.11 | 4.24 (4.11) | 0.52 | 0.13 | 4.06 (3.96) | 0.96 | 0.10 |

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

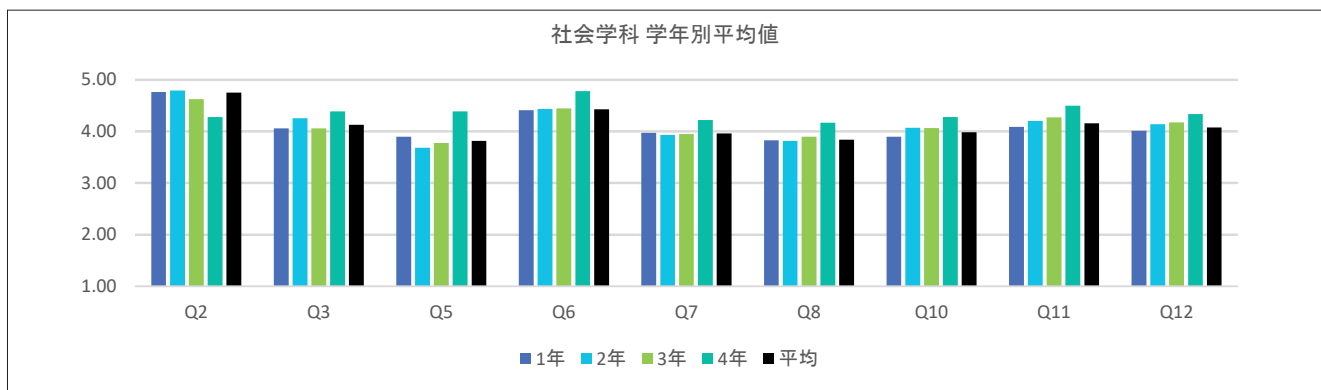
| 授業・内容 | 理解・満足 |
|--|---|
| Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか | Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか |

表11(2) 回答平均値の学年別比較

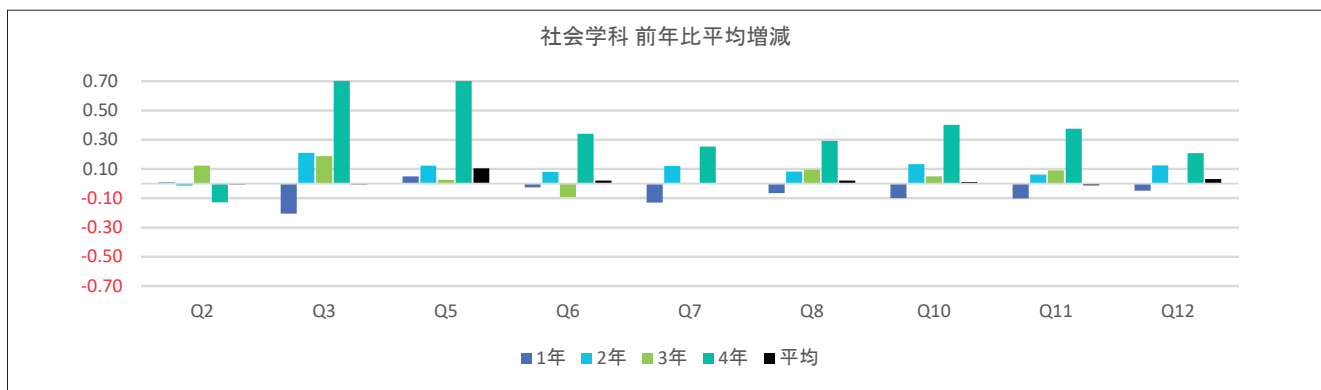
(2期)

| | 社会学科 | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|
| | 1年 | | | 2年 | | | 3年 | | | 4年 | | | 平均 | | |
| | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 |
| | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | |
| Q2 | 4.76 (4.76) | 0.52 | 0.01 | 4.79 (4.80) | 0.50 | -0.01 | 4.63 (4.50) | 0.63 | 0.12 | 4.28 (4.41) | 0.75 | -0.13 | 4.75 (4.76) | 0.54 | -0.01 |
| Q3 | 4.06 (4.26) | 0.91 | -0.21 | 4.26 (4.05) | 0.83 | 0.21 | 4.06 (3.87) | 0.81 | 0.19 | 4.39 (3.66) | 0.61 | 0.73 | 4.13 (4.13) | 0.87 | 0.00 |
| Q5 | 3.90 (3.85) | 1.43 | 0.05 | 3.68 (3.56) | 1.57 | 0.12 | 3.77 (3.75) | 1.45 | 0.03 | 4.39 (3.56) | 1.04 | 0.83 | 3.82 (3.71) | 1.48 | 0.10 |
| Q6 | 4.41 (4.44) | 0.78 | -0.03 | 4.43 (4.35) | 0.80 | 0.08 | 4.45 (4.54) | 0.76 | -0.09 | 4.78 (4.44) | 0.43 | 0.34 | 4.43 (4.41) | 0.78 | 0.02 |
| Q7 | 3.97 (4.10) | 0.99 | -0.13 | 3.93 (3.81) | 1.09 | 0.12 | 3.95 (3.94) | 0.96 | 0.01 | 4.22 (3.97) | 0.88 | 0.25 | 3.96 (3.96) | 1.02 | 0.00 |
| Q8 | 3.83 (3.89) | 1.06 | -0.06 | 3.82 (3.74) | 1.06 | 0.08 | 3.90 (3.81) | 0.90 | 0.09 | 4.17 (3.88) | 0.86 | 0.29 | 3.84 (3.82) | 1.04 | 0.02 |
| Q10 | 3.90 (4.00) | 0.95 | -0.10 | 4.07 (3.94) | 0.90 | 0.13 | 4.06 (4.01) | 0.85 | 0.05 | 4.28 (3.88) | 0.57 | 0.40 | 3.98 (3.97) | 0.92 | 0.01 |
| Q11 | 4.09 (4.19) | 0.90 | -0.10 | 4.20 (4.14) | 0.89 | 0.06 | 4.27 (4.18) | 0.71 | 0.09 | 4.50 (4.13) | 0.62 | 0.38 | 4.15 (4.17) | 0.87 | -0.01 |
| Q12 | 4.01 (4.06) | 0.93 | -0.05 | 4.14 (4.02) | 0.95 | 0.12 | 4.17 (4.17) | 0.81 | 0.00 | 4.33 (4.13) | 0.59 | 0.21 | 4.08 (4.05) | 0.92 | 0.03 |

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

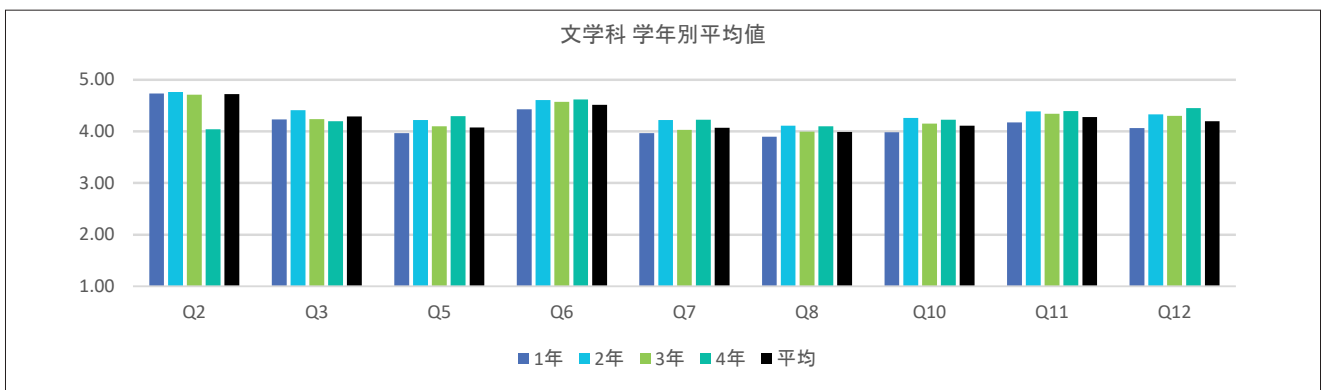
| 授業・内容 | 理解・満足 |
|--|---|
| Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか | Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか |

表11(1) 回答平均値の学年別比較

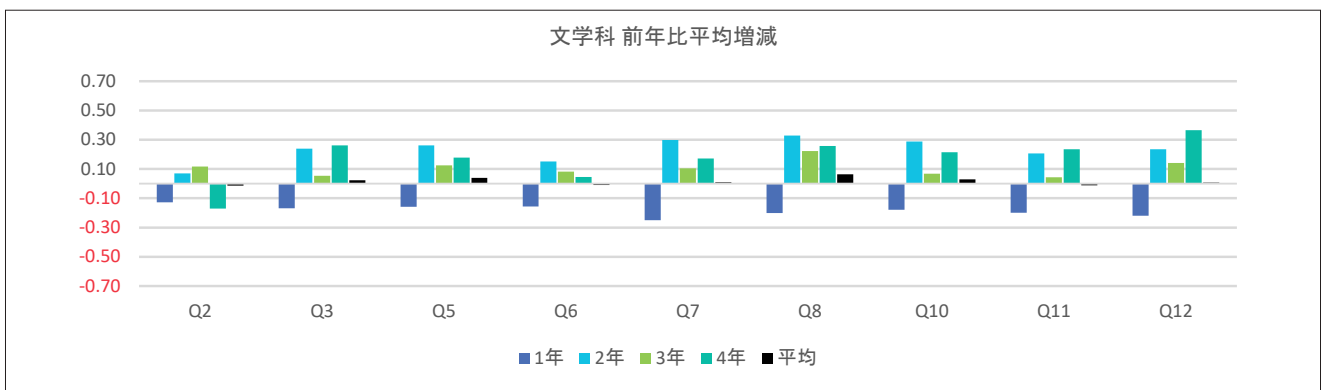
(1期)

| | 文学科 | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|
| | 1年 | | | 2年 | | | 3年 | | | 4年 | | | 平均 | | |
| | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 |
| | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | |
| Q2 | 4.74 (4.86) | 0.59 | -0.13 | 4.76 (4.69) | 0.50 | 0.07 | 4.71 (4.60) | 0.50 | 0.12 | 4.04 (4.21) | 0.71 | -0.17 | 4.73 (4.74) | 0.56 | -0.01 |
| Q3 | 4.23 (4.40) | 0.88 | -0.17 | 4.41 (4.17) | 0.77 | 0.24 | 4.24 (4.19) | 0.73 | 0.05 | 4.20 (3.94) | 0.87 | 0.26 | 4.29 (4.27) | 0.83 | 0.02 |
| Q5 | 3.96 (4.12) | 1.39 | -0.16 | 4.22 (3.96) | 1.28 | 0.26 | 4.10 (3.97) | 1.14 | 0.13 | 4.30 (4.12) | 0.96 | 0.18 | 4.08 (4.04) | 1.32 | 0.04 |
| Q6 | 4.43 (4.59) | 0.86 | -0.16 | 4.61 (4.46) | 0.70 | 0.15 | 4.57 (4.49) | 0.68 | 0.08 | 4.62 (4.57) | 0.59 | 0.05 | 4.52 (4.52) | 0.78 | -0.01 |
| Q7 | 3.97 (4.22) | 1.09 | -0.25 | 4.22 (3.93) | 1.00 | 0.30 | 4.03 (3.92) | 0.95 | 0.11 | 4.23 (4.05) | 0.78 | 0.17 | 4.07 (4.06) | 1.04 | 0.01 |
| Q8 | 3.90 (4.10) | 1.02 | -0.20 | 4.11 (3.78) | 1.00 | 0.33 | 4.00 (3.77) | 0.90 | 0.22 | 4.10 (3.84) | 0.74 | 0.26 | 3.99 (3.92) | 0.99 | 0.06 |
| Q10 | 3.99 (4.17) | 0.97 | -0.18 | 4.26 (3.98) | 0.87 | 0.29 | 4.15 (4.08) | 0.79 | 0.07 | 4.23 (4.01) | 0.76 | 0.21 | 4.11 (4.08) | 0.92 | 0.03 |
| Q11 | 4.17 (4.37) | 0.97 | -0.20 | 4.39 (4.18) | 0.82 | 0.21 | 4.34 (4.30) | 0.83 | 0.04 | 4.39 (4.16) | 0.71 | 0.23 | 4.28 (4.29) | 0.90 | -0.01 |
| Q12 | 4.06 (4.28) | 1.03 | -0.22 | 4.33 (4.09) | 0.89 | 0.24 | 4.30 (4.16) | 0.81 | 0.14 | 4.45 (4.09) | 0.67 | 0.37 | 4.20 (4.19) | 0.96 | 0.01 |

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

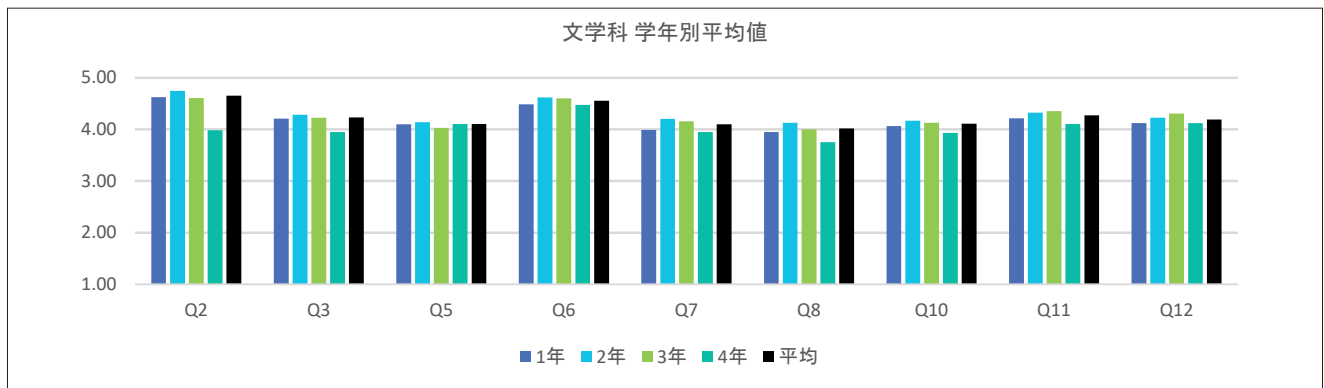
| 授業・内容 | 理解・満足 |
|--|---|
| Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか | Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか |

表11(2) 回答平均値の学年別比較

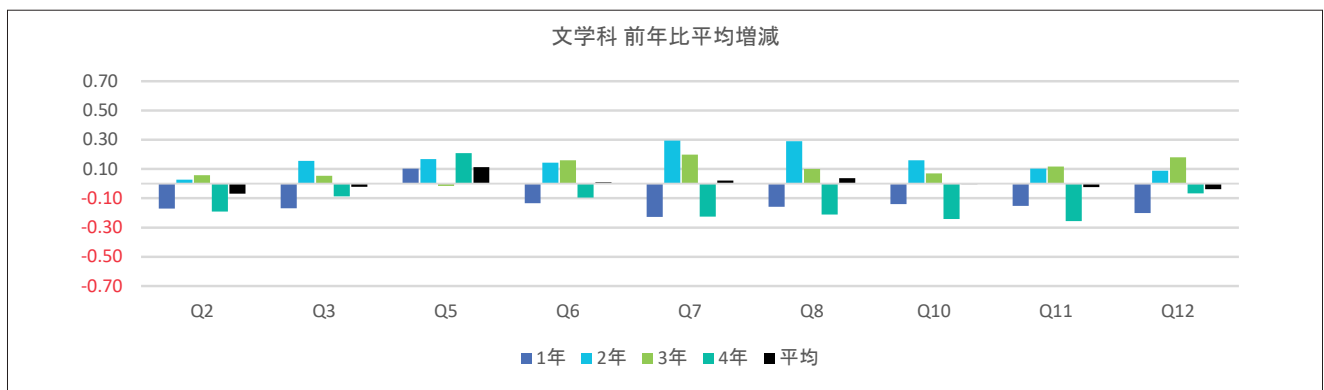
(2期)

| | 文学科 | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|
| | 1年 | | | 2年 | | | 3年 | | | 4年 | | | 平均 | | |
| | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 |
| | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | |
| Q2 | 4.63 (4.80) | 0.66 | -0.17 | 4.75 (4.72) | 0.54 | 0.03 | 4.61 (4.55) | 0.58 | 0.06 | 3.98 (4.17) | 0.94 | -0.19 | 4.65 (4.72) | 0.63 | -0.07 |
| Q3 | 4.21 (4.38) | 0.86 | -0.17 | 4.29 (4.13) | 0.87 | 0.16 | 4.23 (4.17) | 0.67 | 0.05 | 3.95 (4.03) | 1.04 | -0.09 | 4.23 (4.25) | 0.84 | -0.02 |
| Q5 | 4.10 (4.00) | 1.30 | 0.10 | 4.14 (3.97) | 1.27 | 0.17 | 4.03 (4.04) | 1.31 | -0.02 | 4.11 (3.90) | 1.14 | 0.21 | 4.10 (3.99) | 1.28 | 0.11 |
| Q6 | 4.49 (4.62) | 0.81 | -0.13 | 4.62 (4.48) | 0.72 | 0.14 | 4.60 (4.44) | 0.65 | 0.16 | 4.47 (4.57) | 0.73 | -0.10 | 4.55 (4.54) | 0.76 | 0.01 |
| Q7 | 3.99 (4.22) | 1.05 | -0.23 | 4.20 (3.91) | 1.03 | 0.29 | 4.16 (3.96) | 0.84 | 0.20 | 3.95 (4.17) | 1.03 | -0.23 | 4.10 (4.08) | 1.01 | 0.02 |
| Q8 | 3.95 (4.11) | 1.00 | -0.16 | 4.13 (3.84) | 1.04 | 0.29 | 4.00 (3.90) | 0.82 | 0.10 | 3.75 (3.97) | 0.99 | -0.21 | 4.02 (3.98) | 0.99 | 0.04 |
| Q10 | 4.06 (4.20) | 0.86 | -0.14 | 4.17 (4.01) | 0.96 | 0.16 | 4.13 (4.06) | 0.73 | 0.07 | 3.93 (4.17) | 1.07 | -0.24 | 4.11 (4.11) | 0.89 | 0.00 |
| Q11 | 4.22 (4.37) | 0.89 | -0.15 | 4.32 (4.22) | 0.92 | 0.10 | 4.35 (4.24) | 0.70 | 0.12 | 4.11 (4.36) | 1.05 | -0.26 | 4.28 (4.30) | 0.88 | -0.02 |
| Q12 | 4.12 (4.32) | 0.95 | -0.20 | 4.23 (4.14) | 0.98 | 0.09 | 4.31 (4.13) | 0.73 | 0.18 | 4.12 (4.19) | 0.89 | -0.07 | 4.19 (4.23) | 0.93 | -0.04 |

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

| 授業・内容 | 理解・満足 |
|--|---|
| Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか | Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか |

経済学部 ● 経済学科

経済学部

【結果の概要・分析】

「総合的な満足度 (Q12)」の集計結果については、「大いに満足した」の割合が1期は全学平均39%に対し36%、2期は全学平均42%に対し41%と相対的に低くなっている。しかし、全学平均との差は1期の3ポイントから2期の1ポイントまで縮小した事実も看過できない。この事実は、主として学部教職員の努力によってもたらされたものであると考えられる。また2017年度同期の集計結果と比較をしてみても、その割合が、1期は31.6%から36%、2期は35.4%から41%に上がったのも特徴的である。主たる原因は、コース制（経済学コース、国際コース、金融コース）の導入に伴って新しいカリキュラムの実施が始まったことにあると推測される。

「学生の学習態度など (Q1～Q4)」に関する質問において、「Q3 あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか」については、「積極的に取り組んだ」の回答割合が、1期は全学平均41%に対し44%であり、2期は全学平均41%に対し45%であった。1期、2期ともに全学平均より高くなっている。しかし「全く消極的だった」の回答割合は1期2期ともに2%であり、いずれも全学平均1%より高くなっていることも事実である。改善の余地はまだあると考えられる。

授業内容・方法に関する設問においては、「Q5 授業はシラバスに沿った展開でしたか」については、「沿っていた」の回答割合が、1期は全学平均45%に対し47%であり、2期は全学平均46%に対し48%であり、いずれも2ポイント高くなっている。一方で、「沿っていなかった」の回答割合が、1期、2期ともに1%であり、全学平均と等しくなっている。これに関しても改善の余地がまだあると思われる。また、「Q6 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか」については、「大いに感じられた」の回答割合が、1期は全学平均57%に対し53%であり、2期は全学平均60%に対し56%である。1期に比べて2期の調査結果に多少の改善がみられるものの、依然として全学平均より4ポイント低くなっていることも看過できない。

【授業改善への活用方法】

経済学部の回答割合が全学平均と比較して低くなっている項目については経済学部教職員全体で真摯に受け止め、学部FDなどで議論し、その原因を精査したうえで、授業改善に向けて教職員の意識向上を図らなければならない。その際に目標とすべき点は以下の通りである。

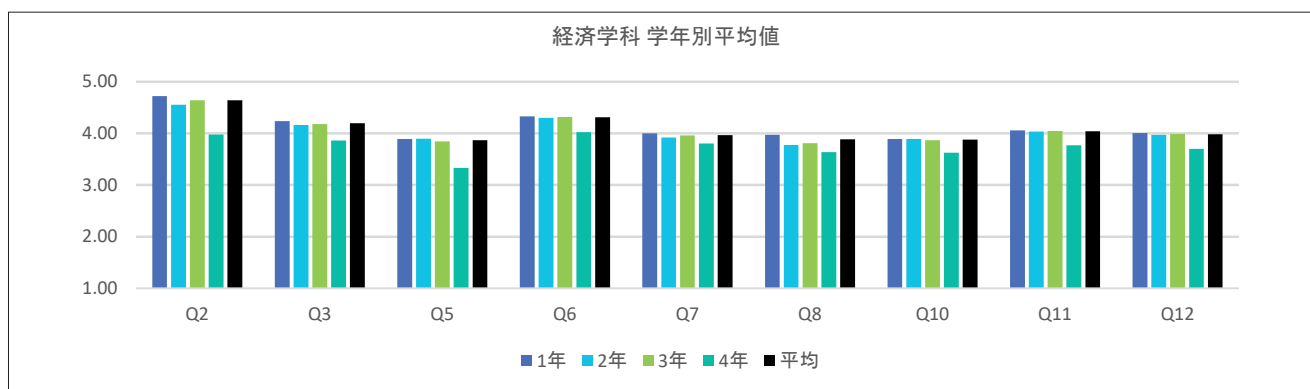
- (1) 授業外学習（予習、復習）を学生に習慣づけるような工夫をすること。
- (2) 学生の興味・関心を惹きつけるべく熱意を持って授業およびその準備に取り組むこと。
- (3) 創意工夫を凝らし、面白く、分かりやすく授業を行い、学生の総合的満足度を高めるよう努力すること。

表11(1) 回答平均値の学年別比較

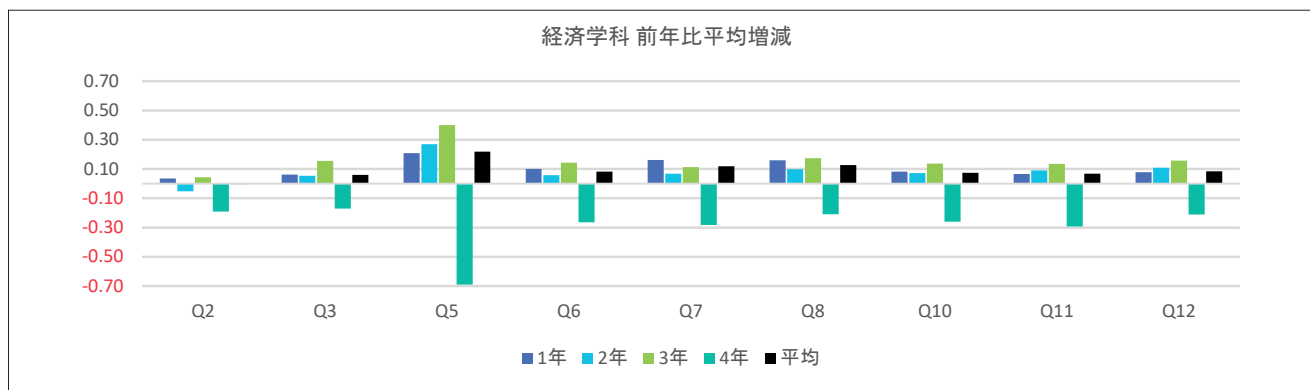
(1期)

| | 経済学科 | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|
| | 1年 | | | 2年 | | | 3年 | | | 4年 | | | 平均 | | |
| | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 |
| | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | |
| Q2 | 4.72 (4.69) | 0.61 | 0.03 | 4.56 (4.61) | 0.78 | -0.05 | 4.64 (4.60) | 0.69 | 0.04 | 3.98 (4.17) | 1.12 | -0.19 | 4.64 (4.65) | 0.71 | 0.00 |
| Q3 | 4.24 (4.17) | 0.89 | 0.06 | 4.16 (4.11) | 0.90 | 0.05 | 4.18 (4.02) | 0.85 | 0.16 | 3.86 (4.03) | 1.04 | -0.17 | 4.20 (4.14) | 0.89 | 0.06 |
| Q5 | 3.89 (3.68) | 1.44 | 0.21 | 3.90 (3.63) | 1.39 | 0.27 | 3.85 (3.45) | 1.41 | 0.40 | 3.33 (4.02) | 1.55 | -0.69 | 3.87 (3.65) | 1.43 | 0.22 |
| Q6 | 4.33 (4.23) | 0.87 | 0.10 | 4.30 (4.24) | 0.89 | 0.06 | 4.32 (4.17) | 0.84 | 0.14 | 4.02 (4.29) | 1.08 | -0.26 | 4.31 (4.23) | 0.88 | 0.08 |
| Q7 | 4.00 (3.84) | 1.05 | 0.16 | 3.92 (3.85) | 1.07 | 0.07 | 3.96 (3.85) | 1.02 | 0.11 | 3.80 (4.09) | 1.12 | -0.28 | 3.97 (3.85) | 1.05 | 0.12 |
| Q8 | 3.97 (3.81) | 1.00 | 0.16 | 3.78 (3.68) | 1.11 | 0.10 | 3.81 (3.64) | 1.09 | 0.17 | 3.64 (3.85) | 1.16 | -0.21 | 3.89 (3.76) | 1.05 | 0.13 |
| Q10 | 3.89 (3.81) | 1.04 | 0.08 | 3.89 (3.82) | 0.98 | 0.07 | 3.87 (3.73) | 0.95 | 0.14 | 3.63 (3.89) | 1.13 | -0.26 | 3.88 (3.80) | 1.01 | 0.08 |
| Q11 | 4.06 (3.99) | 0.97 | 0.07 | 4.03 (3.94) | 0.98 | 0.09 | 4.05 (3.91) | 0.94 | 0.13 | 3.77 (4.06) | 1.08 | -0.29 | 4.04 (3.97) | 0.97 | 0.07 |
| Q12 | 4.01 (3.93) | 0.98 | 0.08 | 3.97 (3.86) | 1.01 | 0.11 | 3.99 (3.83) | 0.96 | 0.16 | 3.70 (3.91) | 1.15 | -0.21 | 3.98 (3.90) | 0.99 | 0.08 |

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

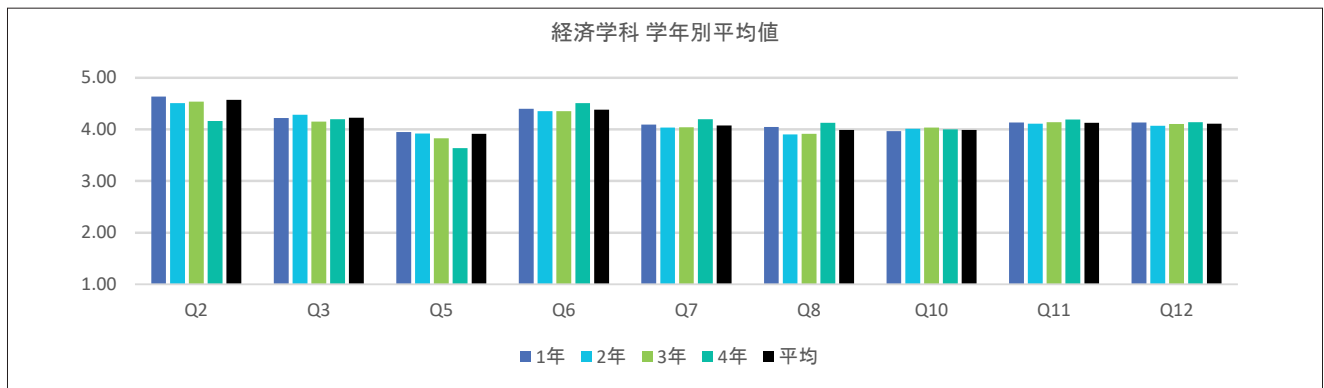
| 授業・内容 | 理解・満足 |
|--|---|
| Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか | Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか |

表11(2) 回答平均値の学年別比較

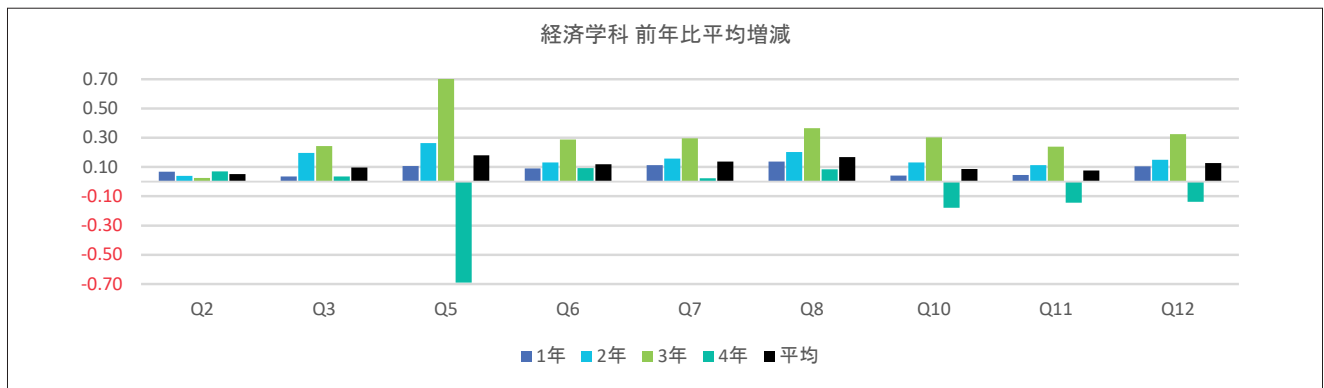
(2期)

| | 経済学科 | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|
| | 1年 | | | 2年 | | | 3年 | | | 4年 | | | 平均 | | |
| | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 |
| | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | |
| Q2 | 4.64 (4.57) | 0.68 | 0.07 | 4.51 (4.47) | 0.77 | 0.04 | 4.54 (4.51) | 0.81 | 0.03 | 4.16 (4.09) | 0.98 | 0.07 | 4.57 (4.52) | 0.74 | 0.05 |
| Q3 | 4.22 (4.18) | 0.90 | 0.04 | 4.28 (4.09) | 0.81 | 0.20 | 4.15 (3.91) | 0.90 | 0.24 | 4.20 (4.16) | 1.03 | 0.04 | 4.23 (4.13) | 0.88 | 0.10 |
| Q5 | 3.95 (3.84) | 1.40 | 0.11 | 3.92 (3.66) | 1.41 | 0.26 | 3.83 (3.10) | 1.45 | 0.73 | 3.64 (4.33) | 1.55 | -0.69 | 3.91 (3.73) | 1.42 | 0.18 |
| Q6 | 4.40 (4.31) | 0.81 | 0.09 | 4.35 (4.22) | 0.89 | 0.13 | 4.35 (4.07) | 0.85 | 0.29 | 4.51 (4.41) | 0.73 | 0.09 | 4.38 (4.26) | 0.84 | 0.12 |
| Q7 | 4.09 (3.98) | 0.98 | 0.11 | 4.04 (3.88) | 1.08 | 0.16 | 4.04 (3.75) | 1.00 | 0.30 | 4.20 (4.18) | 0.99 | 0.02 | 4.07 (3.94) | 1.01 | 0.14 |
| Q8 | 4.05 (3.91) | 0.95 | 0.14 | 3.90 (3.70) | 1.12 | 0.20 | 3.92 (3.55) | 1.09 | 0.36 | 4.13 (4.05) | 1.01 | 0.08 | 3.99 (3.82) | 1.02 | 0.17 |
| Q10 | 3.97 (3.93) | 0.96 | 0.04 | 4.01 (3.88) | 0.97 | 0.13 | 4.03 (3.73) | 0.87 | 0.30 | 4.00 (4.18) | 1.01 | -0.18 | 3.99 (3.90) | 0.95 | 0.09 |
| Q11 | 4.14 (4.09) | 0.91 | 0.04 | 4.11 (4.00) | 0.96 | 0.11 | 4.14 (3.90) | 0.91 | 0.24 | 4.19 (4.34) | 0.96 | -0.14 | 4.13 (4.06) | 0.93 | 0.08 |
| Q12 | 4.13 (4.03) | 0.89 | 0.11 | 4.07 (3.92) | 1.02 | 0.15 | 4.10 (3.78) | 0.95 | 0.32 | 4.14 (4.28) | 0.94 | -0.14 | 4.11 (3.98) | 0.94 | 0.13 |

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

| 授業・内容 | 理解・満足 |
|--|---|
| Q2: この授業全体を通じての出席率はどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか | Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか |

経営学部 ● 経営学科

経営学部

【結果の概要・分析】

「総合的満足度」については、1期が、4.12、2期が4.28であった。全学平均は、それぞれ、4.08、4.15であることから、満足度は、やや高めである。前年度においては、1期が、4.11、2期が4.17であり、いずれも昨年度よりは、高い数値となっている。もっとも、全体との比較や経年比較も、同一対象者を見ているものではないので、高低を単純に論じることには注意が必要である。

授業の本来的な使命が、新知識の提供であることを考えれば、8割以上が積極的な評価をしており、上述の総合的な評価とあわせ学部教育は、適切に運営されており、基本的な機能は達成されていると考えられる。

Q6からQ8に至る教員の熱意、話し方、板書・スライド等、教員の姿勢やテクニックに関する問いに対しても、いずれも4点を上回っており、全学平均との比較を見ても問題は認められない。

アンケートを見る限りにおいては、学生の出席、積極性についても、基本的にポジティブである。

昨年度、問題点としてあげたシラバスについては、シラバスを読んでいない学生の割合は、昨年度の2割5分程度であったが、今年度は2割程度に減っている。

【授業改善への活用方法】

経営学部の授業は、現状においては、全体として見て問題がないと判断できることから、結果チェックを毎年しっかりと行いつつ、基調としては、これまでの授業運営方法を継続しつつ、個々の教員で工夫をさらに重ねていきたい。

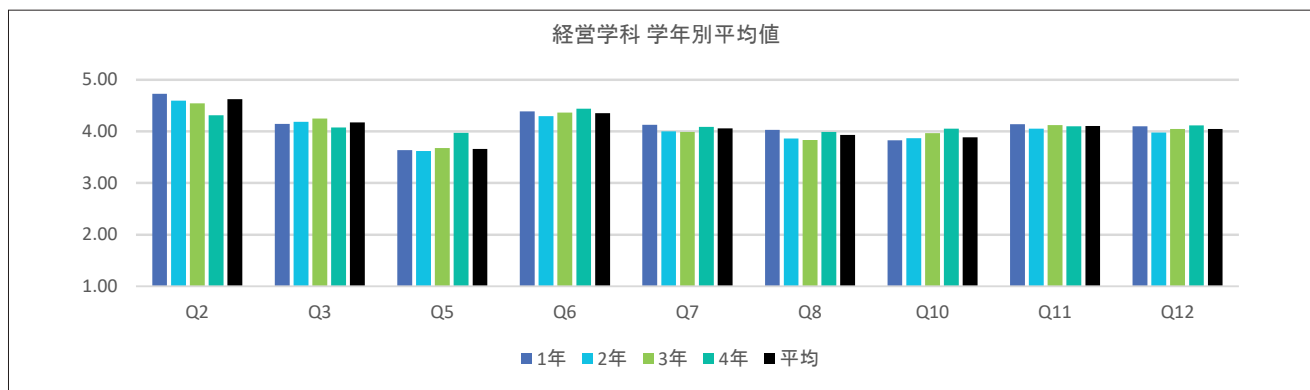
シラバスについては、一定の改善は見られることから、履修にあたって、シラバスの内容を参照することをガイダンス等の機会を活用し強調していきたい。

表11(1) 回答平均値の学年別比較

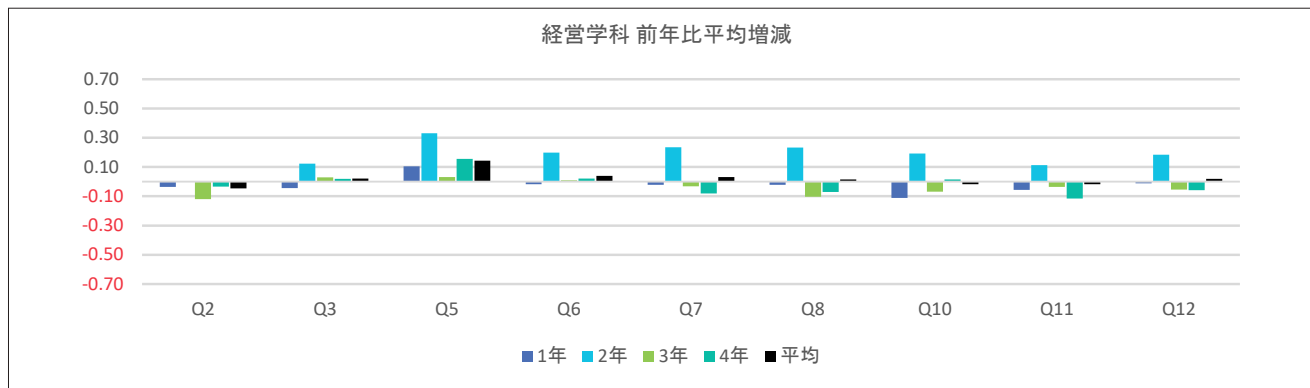
(1期)

| | 経営学科 | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|
| | 1年 | | | 2年 | | | 3年 | | | 4年 | | | 平均 | | |
| | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 |
| | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | |
| Q2 | 4.73 (4.76) | 0.61 | -0.04 | 4.60 (4.59) | 0.73 | 0.00 | 4.55 (4.66) | 0.81 | -0.12 | 4.31 (4.35) | 0.97 | -0.03 | 4.62 (4.67) | 0.73 | -0.05 |
| Q3 | 4.15 (4.19) | 0.90 | -0.04 | 4.18 (4.06) | 0.90 | 0.12 | 4.25 (4.22) | 0.81 | 0.03 | 4.07 (4.06) | 0.96 | 0.02 | 4.18 (4.15) | 0.88 | 0.02 |
| Q5 | 3.64 (3.54) | 1.56 | 0.10 | 3.62 (3.29) | 1.55 | 0.33 | 3.68 (3.64) | 1.51 | 0.03 | 3.97 (3.82) | 1.27 | 0.15 | 3.66 (3.52) | 1.53 | 0.14 |
| Q6 | 4.39 (4.40) | 0.83 | -0.02 | 4.30 (4.10) | 0.89 | 0.20 | 4.37 (4.36) | 0.82 | 0.01 | 4.44 (4.42) | 0.76 | 0.02 | 4.36 (4.32) | 0.85 | 0.04 |
| Q7 | 4.13 (4.15) | 0.99 | -0.02 | 4.00 (3.77) | 1.07 | 0.23 | 3.99 (4.02) | 1.11 | -0.03 | 4.09 (4.17) | 1.03 | -0.08 | 4.06 (4.02) | 1.04 | 0.03 |
| Q8 | 4.03 (4.05) | 0.99 | -0.02 | 3.86 (3.63) | 1.11 | 0.23 | 3.83 (3.94) | 1.11 | -0.10 | 3.99 (4.06) | 1.02 | -0.07 | 3.93 (3.92) | 1.06 | 0.01 |
| Q10 | 3.83 (3.94) | 1.05 | -0.11 | 3.87 (3.68) | 1.03 | 0.19 | 3.96 (4.03) | 0.92 | -0.07 | 4.06 (4.04) | 1.00 | 0.01 | 3.88 (3.90) | 1.02 | -0.02 |
| Q11 | 4.14 (4.20) | 0.90 | -0.06 | 4.06 (3.94) | 0.96 | 0.11 | 4.12 (4.16) | 0.88 | -0.04 | 4.10 (4.21) | 0.97 | -0.12 | 4.11 (4.12) | 0.92 | -0.02 |
| Q12 | 4.10 (4.11) | 0.91 | -0.01 | 3.98 (3.79) | 1.01 | 0.18 | 4.05 (4.10) | 0.91 | -0.05 | 4.12 (4.17) | 0.91 | -0.06 | 4.05 (4.03) | 0.95 | 0.02 |

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

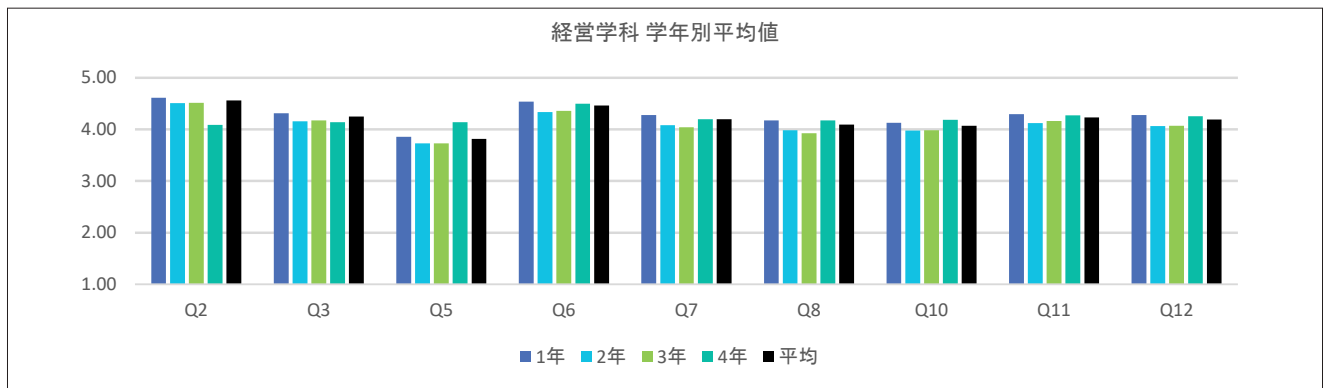
| 授業・内容 | 理解・満足 |
|--|---|
| Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか | Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか |

表11(2) 回答平均値の学年別比較

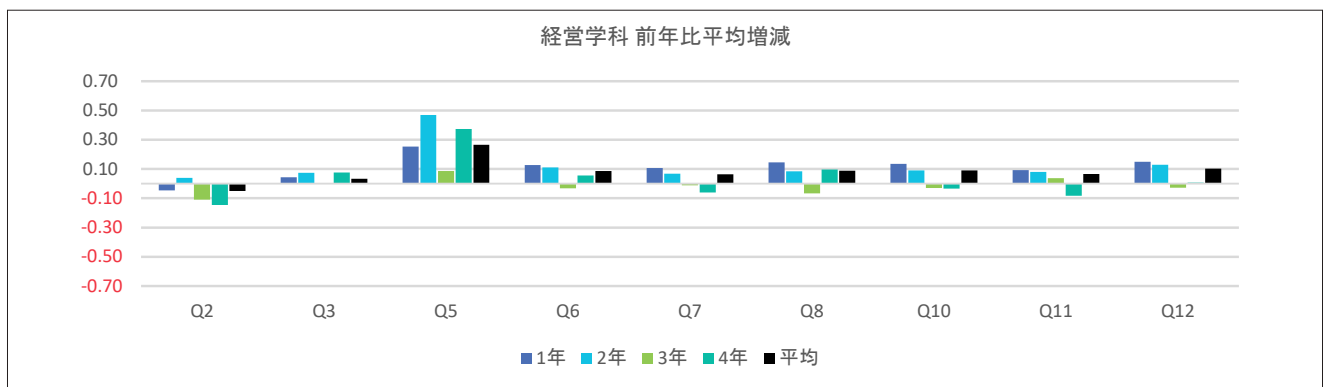
(2期)

| | 経営学科 | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|
| | 1年 | | | 2年 | | | 3年 | | | 4年 | | | 平均 | | |
| | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 |
| | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | |
| Q2 | 4.61 (4.66) | 0.70 | -0.05 | 4.51 (4.47) | 0.80 | 0.04 | 4.52 (4.63) | 0.86 | -0.11 | 4.09 (4.23) | 1.20 | -0.15 | 4.56 (4.61) | 0.77 | -0.05 |
| Q3 | 4.31 (4.27) | 0.88 | 0.04 | 4.16 (4.08) | 0.90 | 0.07 | 4.17 (4.17) | 0.85 | 0.00 | 4.14 (4.06) | 0.95 | 0.08 | 4.25 (4.22) | 0.88 | 0.03 |
| Q5 | 3.86 (3.60) | 1.55 | 0.25 | 3.73 (3.26) | 1.55 | 0.47 | 3.73 (3.65) | 1.49 | 0.09 | 4.14 (3.77) | 1.28 | 0.37 | 3.82 (3.55) | 1.53 | 0.26 |
| Q6 | 4.54 (4.41) | 0.76 | 0.13 | 4.34 (4.23) | 0.89 | 0.11 | 4.36 (4.39) | 0.86 | -0.03 | 4.50 (4.44) | 0.85 | 0.06 | 4.46 (4.38) | 0.81 | 0.09 |
| Q7 | 4.28 (4.18) | 0.94 | 0.11 | 4.08 (4.01) | 1.02 | 0.07 | 4.04 (4.05) | 1.06 | -0.01 | 4.20 (4.26) | 0.97 | -0.06 | 4.19 (4.13) | 0.99 | 0.06 |
| Q8 | 4.18 (4.03) | 1.00 | 0.14 | 3.99 (3.90) | 1.02 | 0.08 | 3.93 (3.99) | 1.05 | -0.07 | 4.18 (4.08) | 0.97 | 0.10 | 4.09 (4.00) | 1.02 | 0.09 |
| Q10 | 4.13 (3.99) | 0.97 | 0.14 | 3.98 (3.89) | 1.02 | 0.09 | 3.98 (4.02) | 0.93 | -0.03 | 4.18 (4.22) | 0.92 | -0.03 | 4.07 (3.98) | 0.98 | 0.09 |
| Q11 | 4.29 (4.20) | 0.88 | 0.09 | 4.12 (4.04) | 0.97 | 0.08 | 4.16 (4.13) | 0.90 | 0.04 | 4.27 (4.35) | 0.88 | -0.08 | 4.23 (4.17) | 0.91 | 0.07 |
| Q12 | 4.28 (4.13) | 0.91 | 0.15 | 4.07 (3.94) | 0.98 | 0.13 | 4.07 (4.10) | 0.99 | -0.03 | 4.26 (4.25) | 0.89 | 0.01 | 4.19 (4.09) | 0.94 | 0.10 |

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

| 授業・内容 | 理解・満足 |
|--|---|
| Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか | Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか |

法学部 ● 法学科

法学部

【結果の概要・分析】

1. 授業の総合的満足度について

法学部の授業に対する総合的満足度の平均値は、全体で1期4.19（前年比 +0.12, 全学比 +0.11）、2期4.21（前年比 +0.12, 全学比 +0.06）であり、前年度から改善され、全学比でも年間を通じてこれを上回った。学年別に見ると、1年は1期4.04（前年比 ±0, 全学比 +0.01）、2期4.06（前年比 +0.04, 全学比 -0.06）、2年が1期4.10（前年比 +0.03, 全学比 ±0）、2期4.16（前年比 +0.16, 全学比 +0.02）、3年が1期4.12（前年比 +0.04, 全学比 -0.01）、2期4.27（前年比 +0.04, 全学比 +0.06）、4年1期4.40（前年比 +0.21, 全学比 +0.19）、2期4.36（前年比 +0.11, 全学比 +0.10）であった。

全学比では、全体平均値で1期、2期とも全学平均値を上回り、学年別においても1年生の2期、3年生の2期を除いて上回るか同じ数値だった。また、全学平均を下回っている場合でも差は1年生の2期のマイナス0.06が最大だった。この結果は抽象的な概念や理論が用いられる法学の科目特性からするとかなり大きな改善だったと言える。特に4年次の数値向上については、ゼミ等の少人数での授業が主体となったことによるものである。一方、従来、基礎専門科目が増え、授業が難しくなる2年次の満足度等が低くなる傾向がみられており、2年次の数値の向上が課題となっていたため、2年1期の数値が3年連続して改善され、更に2期も大幅に改善されたことは歓迎すべきである。ただ、これは品川キャンパスの教室事情から専門科目にも事前登録（抽選制）を設けざるを得ないという事情によるところも大きいと思われる。引き続き、専門科目への導入については、学部教育上の課題としていきたい。

2. 授業外学習時間について

表6-2 (1) および、表6-2 (2) の授業外学習時間についての学部比較を見ると、法学部の学生の40%超の学生が全く授業外学習を行っていない。これは一昨年度、昨年度とほぼ同じ比率である。これは学部教育をベースにした試験勉強が必要となる士業及び各種公務員を志望する学生が多い法学部の特性からすると、卒業後の志望進路を実現するには到底十分とはいえず、授業外学習時間をより確保する工夫が早急に必要である。

3. Q10について

Q10について、1期は4.06（前年度比 +0.16, 全学比 +0.09）、2期は4.09（前年度比 +0.16, 全学比 +0.04）であり、ここ数年低下し続けてきた「理解」において、昨年度よりも大幅に改善した。全学的に見ても若干高い数値となっている。これは新カリキュラムの導入によって1年次における少人数教育の徹底やアクティブラーニングを活用する演習科目を充実したことが背景にあると考えられる。今後も学生の理解度の更なる向上を目指す取り組みを学部として推進していく。

【授業改善への活用方法】

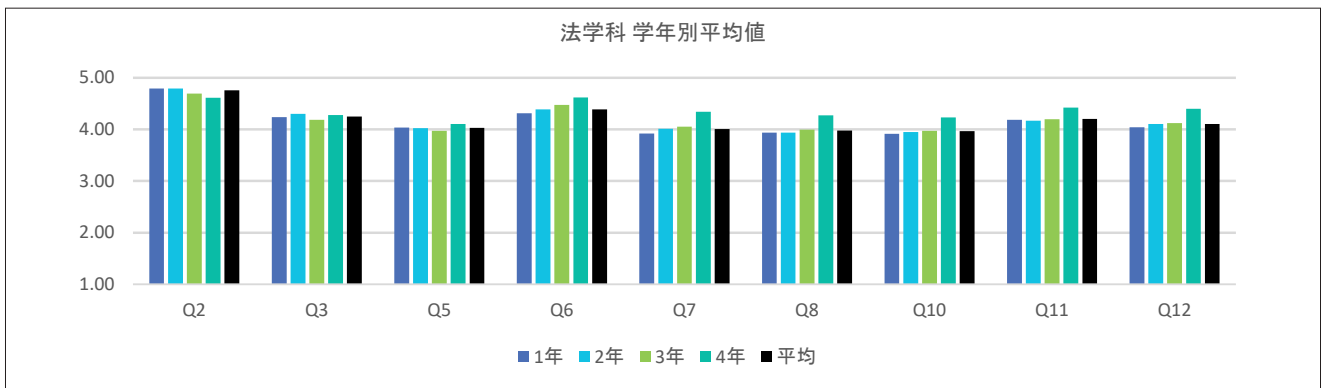
アンケート結果については、特に授業外学修の推進について、学部 FD 研修会で情報を共有し、来年度以降の学部改善ポイントとして、具体的なアクションプランを策定する。

表11(1) 回答平均値の学年別比較

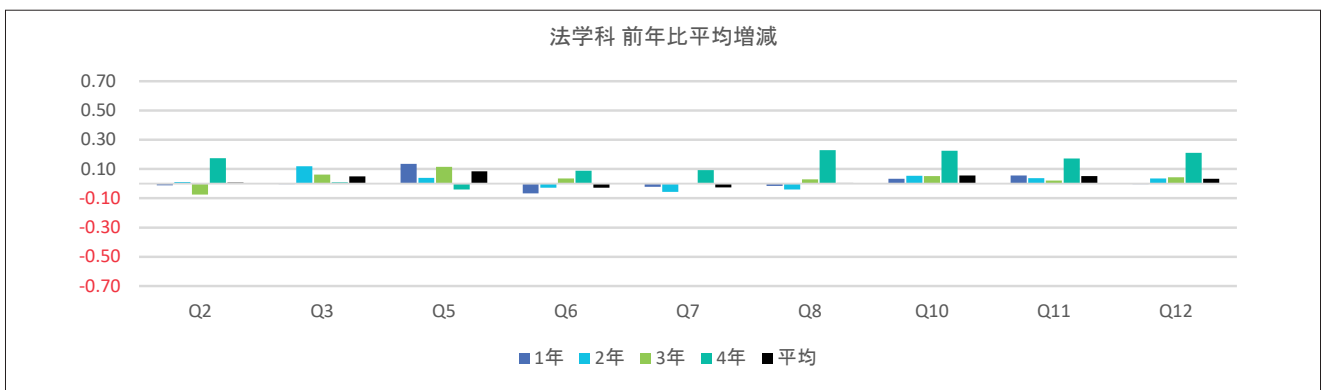
(1期)

| | 法学科 | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|
| | 1年 | | | 2年 | | | 3年 | | | 4年 | | | 平均 | | |
| | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 |
| | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | |
| Q2 | 4.79 (4.80) | 0.61 | -0.01 | 4.79 (4.78) | 0.54 | 0.01 | 4.69 (4.77) | 0.61 | -0.08 | 4.61 (4.44) | 0.70 | 0.17 | 4.76 (4.75) | 0.60 | 0.01 |
| Q3 | 4.24 (4.24) | 0.89 | 0.00 | 4.30 (4.18) | 0.79 | 0.12 | 4.19 (4.12) | 0.87 | 0.06 | 4.28 (4.27) | 0.84 | 0.01 | 4.25 (4.20) | 0.85 | 0.05 |
| Q5 | 4.04 (3.90) | 1.25 | 0.13 | 4.02 (3.98) | 1.25 | 0.04 | 3.97 (3.86) | 1.31 | 0.12 | 4.11 (4.15) | 1.41 | -0.04 | 4.03 (3.94) | 1.28 | 0.08 |
| Q6 | 4.31 (4.38) | 0.96 | -0.07 | 4.39 (4.42) | 0.86 | -0.03 | 4.47 (4.44) | 0.82 | 0.04 | 4.62 (4.53) | 0.74 | 0.09 | 4.39 (4.42) | 0.89 | -0.03 |
| Q7 | 3.92 (3.94) | 1.15 | -0.02 | 4.01 (4.07) | 1.03 | -0.06 | 4.05 (4.05) | 1.04 | 0.00 | 4.34 (4.25) | 0.88 | 0.09 | 4.01 (4.03) | 1.08 | -0.03 |
| Q8 | 3.94 (3.95) | 1.08 | -0.02 | 3.94 (3.98) | 1.02 | -0.04 | 4.00 (3.97) | 1.02 | 0.03 | 4.27 (4.04) | 0.92 | 0.23 | 3.98 (3.97) | 1.04 | 0.01 |
| Q10 | 3.92 (3.88) | 1.03 | 0.03 | 3.95 (3.90) | 0.90 | 0.05 | 3.97 (3.92) | 0.89 | 0.05 | 4.23 (4.01) | 0.84 | 0.22 | 3.97 (3.91) | 0.95 | 0.06 |
| Q11 | 4.18 (4.13) | 0.96 | 0.06 | 4.17 (4.13) | 0.86 | 0.04 | 4.20 (4.18) | 0.86 | 0.02 | 4.42 (4.25) | 0.78 | 0.17 | 4.20 (4.15) | 0.90 | 0.05 |
| Q12 | 4.04 (4.04) | 1.03 | 0.00 | 4.10 (4.07) | 0.91 | 0.04 | 4.12 (4.08) | 0.92 | 0.04 | 4.40 (4.19) | 0.84 | 0.21 | 4.11 (4.07) | 0.97 | 0.03 |

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

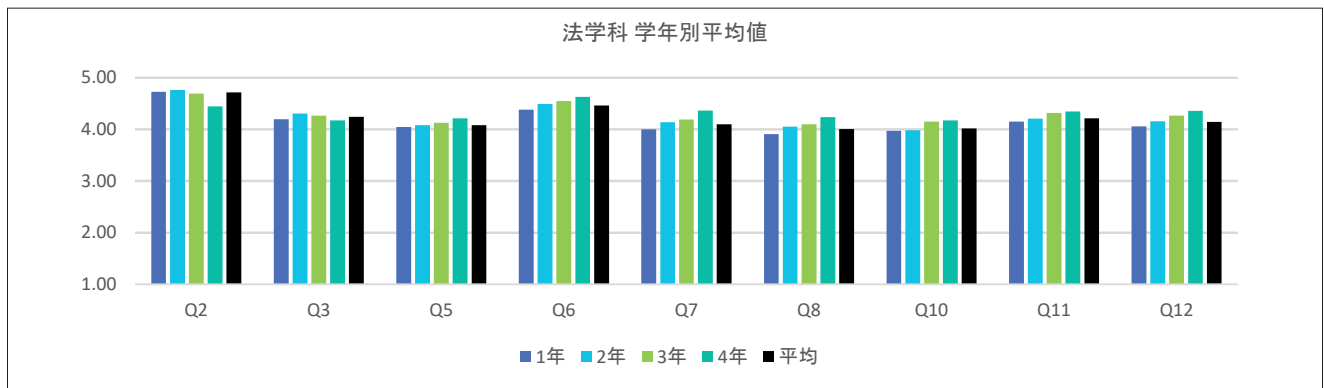
| 授業・内容 | 理解・満足 |
|--|---|
| Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか | Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか |

表11(2) 回答平均値の学年別比較

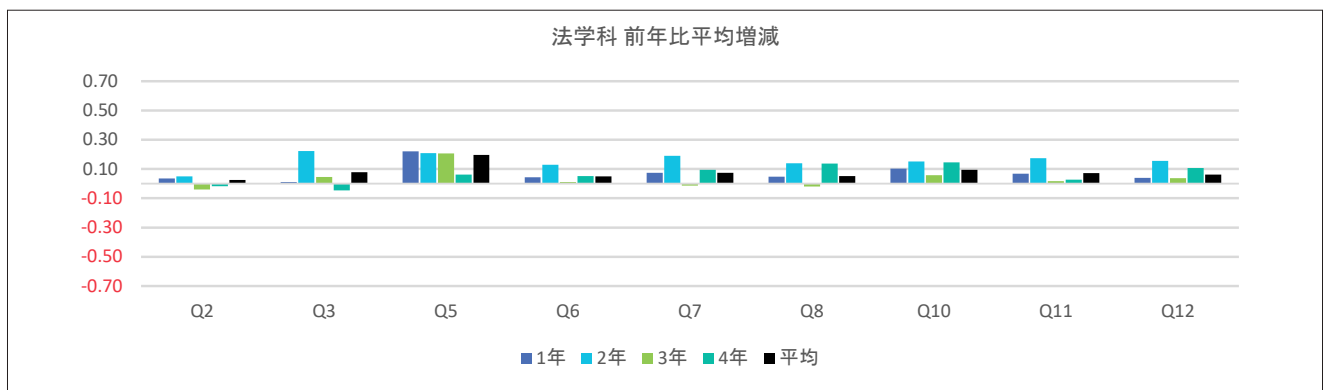
(2期)

| | 法学科 | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|
| | 1年 | | | 2年 | | | 3年 | | | 4年 | | | 平均 | | |
| | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 |
| | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | |
| Q2 | 4.73 (4.69) | 0.62 | 0.03 | 4.76 (4.71) | 0.55 | 0.05 | 4.70 (4.74) | 0.65 | -0.04 | 4.45 (4.47) | 0.66 | -0.02 | 4.72 (4.69) | 0.61 | 0.03 |
| Q3 | 4.20 (4.19) | 0.87 | 0.01 | 4.31 (4.09) | 0.75 | 0.22 | 4.27 (4.22) | 0.82 | 0.05 | 4.17 (4.22) | 0.95 | -0.05 | 4.25 (4.17) | 0.83 | 0.08 |
| Q5 | 4.05 (3.83) | 1.25 | 0.22 | 4.08 (3.87) | 1.21 | 0.21 | 4.13 (3.92) | 1.26 | 0.21 | 4.22 (4.15) | 1.21 | 0.06 | 4.08 (3.89) | 1.24 | 0.20 |
| Q6 | 4.38 (4.34) | 0.89 | 0.04 | 4.49 (4.36) | 0.76 | 0.13 | 4.55 (4.54) | 0.75 | 0.01 | 4.63 (4.58) | 0.69 | 0.05 | 4.46 (4.41) | 0.82 | 0.05 |
| Q7 | 4.00 (3.93) | 1.11 | 0.08 | 4.14 (3.95) | 0.94 | 0.19 | 4.19 (4.20) | 0.99 | -0.01 | 4.37 (4.27) | 0.90 | 0.10 | 4.10 (4.03) | 1.03 | 0.07 |
| Q8 | 3.91 (3.86) | 1.10 | 0.05 | 4.05 (3.91) | 0.97 | 0.14 | 4.10 (4.12) | 1.01 | -0.02 | 4.24 (4.10) | 0.92 | 0.14 | 4.01 (3.96) | 1.04 | 0.05 |
| Q10 | 3.97 (3.87) | 1.00 | 0.10 | 3.99 (3.83) | 0.89 | 0.15 | 4.15 (4.10) | 0.87 | 0.06 | 4.17 (4.03) | 0.95 | 0.14 | 4.02 (3.93) | 0.94 | 0.09 |
| Q11 | 4.15 (4.08) | 0.96 | 0.07 | 4.21 (4.04) | 0.83 | 0.17 | 4.32 (4.31) | 0.81 | 0.02 | 4.35 (4.32) | 0.89 | 0.03 | 4.21 (4.14) | 0.89 | 0.07 |
| Q12 | 4.06 (4.02) | 1.02 | 0.04 | 4.16 (4.00) | 0.90 | 0.15 | 4.27 (4.23) | 0.87 | 0.04 | 4.36 (4.25) | 0.90 | 0.11 | 4.15 (4.08) | 0.95 | 0.06 |

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

| 授業・内容 | 理解・満足 |
|--|---|
| Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか | Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか |

社会福祉学部

- 社会福祉学科
- 子ども教育福祉学科

社会福祉学部

【結果の概要・分析】

社会福祉学部生の授業に対する総合的な満足度（Q12）を見ると、全学では平均値ベースで1期4.08ポイント・2期4.15ポイントに対し、社会福祉学科（以下で社福）1期4.08ポイント・2期4.13ポイント、子ども教育福祉学科（以下で子福）1期4.18ポイント・2期4.27ポイントであり、社福の2期を除いて、全学平均同等以上の回答を得ている。両学科のこの総合的な満足度は、両学科が社会福祉系資格・特別支援教育免許、児童福祉系資格、幼児・初等教育免許などの取得のための養成課程を主としており、そのためアンケート非対象授業も含めて、クラス編成に人数的な制約等が課せられていることとも関係していると考えられる。なお、両学科とも卒業年次生のポイントが社福4.31・4.33、子福4.51・4.56と高くなっており、学年進行に応じた学修効果が出てきているとも言えよう。

また、学生の授業への取り組み具合（Q3）を見ると、全学では1期4.19、2期4.20ポイントに対し、社福1期4.16ポイント・2期4.13ポイント、子福1期4.28ポイント・2期4.38ポイントであり、子福においては両期とも全学科の中で高い回答を得ている。

その一方で、授業外学習時間数（Q4）について授業1回あたり30分未満の授業外学習しかしていない者の合計割合は両学科1・2期とも7割を超えており、授業外学習が低調であるとの証左となっている。

このような学生の就学姿勢に対して、教員への評価については話し方の聞きやすさ（Q7）・板書等読みやすさ（Q8）から見て取れよう。話し方については、全学では1期3.99ポイント・2期4.07ポイントに対し、社福1期4.02ポイント・2期4.04ポイント、子福1期4.09ポイント・2期4.10ポイントであった。一方、板書等については、全学では1期3.92ポイント・2期3.99ポイントに対し、社福1期3.94ポイント・2期3.98ポイント、子福1期4.04ポイント・2期4.08ポイントであった。この結果、社福2期を除いて両学科とも全学平均を上回る評価を得ている。

最後に、学生の授業理解度（Q10）を見ると、全学では1期3.97ポイント・2期4.05ポイントに対し、社福1期3.99ポイント・2期4.04ポイント、子福1期4.10ポイント・2期4.20ポイントという結果であり、社福2期を除いて、全学平均を上回る評価を得ている。

今年度の授業改善アンケートを総括すると、社福・子福の両学科両期ともいくつかの項目において、前年度に比較して、平均値ベースで若干の低下傾向が見られており、また授業外学習の比較的低い実践率は、今後の対応が必要と考えられる。

【授業改善への活用方法】

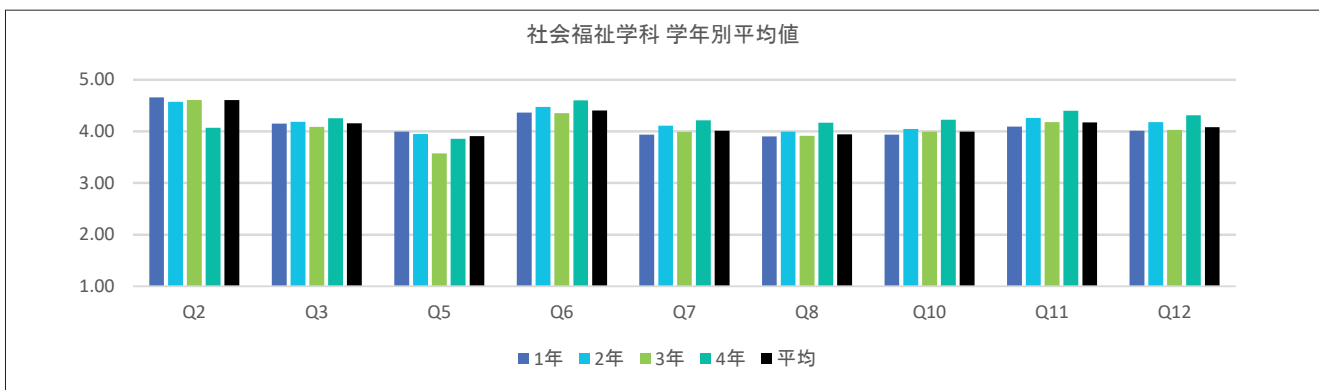
社会福祉学部では、毎年度当初に社会福祉学部教授会構成員全員で、また年度末には非常勤教員に対して、教育FDとして授業改善アンケートおよび学部独自のアンケートの結果を共有する機会を設けており、各教員の担当している授業における学生の傾向のみでなく、全学・学部・学科としての傾向の理解に努め、それを授業改善に結びつけるための方策を学部、社福・子福2学科、各担当教員という各レベルで検討し、実施するというシステムを構築・維持しており、今回の結果もその流れに沿って活用していくこととしたい。なお、近年障がい学生が毎年度入学し、上級学年に進行してきている。これらの学生の理解を向上させるための方策も、当該学生との協議の上実施しており、今後その成果を検証していくことが必要となつてこよう。

表11(1) 回答平均値の学年別比較

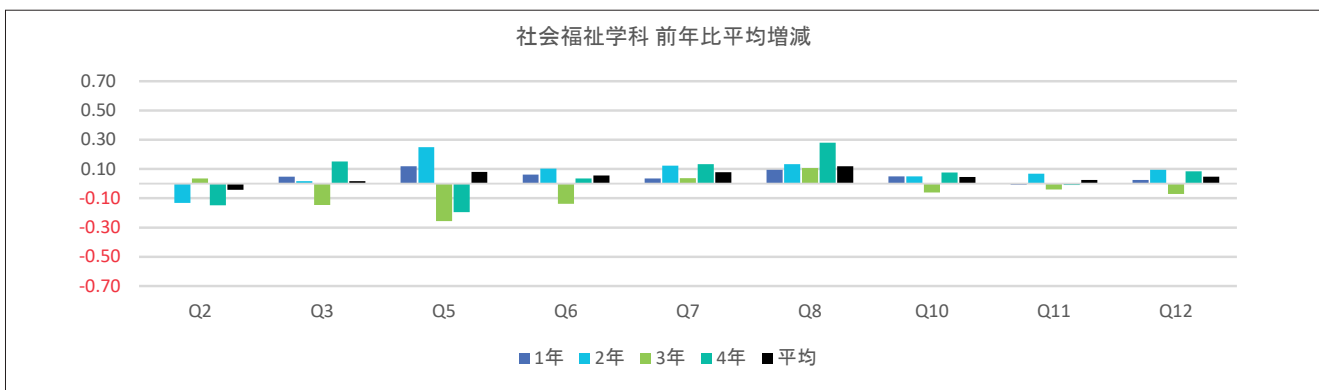
(1期)

| | 社会福祉学科 | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|
| | 1年 | | | 2年 | | | 3年 | | | 4年 | | | 平均 | | |
| | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 |
| | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | |
| Q2 | 4.66 (4.66) | 0.65 | 0.00 | 4.57 (4.70) | 0.65 | -0.13 | 4.61 (4.57) | 0.60 | 0.04 | 4.07 (4.22) | 0.71 | -0.15 | 4.61 (4.65) | 0.64 | -0.04 |
| Q3 | 4.15 (4.10) | 0.89 | 0.05 | 4.19 (4.17) | 0.79 | 0.02 | 4.09 (4.24) | 0.80 | -0.15 | 4.25 (4.10) | 0.82 | 0.15 | 4.16 (4.14) | 0.84 | 0.02 |
| Q5 | 4.00 (3.88) | 1.23 | 0.12 | 3.95 (3.70) | 1.37 | 0.25 | 3.57 (3.83) | 1.53 | -0.26 | 3.86 (4.05) | 1.49 | -0.20 | 3.91 (3.83) | 1.35 | 0.08 |
| Q6 | 4.36 (4.30) | 0.84 | 0.06 | 4.48 (4.37) | 0.77 | 0.10 | 4.35 (4.49) | 0.81 | -0.14 | 4.60 (4.57) | 0.68 | 0.03 | 4.41 (4.35) | 0.81 | 0.06 |
| Q7 | 3.94 (3.90) | 1.02 | 0.03 | 4.11 (3.99) | 0.95 | 0.12 | 3.99 (3.95) | 0.96 | 0.04 | 4.22 (4.08) | 0.86 | 0.13 | 4.02 (3.94) | 0.98 | 0.08 |
| Q8 | 3.90 (3.81) | 0.99 | 0.09 | 4.00 (3.87) | 0.98 | 0.13 | 3.92 (3.81) | 0.94 | 0.11 | 4.17 (3.89) | 0.92 | 0.28 | 3.94 (3.83) | 0.98 | 0.12 |
| Q10 | 3.94 (3.89) | 0.93 | 0.05 | 4.05 (4.00) | 0.90 | 0.05 | 3.99 (4.05) | 0.93 | -0.06 | 4.23 (4.15) | 0.77 | 0.08 | 3.99 (3.95) | 0.92 | 0.05 |
| Q11 | 4.10 (4.10) | 0.90 | -0.01 | 4.26 (4.19) | 0.84 | 0.07 | 4.18 (4.22) | 0.89 | -0.04 | 4.40 (4.41) | 0.73 | -0.01 | 4.18 (4.15) | 0.88 | 0.02 |
| Q12 | 4.01 (3.98) | 0.93 | 0.03 | 4.18 (4.09) | 0.89 | 0.09 | 4.03 (4.10) | 0.95 | -0.07 | 4.31 (4.23) | 0.81 | 0.08 | 4.08 (4.04) | 0.92 | 0.05 |

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

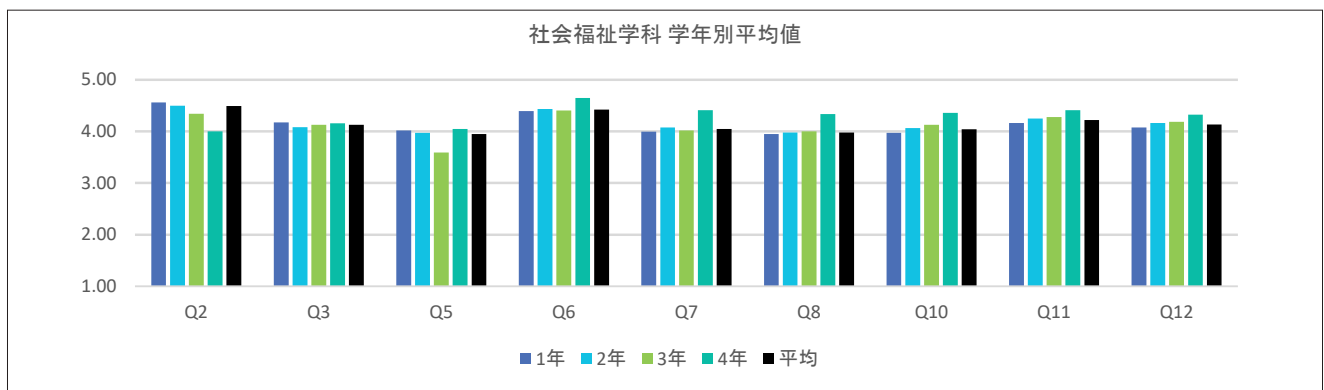
| 授業・内容 | 理解・満足 |
|--|---|
| Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか | Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか |

表11(2) 回答平均値の学年別比較

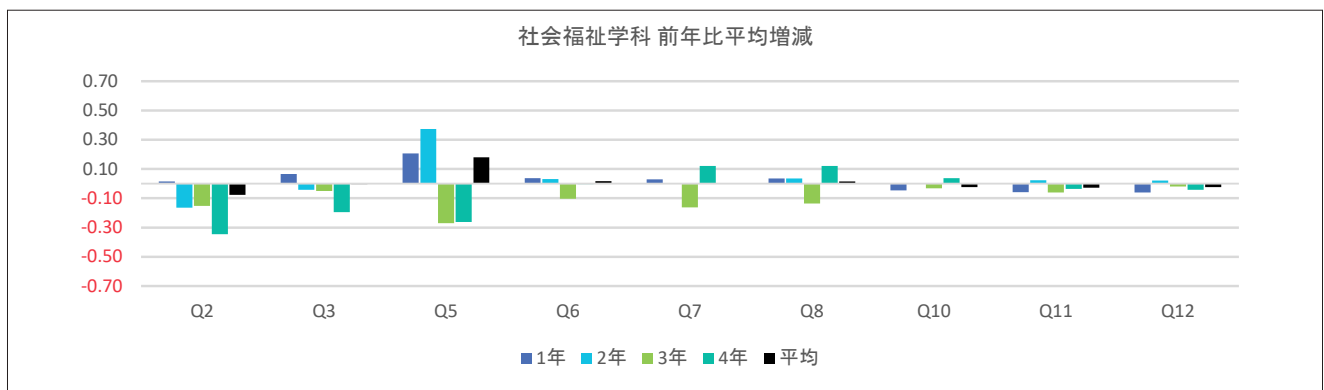
(2期)

| | 社会福祉学科 | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|
| | 1年 | | | 2年 | | | 3年 | | | 4年 | | | 平均 | | |
| | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 |
| | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | |
| Q2 | 4.56 (4.54) | 0.66 | 0.01 | 4.50 (4.66) | 0.66 | -0.16 | 4.34 (4.49) | 0.72 | -0.15 | 4.00 (4.35) | 0.98 | -0.35 | 4.49 (4.57) | 0.69 | -0.08 |
| Q3 | 4.18 (4.11) | 0.80 | 0.07 | 4.08 (4.12) | 0.84 | -0.04 | 4.13 (4.18) | 0.82 | -0.05 | 4.16 (4.35) | 0.96 | -0.20 | 4.13 (4.13) | 0.82 | 0.00 |
| Q5 | 4.02 (3.81) | 1.23 | 0.21 | 3.97 (3.60) | 1.34 | 0.37 | 3.59 (3.86) | 1.58 | -0.27 | 4.05 (4.31) | 1.23 | -0.26 | 3.95 (3.77) | 1.32 | 0.18 |
| Q6 | 4.39 (4.36) | 0.78 | 0.04 | 4.43 (4.40) | 0.80 | 0.03 | 4.40 (4.51) | 0.80 | -0.10 | 4.65 (4.65) | 0.74 | 0.00 | 4.42 (4.40) | 0.79 | 0.02 |
| Q7 | 3.99 (3.96) | 1.00 | 0.03 | 4.08 (4.08) | 0.93 | 0.00 | 4.02 (4.18) | 0.95 | -0.16 | 4.41 (4.29) | 0.83 | 0.12 | 4.04 (4.04) | 0.97 | 0.00 |
| Q8 | 3.95 (3.91) | 0.98 | 0.04 | 3.98 (3.94) | 0.95 | 0.03 | 4.00 (4.14) | 0.94 | -0.14 | 4.34 (4.22) | 0.91 | 0.12 | 3.98 (3.96) | 0.96 | 0.01 |
| Q10 | 3.97 (4.02) | 0.91 | -0.05 | 4.06 (4.06) | 0.92 | 0.00 | 4.13 (4.16) | 0.85 | -0.03 | 4.36 (4.32) | 0.86 | 0.04 | 4.04 (4.06) | 0.91 | -0.02 |
| Q11 | 4.16 (4.22) | 0.85 | -0.06 | 4.25 (4.23) | 0.87 | 0.02 | 4.28 (4.34) | 0.82 | -0.06 | 4.41 (4.45) | 0.83 | -0.04 | 4.22 (4.25) | 0.85 | -0.03 |
| Q12 | 4.07 (4.14) | 0.90 | -0.06 | 4.16 (4.14) | 0.91 | 0.02 | 4.18 (4.20) | 0.88 | -0.02 | 4.33 (4.37) | 0.95 | -0.04 | 4.13 (4.16) | 0.91 | -0.02 |

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

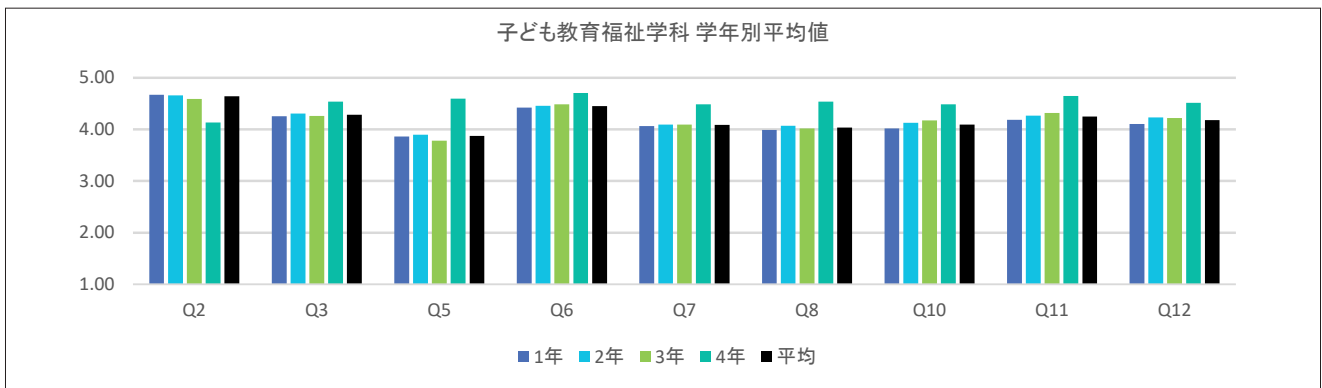
| 授業・内容 | 理解・満足 |
|--|---|
| Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか | Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか |

表11(1) 回答平均値の学年別比較

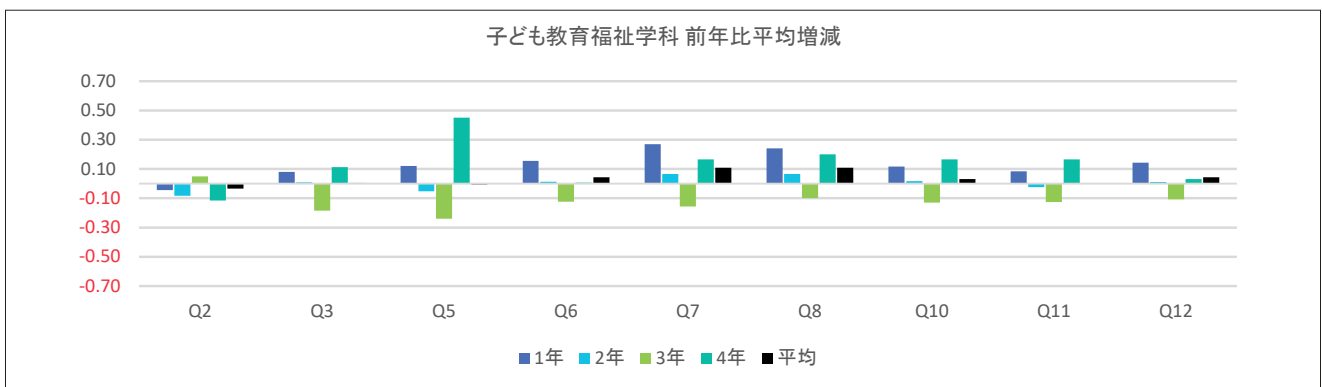
(1期)

| | 子ども教育福祉学科 | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|
| | 1年 | | | 2年 | | | 3年 | | | 4年 | | | 平均 | | |
| | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 |
| | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | |
| Q2 | 4.67 (4.71) | 0.61 | -0.04 | 4.66 (4.74) | 0.67 | -0.08 | 4.59 (4.54) | 0.57 | 0.05 | 4.14 (4.25) | 0.42 | -0.11 | 4.64 (4.68) | 0.63 | -0.03 |
| Q3 | 4.25 (4.17) | 0.86 | 0.08 | 4.31 (4.30) | 0.75 | 0.01 | 4.26 (4.45) | 0.75 | -0.18 | 4.54 (4.43) | 0.61 | 0.11 | 4.28 (4.28) | 0.80 | 0.00 |
| Q5 | 3.86 (3.74) | 1.45 | 0.12 | 3.90 (3.95) | 1.48 | -0.05 | 3.78 (4.02) | 1.44 | -0.24 | 4.59 (4.14) | 0.83 | 0.45 | 3.87 (3.88) | 1.46 | -0.01 |
| Q6 | 4.42 (4.27) | 0.87 | 0.16 | 4.46 (4.44) | 0.74 | 0.01 | 4.48 (4.61) | 0.68 | -0.12 | 4.70 (4.70) | 0.66 | 0.01 | 4.45 (4.41) | 0.79 | 0.04 |
| Q7 | 4.06 (3.79) | 1.03 | 0.27 | 4.10 (4.03) | 0.92 | 0.07 | 4.09 (4.25) | 0.86 | -0.16 | 4.49 (4.32) | 0.87 | 0.17 | 4.09 (3.98) | 0.96 | 0.11 |
| Q8 | 3.99 (3.75) | 1.01 | 0.24 | 4.07 (4.01) | 0.90 | 0.07 | 4.02 (4.12) | 0.86 | -0.10 | 4.54 (4.34) | 0.69 | 0.20 | 4.04 (3.93) | 0.94 | 0.11 |
| Q10 | 4.02 (3.90) | 0.99 | 0.12 | 4.13 (4.11) | 0.82 | 0.02 | 4.17 (4.30) | 0.79 | -0.13 | 4.49 (4.32) | 0.65 | 0.17 | 4.10 (4.06) | 0.89 | 0.03 |
| Q11 | 4.19 (4.10) | 0.93 | 0.08 | 4.27 (4.29) | 0.78 | -0.02 | 4.32 (4.45) | 0.71 | -0.13 | 4.65 (4.48) | 0.68 | 0.17 | 4.25 (4.25) | 0.84 | 0.00 |
| Q12 | 4.10 (3.96) | 0.97 | 0.14 | 4.23 (4.22) | 0.81 | 0.01 | 4.22 (4.33) | 0.76 | -0.11 | 4.51 (4.48) | 0.93 | 0.03 | 4.18 (4.14) | 0.88 | 0.04 |

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

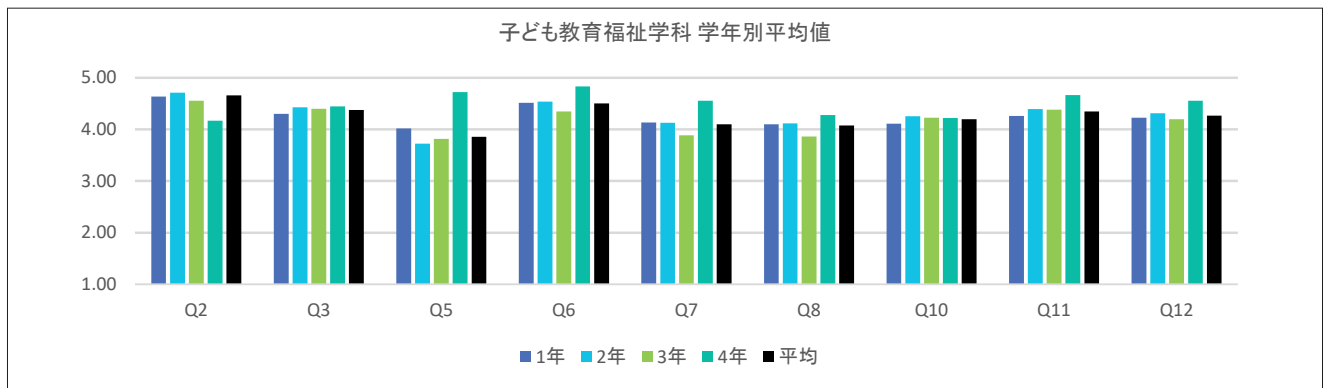
| 授業・内容 | 理解・満足 |
|--|---|
| Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか | Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか |

表11(2) 回答平均値の学年別比較

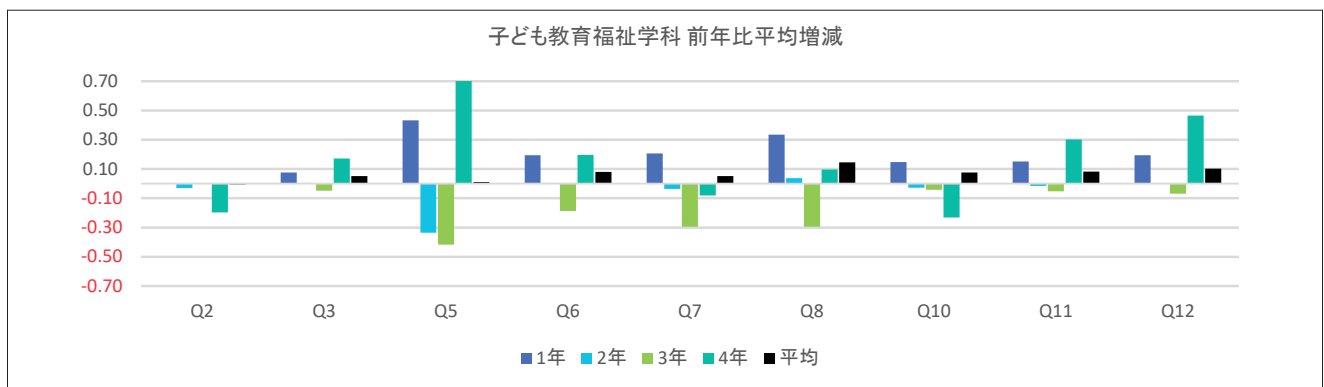
(2期)

| | 子ども教育福祉学科 | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|
| | 1年 | | | 2年 | | | 3年 | | | 4年 | | | 平均 | | |
| | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 |
| | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | |
| Q2 | 4.64 (4.64) | 0.60 | 0.00 | 4.71 (4.74) | 0.53 | -0.03 | 4.56 (4.56) | 0.56 | 0.00 | 4.17 (4.36) | 0.51 | -0.20 | 4.66 (4.66) | 0.57 | -0.01 |
| Q3 | 4.30 (4.22) | 0.91 | 0.08 | 4.43 (4.42) | 0.73 | 0.01 | 4.40 (4.45) | 0.66 | -0.05 | 4.44 (4.27) | 0.51 | 0.17 | 4.38 (4.33) | 0.79 | 0.05 |
| Q5 | 4.02 (3.59) | 1.45 | 0.43 | 3.72 (4.06) | 1.59 | -0.34 | 3.82 (4.23) | 1.46 | -0.42 | 4.72 (3.82) | 0.57 | 0.90 | 3.85 (3.84) | 1.52 | 0.01 |
| Q6 | 4.52 (4.32) | 0.82 | 0.20 | 4.54 (4.53) | 0.72 | 0.00 | 4.35 (4.53) | 0.77 | -0.19 | 4.83 (4.64) | 0.38 | 0.20 | 4.51 (4.43) | 0.76 | 0.08 |
| Q7 | 4.14 (3.93) | 1.09 | 0.21 | 4.13 (4.16) | 0.95 | -0.04 | 3.88 (4.18) | 0.95 | -0.30 | 4.56 (4.64) | 0.86 | -0.08 | 4.10 (4.05) | 1.01 | 0.05 |
| Q8 | 4.10 (3.76) | 1.05 | 0.34 | 4.12 (4.08) | 0.91 | 0.04 | 3.86 (4.16) | 0.88 | -0.29 | 4.28 (4.18) | 1.02 | 0.10 | 4.08 (3.93) | 0.97 | 0.15 |
| Q10 | 4.11 (3.96) | 1.02 | 0.15 | 4.26 (4.28) | 0.80 | -0.03 | 4.23 (4.27) | 0.74 | -0.04 | 4.22 (4.45) | 0.55 | -0.23 | 4.20 (4.12) | 0.88 | 0.08 |
| Q11 | 4.26 (4.11) | 0.97 | 0.15 | 4.39 (4.41) | 0.78 | -0.02 | 4.38 (4.43) | 0.72 | -0.05 | 4.67 (4.36) | 0.69 | 0.30 | 4.34 (4.26) | 0.85 | 0.08 |
| Q12 | 4.22 (4.03) | 0.98 | 0.20 | 4.31 (4.31) | 0.81 | 0.00 | 4.20 (4.27) | 0.82 | -0.07 | 4.56 (4.09) | 0.70 | 0.46 | 4.27 (4.16) | 0.88 | 0.10 |

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

| 授業・内容 | 理解・満足 |
|--|---|
| Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか | Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか |

地球環境科学部

- 環境システム学科
- 地理学科

地球環境科学部

【結果の概要・分析】

総合的な満足度（Q12）をみると、1期において環境システム学科と地理学科では、「大いに満足した」「やや満足した」などの肯定的な意見がそれぞれ78.5%（前年度79.9%）と82.8%（前年度79.7%）となっており、両学科共に全学の77.5%（前年度77.2%）を上回る結果が得られている。2期においても、肯定的な意見が環境システム学科で80.3%（前年度81.6%）、地理学科で83.1%（前年度80.2%）となり、両学科共に全学の80.0%（78.8%）を上回っている。前年度と比較した場合、環境システム学科では1期でも2期でも前年度を下回るが、対照的に地理学科では両期を通して前年度を上回る結果が得られている。

次に学生の満足度との関連が深い項目である授業への積極性（Q3）の集計結果をみると、1期において環境システム学科と地理学科では、「積極的に取り組んだ」「ある程度取り組んだ」などの肯定的な意見がそれぞれ86.4%（前年度85.5%）と86.9%（前年度85.4%）となっており、両学科共に全学の83.9%（前年度83.8%）よりも高くなっている。また、2期においても環境システム学科と地理学科では、肯定的な意見がそれぞれ86.0%（前年度84.0%）と87.0%（前年度84.1%）に達し、両学科共に全学の84.7%（前年度83.5%）を越えている。また、前年度と比較した場合、両学科共に1期も2期も上昇傾向にある。

さらに、教員の熱意や意欲（Q6）の結果をみると、1期において「大いに感じられた」「少し感じられた」などの肯定的な意見が環境システム学科で87.4%（前年度88.1%）、地理学科で89.7%（前年度88.4%）となっており、両学科共に全学の86.9%（前年度86.5%）よりも高くなっている。一方、2期において環境システム学科と地理学科では、肯定的な意見がそれぞれ89.5%（前年度89.5%）、89.8%（前年度87.9%）であり、両学科共に全学の88.6%（前年度87.5%）よりも高くなっている。前年度と比較した場合、環境システム学科では1期は低下し、2期では変動はなく、地理学科では両期ともに上昇が認められる。

【授業改善への活用方法】

今回の授業改善アンケートの結果を元に、学生の積極性（Q3）、内容の理解（Q10）、知識・考え方（Q11）と満足度（Q12）の関係を検討した。まず、学生の積極性が高いと満足度も高くなる正の相関が認められた。同様に学生の満足度は内容の理解や知識・考え方も正の相関があり、このことから学生のやる気が高ければ、理解も進み、多くの知識や考え方が得られていることがわかる。言い換えるならば、学生が自発的に学修に取り組めば、それだけ成果が上がることを裏付けている。そしてそれには、教員側からの働きかけも重要な役割をもつことも示唆している。そこで、教員の熱意・意欲（Q6）、話し方（Q7）、板書の見やすさ（Q8）などと学生の満足度の関係についても検討してみた。いずれも正の相関が認められるが、特に教員の熱意・意欲と学生の満足には明瞭な相関があることがわかった。つまり、教員が熱意・意欲を以て授業を行えば、学生の満足度も向上する可能性が高いということを意味している。

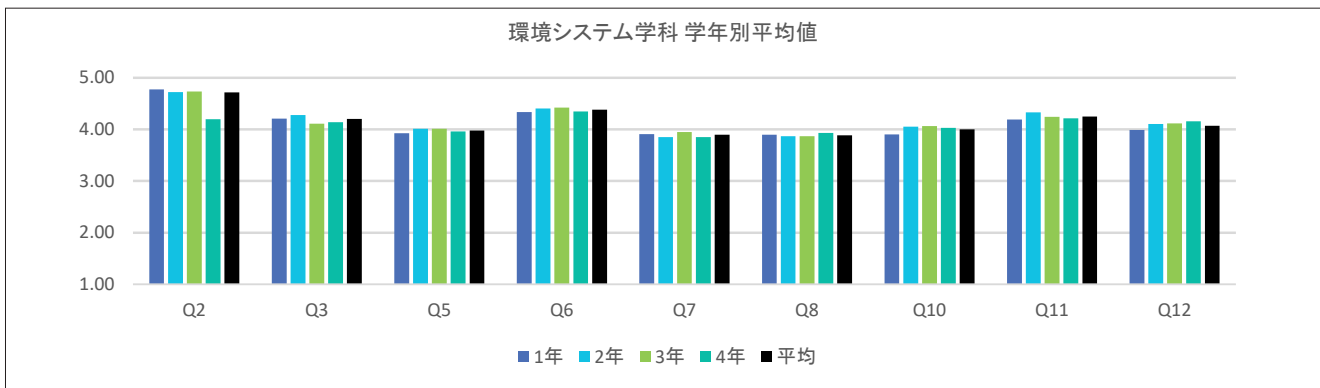
以上のことから、学生が自発的に学修に取り組むアクティブ・ラーニングを継続しつつ、FD研修会などを通して教員の熱意や意欲を向上させることができれば、学生の満足度を向上させ、学修効果を引き出すことができると考えられる。

表11(1) 回答平均値の学年別比較

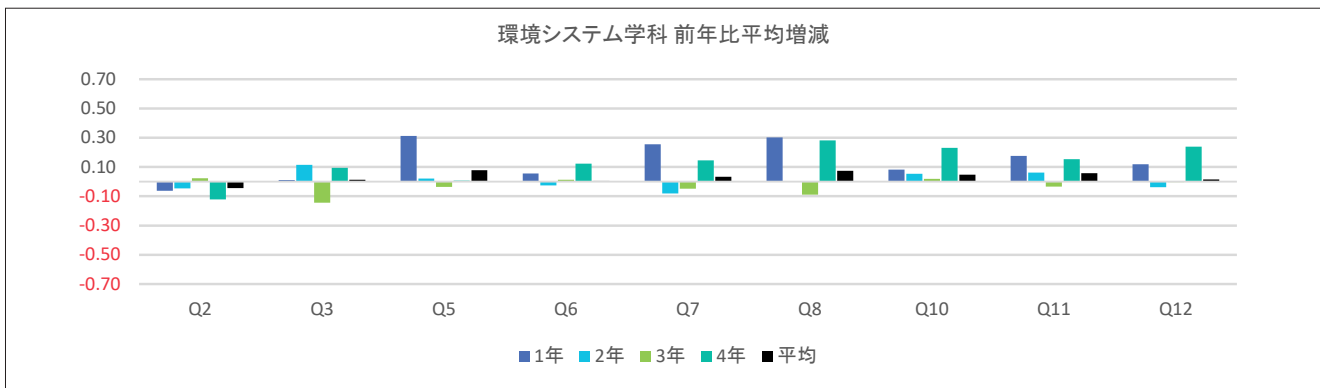
(1期)

| | 環境システム学科 | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|
| | 1年 | | | 2年 | | | 3年 | | | 4年 | | | 平均 | | |
| | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 |
| | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | |
| Q2 | 4.78 (4.84) | 0.47 | -0.06 | 4.72 (4.77) | 0.60 | -0.05 | 4.74 (4.71) | 0.50 | 0.02 | 4.20 (4.32) | 0.79 | -0.12 | 4.72 (4.76) | 0.56 | -0.04 |
| Q3 | 4.21 (4.20) | 0.88 | 0.01 | 4.28 (4.16) | 0.80 | 0.12 | 4.11 (4.25) | 0.73 | -0.14 | 4.14 (4.05) | 0.81 | 0.09 | 4.20 (4.19) | 0.81 | 0.01 |
| Q5 | 3.93 (3.61) | 1.36 | 0.31 | 4.01 (3.99) | 1.20 | 0.02 | 4.01 (4.05) | 1.02 | -0.04 | 3.96 (3.95) | 1.18 | 0.01 | 3.98 (3.90) | 1.21 | 0.08 |
| Q6 | 4.34 (4.28) | 0.93 | 0.06 | 4.40 (4.43) | 0.77 | -0.03 | 4.42 (4.41) | 0.72 | 0.01 | 4.35 (4.22) | 0.78 | 0.12 | 4.38 (4.38) | 0.82 | 0.00 |
| Q7 | 3.91 (3.66) | 1.08 | 0.26 | 3.85 (3.93) | 0.98 | -0.08 | 3.95 (4.00) | 0.91 | -0.05 | 3.85 (3.71) | 0.97 | 0.14 | 3.90 (3.87) | 1.00 | 0.03 |
| Q8 | 3.90 (3.60) | 1.01 | 0.30 | 3.87 (3.87) | 0.94 | 0.00 | 3.87 (3.96) | 0.91 | -0.09 | 3.93 (3.65) | 0.90 | 0.28 | 3.88 (3.81) | 0.96 | 0.07 |
| Q10 | 3.90 (3.82) | 1.06 | 0.08 | 4.06 (4.00) | 0.85 | 0.05 | 4.06 (4.05) | 0.73 | 0.02 | 4.03 (3.80) | 0.87 | 0.23 | 4.00 (3.96) | 0.91 | 0.05 |
| Q11 | 4.19 (4.01) | 0.94 | 0.18 | 4.33 (4.27) | 0.76 | 0.06 | 4.24 (4.28) | 0.74 | -0.03 | 4.21 (4.06) | 0.83 | 0.15 | 4.25 (4.19) | 0.83 | 0.06 |
| Q12 | 3.99 (3.87) | 1.06 | 0.12 | 4.10 (4.14) | 0.90 | -0.04 | 4.12 (4.12) | 0.79 | 0.00 | 4.16 (3.92) | 0.83 | 0.24 | 4.07 (4.06) | 0.93 | 0.02 |

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

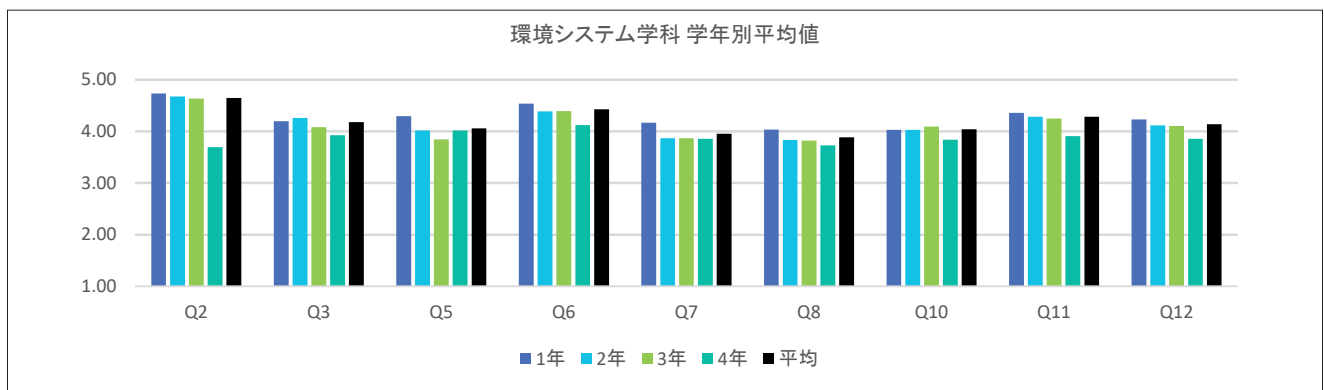
| 授業・内容 | 理解・満足 |
|--|---|
| Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか | Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか |

表11(2) 回答平均値の学年別比較

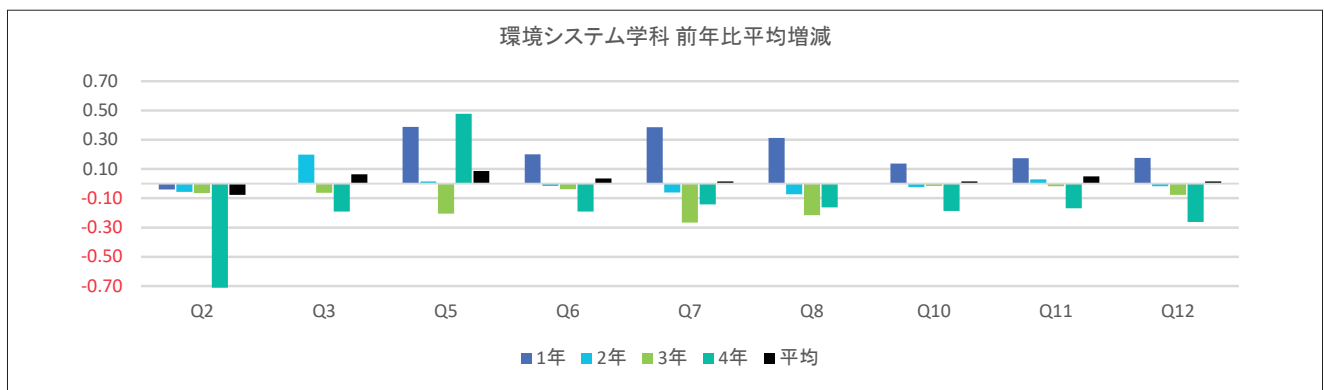
(2期)

| | 環境システム学科 | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|
| | 1年 | | | 2年 | | | 3年 | | | 4年 | | | 平均 | | |
| | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 |
| | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | |
| Q2 | 4.74 (4.78) | 0.50 | -0.04 | 4.68 (4.73) | 0.51 | -0.06 | 4.64 (4.70) | 0.54 | -0.07 | 3.70 (4.41) | 1.33 | -0.71 | 4.65 (4.72) | 0.60 | -0.08 |
| Q3 | 4.20 (4.20) | 0.90 | 0.00 | 4.26 (4.06) | 0.70 | 0.20 | 4.08 (4.15) | 0.75 | -0.06 | 3.93 (4.12) | 0.93 | -0.19 | 4.18 (4.12) | 0.79 | 0.06 |
| Q5 | 4.30 (3.91) | 1.09 | 0.39 | 4.02 (4.00) | 1.06 | 0.02 | 3.84 (4.05) | 1.17 | -0.20 | 4.02 (3.54) | 1.04 | 0.48 | 4.06 (3.97) | 1.11 | 0.09 |
| Q6 | 4.54 (4.34) | 0.75 | 0.20 | 4.39 (4.41) | 0.70 | -0.02 | 4.39 (4.43) | 0.70 | -0.04 | 4.13 (4.32) | 0.92 | -0.19 | 4.43 (4.39) | 0.73 | 0.03 |
| Q7 | 4.17 (3.78) | 0.92 | 0.39 | 3.87 (3.93) | 0.97 | -0.06 | 3.87 (4.13) | 0.90 | -0.27 | 3.86 (4.00) | 0.90 | -0.14 | 3.96 (3.94) | 0.94 | 0.02 |
| Q8 | 4.04 (3.73) | 0.97 | 0.31 | 3.83 (3.91) | 0.99 | -0.07 | 3.82 (4.04) | 0.96 | -0.21 | 3.73 (3.89) | 0.88 | -0.16 | 3.89 (3.89) | 0.98 | 0.00 |
| Q10 | 4.03 (3.89) | 0.94 | 0.14 | 4.03 (4.06) | 0.84 | -0.02 | 4.09 (4.11) | 0.78 | -0.02 | 3.84 (4.03) | 0.87 | -0.19 | 4.04 (4.03) | 0.86 | 0.02 |
| Q11 | 4.36 (4.19) | 0.77 | 0.17 | 4.28 (4.25) | 0.81 | 0.03 | 4.25 (4.27) | 0.80 | -0.02 | 3.91 (4.08) | 0.96 | -0.17 | 4.28 (4.23) | 0.80 | 0.05 |
| Q12 | 4.23 (4.06) | 0.86 | 0.18 | 4.12 (4.14) | 0.85 | -0.02 | 4.11 (4.18) | 0.84 | -0.08 | 3.86 (4.12) | 0.92 | -0.26 | 4.14 (4.13) | 0.86 | 0.01 |

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

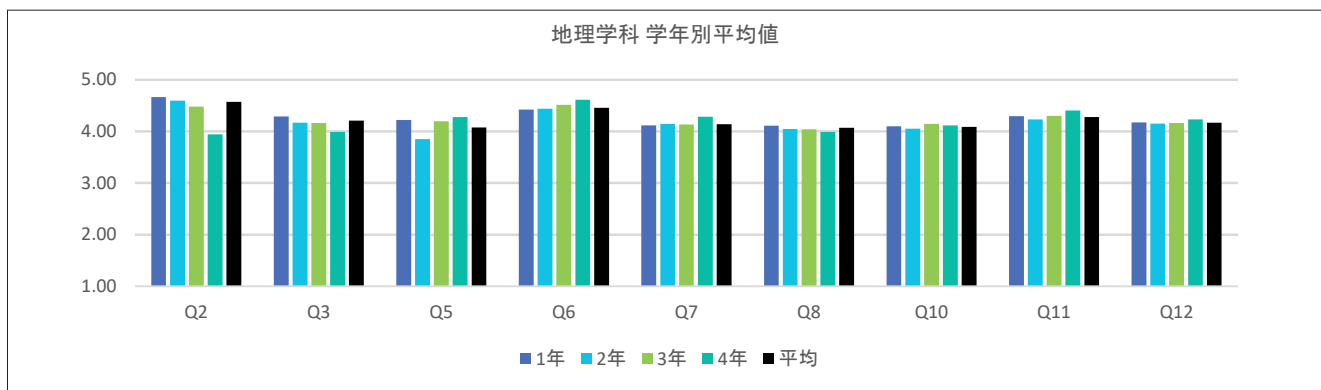
| 授業・内容 | 理解・満足 |
|--|---|
| Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか | Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか |

表11(1) 回答平均値の学年別比較

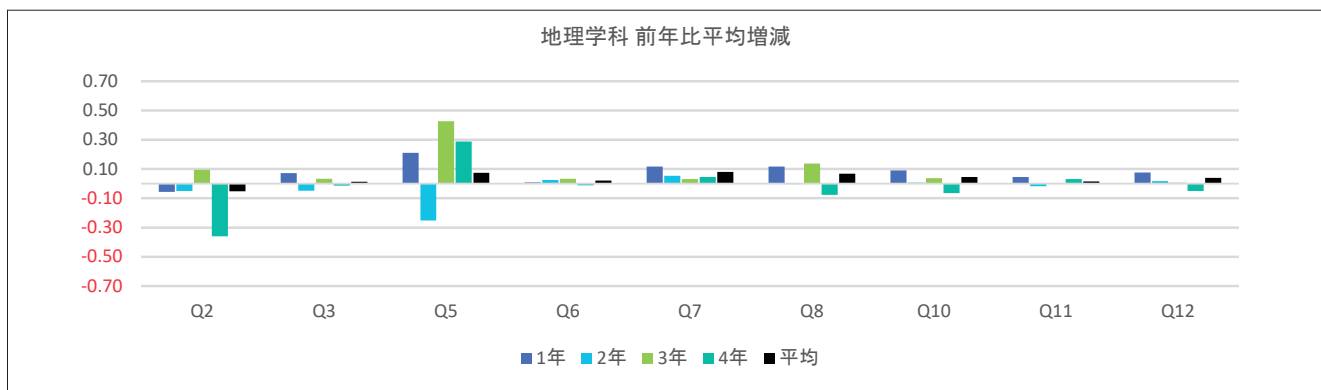
(1期)

| | 地理学科 | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|
| | 1年 | | | 2年 | | | 3年 | | | 4年 | | | 平均 | | |
| | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 |
| | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | |
| Q2 | 4.66 (4.72) | 0.56 | -0.06 | 4.60 (4.65) | 0.59 | -0.05 | 4.48 (4.39) | 0.61 | 0.09 | 3.94 (4.30) | 0.67 | -0.36 | 4.57 (4.62) | 0.61 | -0.05 |
| Q3 | 4.29 (4.22) | 0.75 | 0.07 | 4.17 (4.22) | 0.75 | -0.05 | 4.17 (4.13) | 0.76 | 0.03 | 3.99 (4.00) | 0.73 | -0.01 | 4.21 (4.19) | 0.75 | 0.01 |
| Q5 | 4.22 (4.01) | 1.01 | 0.21 | 3.85 (4.10) | 1.34 | -0.25 | 4.20 (3.77) | 1.03 | 0.43 | 4.28 (3.99) | 0.81 | 0.29 | 4.08 (4.00) | 1.16 | 0.07 |
| Q6 | 4.42 (4.42) | 0.82 | 0.01 | 4.44 (4.42) | 0.71 | 0.03 | 4.51 (4.48) | 0.74 | 0.03 | 4.61 (4.62) | 0.69 | -0.01 | 4.45 (4.43) | 0.76 | 0.02 |
| Q7 | 4.12 (4.00) | 0.97 | 0.12 | 4.14 (4.09) | 0.83 | 0.05 | 4.13 (4.10) | 0.88 | 0.03 | 4.28 (4.24) | 0.85 | 0.05 | 4.14 (4.06) | 0.90 | 0.08 |
| Q8 | 4.11 (3.99) | 0.93 | 0.12 | 4.05 (4.05) | 0.85 | 0.00 | 4.04 (3.90) | 0.86 | 0.14 | 3.99 (4.06) | 0.99 | -0.08 | 4.07 (4.00) | 0.89 | 0.07 |
| Q10 | 4.10 (4.01) | 0.87 | 0.09 | 4.05 (4.05) | 0.76 | 0.01 | 4.14 (4.11) | 0.76 | 0.04 | 4.12 (4.18) | 0.82 | -0.06 | 4.09 (4.04) | 0.81 | 0.05 |
| Q11 | 4.29 (4.25) | 0.83 | 0.05 | 4.23 (4.25) | 0.76 | -0.02 | 4.30 (4.30) | 0.76 | 0.00 | 4.41 (4.38) | 0.63 | 0.03 | 4.28 (4.26) | 0.78 | 0.01 |
| Q12 | 4.18 (4.10) | 0.89 | 0.08 | 4.15 (4.14) | 0.80 | 0.02 | 4.16 (4.16) | 0.78 | 0.01 | 4.23 (4.28) | 0.77 | -0.05 | 4.17 (4.13) | 0.83 | 0.04 |

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

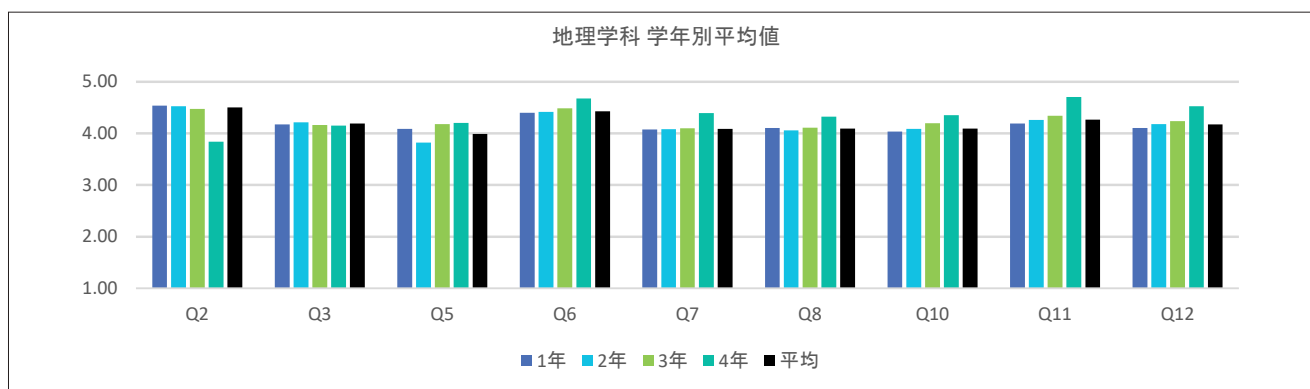
| 授業・内容 | 理解・満足 |
|--|---|
| Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか | Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか |

表11(2) 回答平均値の学年別比較

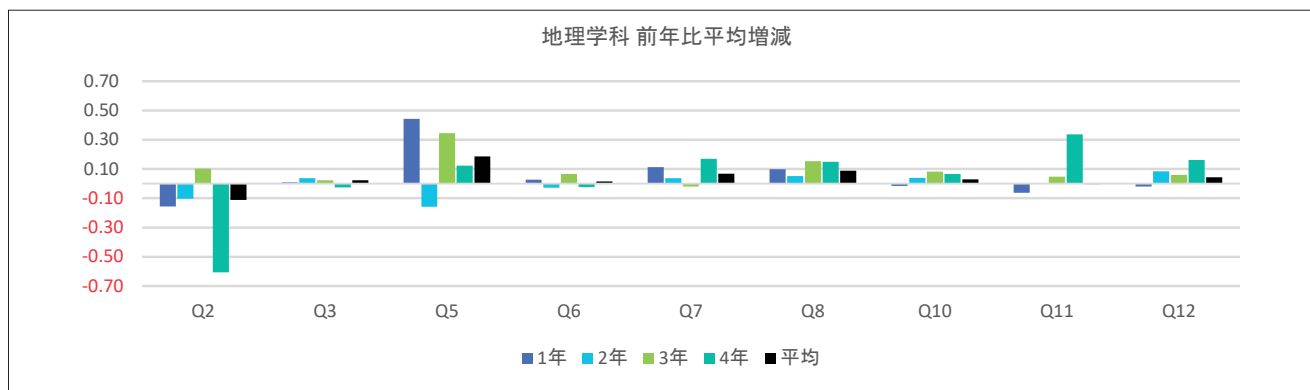
(2期)

| | 地理学科 | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|
| | 1年 | | | 2年 | | | 3年 | | | 4年 | | | 平均 | | |
| | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 |
| | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | |
| Q2 | 4.54 (4.70) | 0.62 | -0.16 | 4.53 (4.63) | 0.67 | -0.10 | 4.48 (4.37) | 0.68 | 0.10 | 3.84 (4.44) | 0.76 | -0.61 | 4.50 (4.61) | 0.67 | -0.11 |
| Q3 | 4.18 (4.17) | 0.79 | 0.01 | 4.21 (4.18) | 0.75 | 0.04 | 4.16 (4.14) | 0.70 | 0.02 | 4.15 (4.17) | 0.89 | -0.03 | 4.19 (4.17) | 0.76 | 0.02 |
| Q5 | 4.09 (3.64) | 1.11 | 0.44 | 3.82 (3.98) | 1.38 | -0.16 | 4.18 (3.83) | 1.01 | 0.35 | 4.20 (4.08) | 0.98 | 0.12 | 3.99 (3.81) | 1.22 | 0.19 |
| Q6 | 4.40 (4.37) | 0.78 | 0.03 | 4.42 (4.44) | 0.74 | -0.03 | 4.48 (4.42) | 0.70 | 0.07 | 4.68 (4.70) | 0.60 | -0.02 | 4.43 (4.41) | 0.75 | 0.02 |
| Q7 | 4.07 (3.96) | 0.96 | 0.11 | 4.08 (4.04) | 0.86 | 0.04 | 4.10 (4.12) | 0.75 | -0.02 | 4.39 (4.22) | 0.77 | 0.17 | 4.09 (4.02) | 0.88 | 0.07 |
| Q8 | 4.10 (4.01) | 0.92 | 0.10 | 4.06 (4.01) | 0.83 | 0.05 | 4.11 (3.96) | 0.75 | 0.15 | 4.32 (4.17) | 0.76 | 0.15 | 4.09 (4.00) | 0.85 | 0.09 |
| Q10 | 4.04 (4.05) | 0.88 | -0.02 | 4.09 (4.05) | 0.75 | 0.04 | 4.20 (4.11) | 0.68 | 0.08 | 4.35 (4.29) | 0.63 | 0.07 | 4.10 (4.07) | 0.79 | 0.03 |
| Q11 | 4.19 (4.25) | 0.86 | -0.06 | 4.26 (4.26) | 0.76 | 0.00 | 4.34 (4.29) | 0.68 | 0.05 | 4.70 (4.37) | 0.54 | 0.34 | 4.26 (4.27) | 0.78 | 0.00 |
| Q12 | 4.11 (4.13) | 0.88 | -0.02 | 4.18 (4.09) | 0.81 | 0.08 | 4.24 (4.18) | 0.72 | 0.06 | 4.53 (4.37) | 0.60 | 0.16 | 4.17 (4.13) | 0.82 | 0.04 |

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

| 授業・内容 | 理解・満足 |
|--|---|
| Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか | Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか |

心理学部

- 臨床心理学科
- 对人・社会心理学科

心理学部

【結果の概要・分析】

心理学部では、2018年度授業改善アンケートについて、質問項目を大きく2種類に分類した。第一は、学生自身の授業への取り組みに関する質問（Q2～Q3）であり、第二は、授業内容に関する質問（Q5～Q12）であった。それぞれの質問項目群について、1) 全学平均値との比較、2) 各学科の昨年度評定値との比較、という二つの観点から分析と考察を行った。

学生自身の授業への取り組みに関する質問では、学科や学期に関わらず共通の傾向が認められた。すなわち、心理学部の学生は授業への出席状況（Q2）を全学平均よりも高く評定値する一方で、授業に対する積極性（Q3）を全学平均よりも低く評価した。この傾向は、2017年度と同様であった。

授業内容に関する質問（Q5～Q12）では、学科ごとに異なる傾向が認められた。対人・社会心理学科では、全ての質問項目において全学平均よりも低いものの、昨年度評定値よりも高い値となり改善傾向が認められた。一方、臨床心理学科では、全ての質問項目において全学平均、昨年度評定値をともに下回る結果となった。この傾向は、特に1年次生において顕著であった。

【授業改善への活用方法】

学生自身の授業への取り組みに関する質問項目（Q2～Q3）に対する評定結果は、心理学部生の受講態度が受動的で消極的であることを示していると考えられる。この原因は、心理学部における必修科目の多さに帰属される可能性がある。すなわち、授業内容に対する学生の興味や関心とは無関係に履修が義務付けられる必修科目では、高い出席率に反して、学修意欲の低下が生じている可能性がある。この問題を改善するためには、入学時ガイダンスあるいは新学期ガイダンスなどにおいて、カリキュラム構成における必修科目の役割と重要性について周知を徹底し、必修科目に対する学修意欲を向上させるための対策を引き続き行う必要がある。

授業内容に関する質問（Q5～Q12）について、対人・社会心理学科では、全ての項目で引き続き全学平均よりも低い評定値となっている。ただしこれらの指標を同学科の昨年度評定値と比較した場合、全ての項目において肯定的な評価が得られている。同学科では昨年度、授業改善アンケート結果に基づくFD研修会を実施し、全学評定値よりも著しく低い値を示した質問項目（例えば、Q5: シラバスと授業内容の整合性）については具体的な対策を協議しており、この成果の一端が現れたものと考えている。

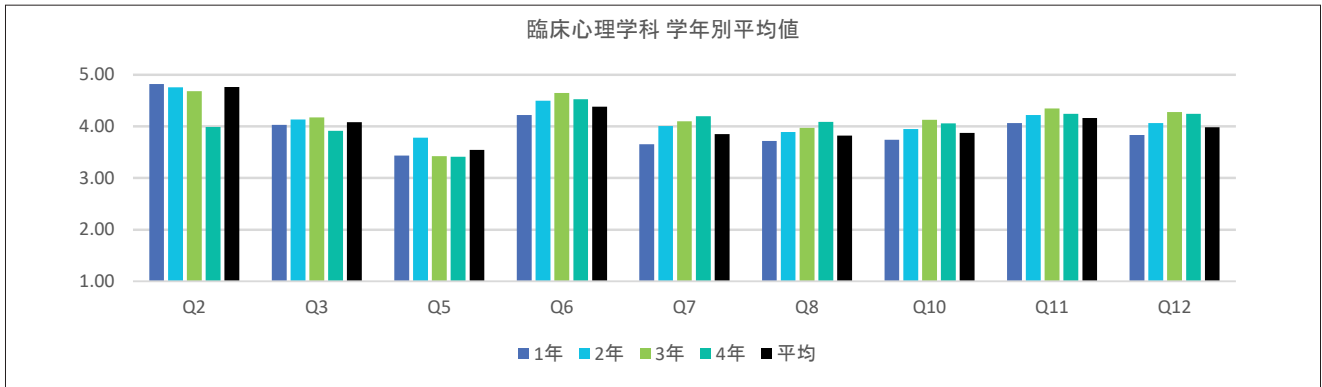
臨床心理学科においては、授業内容に関する質問（Q5～Q12）に対する評定値が著しく低下した。同学科では、大きなカリキュラム変更などは導入されておらず、したがってこうした評価低下の原因は現在のところ明らかとなっていない。一つの可能性は、昨年度より実施されている入学者試験選抜方法の改革により、入学者の性質が従来とは異なっているというものである。この可能性を含め、来年度以降の評定を注視する必要がある。

表11(1) 回答平均値の学年別比較

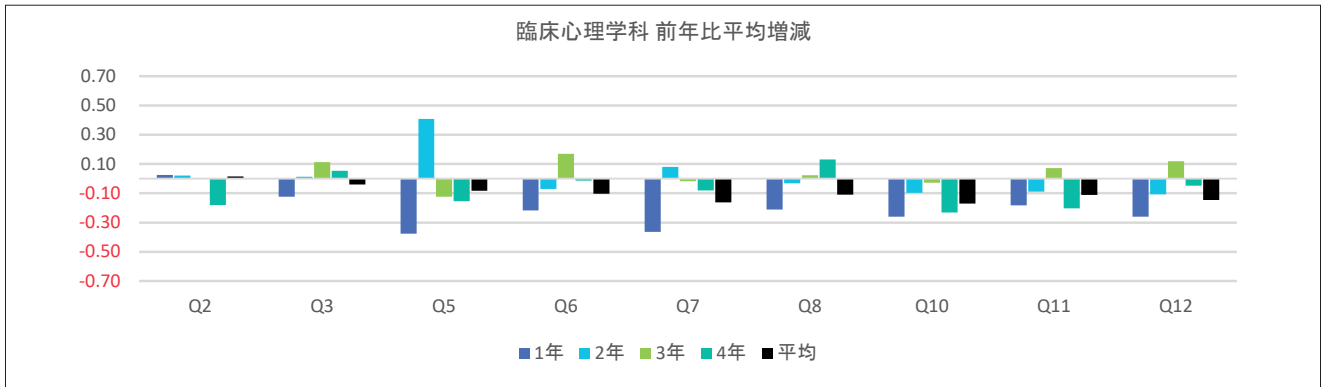
(1期)

| | 臨床心理学科 | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|
| | 1年 | | | 2年 | | | 3年 | | | 4年 | | | 平均 | | |
| | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 |
| | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | |
| Q2 | 4.82 (4.80) | 0.44 | 0.03 | 4.76 (4.73) | 0.52 | 0.02 | 4.68 (4.68) | 0.62 | 0.00 | 3.99 (4.17) | 0.73 | -0.18 | 4.76 (4.75) | 0.52 | 0.01 |
| Q3 | 4.03 (4.15) | 0.87 | -0.12 | 4.13 (4.12) | 0.86 | 0.01 | 4.17 (4.06) | 0.78 | 0.11 | 3.91 (3.86) | 0.82 | 0.05 | 4.08 (4.12) | 0.86 | -0.04 |
| Q5 | 3.44 (3.81) | 1.57 | -0.38 | 3.78 (3.38) | 1.47 | 0.41 | 3.42 (3.54) | 1.66 | -0.12 | 3.41 (3.57) | 1.65 | -0.15 | 3.55 (3.63) | 1.56 | -0.08 |
| Q6 | 4.22 (4.44) | 0.88 | -0.22 | 4.49 (4.57) | 0.73 | -0.07 | 4.65 (4.48) | 0.56 | 0.17 | 4.52 (4.54) | 0.74 | -0.01 | 4.38 (4.49) | 0.80 | -0.10 |
| Q7 | 3.65 (4.02) | 1.11 | -0.36 | 4.01 (3.93) | 1.03 | 0.08 | 4.10 (4.12) | 0.92 | -0.02 | 4.20 (4.28) | 0.97 | -0.08 | 3.85 (4.01) | 1.07 | -0.16 |
| Q8 | 3.72 (3.93) | 1.00 | -0.21 | 3.89 (3.92) | 1.03 | -0.03 | 3.97 (3.95) | 0.96 | 0.02 | 4.09 (3.95) | 0.95 | 0.13 | 3.82 (3.93) | 1.01 | -0.11 |
| Q10 | 3.74 (4.00) | 0.98 | -0.26 | 3.95 (4.05) | 0.93 | -0.10 | 4.13 (4.16) | 0.82 | -0.03 | 4.06 (4.29) | 0.87 | -0.23 | 3.88 (4.05) | 0.95 | -0.17 |
| Q11 | 4.06 (4.24) | 0.92 | -0.18 | 4.22 (4.31) | 0.87 | -0.09 | 4.35 (4.27) | 0.78 | 0.07 | 4.24 (4.45) | 0.84 | -0.20 | 4.16 (4.27) | 0.89 | -0.11 |
| Q12 | 3.83 (4.09) | 1.02 | -0.26 | 4.06 (4.17) | 0.96 | -0.11 | 4.28 (4.16) | 0.86 | 0.12 | 4.24 (4.29) | 0.84 | -0.05 | 3.99 (4.13) | 0.99 | -0.15 |

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

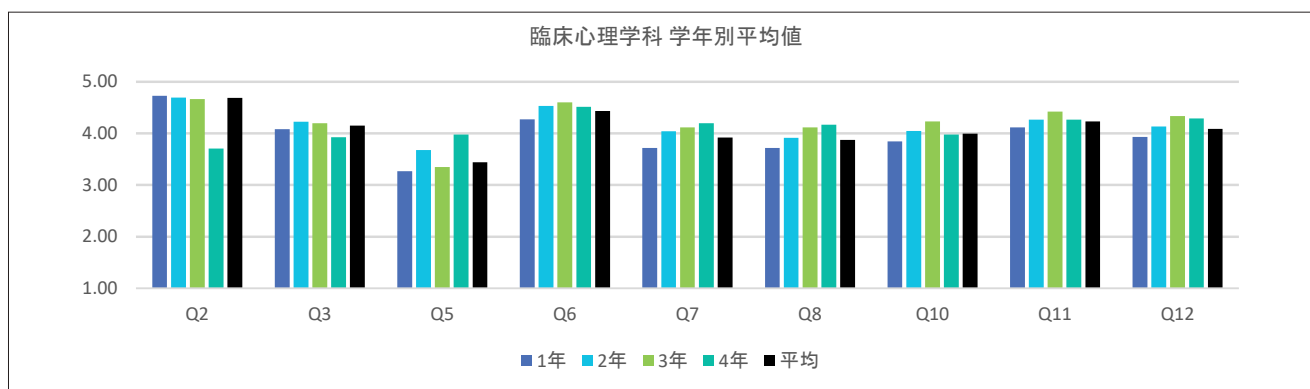
| 授業・内容 | 理解・満足 |
|--|---|
| Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか | Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか |

表11(2) 回答平均値の学年別比較

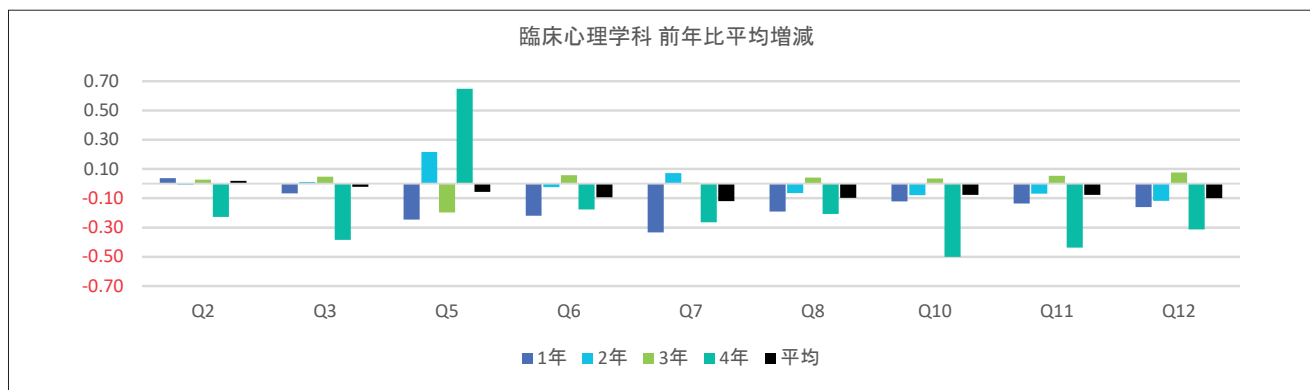
(2期)

| | 臨床心理学科 | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|
| | 1年 | | | 2年 | | | 3年 | | | 4年 | | | 平均 | | |
| | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 |
| | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | |
| Q2 | 4.73 (4.69) | 0.57 | 0.04 | 4.70 (4.70) | 0.57 | -0.01 | 4.66 (4.64) | 0.60 | 0.03 | 3.71 (3.93) | 1.36 | -0.23 | 4.69 (4.67) | 0.61 | 0.02 |
| Q3 | 4.08 (4.15) | 0.82 | -0.07 | 4.23 (4.22) | 0.74 | 0.01 | 4.20 (4.15) | 0.72 | 0.05 | 3.93 (4.31) | 1.40 | -0.38 | 4.15 (4.18) | 0.79 | -0.02 |
| Q5 | 3.27 (3.52) | 1.62 | -0.25 | 3.68 (3.46) | 1.52 | 0.22 | 3.35 (3.54) | 1.68 | -0.20 | 3.98 (3.33) | 1.59 | 0.65 | 3.44 (3.50) | 1.61 | -0.06 |
| Q6 | 4.27 (4.49) | 0.80 | -0.22 | 4.53 (4.56) | 0.71 | -0.02 | 4.60 (4.54) | 0.58 | 0.06 | 4.51 (4.69) | 1.08 | -0.18 | 4.43 (4.53) | 0.75 | -0.09 |
| Q7 | 3.72 (4.05) | 1.06 | -0.33 | 4.04 (3.97) | 1.00 | 0.07 | 4.12 (4.11) | 0.94 | 0.01 | 4.20 (4.46) | 1.10 | -0.26 | 3.92 (4.04) | 1.03 | -0.12 |
| Q8 | 3.72 (3.91) | 1.03 | -0.19 | 3.92 (3.98) | 0.98 | -0.06 | 4.12 (4.07) | 0.89 | 0.04 | 4.17 (4.38) | 1.12 | -0.21 | 3.87 (3.97) | 1.00 | -0.10 |
| Q10 | 3.85 (3.97) | 0.94 | -0.12 | 4.05 (4.13) | 0.89 | -0.08 | 4.23 (4.20) | 0.76 | 0.03 | 3.98 (4.48) | 1.13 | -0.50 | 4.00 (4.07) | 0.90 | -0.08 |
| Q11 | 4.11 (4.25) | 0.90 | -0.14 | 4.27 (4.34) | 0.84 | -0.07 | 4.42 (4.37) | 0.69 | 0.05 | 4.27 (4.70) | 1.12 | -0.44 | 4.23 (4.31) | 0.85 | -0.08 |
| Q12 | 3.93 (4.09) | 1.00 | -0.16 | 4.13 (4.25) | 0.91 | -0.12 | 4.34 (4.26) | 0.77 | 0.08 | 4.29 (4.61) | 1.12 | -0.31 | 4.09 (4.19) | 0.94 | -0.10 |

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

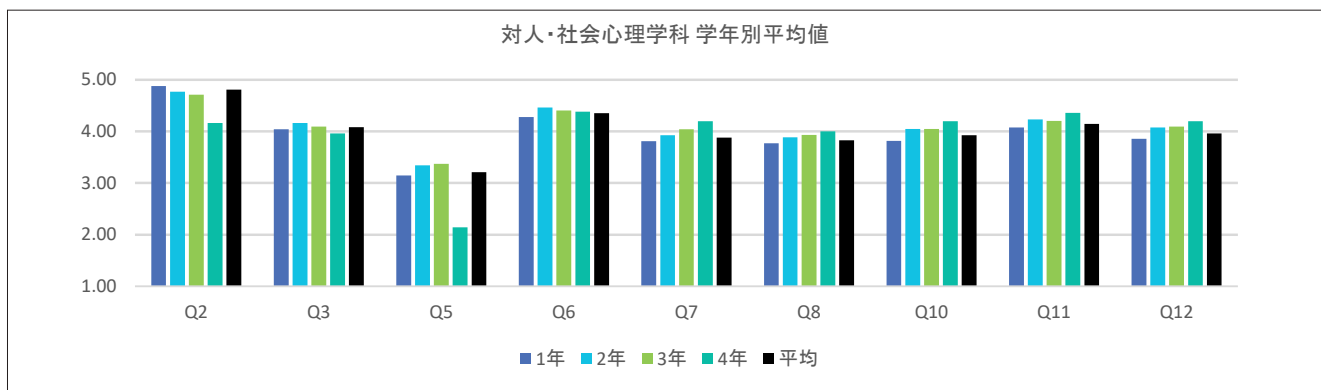
| 授業・内容 | 理解・満足 |
|--|---|
| Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか | Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか |

表11(1) 回答平均値の学年別比較

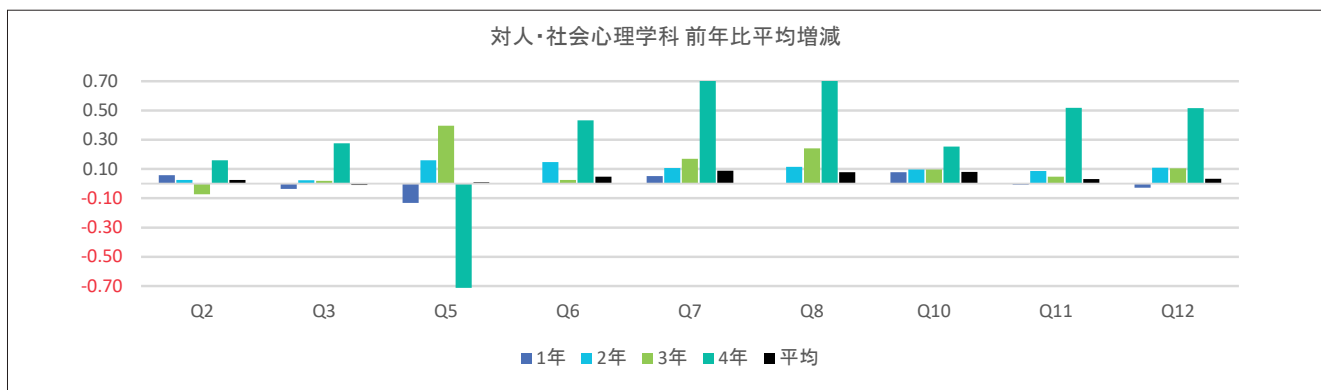
(1期)

| | 対人・社会心理学科 | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|
| | 1年 | | | 2年 | | | 3年 | | | 4年 | | | 平均 | | |
| | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 |
| | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | |
| Q2 | 4.88 (4.82) | 0.39 | 0.06 | 4.77 (4.75) | 0.52 | 0.02 | 4.71 (4.78) | 0.67 | -0.07 | 4.16 (4.00) | 0.55 | 0.16 | 4.81 (4.79) | 0.49 | 0.02 |
| Q3 | 4.04 (4.08) | 0.95 | -0.04 | 4.16 (4.14) | 0.87 | 0.02 | 4.10 (4.08) | 0.92 | 0.02 | 3.96 (3.68) | 0.88 | 0.28 | 4.08 (4.09) | 0.92 | -0.01 |
| Q5 | 3.14 (3.28) | 1.70 | -0.13 | 3.35 (3.19) | 1.72 | 0.16 | 3.37 (2.98) | 1.69 | 0.40 | 2.14 (4.11) | 1.69 | -1.97 | 3.21 (3.20) | 1.71 | 0.01 |
| Q6 | 4.28 (4.28) | 0.92 | 0.00 | 4.46 (4.32) | 0.77 | 0.15 | 4.41 (4.38) | 0.78 | 0.03 | 4.38 (3.95) | 0.88 | 0.43 | 4.35 (4.30) | 0.87 | 0.05 |
| Q7 | 3.81 (3.76) | 1.13 | 0.05 | 3.93 (3.82) | 1.05 | 0.11 | 4.04 (3.87) | 0.94 | 0.17 | 4.20 (3.26) | 0.90 | 0.94 | 3.88 (3.79) | 1.09 | 0.09 |
| Q8 | 3.77 (3.77) | 1.09 | 0.00 | 3.89 (3.77) | 0.94 | 0.11 | 3.93 (3.69) | 0.94 | 0.24 | 4.00 (3.16) | 1.07 | 0.84 | 3.83 (3.75) | 1.03 | 0.08 |
| Q10 | 3.82 (3.74) | 1.00 | 0.08 | 4.05 (3.95) | 0.84 | 0.10 | 4.05 (3.95) | 0.80 | 0.10 | 4.20 (3.95) | 0.76 | 0.25 | 3.92 (3.84) | 0.93 | 0.08 |
| Q11 | 4.07 (4.08) | 0.97 | -0.01 | 4.23 (4.15) | 0.87 | 0.09 | 4.21 (4.16) | 0.85 | 0.05 | 4.36 (3.84) | 0.90 | 0.52 | 4.14 (4.11) | 0.93 | 0.03 |
| Q12 | 3.86 (3.89) | 1.12 | -0.03 | 4.08 (3.97) | 0.92 | 0.11 | 4.09 (3.99) | 0.88 | 0.11 | 4.20 (3.68) | 1.03 | 0.52 | 3.96 (3.93) | 1.04 | 0.03 |

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

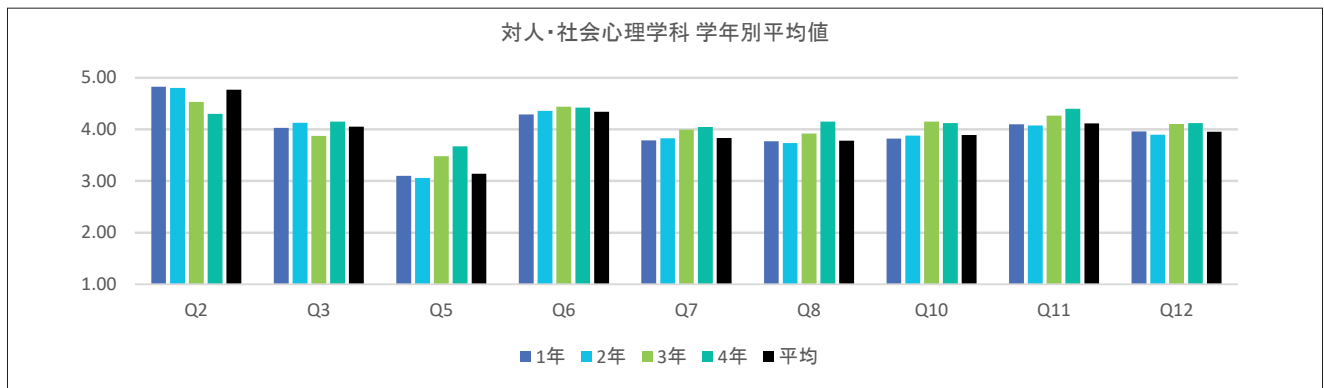
| 授業・内容 | 理解・満足 |
|--|---|
| Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか | Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか |

表11(2) 回答平均値の学年別比較

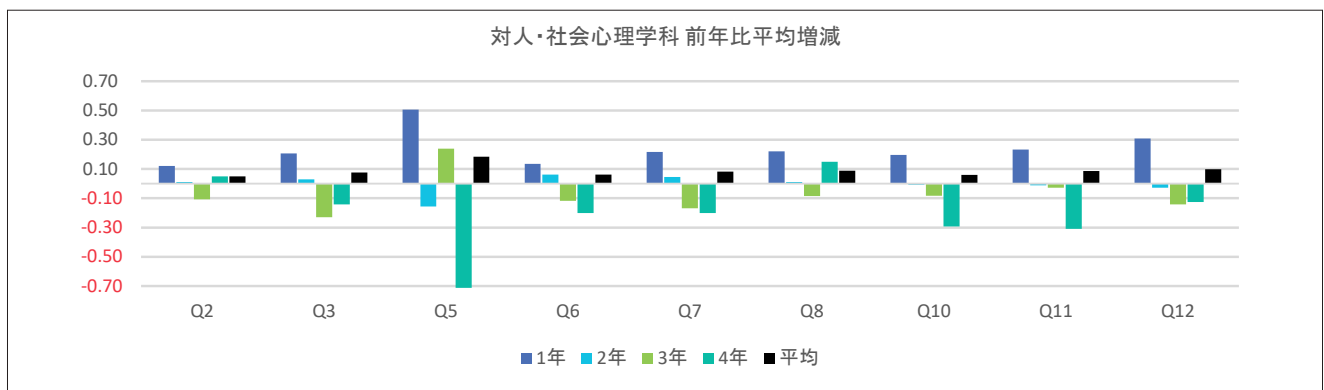
(2期)

| | 対人・社会心理学科 | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|------------------|----------|-----------|
| | 1年 | | | 2年 | | | 3年 | | | 4年 | | | 平均 | | |
| | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 | 2018年 (2017年) | | 前年 比平均 |
| | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | | 平均 | 標準 偏差 | |
| Q2 | 4.83 (4.71) | 0.45 | 0.12 | 4.80 (4.79) | 0.50 | 0.01 | 4.53 (4.64) | 0.85 | -0.11 | 4.30 (4.25) | 0.46 | 0.05 | 4.77 (4.72) | 0.55 | 0.05 |
| Q3 | 4.03 (3.83) | 0.90 | 0.21 | 4.13 (4.10) | 0.89 | 0.03 | 3.88 (4.11) | 1.01 | -0.23 | 4.15 (4.29) | 0.74 | -0.14 | 4.06 (3.98) | 0.91 | 0.08 |
| Q5 | 3.10 (2.59) | 1.66 | 0.51 | 3.06 (3.22) | 1.76 | -0.16 | 3.48 (3.24) | 1.61 | 0.24 | 3.68 (4.46) | 1.35 | -0.78 | 3.14 (2.96) | 1.70 | 0.18 |
| Q6 | 4.29 (4.16) | 0.86 | 0.14 | 4.36 (4.30) | 0.83 | 0.06 | 4.44 (4.56) | 0.73 | -0.12 | 4.43 (4.63) | 0.84 | -0.20 | 4.34 (4.28) | 0.83 | 0.06 |
| Q7 | 3.79 (3.57) | 1.04 | 0.22 | 3.83 (3.78) | 1.06 | 0.05 | 3.99 (4.16) | 0.90 | -0.17 | 4.05 (4.25) | 0.96 | -0.20 | 3.83 (3.75) | 1.03 | 0.08 |
| Q8 | 3.77 (3.55) | 1.02 | 0.22 | 3.74 (3.73) | 1.04 | 0.01 | 3.92 (4.01) | 0.92 | -0.08 | 4.15 (4.00) | 0.95 | 0.15 | 3.78 (3.69) | 1.02 | 0.09 |
| Q10 | 3.82 (3.63) | 0.97 | 0.20 | 3.88 (3.88) | 0.94 | -0.01 | 4.15 (4.23) | 0.74 | -0.08 | 4.13 (4.42) | 0.97 | -0.29 | 3.89 (3.83) | 0.94 | 0.06 |
| Q11 | 4.10 (3.87) | 0.93 | 0.23 | 4.07 (4.09) | 0.94 | -0.01 | 4.27 (4.30) | 0.74 | -0.03 | 4.40 (4.71) | 0.90 | -0.31 | 4.11 (4.03) | 0.91 | 0.09 |
| Q12 | 3.96 (3.66) | 0.98 | 0.31 | 3.90 (3.93) | 1.01 | -0.03 | 4.10 (4.24) | 0.82 | -0.14 | 4.13 (4.25) | 1.02 | -0.13 | 3.96 (3.86) | 0.98 | 0.10 |

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

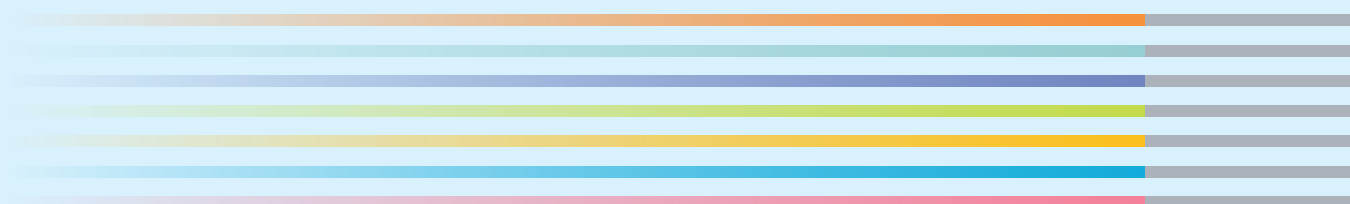


※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

| 授業・内容 | 理解・満足 |
|--|---|
| Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか | Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか |

大学院編



RISSHO UNIVERSITY GRADUATE SCHOOL



I. 「平成30年度 大学院生の教育・研究環境に関するアンケート」実施概要

1. 実施の目的

「立正大学大学院学則」（昭和25年4月5日制定）、「立正大学大学院自己点検・評価の実施に関する規程」（平成5年10月25日施行）、「立正大学大学院 FD 委員会規程」（平成19年4月1日施行）において、『大学院は、研究・教育の向上』および『授業および研究指導の内容・方法の改善を図る』ことを定めている。

これを受け、大学院での自己点検・評価および FD 活動の実質化に資するため、平成21年度より「大学院生の教育・研究環境に関するアンケート」を実施した。当初のアンケートは全設問を記述回答形式にしていたため、幅広い意見が得られる一方、アンケートで得られた情報の活用が限定的になる側面があった。

そのため自己点検・評価委員会に設けられた「アンケート部会」において検討を行い、設問および回答形式の見直しを図り平成27年度に Web 方式に移行して実施した。本年度は10回目となる「大学院生の教育・研究環境に関するアンケート」を前年度と同じ設問、方式により実施した。

2. 実施対象

立正大学大学院の修士課程または博士後期課程に在籍している大学院生。休学等の学生は対象外とした。

3. 設問項目

次ページ「設問項目」参照。

4. 実施方式

対象となる大学院生に対し、学内ポータルサイトおよび郵送によりアンケートの依頼を行い、Web 方式にて実施。

5. 実施期間

2018年10月1日～10月31日

6. 集計結果の公開、フィードバック

アンケート対象の大学院生および各研究科は Web 上で集計結果の参照を可能とし、加えて各研究科には分析用のデータ提供を行った。また、本年度より Q26. にて寄せられた意見・提案に対し、関係部署において回答を検討し、院生研究室等の学内掲示を通じてフィードバックを行った。

また、本報告書を全教員、事務部局に配付するとともに、図書館および研究科事務室にて閲覧に供している。さらに大学公式ホームページにおいて本報告書を公開している。

設問項目

【教育内容・方法】

Q1. 講義および演習の内容・方法についてどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q2. シラバス通りに概ね授業は進められましたか。

1. そう思う / 2. どちらかといえばそう思う / 3. どちらともいえない /
4. どちらかといえば思わない / 5. そうは思わない

Q3. 講義内容・方法は入学前の予想と比べて実際はどうでしたか。

1. かなりよい / 2. よい / 3. ふつう / 4. 悪い / 5. かなり悪い

Q4. 指導体制にどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q5. 履修科目に関してどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q6. 開講時間・時期・曜日に関してどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q7. (相互履修制度を理解している前提でお聞きします) 相互履修、単位互換に関してどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q8. 学位授与基準や論文作成のルールを知っていますか。

1. よく知っている / 2. 少し知っている / 3. どちらともいえない / 4. あまり知らない /
5. 全く知らない

Q9. 大学院生として自ら十分な研究活動をしていると思いますか。

1. そう思う / 2. どちらかといえばそう思う / 3. どちらともいえない /
4. どちらかといえば思わない / 5. そうは思わない

Q10. 所属研究科の進路指導にどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q11. 「I. 教育内容・方法」についての総合評価

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

【学修支援】

Q12. 学会発表に関する学修（研究）支援についてどの程度満足していますか。(回答は1つのみ選択してください)

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満 / 6. 該当しない

Q13. 留学制度に関する学修（研究）支援についてどの程度満足していますか。(回答は1つのみ選択してください)

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満 / 6. 該当しない

Q14. 「II. 学修支援（留学・学会発表等）」についての総合評価

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満 /
6. 設問12、13が該当しなかった (回答は1つのみ選択してください)

【施設・設備】

Q15. 教室（演習室含む）に関してどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q16. 実験・実習室に関してどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満 /
6. 所属研究科に該当する施設、設備はない

Q17. 院生（共同研究）室の設備に関してどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q18. 図書館・資料室にどの程度満足していますか。（データベースについては次の設問19で回答して下さい）

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q19. データベースにどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q20. インターネット環境（無線 LAN 環境を含む）に関してどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q21. 「Ⅲ. 施設・設備」についての総合評価

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

【学生生活】

Q22. 経済的なサポート、奨学金についてどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q23. 健康管理へのサポートに関してどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q24. キャンパスハラスメント（セクシュアルハラスメント、アカデミックハラスメント、パワーハラスメント）に関する窓口は知っていますか。

1. よく知っている / 2. 少し知っている / 3. どちらともいえない / 4. あまり知らない / 5. 全く知らない

Q25. 「Ⅳ. 学生生活」についての総合評価

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q26. 「不満」と回答した項目で、改善すべき具体的提案があれば記述してください

（自由記述）

II. 結果の概要・分析

A. 結果の概要・分析

立正大学に在籍している大学院生を対象とした「大学院生の教育・研究に関するアンケート」は、平成21年度の開始以来、平成30年度で10回目となった。

平成30年度のアンケート対象者数は220名であり回答数は104件の47.3%であった。この回答率は平成29年度と比べて4%程度低下している。大学院生数という母集団の小さい中で、実態により近い評価を得るためには回答率のさらなる向上の努力が求められる。

(Q1)～(Q10)の「教育内容・方法」の質問項目では、これらに関する(Q11)の総合評価で「満足」と「ほぼ満足」とを合わせた回答率は83%であり、多数の質問項目で良い評価となっている。ただし、総体的に高い満足度を得られている中で、(Q7)相互履修・単位互換については、「満足」と「ほぼ満足」とを合わせた回答率は52%で、「どちらともいえない」も40%であり、昨年と同様にこの質問群の中では満足度の低い傾向となった。これについては現状では専攻ごとに他専攻に開放する科目を提示してはいるものの、大学院生に十分に周知されていない、他専攻科目を履修するほどの余裕のある学生が少ない、あるいは限定された単位数の中では有効には作用してはいることによるものと推察される。

「学修支援」では、(Q14)の総合評価では「満足」と「ほぼ満足」を合わせた回答率は35%であり、昨年と同様に(Q12)学会発表に関する支援、(Q13)留学制度についての支援ともに低い評価となった。「学修支援」に関する平均値の変動では、どの項目でも昨年度より高くなっているが、全質問項目の中では相対的には低く、現状での学習支援策の周知や今後の新たな支援策の模索が必要となっている。

「施設・設備」では(Q21)の総合評価で「満足」と「ほぼ満足」を合わせた回答率は46%であった。なかでもインターネット環境では「やや不満」と「不満」とが合わせて35%もあり、さらなる改善が求められる。「施設・設備」の平均値も総体的に低い評価の中で推移している傾向にあるが、昨年度よりは若干の改善がみられている。品川キャンパスでの再開発による施設・設備の制約のため、当分の間院生研究室などに不便が生じており、教育研究に支障がないよう十分な配慮が必要となろう。

「学生生活」では、(Q25)の総合評価では「満足」と「ほぼ満足」とを合わせた回答率は67%であった。(Q24)キャンパスハラスメントの窓口認知について、「よく知っている」・「少し知っている」とを合わせた認知度は50%となり、昨年度と比較して若干の改善がみられた。

大学院生に対するアンケートの経年変化では、「教育内容・方法」および「学生生活」の各項目で平均値が昨年度より改善がみられた。しかし、教育研究内容の充実はもとより、多様な背景を持つ大学院生に対応した支援制度を整えることが肝要であり、自由記述において寄せられる要望を抽出し、満足度のさらなる向上を目指す必要がある。

多様化する大学院生のニーズを捉え、各種支援制度を整えることは大学院生募集の観点からも重要である。研究教育機関としての大学を象徴する存在として、その役割を将来に亘って果たしていくために、今後とも不断の教育改善と研究環境の更なる充実が望まれる。

B. 自由記述の意見・要望に関する分析

Q26「不満と回答した項目で、改善すべき具体的提案があれば記述してください」の回答者の意見・要望（以下、「意見」という）に対し、関係部署において今後の見通し、具体的な対応、対応時期等を検討し、その対応を部署ごとに行なっていたが、本年度より大学院生へ対応状況な

どのフィードバックについても新たに行った。これはアンケートの意義、効果を「可視化」することで、回答意識および回答率の向上、それによるアンケートの精度向上、教育・研究環境の改善に繋がることを狙ったものである。

本年度の意見の総数は、昨年度の67件に対し約30件増加の99件となった。増加理由の一つとしては、本年度は品川キャンパス（以下、「品川」という）における新校舎建設の工事に伴い、研究室の移動や一部施設の利用制限など教育・研究に関する環境面に大きな変更があったためと考えられる。また、アンケート実施の際の依頼文書に、前記のとおり別途掲示を通じてフィードバックする旨を明記したことも要因の一つとして考えられる。

意見は、その内容から「教育・研究」「システム機器・ネットワーク」「施設・設備」「図書館」「学生支援」「その他」の6項目に分類、集計したのが表1である。実際に改善・対策を行なった課題については、意見の件数の変化を確認することで、その効果を検証できるようにした。以下、分類項目ごとに見ていくことにする。

表1：経年集計結果数値

| 項目 | 前年度（2017年度） | | | | | | 本年度（2018年度） | | | | | |
|---------------|-------------|--------|-----|--------|-----|--------|-------------|--------|-----|--------|------|--------|
| | 品川 | | 熊谷 | | 総計 | | 品川 | | 熊谷 | | 総計 | |
| | 意見数 | 比率 | 意見数 | 比率 | 意見数 | 比率 | 意見数 | 比率 | 意見数 | 比率 | 意見数 | 比率 |
| システム機器・ネットワーク | 7 | 12.3% | 2 | 20.0% | 9 | 13.4% | ↑ 20 | 25.3% | 2 | 10.0% | ↑ 22 | 22.2% |
| 教育・研究 | 15 | 26.3% | 1 | 10.0% | 16 | 23.9% | 12 | 15.2% | ↑ 9 | 45.0% | 21 | 21.2% |
| 施設・設備 | 17 | 29.8% | 4 | 40.0% | 21 | 31.3% | 18 | 22.8% | 2 | 10.0% | 20 | 20.2% |
| 図書館 | 11 | 19.3% | 1 | 10.0% | 12 | 17.9% | ↑ 17 | 21.5% | 1 | 5.0% | 18 | 18.2% |
| 学生支援 | 3 | 5.3% | 1 | 10.0% | 4 | 6.0% | 6 | 7.6% | 2 | 10.0% | 8 | 8.1% |
| その他 | 4 | 7.0% | 1 | 10.0% | 5 | 7.5% | 6 | 7.6% | 4 | 20.0% | 10 | 10.1% |
| 計 | 57 | 100.0% | 10 | 100.0% | 67 | 100.0% | 79 | 100.0% | 20 | 100.0% | 99 | 100.0% |

「システム機器・ネットワーク」は意見が最も多く全体の22.2%であった。ただ、キャンパスごとに見てみると、品川では25.3%と最も多い比率となったが、熊谷キャンパス（以下、「熊谷」という）では10%、意見数で2と他の項目と比べ多くなく、品川特有の課題と捉えられることが窺える。特に、Wi-Fi環境の整備を求める意見が半数近くを占めた。近年利用範囲を年々拡大しているが、キャンパス全域をカバーするには至っていないためと思われる。今後も、計画的な整備を継続的に進める予定である。また品川については、院生研究室のパソコン台数が不足しているとの意見が、この項目の3分の1程度を占めWi-Fi環境の整備に次いで多かった。これを受けて本年度増設を行った研究科もあり、他研究科においても今後の状況を見ながら、検討していく予定である。

「教育・研究」に関する意見は21.2%であった。特に、学会参加に伴う支援を希望する意見が品川・熊谷ともに多かった。ただし、既存の支援制度が当該研究科で整備されているケースが多く、制度の周知を徹底することが重要であると言える。また、昨年度1件のみであった、熊谷はこの分類項目の意見が増加、45%を占め最も多いものとなった。内容としては、論文指導に関する意見が複数寄せられた。一部研究科では、教育指導体制の大幅な拡充を図り、次年度実施予定であることを回答した。

「施設・設備」に関する意見は20.2%であった。中でも品川では2020年に竣工予定の新校舎建設工事に伴い、昨年度は院生研究室の移転計画に対しての意見が数件寄せられたが、本年度は移転後の研究室運用や食堂の縮小に伴う施設利用の不便さ等の意見が半数近くとなった。逆に、昨年度、複数の研究科から意見があり、課題に挙がっていた院生研究室の鍵の運用について、意見

を踏まえテンキーによる施錠管理を採用した結果、本年度は同様の意見が無くなったことから、一定の要件を満たしたと推測できる。

「図書館」に関しての意見は全体の18.2%であり、昨年度と比較すると品川での意見の増加が顕著である。その内容としては、昨年度と同様に蔵書数についての案件が最も多いが、本年度は案件の半数近くを占めている。現時点では建物の配置や構造もあり、早急な対応は難しいため、今後の課題として検討していく必要がある。

「学生支援」に関する意見は、全体の8.1%と分類項目では最も低い値であった。この中では、奨学金制度に対する意見が多く、既存の奨学金制度の周知が不十分であることが読み取れたため、改めて周知を徹底することにした。

「その他」に関する意見は、10.1%であった。前述のとおり、本年度より結果のフィードバックを行うことをあらかじめ明示化していたが、結果のフィードバックを求める意見も確認できた。フィードバックについては、大学からの回答をQ&A形式にまとめたうえで、大学院生の目に入るように見せ方を図1のようなポスター形式にして、院生研究室に掲示を行った。

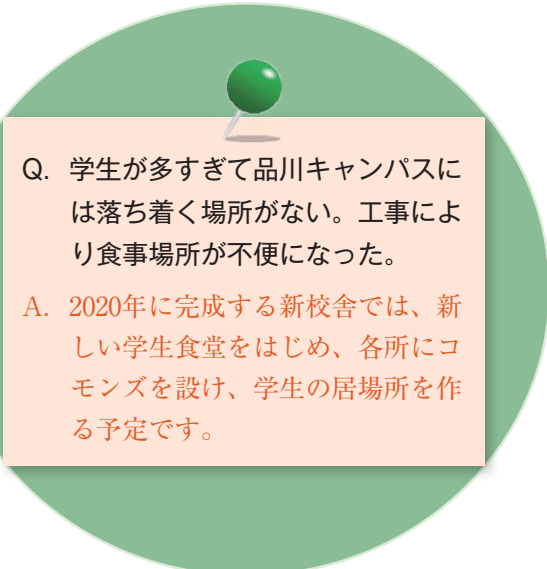


図1:院生研究室に掲示したポスター

既に書いたことと重複するが、今回、自由記述の意見を分類、その件数の経年変化を比較することをを行った。これによって、学生側の視点に立った課題の改善状況を確認することの一助になると想定、実際に昨年度の課題で対応したものについては、その確認が取れたものがあった。次年度も引き続き学内掲示を通じて、寄せられた意見についての取り組みなどを大学院生にフィードバックし、アンケートの目的とそれに基づく改善状況を「可視化」することで、その有用性を大学院生が実感し、アンケートの回答率向上に結びつけ、アンケートの精度向上、教育・研究環境の改善というサイクルを有効に機能させていく予定である。そして得られた意見より、課題として認識・検討すべきものと、周知不足で機能していないものなどを識別して対応することで、教育・研究環境の改善というこのアンケートの目的の達成に近づけていきたい。

Ⅲ. アンケートの集計結果

A. 在籍学生数と回答数

回答数は104件、回答率は47.3%と、昨年度より4%程度回答率が減少した（表Ⅲ-1）。学内ポータルサイトおよび郵送によりアンケート実施依頼を行い、本年度も Web 方式により学生からの回答を集めた。期間については従来11月に実施していたが、2017年度に実施に関する事前調査を行い、中間報告会等の学生に直接働きかける機会が多い10月に変更した。その結果回答率向上に繋がったため、本年度も2017年度と同様に10月実施とし、アンケート回答時間の確保や呼びかけ等の対応依頼を行った。

系統的な集計を行える情報の収集については一定程度目的を達成できたが、回答率の向上については、一定の成果は見られるものの、依然として十分な回答件数とは言えず、引き続き課題として残ることとなった。

表Ⅲ-1 在籍学生数と回答数、回答率

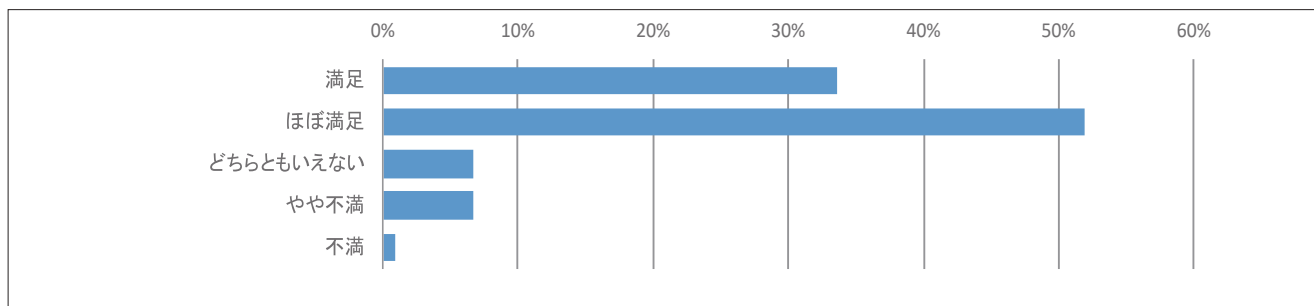
| 研究科 | 専攻 | 2018年度 | | | 2017年度 | | | 2016年度 | | |
|--------|-----------|--------|-----|--------|--------|-----|--------|--------|-----|--------|
| | | 学生数 | 回答数 | 回答率 | 学生数 | 回答数 | 回答率 | 学生数 | 回答数 | 回答率 |
| 文学 | 仏教学 | 36 | 8 | 22.2% | 41 | 16 | 39.0% | 41 | 12 | 29.3% |
| | 英米文学 | 3 | 3 | 100.0% | 3 | 2 | 66.7% | 2 | 1 | 50.0% |
| | 社会学 | 9 | 5 | 55.6% | 5 | 3 | 60.0% | 4 | 1 | 25.0% |
| | 史学 | 17 | 7 | 41.2% | 13 | 4 | 30.8% | 17 | 4 | 23.5% |
| | 国文学 | 8 | 3 | 37.5% | 8 | 3 | 37.5% | 8 | 4 | 50.0% |
| | 哲学 | 9 | 5 | 55.6% | 5 | 3 | 60.0% | 4 | 0 | 0.0% |
| 経済学 | 経済学 | 47 | 17 | 36.2% | 43 | 8 | 18.6% | 33 | 4 | 12.1% |
| 法学 | 法学 | 14 | 9 | 64.3% | 14 | 12 | 85.7% | 19 | 10 | 52.6% |
| 経営学 | 経営学 | 10 | 6 | 60.0% | 6 | 6 | 100.0% | 7 | 6 | 85.7% |
| 社会福祉学 | 社会福祉学 | 9 | 2 | 22.2% | 12 | 3 | 25.0% | 13 | 7 | 53.8% |
| | 教育福祉学 | 3 | 1 | 33.3% | 4 | 2 | 50.0% | 1 | 0 | 0.0% |
| 地球環境科学 | 環境システム学 | 15 | 8 | 53.3% | 16 | 12 | 75.0% | 15 | 5 | 33.3% |
| | 地理空間システム学 | 5 | 3 | 60.0% | 3 | 3 | 100.0% | 8 | 5 | 62.5% |
| 心理学 | 臨床心理学 | 20 | 16 | 80.0% | 21 | 20 | 95.2% | 19 | 15 | 78.9% |
| | 応用心理学 | 5 | 5 | 100.0% | 6 | 5 | 83.3% | 3 | 3 | 100.0% |
| | 対人・社会心理学 | 6 | 5 | 83.3% | 4 | 3 | 75.0% | 7 | 3 | 42.9% |
| | 心理学 | 4 | 1 | 25.0% | 6 | 3 | 50.0% | 6 | 2 | 33.3% |
| | 不明 | | | | | | | | | |
| | 計 | 220 | 104 | 47.3% | 211 | 108 | 51.2% | 207 | 82 | 39.6% |

各年度の学生数はアンケート開始約1ヵ月前の対象者数。2018年度は2018年9月25日現在（休学者等を除く）
社会福祉学研究科 教育福祉学専攻は2016年度開設

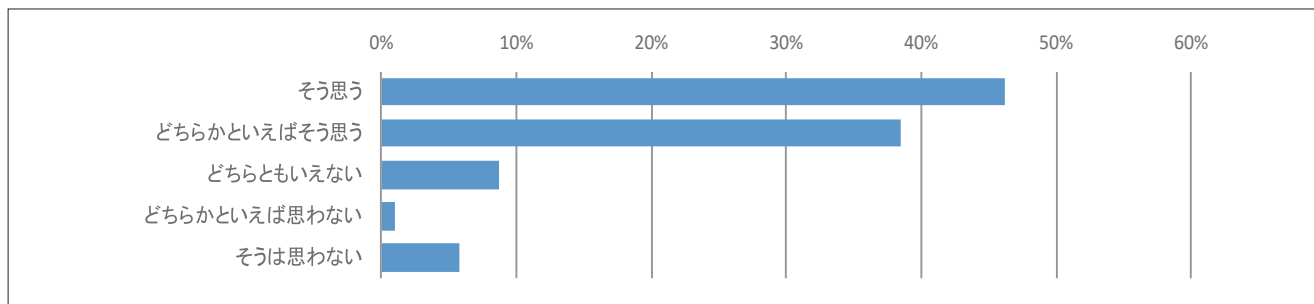
B. 設問別回答比率

【教育内容・方法 Q1～Q5】

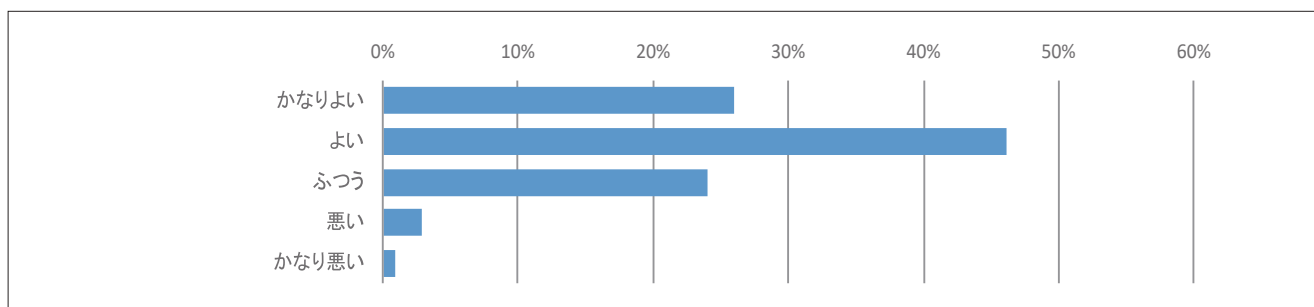
Q1. 講義および演習の内容・方法についてどの程度満足していますか



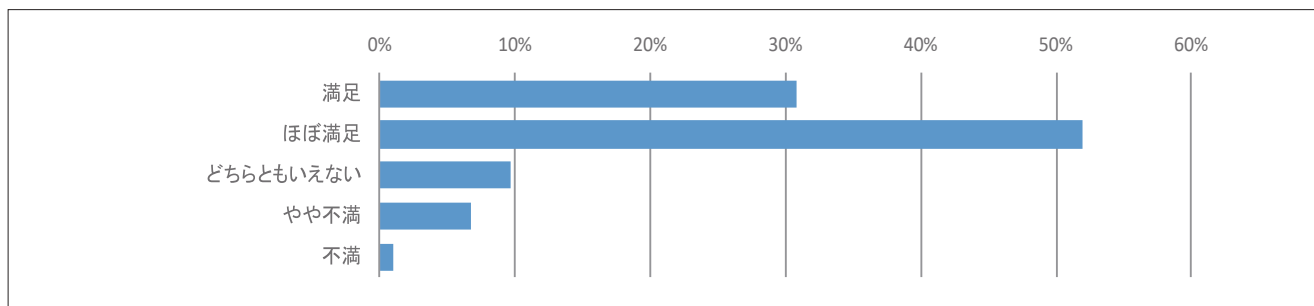
Q2. シラバス通りに概ね授業は進められましたか



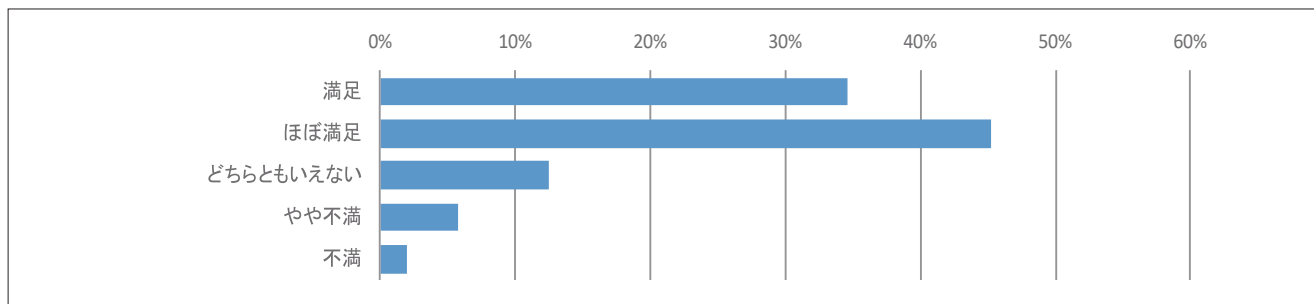
Q3. 講義内容・方法は入学前の予想と比べて実際はどうでしたか



Q4. 指導体制にどの程度満足していますか

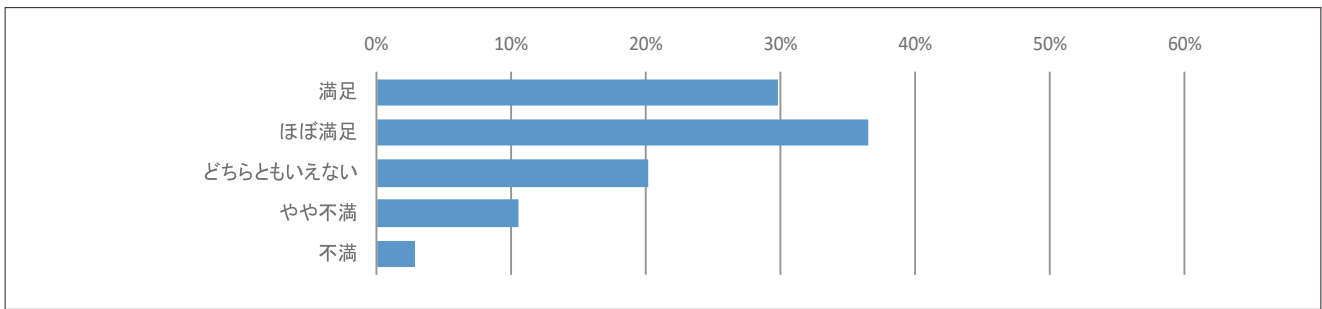


Q5. 履修科目に関してどの程度満足していますか

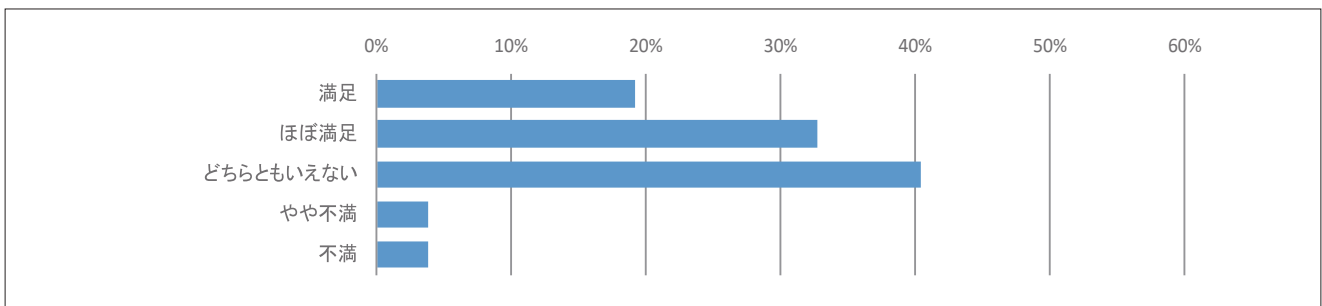


【教育内容・方法 Q6～10】

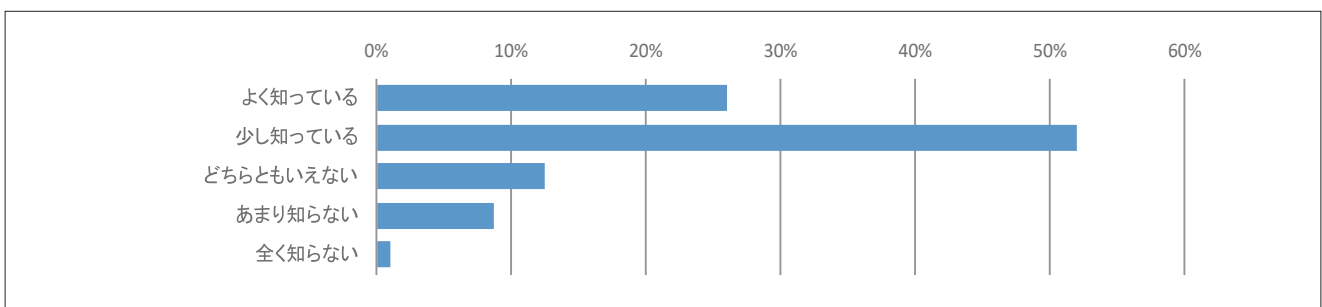
Q6. 開講時間・時期・曜日に関してどの程度満足していますか



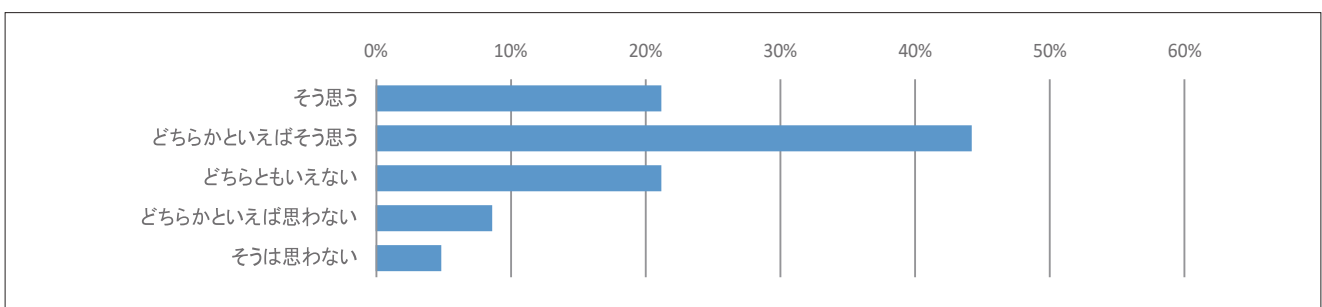
Q7. 相互履修、単位互換に関してどの程度満足していますか



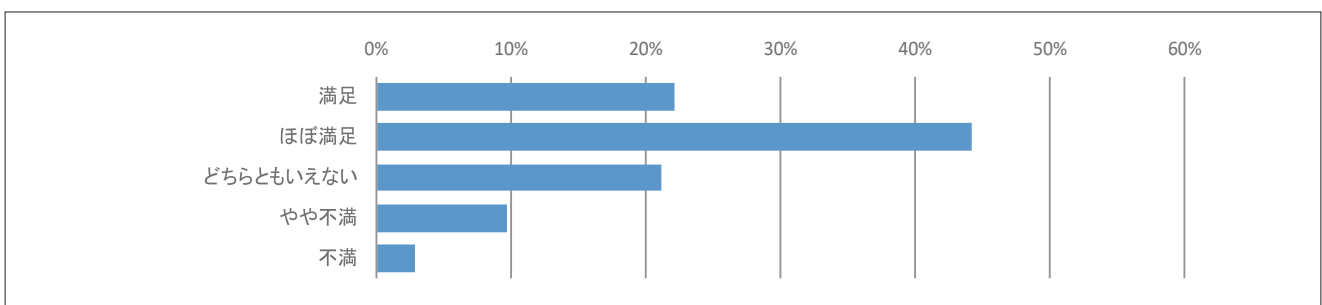
Q8. 学位授与基準や論文作成のルールを知っていますか



Q9. 大学院生として自ら十分な研究活動をしていると思いますか

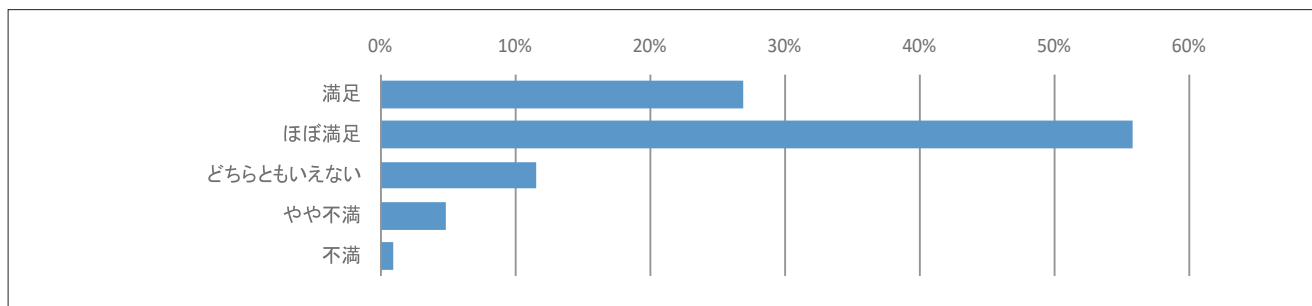


Q10. 所属研究科の進路指導にどの程度満足していますか

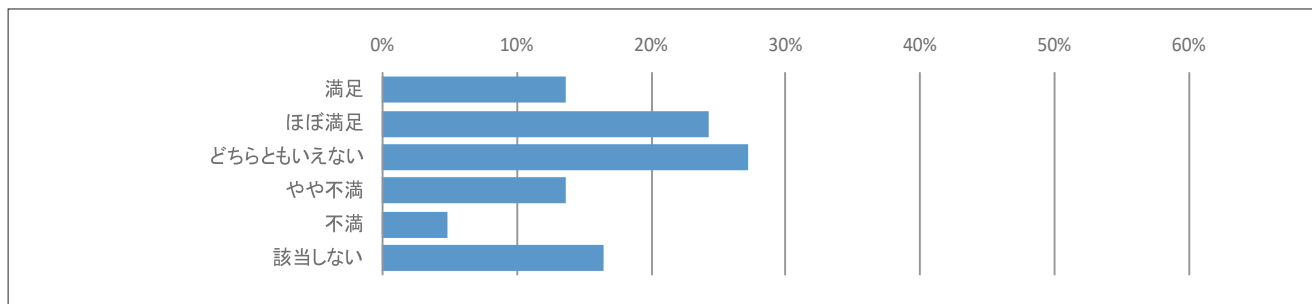


【教育内容・方法 Q11、学修支援 Q12～14、施設・設備 Q15】

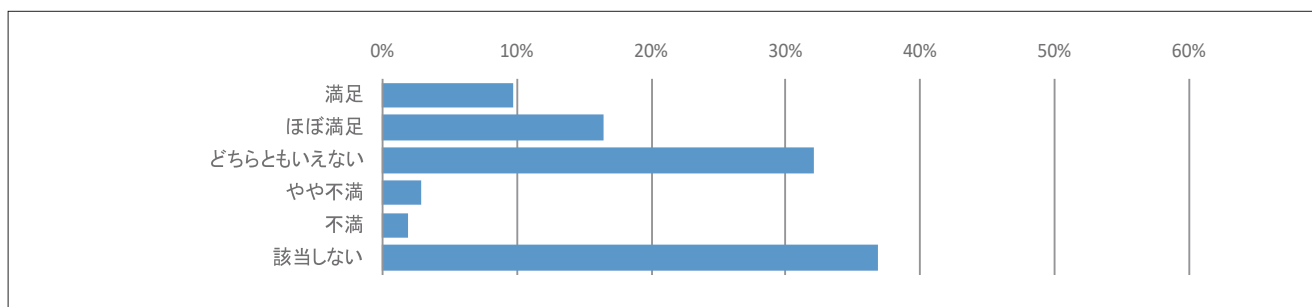
Q11. 「教育内容・方法」についての総合評価



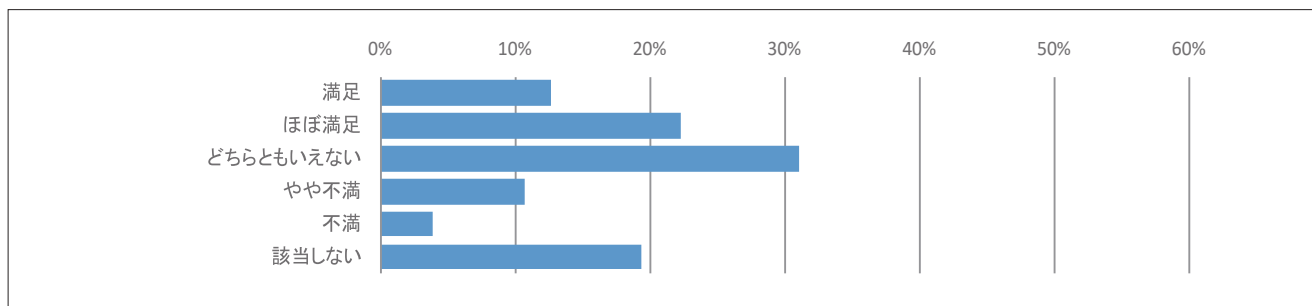
Q12. 学会発表に関する学修（研究）支援について満足していますか



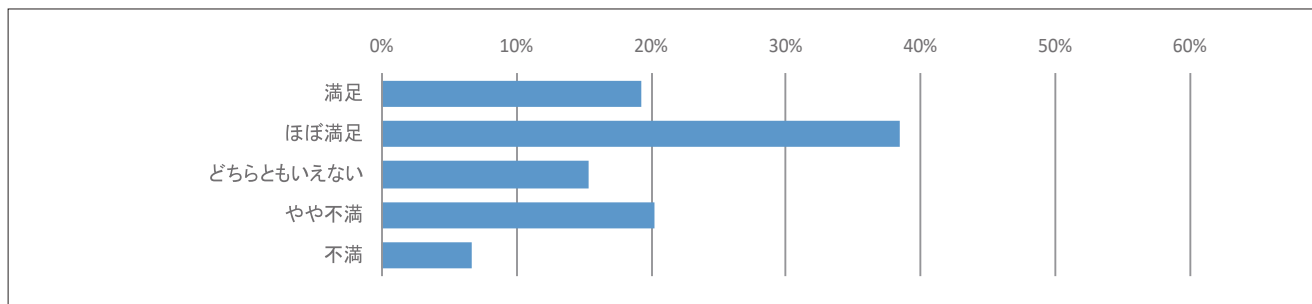
Q13. 留学制度に関する学修（研究）支援についてどの程度満足していますか



Q14. 「学修支援（留学・学会発表等）」についての総合評価

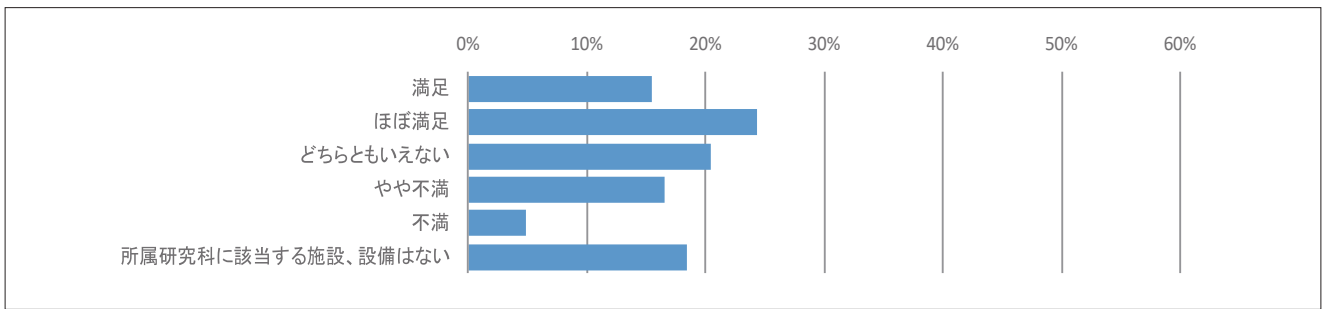


Q15. 教室（演習室含む）に関してどの程度満足していますか

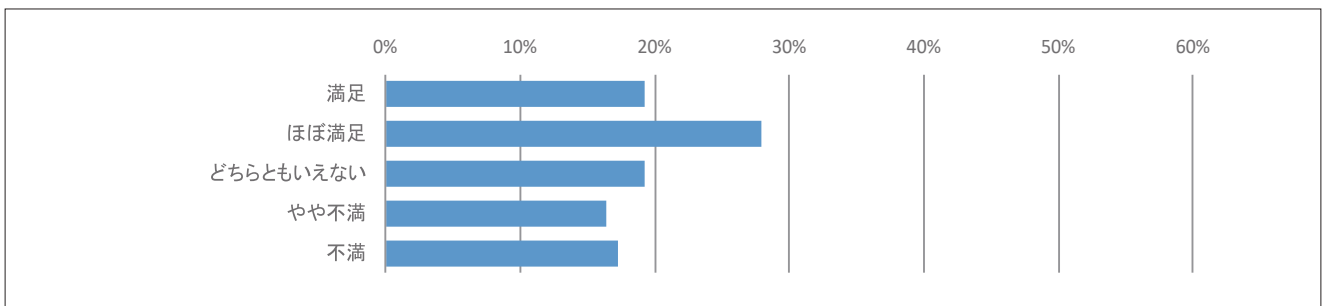


【施設・設備 Q16～20】

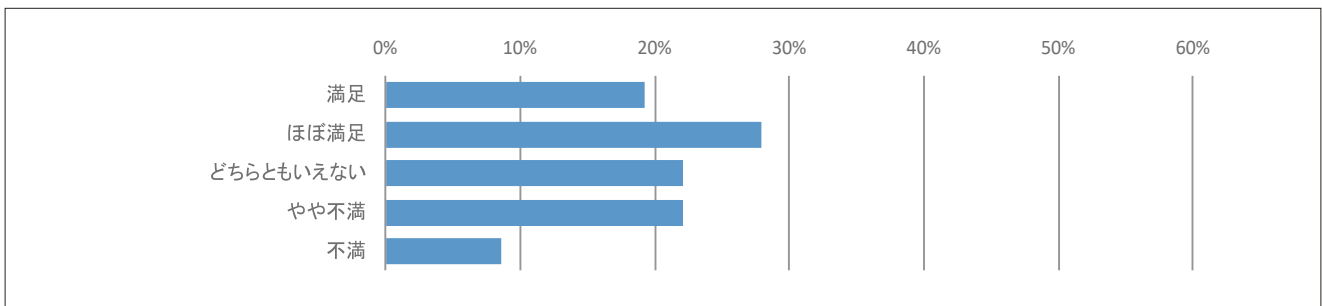
Q16. 実験・実習室に関してどの程度満足していますか



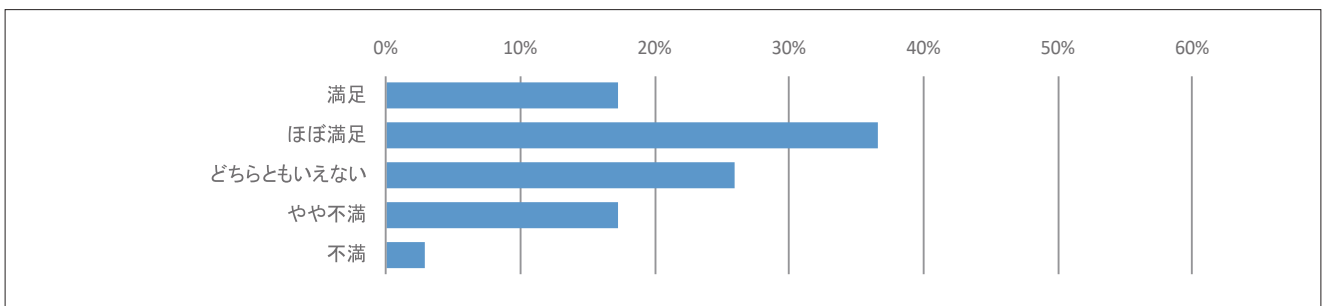
Q17. 院生（共同研究）室の設備に関してどの程度満足していますか



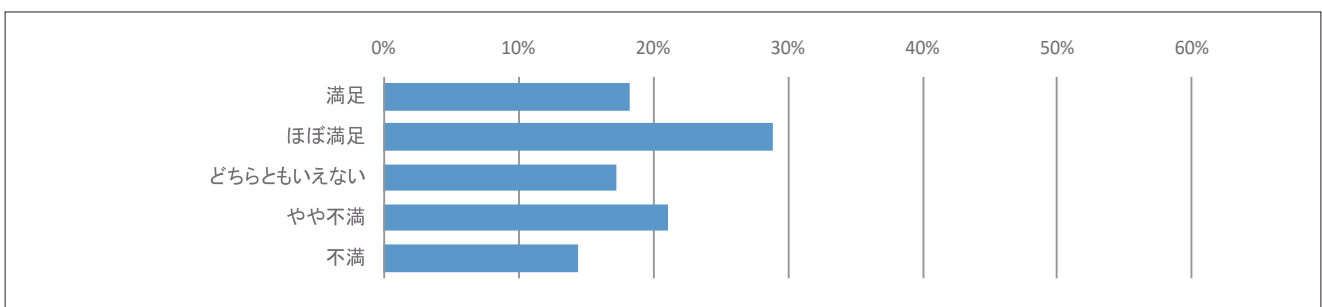
Q18. 図書館・資料室にどの程度満足していますか



Q19. データベースにどの程度満足していますか

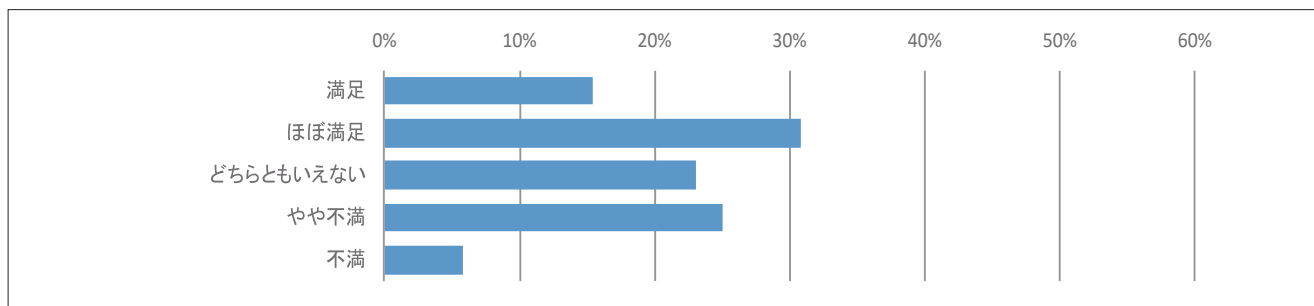


Q20. インターネット環境（無線 LAN 環境を含む）に関してどの程度満足していますか

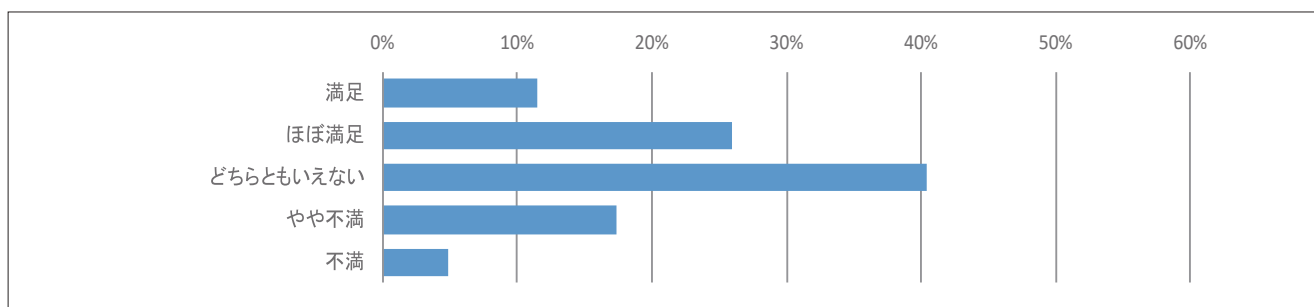


【施設・設備 Q21、学生生活 Q22～25】

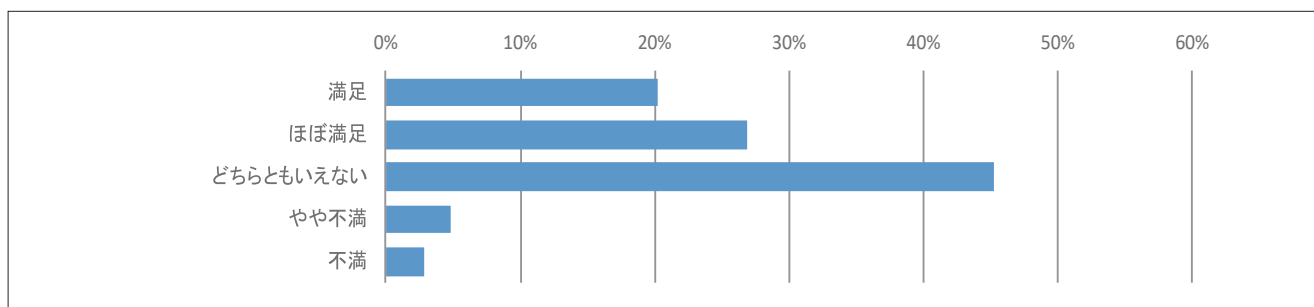
Q21. 「施設・設備」についての総合評価



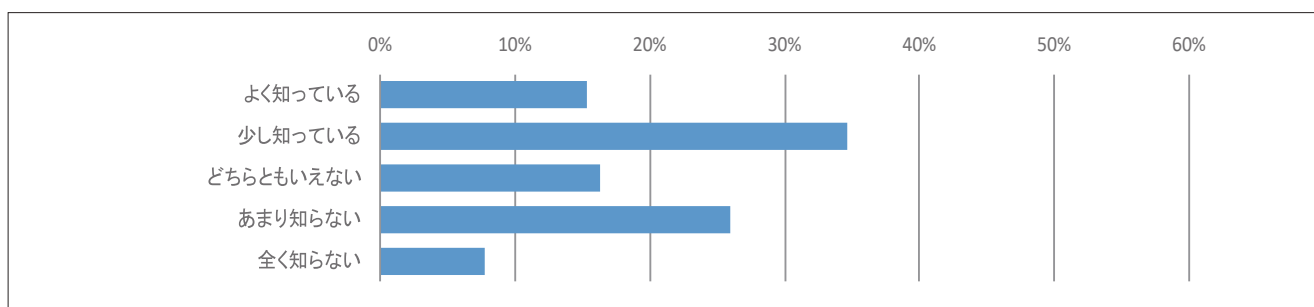
Q22. 経済サポート、奨学金についてどの程度満足していますか



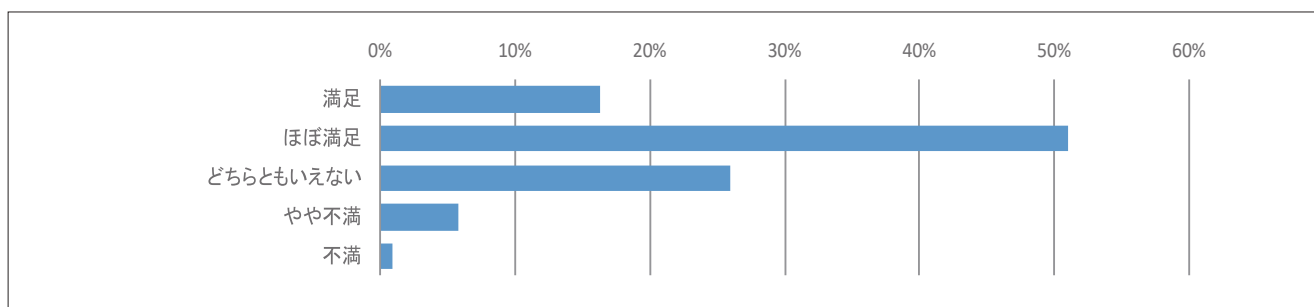
Q23. 健康管理へのサポートに関してどの程度満足していますか



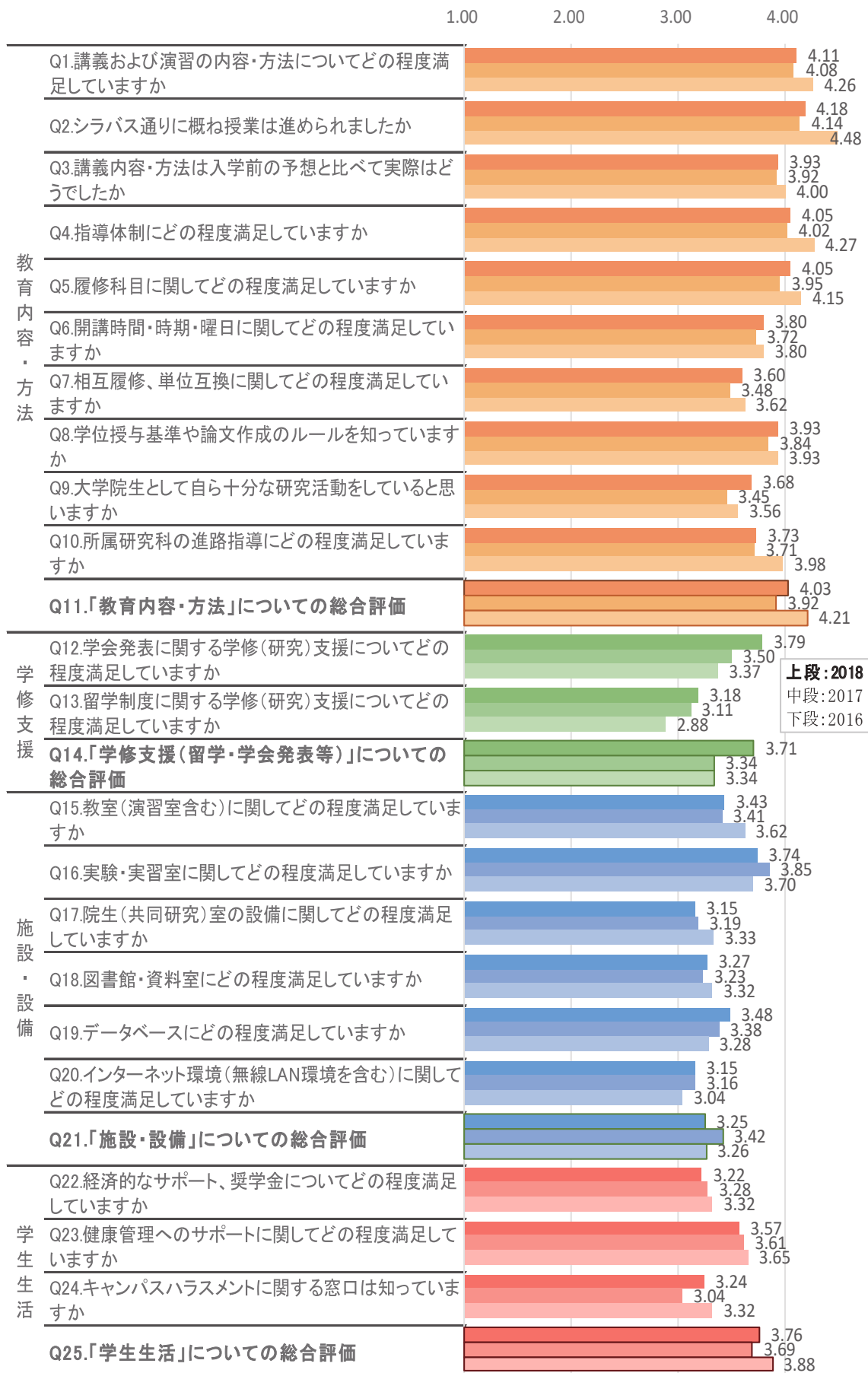
Q24. キャンパスハラスメント) に関する窓口は知っていますか



Q25. 「学生生活」についての総合評価



C. 設問別平均値比較



※回答選択肢 1=5 点、2=4 点・・・5=1 点として平均値を算出(Q12～14、16 は選択肢 6 を除外し算出)





品川キャンパス



熊谷キャンパス



立正大学附属 立正中学校・高等学校

付属

立正大学附属 立正中学校・高等学校
馬込キャンパス <http://www.rissho-hs.ac.jp/>
〒143-8557 東京都大田区西馬込 1-5-1 TEL: 03-6303-7683

準付属

立正大学 浜南高等学校 (島根県松江市)

学部学科

仏教学部

宗学科
仏教学科

文学部

哲学科 / 史学科 / 社会学科 /
文学科 日本語日本文学専攻コース
英語英米文学専攻コース

経済学部

経済学科

経営学部

経営学科

法学部

法学科

社会福祉学部

社会福祉学科
子ども教育福祉学科

地球環境科学部

環境システム学科
地理学科

心理学部

臨床心理学科
対人・社会心理学科

大学院研究科

文学研究科

経済学研究科

経営学研究科

法学研究科

社会福祉学研究科

地球環境科学研究科

心理学研究科

品川キャンパス

〒141-8602 東京都品川区大崎 4-2-16 TEL: 03-3492-2681

熊谷キャンパス

〒360-0194 埼玉県熊谷市万吉 1700 TEL: 048-536-6010

<http://www.ris.ac.jp/>

立正大学

2018(平成30)年度 授業アンケート
平成31年3月発行

編集 立正大学自己点検・評価委員会
立正大学大学院自己点検・評価委員会

発行 立正大学

〒141-8602 東京都品川区大崎 4-2-16
事務局 学長室 総合経営企画課
TEL: 03-3492-6872 FAX: 03-5487-3340

