

2017 (平成29) 年度

授業アンケート

「モラリスト×エキスパート」を育む。

立正大学

RISSHO University



「2017(平成29)年度授業アンケート」について

本報告書は、立正大学が平成29年度に実施した学部における「授業改善アンケート」と、大学院における「大学院生の教育・研究環境に関するアンケート」(以下、「アンケート」等とする)の集計結果を取りまとめたものです。本学では、平成12年度より学部における「アンケート」を開始し、本年度で17年目になりました。大学院における「アンケート」についても、平成21年度の開始以来9年目となり、定期的実施してきたことにより、こちらも徐々に定着してきています。

2014(平成26)年度、自己点検・評価小委員会の中に設けられた「アンケート部会」において、「授業改善アンケート」の意義・目的を再確認のうえ、再定義を行いました。また、大学院における「アンケート」についても、系統的な集計や学内へのフィードバックが行いにくく、アンケートで得られた情報の活用が難しい側面があったため、設問や回答選択肢の見直しなどを行いました。併せてアンケートの実施方法も Web 方式へ移行し、リニューアルから3年目を迎え、蓄積されたデータを活用した経年比較や各種教育手法とアンケート結果の相関分析など、実施目的に即した新たな視点での取り組みも模索しています。

この「アンケート」については、回答結果を各学部、研究科で分析した後、さらに本学のFD活動での活用を促進しております。学部生アンケートについては、これまでと同様に科目ごとの集計結果とともに、学生の自由記述のコメントなども、数値化しにくい情報として各教員に対してフィードバックを行っています。また、こうした情報をもとに、アンケート結果に対する学生へのコメントバックも行っています。このようなプロセスの着実な積み重ねに加え、Web化により情報の還元がスピードアップしたことで、授業改善への意識改革がより一層進み、本学の「教育の質の向上」に繋がっていくものと考えています。

もちろん、アンケートは学部における授業改善の一手段であり、その回答結果のみで各授業や学部、大学全体の授業について判断できるわけではありません。また、授業スタイルによっては、質問項目が適当でない場合があることも事実です。それは、修士課程・博士後期課程プログラムに対するアセスメントについても同様です。しかしながら、学生の声を直に聞くことができるという点において、「アンケート」等は「教育の質の向上」に直接的にも間接的にも重要なソースであると言えます。

Web化や設問の見直し等を経て、学部、大学院ともに、「アンケート」は着実な歩みを進めています。今年度は、ポータルサイトを活用した回答手順の簡便化や、学生に対する教員からのフィードバックの意義を再周知することで、回答率およびコメント入力率ともに前年度を上回る結果を得るなど改善が見られました。実施結果については、アンケート部会を通じて随時検証を行っています。今般一体的に見直しを行った三つのポリシーとの連動性も意識しながら、今後ともより高い「教育の質保証」の実現を目指していく所存です。

平成30年3月

立正大学長 齊藤 昇

CONTENTS

目次

2017(平成29)年度 授業アンケート

「2017(平成29)年度 授業アンケート」について	1
----------------------------	---

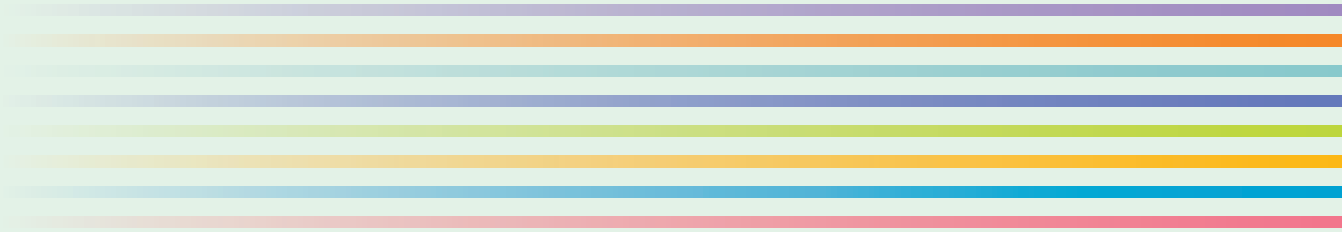
学部編

I. 平成29年度 授業改善アンケート実施概要	5
II. 回答者数	8
III. 学生数	10
IV. アンケート集計結果と分析	11
大学全体	12
結果の概要・分析	
設問別 学科別 回答者数・回答比率	
授業の履修理由の比較	
授業外学習時間についての比較	
回答平均値の学科別比較	
クロス集計	
履修登録者数別	
能動的学修を促す教育手法と教育効果にかかる考察	
相関係数表	
仏教学部	－結果の概要・分析、回答平均値の比較 57
文学部	－結果の概要・分析、回答平均値の比較 63
経済学部	－結果の概要・分析、回答平均値の比較 73
経営学部	－結果の概要・分析、回答平均値の比較 77
法学部	－結果の概要・分析、回答平均値の比較 81
社会福祉学部	－結果の概要・分析、回答平均値の比較 85
地球環境科学部	－結果の概要・分析、回答平均値の比較 91
心理学部	－結果の概要・分析、回答平均値の比較 97

大学院編

I. 平成29年度 大学院生の教育・研究環境に関する アンケート実施概要	105
II. 結果の概要・分析	108
III. アンケート集計結果	109

学 部 編



RISSHO University



I. 平成29年度 授業改善アンケート実施概要

大学における自己点検・評価は、学内相互の点検・評価に基づくものであり、その要素の一つが学生による授業評価である。本学においても自己点検・評価活動の一環として授業改善アンケートを実施している。

平成26年度より、自己点検・評価委員会の中に設けられた「アンケート部会」において、「授業改善アンケート」の意義・目的を再確認の上、以下に記すとおり再定義した。また、それに沿って設問を見直し、一昨年度より7ページに掲載した設問に変更し、従来のマークシート方式から Web 方式に変更して実施、本年度はその3年目となる。

実施にあたっては、Web 方式移行後、年々低下傾向にあった回答率向上を目的とし、アンケートの統一の実施方法およびコメントによるフィードバックの意義について、全教員に対し再周知を行った。また学生に対しては、ポータルサイトからアンケートシステムへのリンクを作成するなど、回答に至るプロセスの簡便化を図った。

アンケート結果は授業改善のための参考資料として各教員に提供しているが、一昨年度より Web 方式への移行に伴い、アンケート結果はリアルタイムに Web 上で参照可能となった。アンケート結果に対しては、科目ごとに教員から学生へのコメントバックを Web 上で行い、集計結果とともに学生へのフィードバックを行った。今後は集計結果等を教員の授業改善のみならず、学生自身が有効に活用できるよう仕組みなどを整えていく必要があることを部会において確認している。

また、授業改善アンケートの実施・分析結果については、毎年度報告書を作成し公表しており、平成29年度も同様に本報告書を作成し、図書館、各学部事務室、事務部署、全専任教員に配付し、公式ホームページで公表した。

－アンケートの目的－

- A. 学生の学習姿勢を知るための資料
- B. 学生が新たな知識・考え方を得られたかを把握する
- C. 教員が自らの授業改善を行う資料を得る
- D. 大学、学部、学科として教育力向上の検討に必要な基礎情報を得る

1. 実施期間

1期：7月3日～7月15日

2期：12月4日～12月16日

2. 実施科目

1期は1期科目、2期は2期科目および通年科目の全科目。ただし、受講者数5人未満、ゼミ、卒論、学修の基礎、オムニバス科目、集中科目については、学部が実施の可否を決定した。

3. 実施方法

実施期間の該当科目授業時間中に原則的に実施。スマートフォン、携帯電話等よりインターネットを通じて Web システム「C-Learning」（以下、「Web システム」）より回答。

4. 設問項目

全学全科目共通の1種類。設問、回答選択肢は調査の継続性を鑑み、昨年度と同様とした。詳細は7ページ参照。

5. 教員へのアンケート結果提供方法

インターネットを通じて Web システムより結果を確認。（科目別にグラフ化された設問毎の回答数、回答率と平均比較のレーダーチャート、CSV ファイル）

6. 学生へのフィードバック

科目ごとに各教員がアンケート結果確認の上、Web システムよりコメント欄に入力。学生は Web システムより回答した科目の集計結果および教員コメントが参照可能。

7. 集計結果の公開

アンケートの集計結果および分析結果は毎年度報告書を作成、全専任教員、事務部署に配付するとともに、図書館、各学部事務室、講師室で学生・教職員の閲覧に供するとともに、公式ホームページにおいて公開。



アンケート回答の様子



学内掲示ポスター

質問項目

学生	Q1	この授業を履修した理由について該当する番号を選択してください ①この授業に興味関心があったから ②自分の専門分野に関係が深い分野だから ③必修だから ④友達や先輩が履修しているから ⑤時間割の都合から ⑥単位が取り易そうだから ⑦希望科目が抽選ではずれたから ⑧その他
	Q2	この授業全体を通じての出席率はどの程度でしたか ①90%以上 ②70～89% ③50～69% ④30～49% ⑤30%未満
	Q3	あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか ①積極的に取り組んだ ②ある程度取り組んだ ③どちらともいえない ④少し消極的だった ⑤全く消極的だった
	Q4	この科目の授業1回に対して、授業外学習（予習・復習）を何時間くらいしましたか（連続授業は1時限あたりで換算してください。集中授業は回答の必要はありません。） ①全くしていない ②30分未満 ③30分～1時間未満 ④1時間～1時間30分未満 ⑤1時間30分～2時間未満 ⑥2時間～3時間未満 ⑦3時間～4時間未満 ⑧4時間以上
授業内容・方法	Q5	授業はシラバスに沿った展開でしたか ①沿っていた ②おおむね沿っていた ③どちらともいえない ④沿っていなかった ⑤シラバスを読んでいない
	Q6	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか ①大いに感じられた ②少し感じられた ③どちらともいえない ④あまり感じられなかった ⑤全く感じられなかった
	Q7	先生の話し方は聞き取りやすかったですか ①非常に聞き取りやすい ②聞き取りやすい ③ふつう ④聞き取りにくい ⑤非常に聞き取りにくい
	Q8	先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか ①大変読みやすい ②読みやすい ③どちらともいえない ④読みにくい ⑤非常に読みにくい
	Q9	授業の理解に役立った教材を選んでください（複数回答可） ①書籍（教科書） ②書籍（参考書） ③配布資料 ④スライド（パワーポイント等） ⑤視聴覚教材（DVD、CD等） ⑥その他 ⑦これらの教材は使わなかった
理解・満足	Q10	授業の内容を理解できましたか ①大変よく理解できた ②少し理解できた ③どちらともいえない ④あまり理解できなかった ⑤全く理解できなかった
	Q11	この授業で新しい知識や考え方が得られましたか ①大いに得られた ②少し得られた ③どちらともいえない ④あまり得られなかった ⑤全く得られなかった
	Q12	総合的に判断してこの授業に満足しましたか ①大いに満足した ②やや満足した ③どちらともいえない ④やや不満だった ⑤大いに不満だった
自由記述	Q13	この授業の良い点を具体的に記述してください <自由記述>
	Q14	この授業を難しく感じた点、この授業の改善に向けた具体的な提案があれば記述してください <自由記述>

II. 回答者数

表1(1) 学部・学科・学年別 回答者数

(1期)

学部・学科	1年		2年		3年		4年		合計		前年比 増減
	回答者数	回答率	回答者数	回答率	回答者数	回答率	回答者数	回答率	回答者数	回答率	
仏教学部 宗学科	278	81.8%	313	66.7%	206	54.2%	85	37.3%	896	59.1%	-4.1%
仏教学部 仏教学科	500	66.2%	289	54.7%	175	50.1%	66	36.3%	1,040	56.8%	-2.1%
文学部 哲学科	310	76.5%	190	54.6%	37	26.2%	19	31.1%	557	58.1%	4.1%
文学部 史学科	867	82.7%	321	56.6%	112	52.8%	18	27.7%	1,319	69.6%	-5.4%
文学部 社会学科	803	82.9%	498	59.2%	136	35.8%	26	19.8%	1,463	63.0%	0.0%
文学部 文学科	381	70.7%	445	57.6%	252	44.1%	42	26.3%	1,120	54.7%	4.1%
経済学部 経済学科	1,233	57.9%	927	30.9%	518	21.6%	76	13.2%	2,759	34.0%	-6.9%
経営学部 経営学科	1,480	74.7%	723	41.6%	748	34.5%	204	18.0%	3,155	44.7%	-2.2%
法学部 法学科	1,651	77.2%	1,007	54.4%	713	48.4%	344	29.3%	3,715	56.0%	1.9%
社会福祉学部 社会福祉学科	1,082	80.4%	877	51.0%	322	45.7%	82	29.7%	2,363	58.4%	9.9%
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	563	91.8%	418	69.8%	140	56.9%	11	27.5%	1,132	75.6%	10.7%
地球環境科学部 環境システム学科	513	80.0%	736	74.8%	396	56.2%	71	31.1%	1,716	67.0%	3.8%
地球環境科学部 地理学科	471	91.1%	508	65.0%	292	57.1%	54	30.0%	1,325	66.6%	17.2%
心理学部 臨床心理学科	1,307	83.4%	804	61.1%	475	52.5%	50	24.6%	2,641	66.0%	-3.3%
心理学部 対人・社会心理学科	637	83.9%	450	53.6%	255	54.3%	26	23.0%	1,370	62.7%	-4.9%
学部所属	10,369	76.8%	6,045	52.7%	3,164	42.9%	723	26.0%	20,309	57.8%	-0.7%
計	22,445	76.7%	14,551	52.3%	7,941	41.8%	1,897	25.2%	46,880	55.9%	-0.3%

※科目等履修生を合計に含む

表2(1) 実施対象科目数

学部・学科	科目数
仏教学部 宗学科	38
仏教学部 仏教学科	48
文学部 哲学科	9
文学部 史学科	36
文学部 社会学科	31
文学部 文学科	41
経済学部 経済学科	89
経営学部 経営学科	59
法学部 法学科	86
社会福祉学部 社会福祉学科	40
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	24
地球環境科学部 環境システム学科	44
地球環境科学部 地理学科	38
心理学部 臨床心理学科	51
心理学部 対人・社会心理学科	38
学部所属	653
計	1,325

表1(2) 学部・学科・学年別 回答者数

(2期)

学部・学科	1年		2年		3年		4年		合計		前年比 増減
	回答者数	回答率	回答者数	回答率	回答者数	回答率	回答者数	回答率	回答者数	回答率	
仏教学部 宗学科	237	71.0%	238	58.3%	175	51.6%	76	27.4%	744	51.7%	5.9%
仏教学部 仏教学科	385	52.7%	207	43.8%	79	36.9%	68	34.9%	746	45.9%	7.8%
文学部 哲学科	170	54.8%	242	57.3%	39	23.9%	4	5.6%	455	47.0%	6.2%
文学部 史学科	470	72.1%	280	50.8%	119	44.7%	7	14.9%	877	57.8%	3.7%
文学部 社会学科	554	67.4%	490	48.7%	103	26.4%	17	14.3%	1,164	49.8%	9.4%
文学部 文学科	363	63.1%	270	48.0%	97	26.4%	13	13.0%	743	46.2%	8.0%
経済学部 経済学科	936	41.7%	685	22.2%	310	13.1%	79	9.4%	2,010	23.5%	-0.6%
経営学部 経営学科	2,144	70.1%	658	31.9%	584	27.9%	105	10.4%	3,491	42.4%	5.4%
法学部 法学科	810	55.6%	546	39.9%	430	37.7%	133	21.0%	1,919	41.7%	1.3%
社会福祉学部 社会福祉学科	750	57.3%	792	50.3%	237	36.7%	84	34.3%	1,863	49.4%	7.4%
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	508	74.5%	228	57.9%	94	56.0%	7	22.6%	837	65.6%	6.3%
地球環境科学部 環境システム学科	394	78.2%	595	62.4%	306	47.6%	51	29.3%	1,346	59.0%	9.8%
地球環境科学部 地理学科	387	77.1%	454	60.1%	311	39.6%	33	17.1%	1,185	52.9%	6.9%
心理学部 臨床心理学科	797	70.1%	748	56.2%	281	41.1%	76	32.1%	1,902	56.0%	-2.0%
心理学部 対人・社会心理学科	424	71.9%	496	50.0%	257	45.9%	23	28.0%	1,200	54.0%	1.8%
学部所属	8,931	63.0%	5,193	48.0%	2,199	33.3%	465	18.0%	16,806	49.0%	5.9%
計	18,260	62.8%	12,122	45.3%	5,621	32.2%	1,241	18.1%	37,288	46.4%	4.6%

※科目等履修生を合計に含む

表2(2) 実施対象科目数

学部・学科	科目数
仏教学部 宗学科	48
仏教学部 仏教学科	57
文学部 哲学科	9
文学部 史学科	33
文学部 社会学科	35
文学部 文学科	32
経済学部 経済学科	108
経営学部 経営学科	73
法学部 法学科	79
社会福祉学部 社会福祉学科	52
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	23
地球環境科学部 環境システム学科	37
地球環境科学部 地理学科	35
心理学部 臨床心理学科	53
心理学部 対人・社会心理学科	42
学部所属	781
計	1,497

Ⅲ. 学生数

表3 立正大学在籍学生数

平成29年5月1日現在

学部／学科		学年				合計
		1年	2年	3年	4年	
仏教学部	宗学科	29	59	39	57	184
	仏教学科	83	56	42	51	232
	学部計	112	115	81	108	416
文学部	哲学科	98	118	88	97	401
	史学科	148	145	141	165	599
	社会学科	144	153	144	172	613
	文学科	157	156	155	172	640
	学部計	547	572	528	606	2,253
経済学部	経済学科	394	440	363	397	1,594
	学部計	394	440	363	397	1,594
経営学部	経営学科	364	319	317	357	1,357
	学部計	364	319	317	357	1,357
法学部	法学科	317	348	342	382	1,389
	学部計	317	348	342	382	1,389
社会福祉学部	社会福祉学科	221	184	158	227	790
	子ども教育福祉学科	111	106	106	104	427
	学部計	332	290	264	331	1,217
地球環境科学部	環境システム学科	82	123	110	144	459
	地理学科	138	140	112	133	523
	学部計	220	263	222	277	982
心理学部	臨床心理学科	174	167	165	176	682
	対人・社会心理学科	108	120	108	108	444
	学部計	282	287	273	284	1,126
総合計		2,568	2,634	2,390	2,742	10,334

IV. アンケート集計結果と分析

大学全体



大学全体

【結果の概要・分析】

立正大学の学士課程における「授業改善アンケート」は、開講授業の実態を把握し、その改善を目的として実施されている。平成29年度においては、セメスタ制度に基づいて1期と2期の12、13週ごろに実施した。

平成29年度に実施した「授業改善アンケート」は、従前どおり「学生」、「授業内容・方法」、「理解・満足」の3群12項目と、「自由記述」からなっている。

アンケートはWeb方式で実施されたが、回答率は昨年引き続き低いものである。1期は全学平均で55.9%であり、昨年より0.3%低下している。教員所属ベースで見た場合、全学平均以下は、文学部文学科、経済学部、経営学部であり、最低は経済学部の34.0%であった。昨年との比較では、社会福祉学科、子ども教育福祉学科、地理学科で大きく改善が見られた。また2期は全学平均で46.4%であり、昨年より4.6%上昇している。全学平均以下は、仏教学科、文学科、経済学部、経営学部、法学部であり、最低は経済学部の23.5%である。総体的に僅少な改善は認められるものの、アンケート実施体制についての抜本的な改善方策が望まれる。

「学生」の項目について、(Q1)の授業履修の理由では、必修以外では1期・2期ともに興味関心、専門分野に関係が深いと高いものの、時間割の都合も20%程度と昨年度までの傾向から変化がなかった。施設の制約等による従来の時間割編成のあり方を検討する必要があるが、特に品川キャンパスでは再開発が進む中で早急の対応は困難な状況にある。そうした中でも、新たに整備した科目ナンバリングやカリキュラムマップを活用した積極的な履修計画を促す取り組みが求められる。

(Q2)の出席率では、1期・2期ともに90%以上の出席が70%、70%以上の出席を含めると90%を越えており、学生の高い授業参加意欲が伺える。

(Q3)の授業への取り組みでは、1期・2期ともに、積極的に取り組んだが全学的に40%前後、ある程度取り組んだ、を合わせると80%を越えている。資格取得との関係が深い仏教学部宗学科と社会福祉学部子ども教育福祉学科に加え、文学部文学科で高い意識が見られた。

(Q4)の授業外学習は、全くしていないが30~40%、30~90分を加えて90%以上と極めて低調な結果となった。講義形式の半期2単位科目においては、15回の授業に加え、60時間の授業外学修をその内容とともに示し、学生に求めている。単位制度の趣旨に沿った単位認定を行うため、より具体的かつ適格な指示と、それを加味した授業設計が必要である。

「授業内容・方法」の項目について、(Q5)授業とシラバスとの関係では、1期・2期とも授業の内容がシラバスに沿っていたが40%前後、おおむね沿っていたを合わせて70~80%ほどであるが、経営学科と心理学部が極端に低い結果となった。その要因はシラバスを読んでいない割合が多い点にあり、ガイダンス内容の改善が望まれる。シラバス内容の理解度は総合的な授業満足度との関連性も見て取れるため、その点を学生に周知することも重要であろう。

(Q6)の授業に対する先生の熱意や意欲では、全学的に大いに感じられたが1期・2期ともに50~60%であり、少し感じられたを含めると80%を越えている。しかしながら、経済学部においては大いに感じられたが50%を割り込んでおり、相対的な評価としては芳しくないため、大講義に

における授業方法の改善など、学部の授業特性に応じた早急な対策が望まれる。

また教員の熱意や意欲は（Q7）の先生の話し方や（Q8）の板書やスライドの読みやすさとの相関が見られる。いずれの項目も、全学平均ではおよそ70%がポジティブな回答が得られているが、（Q6）の授業に対する教員の熱意や意欲において、大いに感じられたの割合が相対的に低かった文学部社会学科、経済学部、地球環境科学部環境システム学科、心理学部対人・社会心理学科では、（Q7）、（Q8）ともに全学平均には及ばなかった。

「理解・満足」の項目について、（Q10）の授業の理解度では、総体的に大変よく理解できたが30%ほど、少し理解できたを含めて80%弱となる。このうちで文学部社会学科、経済学部、心理学部対人・社会心理学科では理解度は低くなっており、これは教員の熱意・意欲、話し方などに関連して、授業方法や技能が学生の理解度に直結し、FDの必要性が謳われる証左であろう。経年で見ても同様相であり改善が望まれる。

（Q11）の新たな知識の習得では、1期・2期ともに80%を超えて成果が見られる結果となった。相対的には経済学部、心理学部対人・社会心理学科において全学平均より低く、抜本的な改善が望まれる。

（Q12）の総合的な授業の満足度では、1期・2期ともに80%近くが満足しているとの結果が得られた。その中では文学部社会学科、経済学部、心理学部対人・社会心理学科で低調な結果となっており、「授業内容・方法」から一貫した評価となった。

授業改善アンケートの総合的評価は、授業の満足度に総括されている。1期で全学平均を下回るのは、社会学科、経済学科、経営学科、社会福祉学科、環境システム学科、対人・社会心理学科の6学科であり、2期で全学平均を下回るのは、社会学科、経済学科、環境システム学科、対人・社会心理学科の4学科である。例年、同基準により挙げられる学科に変動がないことから、毎年のアンケートにより指摘された事項が改善に結び付けられているかどうか、各学科において点検・評価を行う必要があるとともに、更なる積極的な改善対応が不可欠である。

現状の授業担当教員による指摘された事項への改善対応のみならず、当該科目を開設する学科・コース、さらには学部による対応が望まれる。体系化された教育課程を有効に機能させるためには、各授業科目の成果を高めることが肝要であり、そのための方策として、授業内容・方法の点検・評価を含めたマネジメントが求められる。そのうえで、その責任主体である学部学科が積極的に授業改善に関与することが必要である。

授業内容の質保証、そのための改善への積極的な取り組みは授業担当教員に課せられた責務であるとともに、それを管理する学部学科の責務である。立正大学が他大学に比較して優れた社会的評価を獲得するためには、教育機関として授業内容の質を高め、望ましい能力を学生が獲得し、社会的に活躍できる人材を育成することである。

大学教員は、授業、研究、学内行政、社会的貢献を義務づけられており、各部門における適切な評価は教員の資質の向上のためにも重要である。まずは授業の積極的改善のための教員評価制度の導入などを課題として対応していきたい。

表4-1(1) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(1期)

学部 学科	Q2 この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか				
	90%以上	70%～89%	50～69%	30～49%	30%未満
仏教学部 宗学科	712	225	48	1	3
仏教学部 仏教学科	880	350	80	17	10
文学部 哲学科	1,199	386	86	6	5
文学部 史学科	2,864	589	71	13	9
文学部 社会学科	2,153	414	69	7	5
文学部 文学科	2,507	649	74	6	8
経済学部 経済学科	4,559	1,198	253	71	64
経営学部 経営学科	3,136	805	163	29	41
法学部 法学科	4,453	814	180	35	23
社会福祉学部 社会福祉学科	2,842	1,007	149	11	21
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	1,659	537	57	13	11
地球環境科学部 環境システム学科	1,923	451	48	5	6
地球環境科学部 地理学科	1,744	749	90	9	5
心理学部 臨床心理学科	3,081	691	113	16	5
心理学部 対人・社会心理学科	1,960	307	76	10	4
全学	35,679	9,175	1,557	249	220

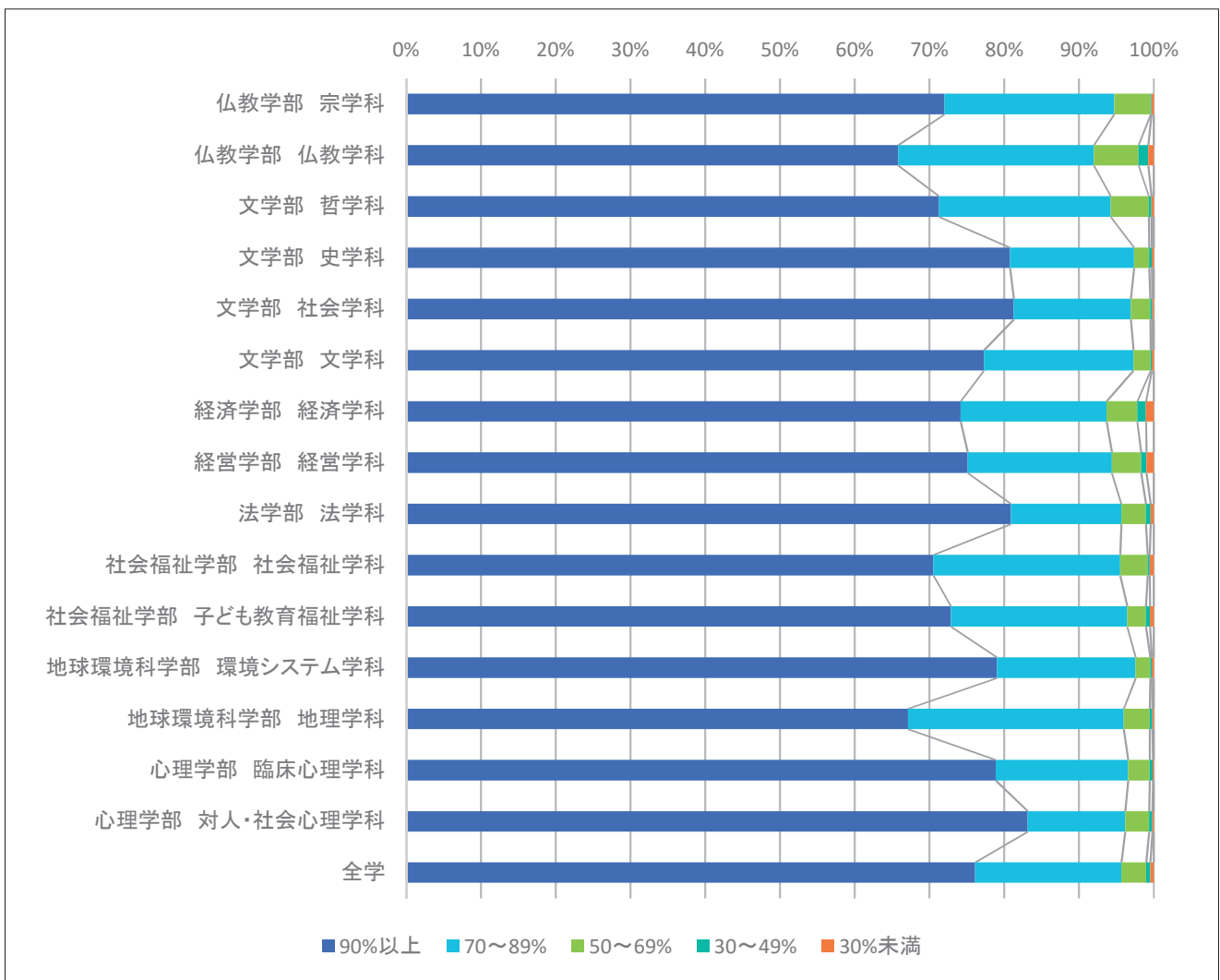


表4-1(2) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(2期)

学部 学科	Q2 この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか				
	90%以上	70%~89%	50~69%	30~49%	30%未満
仏教学部 宗学科	643	233	32	2	2
仏教学部 仏教学科	619	220	71	12	9
文学部 哲学科	1,011	393	66	11	13
文学部 史学科	1,854	448	66	8	13
文学部 社会学科	1,675	355	60	5	6
文学部 文学科	1,869	492	72	7	6
経済学部 経済学科	2,838	986	290	60	72
経営学部 経営学科	3,564	1,157	200	45	66
法学部 法学科	2,635	552	143	29	28
社会福祉学部 社会福祉学科	1,956	983	130	5	20
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	1,436	516	63	8	4
地球環境科学部 環境システム学科	1,353	367	47	4	4
地球環境科学部 地理学科	1,508	714	68	3	7
心理学部 臨床心理学科	2,334	683	112	15	22
心理学部 対人・社会心理学科	1,570	324	61	9	19
全学	26,870	8,423	1,481	223	291

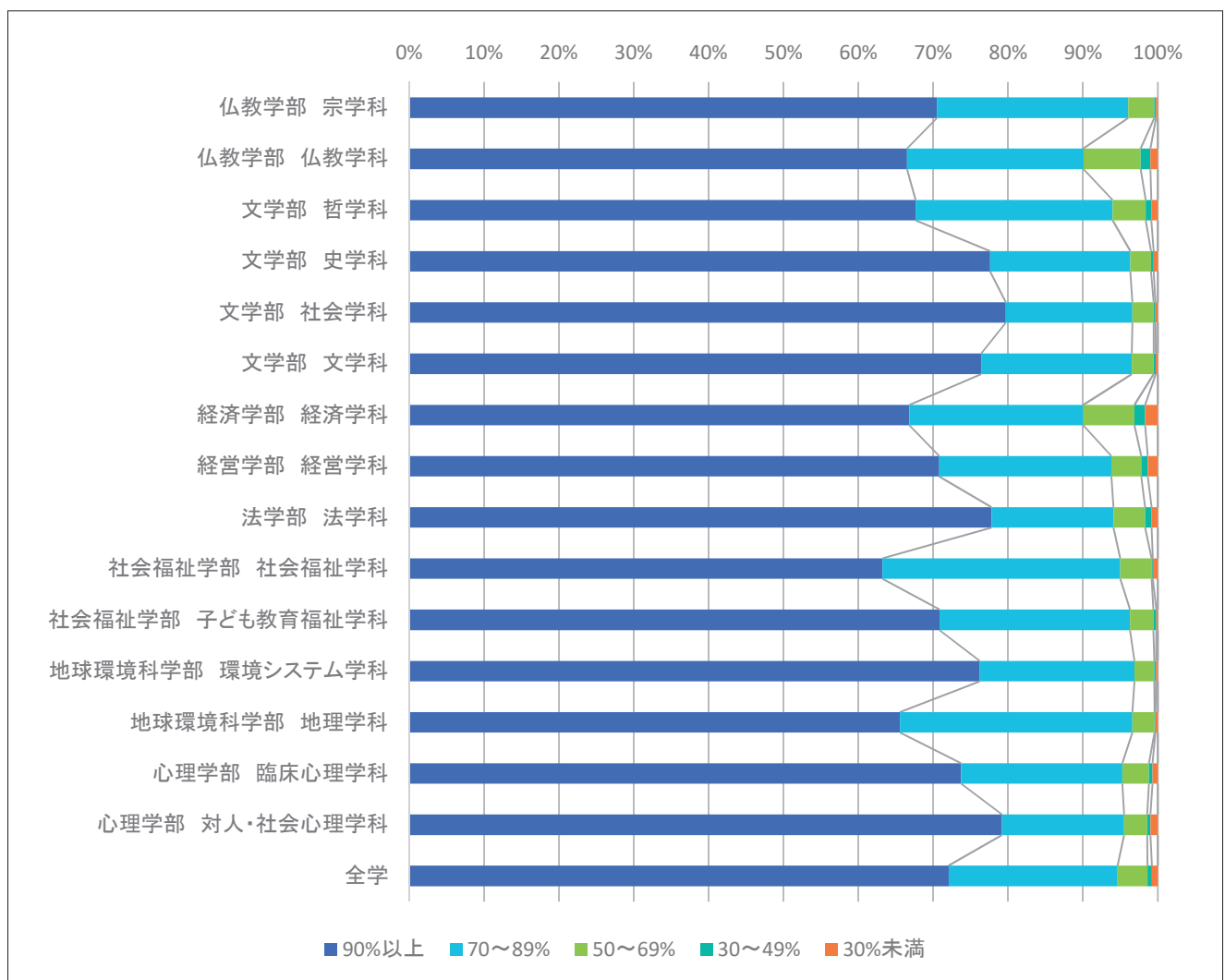


表4-2(1) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(1期)

学部 学科	Q3 あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか				
	積極的に取り組んだ	ある程度取り組んだ	どちらともいえない	少し消極的だった	全く消極的だった
仏教学部 宗学科	451	390	105	18	25
仏教学部 仏教学科	500	592	167	58	20
文学部 哲学科	628	788	201	36	29
文学部 史学科	1,314	1,679	409	94	50
文学部 社会学科	876	1,268	375	94	35
文学部 文学科	1,394	1,446	315	63	26
経済学部 経済学科	2,367	2,681	772	219	106
経営学部 経営学科	1,632	1,813	546	108	75
法学部 法学科	2,329	2,304	622	162	88
社会福祉学部 社会福祉学科	1,458	1,854	577	95	46
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	996	982	248	36	15
地球環境科学部 環境システム学科	901	1,179	281	57	15
地球環境科学部 地理学科	996	1,222	292	62	25
心理学部 臨床心理学科	1,367	1,947	349	191	52
心理学部 対人・社会心理学科	831	1,105	270	113	38
全学	18,046	21,254	5,529	1,406	645

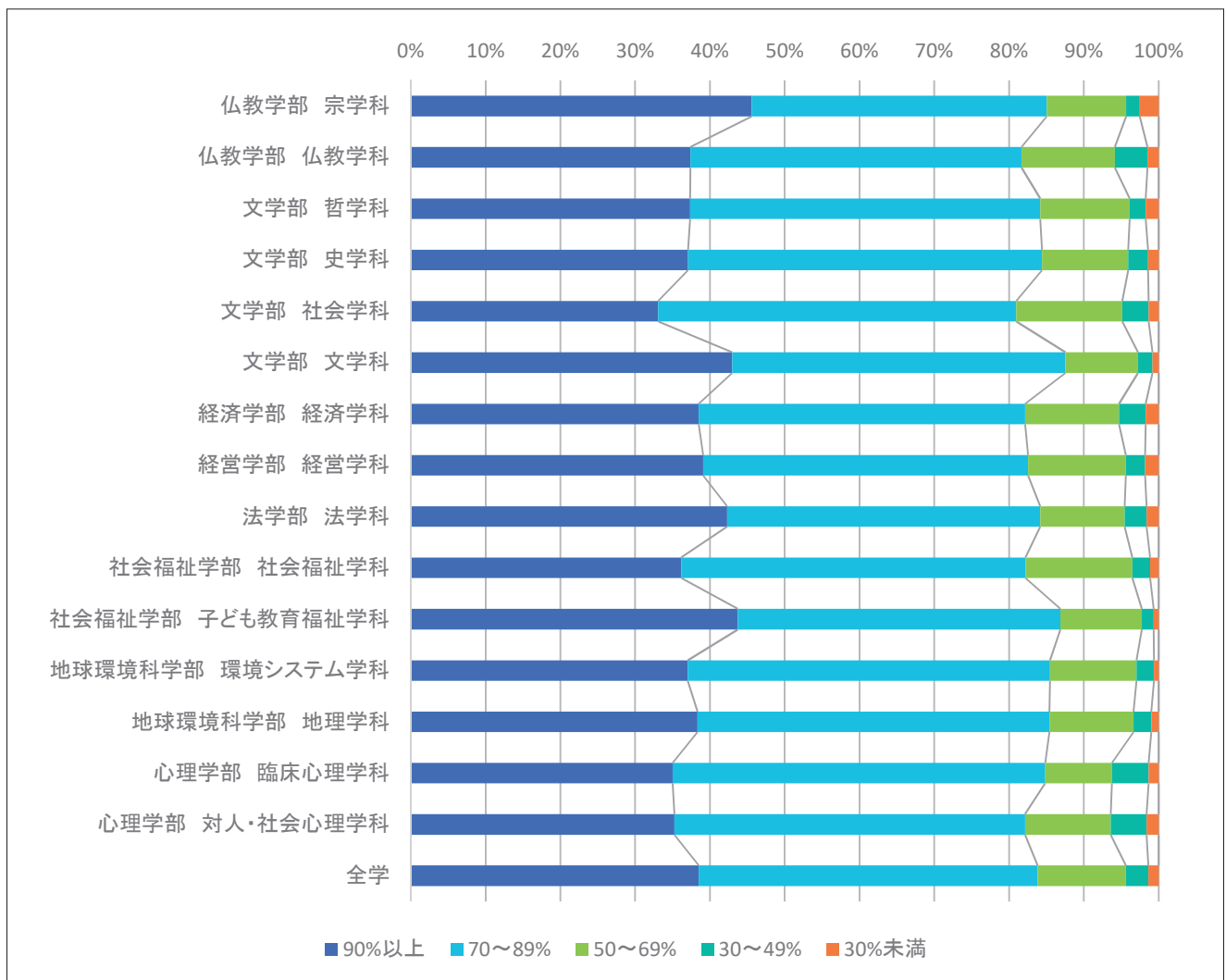


表4-2(2) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(2期)

学部 学科	Q3 あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか				
	積極的に取り組んだ	ある程度取り組んだ	どちらともいえない	少し消極的だった	全く消極的だった
仏教学部 宗学科	396	364	110	31	11
仏教学部 仏教学科	376	389	114	33	19
文学部 哲学科	572	690	164	44	24
文学部 史学科	924	1,102	275	58	30
文学部 社会学科	728	1,017	273	69	14
文学部 文学科	1,073	1,030	265	49	29
経済学部 経済学科	1,710	1,711	590	135	100
経営学部 経営学科	2,217	1,998	597	134	86
法学部 法学科	1,385	1,406	430	113	53
社会福祉学部 社会福祉学科	1,092	1,475	410	80	37
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	953	815	232	20	7
地球環境科学部 環境システム学科	576	915	216	56	12
地球環境科学部 地理学科	849	1,086	289	49	27
心理学部 臨床心理学科	1,190	1,563	247	114	52
心理学部 対人・社会心理学科	606	941	274	115	47
全学	14,651	16,503	4,486	1,100	548

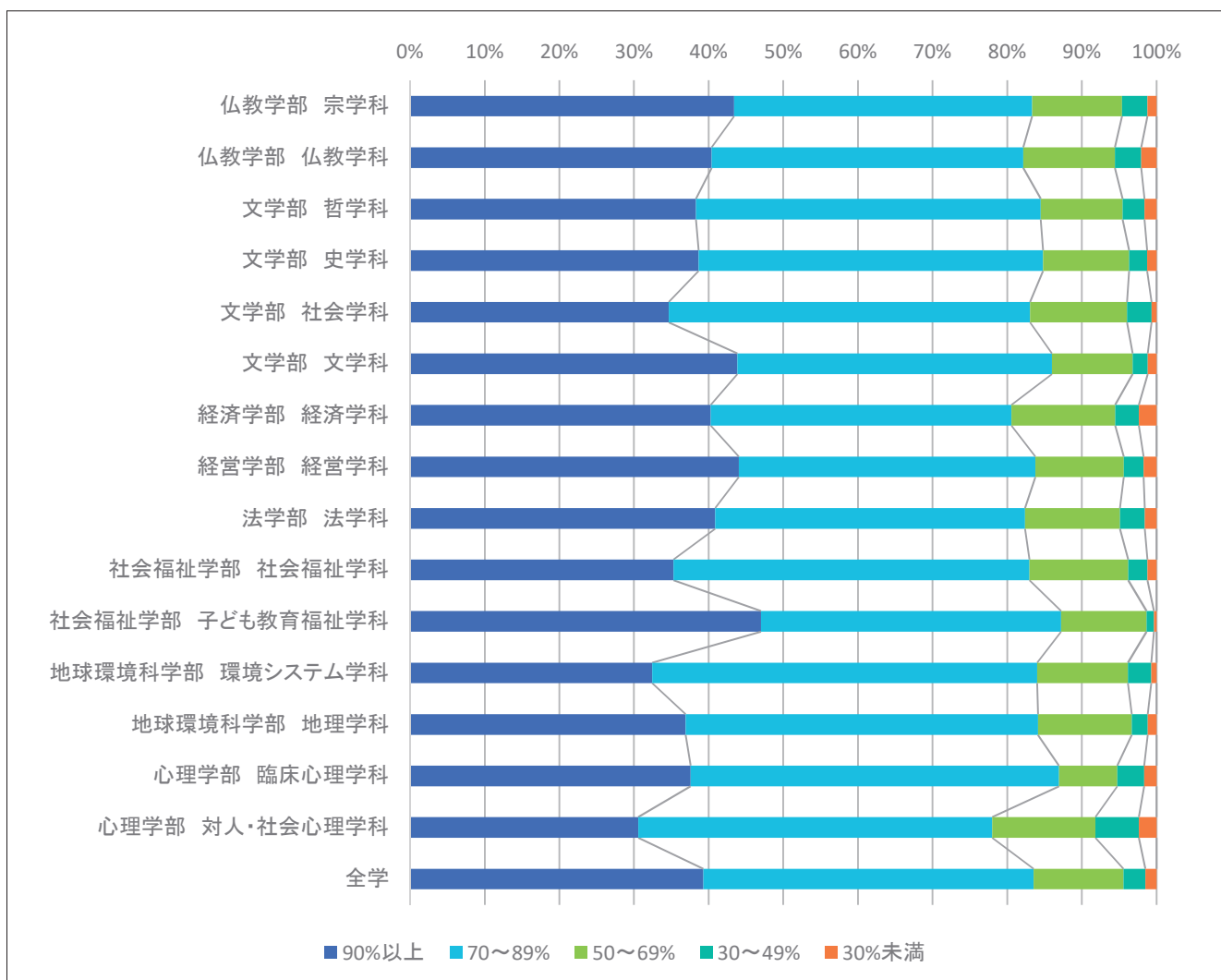


表4-3(1) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(1期)

学部 学科	Q4 この科目の授業1回に対して、授業外学習（予習・復習）を何時間くらいしましたか							
	全くしていない	30分未満	30分～1時間未満	1時間～1時間30分未満	1時間30分～2時間未満	2時間～3時間未満	3時間～4時間未満	4時間以上
仏教学部 宗学科	342	313	228	78	31	10	6	9
仏教学部 仏教学科	483	335	244	166	75	32	6	27
文学部 哲学科	660	446	353	186	68	37	16	26
文学部 史学科	1,324	914	747	366	137	73	22	30
文学部 社会学科	1,101	711	511	228	73	38	17	17
文学部 文学科	1,253	853	700	314	101	43	11	27
経済学部 経済学科	2,856	1,671	1,055	411	144	71	22	53
経営学部 経営学科	1,898	1,181	702	259	95	46	20	36
法学部 法学科	2,329	1,499	1,031	452	164	78	20	44
社会福祉学部 社会福祉学科	1,944	1,093	704	221	66	32	9	37
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	924	575	451	212	84	28	15	22
地球環境科学部 環境システム学科	523	607	599	385	153	104	44	55
地球環境科学部 地理学科	747	751	576	293	122	82	27	60
心理学部 臨床心理学科	1,313	1,031	847	362	173	136	43	82
心理学部 対人・社会心理学科	1,144	590	348	168	68	32	6	36
全学	18,841	12,572	9,098	4,106	1,554	842	284	562

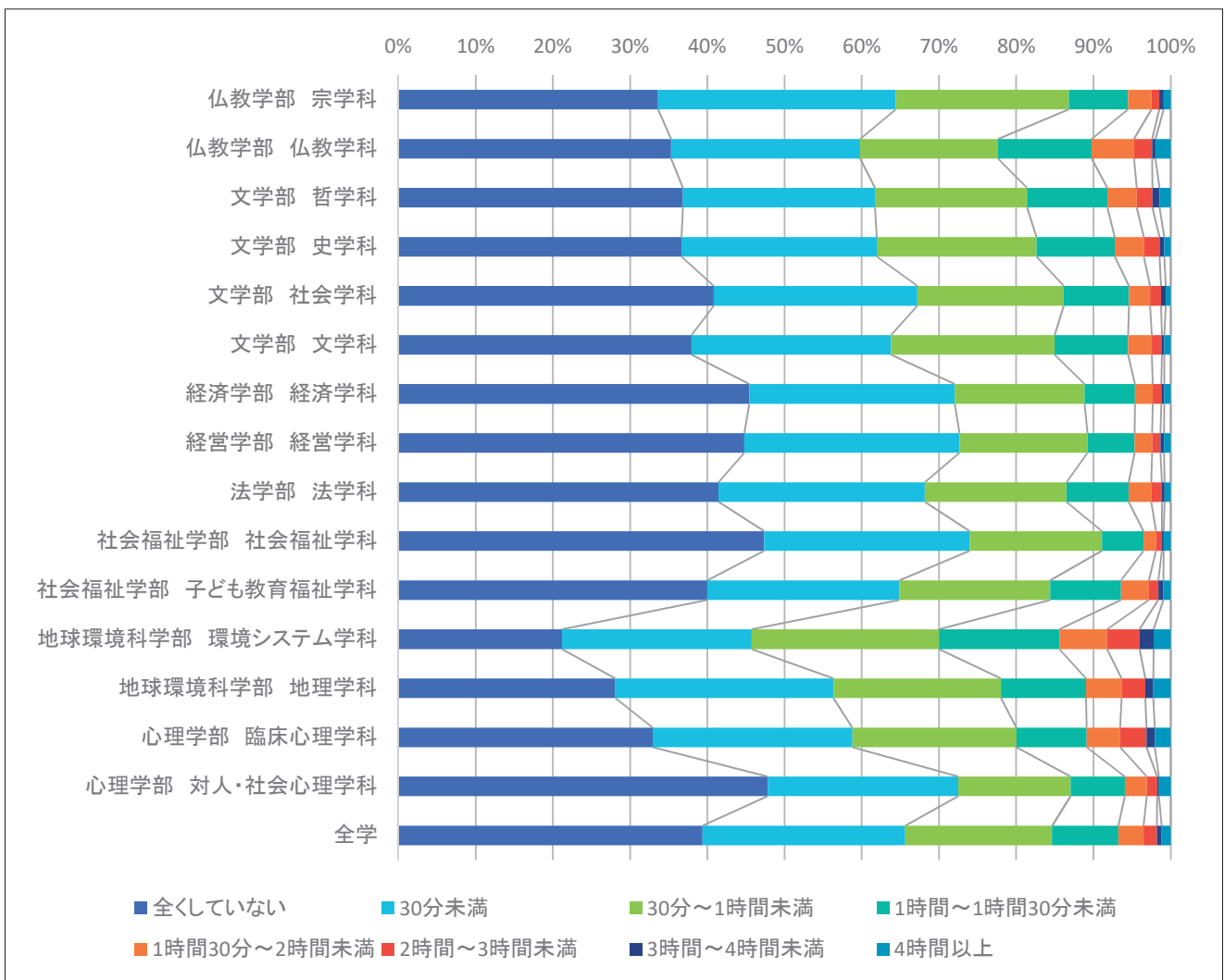


表4-3(2) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(2期)

学部 学科	Q4 この科目の授業1回に対して、授業外学習（予習・復習）を何時間くらいしましたか							
	全くしていない	30分未満	30分～ 1時間未満	1時間～ 1時間30分未満	1時間30分～ 2時間未満	2時間～ 3時間未満	3時間～ 4時間未満	4時間以上
仏教学部 宗学科	365	268	185	62	26	11	6	10
仏教学部 仏教学科	361	197	193	109	36	13	7	25
文学部 哲学科	607	399	308	146	50	24	16	11
文学部 史学科	955	648	439	230	78	53	12	14
文学部 社会学科	926	593	373	144	44	25	8	16
文学部 文学科	1,059	720	431	170	72	24	5	18
経済学部 経済学科	2,079	1,093	712	267	96	40	7	24
経営学部 経営学科	2,660	1,317	720	266	61	30	13	36
法学部 法学科	1,485	873	619	248	100	58	18	32
社会福祉学部 社会福祉学科	1,691	751	436	138	63	23	8	21
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	956	498	313	143	73	38	12	29
地球環境科学部 環境システム学科	405	450	471	245	115	66	26	46
地球環境科学部 地理学科	836	672	475	199	78	41	19	24
心理学部 臨床心理学科	1,269	851	600	270	102	55	21	44
心理学部 対人・社会心理学科	1,015	420	261	138	59	49	30	57
全学	16,669	9,751	6,538	2,776	1,053	551	208	407

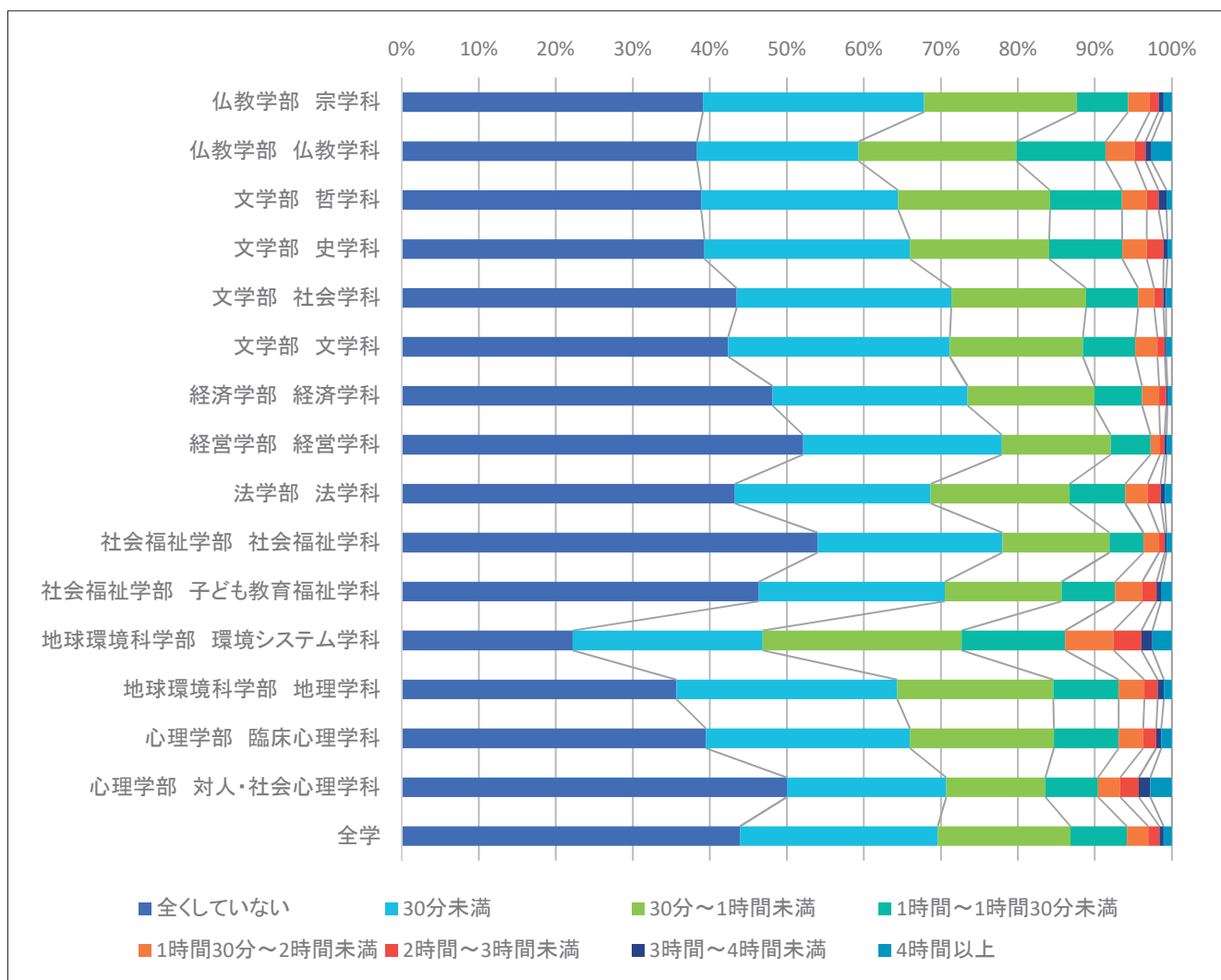


表4-4(1) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(1期)

学部 学科	Q5 授業はシラバスに沿った展開でしたか				
	沿っていた	おおむね沿っていた	どちらともいえない	沿っていなかった	シラバスを 読んでいない
仏教学部 宗学科	524	246	60	8	151
仏教学部 仏教学科	595	442	119	17	164
文学部 哲学科	772	595	115	35	165
文学部 史学科	1,594	1,095	236	28	593
文学部 社会学科	1,055	836	180	18	559
文学部 文学科	1,635	954	212	36	407
経済学部 経済学科	2,291	1,957	584	65	1,248
経営学部 経営学科	1,587	1,154	322	48	1,063
法学部 法学科	2,517	1,725	447	61	755
社会福祉学部 社会福祉学科	1,713	1,224	415	41	637
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	1,042	666	193	6	370
地球環境科学部 環境システム学科	845	1,030	280	30	248
地球環境科学部 地理学科	1,125	938	225	31	278
心理学部 臨床心理学科	1,642	1,095	196	24	949
心理学部 対人・社会心理学科	710	688	135	20	804
全学	19,652	14,649	3,720	468	8,391

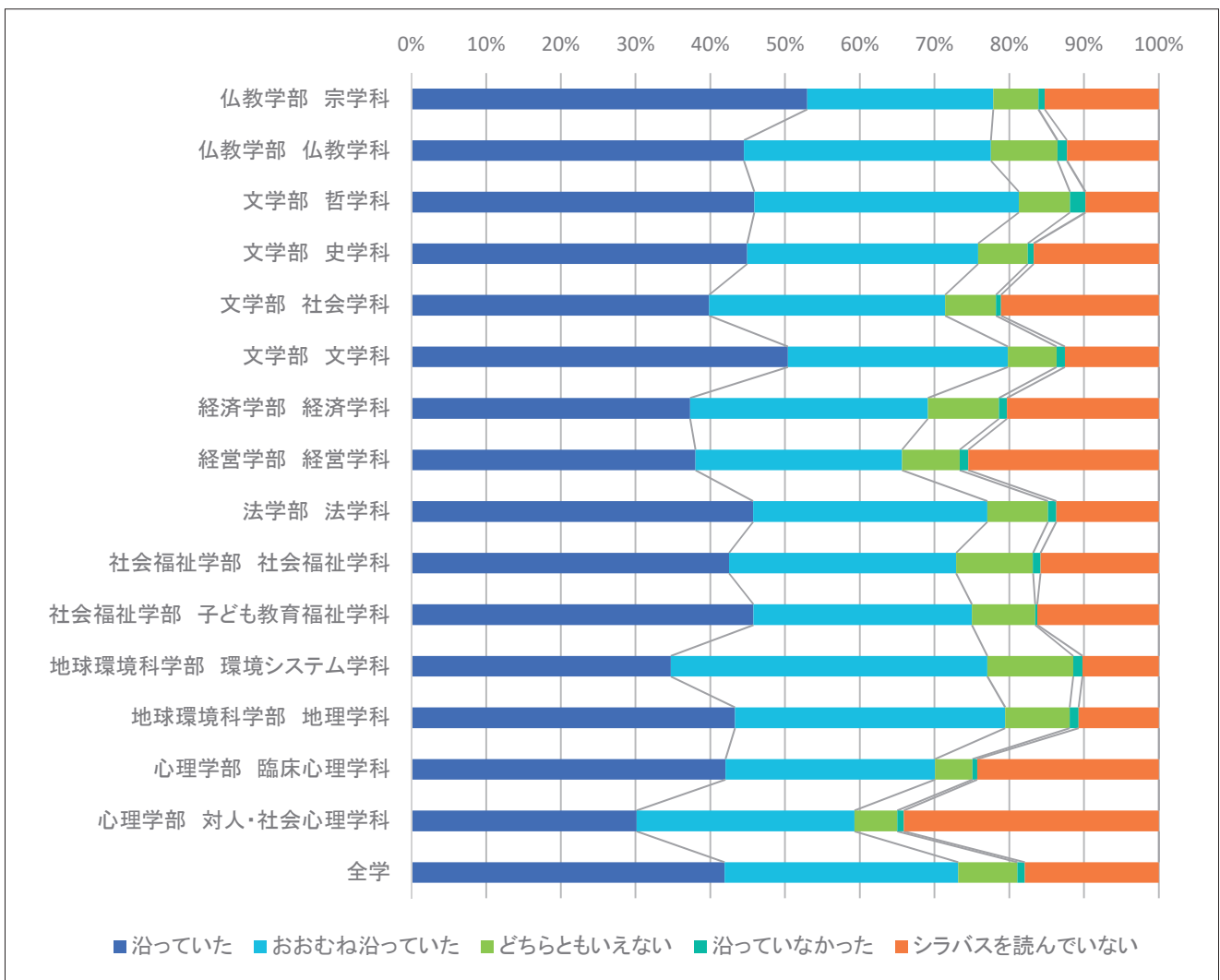


表4-4(2) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(2期)

学部 学科	Q5 授業はシラバスに沿った展開でしたか				
	沿っていた	おおむね沿っていた	どちらともいえない	沿っていなかった	シラバスを 読んでいない
仏教学部 宗学科	431	272	55	4	150
仏教学部 仏教学科	424	311	87	11	98
文学部 哲学科	701	490	111	16	176
文学部 史学科	1,085	782	164	11	347
文学部 社会学科	838	713	98	9	443
文学部 文学科	1,258	656	150	21	361
経済学部 経済学科	1,823	1,155	404	46	818
経営学部 経営学科	2,072	1,285	329	34	1,312
法学部 法学科	1,592	989	205	30	571
社会福祉学部 社会福祉学科	1,267	968	288	30	541
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	933	559	173	9	353
地球環境科学部 環境システム学科	637	758	219	13	148
地球環境科学部 地理学科	964	715	194	64	363
心理学部 臨床心理学科	1,312	772	157	23	902
心理学部 対人・社会心理学科	550	471	125	17	820
全学	15,891	10,897	2,759	338	7,403

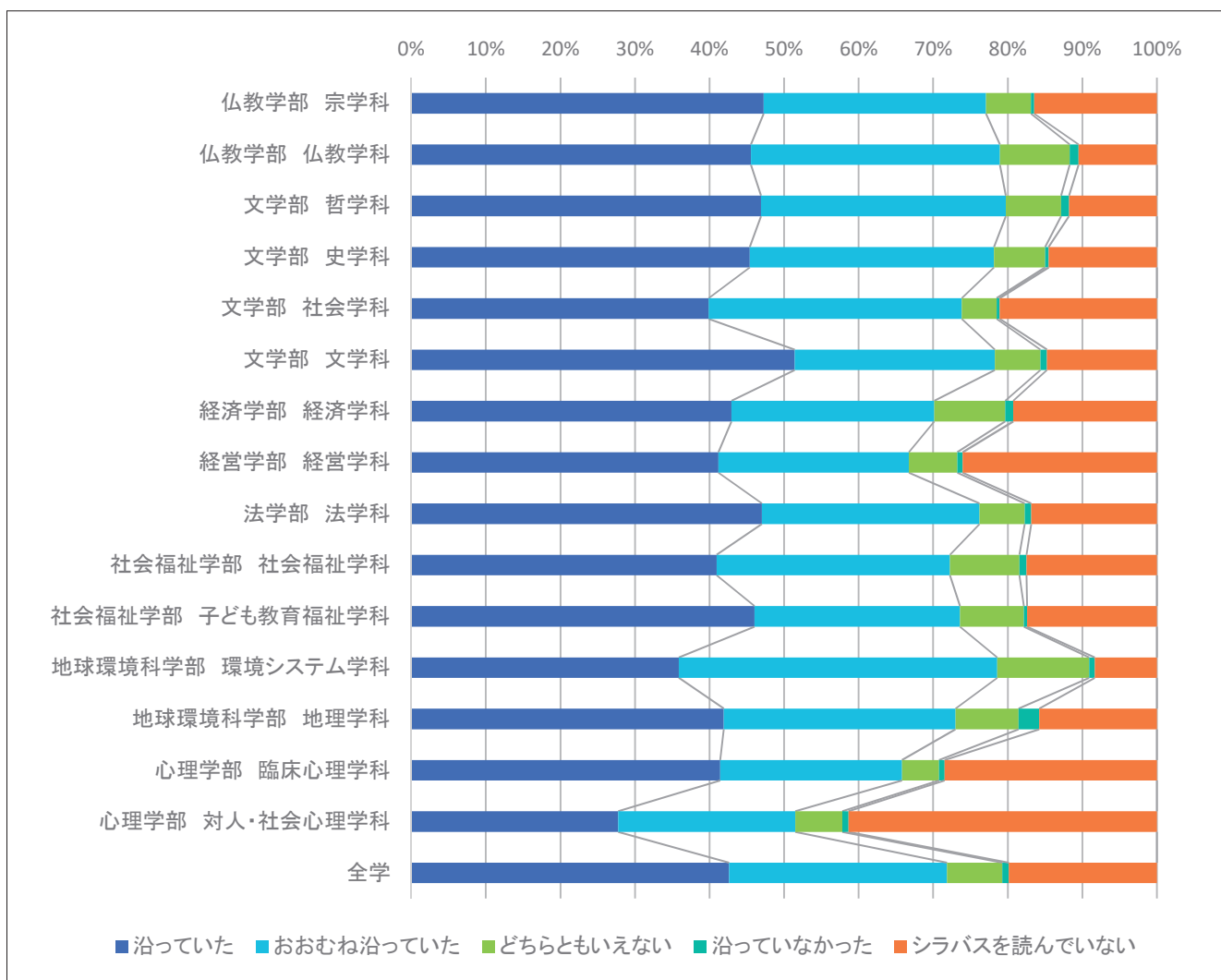


表4-5(1) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(1期)

学部 学科	Q6 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか				
	大いに感じられた	少し感じられた	どちらともいえない	あまり感じられなかった	全く感じられなかった
仏教学部 宗学科	669	214	74	14	18
仏教学部 仏教学科	771	356	157	34	19
文学部 哲学科	976	492	143	36	35
文学部 史学科	2,131	1,005	332	55	23
文学部 社会学科	1,413	894	255	62	24
文学部 文学科	2,132	771	267	60	14
経済学部 経済学科	2,989	1,991	857	192	116
経営学部 経営学科	2,201	1,332	460	122	59
法学部 法学科	3,260	1,549	508	110	78
社会福祉学部 社会福祉学科	2,192	1,240	463	96	39
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	1,300	674	255	28	20
地球環境科学部 環境システム学科	1,286	857	230	44	16
地球環境科学部 地理学科	1,483	812	258	33	11
心理学部 臨床心理学科	2,367	1,178	276	61	24
心理学部 対人・社会心理学科	1,219	766	271	72	29
全学	26,396	14,134	4,806	1,019	525

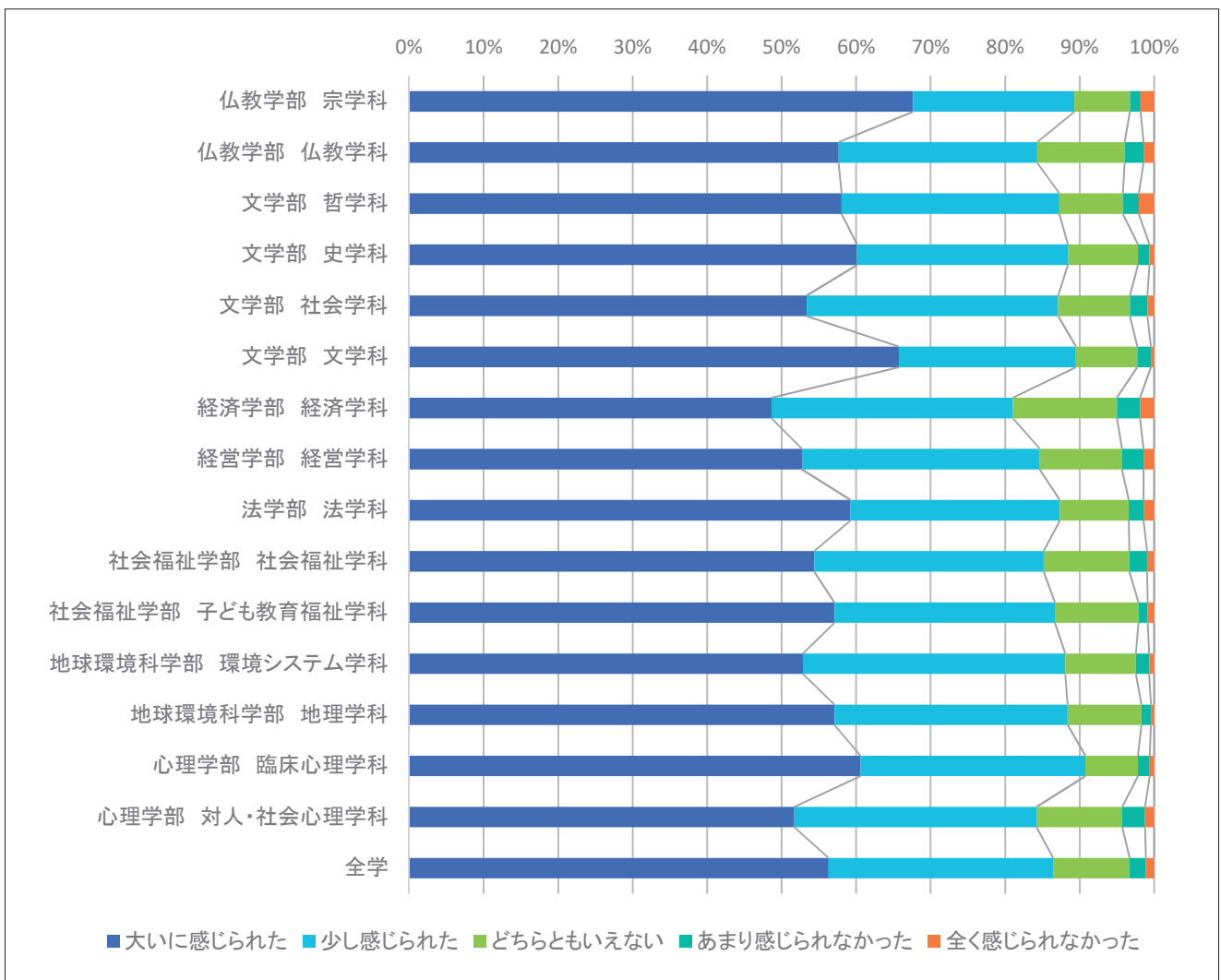


表4-5(2) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(2期)

学部 学科	Q6 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか				
	大いに感じられた	少し感じられた	どちらともいえない	あまり感じられなかった	全く感じられなかった
仏教学部 宗学科	608	209	74	11	10
仏教学部 仏教学科	561	247	94	12	17
文学部 哲学科	933	402	125	19	15
文学部 史学科	1,441	722	181	28	17
文学部 社会学科	1,145	721	195	27	13
文学部 文学科	1,644	554	200	32	16
経済学部 経済学科	2,149	1,343	554	126	74
経営学部 経営学科	2,833	1,516	500	108	75
法学部 法学科	2,026	911	321	76	53
社会福祉学部 社会福祉学科	1,738	970	312	45	29
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	1,169	595	234	17	12
地球環境科学部 環境システム学科	910	678	164	17	6
地球環境科学部 地理学科	1,292	729	235	26	18
心理学部 臨床心理学科	2,015	901	184	38	28
心理学部 対人・社会心理学科	1,033	626	211	69	44
全学	21,502	11,124	3,584	651	427

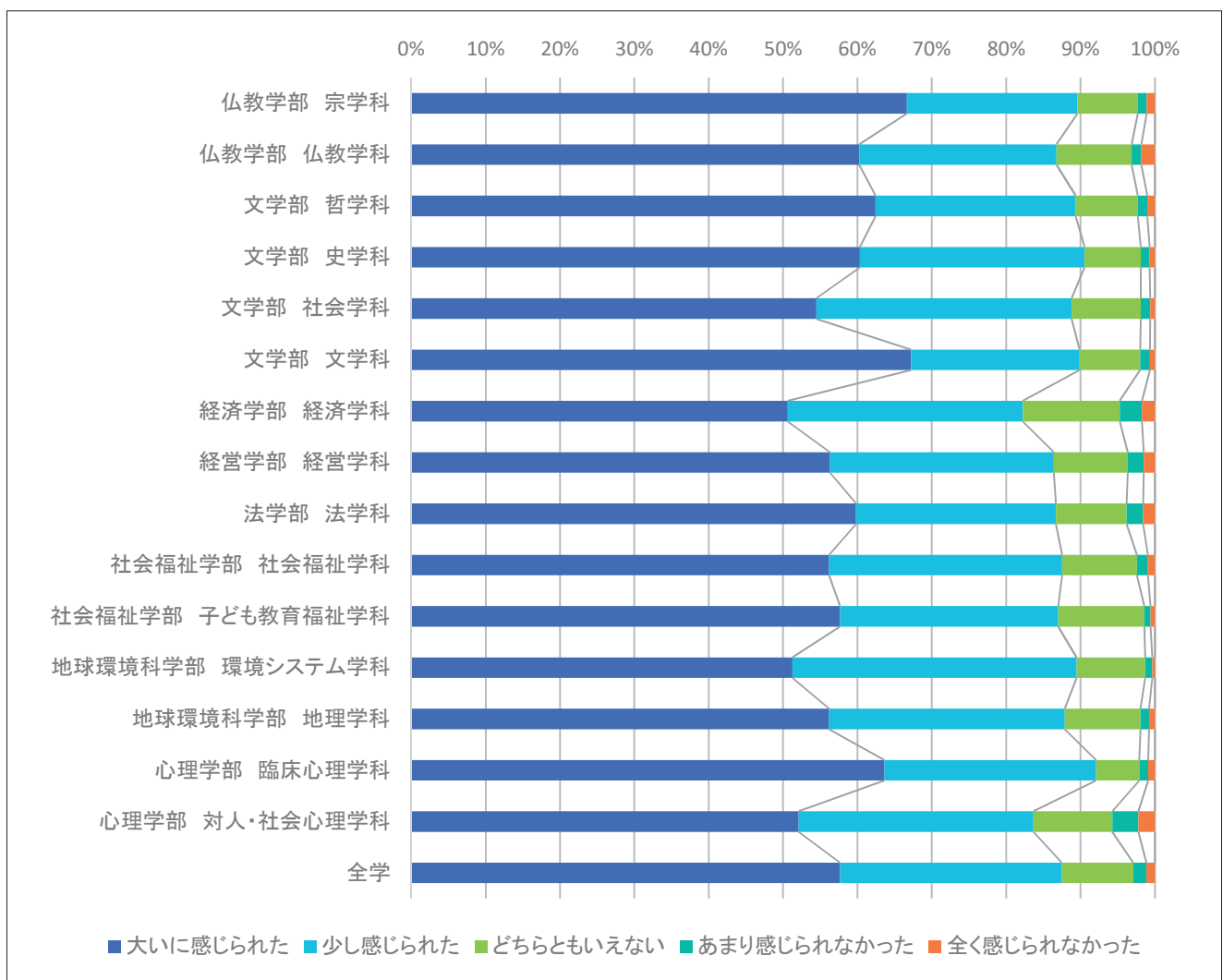


表4-6(1) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(1期)

学部 学科	Q7 先生の話し方は聞き取りやすかったですか				
	非常に聞き取りやすい	聞き取りやすい	ふつう	聞き取りにくい	非常に聞き取りにくい
仏教学部 宗学科	511	257	152	37	32
仏教学部 仏教学科	583	381	253	83	37
文学部 哲学科	709	472	342	103	56
文学部 史学科	1,321	1,227	709	199	90
文学部 社会学科	839	850	681	202	76
文学部 文学科	1,391	959	646	198	50
経済学部 経済学科	2,104	1,926	1,418	475	222
経営学部 経営学科	1,714	1,280	856	218	106
法学部 法学科	2,351	1,632	1,041	318	163
社会福祉学部 社会福祉学科	1,462	1,268	974	242	84
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	857	706	567	102	45
地球環境科学部 環境システム学科	742	888	589	162	52
地球環境科学部 地理学科	996	933	523	110	35
心理学部 臨床心理学科	1,565	1,262	732	252	95
心理学部 対人・社会心理学科	744	775	538	206	94
全学	17,893	14,821	10,022	2,907	1,237

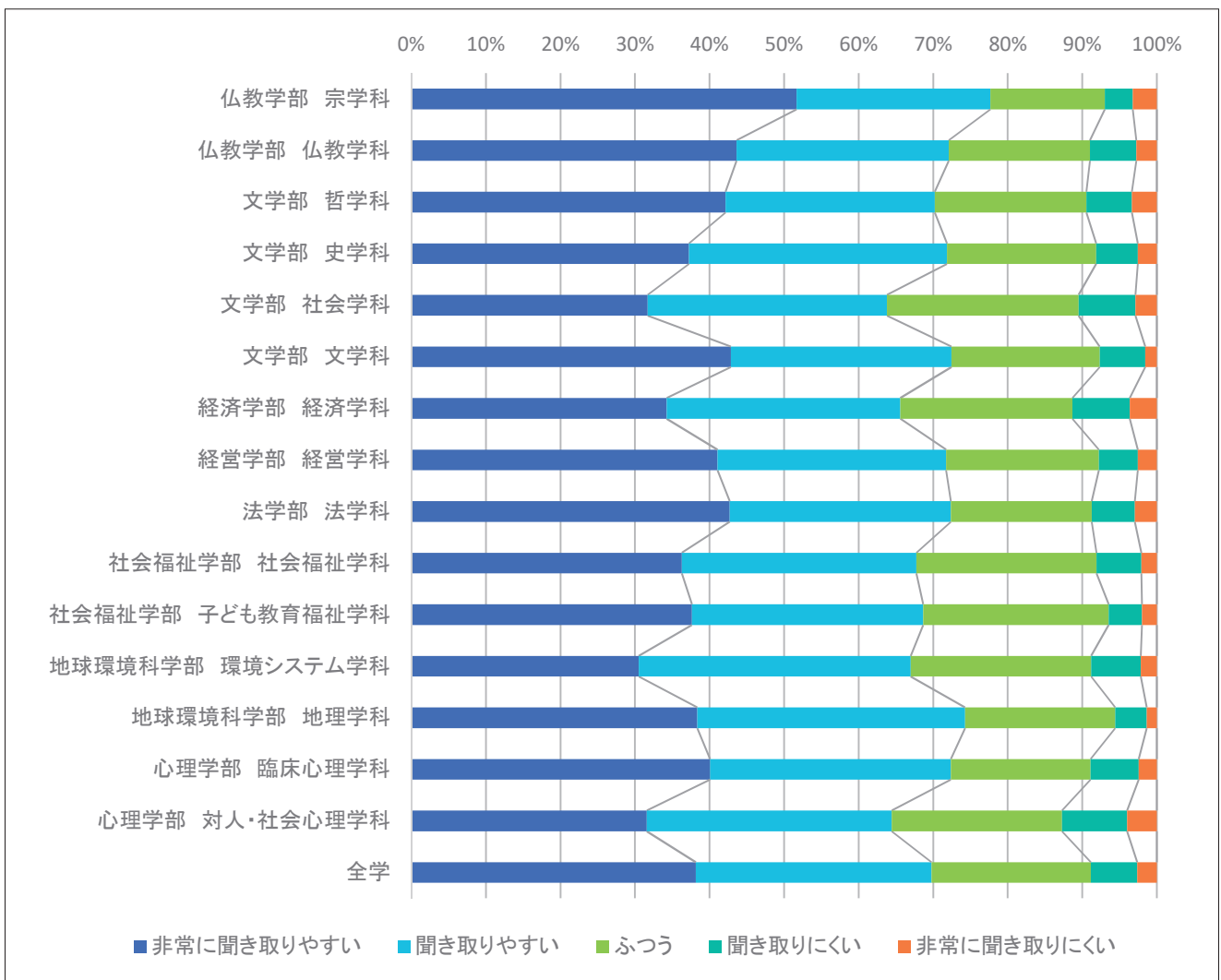


表4-6(2) 設問別 学科別回答者数・回答比率

(2期)

単位:人

学部 学科	Q7 先生の話し方は聞き取りやすかったですか				
	非常に聞き取りやすい	聞き取りやすい	ふつう	聞き取りにくい	非常に聞き取りにくい
仏教学部 宗学科	474	245	146	25	22
仏教学部 仏教学科	424	296	146	40	25
文学部 哲学科	655	452	297	63	27
文学部 史学科	932	807	497	116	37
文学部 社会学科	744	703	518	100	36
文学部 文学科	1,088	670	515	131	42
経済学部 経済学科	1,614	1,307	912	274	139
経営学部 経営学科	2,285	1,563	857	210	117
法学部 法学科	1,460	982	631	205	109
社会福祉学部 社会福祉学科	1,219	1,039	635	148	53
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	810	637	477	78	25
地球環境科学部 環境システム学科	573	645	453	87	17
地球環境科学部 地理学科	858	820	482	95	45
心理学部 臨床心理学科	1,325	980	581	217	63
心理学部 対人・社会心理学科	595	639	497	165	87
全学	15,059	11,787	7,644	1,954	844

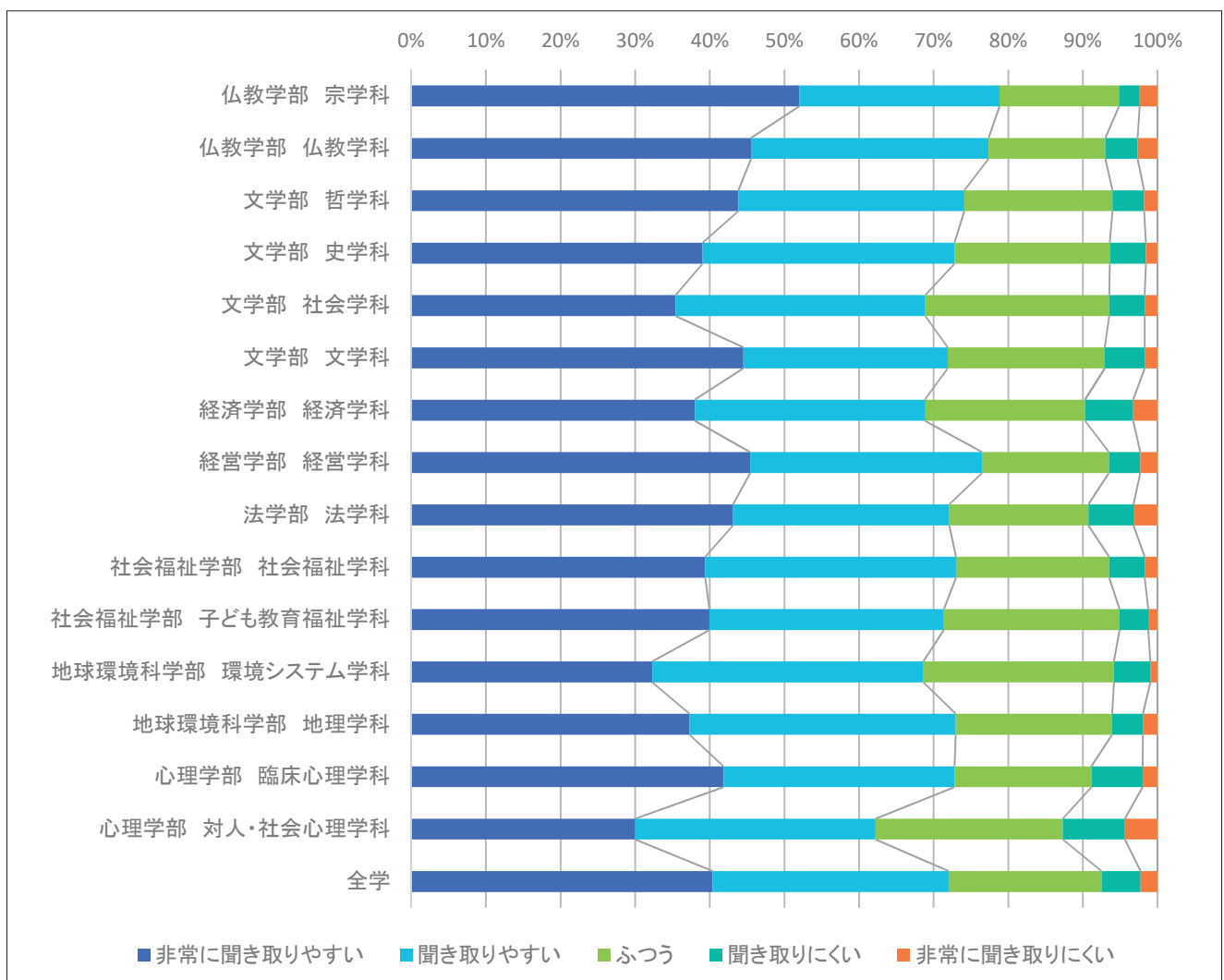


表4-7(1) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(1期)

学部 学科	Q8 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか				
	大変読みやすい	読みやすい	どちらともいえない	読みにくい	非常に読みにくい
仏教学部 宗学科	462	267	164	55	41
仏教学部 仏教学科	481	451	262	95	48
文学部 哲学科	572	574	347	114	75
文学部 史学科	1,035	1,354	797	256	104
文学部 社会学科	661	935	674	265	113
文学部 文学科	1,094	1,150	728	206	66
経済学部 経済学科	1,768	2,161	1,453	504	259
経営学部 経営学科	1,444	1,506	784	324	116
法学部 法学科	2,066	1,911	1,020	331	177
社会福祉学部 社会福祉学科	1,207	1,426	993	298	106
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	741	816	574	109	37
地球環境科学部 環境システム学科	626	998	573	189	47
地球環境科学部 地理学科	840	1,091	538	89	39
心理学部 臨床心理学科	1,310	1,511	681	315	89
心理学部 対人・社会心理学科	599	940	525	219	74
全学	14,909	17,097	10,114	3,369	1,391

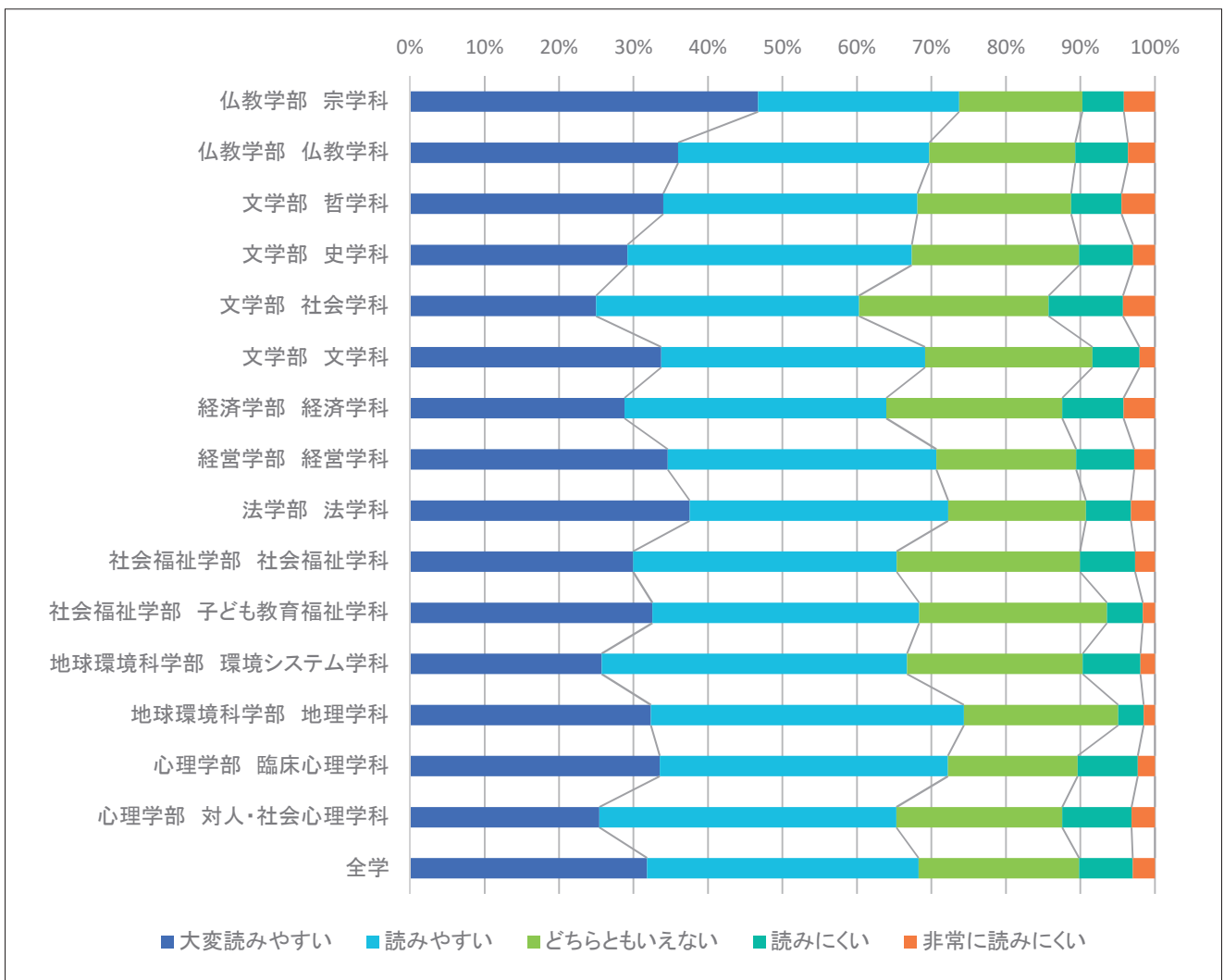


表4-7(2) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(2期)

学部 学科	Q8 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか				
	大変読みやすい	読みやすい	どちらともいえない	読みにくい	非常に読みにくい
仏教学部 宗学科	396	277	159	46	34
仏教学部 仏教学科	387	312	169	35	28
文学部 哲学科	511	544	324	82	33
文学部 史学科	751	901	527	160	50
文学部 社会学科	571	829	499	150	52
文学部 文学科	882	856	533	131	44
経済学部 経済学科	1,377	1,427	948	302	192
経営学部 経営学科	1,941	1,750	905	292	144
法学部 法学科	1,255	1,179	630	201	122
社会福祉学部 社会福祉学科	1,030	1,194	658	153	59
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	684	695	510	102	36
地球環境科学部 環境システム学科	476	780	393	99	27
地球環境科学部 地理学科	753	981	428	98	40
心理学部 臨床心理学科	1,139	1,164	567	224	72
心理学部 対人・社会心理学科	505	731	466	197	84
全学	12,661	13,622	7,716	2,272	1,017

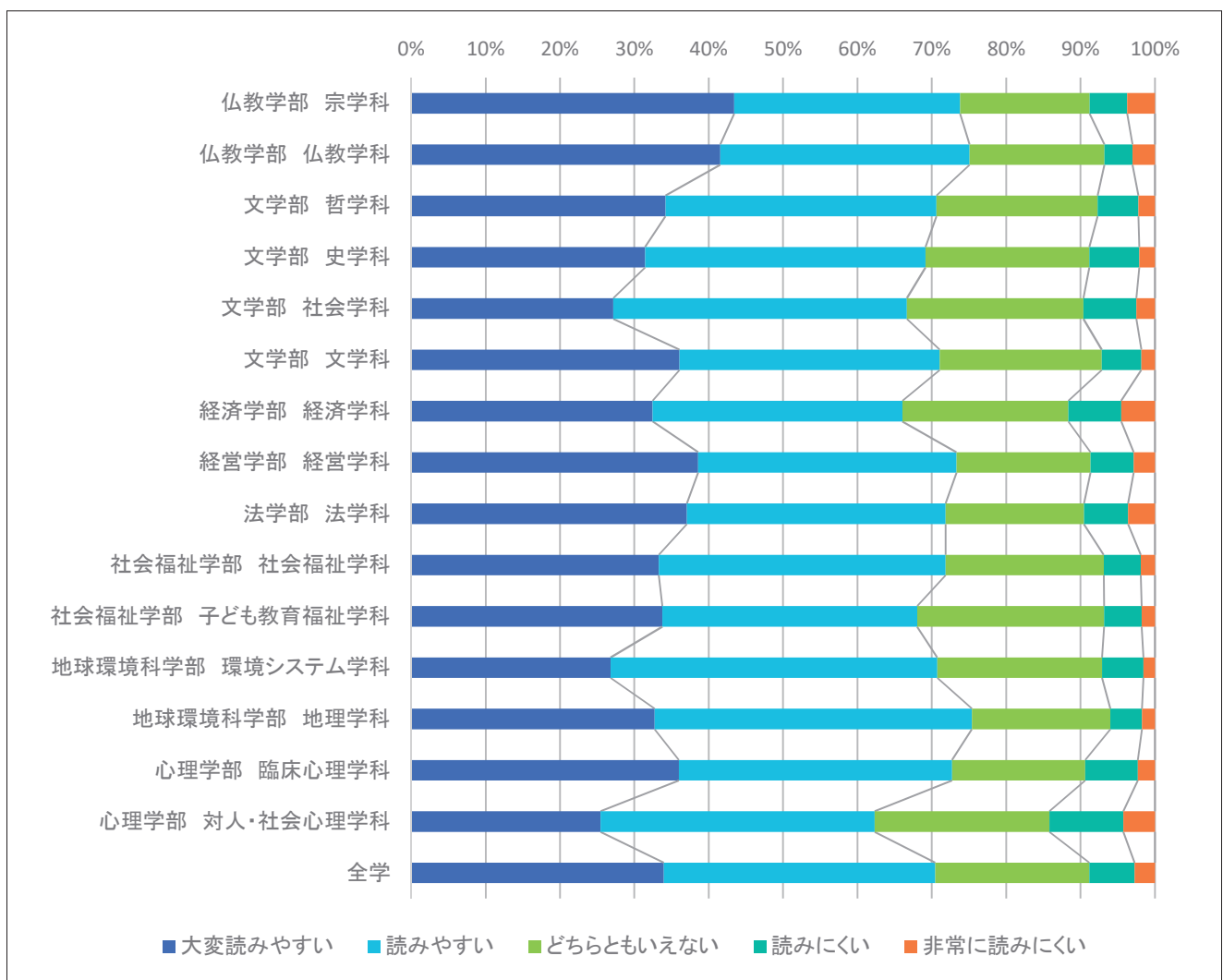


表4-8(1) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(1期)

学部 学科	Q10 授業の内容を理解できましたか				
	大変よく理解できた	少し理解できた	どちらともいえない	あまり理解できなかった	全く理解できなかった
仏教学部 宗学科	447	371	103	38	30
仏教学部 仏教学科	424	610	199	68	36
文学部 哲学科	529	809	204	88	52
文学部 史学科	1,125	1,707	470	184	60
文学部 社会学科	602	1,353	423	204	66
文学部 文学科	1,137	1,499	398	153	57
経済学部 経済学科	1,566	2,761	1,077	524	217
経営学部 経営学科	1,120	2,007	648	307	92
法学部 法学科	1,628	2,458	860	406	153
社会福祉学部 社会福祉学科	1,139	1,926	651	241	73
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	783	1,014	356	93	31
地球環境科学部 環境システム学科	593	1,346	324	136	34
地球環境科学部 地理学科	796	1,294	367	105	35
心理学部 臨床心理学科	1,270	1,925	405	236	70
心理学部 対人・社会心理学科	540	1,228	335	185	69
全学	13,703	22,313	6,821	2,968	1,075

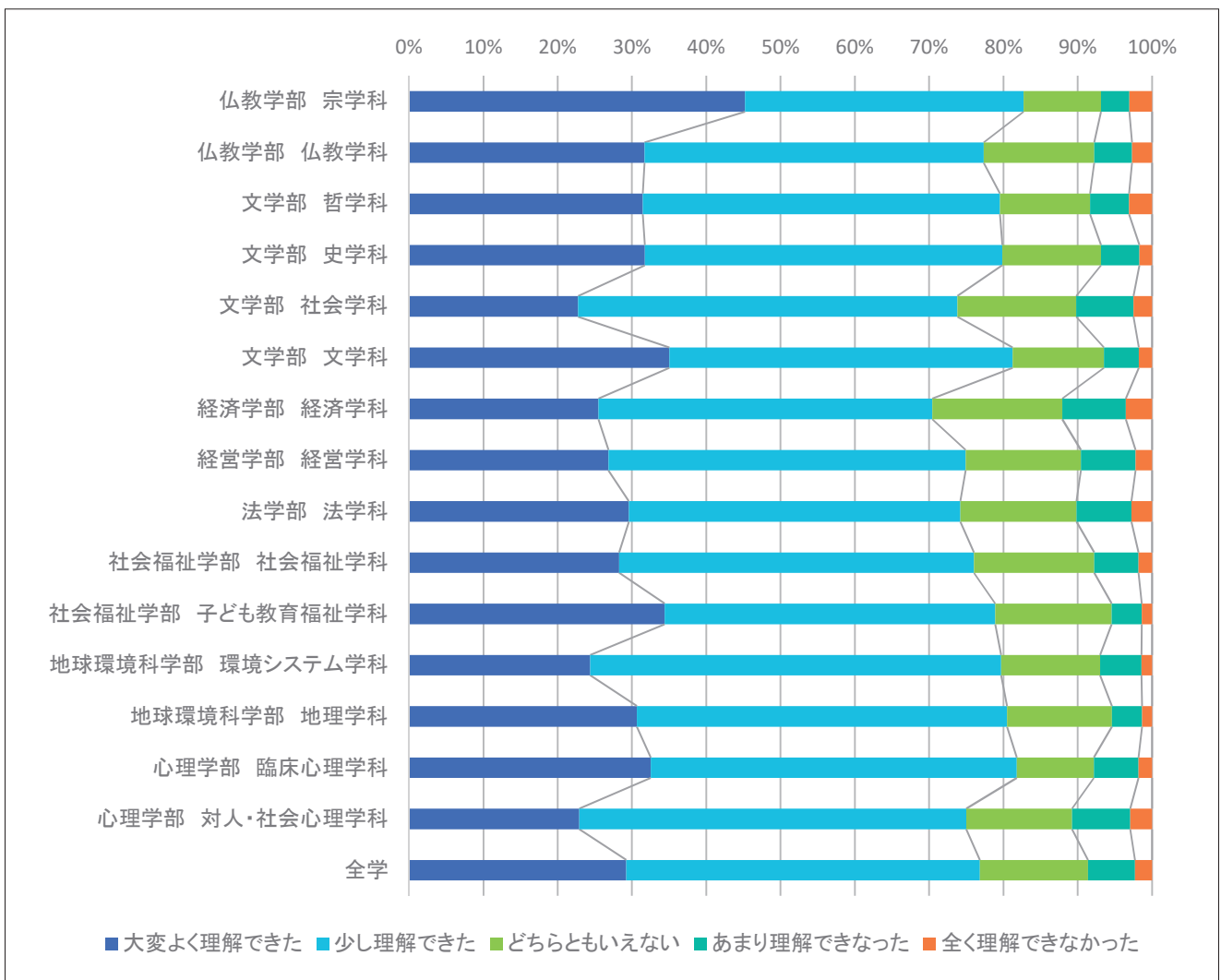


表4-8(2) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(2期)

学部 学科	Q10 授業の内容を理解できましたか				
	大変よく理解できた	少し理解できた	どちらともいえない	あまり理解できなかった	全く理解できなかった
仏教学部 宗学科	370	366	116	44	16
仏教学部 仏教学科	322	426	125	37	21
文学部 哲学科	493	723	198	53	27
文学部 史学科	852	1,165	258	84	30
文学部 社会学科	546	1,123	289	112	31
文学部 文学科	916	1,083	292	121	34
経済学部 経済学科	1,282	1,828	716	286	134
経営学部 経営学科	1,620	2,223	774	303	112
法学部 法学科	1,017	1,509	541	233	87
社会福祉学部 社会福祉学科	983	1,523	433	112	43
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	744	898	290	76	19
地球環境科学部 環境システム学科	426	1,058	214	64	13
地球環境科学部 地理学科	716	1,165	309	77	33
心理学部 臨床心理学科	1,083	1,550	283	181	69
心理学部 対人・社会心理学科	473	984	301	167	58
全学	11,846	17,626	5,139	1,950	727

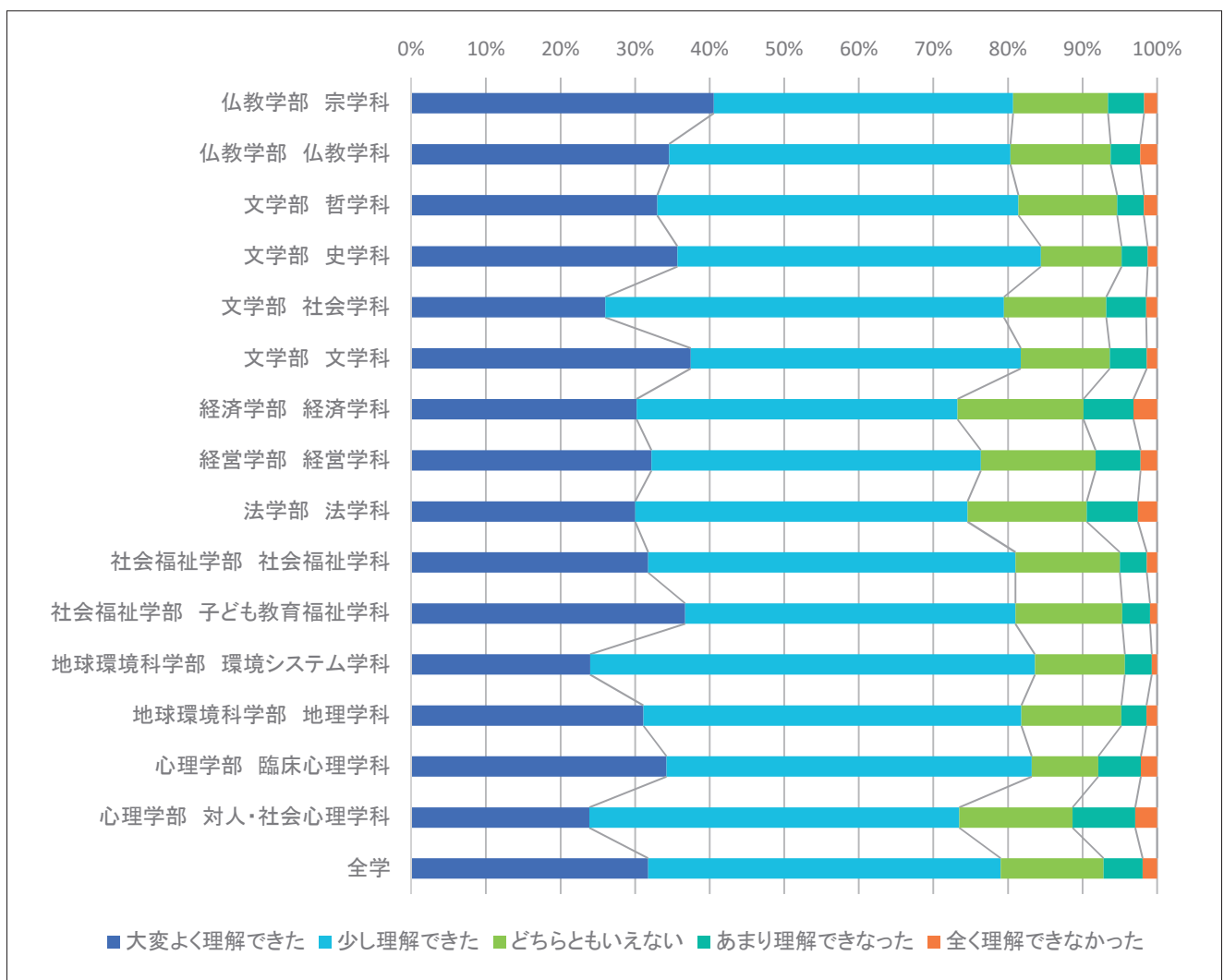


表4-9(1) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(1期)

学部 学科	Q11 この授業で新しい知識や考え方が得られましたか				
	大いに得られた	少し得られた	どちらともいえない	あまり得られなかった	全く得られなかった
仏教学部 宗学科	538	302	94	30	25
仏教学部 仏教学科	542	543	169	49	34
文学部 哲学科	740	668	168	53	53
文学部 史学科	1,569	1,449	374	101	53
文学部 社会学科	904	1,254	335	109	46
文学部 文学科	1,597	1,177	326	94	50
経済学部 経済学科	2,030	2,611	988	337	179
経営学部 経営学科	1,598	1,807	530	170	69
法学部 法学科	2,270	2,251	657	207	120
社会福祉学部 社会福祉学科	1,581	1,717	552	119	61
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	1,008	910	293	44	22
地球環境科学部 環境システム学科	948	1,144	239	70	32
地球環境科学部 地理学科	1,160	1,072	278	61	26
心理学部 臨床心理学科	1,805	1,592	334	124	51
心理学部 対人・社会心理学科	887	1,064	240	116	50
全学	19,183	19,565	5,577	1,684	871

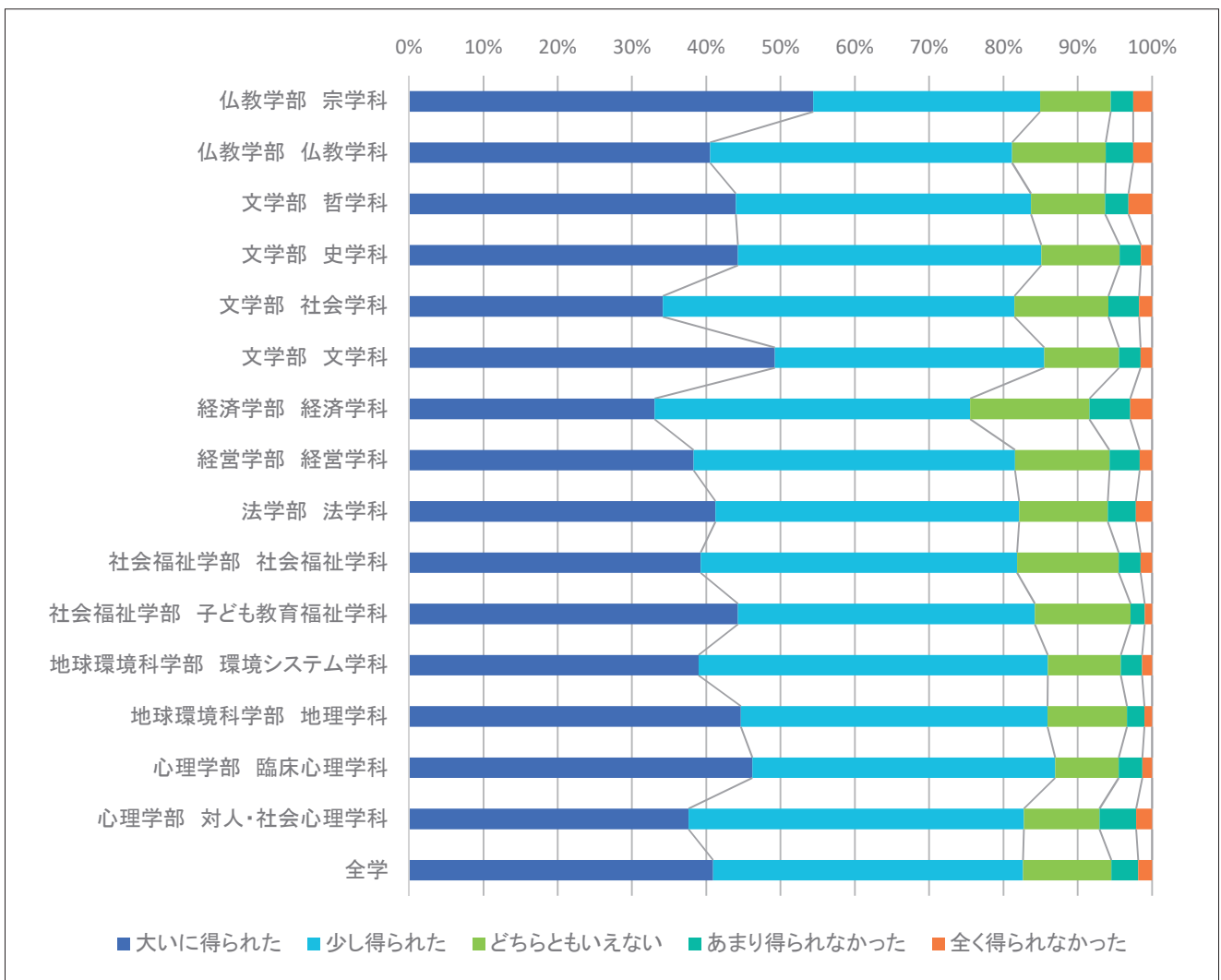


表4-9(2) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(2期)

学部 学科	Q11 この授業で新しい知識や考え方が得られましたか				
	大いに得られた	少し得られた	どちらともいえない	あまり得られなかった	全く得られなかった
仏教学部 宗学科	470	307	88	25	22
仏教学部 仏教学科	401	376	114	21	19
文学部 哲学科	682	599	160	32	21
文学部 史学科	1,126	978	206	48	31
文学部 社会学科	758	1,041	219	58	25
文学部 文学科	1,196	902	261	56	31
経済学部 経済学科	1,595	1,716	631	184	120
経営学部 経営学科	2,078	2,050	656	158	90
法学部 法学科	1,367	1,407	409	132	72
社会福祉学部 社会福祉学科	1,380	1,238	376	61	39
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	926	789	251	40	21
地球環境科学部 環境システム学科	692	860	174	41	8
地球環境科学部 地理学科	1,024	957	249	49	21
心理学部 臨床心理学科	1,552	1,235	229	107	43
心理学部 対人・社会心理学科	695	875	241	116	56
全学	15,947	15,330	4,264	1,128	619

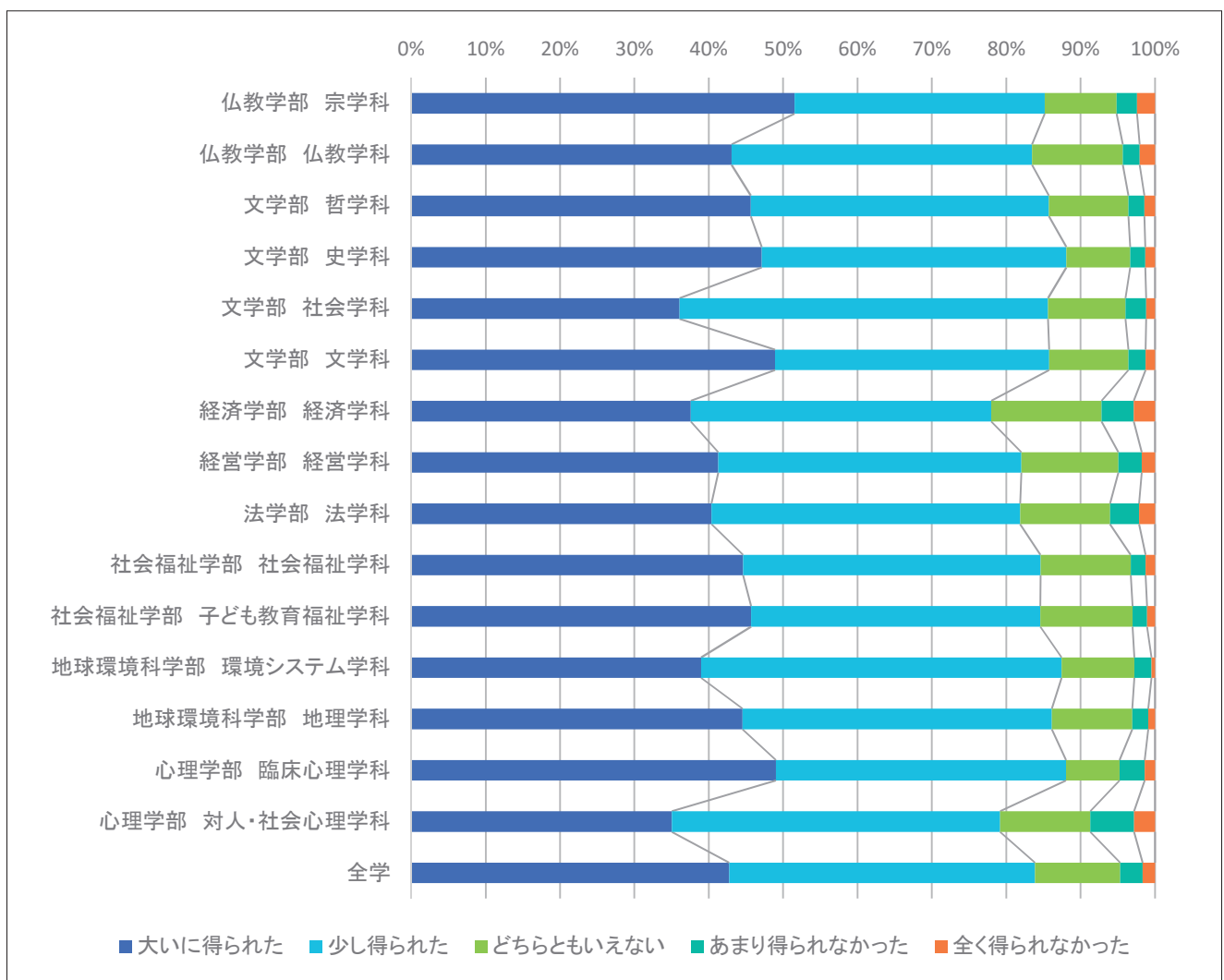


表4-10(1) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(1期)

学部 学科	Q12 総合的に判断してこの授業に満足しましたか				
	大いに満足した	やや満足した	どちらともいえない	やや不満だった	大いに不満だった
仏教学部 宗学科	509	297	114	37	32
仏教学部 仏教学科	543	495	211	57	31
文学部 哲学科	674	629	249	66	64
文学部 史学科	1,409	1,403	519	141	74
文学部 社会学科	804	1,168	503	119	54
文学部 文学科	1,461	1,158	458	115	52
経済学部 経済学科	1,941	2,424	1,217	352	211
経営学部 経営学科	1,460	1,746	695	180	93
法学部 法学科	2,157	2,111	870	216	151
社会福祉学部 社会福祉学科	1,420	1,643	740	144	83
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	919	895	361	66	36
地球環境科学部 環境システム学科	803	1,141	347	107	35
地球環境科学部 地理学科	1,009	1,062	414	72	40
心理学部 臨床心理学科	1,584	1,574	500	175	73
心理学部 対人・社会心理学科	767	974	371	166	79
全学	17,466	18,724	7,569	2,013	1,108

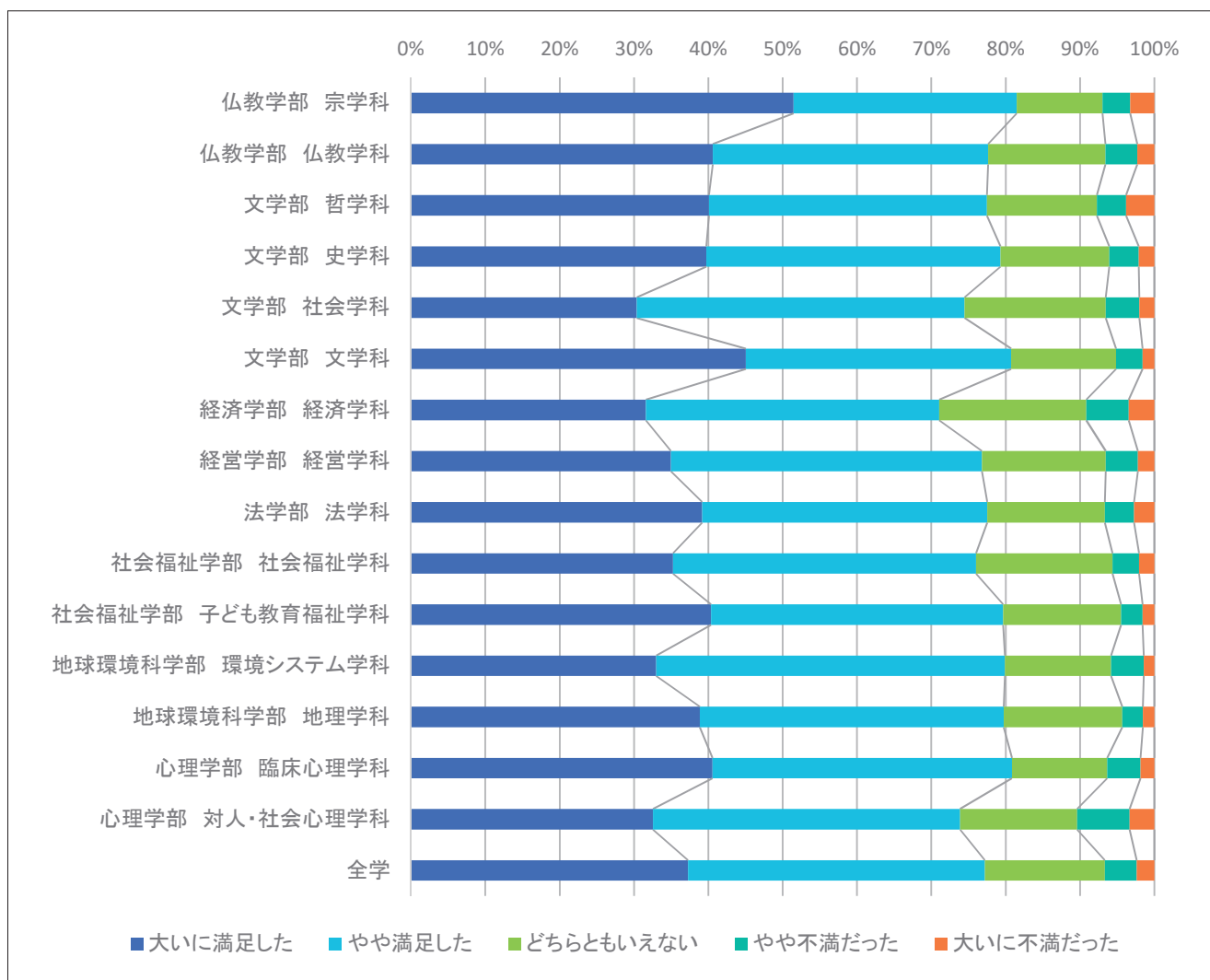


表4-10(2) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(2期)

学部 学科	Q12 総合的に判断してこの授業に満足しましたか				
	大いに満足した	やや満足した	どちらともいえない	やや不満だった	大いに不満だった
仏教学部 宗学科	443	300	121	25	23
仏教学部 仏教学科	412	343	129	25	22
文学部 哲学科	614	601	214	34	31
文学部 史学科	1,014	934	327	70	44
文学部 社会学科	678	983	336	71	33
文学部 文学科	1,158	831	352	64	41
経済学部 経済学科	1,504	1,618	805	191	128
経営学部 経営学科	1,972	1,940	836	175	109
法学部 法学科	1,358	1,261	546	140	82
社会福祉学部 社会福祉学科	1,232	1,279	463	75	45
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	850	754	348	57	18
地球環境科学部 環境システム学科	622	827	265	49	12
地球環境科学部 地理学科	899	946	353	60	42
心理学部 臨床心理学科	1,398	1,229	339	133	67
心理学部 対人・社会心理学科	598	793	378	142	72
全学	14,755	14,641	5,812	1,311	769

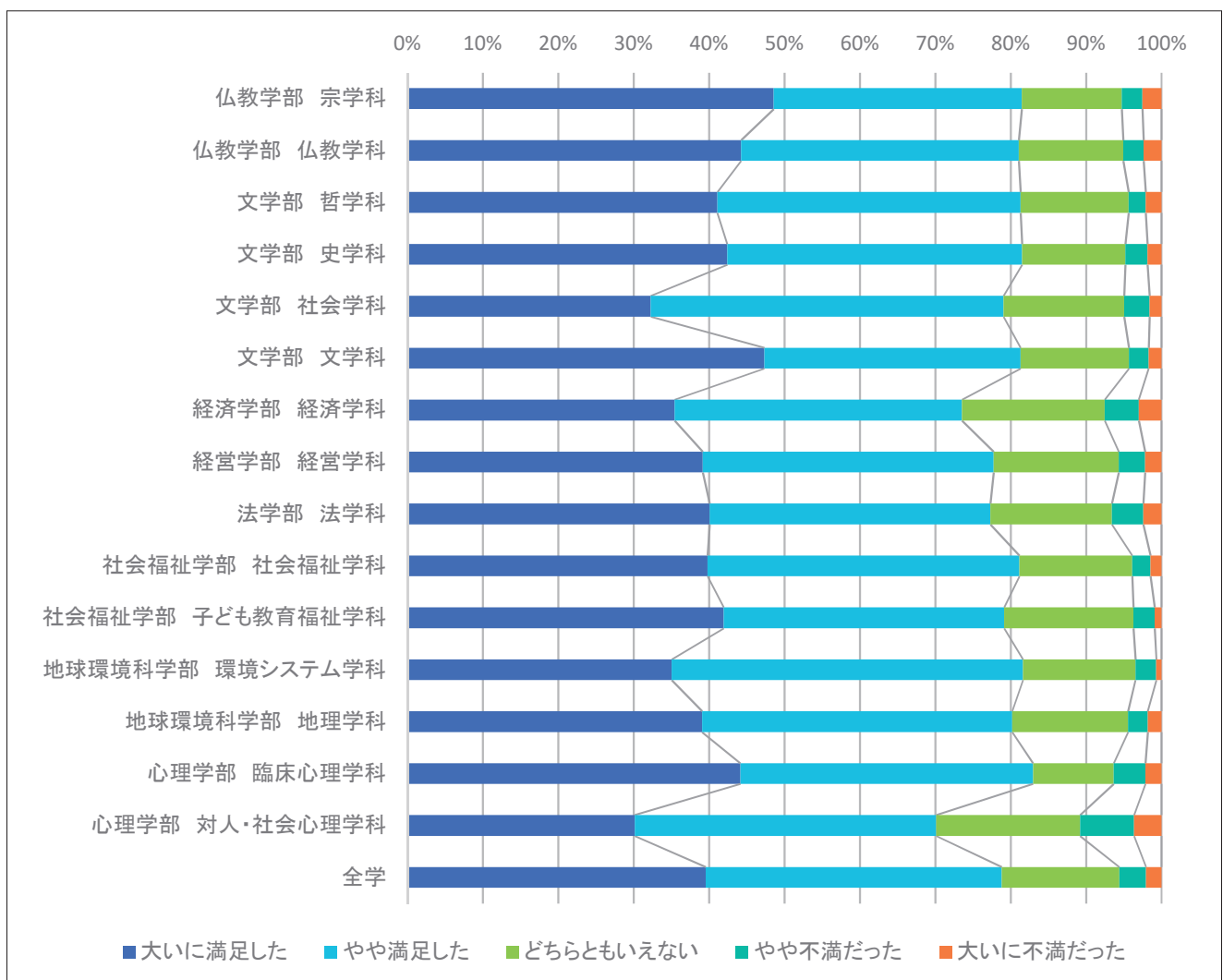


表5-1(1) 授業の履修理由の学年比較

(1期)

Q1 この授業を履修した理由について:必修だから

単位:人

	1年	2年	3年	4年	全学
①この授業に興味関心があったから	1,288	690	380	54	2,412
②自分の専門分野に関係が深い分野だから	739	615	335	44	1,733
④友達や先輩が履修しているから	117	107	51	12	287
⑤時間割の都合から	353	313	224	32	924
⑥単位が取り易そうだから	75	36	29	7	147
⑦希望科目が抽選ではずれたから	13	12	7	0	32
⑧その他	43	28	20	1	92

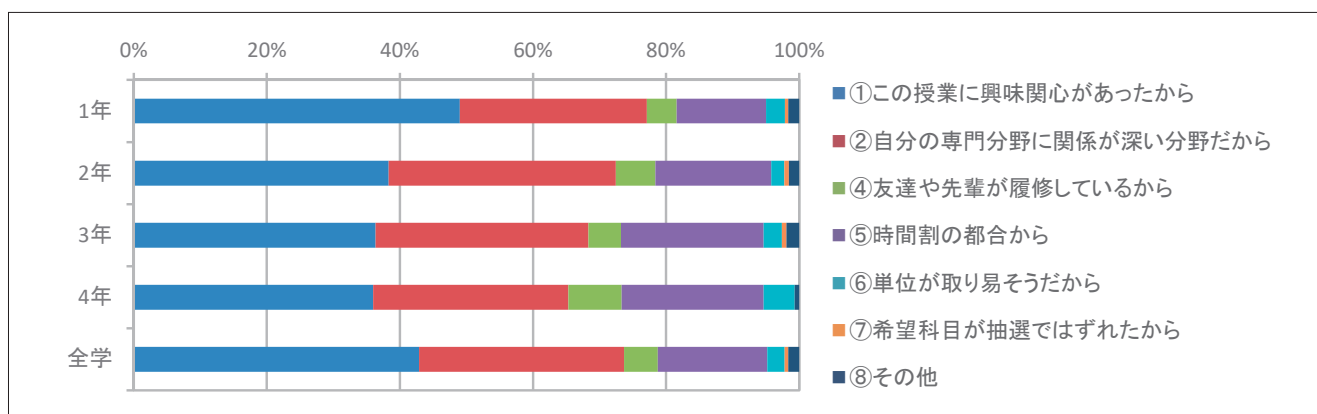


表5-1(1) 授業の履修理由の学年比較

(1期)

Q1 この授業を履修した理由について:必修以外

単位:人

	1年	2年	3年	4年	全学
①この授業に興味関心があったから	6,995	6,665	3,801	919	18,400
②自分の専門分野に関係が深い分野だから	2,076	2,409	1,040	204	5,741
④友達や先輩が履修しているから	737	970	491	92	2,290
⑤時間割の都合から	2,489	3,320	2,662	674	9,152
⑥単位が取り易そうだから	577	494	421	154	1,646
⑦希望科目が抽選ではずれたから	75	153	71	12	311
⑧その他	392	407	164	54	1,017

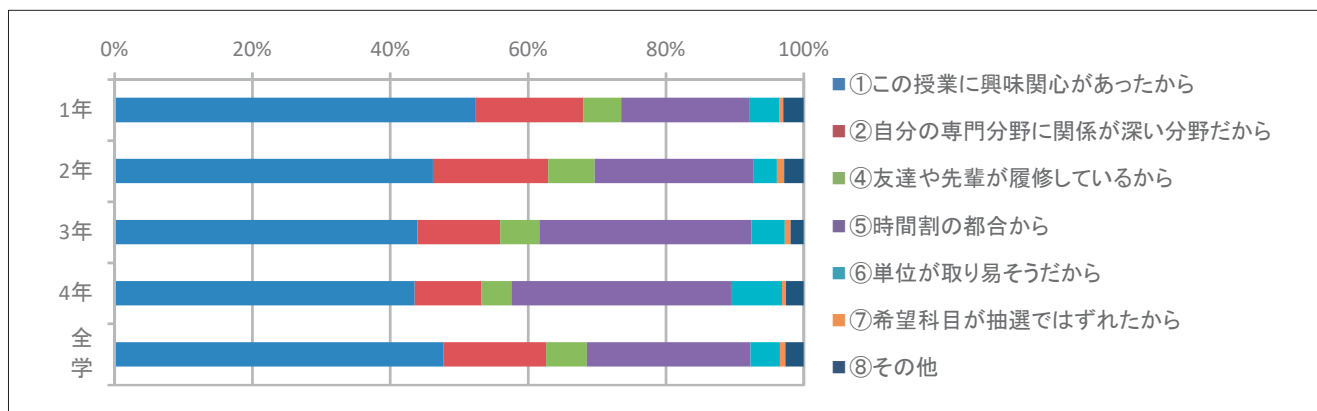


表5-1(2) 授業の履修理由の学年比較

(2期)

Q1 この授業を履修した理由について:必修だから

単位:人

	1年	2年	3年	4年	全学
①この授業に興味関心があったから	999	588	316	62	1,970
②自分の専門分野に関係が深い分野だから	591	541	235	69	1,449
④友達や先輩が履修しているから	107	86	54	7	254
⑤時間割の都合から	270	232	152	27	687
⑥単位が取り易そうだから	67	18	27	4	116
⑦希望科目が抽選ではずれたから	15	3	5	2	25
⑧その他	37	33	12	4	87

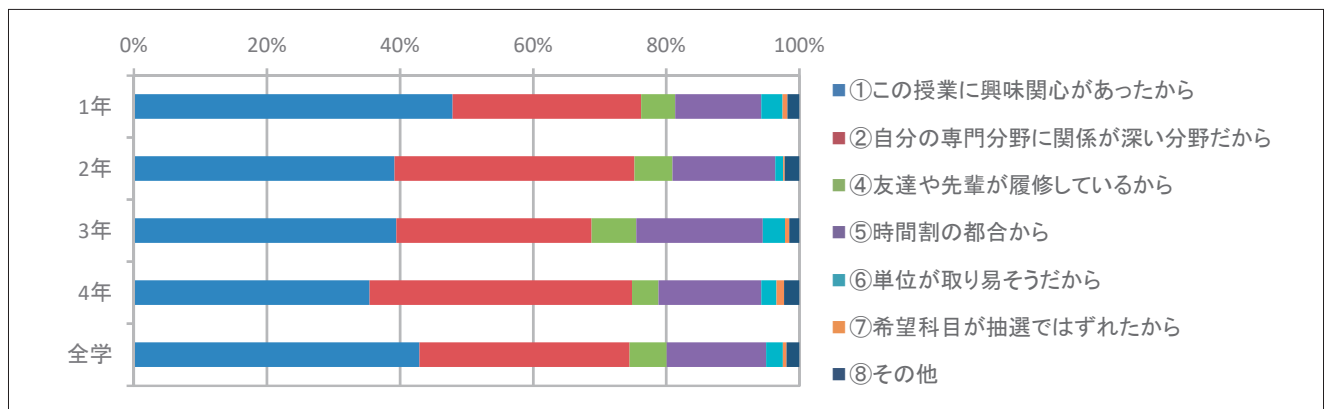


表5-1(2) 授業の履修理由の学年比較

(2期)

Q1 この授業を履修した理由について:必修以外

単位:人

	1年	2年	3年	4年	全学
①この授業に興味関心があったから	5,980	5,698	2,713	551	14,961
②自分の専門分野に関係が深い分野だから	1,843	1,897	836	160	4,748
④友達や先輩が履修しているから	769	704	349	46	1,868
⑤時間割の都合から	2,160	2,787	1,782	366	7,097
⑥単位が取り易そうだから	392	424	315	118	1,249
⑦希望科目が抽選ではずれたから	32	96	48	4	180
⑧その他	368	329	133	34	865

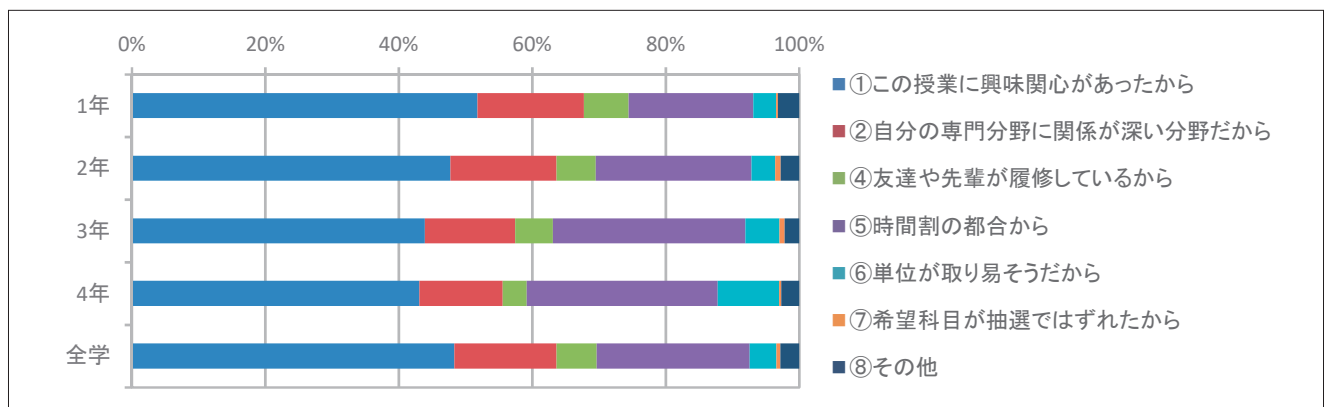


表5-2(1) 授業の履修理由の学部比較

(1期)

Q1 この授業を履修した理由について:必修だから

単位:人

	仏教	文学	経済	経営	法	社会福祉	地球環境	心理	全学
①この授業に興味関心があったから	151	627	166	221	175	413	383	276	2,412
②自分の専門分野に関係が深い分野だから	157	387	92	83	102	416	277	219	1,733
④友達や先輩が履修しているから	23	80	19	20	26	55	46	18	287
⑤時間割の都合から	61	392	51	30	53	118	138	81	924
⑥単位が取り易そうだから	9	26	24	7	21	24	25	11	147
⑦希望科目が抽選ではずれたから	0	8	4	4	7	1	6	2	32
⑧その他	11	38	3	5	7	5	15	8	92

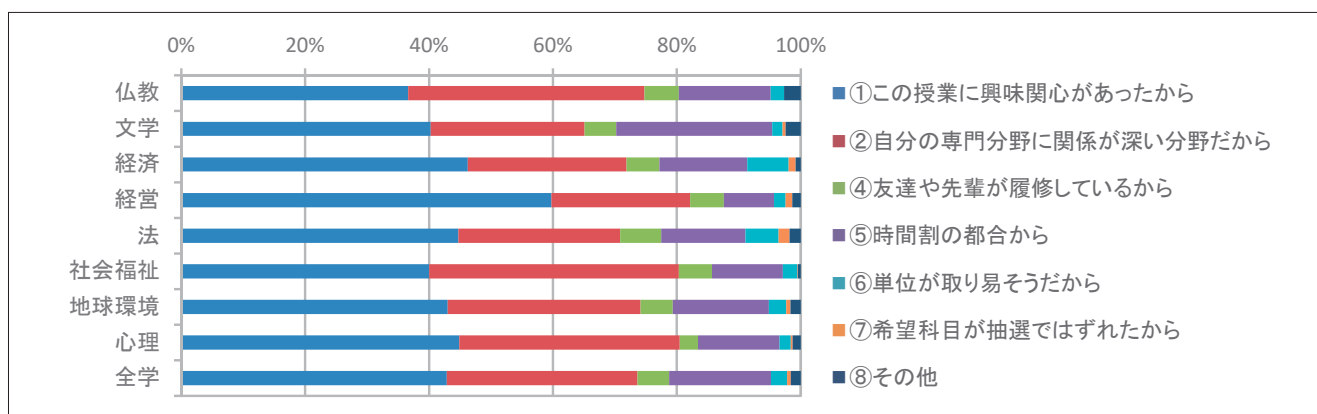


表5-2(1) 授業の履修理由の学部比較

(1期)

Q1 この授業を履修した理由について:必修以外

単位:人

	仏教	文学	経済	経営	法	社会福祉	地球環境	心理	全学
①この授業に興味関心があったから	935	5,557	2,021	1,068	2,182	1,795	2,171	2,663	18,400
②自分の専門分野に関係が深い分野だから	307	1,807	388	201	440	933	812	850	5,741
④友達や先輩が履修しているから	104	523	283	187	386	275	293	239	2,290
⑤時間割の都合から	411	2,510	923	977	1,301	955	922	1,153	9,152
⑥単位が取り易そうだから	64	329	266	197	316	189	163	122	1,646
⑦希望科目が抽選ではずれたから	2	21	9	8	235	2	8	26	311
⑧その他	71	299	66	70	101	100	172	137	1,017

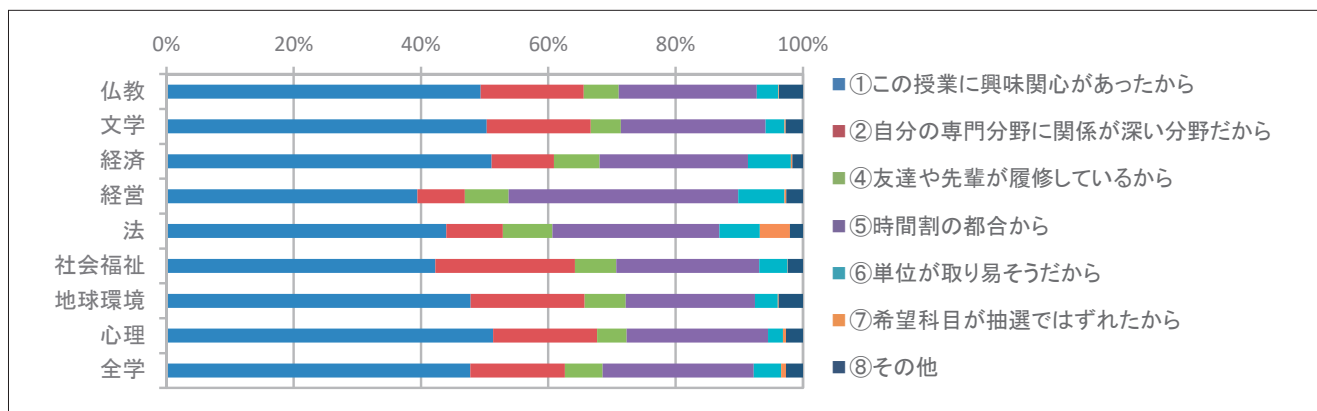


表5-2(2) 授業の履修理由の学部比較

(2期)

Q1 この授業を履修した理由について:必修だから

単位:人

	仏教	文学	経済	経営	法	社会福祉	地球環境	心理	全学
①この授業に興味関心があったから	145	458	140	254	101	378	236	258	1,970
②自分の専門分野に関係が深い分野だから	156	275	63	74	61	405	166	248	1,449
④友達や先輩が履修しているから	10	76	9	41	6	56	24	32	254
⑤時間割の都合から	47	268	39	51	28	104	77	73	687
⑥単位が取り易そうだから	2	16	23	12	8	22	7	26	116
⑦希望科目が抽選ではずれたから	1	3	0	1	4	3	2	11	25
⑧その他	17	25	2	5	7	5	9	17	87

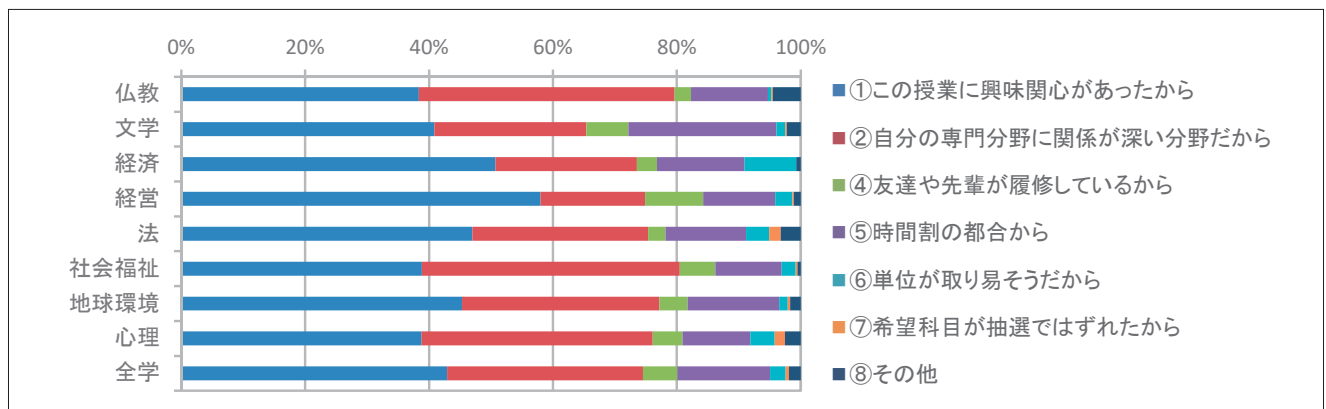


表5-2(2) 授業の履修理由の学部比較

(2期)

Q1 この授業を履修した理由について:必修以外

単位:人

	仏教	文学	経済	経営	法	社会福祉	地球環境	心理	全学
①この授業に興味関心があったから	714	4,142	1,370	1,583	1,264	1,448	2,182	2,254	14,961
②自分の専門分野に関係が深い分野だから	280	1,184	327	428	279	645	896	708	4,748
④友達や先輩が履修しているから	54	413	129	375	238	203	288	168	1,868
⑤時間割の都合から	293	1,815	618	1,197	787	645	864	878	7,097
⑥単位が取り易そうだから	45	236	182	206	176	123	118	163	1,249
⑦希望科目が抽選ではずれたから	8	12	2	11	115	2	2	28	180
⑧その他	33	198	77	127	56	66	176	131	865

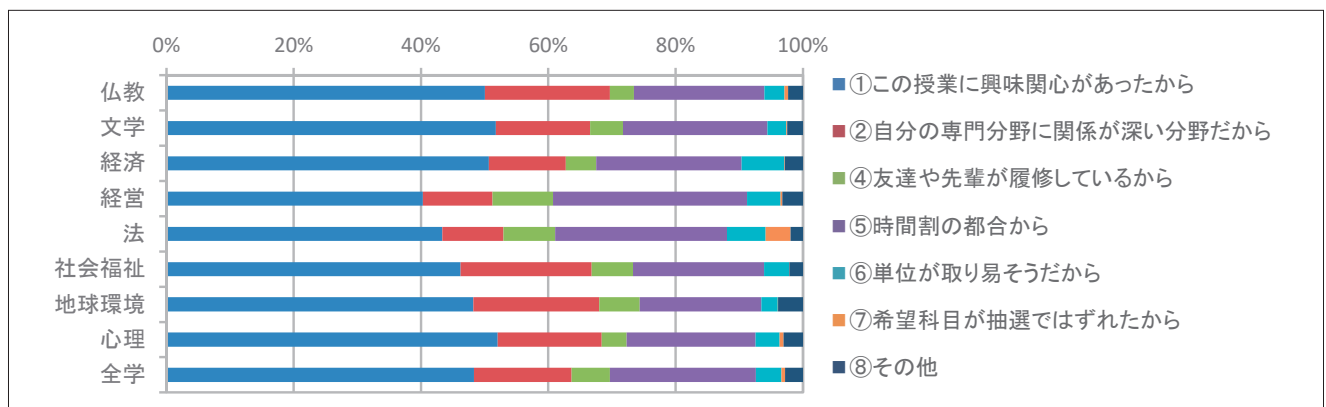


表6-1(1) 授業外学習時間についての学年比較

単位:人

(1期)

	1年	2年	3年	4年	全学
①全くしていない	8,969	5,865	3,320	684	18,841
②30分未満	6,008	3,957	2,035	559	12,572
③30分～1時間未満	4,386	2,781	1,486	430	9,098
④1時間～1時間30分未満	1,966	1,271	709	150	4,106
⑤1時間30分～2時間未満	731	474	289	56	1,554
⑥2時間～3時間未満	422	258	137	25	842
⑦3時間～4時間未満	129	83	60	11	284
⑧4時間以上	305	150	90	17	562

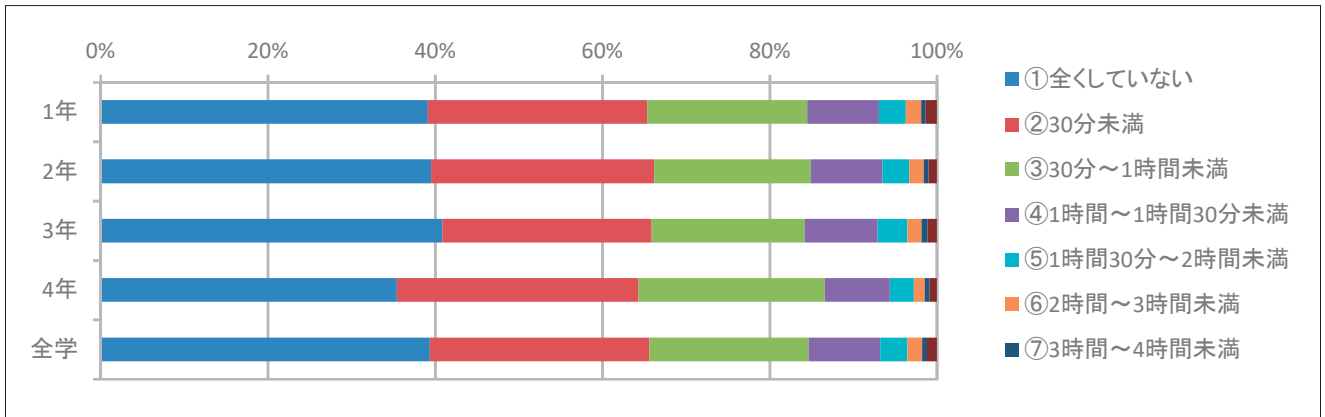


表6-1(2) 授業外学習時間についての学年比較

単位:人

(2期)

	1年	2年	3年	4年	全学
①全くしていない	8,466	5,297	2,498	399	16,669
②30分未満	4,620	3,303	1,421	401	9,751
③30分～1時間未満	3,175	2,153	935	260	6,538
④1時間～1時間30分未満	1,284	896	470	118	2,776
⑤1時間30分～2時間未満	469	345	197	38	1,053
⑥2時間～3時間未満	253	165	112	19	551
⑦3時間～4時間未満	103	59	43	3	208
⑧4時間以上	187	124	77	19	407

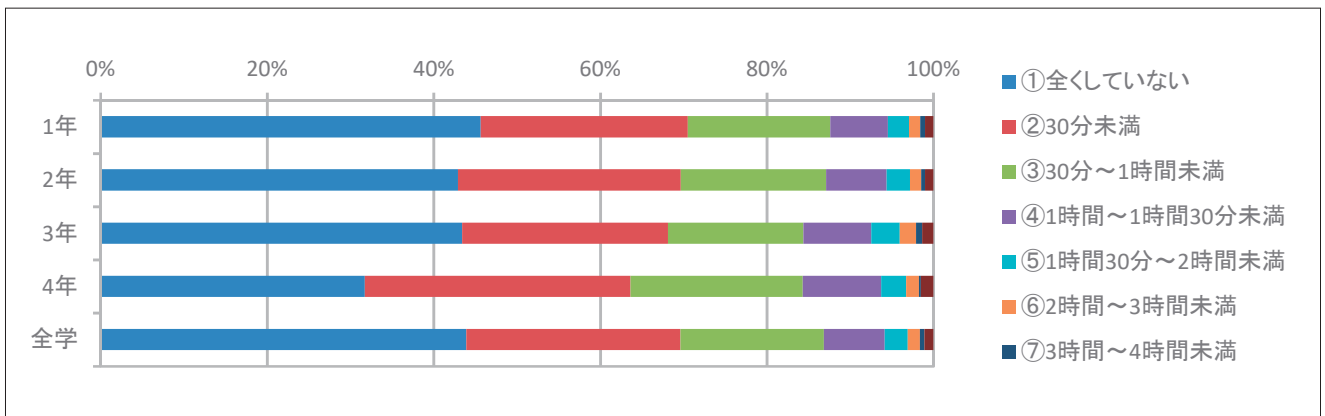


表6-2(1) 授業外学習時間についての学部比較

単位:人

(1期)	仏教	文	経済	経営	法	社会福祉	地球環境	心理	全学
①全くしていない	825	4,338	2,856	1,898	2,329	2,868	1,270	2,457	18,841
②30分未満	648	2,924	1,671	1,181	1,499	1,668	1,358	1,621	12,572
③30分～1時間未満	472	2,311	1,055	702	1,031	1,155	1,175	1,195	9,098
④1時間～1時間30分未満	244	1,094	411	259	452	433	678	530	4,106
⑤1時間30分～2時間未満	106	379	144	95	164	150	275	241	1,554
⑥2時間～3時間未満	42	191	71	46	78	60	186	168	842
⑦3時間～4時間未満	12	66	22	20	20	24	71	49	284
⑧4時間以上	36	100	53	36	44	59	115	118	562

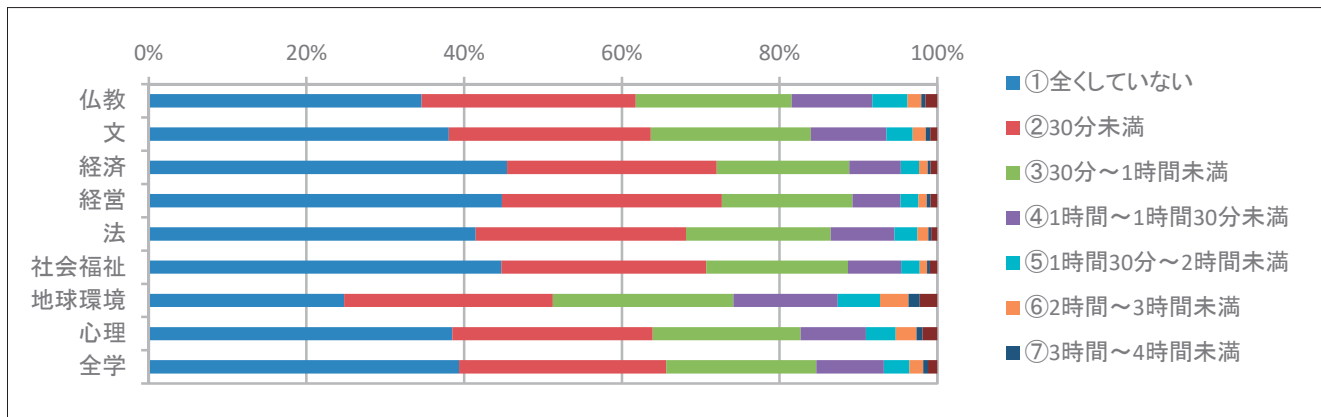


表6-2(2) 授業外学習時間についての学部比較

単位:人

(2期)	仏教	文	経済	経営	法	社会福祉	地球環境	心理	全学
①全くしていない	726	3,547	2,079	2,660	1,485	2,647	1,241	2,284	16,669
②30分未満	465	2,360	1,093	1,317	873	1,249	1,122	1,271	9,751
③30分～1時間未満	378	1,551	712	720	619	749	946	861	6,538
④1時間～1時間30分未満	171	690	267	266	248	281	444	408	2,776
⑤1時間30分～2時間未満	62	244	96	61	100	136	193	161	1,053
⑥2時間～3時間未満	24	126	40	30	58	61	107	104	551
⑦3時間～4時間未満	13	41	7	13	18	20	45	51	208
⑧4時間以上	35	59	24	36	32	50	70	101	407

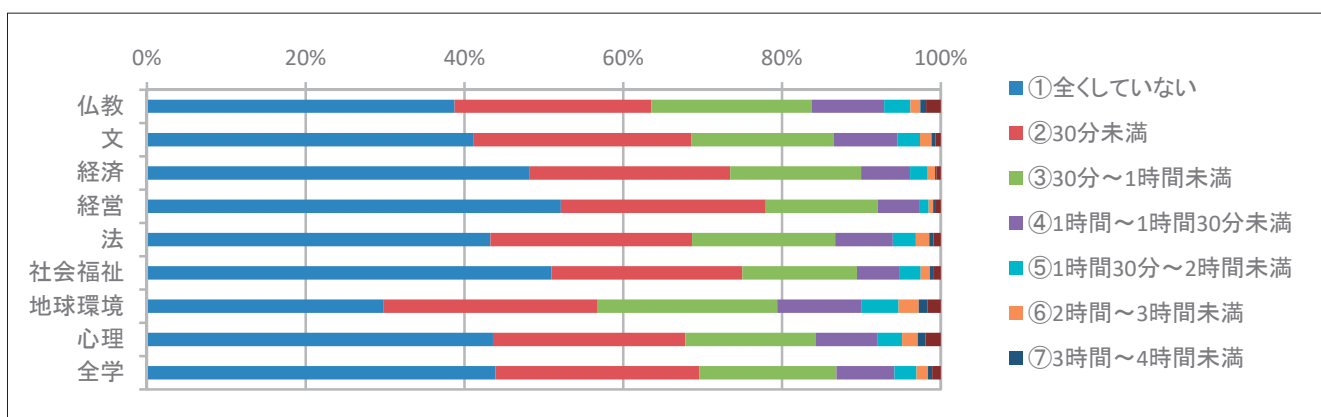


表7(1) 回答平均値・標準偏差 前年比平均値増減 (「教員」所属学科別・回答平均値)

(1期)

学部・学科		年度		授業・内容						理解・満足		
				Q2	Q3	Q5	Q6	Q7	Q8	Q10	Q11	Q12
仏教学部	宗学科	2017	平均値	4.64	4.21	3.97	4.52	4.21	4.07	4.11	4.26	4.17
			標準偏差	0.59	0.86	1.38	0.80	0.99	1.03	0.99	0.93	0.98
		2016	平均値	4.64	4.10	3.73	4.48	4.13	3.91	4.06	4.18	4.11
		2015	平均値	4.63	4.02	3.70	4.45	3.98	3.75	3.89	4.04	3.90
	仏教学科	2017	平均値	4.58	4.07	3.90	4.40	4.04	3.87	3.94	4.12	4.08
			標準偏差	0.72	0.94	1.37	0.88	1.09	1.10	0.98	0.97	0.97
		2016	平均値	4.57	4.09	3.98	4.54	4.27	4.11	4.03	4.21	4.18
		2015	平均値	4.59	4.05	3.84	4.50	4.20	3.98	3.97	4.19	4.13
文学部	哲学科	2017	平均値	4.66	4.10	4.05	4.45	3.85	3.77	3.83	4.09	3.96
			標準偏差	0.61	0.92	1.29	0.84	1.27	1.21	1.13	1.08	1.13
		2016	平均値	4.70	4.03	3.85	4.44	3.79	3.63	3.74	4.07	3.95
		2015	平均値	4.54	3.74	3.49	4.26	3.57	3.47	3.48	3.80	3.60
	史学科	2017	平均値	4.82	4.15	3.82	4.40	4.00	3.90	4.03	4.23	4.13
			標準偏差	0.47	0.85	1.46	0.81	1.04	0.96	0.92	0.89	0.94
		2016	平均値	4.77	4.20	3.95	4.48	3.95	3.90	4.07	4.30	4.18
		2015	平均値	4.80	4.03	3.82	4.36	4.00	3.84	4.00	4.22	4.10
	社会学科	2017	平均値	4.76	4.12	3.91	4.40	3.85	3.74	3.90	4.13	4.03
			標準偏差	0.53	0.85	1.44	0.79	1.03	1.06	0.93	0.86	0.90
		2016	平均値	4.77	4.10	3.75	4.45	3.86	3.76	3.93	4.20	4.10
		2015	平均値	4.67	3.90	3.51	4.21	3.65	3.51	3.79	4.02	3.87
	文学科	2017	平均値	4.68	4.24	4.11	4.64	4.22	4.07	4.17	4.38	4.32
			標準偏差	0.57	0.76	1.25	0.65	0.87	0.87	0.85	0.80	0.84
		2016	平均値	4.66	4.12	3.90	4.49	4.00	3.73	4.02	4.27	4.11
		2015	平均値	4.71	4.19	3.92	4.40	3.93	3.76	4.03	4.22	4.09
経済学部	経済学科	2017	平均値	4.55	4.02	3.64	4.16	3.79	3.68	3.71	3.87	3.82
			標準偏差	0.85	0.93	1.48	0.96	1.11	1.12	1.06	1.02	1.05
		2016	平均値	4.64	4.05	3.64	4.29	3.97	3.79	3.84	4.00	3.95
		2015	平均値	4.60	4.03	3.59	4.27	3.91	3.80	3.78	3.96	3.89
経営学部	経営学科	2017	平均値	4.67	4.18	3.55	4.38	4.14	4.00	3.95	4.18	4.11
			標準偏差	0.67	0.85	1.60	0.84	0.96	1.00	0.91	0.85	0.88
		2016	平均値	4.63	4.08	3.30	4.29	4.02	3.91	3.83	4.04	3.98
		2015	平均値	4.66	4.05	3.31	4.19	3.91	3.74	3.77	3.97	3.88

※前年度の値を下回っている平均値は赤字で表示されます
 ※四捨五入の関係で平均値の差の数値に相違が出ることがあります

(備考)

授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか	Q10: 授業の内容を理解できましたか
Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか
Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか	Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか
Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	
Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか	
Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	

表7(1) 回答平均値・標準偏差 前年比平均値増減 (「教員」所属学科別・回答平均値)

(1期)

学部・学科		年度		授業・内容						理解・満足		
				Q2	Q3	Q5	Q6	Q7	Q8	Q10	Q11	Q12
法学部	法学科	2017	平均値	4.74	4.18	3.94	4.45	4.04	3.97	3.90	4.17	4.07
			標準偏差	0.60	0.87	1.36	0.84	1.08	1.03	1.00	0.92	1.00
		2016	平均値	4.75	4.18	3.86	4.44	4.02	3.91	3.93	4.19	4.06
		2015	平均値	4.73	4.08	3.68	4.34	3.98	3.82	3.83	4.08	3.97
社会福祉学部	社会福祉学科	2017	平均値	4.65	4.12	3.84	4.42	4.06	3.90	4.01	4.20	4.11
			標準偏差	0.61	0.81	1.39	0.75	0.91	0.97	0.84	0.80	0.83
		2016	平均値	4.67	4.09	3.79	4.40	4.00	3.88	3.95	4.19	4.07
		2015	平均値	4.62	4.11	3.64	4.41	3.98	3.87	3.96	4.16	4.05
	子ども教育福祉学科	2017	平均値	4.72	4.32	3.89	4.46	4.02	3.93	4.08	4.27	4.14
			標準偏差	0.53	0.74	1.44	0.80	1.00	0.98	0.91	0.82	0.91
地球環境科学部	環境システム学科	2017	平均値	4.75	4.17	3.89	4.34	3.78	3.74	3.88	4.15	4.00
			標準偏差	0.53	0.80	1.20	0.81	1.03	1.02	0.89	0.84	0.91
		2016	平均値	4.73	4.04	3.76	4.24	3.70	3.64	3.82	4.08	3.88
		2015	平均値	4.74	4.07	3.57	4.18	3.72	3.61	3.81	4.06	3.86
	地理学科	2017	平均値	4.65	4.25	4.08	4.44	4.07	4.05	4.08	4.32	4.15
			標準偏差	0.58	0.75	1.18	0.73	0.88	0.84	0.80	0.76	0.83
2016	平均値	4.69	4.28	3.83	4.40	4.03	3.93	4.08	4.31	4.12		
2015	平均値	4.68	4.28	3.64	4.32	4.05	3.92	4.05	4.22	4.04		
心理学部	臨床心理学科	2017	平均値	4.75	4.08	3.62	4.45	3.96	3.98	4.08	4.27	4.12
			標準偏差	0.52	0.88	1.59	0.77	1.06	0.96	0.86	0.83	0.91
		2016	平均値	4.76	4.12	3.57	4.42	3.92	3.93	4.06	4.30	4.08
		2015	平均値	4.79	4.07	3.46	4.40	3.89	3.86	4.01	4.24	4.04
	対人・社会心理学科	2017	平均値	4.80	4.24	3.40	4.47	4.11	4.02	4.06	4.31	4.17
			標準偏差	0.50	0.76	1.68	0.79	0.96	0.95	0.85	0.81	0.91
2016	平均値	4.79	4.16	3.14	4.47	4.07	3.89	4.07	4.30	4.15		
2015	平均値	4.77	4.10	3.32	4.32	3.99	3.74	3.95	4.18	3.93		
全学		2017	平均値	4.70	4.17	3.78	4.38	3.96	3.87	3.95	4.16	4.05
			標準偏差	0.60	0.85	1.45	0.84	1.04	1.04	0.95	0.90	0.96
		2016	平均値	4.71	4.14	3.69	4.38	3.94	3.83	3.94	4.16	4.03
		2015	平均値	4.69	4.08	3.59	4.30	3.88	3.74	3.87	4.09	3.95

※前年度の値を下回っている平均値は赤字で表示されます

※四捨五入の関係で平均値の差の数値に相違が出ることがあります

(備考)

授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか	Q10: 授業の内容を理解できましたか
Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか
Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか	Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか
Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	
Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか	
Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	

表7(2) 回答平均値・標準偏差 前年比平均値増減 (「教員」所属学科別・回答平均値)

(2期)

学部・学科		年度		授業・内容						理解・満足		
				Q2	Q3	Q5	Q6	Q7	Q8	Q10	Q11	Q12
仏教学部	宗学科	2017	平均値	4.61	4.22	3.87	4.56	4.29	4.07	4.18	4.32	4.23
			標準偏差	0.64	0.85	1.43	0.75	0.89	1.02	0.87	0.83	0.91
		2016	平均値	4.61	4.18	3.83	4.57	4.22	3.97	4.13	4.25	4.19
	2015	平均値	4.51	4.05	3.76	4.49	4.06	3.84	4.02	4.16	4.06	
	仏教学科	2017	平均値	4.63	4.15	3.90	4.45	4.17	4.04	4.02	4.15	4.17
			標準偏差	0.70	0.91	1.37	0.88	1.02	1.04	0.97	0.99	0.96
2016		平均値	4.52	4.12	3.82	4.51	4.19	4.05	4.03	4.18	4.22	
2015	平均値	4.44	4.00	3.77	4.46	4.15	3.96	3.96	4.18	4.10		
文学部	哲学科	2017	平均値	4.55	4.15	3.92	4.49	4.00	3.98	3.96	4.21	4.12
			標準偏差	0.73	0.94	1.34	0.80	1.10	1.00	1.00	0.95	0.97
		2016	平均値	4.58	3.99	3.74	4.50	3.94	3.79	3.88	4.12	4.10
		2015	平均値	4.58	3.89	3.42	4.33	3.71	3.67	3.81	4.02	3.93
	史学科	2017	平均値	4.77	4.20	3.89	4.46	4.00	3.95	4.14	4.26	4.19
			標準偏差	0.52	0.84	1.43	0.77	0.98	0.91	0.83	0.81	0.88
		2016	平均値	4.73	4.20	3.88	4.55	4.06	3.99	4.17	4.34	4.28
	2015	平均値	4.76	4.12	3.87	4.53	4.11	3.95	4.11	4.28	4.21	
	社会学科	2017	平均値	4.74	4.13	3.85	4.42	3.90	3.89	4.01	4.18	4.09
			標準偏差	0.56	0.81	1.46	0.74	0.98	0.95	0.84	0.81	0.83
		2016	平均値	4.72	4.05	3.71	4.44	3.94	3.89	3.96	4.19	4.08
	2015	平均値	4.66	4.01	3.58	4.28	3.73	3.71	3.91	4.14	4.00	
文学科	2017	平均値	4.68	4.26	4.00	4.64	4.24	4.08	4.14	4.34	4.36	
		標準偏差	0.65	0.81	1.40	0.68	0.90	0.95	0.88	0.83	0.83	
	2016	平均値	4.63	4.19	3.94	4.56	4.16	3.93	4.12	4.34	4.27	
2015	平均値	4.66	4.17	3.95	4.53	4.11	3.89	4.10	4.36	4.25		
経済学部	経済学科	2017	平均値	4.45	4.09	3.72	4.24	3.93	3.79	3.87	4.02	3.95
			標準偏差	0.92	0.96	1.50	0.95	1.09	1.13	1.03	0.99	1.02
		2016	平均値	4.56	4.02	3.63	4.27	3.93	3.75	3.79	3.98	3.89
2015	平均値	4.49	3.90	3.54	4.11	3.77	3.68	3.68	3.86	3.75		
経営学部	経営学科	2017	平均値	4.62	4.24	3.60	4.46	4.26	4.12	4.03	4.22	4.17
			標準偏差	0.73	0.86	1.62	0.79	0.90	0.96	0.92	0.84	0.87
		2016	平均値	4.59	4.19	3.37	4.37	4.16	4.03	3.94	4.15	4.07
2015	平均値	4.00	4.05	3.32	4.28	3.95	3.86	3.85	4.04	3.96		

※前年度の値を下回っている平均値は赤字で表示されます

※四捨五入の関係で平均値の差の数値に相違が出ることがあります

(備考)

授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか	Q10: 授業の内容を理解できましたか
Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか
Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか	Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか
Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	
Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか	
Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	

表7(2) 回答平均値・標準偏差 前年比平均値増減 (「教員」所属学科別・回答平均値)

(2期)

学部・学科		年度		授業・内容						理解・満足		
				Q2	Q3	Q5	Q6	Q7	Q8	Q10	Q11	Q12
法学部	法学科	2017	平均値	4.70	4.16	3.84	4.45	4.03	3.98	3.93	4.15	4.09
			標準偏差	0.66	0.87	1.48	0.84	1.07	1.00	0.97	0.92	0.97
		2016	平均値	4.69	4.15	3.87	4.44	4.04	3.94	3.96	4.19	4.09
		2015	平均値	4.72	4.14	3.72	4.50	4.17	4.04	4.00	4.23	4.18
社会福祉学部	社会福祉学科	2017	平均値	4.60	4.11	3.77	4.44	4.14	4.06	4.13	4.30	4.22
			標準偏差	0.60	0.79	1.43	0.72	0.88	0.89	0.77	0.76	0.78
		2016	平均値	4.57	4.11	3.72	4.43	4.10	4.00	4.08	4.24	4.15
		2015	平均値	4.63	4.16	3.56	4.45	4.10	3.99	4.07	4.27	4.19
	子ども教育福祉学科	2017	平均値	4.65	4.31	3.84	4.42	4.05	3.92	4.07	4.22	4.12
			標準偏差	0.61	0.79	1.47	0.82	0.98	1.01	0.92	0.89	0.93
2016	平均値	4.70	4.32	3.88	4.43	3.99	3.89	4.07	4.29	4.15		
2015	平均値	4.68	4.38	4.01	4.43	4.04	3.97	4.17	4.32	4.18		
地球環境科学部	環境システム学科	2017	平均値	4.71	4.10	3.97	4.35	3.96	3.91	4.01	4.23	4.13
			標準偏差	0.53	0.80	1.14	0.73	0.92	0.89	0.75	0.74	0.78
		2016	平均値	4.70	4.15	3.95	4.38	3.93	3.84	4.02	4.22	4.09
		2015	平均値	4.74	4.14	3.71	4.29	3.92	3.90	3.98	4.20	4.05
	地理学科	2017	平均値	4.66	4.18	3.84	4.43	3.95	3.96	4.04	4.24	4.05
			標準偏差	0.56	0.80	1.33	0.79	1.00	0.93	0.84	0.81	0.95
2016	平均値	4.58	4.15	3.93	4.43	4.08	3.89	4.05	4.23	4.09		
2015	平均値	4.66	4.24	3.58	4.34	4.07	3.89	4.07	4.27	4.11		
心理学部	臨床心理学科	2017	平均値	4.68	4.15	3.45	4.48	3.97	3.95	4.09	4.32	4.20
			標準偏差	0.63	0.87	1.69	0.78	1.06	1.02	0.87	0.83	0.91
		2016	平均値	4.71	4.09	3.42	4.43	3.90	3.90	4.08	4.31	4.15
		2015	平均値	4.73	4.10	3.41	4.44	3.93	3.86	4.09	4.33	4.15
対人・社会心理学科	対人・社会心理学科	2017	平均値	4.76	4.09	3.16	4.38	3.93	3.86	3.93	4.17	3.99
			標準偏差	0.58	0.89	1.75	0.87	1.05	1.07	0.96	0.90	1.00
		2016	平均値	4.80	4.18	3.21	4.37	3.87	3.76	3.88	4.15	3.98
		2015	平均値	4.80	4.15	3.07	4.35	3.88	3.73	3.97	4.24	3.97
全学	全学	2017	平均値	4.65	4.17	3.74	4.41	4.03	3.93	4.02	4.20	4.11
			標準偏差	0.66	0.86	1.50	0.82	1.01	1.02	0.92	0.88	0.93
		2016	平均値	4.65	4.14	3.65	4.41	3.99	3.88	3.99	4.19	4.08
		2015	平均値	4.66	4.11	3.59	4.37	3.97	3.85	3.98	4.18	4.06

※前年度の値を下回っている平均値は赤字で表示されます

※四捨五入の関係で平均値の差の数値に相違が出ることがあります

(備考)

授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか	Q10: 授業の内容を理解できましたか
Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか
Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか	Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか
Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	
Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか	
Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	

表7-2(1) 前年比回答平均値増減・年別の回答平均値

(1期)

	年度		授業・内容					理解・満足			
			Q2	Q3	Q5	Q6	Q7	Q8	Q10	Q11	Q12
全学	2017	前年比平均増減	-0.01	0.03	0.09	0.01	0.03	0.04	0.01	0.00	0.02
	2016	前年比平均増減	0.01	0.05	0.10	0.08	0.05	0.09	0.07	0.07	0.08

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります

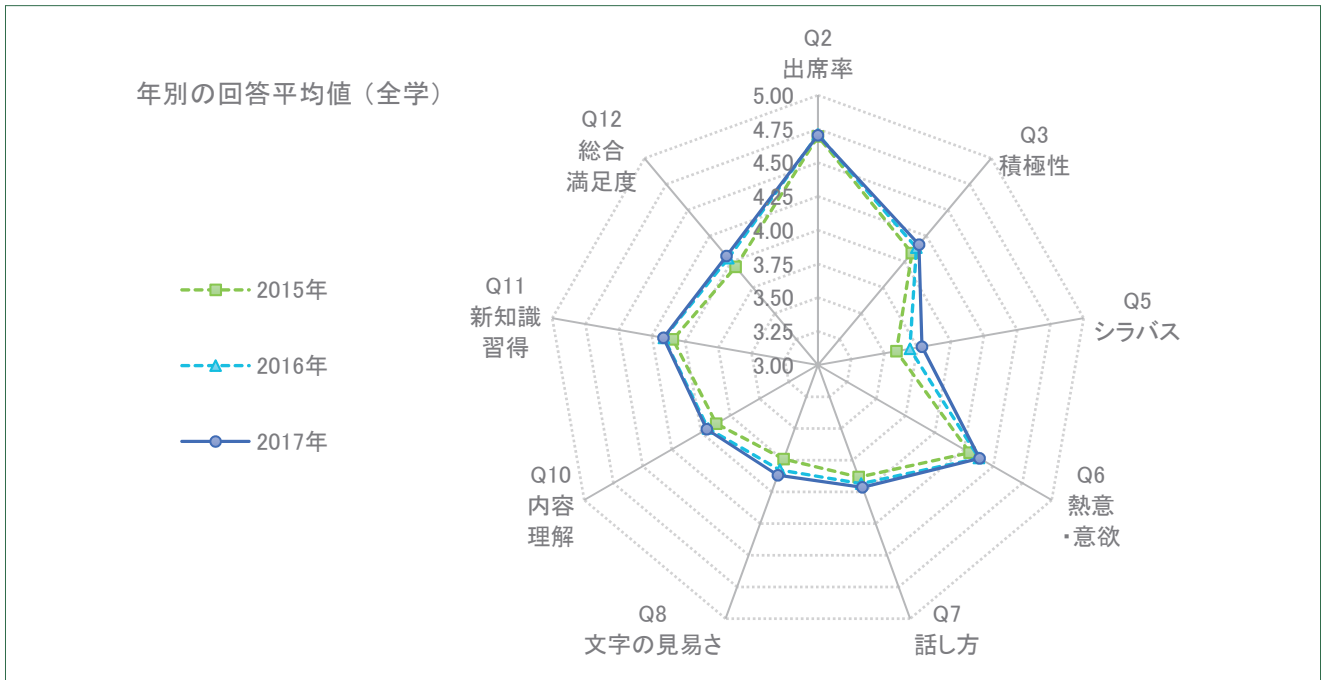
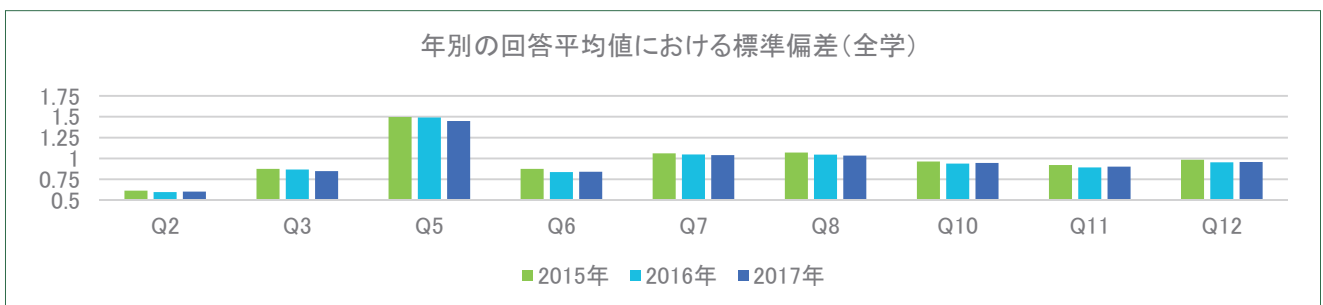


表7-3(1) 前年比標準偏差増減・年別の標準偏差

(1期)

	年度		授業・内容					理解・満足			
			Q2	Q3	Q5	Q6	Q7	Q8	Q10	Q11	Q12
全学	2017	前年比標準偏差増減	0.01	-0.02	-0.04	0.00	-0.01	-0.01	0.01	0.01	0.00
	2016	前年比標準偏差増減	-0.02	-0.01	-0.01	-0.04	-0.01	-0.02	-0.02	-0.03	-0.03

※四捨五入の関係で標準偏差の差と標準偏差増減の数値に相違が出る場合があります



(備考)

授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率は何の程度でしたか	Q10: 授業の内容を理解できましたか
Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか
Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか	Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか
Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	
Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか	
Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	

表7-2(2) 前年比回答平均値増減・年別の回答平均値

(1期)

	年度		授業・内容					理解・満足			
			Q2	Q3	Q5	Q6	Q7	Q8	Q10	Q11	Q12
全学	2017	前年比平均増減	-0.01	0.03	0.09	0.01	0.03	0.05	0.03	0.02	0.03
	2016	前年比平均増減	-0.00	0.03	0.06	0.03	0.02	0.02	0.00	0.00	0.02

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります

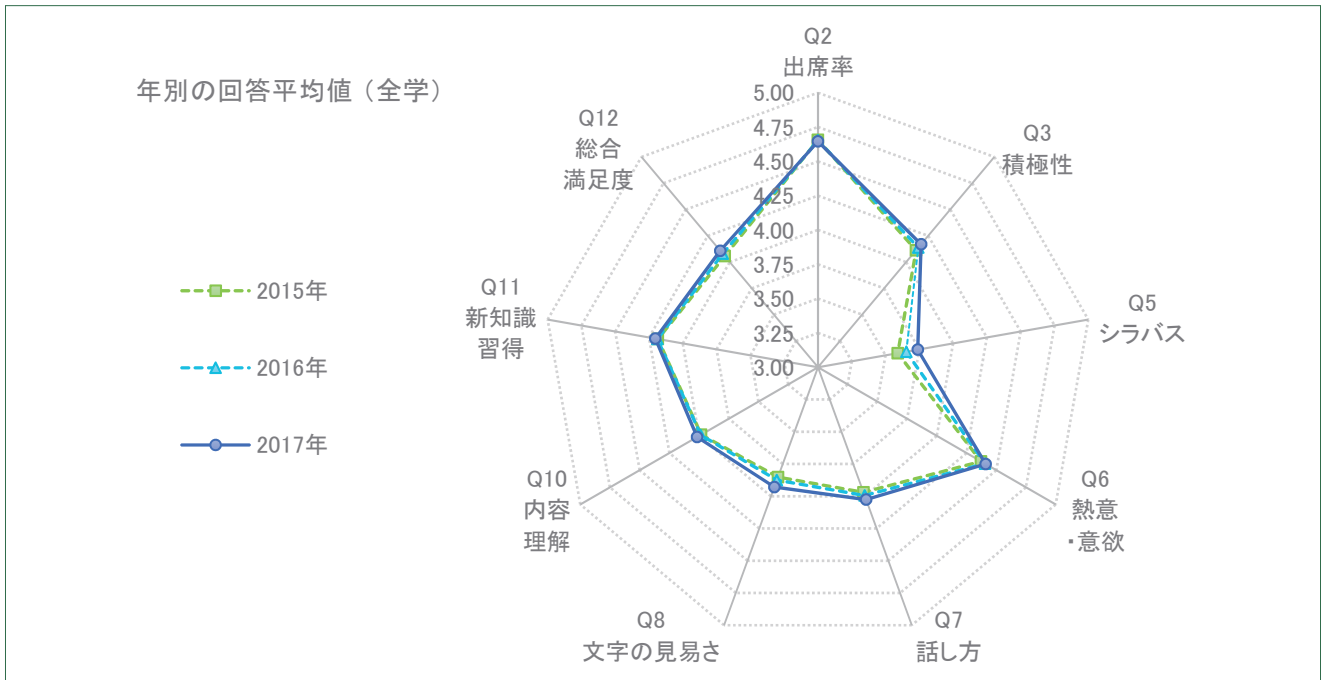
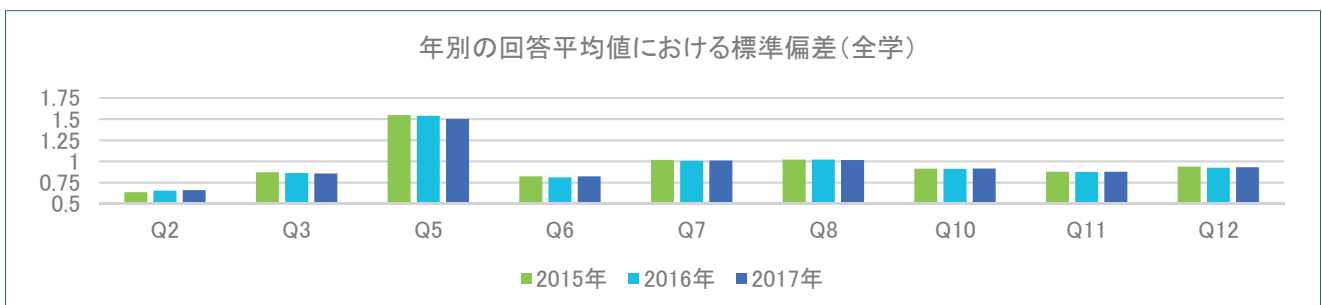


表7-3(2) 前年比標準偏差増減・年別の標準偏差

(1期)

	年度		授業・内容					理解・満足			
			Q2	Q3	Q5	Q6	Q7	Q8	Q10	Q11	Q12
全学	2017	前年比標準偏差増減	0.01	-0.01	-0.03	0.01	0.00	-0.01	0.00	0.00	0.01
	2016	前年比標準偏差増減	0.02	-0.01	-0.01	-0.01	-0.01	-0.00	-0.00	-0.00	-0.01

※四捨五入の関係で標準偏差の差と標準偏差増減の数値に相違が出る場合があります



(備考)

授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか	Q10: 授業の内容を理解できましたか
Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか
Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか	Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか
Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	
Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか	
Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	

表8(1) クロス集計 (出席率×設問別)

(1期)

Q2	Q3	Q5	Q6	Q7	Q8	Q10	Q11	Q12
この授業全体を通じての出席率はどの程度でしたか	あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	授業はシラバスに沿った展開でしたか	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	先生の話し方は聞き取りやすかったですか	先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	授業の内容を理解できましたか	この授業で新しい知識や考え方が得られましたか	総合的に判断してこの授業に満足しましたか
90%以上	4.29	3.83	4.44	4.01	3.92	4.01	4.23	4.12
70~89%	3.90	3.70	4.27	3.86	3.76	3.83	4.02	3.93
50~69%	3.40	3.45	4.04	3.66	3.61	3.54	3.74	3.67
30~49%	2.86	3.12	3.74	3.49	3.48	3.14	3.34	3.31
30%未満	2.04	2.44	3.11	2.98	3.05	2.66	2.73	2.86
平均	4.17	3.78	4.38	3.96	3.87	3.95	4.16	4.05

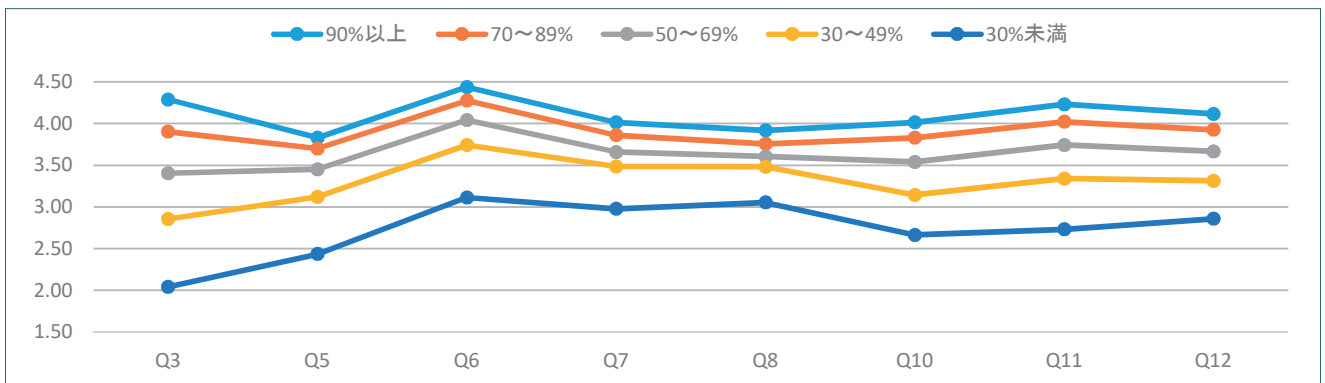


表8(2) クロス集計 (出席率×設問別)

(2期)

Q2	Q3	Q5	Q6	Q7	Q8	Q10	Q11	Q12
この授業全体を通じての出席率はどの程度でしたか	あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	授業はシラバスに沿った展開でしたか	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	先生の話し方は聞き取りやすかったですか	先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	授業の内容を理解できましたか	この授業で新しい知識や考え方が得られましたか	総合的に判断してこの授業に満足しましたか
90%以上	4.32	3.80	4.48	4.09	3.98	4.10	4.28	4.19
70~89%	3.93	3.65	4.32	3.93	3.84	3.90	4.09	3.99
50~69%	3.43	3.46	4.08	3.74	3.70	3.62	3.81	3.73
30~49%	2.76	2.87	3.50	3.35	3.30	3.15	3.26	3.30
30%未満	2.04	2.22	3.11	3.02	2.88	2.64	2.76	2.86
平均	4.17	3.74	4.41	4.03	3.93	4.02	4.20	4.11

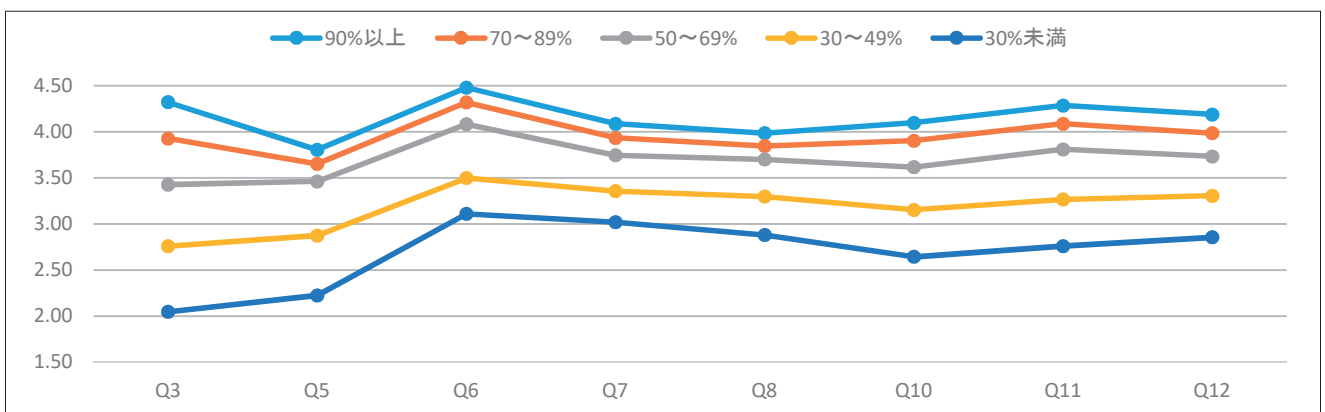


表9-1(1) クロス集計 (授業外学習時間×設問別)

(1期)

Q10 授業の内容を理解できましたか

授業外学習時間	内容理解		⑤大変よく理解できた		④少し理解できた		③どちらともいえない		②あまり理解できなかった		①全く理解できなかった		計	平均値
	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比		
①全くしていない	5,069	26.9%	7,828	41.5%	3,558	18.9%	1,641	8.7%	745	4.0%	18,841	3.79		
②30分未満	3,240	25.8%	6,862	54.6%	1,688	13.4%	637	5.1%	145	1.2%	12,572	3.99		
③30分～1時間未満	2,899	31.9%	4,726	51.9%	978	10.7%	415	4.6%	80	0.9%	9,098	4.09		
④1時間～1時間30分未満	1,527	37.2%	1,978	48.2%	381	9.3%	179	4.4%	41	1.0%	4,106	4.16		
⑤1時間30分～2時間未満	599	38.5%	701	45.1%	175	11.3%	56	3.6%	23	1.5%	1,554	4.16		
⑥2時間～3時間未満	326	38.7%	385	45.7%	70	8.3%	38	4.5%	23	2.7%	842	4.13		
⑦3時間～4時間未満	124	43.7%	108	38.0%	24	8.5%	17	6.0%	11	3.9%	284	4.12		
⑧4時間以上	249	44.3%	198	35.2%	59	10.5%	24	4.3%	32	5.7%	562	4.08		

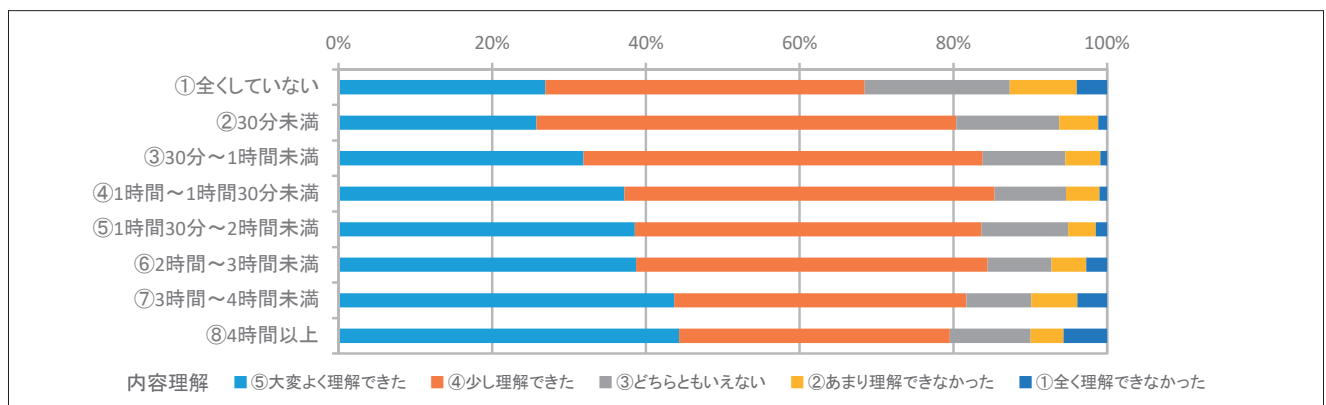


表9-1(2) クロス集計 (授業外学習時間×設問別)

(2期)

Q10 授業の内容を理解できましたか

授業外学習時間	内容理解		⑤大変よく理解できた		④少し理解できた		③どちらともいえない		②あまり理解できなかった		①全く理解できなかった		計	平均値
	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比		
①全くしていない	4,918	29.5%	7,158	42.9%	2,923	17.5%	1,149	6.9%	521	3.1%	16,669	3.89		
②30分未満	2,802	28.7%	5,260	53.9%	1,189	12.2%	420	4.3%	80	0.8%	9,751	4.05		
③30分～1時間未満	2,255	34.5%	3,381	51.7%	614	9.4%	223	3.4%	65	1.0%	6,538	4.15		
④1時間～1時間30分未満	1,119	40.3%	1,247	44.9%	284	10.2%	103	3.7%	23	0.8%	2,776	4.20		
⑤1時間30分～2時間未満	470	44.6%	409	38.8%	112	10.6%	39	3.7%	23	2.2%	1,053	4.20		
⑥2時間～3時間未満	229	41.6%	245	44.5%	48	8.7%	21	3.8%	8	1.5%	551	4.21		
⑦3時間～4時間未満	86	41.3%	93	44.7%	16	7.7%	10	4.8%	3	1.4%	208	4.20		
⑧4時間以上	203	49.9%	129	31.7%	29	7.1%	18	4.4%	28	6.9%	407	4.13		

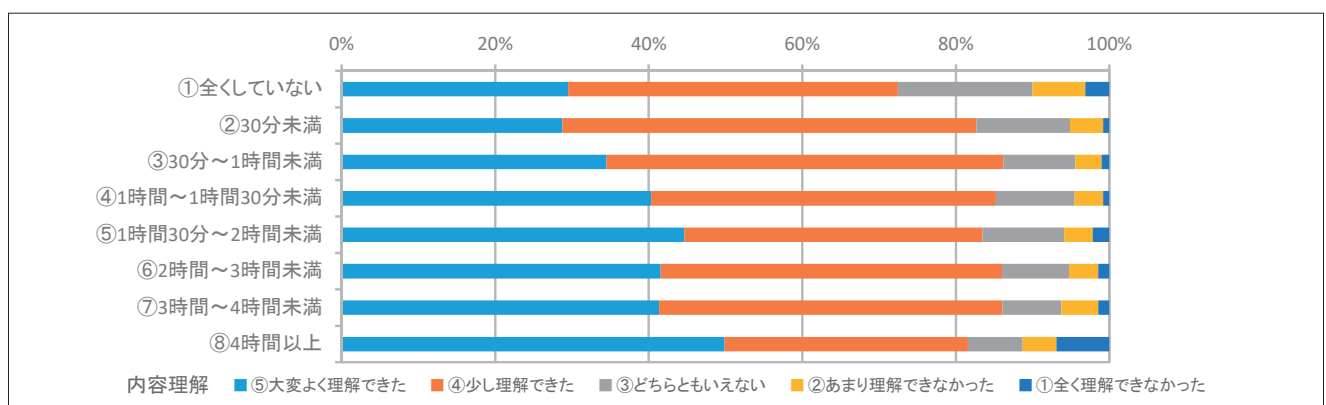


表9-2(1) クロス集計 (授業外学習時間×設問別)

(1期)

Q11 この授業で新しい知識や考え方が得られましたか

授業外学習時間	知識習得		⑤大いに得られた		④少し得られた		③どちらともいえない		②あまり得られなかった		①全く得られなかった		計	平均値
	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比		
①全くしていない	6,585	35.0%	7,557	40.1%	3,109	16.5%	988	5.2%	602	3.2%	18,841	3.98		
②30分未満	4,860	38.7%	5,979	47.6%	1,298	10.3%	330	2.6%	105	0.8%	12,572	4.21		
③30分～1時間未満	4,181	46.0%	3,874	42.6%	745	8.2%	231	2.5%	67	0.7%	9,098	4.30		
④1時間～1時間30分未満	2,161	52.6%	1,518	37.0%	302	7.4%	79	1.9%	46	1.1%	4,106	4.38		
⑤1時間30分～2時間未満	857	55.1%	525	33.8%	114	7.3%	37	2.4%	21	1.4%	1,554	4.39		
⑥2時間～3時間未満	489	58.1%	269	31.9%	49	5.8%	20	2.4%	15	1.8%	842	4.42		
⑦3時間～4時間未満	169	59.5%	80	28.2%	16	5.6%	10	3.5%	9	3.2%	284	4.37		
⑧4時間以上	337	60.0%	144	25.6%	41	7.3%	14	2.5%	26	4.6%	562	4.34		

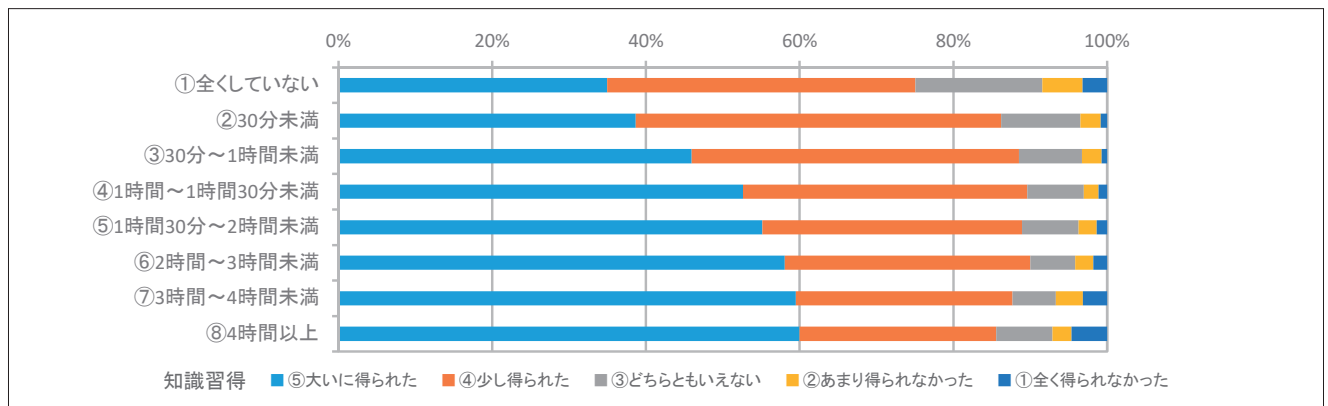


表9-2(2) クロス集計 (授業外学習時間×設問別)

(2期)

Q11 この授業で新しい知識や考え方が得られましたか

授業外学習時間	知識習得		⑤大いに得られた		④少し得られた		③どちらともいえない		②あまり得られなかった		①全く得られなかった		計	平均値
	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比		
①全くしていない	6,318	37.9%	6,675	40.0%	2,539	15.2%	693	4.2%	444	2.7%	16,669	4.06		
②30分未満	4,012	41.1%	4,555	46.7%	901	9.2%	210	2.2%	73	0.7%	9,751	4.25		
③30分～1時間未満	3,161	48.3%	2,694	41.2%	516	7.9%	112	1.7%	55	0.8%	6,538	4.35		
④1時間～1時間30分未満	1,460	52.6%	1,015	36.6%	218	7.9%	63	2.3%	20	0.7%	2,776	4.38		
⑤1時間30分～2時間未満	592	56.2%	330	31.3%	91	8.6%	29	2.8%	11	1.0%	1,053	4.39		
⑥2時間～3時間未満	310	56.3%	185	33.6%	32	5.8%	16	2.9%	8	1.5%	551	4.40		
⑦3時間～4時間未満	122	58.7%	66	31.7%	6	2.9%	9	4.3%	5	2.4%	208	4.40		
⑧4時間以上	257	63.1%	84	20.6%	26	6.4%	17	4.2%	23	5.7%	407	4.31		

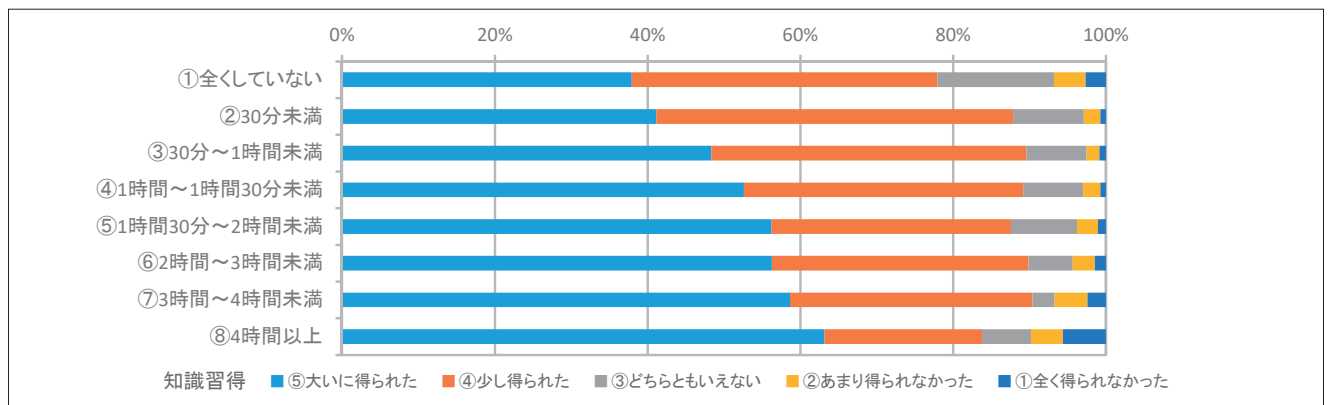


表9-3(1) クロス集計 (授業外学習時間×設問別)

(1期)

Q12 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

授業外学習時間	総合満足度		⑤大いに満足		④やや満足		③どちらともいえない		②やや不満		①大いに不満		計	平均値
	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比		
①全くしていない	6,226	33.0%	6,823	36.2%	4,032	21.4%	1,077	5.7%	683	3.6%	18,841	3.89		
②30分未満	4,388	34.9%	5,788	46.0%	1,805	14.4%	420	3.3%	171	1.4%	12,572	4.10		
③30分～1時間未満	3,744	41.2%	3,840	42.2%	1,091	12.0%	307	3.4%	116	1.3%	9,098	4.19		
④1時間～1時間30分未満	1,895	46.2%	1,572	38.3%	443	10.8%	127	3.1%	69	1.7%	4,106	4.24		
⑤1時間30分～2時間未満	752	48.4%	568	36.6%	146	9.4%	57	3.7%	31	2.0%	1,554	4.26		
⑥2時間～3時間未満	423	50.2%	284	33.7%	84	10.0%	24	2.9%	27	3.2%	842	4.25		
⑦3時間～4時間未満	137	48.2%	92	32.4%	27	9.5%	18	6.3%	10	3.5%	284	4.15		
⑧4時間以上	290	51.6%	154	27.4%	65	11.6%	21	3.7%	32	5.7%	562	4.15		

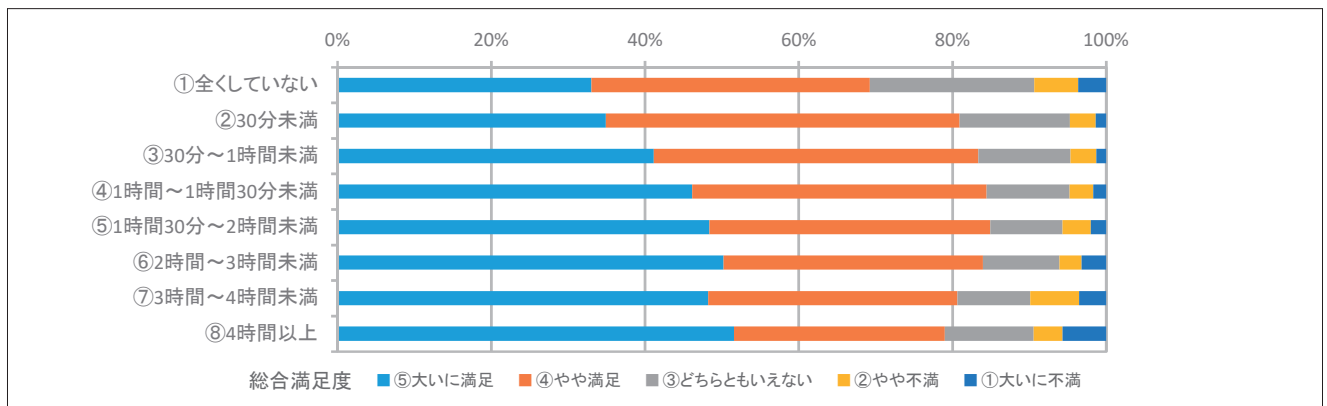


表9-3(2) クロス集計 (授業外学習時間×設問別)

(2期)

Q12 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

授業外学習時間	総合満足度		⑤大いに満足		④やや満足		③どちらともいえない		②やや不満		①大いに不満		計	平均値
	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比		
①全くしていない	6,062	36.4%	6,076	36.5%	3,326	20.0%	735	4.4%	470	2.8%	16,669	3.99		
②30分未満	3,645	37.4%	4,409	45.2%	1,289	13.2%	287	2.9%	121	1.2%	9,751	4.15		
③30分～1時間未満	2,832	43.3%	2,744	42.0%	732	11.2%	145	2.2%	85	1.3%	6,538	4.24		
④1時間～1時間30分未満	1,319	47.5%	1,002	36.1%	332	12.0%	80	2.9%	43	1.5%	2,776	4.25		
⑤1時間30分～2時間未満	543	51.6%	318	30.2%	132	12.5%	41	3.9%	19	1.8%	1,053	4.26		
⑥2時間～3時間未満	271	49.2%	196	35.6%	49	8.9%	22	4.0%	13	2.4%	551	4.25		
⑦3時間～4時間未満	115	55.3%	59	28.4%	21	10.1%	4	1.9%	9	4.3%	208	4.28		
⑧4時間以上	240	59.0%	86	21.1%	34	8.4%	15	3.7%	32	7.9%	407	4.20		

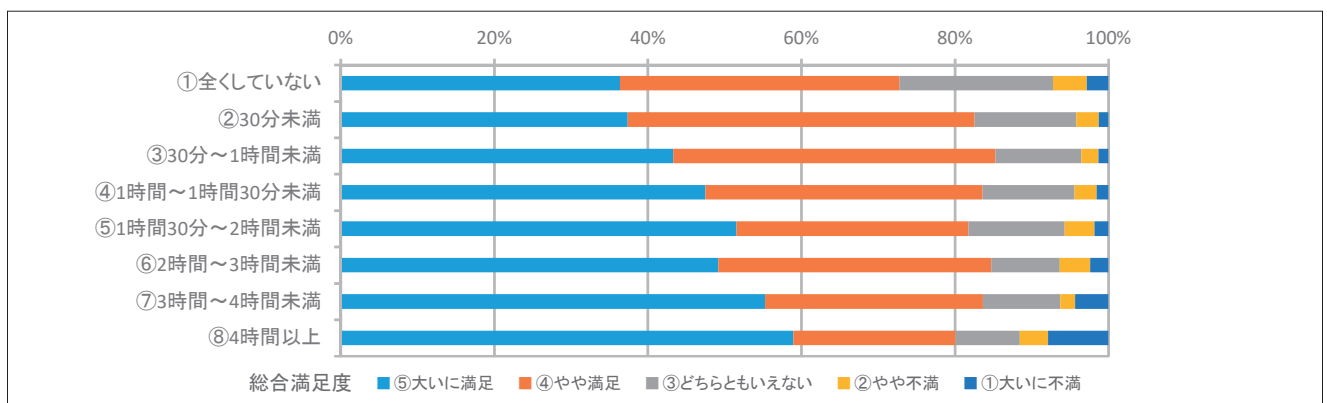


表10(1) 履修登録者数別平均値・標準偏差 前年比平均値増減

(1期)

履修者数	年度		Q2 出席率	Q3 積極性	Q5 シラバス	Q6 熱意 意欲	Q7 話し方	Q8 文字の 見易さ	Q10 内容理解	Q11 新知識 習得	Q12 総合 満足度
■ 200名以上	2017	平均値	4.68	4.08	3.72	4.32	3.95	3.83	3.87	4.08	3.97
		標準偏差	0.65	0.88	1.49	0.86	1.02	1.05	0.94	0.91	0.96
	2016	平均値	4.68	4.03	3.51	4.31	3.91	3.79	3.86	4.10	3.98
		前年比平均値	0.00	0.05	0.21	0.01	0.04	0.05	0.01	-0.02	-0.01
■ 100～199名	2017	平均値	4.70	4.09	3.74	4.36	3.94	3.82	3.87	4.11	4.01
		標準偏差	0.62	0.87	1.46	0.85	1.05	1.06	0.98	0.92	0.97
	2016	平均値	4.70	4.06	3.64	4.32	3.85	3.76	3.83	4.07	3.94
		前年比平均値	-0.01	0.03	0.10	0.04	0.09	0.07	0.04	0.05	0.07
■ 50～99名	2017	平均値	4.70	4.15	3.78	4.36	3.89	3.80	3.94	4.16	4.03
		標準偏差	0.61	0.85	1.43	0.85	1.06	1.05	0.93	0.89	0.95
	2016	平均値	4.72	4.12	3.73	4.38	3.91	3.79	3.94	4.17	4.02
		前年比平均値	-0.03	0.03	0.05	-0.02	-0.02	0.01	0.00	0.00	0.00
■ 20～49名	2017	平均値	4.74	4.32	3.88	4.45	4.07	4.01	4.09	4.25	4.16
		標準偏差	0.54	0.78	1.43	0.82	1.01	0.96	0.90	0.88	0.95
	2016	平均値	4.73	4.27	3.77	4.45	4.03	3.93	4.08	4.25	4.14
		前年比平均値	0.02	0.05	0.10	0.00	0.04	0.08	0.01	-0.01	0.02
■ 19名以下	2017	平均値	4.66	4.42	3.93	4.61	4.17	4.10	4.23	4.43	4.36
		標準偏差	0.59	0.71	1.42	0.69	0.96	0.91	0.82	0.75	0.81
	2016	平均値	4.66	4.31	3.85	4.55	4.20	4.09	4.18	4.39	4.29
		前年比平均値	-0.01	0.12	0.08	0.06	-0.02	0.01	0.04	0.05	0.07
最高と 最低の差	2017	平均値	0.08	0.35	0.21	0.29	0.29	0.30	0.36	0.36	0.40
		標準偏差	0.11	0.16	0.07	0.17	0.10	0.15	0.17	0.18	0.16
	2016	平均値	0.06	0.28	0.34	0.24	0.35	0.33	0.35	0.32	0.35
		前年比平均値	0.02	0.07	-0.13	0.05	-0.06	-0.03	0.00	0.04	0.04

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります

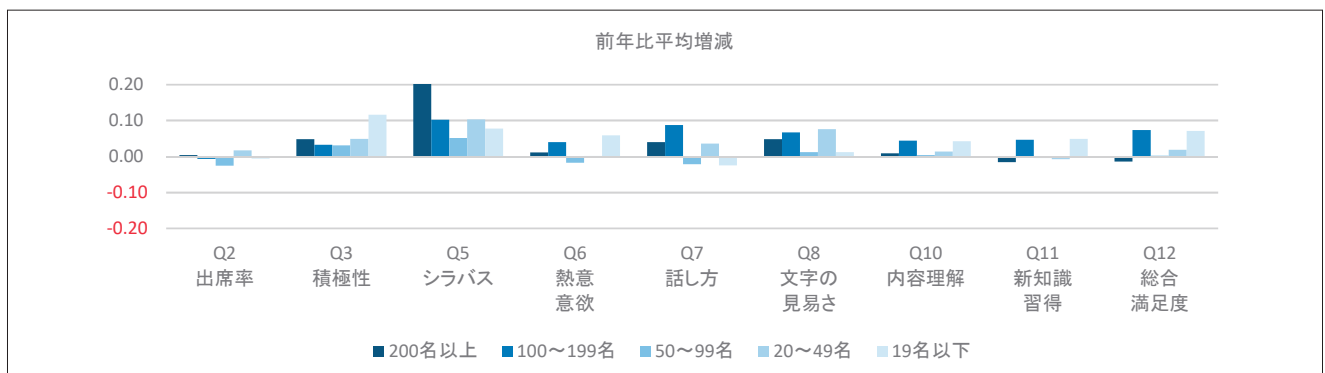
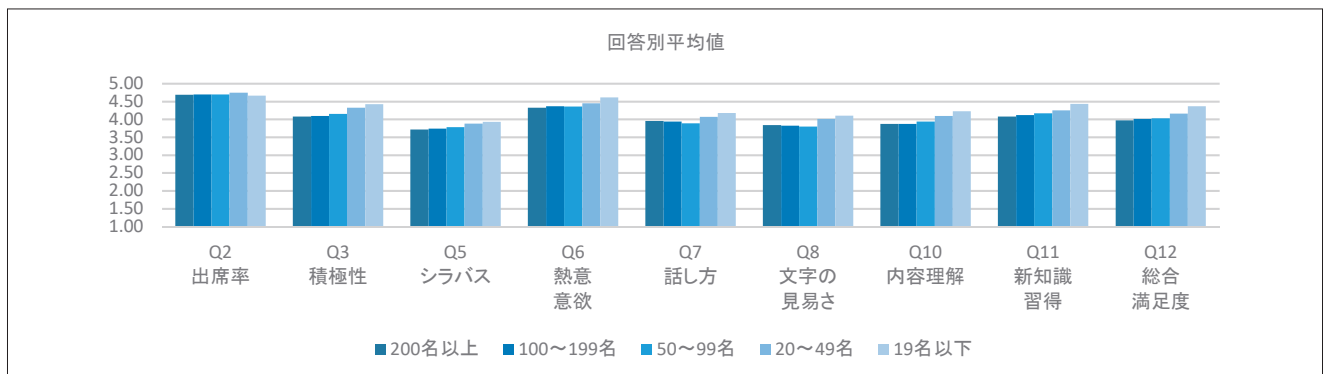


表10(2) 履修登録者数別平均値・標準偏差 前年比平均値増減

(2期)

履修者数	年度		Q2 出席率	Q3 積極性	Q5 シラバス	Q6 熱意 意欲	Q7 話し方	Q8 文字の 見易さ	Q10 内容理解	Q11 新知識 習得	Q12 総合 満足度
■ 200名以上	2017	平均値	4.60	4.04	3.57	4.33	3.97	3.91	3.94	4.10	4.01
		標準偏差	0.71	0.91	1.55	0.86	1.04	1.05	0.93	0.88	0.95
	2016	平均値	4.61	4.04	3.54	4.33	3.99	3.91	3.93	4.10	4.03
		前年比平均値	-0.01	0.00	0.03	0.00	-0.02	0.00	0.01	0.00	-0.02
■ 100～199名	2017	平均値	4.64	4.09	3.69	4.38	4.00	3.88	3.94	4.14	4.05
		標準偏差	0.69	0.88	1.50	0.84	1.02	1.05	0.94	0.90	0.94
	2016	平均値	4.64	4.07	3.59	4.38	3.98	3.82	3.92	4.14	4.02
		前年比平均値	0.00	0.02	0.10	0.00	0.02	0.06	0.02	0.00	0.03
■ 50～99名	2017	平均値	4.64	4.15	3.79	4.38	3.98	3.89	4.00	4.20	4.10
		標準偏差	0.66	0.87	1.46	0.83	1.02	1.02	0.92	0.87	0.91
	2016	平均値	4.66	4.07	3.67	4.36	3.88	3.76	3.91	4.14	4.00
		前年比平均値	-0.02	0.08	0.11	0.02	0.09	0.12	0.09	0.06	0.10
■ 20～49名	2017	平均値	4.68	4.30	3.80	4.48	4.09	4.01	4.12	4.28	4.18
		標準偏差	0.60	0.79	1.51	0.79	0.99	0.96	0.88	0.86	0.92
	2016	平均値	4.69	4.28	3.73	4.46	4.06	3.98	4.11	4.28	4.19
		前年比平均値	-0.01	0.02	0.07	0.02	0.03	0.02	0.01	0.00	-0.01
■ 19名以下	2017	平均値	4.61	4.38	3.87	4.59	4.22	4.11	4.25	4.44	4.37
		標準偏差	0.67	0.77	1.47	0.71	0.95	0.90	0.84	0.79	0.85
	2016	平均値	4.59	4.31	3.79	4.61	4.23	4.09	4.23	4.42	4.34
		前年比平均値	0.02	0.07	0.08	-0.02	-0.01	0.01	0.02	0.02	0.03
最高と 最低の差	2017	平均値	0.08	0.34	0.30	0.26	0.24	0.23	0.31	0.34	0.35
		標準偏差	0.12	0.14	0.09	0.16	0.09	0.15	0.10	0.11	0.09
	2016	平均値	0.10	0.27	0.25	0.28	0.35	0.33	0.32	0.32	0.33
		前年比平均値	-0.01	0.07	0.05	-0.03	-0.10	-0.10	-0.01	0.02	0.02

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります

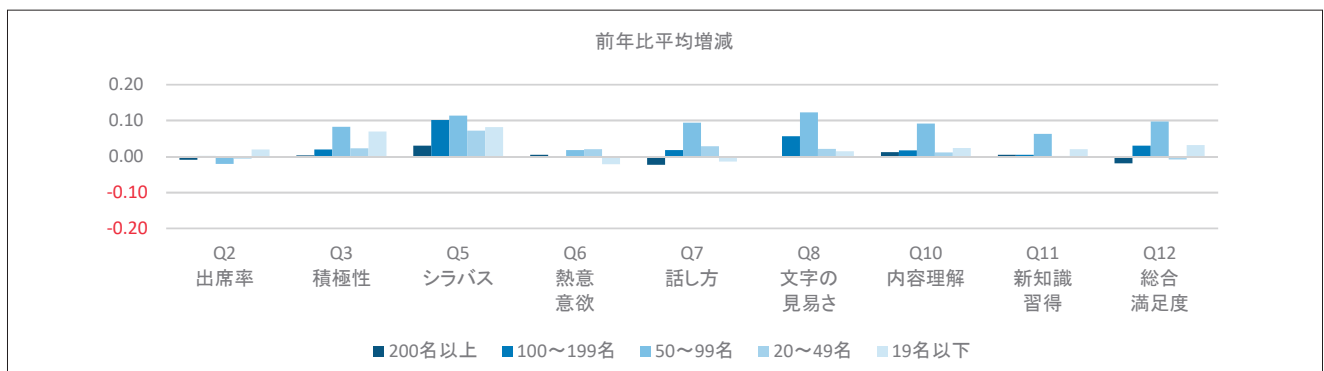
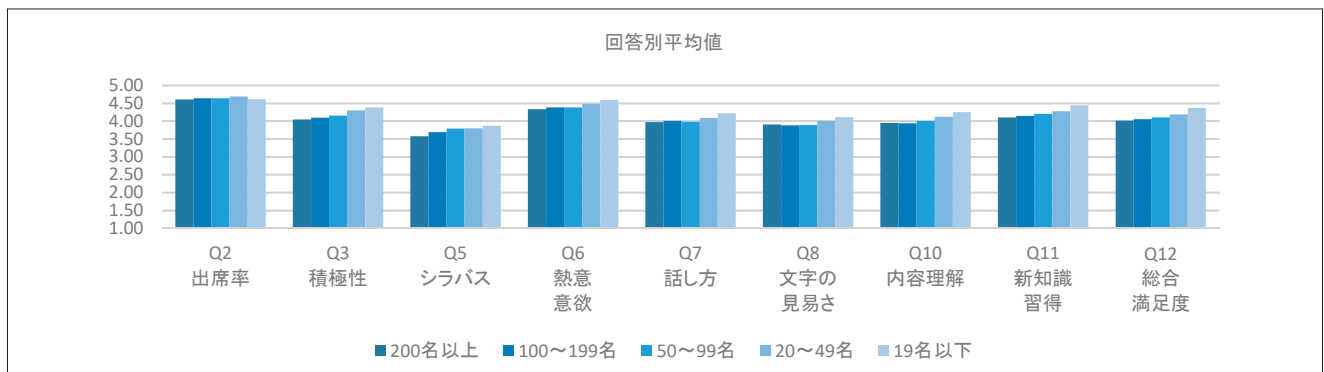
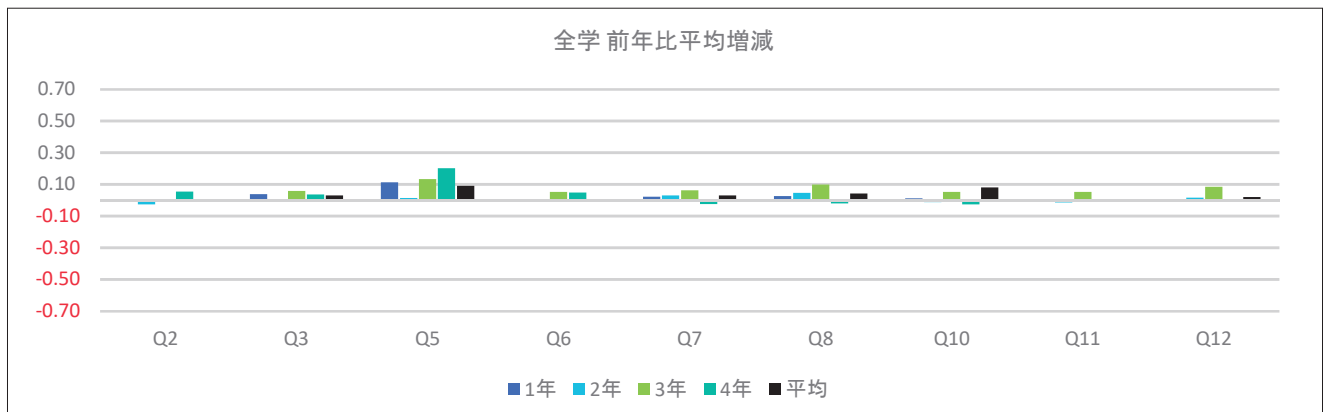
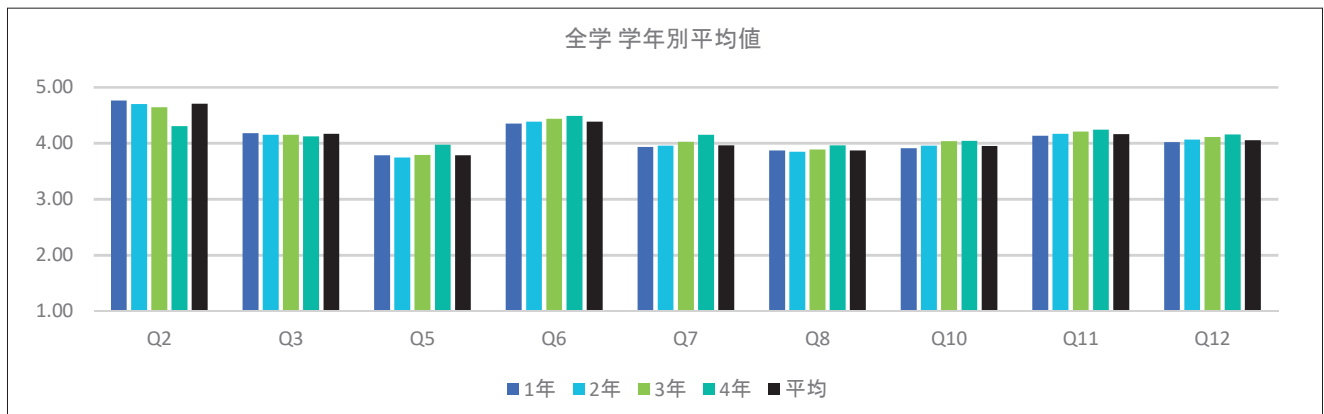


表11(1) 回答平均値の学年別比較

(1期)

	全学														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.76 (4.76)	0.56	0.00	4.70 (4.73)	0.61	-0.03	4.64 (4.65)	0.64	-0.01	4.31 (4.25)	0.75	0.05	4.70 (4.71)	0.60	-0.01
Q3	4.18 (4.14)	0.86	0.04	4.15 (4.15)	0.83	0.00	4.15 (4.10)	0.84	0.06	4.12 (4.08)	0.84	0.04	4.17 (4.14)	0.85	0.03
Q5	3.79 (3.67)	1.46	0.11	3.74 (3.73)	1.45	0.01	3.79 (3.66)	1.44	0.13	3.98 (3.77)	1.32	0.20	3.78 (3.69)	1.45	0.09
Q6	4.35 (4.36)	0.87	-0.01	4.39 (4.40)	0.82	-0.01	4.44 (4.38)	0.79	0.05	4.49 (4.44)	0.78	0.05	4.38 (4.38)	0.84	0.01
Q7	3.93 (3.91)	1.07	0.02	3.96 (3.92)	1.02	0.03	4.02 (3.96)	0.98	0.06	4.15 (4.18)	0.96	-0.02	3.96 (3.94)	1.04	0.03
Q8	3.87 (3.84)	1.04	0.03	3.85 (3.80)	1.03	0.05	3.89 (3.79)	1.03	0.10	3.96 (3.98)	1.00	-0.02	3.87 (3.83)	1.04	0.04
Q10	3.91 (3.90)	0.99	0.01	3.96 (3.97)	0.91	-0.01	4.03 (3.98)	0.88	0.05	4.04 (4.07)	0.89	-0.03	3.95 (3.87)	0.95	0.08
Q11	4.14 (4.14)	0.94	0.00	4.17 (4.18)	0.88	-0.01	4.21 (4.16)	0.85	0.05	4.24 (4.24)	0.84	0.00	4.16 (4.16)	0.90	0.00
Q12	4.02 (4.02)	0.99	0.00	4.06 (4.05)	0.93	0.02	4.11 (4.03)	0.92	0.08	4.16 (4.17)	0.90	-0.01	4.05 (4.03)	0.96	0.02

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



(備考)

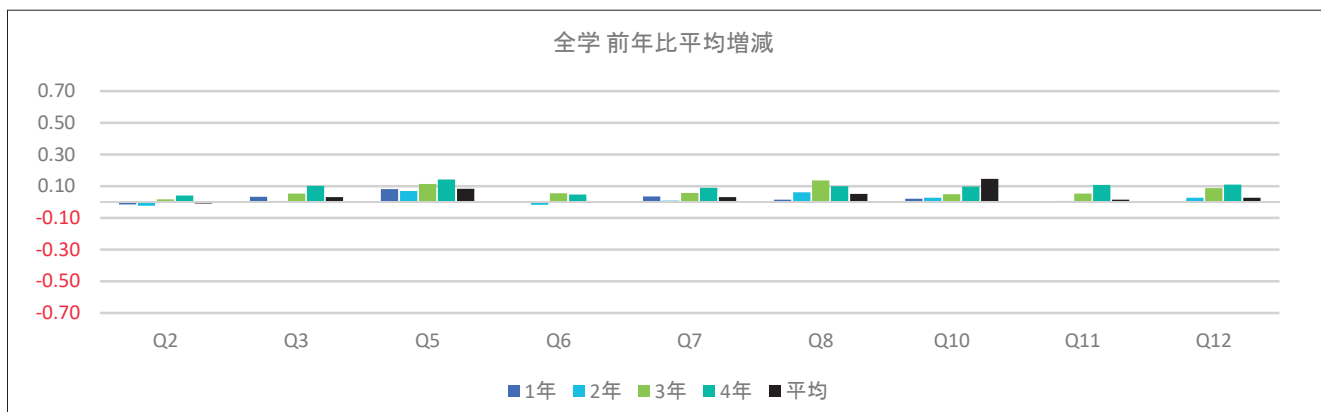
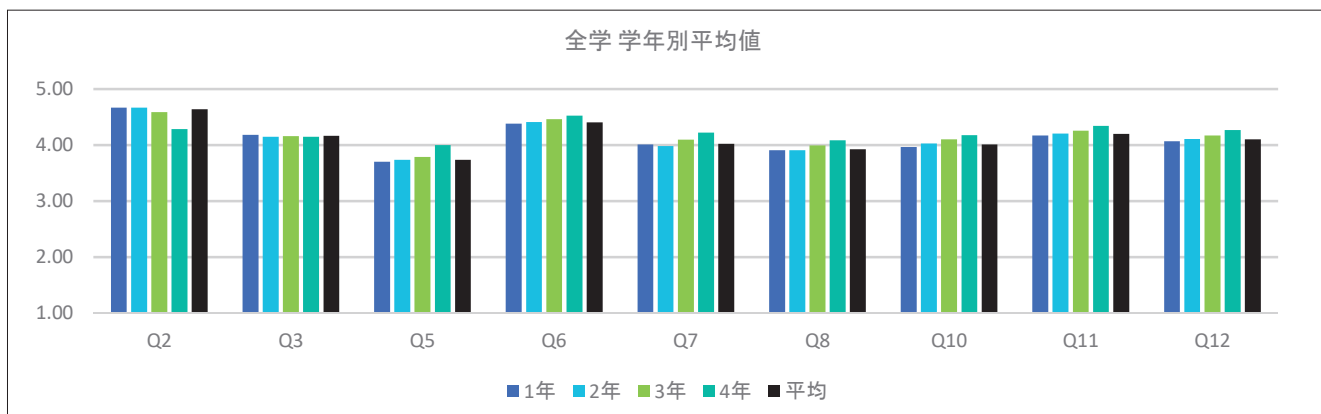
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(2) 回答平均値の学年別比較

(2期)

	全学														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.67 (4.68)	0.65	-0.01	4.67 (4.69)	0.64	-0.02	4.59 (4.57)	0.68	0.02	4.29 (4.24)	0.79	0.04	4.65 (4.65)	0.66	-0.01
Q3	4.18 (4.15)	0.87	0.03	4.15 (4.14)	0.84	0.01	4.16 (4.11)	0.85	0.05	4.15 (4.05)	0.84	0.10	4.17 (4.14)	0.86	0.03
Q5	3.70 (3.62)	1.54	0.08	3.74 (3.67)	1.48	0.07	3.79 (3.68)	1.46	0.11	4.00 (3.86)	1.31	0.14	3.74 (3.65)	1.50	0.09
Q6	4.39 (4.39)	0.85	0.00	4.41 (4.43)	0.81	-0.02	4.46 (4.41)	0.76	0.06	4.53 (4.48)	0.75	0.05	4.41 (4.41)	0.82	0.01
Q7	4.01 (3.98)	1.04	0.04	3.99 (3.98)	1.00	0.01	4.10 (4.04)	0.96	0.06	4.22 (4.13)	0.92	0.09	4.03 (3.99)	1.01	0.03
Q8	3.91 (3.89)	1.04	0.02	3.91 (3.85)	1.00	0.06	4.00 (3.86)	0.98	0.14	4.09 (3.99)	0.95	0.10	3.93 (3.88)	1.02	0.05
Q10	3.97 (3.95)	0.96	0.02	4.03 (4.00)	0.88	0.03	4.10 (4.05)	0.86	0.05	4.18 (4.08)	0.84	0.10	4.02 (3.87)	0.92	0.15
Q11	4.17 (4.17)	0.91	0.00	4.21 (4.20)	0.85	0.01	4.26 (4.21)	0.84	0.05	4.35 (4.24)	0.80	0.11	4.20 (4.19)	0.88	0.02
Q12	4.07 (4.07)	0.96	0.00	4.11 (4.08)	0.91	0.03	4.18 (4.09)	0.88	0.09	4.27 (4.16)	0.85	0.11	4.11 (4.08)	0.93	0.03

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



(備考)

授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

<能動的学修を促す教育手法と教育効果にかかる考察>

本学では、2014（平成26）年度に文部科学省と独立行政法人日本学術振興会が実施する大学教育再生加速プログラム（Acceleration Program for University Education Rebuilding：AP）におけるテーマ1（アクティブ・ラーニング）に採択され、全学的なアクティブ・ラーニングの普及に取り組んでいる。2017（平成29）年度は、学生の能動的学修を促す教授法を表1のとおり独自に16種類分類し、各授業における実施状況について実態調査を行った。今回は「授業改善アンケート」の評価結果とこの実態調査の結果から、各種教授法の特性と授業への取り組みや学修成果との関連性について考察してみたい。

能動的学修を促す教授法に関する実態調査については、2017（平成29）年度に開講した学部開設授業科目のうち、集中科目を除く全授業を対象として実施した。

【能動的学修を促す教授法に関する実態調査概要】

- 調査対象：2017（平成29）年度 学部開設授業科目（集中科目、0人科目を除く）
- 調査方法：調査票（紙媒体）による直接配付
授業実態を反映するため、各期13～15週目を目安に実施
- 調査内容：各授業における独自に選出した16の教授法の導入実態調査

（表1）調査にあたり独自に選出した16の教授法

1	発問・応答・挙手を求める	9	グループ討議 / グループワーク
2	コメント・質問の提出および回答	10	プレゼンテーション / ポスターセッション
3	小テストや小レポートの実施とフィードバック	11	フィールドワーク
4	クリッカー / タブレット等を利用した意見共有	12	課題解決型学習（PBL）
5	授業内独自アンケートの実施	13	サービスマーケティング
6	反転授業	14	リアル教材
7	予習・復習課題 / 調査研究	15	ロールプレイング / シミュレーション
8	ディスカッション / デイバート	16	実験 / 実習 / 実技

- 実施結果： （表2）対象科目数・調査期間・回答率

調査対象	調査期間	回答率
第1期科目（1,778科目）	2017年7月10日～27日	68.56%（1,219/1,778）
第2期・通年科目（2,203科目）	2018年1月9日～24日	67.45%（1,486/2,203）

こうして得られた各授業における授業実践の工夫が、授業改善アンケートにおける各項目のスコアとどのような関連性を示すか調査するためクロス集計を試みた（表3）。その結果、授業改善アンケートのスコアにおいて効果的な学修を促したと推察される教授法として、「反転授業」、「ディスカッション / デイバート」、「グループ討議 / グループワーク」、「フィールドワーク」、「サービスマーケティング」、「実験 / 実習 / 実技」が挙がってきた。

特に「反転授業」においては、採用する授業数自体は少数であるものの、全ての項目で高い評価を得ており、またその特性から授業外学習時間量が他と比較して多い。授業外学習の有効活用と、「グループ討議 / グループワーク」を併用することで、学生の出席率、授業中の積極性も高まり、学修成果の向上に寄与していることがうかがえる結果となった。

(表3) 16の教授法と授業改善アンケートスコアのクロス集計結果

	授業数	出席率	積極性	授業外学習	内容理解	新たな知識	総合満足
全体平均値 (1期・2期総合)	2,746	4.68	4.17	2.12	3.98	4.18	4.08
標準偏差	-	0.32	0.39	0.57	0.46	0.42	0.47
1 発問・応答・挙手を求める	1,261	4.65	4.28	2.29	4.11	4.28	4.20
2 コメント・質問の提出および回答	867	4.67	4.29	2.22	4.14	4.32	4.24
3 小テストや小レポートの実施とフィードバック	1,114	4.67	4.28	2.27	4.10	4.28	4.18
4 クリッカー / タブレット等を利用した意見共有	51	4.50	4.16	2.21	4.01	4.20	4.08
5 授業内独自アンケートの実施	349	4.68	4.31	2.32	4.16	4.31	4.23
6 反転授業	105	4.74	4.48	2.75	4.25	4.41	4.33
7 予習・復習課題 / 調査研究	842	4.66	4.31	2.46	4.10	4.28	4.19
8 ディスカッション / デイバート	320	4.70	4.41	2.42	4.23	4.40	4.32
9 グループ討議 / グループワーク	495	4.71	4.41	2.39	4.25	4.39	4.32
10 プレゼンテーション / ポスターセッション	411	4.70	4.36	2.46	4.17	4.31	4.21
11 フィールドワーク	105	4.71	4.43	2.40	4.29	4.46	4.35
12 課題解決型学習 (PBL)	176	4.71	4.37	2.26	4.14	4.34	4.22
13 サービスラーニング	16	4.86	4.58	2.11	4.11	4.43	4.34
14 リアル教材	355	4.68	4.27	2.28	4.07	4.26	4.15
15 ロールプレイング / シミュレーション	227	4.69	4.36	2.35	4.18	4.33	4.24
16 実験 / 実習 / 実技	349	4.70	4.42	2.44	4.22	4.43	4.32

※スコアは5点満点。授業外学修のみ4点 (1時間以上:4点、30分~1時間未満:3点、30分未満:2点、全くしていない:1点) で集計
 ※各項目、上位25%の数値に対し強調表示

アクティブ・ラーニングを促す手法として昨今取り上げられる「課題解決型学習 (PBL)」、「サービスラーニング」については、積極的な参加意欲を喚起している一方で、内容理解の点では十分な成果とは言い難い結果となった。授業の目的とそのプロセスを含めた課題解決の成果を関連付け、学びへと昇華させる工夫が今後の課題となるであろう。

学修成果の観点では「ディスカッション / デイバート」、「グループ討議 / グループワーク」においても高い効果が見て取れる。これは学生が学習プロセス (知識の内化-外化-内化の往還) を意見交換・情報交換という形で実践できることが、内容理解につながるものと推察される。そうした意味で、知識の外化とそれに対するフィードバックを伴う教授法においてその傾向が見て取れるのではないだろうか。

授業の特性や環境により取り入れられる教授法は様々であり、授業内に「アクティブ」な学習活動を取り入れることが必ずしも適切とは限らない。しかしながら、効果を上げている事例から有効性が認められる要素を抽出し、各種教授法へ落とし込むことで教育方法の改善を図ることは可能であり、これがアクティブ・ラーニングの普及を促すものと考えられる。

画一的ではない、多様で豊富な学習経験を有する学生こそが、生涯にわたって学び続ける素養を身につけると期待し、継続的な調査・分析結果を反映し、質向上に努めたい。

(文責：学長室 総合経営企画課)

表12(1) 相関係数表

(1期)

		Q2	Q3	Q5	Q6	Q7	Q8	Q10	Q11	Q12
		出席率	積極性	シラバス	熱意・意欲	話し方	文字の見易さ	内容理解	新知識習得	総合満足度
Q2	この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか	1.00								
Q3	あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	0.32	1.00							
Q5	授業はシラバスに沿った展開でしたか	0.08	0.32	1.00						
Q6	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	0.15	0.41	0.32	1.00					
Q7	先生の話し方は聞き取りやすかったですか	0.11	0.39	0.30	0.61	1.00				
Q8	先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	0.10	0.38	0.30	0.52	0.68	1.00			
Q10	授業の内容を理解できましたか	0.15	0.52	0.32	0.54	0.60	0.58	1.00		
Q11	この授業で新しい知識や考え方が得られましたか	0.18	0.50	0.31	0.59	0.58	0.55	0.74	1.00	
Q12	総合的に判断してこの授業に満足しましたか	0.15	0.50	0.33	0.64	0.67	0.64	0.75	0.77	1.00

(注) 相関係数「0.5」以上を比較的「相関が高い」として塗りつぶし表示しています。

表12(2) 相関係数表

(2期)

		Q2	Q3	Q5	Q6	Q7	Q8	Q10	Q11	Q12
		出席率	積極性	シラバス	熱意・意欲	話し方	文字の見易さ	内容理解	新知識習得	総合満足度
Q2	この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか	1.00								
Q3	あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	0.36	1.00							
Q5	授業はシラバスに沿った展開でしたか	0.11	0.33	1.00						
Q6	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	0.19	0.42	0.33	1.00					
Q7	先生の話し方は聞き取りやすかったですか	0.13	0.41	0.31	0.61	1.00				
Q8	先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	0.12	0.39	0.31	0.54	0.68	1.00			
Q10	授業の内容を理解できましたか	0.19	0.53	0.34	0.56	0.60	0.58	1.00		
Q11	この授業で新しい知識や考え方が得られましたか	0.21	0.51	0.32	0.61	0.59	0.56	0.75	1.00	
Q12	総合的に判断してこの授業に満足しましたか	0.18	0.50	0.34	0.65	0.67	0.64	0.74	0.78	1.00

(注) 相関係数「0.5」以上を比較的「相関が高い」として塗りつぶし表示しています。

仏教学部

- 宗学科
 - 仏教学科
-



仏教学部

【結果の概要・分析】

アンケートの回答率は、第1期には宗学科56.2%、仏教学科は58.5%であり共に全学平均56.0%を上回り、第2期には宗学科50.8%、仏教学科は44.6%であり、宗学科は全学平均46.5%を上回っている。全学的には学年が上がるにつれて回答率が低下する傾向にあるが、本学部ではさほど低下していない。ただ、1年生のみ全学平均を下回っており、これは Web 利用の回答方式に不慣れなためかとも思われる。

受講生自身の授業への取り組み方に関わる、出席率 (Q2) と積極性 (Q3) についての質問に対する回答平均値を比較すると、仏教学科は第1・2期いずれも全学平均を下回っており、消極的受動的な受講態度を窺わせる。宗学科は出席率 (Q2) については芳しくないが、積極性 (Q3) については第1・2期通して全学平均を上回っている。

授業の内容と方法に対する評価の範疇では、シラバスに沿った授業展開 (Q5)、教員の授業に対する熱意と意欲 (Q6)、話し方の聞き取り易さ (Q7)、板書やスライド等の資料提示の際の文字の見易さ (Q8) という全質問事項について、回答平均値が両学科共に年間通して全学平均を上回っている。これはここ数年変わらぬ傾向であり、本学部教員の授業にかける意気込みの熱量と授業展開の技量の高さを示している。

受講生の側の理解度等に目を向けると、授業内容の理解 (Q10)、新しい知識や考え方の習得 (Q11)、総合的満足度 (Q12) についての回答平均値は、宗学科ではいずれも第1・2期共に全学平均を上回り、特に理解度 (Q10) は第1期には全学2位、第2期には全学1位の高水準である。一方、仏教学科の回答平均値は、理解度 (Q10) が第1期には全学平均を下回り第2期には辛うじて全学平均と同値であり、新知識習得 (Q11) については第1・2期通して全学平均を下回っているが、総合的満足度 (Q12) は全学平均をやや上回っている。これは、講義水準が高いため授業内容を十分に理解できず新知識を習得するまでには至っていないものの、大学らしい授業をそれなりに楽しんでいる、ということであろうか。

回答平均値の学年別比較 (表11) を見ると、宗学科は全体ではほぼ全項目 (第2期 Q2以外) で全学平均を上回っているが、1年生は第1期には大半の項目 (Q2, 3, 5, 7, 8, 11) で全学平均を下回り、第2期には全項目で全学平均を下回っており、また4年生も第2期には大半の項目 (Q2, 3, 8, 10, 11, 12) で全学平均を下回っている。仏教学科においても同様に、全体では全学平均を上回る項目であっても、1年生と4年生はほぼすべての項目で全学平均を下回っている。これは、1年生は大学での授業に順応するのに時間を要するが、2年生3年生は大学生活にも慣れて順調に勉学に勤しむようになるものの、さすがに4年生ともなると授業内容が難しくなり困惑する、といった様子を物語っている。

【授業改善への活用方法】

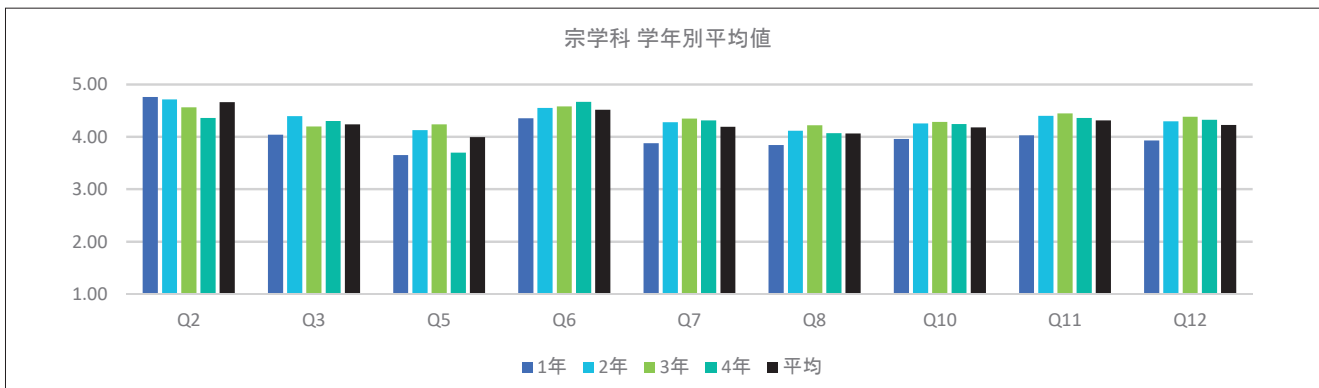
1年生が大学での学修に速やかに順応できるように、また本学部での学修の意義を理解し実感して積極的に学問する態勢に向かわせるために、導入教育がきわめて重要であるとの認識から、ここ数年その改善策を検討しているところである。また、授業改善アンケートと同様の観点から、教育方法の向上を目指すため、ピアレビュー (教員相互の授業参観) を継続的に実施して行く。

表11(1) 回答平均値の学年別比較

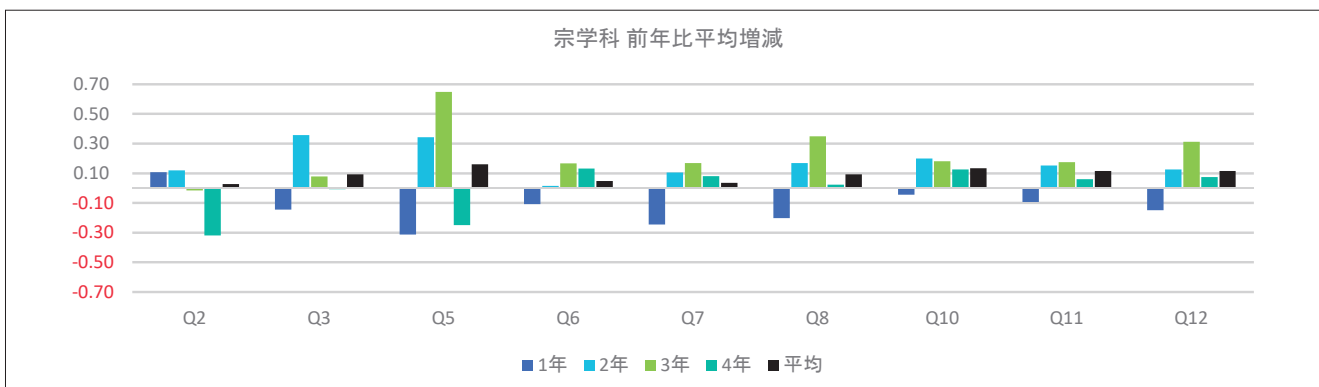
(1期)

	宗学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.76 (4.65)	0.52	0.11	4.72 (4.60)	0.53	0.12	4.57 (4.58)	0.75	-0.01	4.36 (4.68)	0.58	-0.32	4.66 (4.63)	0.60	0.03
Q3	4.04 (4.19)	1.06	-0.15	4.40 (4.04)	0.83	0.36	4.20 (4.12)	0.84	0.08	4.30 (4.31)	0.71	-0.01	4.24 (4.14)	0.90	0.09
Q5	3.65 (3.97)	1.59	-0.31	4.13 (3.79)	1.32	0.34	4.24 (3.59)	1.22	0.65	3.70 (3.95)	1.57	-0.25	3.99 (3.84)	1.41	0.16
Q6	4.35 (4.46)	0.98	-0.11	4.55 (4.54)	0.82	0.02	4.58 (4.42)	0.77	0.17	4.67 (4.53)	0.61	0.13	4.52 (4.47)	0.84	0.05
Q7	3.88 (4.12)	1.26	-0.24	4.28 (4.17)	0.97	0.10	4.35 (4.18)	0.89	0.17	4.31 (4.23)	0.76	0.08	4.19 (4.16)	1.04	0.04
Q8	3.84 (4.05)	1.29	-0.20	4.12 (3.95)	1.08	0.17	4.22 (3.87)	1.00	0.35	4.07 (4.05)	0.88	0.02	4.07 (3.97)	1.11	0.09
Q10	3.96 (4.00)	1.13	-0.04	4.26 (4.06)	0.95	0.20	4.29 (4.10)	0.90	0.18	4.24 (4.12)	0.76	0.13	4.18 (4.05)	0.98	0.13
Q11	4.03 (4.12)	1.11	-0.09	4.40 (4.25)	0.89	0.15	4.45 (4.27)	0.85	0.17	4.36 (4.30)	0.69	0.06	4.31 (4.20)	0.94	0.12
Q12	3.93 (4.08)	1.21	-0.15	4.30 (4.17)	0.95	0.13	4.39 (4.07)	0.88	0.31	4.32 (4.25)	0.78	0.08	4.23 (4.11)	1.01	0.11

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

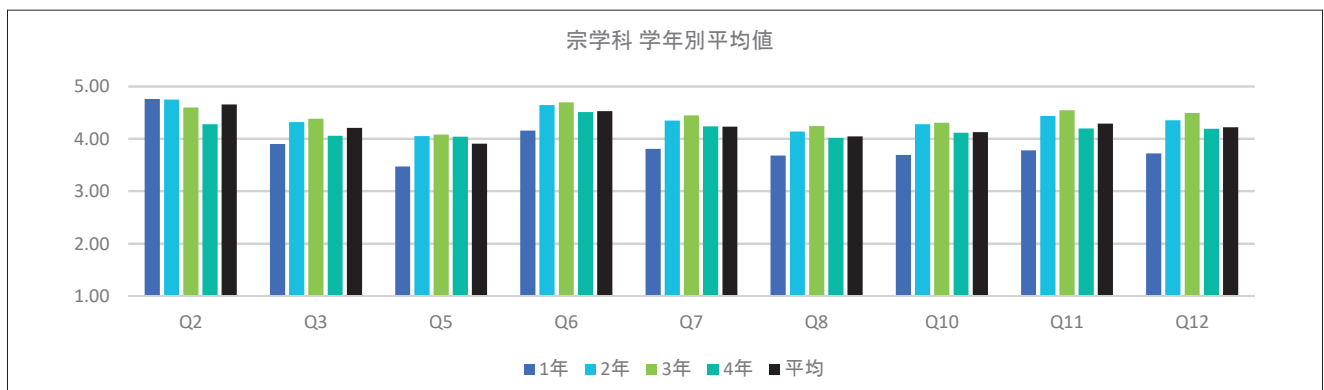
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(2) 回答平均値の学年別比較

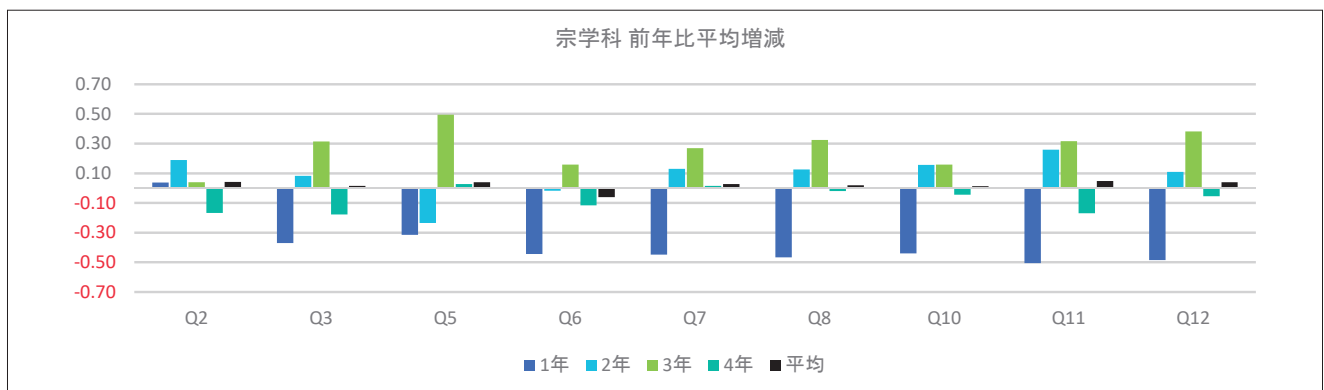
(2期)

	宗学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.76 (4.72)	0.49	0.04	4.75 (4.56)	0.50	0.19	4.60 (4.56)	0.61	0.04	4.28 (4.45)	0.65	-0.17	4.66 (4.62)	0.58	0.04
Q3	3.90 (4.27)	0.96	-0.37	4.32 (4.24)	0.84	0.08	4.38 (4.07)	0.76	0.31	4.06 (4.24)	0.83	-0.18	4.21 (4.19)	0.87	0.02
Q5	3.47 (3.79)	1.59	-0.31	4.05 (4.29)	1.35	-0.23	4.08 (3.59)	1.43	0.49	4.04 (4.01)	1.08	0.03	3.91 (3.87)	1.42	0.04
Q6	4.16 (4.60)	0.97	-0.44	4.65 (4.66)	0.68	-0.02	4.70 (4.54)	0.65	0.16	4.51 (4.63)	0.73	-0.12	4.53 (4.59)	0.78	-0.06
Q7	3.81 (4.26)	1.12	-0.45	4.35 (4.22)	0.88	0.13	4.45 (4.18)	0.91	0.27	4.24 (4.22)	0.82	0.02	4.23 (4.20)	0.98	0.03
Q8	3.68 (4.15)	1.15	-0.47	4.14 (4.01)	1.04	0.13	4.24 (3.92)	1.06	0.32	4.02 (4.04)	0.90	-0.02	4.05 (4.03)	1.07	0.02
Q10	3.70 (4.14)	1.09	-0.44	4.28 (4.12)	0.84	0.16	4.31 (4.15)	0.85	0.16	4.12 (4.16)	0.81	-0.04	4.13 (4.12)	0.93	0.01
Q11	3.78 (4.29)	1.14	-0.51	4.44 (4.18)	0.80	0.26	4.54 (4.23)	0.75	0.32	4.20 (4.37)	0.83	-0.17	4.29 (4.24)	0.92	0.05
Q12	3.72 (4.21)	1.11	-0.48	4.35 (4.24)	0.85	0.11	4.49 (4.11)	0.81	0.38	4.19 (4.24)	0.81	-0.05	4.22 (4.18)	0.95	0.04

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

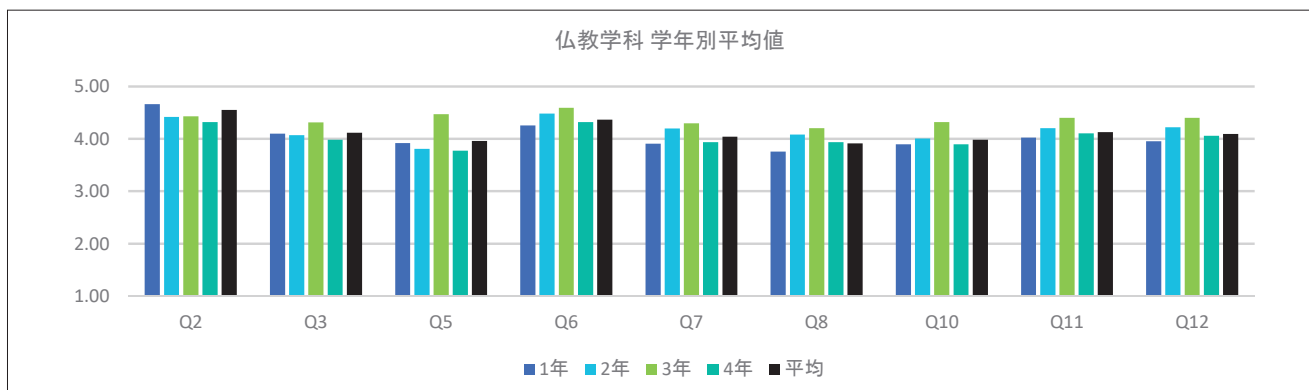
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(1) 回答平均値の学年別比較

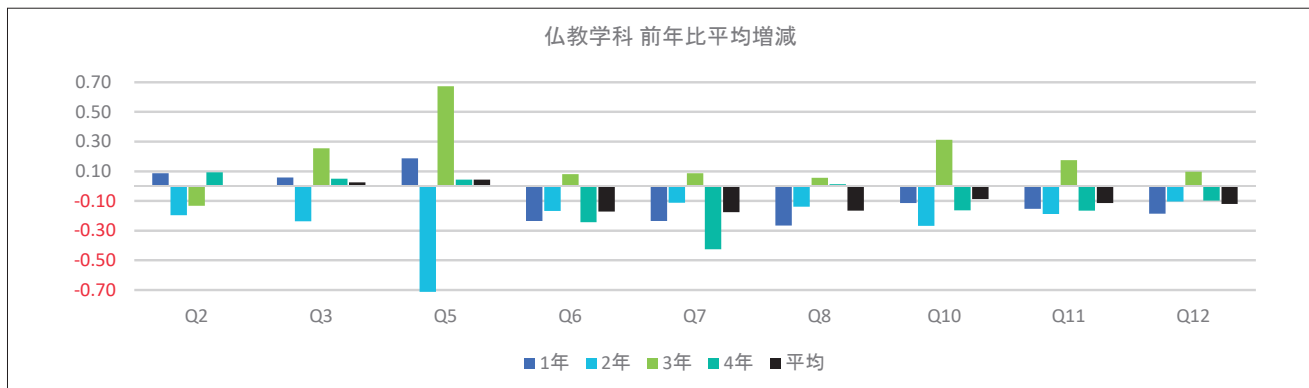
(1期)

	仏教学科														
	1年		前年 比平均	2年		前年 比平均	3年		前年 比平均	4年		前年 比平均	平均		前年 比平均
	2017年 (2016年)			2017年 (2016年)			2017年 (2016年)			2017年 (2016年)			2017年 (2016年)		
	平均	標準 偏差	平均	標準 偏差	平均	標準 偏差	平均	標準 偏差	平均	標準 偏差	平均	標準 偏差	平均	標準 偏差	
Q2	4.66 (4.58)	0.66	0.09	4.42 (4.62)	0.85	-0.20	4.43 (4.57)	0.68	-0.13	4.32 (4.22)	0.77	0.09	4.55 (4.55)	0.73	0.00
Q3	4.10 (4.04)	0.95	0.06	4.07 (4.31)	0.89	-0.24	4.31 (4.06)	0.60	0.25	3.98 (3.93)	0.90	0.05	4.12 (4.09)	0.89	0.03
Q5	3.92 (3.73)	1.35	0.19	3.81 (4.54)	1.34	-0.72	4.47 (3.80)	0.83	0.67	3.77 (3.73)	1.29	0.04	3.96 (3.92)	1.30	0.04
Q6	4.26 (4.49)	0.96	-0.24	4.48 (4.65)	0.78	-0.17	4.59 (4.51)	0.75	0.08	4.32 (4.56)	0.83	-0.24	4.37 (4.54)	0.89	-0.17
Q7	3.91 (4.14)	1.14	-0.23	4.20 (4.31)	0.95	-0.11	4.30 (4.21)	0.80	0.09	3.94 (4.36)	1.04	-0.43	4.04 (4.21)	1.06	-0.17
Q8	3.76 (4.02)	1.15	-0.26	4.09 (4.22)	0.99	-0.14	4.20 (4.15)	0.84	0.06	3.94 (3.93)	0.94	0.01	3.91 (4.08)	1.08	-0.17
Q10	3.90 (4.01)	1.02	-0.11	4.01 (4.28)	0.90	-0.27	4.32 (4.01)	0.70	0.31	3.89 (4.06)	0.95	-0.16	3.99 (4.07)	0.96	-0.09
Q11	4.03 (4.18)	1.04	-0.15	4.21 (4.39)	0.86	-0.19	4.40 (4.23)	0.67	0.18	4.11 (4.27)	0.77	-0.16	4.13 (4.24)	0.94	-0.11
Q12	3.96 (4.14)	1.04	-0.18	4.22 (4.33)	0.84	-0.10	4.40 (4.30)	0.80	0.10	4.06 (4.16)	0.84	-0.10	4.09 (4.21)	0.97	-0.12

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

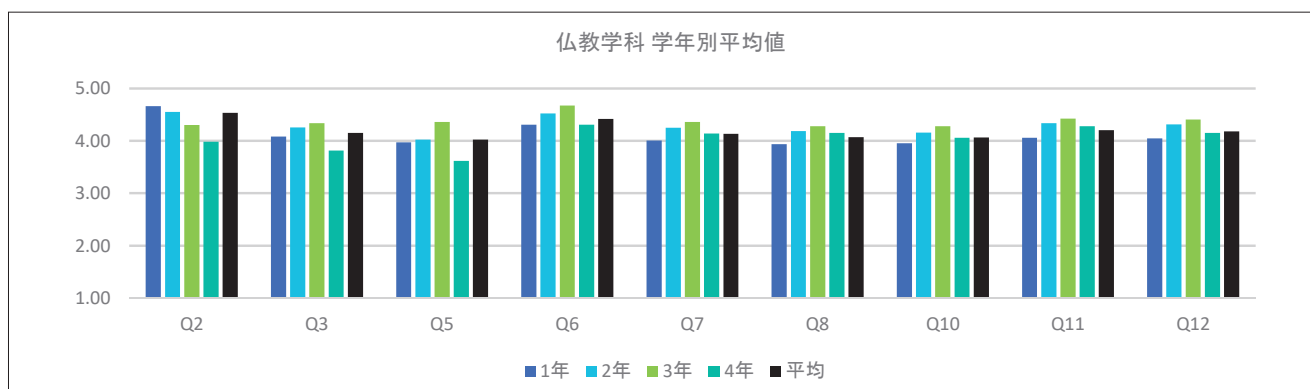
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(2) 回答平均値の学年別比較

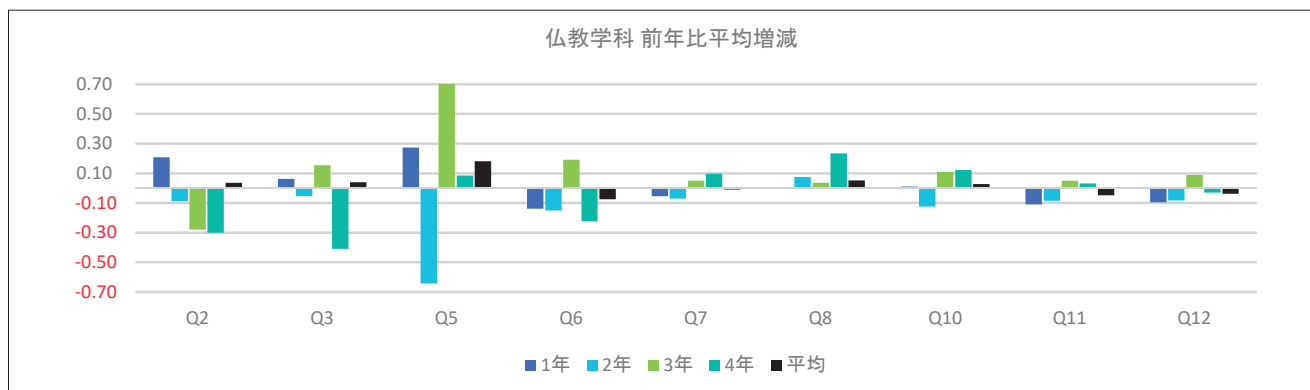
(2期)

	仏教学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.67 (4.46)	0.69	0.21	4.55 (4.64)	0.72	-0.09	4.30 (4.58)	0.71	-0.28	3.98 (4.29)	1.22	-0.30	4.53 (4.50)	0.77	0.04
Q3	4.08 (4.02)	0.97	0.06	4.26 (4.31)	0.76	-0.05	4.34 (4.18)	0.82	0.15	3.82 (4.22)	1.01	-0.41	4.15 (4.11)	0.91	0.04
Q5	3.97 (3.70)	1.30	0.27	4.02 (4.66)	1.18	-0.64	4.36 (3.63)	1.04	0.73	3.62 (3.53)	1.27	0.08	4.02 (3.84)	1.24	0.18
Q6	4.31 (4.45)	0.94	-0.14	4.52 (4.67)	0.74	-0.15	4.68 (4.48)	0.69	0.19	4.31 (4.53)	0.90	-0.22	4.42 (4.50)	0.86	-0.08
Q7	4.00 (4.06)	1.10	-0.05	4.25 (4.32)	0.85	-0.07	4.36 (4.31)	0.83	0.05	4.14 (4.04)	0.98	0.10	4.13 (4.14)	1.00	-0.01
Q8	3.93 (3.94)	1.09	-0.01	4.18 (4.11)	0.90	0.07	4.28 (4.24)	0.86	0.04	4.15 (3.92)	0.94	0.24	4.07 (4.02)	1.01	0.05
Q10	3.95 (3.94)	1.00	0.01	4.16 (4.28)	0.80	-0.12	4.28 (4.17)	0.77	0.11	4.06 (3.94)	0.83	0.12	4.06 (4.04)	0.92	0.03
Q11	4.06 (4.17)	0.98	-0.11	4.34 (4.42)	0.78	-0.08	4.43 (4.38)	0.66	0.05	4.28 (4.24)	0.74	0.03	4.20 (4.25)	0.89	-0.05
Q12	4.05 (4.14)	1.01	-0.10	4.32 (4.40)	0.83	-0.08	4.41 (4.32)	0.73	0.09	4.15 (4.18)	0.91	-0.03	4.18 (4.22)	0.93	-0.04

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

文学部

- 哲学科
- 史学科
- 社会学科
- 文学科



文学部

【結果の概要・分析】

(Q12) の授業に対する総合的な満足度について、1期の全学平均値が4.05に対し、文学部各学科における平均値は、哲学科が4.06、史学科が4.11、社会学科が3.96、文学部が4.19であり、社会学科を除き全学平均を上回った。2期についても全学平均値が4.11に対し、哲学科が4.16、史学科が4.17、社会学科が4.05、文学部が4.23と同様の結果となった。年次ごとの平均値に着目すると、全学においては1期・2期ともに年次ごとにその値が上昇する傾向にある。文学部で同傾向にあるのは史学科であり、また、哲学科は全学とは逆の傾向となっている。社会学科、文学部においては明確な規則性は表れておらず年次ごとに数値が変化している。なお、1期と2期の平均値を比較すると、全学同様、2期の数値が各学科とも高くなる傾向にある。

文学部の平均値は全学平均よりも概ね高い数値になっている。ただ、社会学科においては、一部の質問項目を除き全学の平均値より低い結果となった。ややそれが目立つのは、1期では(Q3)の授業への取り組み、(Q5) 授業とシラバスの関連、(Q7) 担当教員の話し方、(Q8) 板書、スライドの読みやすさ、(Q11) 新たな知識の習得の5項目、2期ではQ7、Q8に加え(Q10) 授業の理解度の3項目である。ただし、社会学科についても2期は全学の平均値を下回る項目が減っており、社会学科の授業改善へ向けた取り組みが奏功しているといえる。それは1期と比較して、2期においては全学の平均値との差が縮まっていることにも表れている。社会学科については、なお一層の努力が望まれるところだが、はば広い対象を学問分野とする特質もあり、学生の興味関心に応じた専任スタッフの人的な充実が重要な課題になっている。

【授業改善への活用方法】

文学部全体としては、全学の平均値よりも概ね高い評価を獲得しており、授業改善の成果が一定程度出ているといえるが、当然ながら一層の授業改善に向けた努力が必要である。それは個々の授業を担当する教員による内容・方法の改善に留まらず、学部・学科として授業のあり方を再検討することで、より高い教育効果を望むものである。

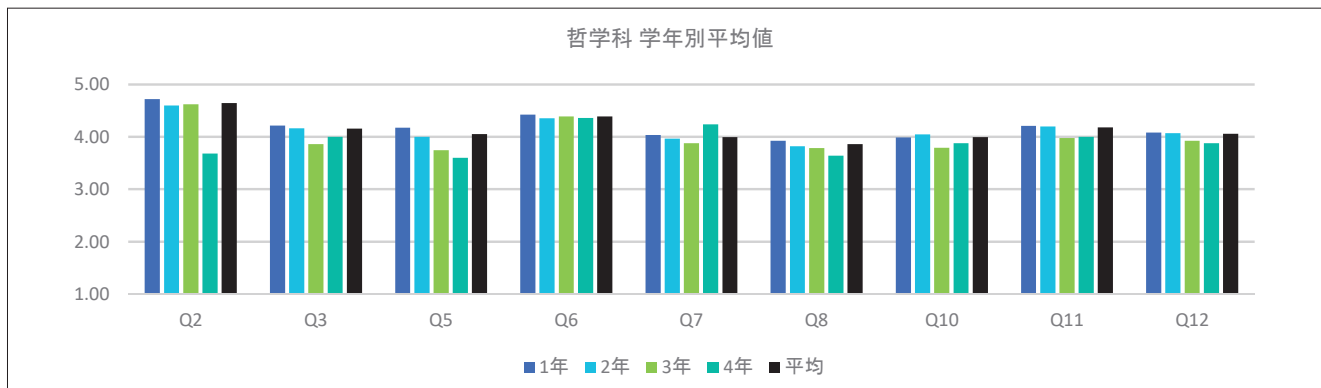
そのひとつとして、初年次教育の工夫・改善の試みとして、一年次の必修科目の「基礎ゼミナール」を学科専攻コースごとに分けて開設していたクラス構成から、学科専攻コースの区別を取り払ったクラス構成に改め、学科専攻コースが異なる専任教員が3人1組になって1クラスを担当するアクティブラーニング型の授業展開にする改善を、来年度から実施する。これによって、新入生が自らの専攻にとらわれない広い学問的な興味を喚起して、大学で学ぶ楽しさを知ること促すことをねらいとしている。また同時に、自分の専攻分野を学ぶ意義を自覚させようともしている。これからの数年は、新たに始まる「基礎ゼミナール」の改善にかかわる検証が課題のひとつになる。

表11(1) 回答平均値の学年別比較

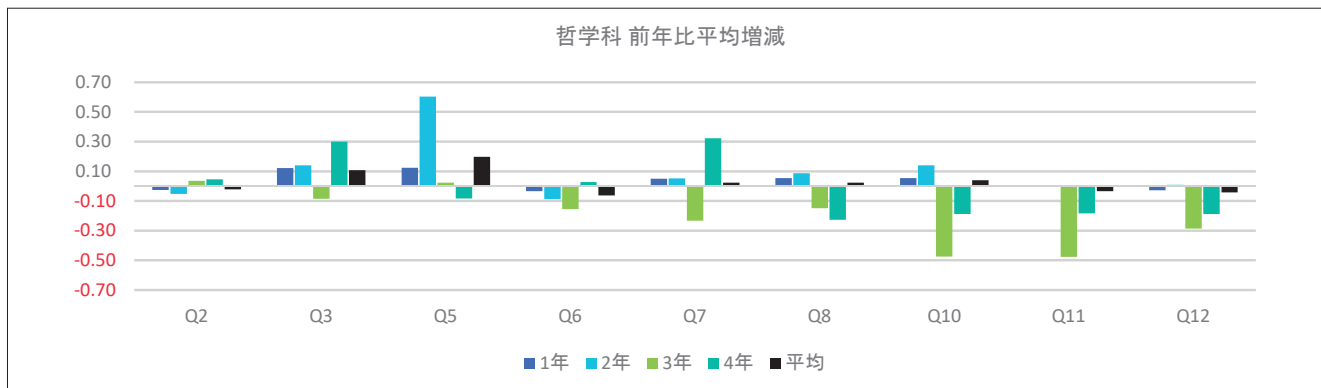
(1期)

	哲学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.72 (4.74)	0.59	-0.03	4.60 (4.65)	0.63	-0.05	4.62 (4.59)	0.64	0.04	3.68 (3.63)	0.56	0.05	4.65 (4.67)	0.62	-0.02
Q3	4.22 (4.09)	0.91	0.12	4.16 (4.02)	0.75	0.14	3.86 (3.94)	0.87	-0.09	4.00 (3.70)	0.65	0.30	4.16 (4.05)	0.84	0.11
Q5	4.17 (4.05)	1.23	0.12	4.00 (3.40)	1.18	0.60	3.74 (3.72)	1.28	0.02	3.60 (3.68)	1.26	-0.08	4.05 (3.86)	1.22	0.20
Q6	4.42 (4.46)	0.95	-0.03	4.35 (4.44)	0.83	-0.09	4.39 (4.54)	0.79	-0.16	4.36 (4.33)	0.91	0.03	4.39 (4.45)	0.89	-0.06
Q7	4.03 (3.98)	1.14	0.05	3.97 (3.92)	1.04	0.05	3.88 (4.11)	0.99	-0.23	4.24 (3.92)	0.88	0.32	4.00 (3.97)	1.08	0.02
Q8	3.92 (3.87)	1.16	0.05	3.82 (3.73)	1.05	0.09	3.79 (3.93)	0.94	-0.15	3.64 (3.87)	1.04	-0.23	3.86 (3.84)	1.10	0.02
Q10	3.99 (3.94)	1.06	0.05	4.05 (3.91)	0.82	0.14	3.79 (4.27)	0.97	-0.47	3.88 (4.07)	0.97	-0.19	4.00 (3.96)	0.96	0.04
Q11	4.21 (4.20)	1.03	0.01	4.20 (4.20)	0.85	0.00	3.98 (4.46)	1.00	-0.48	4.00 (4.18)	0.87	-0.18	4.18 (4.22)	0.96	-0.03
Q12	4.08 (4.11)	1.11	-0.03	4.07 (4.06)	0.92	0.01	3.93 (4.21)	1.00	-0.28	3.88 (4.07)	0.73	-0.19	4.06 (4.10)	1.02	-0.04

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

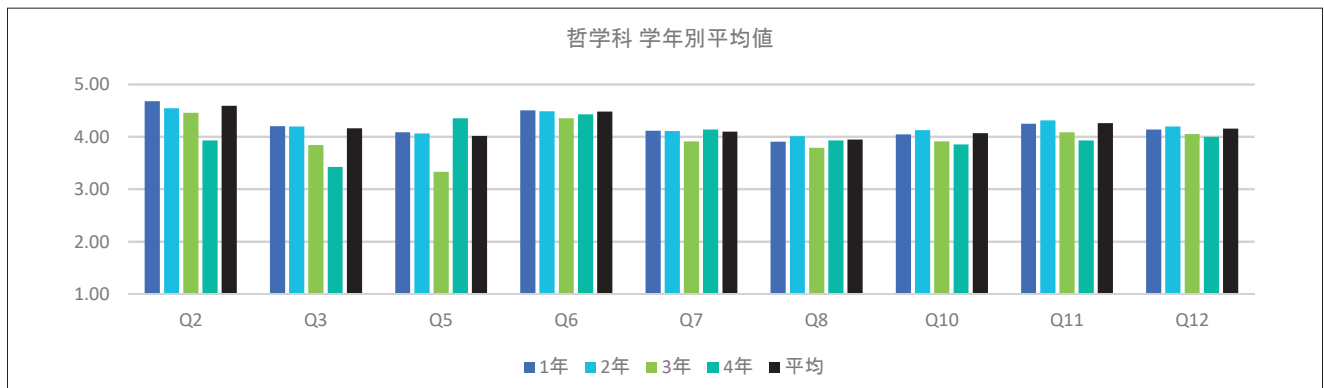
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(2) 回答平均値の学年別比較

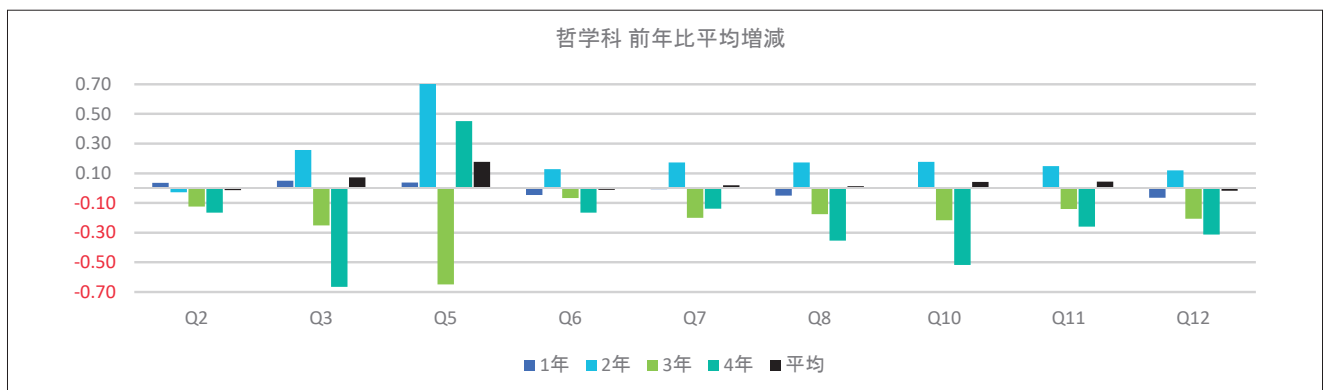
(2期)

	哲学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.68 (4.64)	0.66	0.04	4.55 (4.57)	0.67	-0.03	4.46 (4.58)	0.89	-0.12	3.93 (4.09)	0.92	-0.17	4.59 (4.61)	0.69	-0.01
Q3	4.20 (4.15)	0.88	0.05	4.20 (3.94)	0.77	0.26	3.84 (4.10)	1.03	-0.25	3.43 (4.09)	1.22	-0.67	4.17 (4.09)	0.85	0.07
Q5	4.09 (4.05)	1.31	0.04	4.06 (3.29)	1.18	0.78	3.34 (3.98)	1.53	-0.65	4.36 (3.91)	1.08	0.45	4.02 (3.84)	1.28	0.18
Q6	4.51 (4.55)	0.84	-0.05	4.49 (4.36)	0.71	0.13	4.35 (4.42)	0.85	-0.07	4.43 (4.59)	0.76	-0.17	4.49 (4.50)	0.78	-0.01
Q7	4.12 (4.13)	1.05	-0.01	4.11 (3.94)	0.90	0.17	3.91 (4.11)	1.02	-0.20	4.14 (4.28)	1.03	-0.14	4.10 (4.08)	0.98	0.02
Q8	3.91 (3.96)	1.09	-0.05	4.01 (3.84)	0.88	0.17	3.79 (3.97)	0.97	-0.17	3.93 (4.28)	1.00	-0.35	3.95 (3.94)	0.99	0.01
Q10	4.05 (4.04)	0.97	0.00	4.13 (3.95)	0.75	0.18	3.91 (4.13)	0.96	-0.22	3.86 (4.38)	0.95	-0.52	4.07 (4.03)	0.87	0.04
Q11	4.25 (4.24)	0.93	0.01	4.31 (4.17)	0.71	0.15	4.09 (4.23)	0.95	-0.14	3.93 (4.19)	1.14	-0.26	4.26 (4.22)	0.84	0.04
Q12	4.14 (4.20)	1.01	-0.06	4.20 (4.08)	0.77	0.12	4.05 (4.26)	0.92	-0.21	4.00 (4.31)	1.18	-0.31	4.16 (4.18)	0.90	-0.02

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

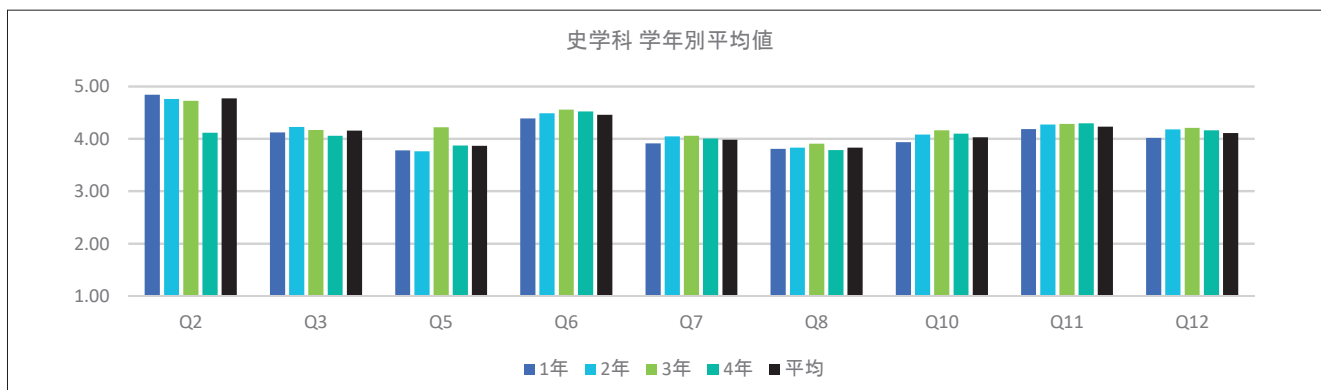
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(1) 回答平均値の学年別比較

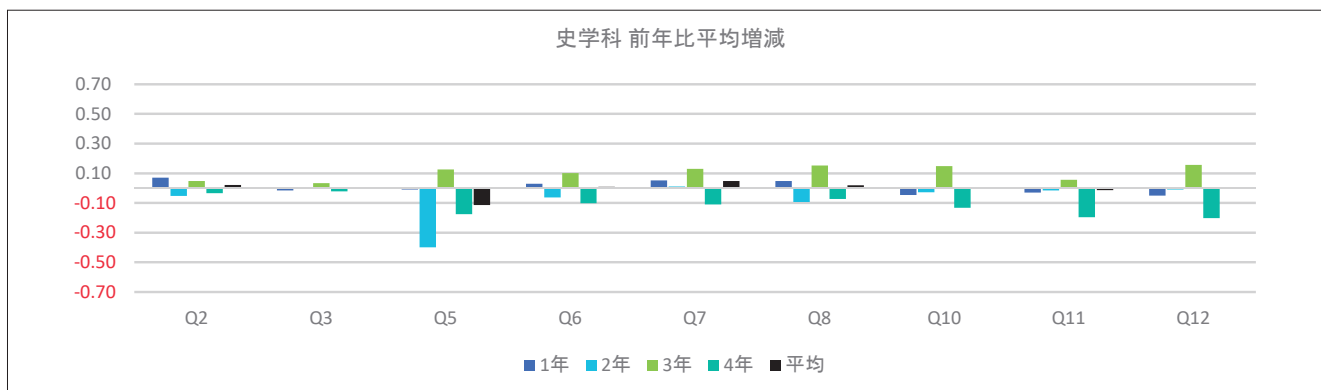
(1期)

	史学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.84 (4.77)	0.43	0.07	4.76 (4.82)	0.51	-0.05	4.73 (4.68)	0.57	0.05	4.12 (4.15)	0.86	-0.03	4.77 (4.75)	0.52	0.02
Q3	4.12 (4.14)	0.88	-0.02	4.23 (4.22)	0.79	0.01	4.17 (4.13)	0.78	0.03	4.06 (4.08)	0.67	-0.02	4.16 (4.16)	0.83	0.00
Q5	3.78 (3.79)	1.45	-0.01	3.76 (4.16)	1.54	-0.40	4.22 (4.10)	1.10	0.13	3.87 (4.05)	1.39	-0.18	3.87 (3.98)	1.43	-0.11
Q6	4.39 (4.36)	0.83	0.03	4.49 (4.55)	0.74	-0.06	4.56 (4.46)	0.70	0.10	4.52 (4.62)	0.69	-0.10	4.46 (4.45)	0.78	0.01
Q7	3.91 (3.86)	1.07	0.05	4.05 (4.04)	0.95	0.01	4.06 (3.93)	0.96	0.13	4.01 (4.12)	0.97	-0.11	3.98 (3.94)	1.01	0.05
Q8	3.81 (3.76)	1.03	0.05	3.83 (3.93)	1.04	-0.09	3.91 (3.76)	0.98	0.15	3.79 (3.86)	0.98	-0.07	3.83 (3.81)	1.02	0.02
Q10	3.94 (3.98)	0.96	-0.05	4.08 (4.11)	0.87	-0.03	4.17 (4.02)	0.75	0.15	4.10 (4.24)	0.83	-0.13	4.03 (4.04)	0.90	-0.01
Q11	4.19 (4.22)	0.90	-0.03	4.27 (4.29)	0.86	-0.02	4.28 (4.23)	0.77	0.06	4.30 (4.49)	0.78	-0.19	4.24 (4.25)	0.86	-0.01
Q12	4.02 (4.07)	0.99	-0.05	4.18 (4.19)	0.89	-0.01	4.21 (4.05)	0.86	0.16	4.16 (4.36)	0.82	-0.20	4.11 (4.11)	0.94	0.00

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

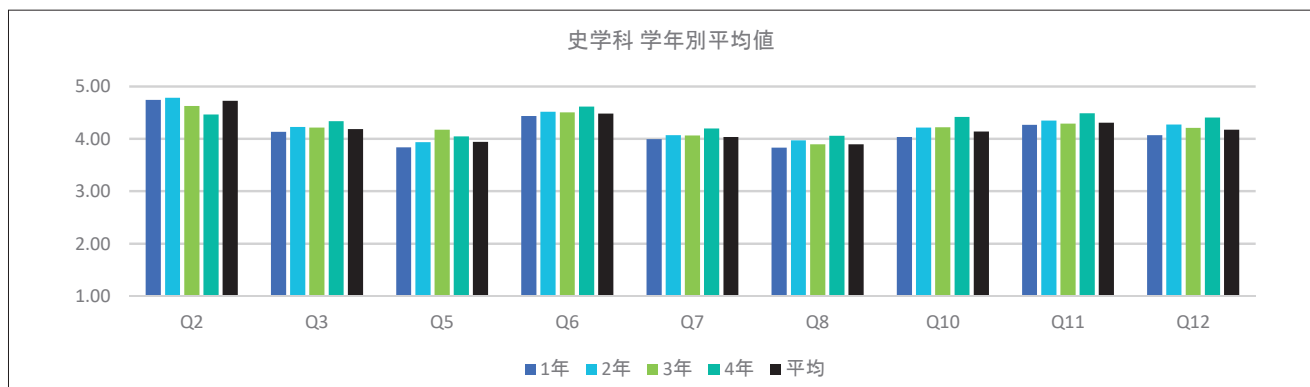
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(2) 回答平均値の学年別比較

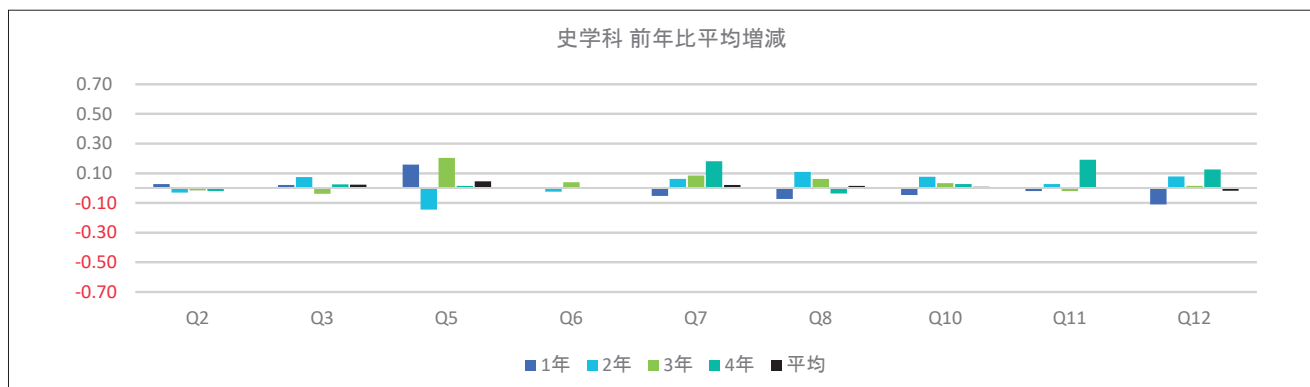
(2期)

	史学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.74 (4.72)	0.53	0.03	4.78 (4.81)	0.52	-0.03	4.63 (4.65)	0.75	-0.02	4.47 (4.48)	0.68	-0.02	4.73 (4.73)	0.58	0.00
Q3	4.13 (4.11)	0.88	0.02	4.23 (4.15)	0.79	0.07	4.22 (4.25)	0.75	-0.04	4.34 (4.31)	0.68	0.02	4.19 (4.16)	0.82	0.02
Q5	3.84 (3.68)	1.41	0.16	3.94 (4.08)	1.42	-0.14	4.18 (3.97)	1.07	0.20	4.05 (4.03)	1.28	0.02	3.94 (3.89)	1.36	0.05
Q6	4.44 (4.44)	0.78	0.00	4.52 (4.54)	0.74	-0.02	4.51 (4.47)	0.69	0.04	4.62 (4.61)	0.60	0.01	4.48 (4.49)	0.75	0.00
Q7	3.99 (4.05)	1.01	-0.05	4.07 (4.01)	0.94	0.06	4.06 (3.98)	0.92	0.09	4.20 (4.02)	0.85	0.18	4.04 (4.02)	0.96	0.02
Q8	3.83 (3.91)	1.02	-0.07	3.97 (3.87)	0.95	0.11	3.90 (3.83)	0.98	0.06	4.06 (4.09)	0.92	-0.04	3.90 (3.88)	0.99	0.02
Q10	4.04 (4.08)	0.86	-0.05	4.21 (4.14)	0.85	0.08	4.22 (4.19)	0.76	0.03	4.42 (4.39)	0.60	0.03	4.14 (4.13)	0.84	0.01
Q11	4.27 (4.29)	0.83	-0.02	4.35 (4.32)	0.83	0.03	4.29 (4.31)	0.77	-0.02	4.49 (4.30)	0.63	0.19	4.31 (4.31)	0.81	0.00
Q12	4.07 (4.18)	0.96	-0.11	4.28 (4.20)	0.85	0.08	4.21 (4.19)	0.84	0.02	4.41 (4.28)	0.73	0.13	4.17 (4.19)	0.90	-0.02

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

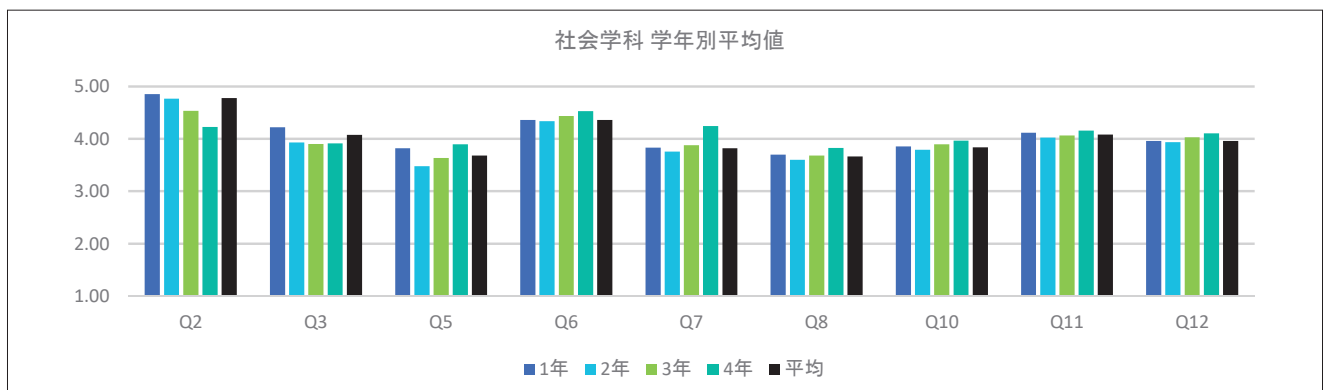
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(1) 回答平均値の学年別比較

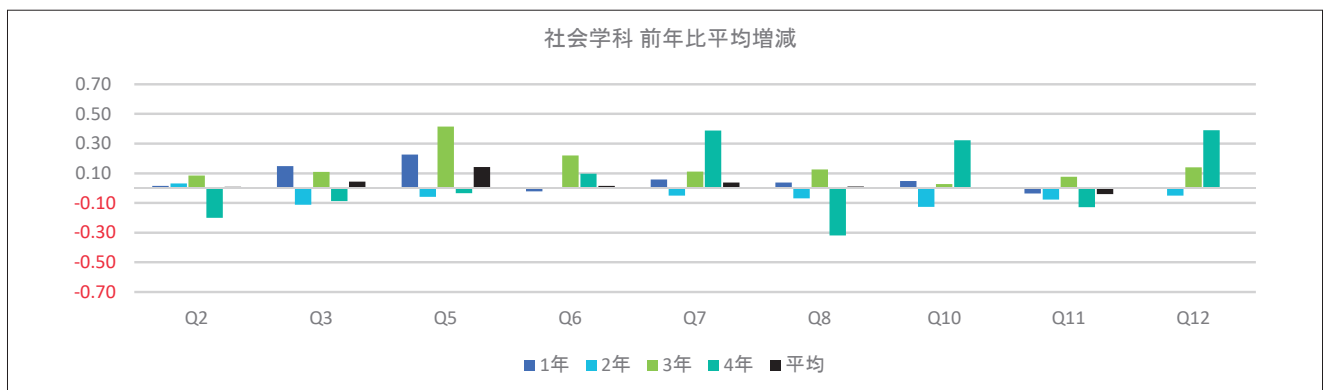
(1期)

	社会学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.86 (4.84)	0.41	0.02	4.77 (4.74)	0.53	0.03	4.53 (4.45)	0.64	0.09	4.23 (4.43)	0.95	-0.20	4.78 (4.77)	0.51	0.01
Q3	4.22 (4.07)	0.83	0.15	3.93 (4.04)	0.82	-0.11	3.90 (3.79)	0.91	0.11	3.91 (4.00)	0.99	-0.09	4.08 (4.04)	0.85	0.04
Q5	3.82 (3.59)	1.47	0.23	3.48 (3.54)	1.56	-0.06	3.63 (3.22)	1.53	0.42	3.89 (3.93)	1.40	-0.03	3.68 (3.54)	1.51	0.14
Q6	4.36 (4.38)	0.88	-0.02	4.33 (4.33)	0.77	0.00	4.44 (4.22)	0.69	0.22	4.53 (4.43)	0.76	0.10	4.36 (4.35)	0.82	0.01
Q7	3.84 (3.78)	1.13	0.06	3.76 (3.81)	0.98	-0.05	3.88 (3.77)	0.89	0.11	4.25 (3.86)	0.91	0.39	3.82 (3.78)	1.05	0.04
Q8	3.70 (3.66)	1.14	0.04	3.60 (3.67)	1.03	-0.07	3.68 (3.55)	0.93	0.13	3.82 (4.14)	1.14	-0.32	3.67 (3.66)	1.09	0.01
Q10	3.85 (3.81)	1.00	0.05	3.79 (3.92)	0.89	-0.13	3.89 (3.87)	0.87	0.03	3.96 (3.64)	0.96	0.32	3.84 (3.84)	0.95	-0.01
Q11	4.12 (4.15)	0.92	-0.04	4.03 (4.10)	0.84	-0.08	4.06 (3.99)	0.81	0.08	4.16 (4.29)	1.05	-0.13	4.08 (4.12)	0.88	-0.04
Q12	3.96 (3.96)	1.01	0.00	3.94 (3.99)	0.83	-0.05	4.03 (3.89)	0.78	0.14	4.11 (3.71)	0.92	0.39	3.96 (3.96)	0.93	0.00

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

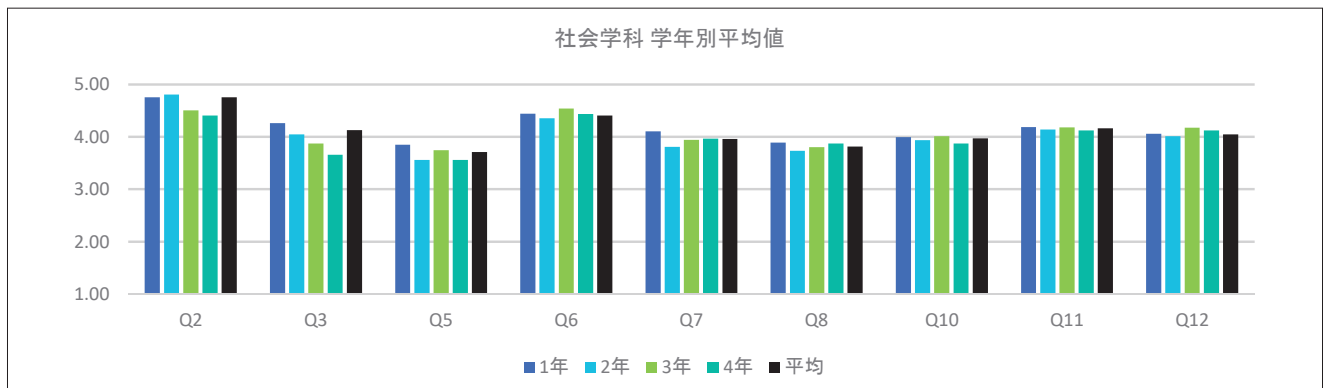
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(2) 回答平均値の学年別比較

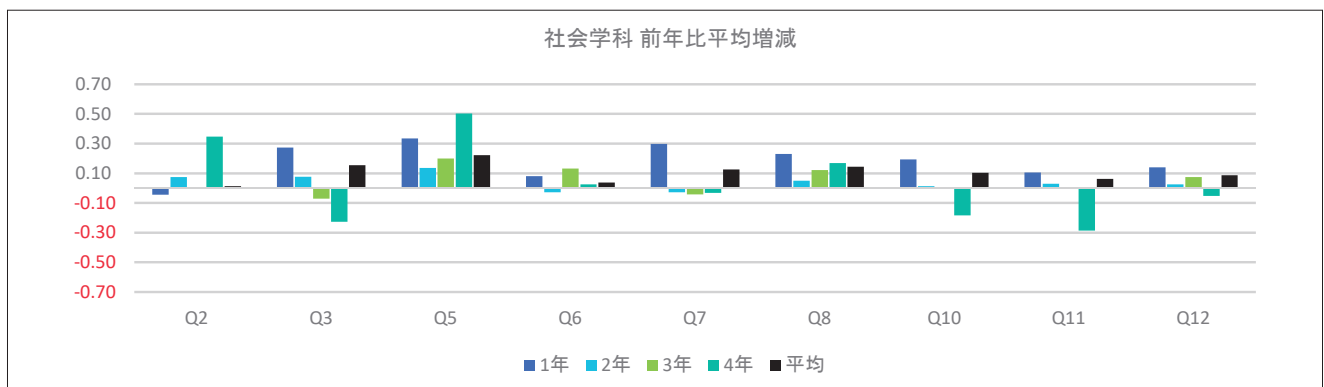
(2期)

	社会学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.76 (4.80)	0.57	-0.04	4.80 (4.73)	0.46	0.07	4.50 (4.51)	0.63	0.00	4.41 (4.06)	0.76	0.35	4.76 (4.74)	0.54	0.01
Q3	4.26 (3.99)	0.82	0.27	4.05 (3.97)	0.75	0.08	3.87 (3.94)	0.82	-0.07	3.66 (3.88)	1.18	-0.23	4.13 (3.98)	0.81	0.15
Q5	3.85 (3.52)	1.51	0.33	3.56 (3.43)	1.51	0.14	3.75 (3.55)	1.42	0.20	3.56 (3.06)	1.44	0.50	3.71 (3.49)	1.51	0.22
Q6	4.44 (4.36)	0.82	0.08	4.35 (4.38)	0.71	-0.03	4.54 (4.41)	0.63	0.13	4.44 (4.41)	0.67	0.03	4.41 (4.37)	0.76	0.04
Q7	4.10 (3.81)	0.99	0.30	3.81 (3.84)	0.94	-0.03	3.94 (3.98)	0.91	-0.04	3.97 (4.00)	0.90	-0.03	3.96 (3.84)	0.97	0.13
Q8	3.89 (3.66)	1.04	0.23	3.74 (3.69)	0.94	0.05	3.81 (3.68)	0.89	0.12	3.88 (3.71)	0.94	0.17	3.82 (3.67)	0.99	0.14
Q10	4.00 (3.80)	0.94	0.19	3.94 (3.93)	0.77	0.01	4.01 (4.02)	0.81	0.00	3.88 (4.06)	0.98	-0.18	3.97 (3.87)	0.86	0.10
Q11	4.19 (4.08)	0.87	0.11	4.14 (4.11)	0.74	0.03	4.18 (4.18)	0.76	0.00	4.13 (4.41)	1.01	-0.29	4.17 (4.10)	0.81	0.06
Q12	4.06 (3.92)	0.97	0.14	4.02 (3.99)	0.77	0.03	4.17 (4.10)	0.74	0.07	4.13 (4.18)	0.91	-0.05	4.05 (3.96)	0.87	0.09

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

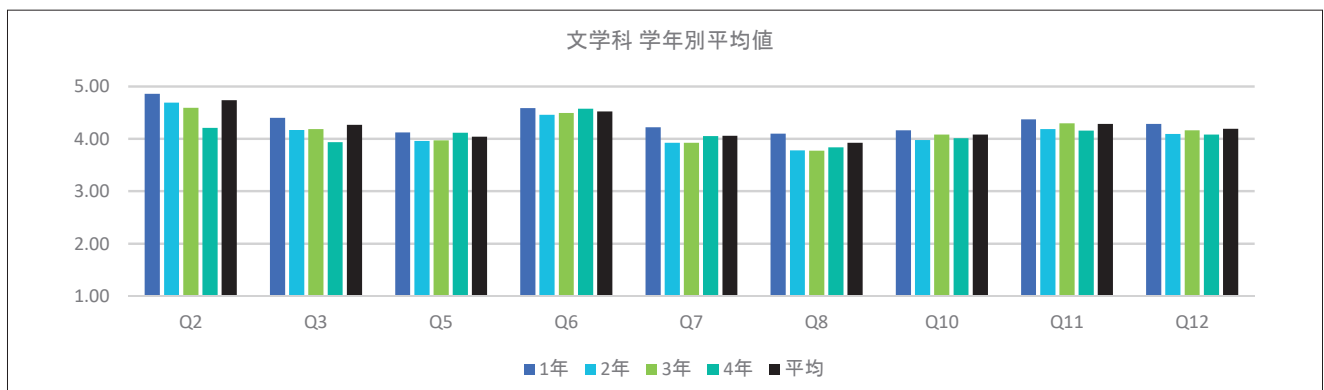
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(1) 回答平均値の学年別比較

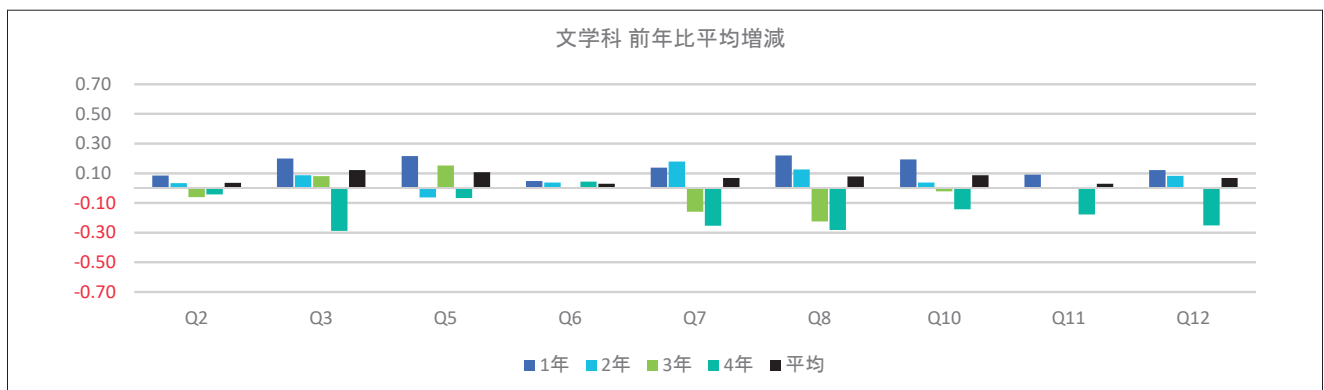
(1期)

	文学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.86 (4.78)	0.39	0.09	4.69 (4.66)	0.59	0.03	4.60 (4.65)	0.57	-0.06	4.21 (4.26)	0.69	-0.04	4.74 (4.70)	0.53	0.04
Q3	4.40 (4.20)	0.78	0.20	4.17 (4.08)	0.79	0.09	4.19 (4.10)	0.69	0.08	3.94 (4.22)	0.83	-0.29	4.27 (4.15)	0.78	0.12
Q5	4.12 (3.91)	1.38	0.22	3.96 (4.02)	1.34	-0.06	3.97 (3.82)	1.15	0.15	4.12 (4.18)	0.90	-0.07	4.04 (3.93)	1.32	0.11
Q6	4.59 (4.54)	0.75	0.05	4.46 (4.42)	0.79	0.04	4.49 (4.50)	0.73	0.00	4.57 (4.53)	0.68	0.04	4.52 (4.50)	0.76	0.03
Q7	4.22 (4.08)	1.01	0.14	3.93 (3.75)	1.00	0.18	3.92 (4.08)	0.96	-0.16	4.05 (4.31)	0.93	-0.25	4.06 (3.99)	1.00	0.07
Q8	4.10 (3.88)	1.01	0.22	3.78 (3.65)	0.97	0.13	3.77 (4.00)	0.97	-0.23	3.84 (4.12)	0.82	-0.28	3.92 (3.85)	1.00	0.08
Q10	4.17 (3.97)	0.96	0.19	3.98 (3.94)	0.89	0.04	4.08 (4.10)	0.76	-0.02	4.01 (4.15)	0.78	-0.14	4.08 (3.99)	0.90	0.09
Q11	4.37 (4.28)	0.90	0.09	4.18 (4.18)	0.88	0.00	4.30 (4.30)	0.77	0.00	4.16 (4.34)	0.83	-0.18	4.29 (4.26)	0.87	0.03
Q12	4.28 (4.16)	0.94	0.12	4.09 (4.01)	0.91	0.08	4.16 (4.16)	0.85	0.00	4.09 (4.34)	0.80	-0.25	4.19 (4.12)	0.92	0.07

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

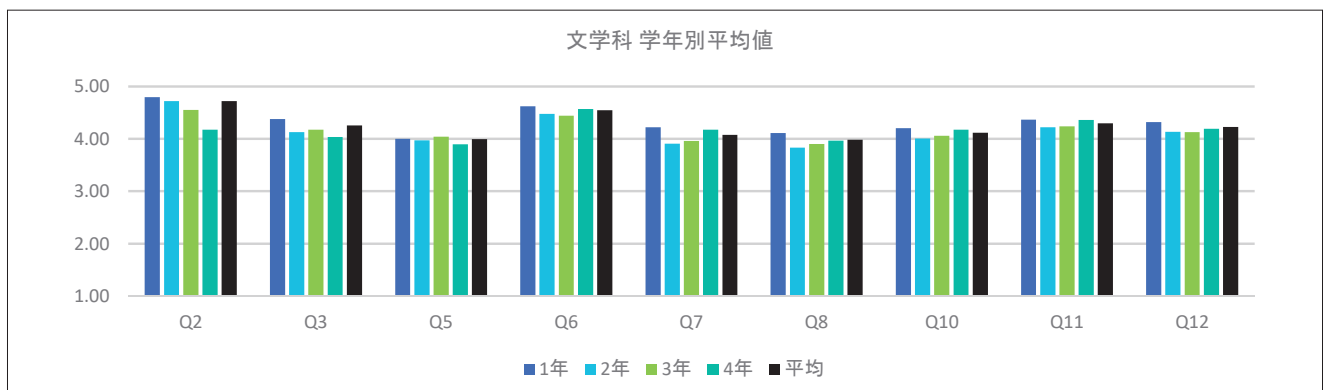
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(2) 回答平均値の学年別比較

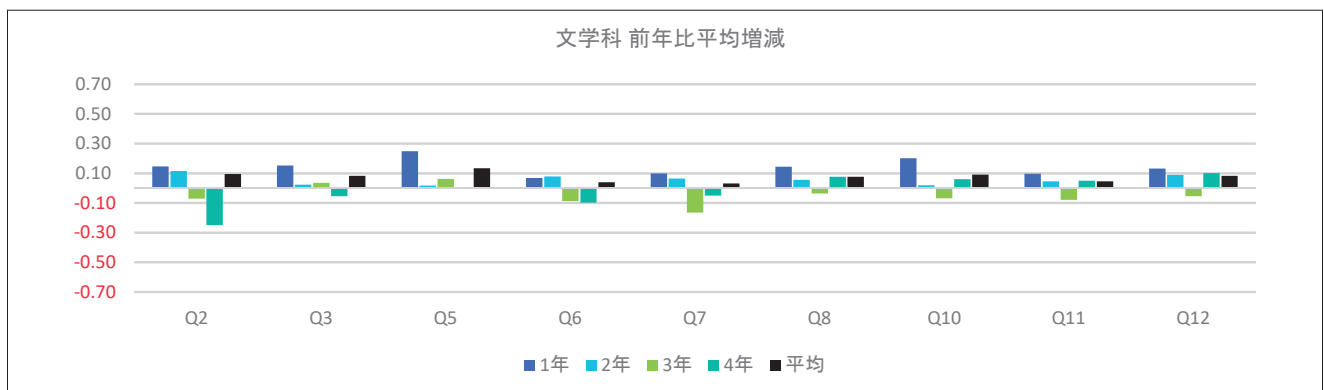
(2期)

	文学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.80 (4.65)	0.48	0.15	4.72 (4.60)	0.57	0.12	4.55 (4.62)	0.60	-0.07	4.17 (4.42)	0.94	-0.25	4.72 (4.63)	0.55	0.09
Q3	4.38 (4.22)	0.80	0.15	4.13 (4.11)	0.83	0.02	4.17 (4.14)	0.73	0.04	4.03 (4.09)	0.99	-0.05	4.25 (4.17)	0.82	0.08
Q5	4.00 (3.75)	1.52	0.25	3.97 (3.95)	1.31	0.02	4.04 (3.98)	1.14	0.06	3.90 (3.89)	1.21	0.01	3.99 (3.86)	1.39	0.13
Q6	4.62 (4.55)	0.74	0.07	4.48 (4.40)	0.76	0.08	4.44 (4.53)	0.74	-0.09	4.57 (4.67)	0.75	-0.10	4.54 (4.51)	0.75	0.04
Q7	4.22 (4.12)	1.02	0.10	3.91 (3.85)	1.00	0.07	3.96 (4.13)	0.94	-0.17	4.17 (4.22)	0.94	-0.05	4.08 (4.04)	1.01	0.03
Q8	4.11 (3.97)	1.00	0.14	3.84 (3.78)	0.94	0.06	3.90 (3.94)	0.95	-0.04	3.97 (3.89)	0.88	0.08	3.98 (3.91)	0.98	0.08
Q10	4.20 (4.00)	0.92	0.20	4.01 (3.99)	0.92	0.02	4.06 (4.13)	0.74	-0.07	4.17 (4.11)	0.75	0.06	4.11 (4.02)	0.90	0.09
Q11	4.37 (4.27)	0.85	0.10	4.22 (4.18)	0.87	0.05	4.24 (4.32)	0.72	-0.08	4.36 (4.31)	0.87	0.05	4.30 (4.25)	0.84	0.05
Q12	4.32 (4.19)	0.91	0.13	4.14 (4.05)	0.91	0.09	4.13 (4.18)	0.84	-0.05	4.19 (4.09)	0.96	0.10	4.23 (4.14)	0.91	0.08

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

経済学部 ● 経済学科



経済学部

【結果の概要・分析】

〈学生の学修態度など (Q1～Q4)〉

- ・必修科目の授業に関する履修理由 [表5-2 (p.36、37)] を見ると、「この授業に興味関心があったから」の割合が1期は全学平均42.9%に対し46.2%、2期は全学平均42.9%に対し50.7%と相対的に高い。必修科目以外でも同様に、「この授業に興味関心があったから」の割合は1期で全学平均47.7%に対し51.1%、2期で全学平均48.3%に対し50.6%とやはり相対的に高い。このことは、3年前に導入された新カリキュラムにおける科目設定が学生の興味関心に相対的に合致していることを示している。
- ・必修科目以外の授業の履修理由を見ると、「単位が取り易そうだから」の割合が1期は全学平均4.3%に対し6.7%、2期は全学平均4.0%に対し6.7%と相対的にやや高い。このことは、いわゆる楽勝科目がまだ相対的に残っていることを示している。
- ・授業への出席率 [表4-1 (p.14、15)] を見ると、「90%以上」の割合が1期は全学平均76.1%に対し74.2%、2期は全学平均72.1%に対し66.8%であり、真面目に出席する学生の割合が相対的にやや少ないことを物語っている。
- ・授業に積極的に取り組んだ学生の割合 [表4-2 (p.16、17)] を見ると、1期は全学平均38.5%と同じ値であり、2期は全学平均39.3%を若干上回り40.3%となっている。学修意欲に関しては遜色ないと判断できる。
- ・授業外学習時間 [表4-3 (p.18、19)] を見ると、「全くしていない」の割合が1期は全学平均39.4%に対し45.5%、2期は全学平均43.9%に対し48.1%と相対的に高く、学生に授業外学習の習慣が相対的に身につけていないことを示している。

〈教員の授業内容・方法 (Q5～Q8)〉

- ・授業内容・方法に関する設問 [表4-4～表4-7 (p.20～27)] では、最高評価の回答割合が全学平均を目立って下回っているのは、授業に対する教員の熱意・意欲 (Q6) についてであり、「大いに感じられた」の割合が1期は全学平均56.3%に対し48.6%、2期は全学平均57.7%に対し50.6%となっている。

〈学生の理解度・満足度 (Q10～Q12)〉

- ・授業によって新しい知識や考え方が得られたか [表4-9 (p.30、31)] について見ると、「大いに得られた」の割合が1期は全学平均40.9%に対し33.0%、2期は全学平均42.8%に対し37.6%と相対的に目立って低い。
- ・総合満足度 [表4-10 (p.32、33)] についてみると、「大いに満足した」の割合が1期は全学平均37.3%に対し31.6%、2期は全学平均39.6%に対し35.4%と相対的に低い。

【授業改善への活用方法】

経済学部の回答値が全学平均と比較して見劣りする項目については教員全体で真摯に受け止め、授業改善に向けて教員の意識向上を図るべく、学部全体としてFD活動に取り組んでいくことが肝要である。その際に目標とすべき点は以下の通りである。

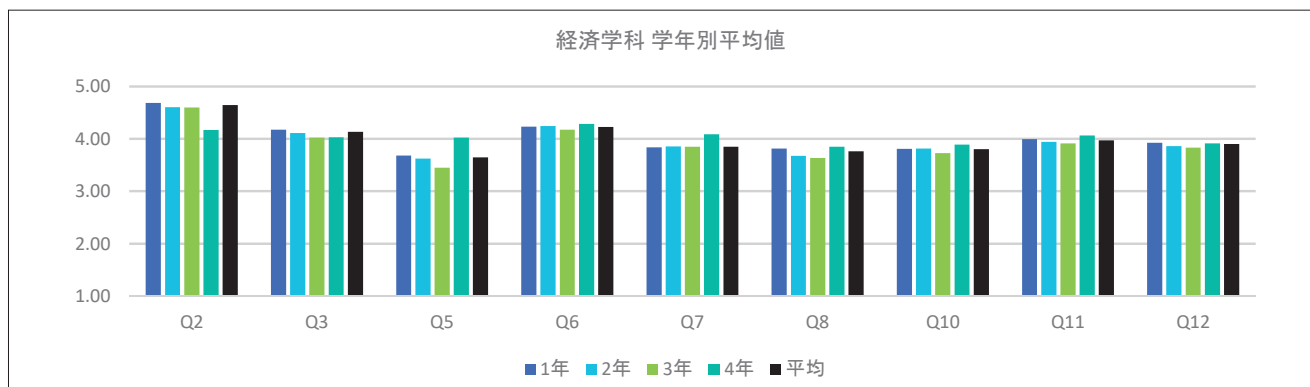
- (1) いわゆる楽勝科目がまだ残っているので、できるだけ減らすこと。
- (2) 授業外学習を学生に習慣づけるような工夫をすること。
- (3) 学生の興味・関心を惹きつけるべく熱意を持って授業およびその準備に取り組むこと。
- (4) 上記1～3以外にも創意工夫を凝らし、学生の総合的満足度を高めるよう努力すること。

表11(1) 回答平均値の学年別比較

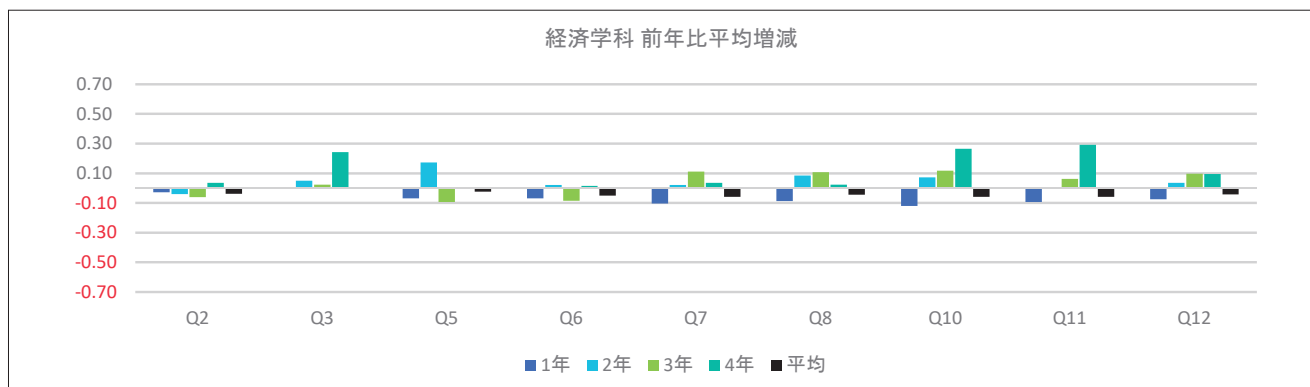
(1期)

	経済学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.69 (4.72)	0.68	-0.03	4.61 (4.65)	0.74	-0.04	4.60 (4.66)	0.76	-0.06	4.17 (4.13)	0.81	0.04	4.65 (4.68)	0.71	-0.04
Q3	4.17 (4.17)	0.88	0.00	4.11 (4.06)	0.89	0.05	4.02 (4.00)	0.93	0.02	4.03 (3.79)	0.77	0.24	4.14 (4.13)	0.89	0.01
Q5	3.68 (3.75)	1.47	-0.07	3.63 (3.45)	1.51	0.17	3.45 (3.54)	1.54	-0.09	4.02 (4.03)	1.31	0.00	3.65 (3.67)	1.49	-0.02
Q6	4.23 (4.30)	0.94	-0.07	4.24 (4.22)	0.91	0.02	4.17 (4.26)	0.91	-0.09	4.29 (4.27)	0.97	0.02	4.23 (4.28)	0.93	-0.05
Q7	3.84 (3.94)	1.10	-0.10	3.85 (3.83)	1.09	0.02	3.85 (3.74)	1.04	0.11	4.09 (4.05)	1.01	0.04	3.85 (3.91)	1.09	-0.06
Q8	3.81 (3.90)	1.03	-0.09	3.68 (3.59)	1.16	0.08	3.64 (3.53)	1.17	0.11	3.85 (3.82)	1.06	0.02	3.76 (3.80)	1.08	-0.04
Q10	3.81 (3.93)	1.04	-0.12	3.82 (3.74)	1.00	0.07	3.73 (3.61)	1.01	0.12	3.89 (3.62)	0.93	0.27	3.80 (3.86)	1.02	-0.06
Q11	3.99 (4.09)	1.00	-0.09	3.94 (3.94)	0.97	0.01	3.91 (3.85)	0.96	0.06	4.06 (3.77)	0.94	0.29	3.97 (4.03)	0.99	-0.06
Q12	3.93 (4.00)	1.02	-0.07	3.86 (3.83)	1.03	0.04	3.83 (3.73)	1.00	0.10	3.91 (3.82)	1.03	0.10	3.90 (3.94)	1.02	-0.04

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

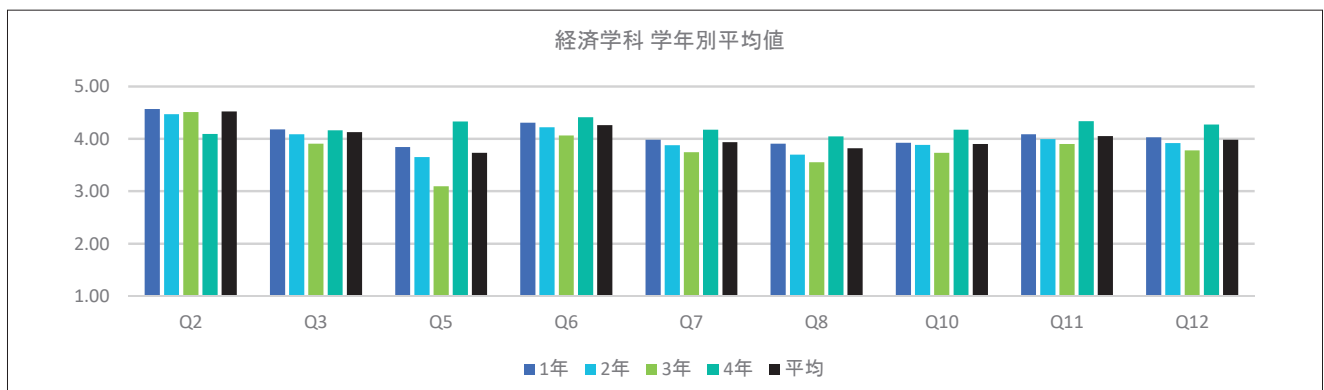
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(2) 回答平均値の学年別比較

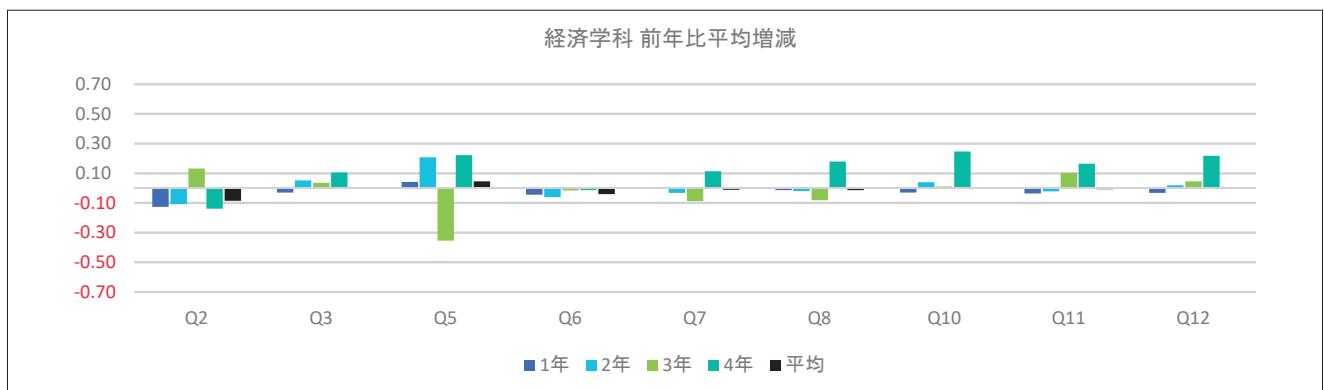
(2期)

	経済学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.57 (4.69)	0.81	-0.13	4.47 (4.58)	0.84	-0.11	4.51 (4.38)	0.77	0.13	4.09 (4.23)	0.92	-0.14	4.52 (4.61)	0.82	-0.09
Q3	4.18 (4.21)	0.92	-0.03	4.09 (4.03)	0.95	0.05	3.91 (3.87)	0.96	0.04	4.16 (4.06)	0.76	0.11	4.13 (4.12)	0.93	0.01
Q5	3.84 (3.80)	1.45	0.04	3.66 (3.45)	1.52	0.21	3.10 (3.45)	1.64	-0.35	4.33 (4.11)	1.06	0.22	3.73 (3.69)	1.49	0.05
Q6	4.31 (4.35)	0.89	-0.04	4.22 (4.28)	0.99	-0.06	4.07 (4.08)	0.91	-0.01	4.41 (4.43)	0.81	-0.01	4.26 (4.30)	0.92	-0.04
Q7	3.98 (3.98)	1.05	0.00	3.88 (3.91)	1.13	-0.03	3.75 (3.83)	1.02	-0.09	4.18 (4.06)	0.94	0.11	3.94 (3.95)	1.07	-0.01
Q8	3.91 (3.92)	1.04	-0.01	3.70 (3.72)	1.19	-0.02	3.55 (3.63)	1.15	-0.08	4.05 (3.87)	1.03	0.18	3.82 (3.84)	1.10	-0.01
Q10	3.93 (3.96)	1.00	-0.03	3.88 (3.84)	1.03	0.04	3.73 (3.72)	0.99	0.01	4.18 (3.93)	0.85	0.25	3.90 (3.90)	1.01	0.00
Q11	4.09 (4.13)	0.97	-0.04	4.00 (4.02)	1.02	-0.02	3.90 (3.80)	0.93	0.10	4.34 (4.17)	0.76	0.16	4.06 (4.06)	0.97	-0.01
Q12	4.03 (4.06)	0.98	-0.03	3.92 (3.90)	1.06	0.02	3.78 (3.73)	0.97	0.05	4.28 (4.06)	0.80	0.22	3.98 (3.98)	1.00	0.00

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

経営学部 ● 経営学科



経営学部

【結果の概要・分析】

「総合的満足度」については、1期が、4.11、2期が4.17であった。全学平均は、それぞれ、4.05、4.11であり、全学よりやや高めの満足度を得ている。前年度においては、1期が、3.98、2期が4.07であり、いずれも昨年度よりは、高い数値となっている。しかしながら、有意差が認められるほどのものとは必ずしも言えない。ネガティブな回答は、1期6.5%、2期5.6%と少ない。

「新知識の獲得」についても、8割以上が積極的な評価を行っており、授業の本来的な使命は果たされていると考えることができる。

その他の指標を含め、総合的に見て、経営学部の授業は、適切に実施されている判断する。

アンケート回答者に限られている点を注意する必要があるが、学生の授業に対する態度に目を向けても、「授業全体を通じた出席率」については、回答者の9割以上が「7割以上の出席」をしており、「授業内容を理解するための取り組み」についても、8割がポジティブな姿勢（「積極的」および「ある程度」の合計）を示している。

教員の姿勢を示す項目（「熱意・意欲」）およびテクニックに関する問題も、積極的な評価が大勢を占め、消極的評価は少ない。（指標においては、いずれも4点以上である。）

学年別に見てみると、4年次の数値が他学年よりやや高い傾向を持つ。授業内容が学年を追って高度になっていることを考えれば、専門性の醸成という観点から一定の評価をすることが可能であろう。

問題点としてあげておきたいのは、昨年度同様にシラバスについて、1期2期通して読んでいない学生が多い点である。但し、昨年度は、3割を超えていたのだが、本年度においては、2割5分程度にまで減っている。

【授業改善への活用方法】

「結果の概要・分析」にて示したように、経営学部の授業は、現状においては、全体として問題がないと判断できることから、結果チェックを毎年しっかりと行いつつ、これまでの授業運営方法を継続していくことで問題はない。

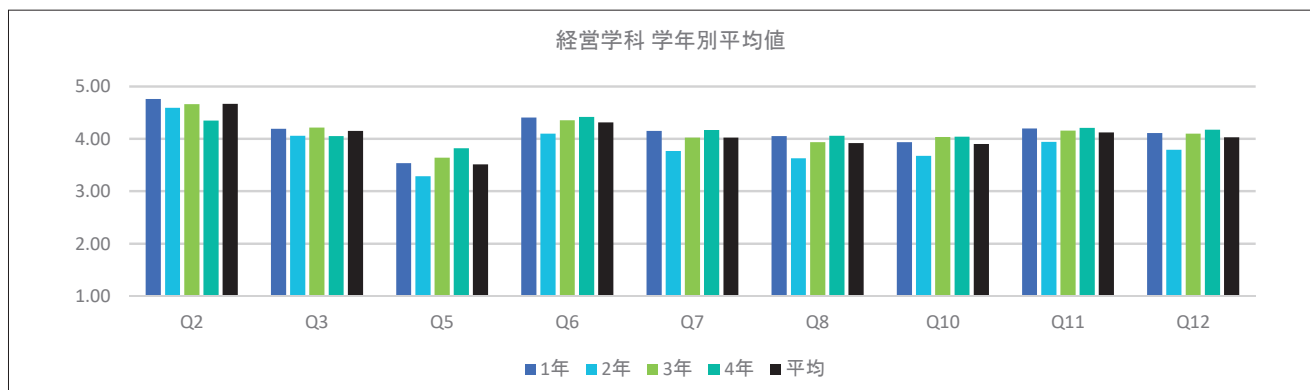
上において指摘したシラバスについては、一定の改善は見られるものの、必ずしも十分とはいえない。履修にあたって、シラバスの内容を確認する重要性について、各学年におけるガイダンス等の機会を活用し、これまで以上に強調していきたい。

表11(1) 回答平均値の学年別比較

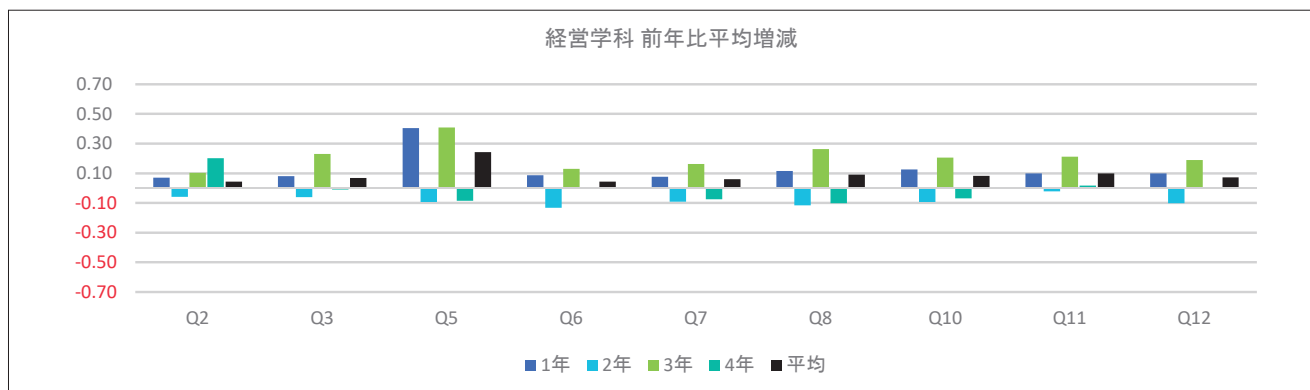
(1期)

	経営学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.76 (4.69)	0.53	0.07	4.59 (4.65)	0.79	-0.06	4.66 (4.56)	0.74	0.10	4.35 (4.15)	0.74	0.20	4.67 (4.63)	0.68	0.04
Q3	4.19 (4.11)	0.87	0.08	4.06 (4.12)	0.89	-0.06	4.22 (3.99)	0.84	0.23	4.06 (4.07)	0.96	-0.01	4.15 (4.09)	0.87	0.07
Q5	3.54 (3.13)	1.60	0.41	3.29 (3.38)	1.60	-0.09	3.64 (3.23)	1.59	0.41	3.82 (3.91)	1.51	-0.09	3.52 (3.27)	1.60	0.24
Q6	4.40 (4.32)	0.83	0.09	4.10 (4.23)	0.98	-0.13	4.36 (4.23)	0.84	0.13	4.42 (4.42)	0.87	0.00	4.32 (4.27)	0.88	0.04
Q7	4.15 (4.07)	0.93	0.08	3.77 (3.86)	1.12	-0.09	4.02 (3.86)	1.03	0.16	4.17 (4.25)	1.09	-0.07	4.02 (3.96)	1.03	0.06
Q8	4.05 (3.94)	0.93	0.11	3.63 (3.75)	1.13	-0.12	3.94 (3.67)	1.07	0.26	4.06 (4.16)	1.09	-0.10	3.92 (3.83)	1.04	0.09
Q10	3.94 (3.81)	0.94	0.13	3.68 (3.77)	0.97	-0.09	4.03 (3.83)	0.89	0.21	4.04 (4.11)	0.99	-0.07	3.90 (3.82)	0.95	0.08
Q11	4.20 (4.10)	0.86	0.10	3.94 (3.96)	0.98	-0.02	4.16 (3.95)	0.86	0.21	4.21 (4.20)	0.86	0.02	4.12 (4.03)	0.90	0.10
Q12	4.11 (4.01)	0.88	0.10	3.79 (3.90)	1.01	-0.10	4.10 (3.91)	0.93	0.19	4.17 (4.18)	0.97	0.00	4.03 (3.96)	0.94	0.07

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

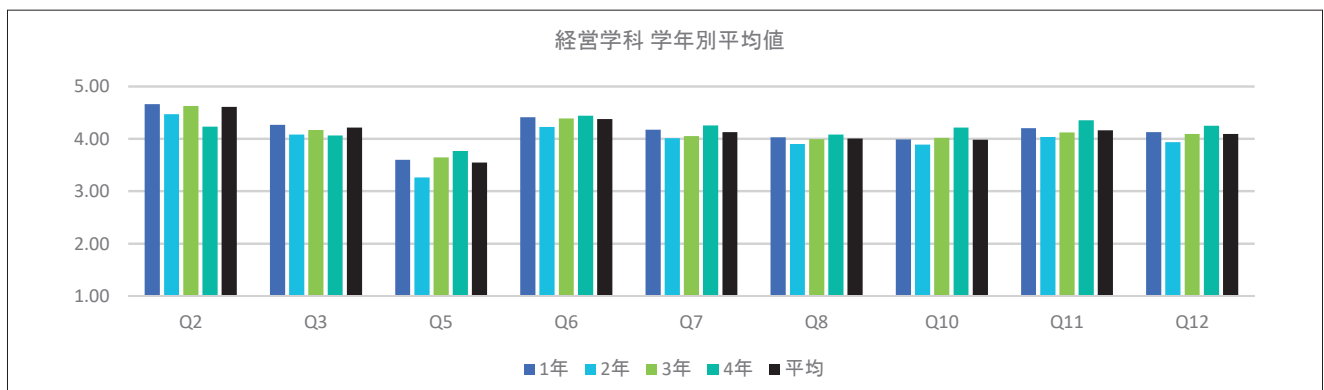
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(2) 回答平均値の学年別比較

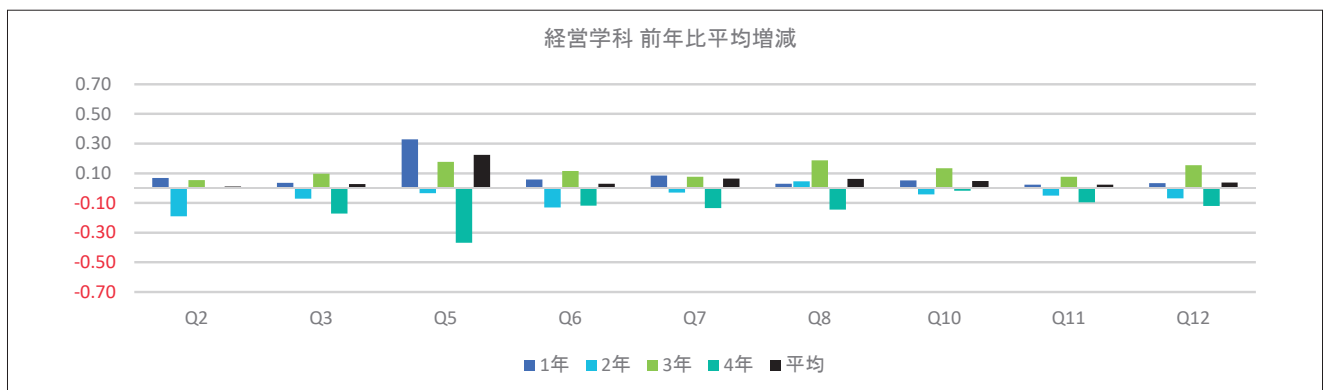
(2期)

	経営学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.66 (4.59)	0.64	0.07	4.47 (4.66)	0.92	-0.19	4.63 (4.57)	0.79	0.05	4.23 (4.24)	0.73	0.00	4.61 (4.60)	0.73	0.01
Q3	4.27 (4.23)	0.84	0.04	4.08 (4.15)	0.97	-0.07	4.17 (4.07)	0.90	0.10	4.06 (4.24)	1.01	-0.17	4.22 (4.19)	0.88	0.03
Q5	3.60 (3.27)	1.62	0.33	3.26 (3.30)	1.68	-0.03	3.65 (3.47)	1.56	0.18	3.77 (4.13)	1.60	-0.37	3.55 (3.33)	1.63	0.23
Q6	4.41 (4.35)	0.83	0.06	4.23 (4.36)	0.98	-0.13	4.39 (4.27)	0.81	0.12	4.44 (4.56)	0.86	-0.12	4.38 (4.35)	0.86	0.03
Q7	4.18 (4.09)	0.95	0.09	4.01 (4.04)	1.09	-0.03	4.05 (3.98)	1.03	0.08	4.26 (4.39)	0.97	-0.14	4.13 (4.07)	0.99	0.06
Q8	4.03 (4.00)	1.01	0.03	3.90 (3.86)	1.09	0.05	3.99 (3.81)	1.02	0.19	4.08 (4.22)	1.12	-0.14	4.00 (3.94)	1.03	0.06
Q10	3.99 (3.94)	0.94	0.05	3.89 (3.93)	1.00	-0.04	4.02 (3.88)	0.94	0.13	4.22 (4.24)	0.96	-0.02	3.98 (3.93)	0.96	0.05
Q11	4.20 (4.18)	0.86	0.02	4.04 (4.09)	0.97	-0.05	4.13 (4.05)	0.95	0.08	4.35 (4.45)	0.82	-0.09	4.17 (4.14)	0.90	0.02
Q12	4.13 (4.09)	0.91	0.03	3.94 (4.01)	1.04	-0.07	4.10 (3.94)	0.93	0.15	4.25 (4.37)	0.97	-0.12	4.09 (4.05)	0.94	0.04

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

法学部 ●法学科



法学部

【結果の概要・分析】

1. 授業の総合的満足度について

法学部の授業に対する総合的満足度の平均値は、全体で1期4.07（前年比 +0.01, 全学比 +0.02）、2期4.09（前年比 ±0, 全学比 -0.02）であり、前年度からはほぼ横ばい、全学比でもほぼ同じ結果になった。学年別に見ると、1年は1期4.04（前年比 -0.05, 全学比 +0.02）、2期4.02（前年比 -0.08, 全学比 -0.05）、2年が1期4.07（前年比 +0.06, 全学比 +0.01）、2期4.00（前年比 ±0, 全学比 -0.10）、3年が1期4.08（前年比 +0.06, 全学比 -0.03）、2期4.23（前年比 +0.07, 全学比 +0.05）、4年1期4.19（前年比 ±0, 全学比 +0.03）、2期4.25（前年比 +0.18, 全学比 -0.02）であった。

全学比では、全体平均値で1期、2期とも、ほぼ全学平均値と一致し、学年別にみても、すべての学年において、全学平均との差は0.1未満であり全学傾向とほぼ一致する。平均値よりやや低い値が出る傾向があるが、これは、抽象的な概念や理論が用いられる法学の科目特性による一般的な傾向と考える。

学部前年度比においても0.1ポイント未満の推移にとどまっている。4年2期の数値向上については、ゼミ等の少人数での授業が主体となったことによるものである。また、従来、基礎専門科目が増え、授業が難しくなる2年次の満足度等が低くなる傾向がみられており、2年次の数値の向上が課題とされていたところ、2年1期の数値が2年連続して改善されたことは歓迎すべきである。ただ、これは品川キャンパスの教室事情から専門科目にも事前登録（抽選制）を設けざるを得ないという事情によるところも大きいと思われる。引き続き、専門科目への導入については、学部教育上の課題としていきたい。

2. 授業外学習時間について

表6-2 (1) および、表6-2 (2) の授業外学習時間についての学部比較を見ると、法学部の学生の40%超の学生が全く授業外学習を行っていない。これは昨年度とほぼ同じ比率である。これは学部教育をベースにした試験勉強が必要となる土業及び各種公務員を志望する学生が多い法学部の特性からすると、卒業後の志望進路を実現するには到底十分とはいえず、授業外学習時間をより確保する工夫が早急に必要である。

3. Q10について

Q10について、1期は3.90（全学比 -0.05）、2期は3.93（全学比 -0.09）であり、数字自体の低さ、及び全学と比較しての数値も低く、授業内容の理解にやや問題があることがうかがわれる。この傾向はここ数年続いており、授業外学修時間の低さとの関連性が考えられるところである。

【授業改善への活用方法】

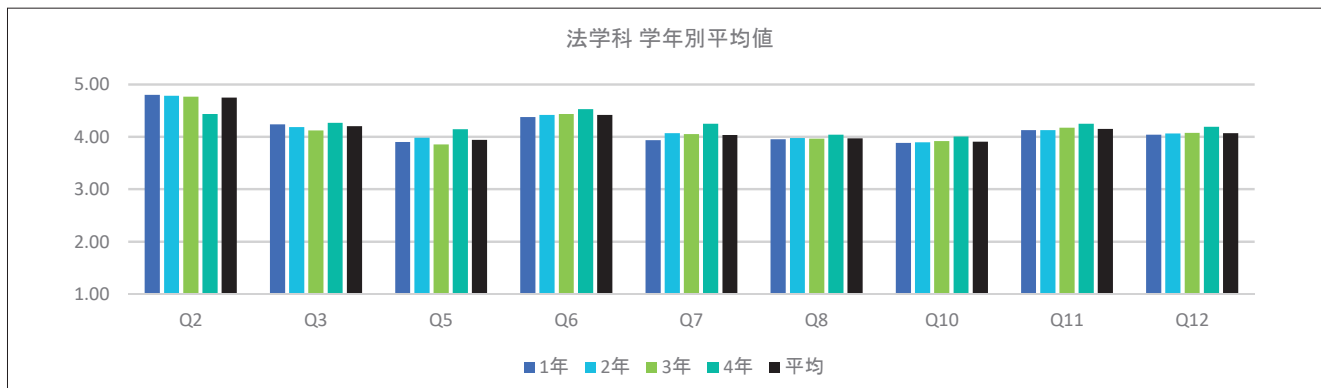
アンケート結果については、学部FD研修会で情報を共有し、来年度以降の学部改善ポイントとして、具体的なアクションプランを策定する。特に授業外学修時間の確保の手法について、教員間で問題意識を共有し、新カリキュラムで積極的に導入するアクティブラーニングの積極的活用を促していく。

表11(1) 回答平均値の学年別比較

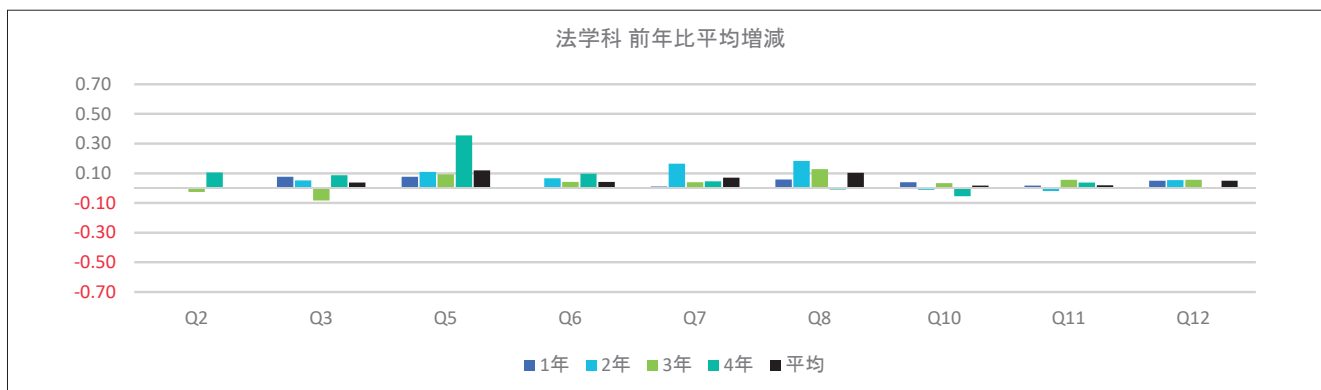
(1期)

	法学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.80 (4.80)	0.55	0.00	4.78 (4.78)	0.57	0.00	4.77 (4.79)	0.54	-0.03	4.44 (4.33)	0.73	0.11	4.75 (4.75)	0.58	0.00
Q3	4.24 (4.16)	0.84	0.08	4.18 (4.13)	0.89	0.05	4.12 (4.21)	0.92	-0.08	4.27 (4.18)	0.81	0.09	4.20 (4.17)	0.87	0.04
Q5	3.90 (3.83)	1.37	0.08	3.98 (3.87)	1.30	0.11	3.86 (3.76)	1.43	0.09	4.15 (3.79)	1.19	0.36	3.94 (3.82)	1.35	0.12
Q6	4.38 (4.37)	0.87	0.01	4.42 (4.35)	0.84	0.07	4.44 (4.39)	0.85	0.04	4.53 (4.43)	0.76	0.10	4.42 (4.38)	0.85	0.04
Q7	3.94 (3.93)	1.10	0.01	4.07 (3.91)	1.05	0.17	4.05 (4.01)	1.02	0.04	4.25 (4.20)	0.93	0.05	4.03 (3.96)	1.05	0.07
Q8	3.95 (3.89)	1.05	0.06	3.98 (3.80)	1.06	0.18	3.97 (3.84)	1.03	0.13	4.04 (4.05)	1.02	-0.01	3.97 (3.87)	1.04	0.10
Q10	3.88 (3.84)	0.98	0.04	3.90 (3.91)	1.04	-0.01	3.92 (3.89)	1.01	0.03	4.01 (4.06)	0.91	-0.05	3.91 (3.89)	0.99	0.02
Q11	4.13 (4.11)	0.92	0.02	4.13 (4.15)	0.94	-0.02	4.18 (4.12)	0.94	0.06	4.25 (4.21)	0.87	0.04	4.15 (4.13)	0.92	0.02
Q12	4.04 (3.99)	0.97	0.05	4.07 (4.01)	0.98	0.06	4.08 (4.02)	1.00	0.06	4.19 (4.19)	0.92	0.00	4.07 (4.02)	0.97	0.05

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

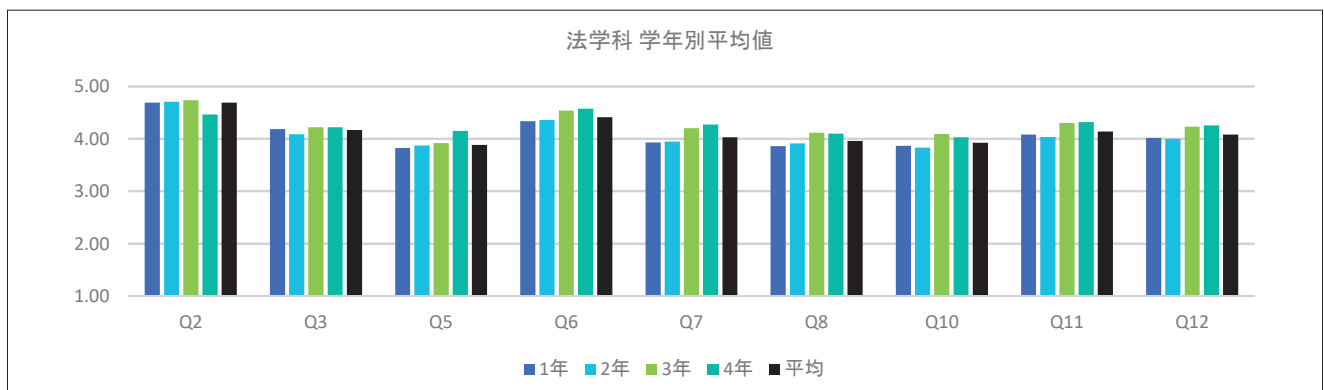
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(2) 回答平均値の学年別比較

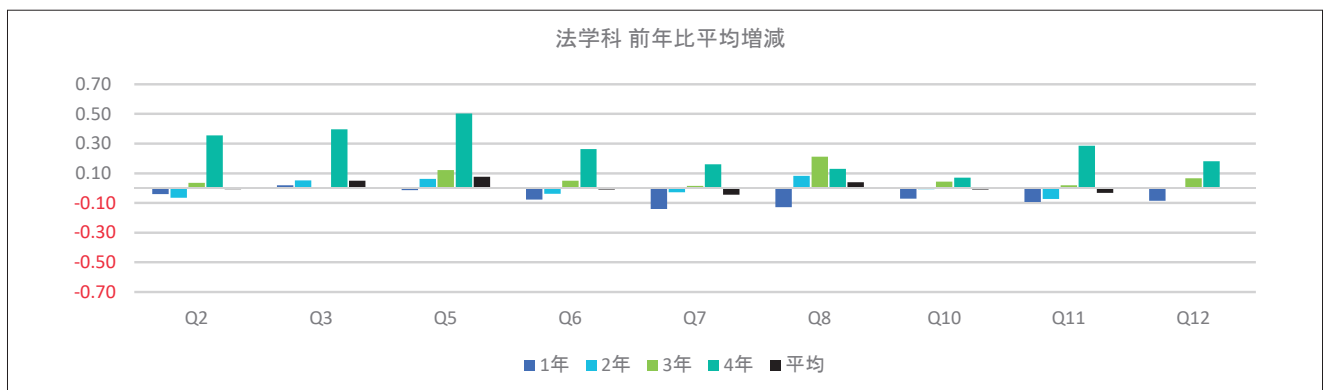
(2期)

	法学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.69 (4.73)	0.69	-0.04	4.71 (4.78)	0.69	-0.06	4.74 (4.70)	0.54	0.04	4.47 (4.11)	0.82	0.36	4.69 (4.70)	0.67	-0.01
Q3	4.19 (4.17)	0.88	0.02	4.09 (4.03)	0.93	0.05	4.22 (4.23)	0.85	0.00	4.22 (3.82)	0.82	0.40	4.17 (4.12)	0.88	0.05
Q5	3.83 (3.84)	1.44	-0.01	3.87 (3.81)	1.40	0.06	3.92 (3.80)	1.50	0.12	4.15 (3.65)	1.32	0.50	3.89 (3.81)	1.44	0.08
Q6	4.34 (4.42)	0.91	-0.08	4.36 (4.40)	0.90	-0.04	4.54 (4.49)	0.76	0.05	4.58 (4.31)	0.80	0.26	4.41 (4.42)	0.87	-0.01
Q7	3.93 (4.07)	1.10	-0.14	3.95 (3.98)	1.08	-0.03	4.20 (4.19)	1.00	0.02	4.27 (4.11)	1.00	0.16	4.03 (4.07)	1.07	-0.04
Q8	3.86 (3.99)	1.10	-0.13	3.91 (3.83)	1.08	0.08	4.12 (3.91)	0.96	0.21	4.10 (3.97)	0.98	0.13	3.96 (3.92)	1.06	0.04
Q10	3.87 (3.94)	0.99	-0.07	3.83 (3.84)	0.99	-0.01	4.10 (4.05)	0.92	0.04	4.03 (3.96)	0.96	0.07	3.93 (3.94)	0.98	-0.01
Q11	4.08 (4.18)	0.94	-0.09	4.04 (4.11)	0.96	-0.07	4.31 (4.29)	0.85	0.02	4.32 (4.04)	0.82	0.29	4.14 (4.17)	0.92	-0.03
Q12	4.02 (4.11)	0.99	-0.08	4.00 (4.00)	0.98	0.00	4.23 (4.17)	0.92	0.07	4.25 (4.07)	0.92	0.18	4.08 (4.08)	0.97	0.00

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

社会福祉学部

- 社会福祉学科
- 子ども教育福祉学科



社会福祉学部

【結果の概要・分析】

社会福祉学部生の授業に対する総合的な満足度（Q12）を見ると、全学では平均値ベースで1期4.05ポイント・2期4.11ポイントに対し、社会福祉学科（以下で社福）1期4.04ポイント・2期4.16ポイント、子ども教育福祉学科（以下で子福）1期4.14ポイント・2期4.16ポイントであり、社福の1期を除いて、全学平均を上回る高回答を得ている。両学科が比較的高い回答を得ていることは、両学科が社会福祉系資格・特別支援教育免許、児童福祉系資格、幼児・初等教育免許などの取得のための養成課程を主としており、そのためアンケート非対象授業も含めて、クラス編成に人数的な制約等が課せられていることとも関係していると考えられる。なお、社福では1期1年においてポイントが低くなっている。

また、学生の授業への取り組み具合（Q3）を見ると、全学では1期・2期とも4.17ポイントに対し、社福1期4.14ポイント・2期4.13ポイント、子福1期4.28ポイント・2期4.33ポイントであり、子福においては全学科の中で高い回答を得ている。その一方で、授業外学習時間数（Q4）について授業1回あたり1時間以上の授業外学習をした者の合計割合を見ると、全学が1期15.4%・2期13.2%であるのに対し、社福では1期8.9%・2期8.1%、子福では1期15.6%・2期14.3%であり、社福の低率が目立つ結果となっている。

このような学生の就学姿勢に対して、教員への評価については話し方の聞きやすさ（Q7）・板書等読みやすさ（Q8）から見て取れよう。話し方については、全学では1期3.96ポイント・2期4.03ポイントに対し、社福1期3.94ポイント・2期4.04ポイント、子福1期3.98ポイント・2期4.05ポイントであった。一方、板書等については、全学では1期3.87ポイント・2期3.93ポイントに対し、社福1期3.83ポイント・2期3.96ポイント、子福1期3.93ポイント・2期3.93ポイントであった。この結果、両学科両期とも平均値ベースでおおむね全学平均と同様の評価を得ている。

最後に、学生の授業理解度（Q10）を見ると、全学では1期3.95ポイント・2期4.02ポイントに対し、社福1期3.95ポイント・2期4.06ポイント、子福1期4.06ポイント・2期4.12ポイントという結果であり、社福においては全学平均と同様の評価が、また子福においては平均値ベースで全学平均を上回る評価を、それぞれ得ている。

今年度の授業改善アンケートを総括すると、社福・子福の両学科両期ともいくつかの項目において、前年度に比較して、平均値ベースで若干の低下傾向が窺われる結果となっており、今後の対応が必要と考えられる。

【授業改善への活用方法】

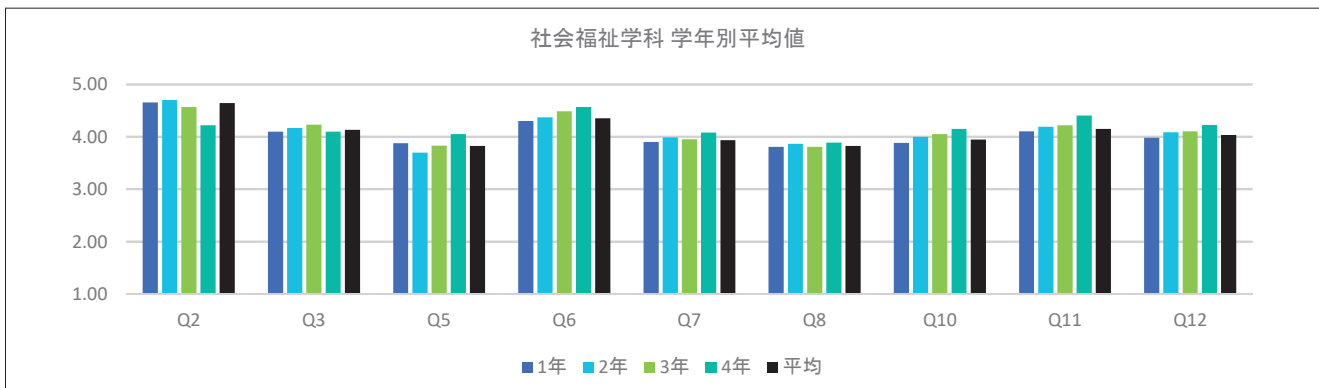
社会福祉学部では、毎年度当初に社会福祉学部教授会構成員全員で、また年度末には非常勤教員に対して、教育FDとして授業改善アンケートおよび学部独自のアンケートの結果を共有する機会を設けており、各教員の担当している授業における学生の傾向のみでなく、全学・学部・学科としての傾向の理解に努め、それを授業改善に結びつけるための方策を社会福祉学部、社会福祉・子ども教育福祉2学科、各担当教員という各レベルで検討し、実施するというシステムを構築・維持しており、今回の結果もその流れに沿って活用していくこととしたい。なお、近年障がい学生が毎年度入学し、上級学年に進行してきており、これらの学生の理解を向上させるための方策も、当該学生との協議の上実施しており、今後その成果を検証していくことが必要となつてこよう。

表11(1) 回答平均値の学年別比較

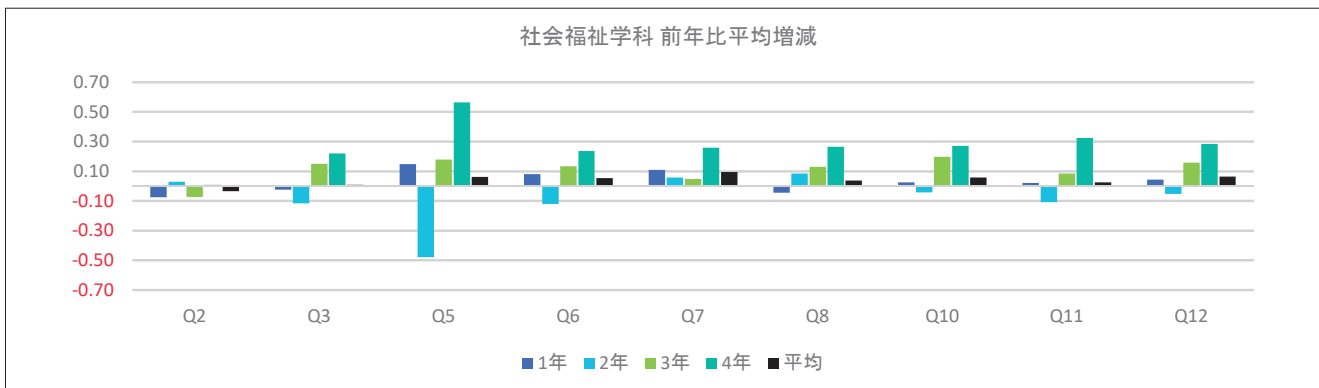
(1期)

	社会福祉学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.66 (4.73)	0.63	-0.08	4.70 (4.67)	0.54	0.03	4.57 (4.64)	0.68	-0.07	4.22 (4.21)	0.62	0.01	4.65 (4.68)	0.62	-0.03
Q3	4.10 (4.13)	0.84	-0.02	4.17 (4.28)	0.82	-0.12	4.24 (4.08)	0.77	0.15	4.10 (3.88)	0.72	0.22	4.14 (4.13)	0.83	0.01
Q5	3.88 (3.73)	1.37	0.15	3.70 (4.18)	1.49	-0.48	3.83 (3.65)	1.36	0.18	4.05 (3.49)	1.24	0.56	3.83 (3.77)	1.40	0.06
Q6	4.30 (4.22)	0.89	0.08	4.37 (4.49)	0.81	-0.12	4.49 (4.36)	0.75	0.13	4.57 (4.33)	0.61	0.24	4.35 (4.30)	0.85	0.05
Q7	3.90 (3.79)	1.02	0.11	3.99 (3.93)	1.01	0.06	3.95 (3.91)	1.00	0.05	4.08 (3.83)	0.97	0.26	3.94 (3.84)	1.01	0.10
Q8	3.81 (3.85)	1.02	-0.04	3.87 (3.78)	1.04	0.08	3.81 (3.68)	1.04	0.13	3.89 (3.62)	0.97	0.27	3.83 (3.79)	1.02	0.04
Q10	3.89 (3.86)	0.95	0.02	4.00 (4.04)	0.89	-0.04	4.05 (3.86)	0.84	0.20	4.15 (3.88)	0.79	0.27	3.95 (3.89)	0.92	0.06
Q11	4.10 (4.08)	0.90	0.02	4.19 (4.30)	0.85	-0.11	4.22 (4.13)	0.83	0.09	4.41 (4.08)	0.68	0.32	4.15 (4.13)	0.87	0.03
Q12	3.98 (3.94)	0.95	0.04	4.09 (4.14)	0.90	-0.05	4.10 (3.94)	0.91	0.16	4.23 (3.94)	0.81	0.28	4.04 (3.97)	0.93	0.06

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

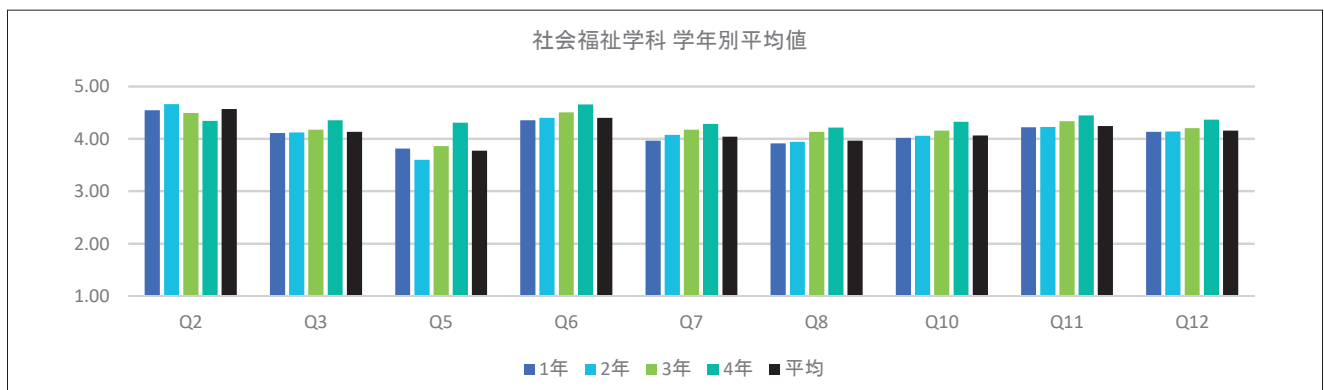
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(2) 回答平均値の学年別比較

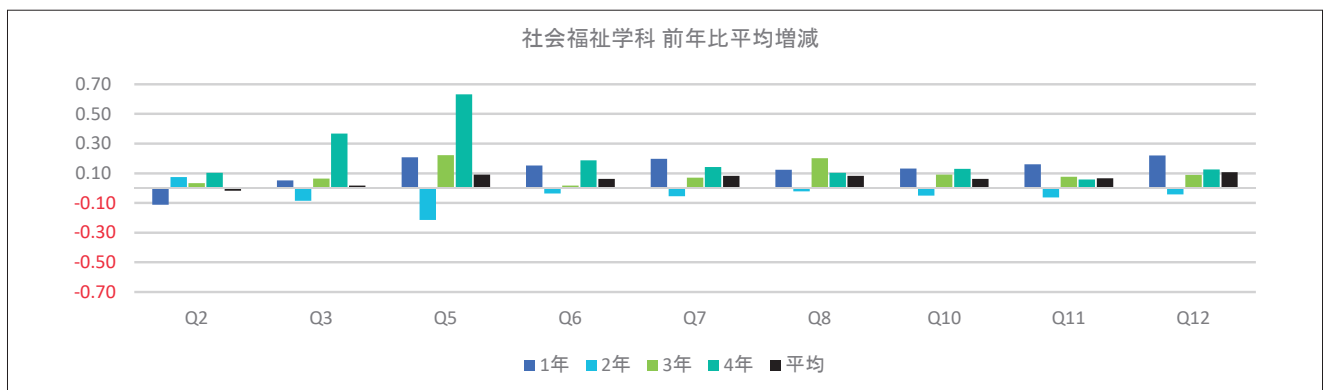
(2期)

	社会福祉学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.54 (4.66)	0.70	-0.11	4.66 (4.59)	0.53	0.08	4.49 (4.46)	0.67	0.03	4.35 (4.24)	0.56	0.10	4.57 (4.59)	0.65	-0.02
Q3	4.11 (4.06)	0.87	0.05	4.12 (4.21)	0.78	-0.09	4.18 (4.11)	0.77	0.06	4.35 (3.98)	0.68	0.37	4.13 (4.11)	0.82	0.02
Q5	3.81 (3.60)	1.43	0.21	3.60 (3.82)	1.54	-0.21	3.86 (3.64)	1.27	0.22	4.31 (3.68)	0.92	0.63	3.77 (3.68)	1.44	0.09
Q6	4.36 (4.20)	0.87	0.15	4.40 (4.44)	0.74	-0.04	4.51 (4.49)	0.71	0.02	4.65 (4.47)	0.62	0.19	4.40 (4.34)	0.80	0.06
Q7	3.96 (3.77)	1.03	0.20	4.08 (4.13)	0.92	-0.05	4.18 (4.11)	0.87	0.07	4.29 (4.15)	0.86	0.14	4.04 (3.96)	0.97	0.08
Q8	3.91 (3.79)	0.98	0.12	3.94 (3.96)	0.96	-0.02	4.14 (3.93)	0.82	0.20	4.22 (4.11)	0.90	0.10	3.96 (3.88)	0.96	0.08
Q10	4.02 (3.89)	0.88	0.13	4.06 (4.11)	0.82	-0.05	4.16 (4.07)	0.83	0.09	4.32 (4.19)	0.75	0.13	4.06 (4.00)	0.85	0.06
Q11	4.22 (4.06)	0.88	0.16	4.23 (4.29)	0.77	-0.06	4.34 (4.26)	0.82	0.08	4.45 (4.39)	0.72	0.06	4.25 (4.18)	0.84	0.07
Q12	4.14 (3.92)	0.89	0.22	4.14 (4.18)	0.85	-0.04	4.20 (4.12)	0.83	0.09	4.37 (4.24)	0.76	0.12	4.16 (4.05)	0.87	0.11

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

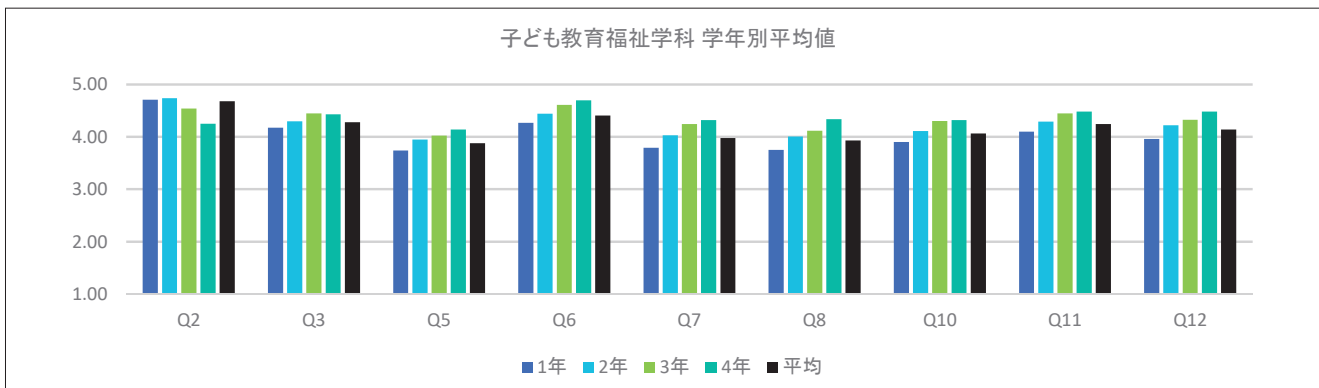
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(1) 回答平均値の学年別比較

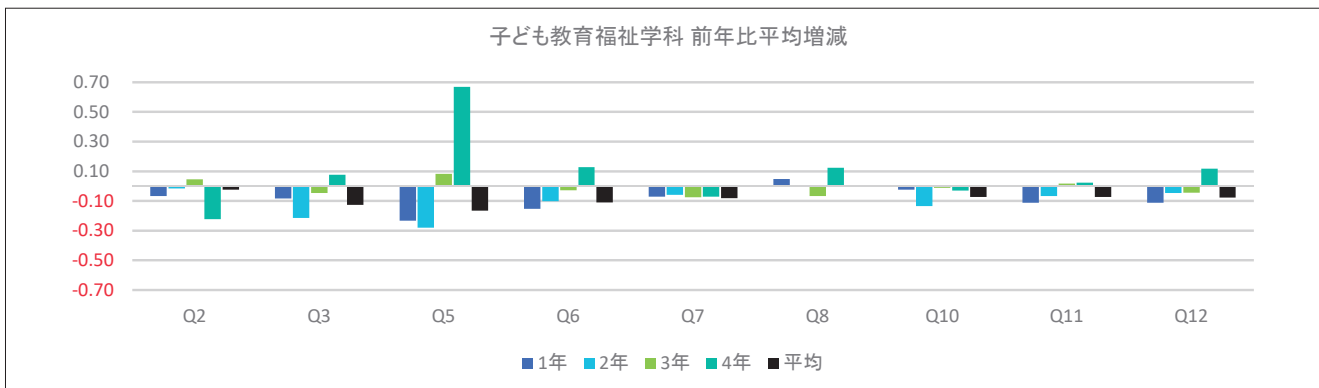
(1期)

	子ども教育福祉学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.71 (4.78)	0.62	-0.07	4.74 (4.76)	0.52	-0.02	4.54 (4.49)	0.59	0.05	4.25 (4.47)	0.94	-0.22	4.68 (4.70)	0.60	-0.02
Q3	4.17 (4.26)	0.85	-0.08	4.30 (4.51)	0.72	-0.21	4.45 (4.49)	0.62	-0.05	4.43 (4.35)	0.76	0.08	4.28 (4.40)	0.77	-0.13
Q5	3.74 (3.97)	1.46	-0.23	3.95 (4.23)	1.39	-0.28	4.02 (3.94)	1.34	0.08	4.14 (3.47)	1.45	0.67	3.88 (4.05)	1.41	-0.17
Q6	4.27 (4.42)	0.89	-0.15	4.44 (4.55)	0.75	-0.10	4.61 (4.64)	0.64	-0.03	4.70 (4.57)	0.57	0.13	4.41 (4.52)	0.80	-0.11
Q7	3.79 (3.86)	1.09	-0.07	4.03 (4.09)	0.91	-0.06	4.25 (4.32)	0.85	-0.08	4.32 (4.39)	0.74	-0.07	3.98 (4.06)	0.99	-0.08
Q8	3.75 (3.70)	1.02	0.05	4.01 (4.01)	0.90	0.00	4.12 (4.18)	0.86	-0.07	4.34 (4.22)	0.84	0.12	3.93 (3.93)	0.95	0.00
Q10	3.90 (3.93)	0.98	-0.02	4.11 (4.24)	0.81	-0.13	4.30 (4.32)	0.74	-0.01	4.32 (4.35)	0.69	-0.03	4.06 (4.14)	0.88	-0.07
Q11	4.10 (4.21)	0.91	-0.11	4.29 (4.36)	0.75	-0.07	4.45 (4.43)	0.69	0.02	4.48 (4.46)	0.66	0.02	4.25 (4.32)	0.82	-0.07
Q12	3.96 (4.07)	0.99	-0.11	4.22 (4.27)	0.80	-0.05	4.33 (4.37)	0.78	-0.04	4.48 (4.36)	0.74	0.12	4.14 (4.22)	0.90	-0.08

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

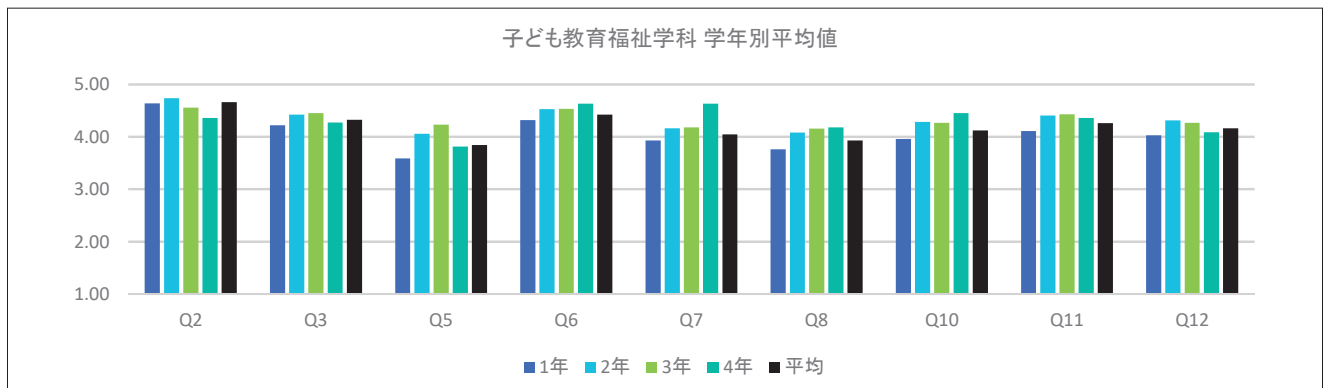
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(2) 回答平均値の学年別比較

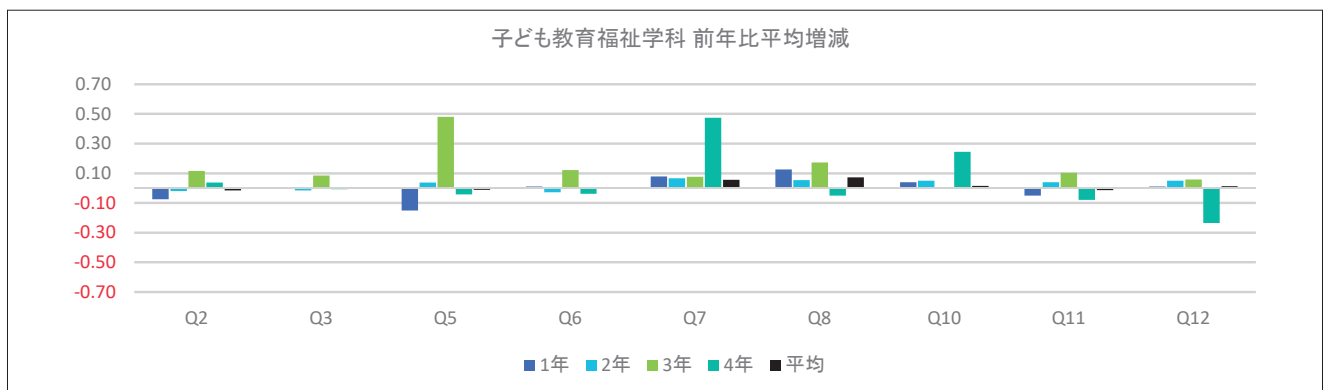
(2期)

	子ども教育福祉学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.64 (4.71)	0.62	-0.08	4.74 (4.76)	0.48	-0.02	4.56 (4.44)	0.63	0.12	4.36 (4.33)	0.50	0.04	4.66 (4.68)	0.58	-0.02
Q3	4.22 (4.22)	0.76	0.00	4.42 (4.44)	0.70	-0.01	4.45 (4.37)	0.72	0.09	4.27 (4.28)	0.65	-0.01	4.33 (4.33)	0.74	-0.01
Q5	3.59 (3.74)	1.54	-0.15	4.06 (4.02)	1.35	0.04	4.23 (3.75)	1.18	0.48	3.82 (3.86)	1.25	-0.04	3.84 (3.85)	1.45	-0.01
Q6	4.32 (4.31)	0.80	0.01	4.53 (4.56)	0.72	-0.03	4.53 (4.41)	0.77	0.12	4.64 (4.67)	0.50	-0.04	4.43 (4.43)	0.77	-0.01
Q7	3.93 (3.85)	0.96	0.08	4.16 (4.10)	0.89	0.07	4.18 (4.10)	1.00	0.08	4.64 (4.16)	0.50	0.47	4.05 (3.99)	0.95	0.06
Q8	3.76 (3.64)	1.01	0.13	4.08 (4.03)	0.90	0.05	4.16 (3.99)	0.94	0.17	4.18 (4.23)	0.60	-0.05	3.93 (3.86)	0.97	0.07
Q10	3.96 (3.92)	0.88	0.04	4.28 (4.23)	0.78	0.05	4.27 (4.27)	0.84	0.00	4.45 (4.21)	0.52	0.25	4.12 (4.11)	0.85	0.01
Q11	4.11 (4.16)	0.86	-0.05	4.41 (4.37)	0.74	0.04	4.43 (4.33)	0.82	0.10	4.36 (4.44)	0.67	-0.08	4.26 (4.28)	0.83	-0.01
Q12	4.03 (4.02)	0.89	0.01	4.31 (4.26)	0.79	0.05	4.27 (4.21)	0.93	0.06	4.09 (4.33)	0.70	-0.23	4.16 (4.15)	0.87	0.01

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率は何の程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

地球環境科学部

- 環境システム学科
- 地理学科



地球環境科学部

【結果の概要・分析】

総合的な満足度（Q12）をみると、1期において環境システム学科と地理学科では、「大いに満足した」「やや満足した」などの肯定的な意見がそれぞれ79.9%（前年度74.4%）と79.7%（前年度80.2%）であり、両学科共に全学の77.2%（前年度76.5%）を上回る結果であった。2期においても、肯定的な意見が環境システム学科で81.6%（前年度78.3%）、地理学科で80.2%（前年度79.8%）となり、両学科共に全学の78.8%（78.0%）を上回っている。また、環境システム学科と地理学科を比較した場合、前者における満足度がやや高い特徴が認められる。前年度との比較をした場合、地理学科の1期で僅かにポイントが落ちているが、他は全て上昇傾向にある。

次に学生の満足度との関連が深い項目である授業への積極性（Q3）の集計結果をみると、1期において環境システム学科と地理学科では、「積極的に取り組んだ」「ある程度取り組んだ」などの肯定的な意見がそれぞれ85.5%（前年度82.3%）と85.4%（前年度86.6%）となっており、両学科共に全学の83.8%（前年度82.6%）よりも高くなっている。また、2期において環境システム学科と地理学科では、肯定的な意見がそれぞれ84.0%（前年度84.3%）と84.1%（前年度84.4%）に達し、両学科共に全学の83.5%（前年度82.9%）を越えている。ただし、前年度と比較した場合、環境システム学科の1期のみ上昇傾向にあるが、他はすべて低下している。

さらに、教員の熱意や意欲（Q6）の結果をみると、1期において「大いに感じられた」「少し感じられた」などの肯定的な意見が環境システム学科で88.1%（前年度85.3%）、地理学科で88.4%（前年度88.2%）となっており、両学科共に全学の86.5%（前年度86.4%）よりも高くなっている。一方、2期において環境システム学科と地理学科では、肯定的な意見がそれぞれ89.5%（前年度88.5%）、87.9%（前年度87.8%）であり、両学科共に全学の87.5%（前年度87.6%）よりも高くなっている。昨年度、教員の熱意や意欲（Q6）の集計結果において、「大いに感じられた」との回答が全学で最も低い値（46.5%）となっていた環境システム学科であるが、本年度は1期2期共に50%を越え、改善の兆しが見られた。

【授業改善への活用方法】

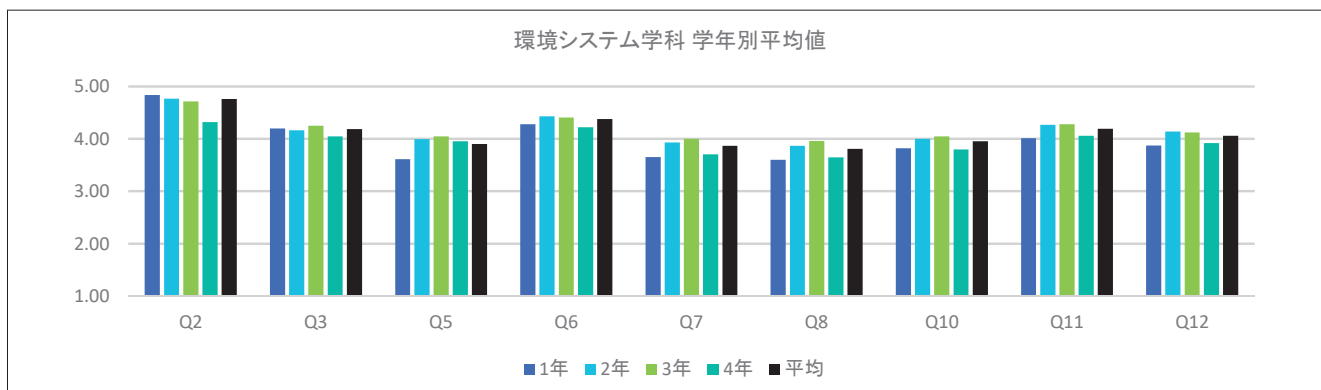
今回の結果から、学生の満足度は教員の熱意・意欲と正の相関をもつことが明らかとなった。ただし、平成28年度に比べ、その傾向はやや不明瞭になっている。一方、学生の満足度は、学生自身の内容の理解や新しい知識・考え方を得たとする結果と正の相関が認められる。これらの結果から、学生の満足度を上げることが授業改善と同義であるとするならば、教員の意識改革と授業内容の充実が授業改善として極めて重要であると判断される。そのためには、学生が自発的に学習に取り組むアクティブ・ラーニングの導入が必要不可欠であり、今後積極的に授業に取り入れることが望まれる。現在、地球環境科学部はタブレットを用いた双方向授業やリアル教材の蓄積と共に学生の自発的な学習を推し進めており、この取り組みをさらに加速させる必要がある。今回のアンケート結果を検証しつつ、積極的にアクティブ・ラーニングを取り入れることによって、教員の熱意や意欲を向上させ、学生の満足度上昇に繋げていけるよう努力を続けていく。

表11(1) 回答平均値の学年別比較

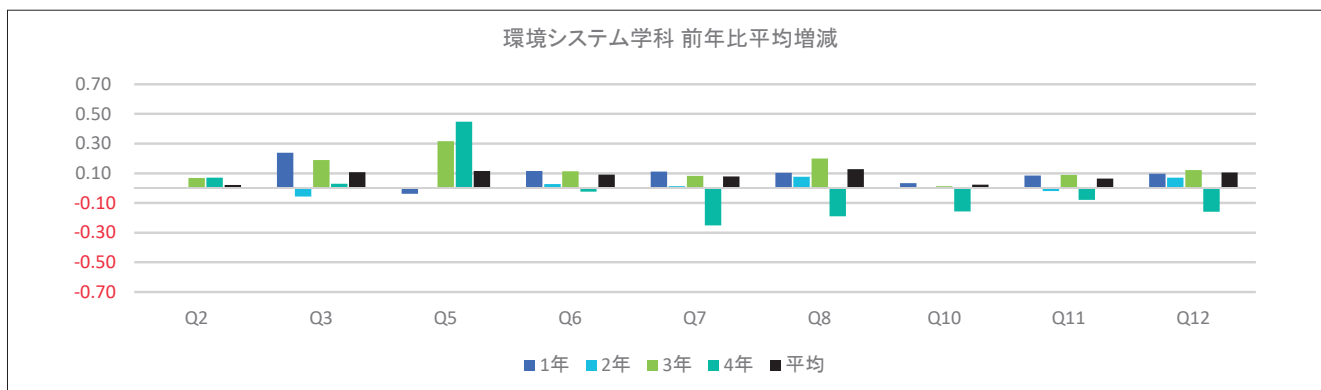
(1期)

	環境システム学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.84 (4.83)	0.38	0.01	4.77 (4.77)	0.49	0.00	4.71 (4.64)	0.61	0.07	4.32 (4.25)	0.73	0.07	4.76 (4.74)	0.51	0.02
Q3	4.20 (3.96)	0.82	0.24	4.16 (4.22)	0.74	-0.06	4.25 (4.06)	0.77	0.19	4.05 (4.02)	0.82	0.03	4.19 (4.08)	0.77	0.11
Q5	3.61 (3.65)	1.44	-0.04	3.99 (3.99)	1.00	0.01	4.05 (3.73)	1.19	0.32	3.95 (3.50)	1.06	0.45	3.90 (3.79)	1.19	0.12
Q6	4.28 (4.17)	0.83	0.12	4.43 (4.40)	0.73	0.03	4.41 (4.29)	0.81	0.11	4.22 (4.25)	0.85	-0.02	4.38 (4.29)	0.78	0.09
Q7	3.66 (3.54)	1.08	0.11	3.93 (3.92)	0.94	0.01	4.00 (3.91)	0.97	0.08	3.71 (3.96)	0.87	-0.25	3.87 (3.79)	0.99	0.08
Q8	3.60 (3.50)	1.07	0.10	3.87 (3.79)	0.93	0.08	3.96 (3.76)	0.91	0.20	3.65 (3.84)	0.87	-0.19	3.81 (3.68)	0.97	0.13
Q10	3.82 (3.79)	1.00	0.03	4.00 (4.01)	0.76	0.00	4.05 (4.03)	0.82	0.01	3.80 (3.96)	0.84	-0.16	3.96 (3.93)	0.85	0.02
Q11	4.01 (3.93)	0.97	0.09	4.27 (4.29)	0.73	-0.02	4.28 (4.19)	0.78	0.09	4.06 (4.14)	0.88	-0.08	4.19 (4.13)	0.83	0.06
Q12	3.87 (3.78)	1.01	0.10	4.14 (4.07)	0.78	0.07	4.12 (4.00)	0.88	0.12	3.92 (4.08)	0.80	-0.16	4.06 (3.95)	0.88	0.11

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

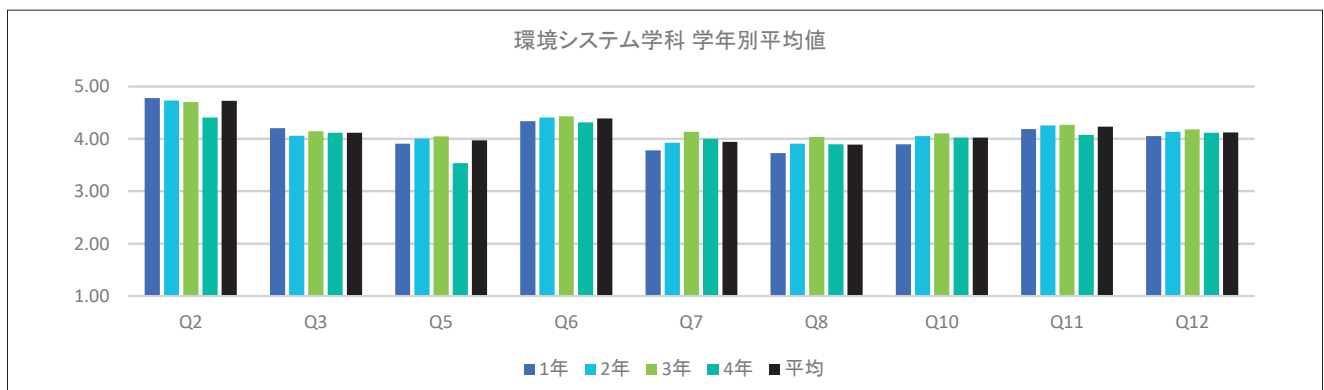
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(2) 回答平均値の学年別比較

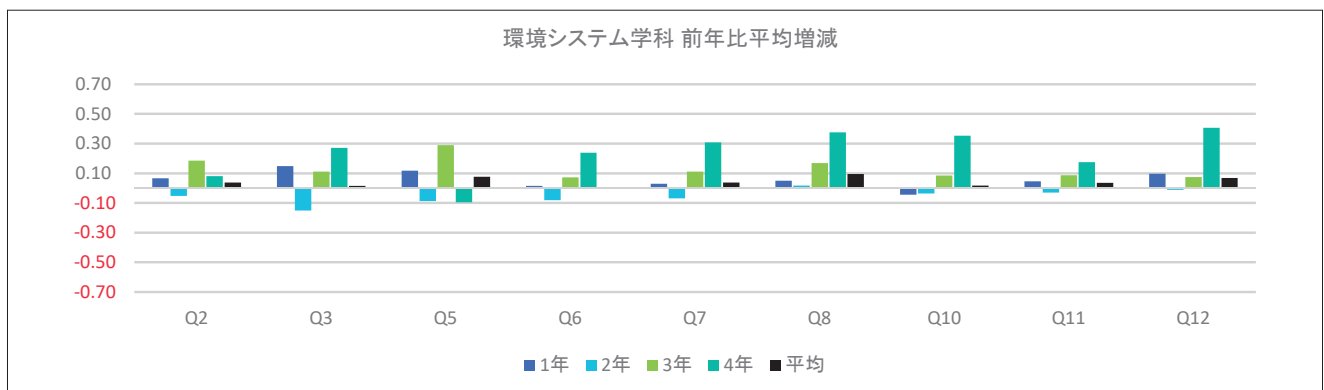
(2期)

	環境システム学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.78 (4.71)	0.49	0.07	4.73 (4.79)	0.52	-0.05	4.70 (4.52)	0.60	0.19	4.41 (4.33)	0.59	0.08	4.72 (4.69)	0.54	0.04
Q3	4.20 (4.06)	0.79	0.15	4.06 (4.21)	0.76	-0.15	4.15 (4.03)	0.84	0.11	4.12 (3.85)	0.77	0.27	4.12 (4.10)	0.79	0.01
Q5	3.91 (3.79)	1.26	0.12	4.00 (4.09)	0.99	-0.09	4.05 (3.76)	1.13	0.29	3.54 (3.63)	1.44	-0.10	3.97 (3.89)	1.12	0.08
Q6	4.34 (4.32)	0.83	0.02	4.41 (4.49)	0.68	-0.08	4.43 (4.36)	0.66	0.07	4.32 (4.08)	0.84	0.24	4.39 (4.39)	0.72	0.00
Q7	3.78 (3.75)	1.05	0.03	3.93 (4.00)	0.90	-0.07	4.13 (4.02)	0.78	0.11	4.00 (3.69)	0.94	0.31	3.94 (3.90)	0.93	0.04
Q8	3.73 (3.68)	1.05	0.05	3.91 (3.89)	0.86	0.02	4.04 (3.87)	0.83	0.17	3.89 (3.52)	0.90	0.38	3.89 (3.79)	0.92	0.09
Q10	3.89 (3.94)	0.92	-0.04	4.06 (4.09)	0.67	-0.04	4.11 (4.02)	0.70	0.09	4.03 (3.67)	0.82	0.35	4.03 (4.01)	0.76	0.02
Q11	4.19 (4.14)	0.84	0.05	4.25 (4.28)	0.71	-0.03	4.27 (4.18)	0.69	0.09	4.08 (3.90)	0.93	0.18	4.23 (4.20)	0.75	0.04
Q12	4.06 (3.96)	0.94	0.10	4.14 (4.15)	0.76	-0.01	4.18 (4.11)	0.73	0.07	4.12 (3.71)	0.86	0.41	4.13 (4.06)	0.81	0.07

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

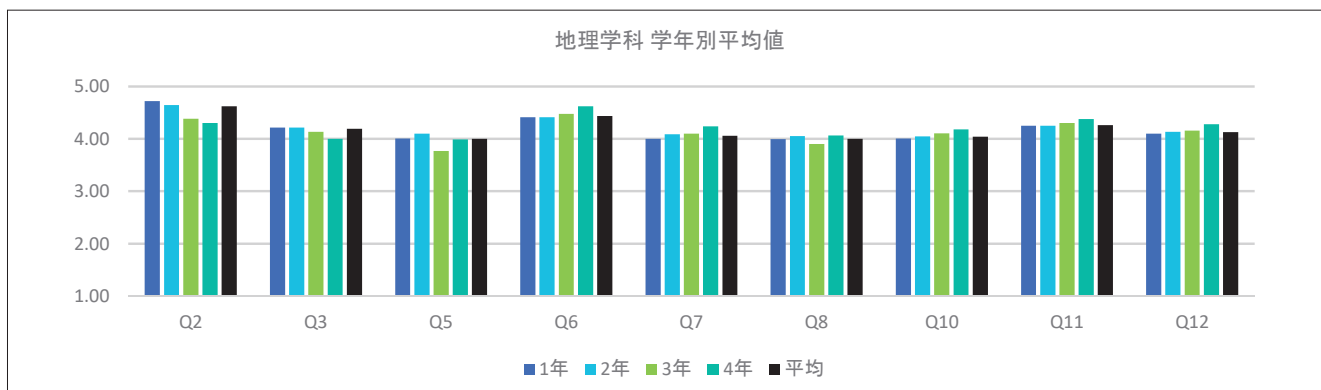
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(1) 回答平均値の学年別比較

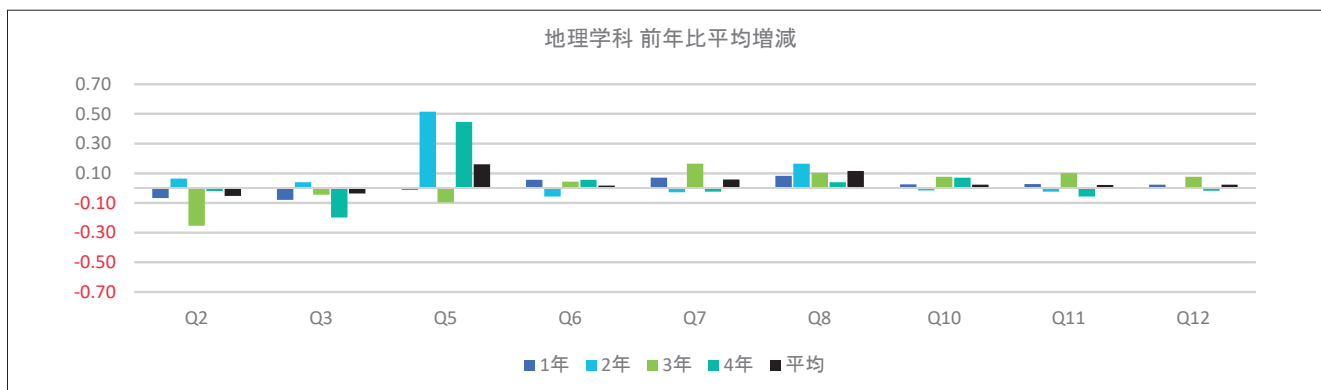
(1期)

	地理学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.72 (4.79)	0.54	-0.07	4.65 (4.58)	0.56	0.06	4.39 (4.64)	0.66	-0.25	4.30 (4.32)	0.67	-0.02	4.62 (4.68)	0.59	-0.05
Q3	4.22 (4.29)	0.83	-0.08	4.22 (4.18)	0.80	0.04	4.13 (4.18)	0.72	-0.04	4.00 (4.20)	0.75	-0.20	4.19 (4.23)	0.80	-0.04
Q5	4.01 (4.02)	1.28	-0.01	4.10 (3.59)	1.12	0.52	3.77 (3.87)	1.33	-0.10	3.99 (3.54)	1.26	0.45	4.00 (3.84)	1.24	0.16
Q6	4.42 (4.36)	0.76	0.06	4.42 (4.47)	0.78	-0.06	4.48 (4.44)	0.71	0.04	4.62 (4.57)	0.59	0.06	4.43 (4.42)	0.76	0.02
Q7	4.00 (3.93)	0.95	0.07	4.09 (4.12)	0.93	-0.03	4.10 (3.94)	0.93	0.17	4.24 (4.26)	0.80	-0.02	4.06 (4.00)	0.93	0.06
Q8	3.99 (3.91)	0.90	0.08	4.05 (3.89)	0.87	0.16	3.90 (3.80)	0.96	0.10	4.06 (4.02)	0.80	0.04	4.00 (3.89)	0.90	0.12
Q10	4.01 (3.98)	0.91	0.03	4.05 (4.06)	0.83	-0.02	4.11 (4.03)	0.76	0.08	4.18 (4.11)	0.69	0.07	4.04 (4.02)	0.85	0.02
Q11	4.25 (4.22)	0.86	0.03	4.25 (4.27)	0.81	-0.02	4.30 (4.20)	0.75	0.10	4.38 (4.43)	0.67	-0.06	4.26 (4.24)	0.82	0.02
Q12	4.10 (4.08)	0.92	0.02	4.14 (4.14)	0.86	0.00	4.16 (4.08)	0.86	0.08	4.28 (4.30)	0.74	-0.02	4.13 (4.10)	0.88	0.02

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

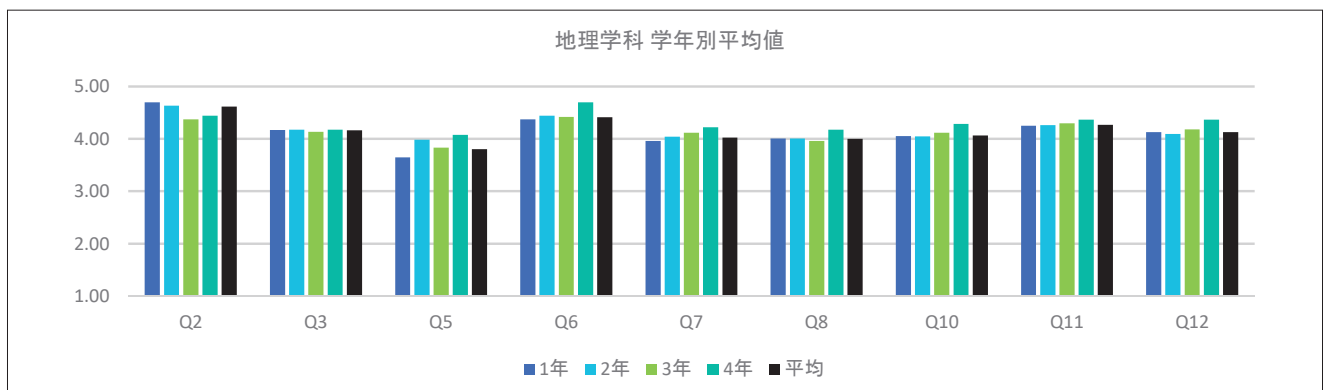
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(2) 回答平均値の学年別比較

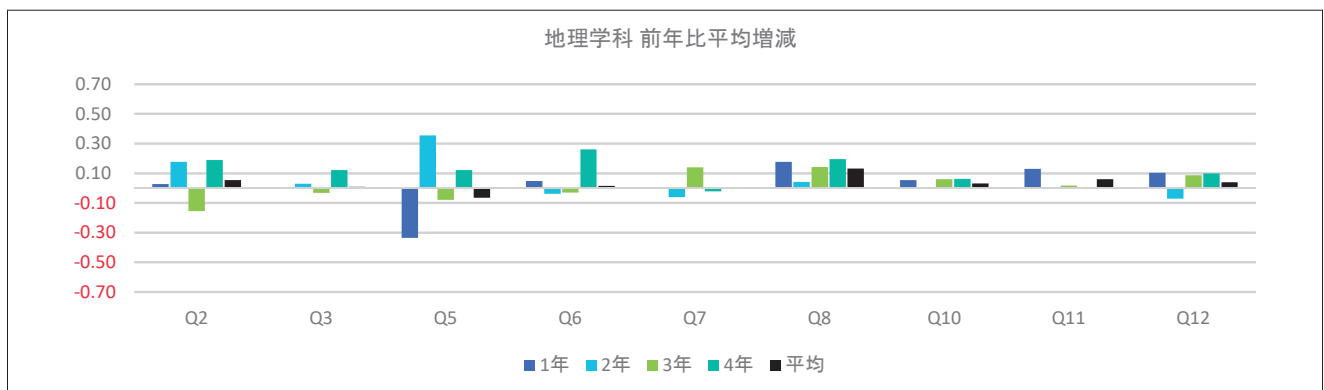
(2期)

	地理学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.70 (4.67)	0.53	0.03	4.63 (4.46)	0.59	0.18	4.37 (4.53)	0.65	-0.15	4.44 (4.26)	0.53	0.19	4.61 (4.56)	0.58	0.06
Q3	4.17 (4.17)	0.82	0.00	4.18 (4.15)	0.84	0.03	4.14 (4.17)	0.72	-0.03	4.17 (4.05)	0.73	0.12	4.17 (4.16)	0.81	0.01
Q5	3.64 (3.98)	1.54	-0.34	3.98 (3.63)	1.27	0.35	3.83 (3.91)	1.30	-0.08	4.08 (3.96)	1.38	0.12	3.81 (3.87)	1.41	-0.06
Q6	4.37 (4.32)	0.79	0.05	4.44 (4.48)	0.79	-0.04	4.42 (4.45)	0.73	-0.03	4.70 (4.44)	0.56	0.26	4.41 (4.40)	0.78	0.01
Q7	3.96 (3.95)	0.99	0.01	4.04 (4.10)	0.98	-0.06	4.12 (3.98)	0.83	0.14	4.22 (4.24)	0.94	-0.02	4.02 (4.01)	0.96	0.01
Q8	4.01 (3.83)	0.91	0.18	4.01 (3.97)	0.93	0.04	3.96 (3.82)	0.91	0.14	4.17 (3.98)	0.79	0.20	4.00 (3.87)	0.92	0.13
Q10	4.05 (4.00)	0.85	0.05	4.05 (4.04)	0.88	0.00	4.11 (4.05)	0.72	0.06	4.29 (4.22)	0.68	0.06	4.07 (4.03)	0.84	0.03
Q11	4.25 (4.12)	0.80	0.13	4.26 (4.26)	0.84	0.00	4.29 (4.28)	0.74	0.02	4.37 (4.36)	0.77	0.00	4.27 (4.21)	0.81	0.06
Q12	4.13 (4.02)	0.88	0.10	4.09 (4.16)	0.96	-0.07	4.18 (4.09)	0.77	0.09	4.37 (4.27)	0.81	0.10	4.13 (4.09)	0.89	0.04

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

心理学部

- 臨床心理学科
 - 対人・社会心理学科
-



心理学部

【結果の概要・分析】

心理学部では、2017年度授業改善アンケートに関する結果について、大きく二つの観点から分析した。第一の観点は、授業に対する学生自身の取り組みに関する質問（Q2～Q5）の評定値についてであり、第二の観点は、教員および授業内容に関する質問（Q6～Q12）の評定値についてであった。いずれも、全学の評定平均値を基準とした考察を行った。

学生自身の取り組みに関する質問では、授業への出席率（表4-1）を高く評定する一方で、授業に対する積極性（表4-2）や授業外学修時間（表4-3）については低く評定する結果となった。また、シラバスと授業内容の整合性に関する質問については、「シラバスを読んでいない」とする回答が全学中、最も高い水準であった（表4-4）。これらの傾向は学科や学期にかかわらず認められるものの、対人・社会心理学科においてより顕著であった。

教員および授業内容に関する評定では、臨床心理学科と対人・社会心理学科において異なる傾向が認められた。臨床心理学科においては、ほぼ全ての質問に対して、より肯定的な評価が得られているのに対し、対人・社会心理学科においては、1期では全ての質問で肯定的な評価となった一方で、2期では全ての質問で否定的な評価となった。

【授業改善への活用方法】

学生自身の取り組みに関する質問の評定結果は、心理学部生が高い頻度で授業に出席する一方で、履修時にシラバスを確認せず、授業への積極的な関与や自発的な授業外学修を行っていない傾向を表しており、心理学部生の受講態度が受動的で消極的となっていることを示している。この原因の一つは、心理学部における必修科目の多さにあると考えられる。すなわち、授業内容に対する学生の興味や関心とは無関係に履修が義務付けられる必修科目授業では、能動的な学修意欲の低下が生じている可能性がある。この問題を改善するためには、入学時ガイダンスあるいは新学期ガイダンスなどにおいて、カリキュラム構成における必修科目の役割と重要性について周知を徹底し、必修科目に対する学修意欲を向上させるための対策を引き続き行う必要がある。ただし、対人・社会心理学科における授業外学修時間については、次年度の学科FDにおいて検討し、より具体的な対策を協議する予定である。

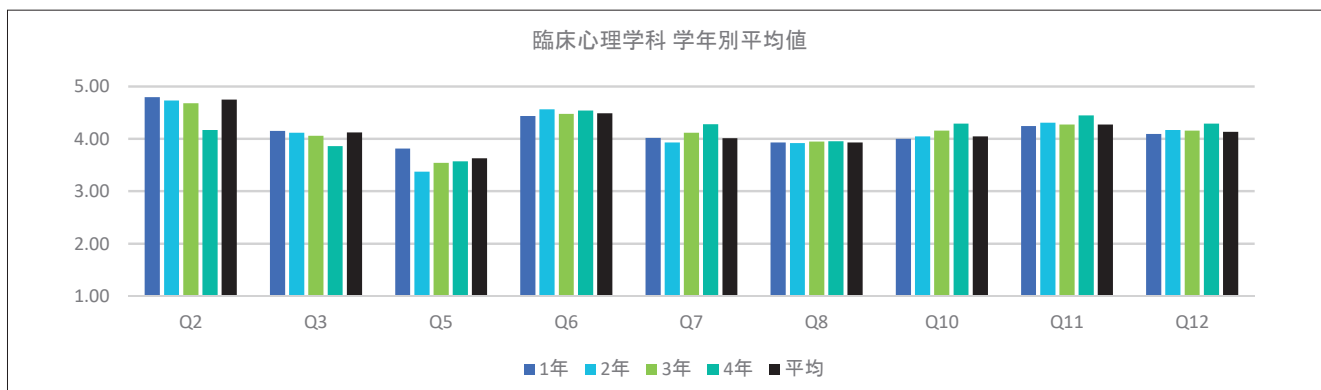
教員および授業内容に関する評定について、臨床心理学科においては、顕著な問題は認められておらず、現時点では大きな改善の必要はないものと考えられる。一方、対人・社会心理学科において、全学平均と比較した評定パターンが1期と2期で大きく異なる点については、学生の関心が高い選択科目の多くが1期に集中的に開設されており、2期には実習を中心とする選択科目が多く開講されていることが原因となっている可能性がある。学生の学修意欲を高い水準で維持するためにも、開設科目分類の学期間の平滑化という観点から、時間割編成を再検討する必要がある。ただし、教員および授業内容に関する評定結果は、臨床心理学科、対人・社会心理学科ともに、ほぼ全ての評定項目において昨年度の心理学部における評定値を上回る結果となっており、これまでのFD活動等の成果が一定程度認められているものと考えられる。

表11(1) 回答平均値の学年別比較

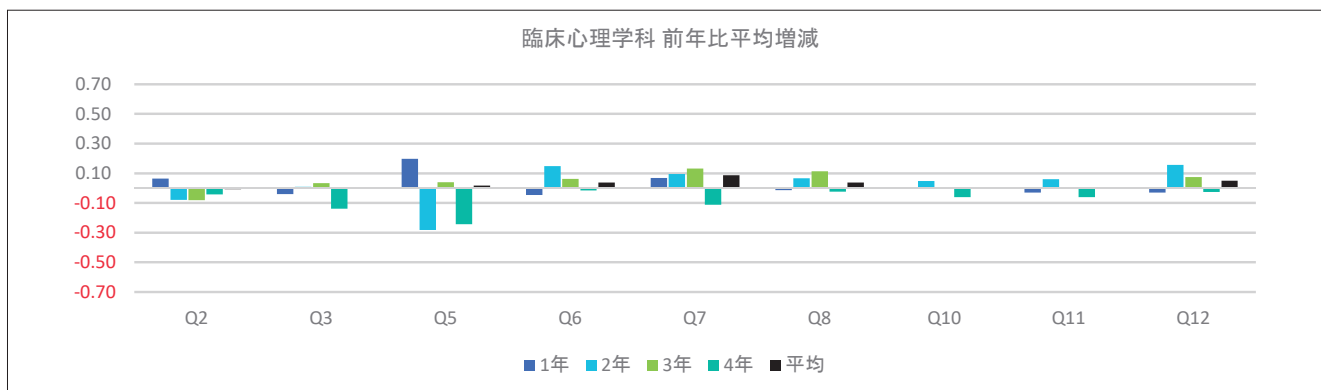
(1期)

	臨床心理学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.80 (4.73)	0.50	0.06	4.73 (4.81)	0.53	-0.08	4.68 (4.76)	0.57	-0.08	4.17 (4.21)	0.80	-0.04	4.75 (4.75)	0.54	-0.01
Q3	4.15 (4.19)	0.84	-0.04	4.12 (4.11)	0.84	0.01	4.06 (4.02)	0.92	0.03	3.86 (4.00)	1.06	-0.14	4.12 (4.13)	0.86	0.00
Q5	3.81 (3.61)	1.48	0.20	3.38 (3.66)	1.69	-0.28	3.54 (3.50)	1.67	0.04	3.57 (3.81)	1.64	-0.24	3.63 (3.61)	1.60	0.02
Q6	4.44 (4.48)	0.79	-0.05	4.57 (4.42)	0.67	0.15	4.48 (4.41)	0.75	0.06	4.54 (4.55)	0.79	-0.01	4.49 (4.45)	0.75	0.04
Q7	4.02 (3.95)	1.09	0.07	3.93 (3.83)	1.01	0.10	4.12 (3.98)	0.90	0.13	4.28 (4.39)	0.86	-0.11	4.01 (3.92)	1.03	0.09
Q8	3.93 (3.94)	1.06	-0.01	3.92 (3.85)	0.94	0.07	3.95 (3.84)	1.02	0.11	3.95 (3.98)	0.89	-0.02	3.93 (3.89)	1.02	0.04
Q10	4.00 (4.00)	0.98	0.00	4.05 (4.00)	0.83	0.05	4.16 (4.16)	0.84	-0.01	4.29 (4.35)	0.79	-0.06	4.05 (4.04)	0.91	0.01
Q11	4.24 (4.27)	0.90	-0.03	4.31 (4.25)	0.77	0.06	4.27 (4.28)	0.81	0.00	4.45 (4.51)	0.81	-0.06	4.27 (4.27)	0.85	0.00
Q12	4.09 (4.12)	0.98	-0.03	4.17 (4.01)	0.87	0.16	4.16 (4.08)	0.89	0.07	4.29 (4.32)	0.88	-0.03	4.13 (4.08)	0.93	0.05

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

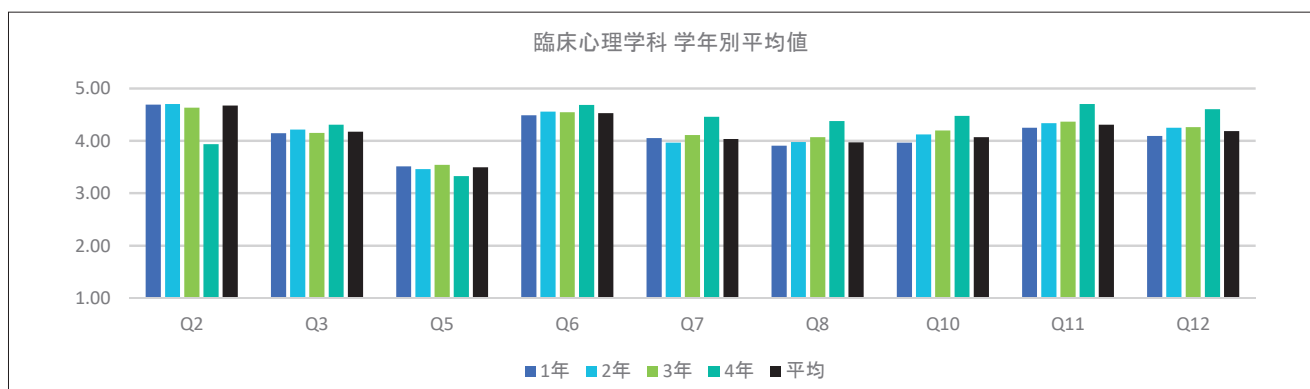
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(2) 回答平均値の学年別比較

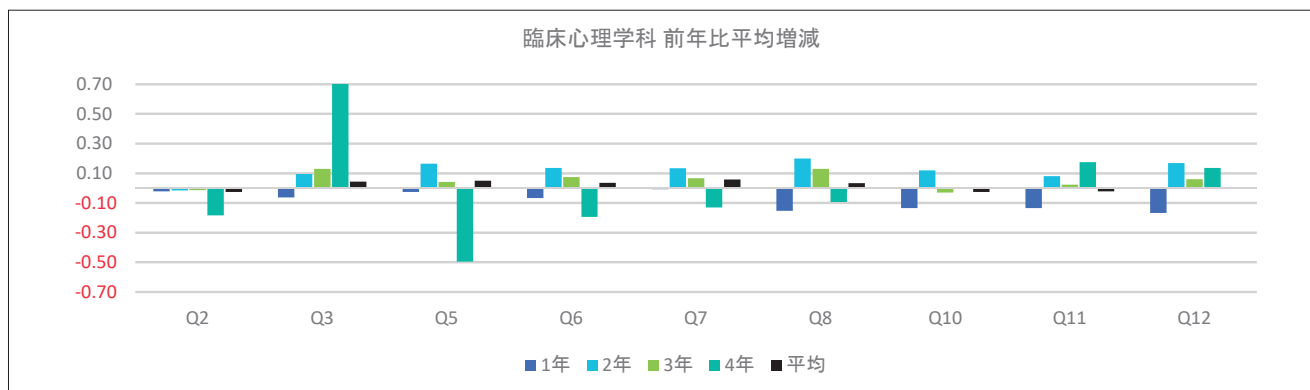
(2期)

	臨床心理学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.69 (4.71)	0.62	-0.02	4.70 (4.72)	0.63	-0.02	4.64 (4.65)	0.62	-0.01	3.93 (4.12)	0.63	-0.18	4.67 (4.70)	0.64	-0.03
Q3	4.15 (4.21)	0.87	-0.06	4.22 (4.12)	0.81	0.10	4.15 (4.02)	0.88	0.13	4.31 (3.59)	0.59	0.72	4.18 (4.13)	0.85	0.04
Q5	3.52 (3.54)	1.65	-0.02	3.46 (3.29)	1.70	0.17	3.54 (3.50)	1.67	0.04	3.33 (3.82)	1.77	-0.50	3.50 (3.45)	1.67	0.05
Q6	4.49 (4.56)	0.78	-0.07	4.56 (4.42)	0.72	0.14	4.54 (4.47)	0.67	0.08	4.69 (4.88)	0.59	-0.19	4.53 (4.49)	0.74	0.04
Q7	4.05 (4.06)	1.06	-0.01	3.97 (3.83)	1.02	0.13	4.11 (4.04)	0.94	0.07	4.46 (4.59)	0.77	-0.13	4.04 (3.98)	1.03	0.06
Q8	3.91 (4.06)	1.12	-0.15	3.98 (3.78)	0.94	0.20	4.07 (3.94)	0.85	0.13	4.38 (4.47)	0.78	-0.09	3.97 (3.94)	1.01	0.03
Q10	3.97 (4.10)	1.04	-0.13	4.13 (4.01)	0.82	0.12	4.20 (4.23)	0.78	-0.03	4.48 (4.47)	0.62	0.00	4.07 (4.10)	0.92	-0.02
Q11	4.25 (4.38)	0.94	-0.13	4.34 (4.26)	0.78	0.08	4.37 (4.34)	0.77	0.02	4.70 (4.53)	0.53	0.18	4.31 (4.33)	0.85	-0.02
Q12	4.09 (4.26)	1.03	-0.17	4.25 (4.08)	0.84	0.17	4.26 (4.20)	0.85	0.06	4.61 (4.47)	0.71	0.14	4.19 (4.18)	0.93	0.00

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

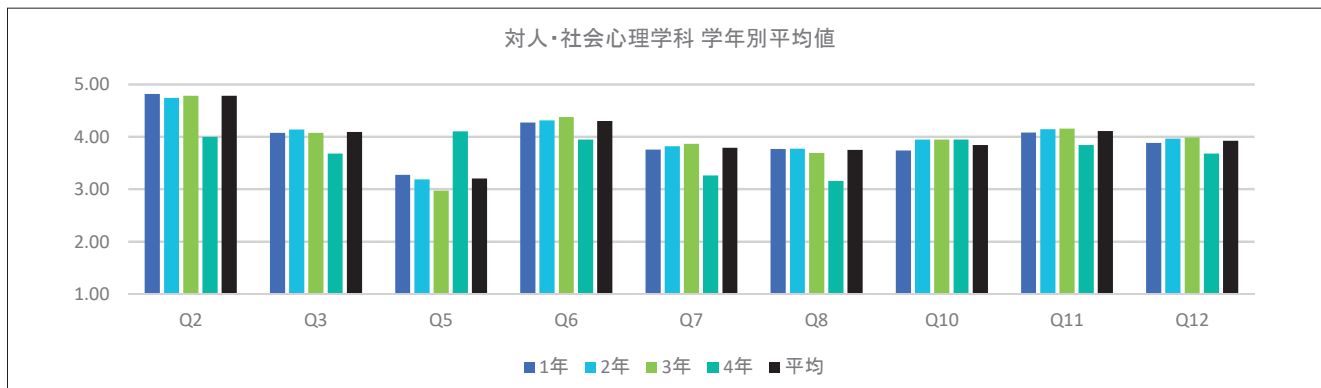
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(1) 回答平均値の学年別比較

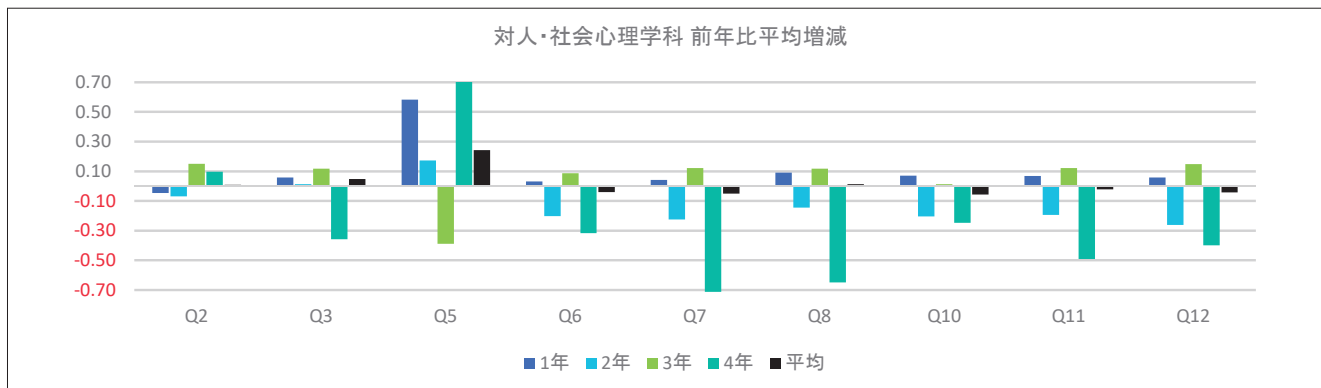
(1期)

	対人・社会心理学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.82 (4.87)	0.47	-0.05	4.75 (4.81)	0.61	-0.07	4.78 (4.63)	0.49	0.15	4.00 (3.90)	0.75	0.10	4.79 (4.78)	0.53	0.01
Q3	4.08 (4.02)	0.87	0.06	4.14 (4.13)	0.89	0.01	4.08 (3.96)	0.95	0.12	3.68 (4.04)	1.00	-0.36	4.09 (4.04)	0.89	0.05
Q5	3.28 (2.69)	1.66	0.58	3.19 (3.01)	1.70	0.17	2.98 (3.36)	1.73	-0.39	4.11 (3.25)	1.05	0.86	3.20 (2.96)	1.68	0.24
Q6	4.28 (4.24)	0.89	0.03	4.32 (4.52)	0.90	-0.20	4.38 (4.29)	0.79	0.09	3.95 (4.26)	1.27	-0.32	4.30 (4.35)	0.88	-0.04
Q7	3.76 (3.72)	1.07	0.04	3.82 (4.04)	1.15	-0.22	3.87 (3.75)	1.09	0.12	3.26 (4.13)	1.19	-0.86	3.79 (3.84)	1.10	-0.05
Q8	3.77 (3.68)	1.00	0.09	3.77 (3.92)	1.04	-0.14	3.69 (3.57)	1.13	0.12	3.16 (3.81)	1.07	-0.65	3.75 (3.74)	1.03	0.01
Q10	3.74 (3.67)	1.00	0.07	3.95 (4.15)	0.94	-0.20	3.95 (3.94)	0.85	0.01	3.95 (4.19)	1.03	-0.25	3.84 (3.90)	0.96	-0.06
Q11	4.08 (4.01)	0.94	0.07	4.15 (4.34)	0.92	-0.19	4.16 (4.04)	0.87	0.12	3.84 (4.33)	1.12	-0.49	4.11 (4.13)	0.92	-0.02
Q12	3.89 (3.83)	1.03	0.06	3.97 (4.23)	1.07	-0.26	3.99 (3.84)	0.95	0.15	3.68 (4.08)	1.16	-0.40	3.93 (3.97)	1.03	-0.04

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

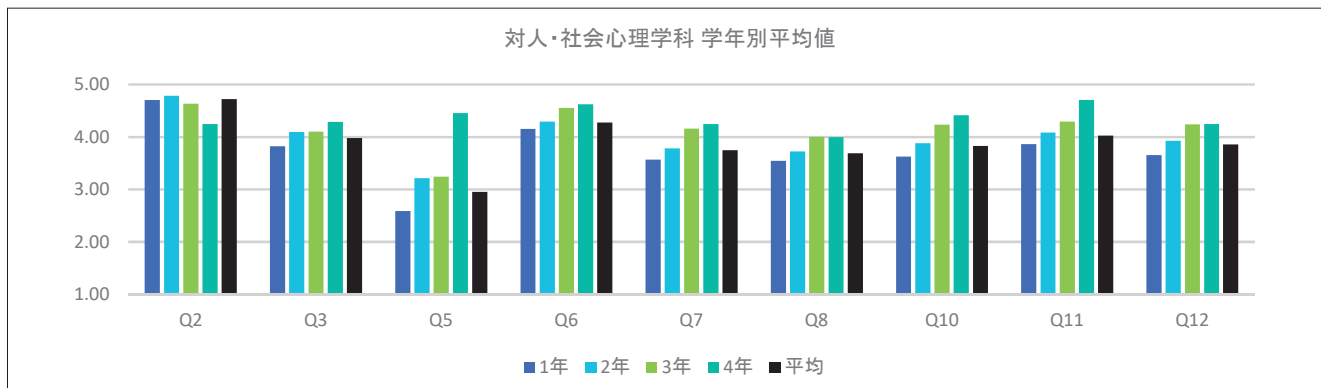
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(2) 回答平均値の学年別比較

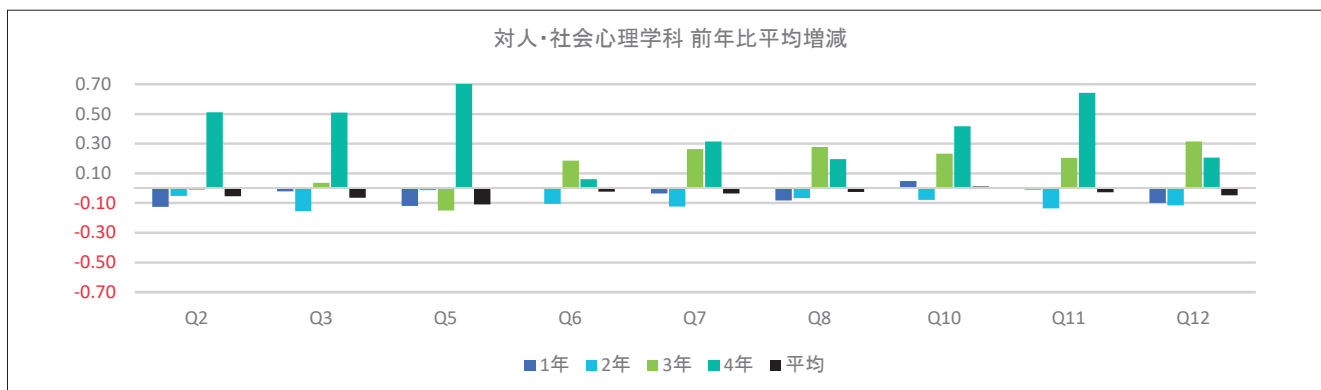
(2期)

	対人・社会心理学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均	2017年 (2016年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.71 (4.83)	0.67	-0.13	4.79 (4.84)	0.58	-0.05	4.64 (4.65)	0.66	-0.01	4.25 (3.74)	0.61	0.51	4.72 (4.78)	0.64	-0.05
Q3	3.83 (3.85)	0.98	-0.02	4.10 (4.25)	0.88	-0.15	4.11 (4.07)	0.94	0.04	4.29 (3.78)	0.75	0.51	3.98 (4.04)	0.94	-0.06
Q5	2.59 (2.71)	1.68	-0.12	3.22 (3.23)	1.72	-0.01	3.24 (3.40)	1.74	-0.15	4.46 (3.52)	0.51	0.94	2.96 (3.07)	1.73	-0.11
Q6	4.16 (4.15)	1.04	0.00	4.30 (4.40)	0.86	-0.10	4.56 (4.37)	0.78	0.19	4.63 (4.57)	0.58	0.06	4.28 (4.30)	0.94	-0.02
Q7	3.57 (3.61)	1.11	-0.04	3.78 (3.91)	1.09	-0.12	4.16 (3.90)	1.01	0.26	4.25 (3.93)	0.74	0.32	3.75 (3.79)	1.10	-0.04
Q8	3.55 (3.63)	1.09	-0.08	3.73 (3.79)	1.05	-0.07	4.01 (3.73)	1.09	0.28	4.00 (3.80)	0.93	0.20	3.69 (3.72)	1.08	-0.02
Q10	3.63 (3.58)	1.02	0.05	3.88 (3.96)	0.93	-0.08	4.23 (4.00)	0.86	0.23	4.42 (4.00)	0.50	0.42	3.83 (3.82)	0.98	0.01
Q11	3.87 (3.87)	1.04	-0.01	4.09 (4.22)	0.90	-0.14	4.30 (4.09)	0.91	0.21	4.71 (4.07)	0.46	0.64	4.03 (4.05)	0.98	-0.03
Q12	3.66 (3.75)	1.08	-0.10	3.93 (4.04)	1.00	-0.12	4.24 (3.93)	0.91	0.31	4.25 (4.04)	0.61	0.21	3.86 (3.91)	1.04	-0.05

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

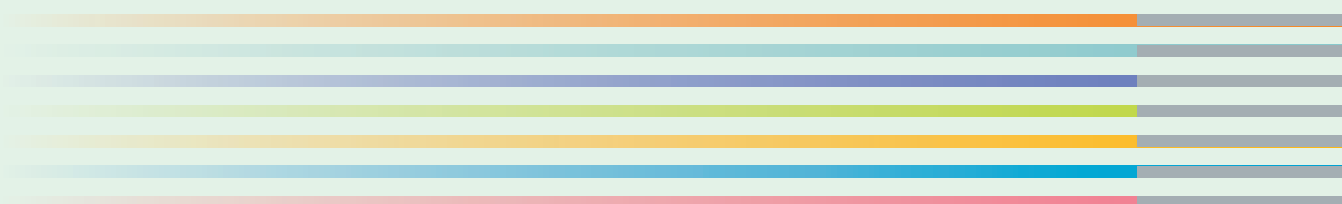


※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.52～53を参照

(備考)

授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

大学院編



RISSHO University Graduate School



I. 「平成29年度 大学院生の教育・研究環境に関するアンケート」実施概要

1. 実施の目的

「立正大学大学院学則」（昭和25年4月5日制定）、「立正大学大学院自己点検・評価の実施に関する規程」（平成5年10月25日施行）、「立正大学大学院 FD 委員会規程」（平成19年4月1日施行）において、『大学院は、研究・教育の向上』および『授業および研究指導の内容・方法の改善を図る』ことを定めている。

これを受け、大学院での自己点検・評価および FD 活動の実質化に資するため、平成21年度より「大学院生の教育・研究環境に関するアンケート」を実施した。当初のアンケートは全設問を記述回答形式にしていたため、幅広い意見が得られる一方、系統的な集計、学内へのフィードバックが難しく、その結果、アンケートで得られた情報の活用が限定的になる側面があった。

これらの課題について自己点検・評価委員会に設けられた「アンケート部会」において検討を行い、設問および回答形式の見直しを図り平成27年度に Web 方式に移行して実施した。本年度は9回目となる「大学院生の教育・研究環境に関するアンケート」を前年度と同じ設問、方式により実施した。

2. 実施対象

立正大学大学院の修士課程または博士後期課程に在籍している大学院生。休学等の学生は対象外とした。

3. 設問項目

次ページ「設問項目」参照。

4. 実施方式

対象となる大学院生に対し、学内ポータルサイトおよび郵送によりアンケートの依頼を行い、Web 方式にて実施。

5. 実施期間

2017年10月2日～10月31日

6. 集計結果の公開、フィードバック

アンケート対象の大学院生および各研究科は Web 上で集計結果の参照を可能とし、加えて各研究科には分析用のデータ提供を行った。

また、本報告書を全教員、事務部局に配付するとともに、図書館および研究科事務室にて閲覧に供している。さらに大学公式ホームページにおいて本報告書を公開している。

設問項目

【教育内容・方法】

Q1. 講義および演習の内容・方法についてどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q2. シラバス通りに概ね授業は進められましたか。

1. そう思う / 2. どちらかといえばそう思う / 3. どちらともいえない /
4. どちらかといえば思わない / 5. そうは思わない

Q3. 講義内容・方法は入学前の予想と比べて実際はどうでしたか。

1. かなりよい / 2. よい / 3. ふつう / 4. 悪い / 5. かなり悪い

Q4. 指導体制にどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q5. 履修科目に関してどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q6. 開講時間・時期・曜日に関してどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q7. (相互履修制度を理解している前提でお聞きします) 相互履修、単位互換に関してどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q8. 学位授与基準や論文作成のルールを知っていますか。

1. よく知っている / 2. 少し知っている / 3. どちらともいえない / 4. あまり知らない /
5. 全く知らない

Q9. 大学院生として自ら十分な研究活動をしていると思いますか。

1. そう思う / 2. どちらかといえばそう思う / 3. どちらともいえない /
4. どちらかといえば思わない / 5. そうは思わない

Q10. 所属研究科の進路指導にどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q11. 「I. 教育内容・方法」についての総合評価

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

【学修支援】

Q12. 学会発表に関する学修（研究）支援についてどの程度満足していますか。(回答は1つのみ選択してください)

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満 / 6. 該当しない

Q13. 留学制度に関する学修（研究）支援についてどの程度満足していますか。(回答は1つのみ選択してください)

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満 / 6. 該当しない

Q14. 「II. 学修支援（留学・学会発表等）」についての総合評価

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満 /
6. 設問12、13が該当しなかった (回答は1つのみ選択してください)

【施設・設備】

Q15. 教室（演習室含む）に関してどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q16. 実験・実習室に関してどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満 /
6. 所属研究科に該当する施設、設備はない

Q17. 院生（共同研究）室の設備に関してどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q18. 図書館・資料室にどの程度満足していますか。（データベースについては次の設問19で回答して下さい）

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q19. データベースにどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q20. インターネット環境（無線 LAN 環境を含む）に関してどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q21. 「Ⅲ. 施設・設備」についての総合評価

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

【学生生活】

Q22. 経済的なサポート、奨学金についてどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q23. 健康管理へのサポートに関してどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q24. キャンパスハラスメント（セクシュアルハラスメント、アカデミックハラスメント、パワーハラスメント）に関する窓口は知っていますか。

1. よく知っている / 2. 少し知っている / 3. どちらともいえない / 4. あまり知らない /
5. 全く知らない

Q25. 「Ⅳ. 学生生活」についての総合評価

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q26. 「不満」と回答した項目で、改善すべき具体的提案があれば記述してください

（自由記述）

II. 結果の概要・分析

立正大学に在籍している大学院生を対象とした「大学院生の教育・研究に関するアンケート」は、平成21年度の開始以来、平成29年度で9回目となった。

アンケート項目は、「教育内容・方法」、「学修支援」、「施設・設備」、「学生生活」の4群からなり、自由記述を含む総数は26項目であり、Web方式によって実施した。

平成29年度の大学院の在籍者数は221名であり回答数は108件の51.2%であった。この数値は平成28年度に比べ大きく改善しているものの、母集団が小さい中で効果的な集計・分析を行うための最低限のラインと捉え、今後の維持・向上が求められる。

「教育内容・方法」では、(Q1)の講義・演習の内容・方法については、満足とほぼ満足を合わせた割合は75%を越えており、(Q2)シラバスとの整合性、(Q3)講義方法も良好と評価されている。総体的に高い満足度を得られている中、(Q7)相互履修・単位互換については、どちらともいえないが半数に近い数値となっている。これは現状では専攻ごとに他専攻に開放する科目を提示してはいるものの、実際に他専攻科目を履修するほどの余裕のある学生は少なく、限定された単位数の中では有効には作用してはいないことによるものと推察される。

「学修支援」では、(Q12)学会発表に関する支援、(Q13)留学制度についての支援ともに評価は低調であった。明確な不満は少ないだけに、支援制度の周知方法を見直す必要性も示唆される。

「施設・設備」では実験・実習室、院生研究室など、ほぼ満足を含めると満足割合は50%を超える結果となった。しかしながら、インターネット環境の評価は低く改善が求められる。

「学生生活」では、(Q24)キャンパスハラスメントの窓口認知について、よく知っている、少し知っているを合わせた認知度は半数に満たない状況にあり、改善が望まれる。

大学院生に対するアンケートの経年変化では、「教育内容・方法」および「学生生活」の各項目で平均値が年々低下している。教育研究内容の充実はもとより、多様な背景を持つ大学院生に対応した支援制度を整えることが肝要であり、自由記述において寄せられる要望を抽出し、対応策を検討する必要がある。

「学修支援」では、昨年度大きく落ち込んだ学会発表・留学支援に関する評価は微増傾向にあるものの、総体的には低い評価となっている。

「施設・設備」も総体的に低い評価の中で推移している傾向にある。特に品川キャンパスでは、平成30年度より再開発による施設・設備の制約のため、当分の間院生研究室などに不便が生じることが考えられ、一層評価は下がるものと推測される。そうした環境にありながらも、教育研究に支障がないよう十分な配慮のもとで事に当たるとともに、現状課題の解決に向けた整備事業を推進する。

多様化する大学院生のニーズを捉え、各種支援制度を整えることは大学院生募集の観点からも重要である。研究教育機関としての大学を象徴する存在として、その役割を将来に亘って果たしていくために、不断の教育改善と研究環境の更なる充実が望まれる。

Ⅲ. アンケートの集計結果

A. 在籍学生数と回答数

回答数は108件、回答率は51.2%であった（表Ⅲ-1）。2014年度まではアンケート用紙の郵送による記述回答方式（提出は学事課窓口）で行っていたが、2015年度より学内ポータルサイトおよび郵送によりアンケート依頼、Web上での回答に実施方式を変更、本年度もWeb方式により実施した。実施期間については昨年度から1ヶ月前倒しし、研究科によって授業内外での周知や一斉実施の機会を設けるなどした結果、回答率は前年度比11.6ポイントの増加となった。

回答件数の増加に伴い、集計可能な回答が増えたことと併せて、自由記述による個別具体的な意見・要望についても多数収集することができた。系統的な集計を行える情報の収集については一定程度目的を達成できたが、回答率の向上については、一定の成果は見られるものの、依然として十分な回答件数とは言えず、引き続き課題として残ることとなった。

表Ⅲ-1 在籍学生数と回答数、回答率

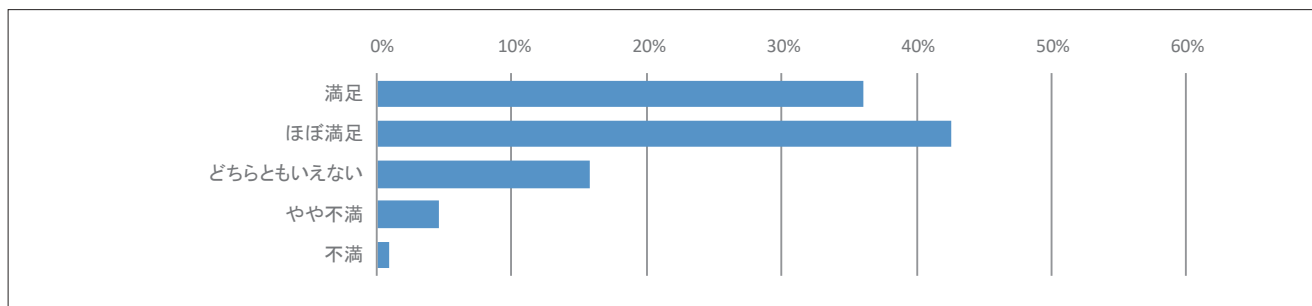
研究科	専攻	2017年度			2016年度			2015年度		
		学生数	回答数	回答率	学生数	回答数	回答率	学生数	回答数	回答率
文学	仏教学	41	16	39.0%	41	12	29.3%	35	10	28.6%
	英米文学	3	2	66.7%	2	1	50.0%	2	0	0.0%
	社会学	5	3	60.0%	4	1	25.0%	7	2	28.6%
	史学	13	4	30.8%	17	4	23.5%	23	5	21.7%
	国文学	8	3	37.5%	8	4	50.0%	14	7	50.0%
	哲学	5	3	60.0%	4	0	0.0%	5	2	40.0%
経済学	経済学	43	8	18.6%	33	4	12.1%	35	13	37.1%
法学	法学	14	12	85.7%	19	10	52.6%	19	7	36.8%
経営学	経営学	6	6	100.0%	7	6	85.7%	8	4	50.0%
社会福祉学	社会福祉学	12	3	25.0%	13	7	53.8%	16	8	50.0%
	教育福祉学	4	2	50.0%	1		0.0%	-	-	-
地球環境科学	環境システム学	16	12	75.0%	15	5	33.3%	13	5	38.5%
	地理空間システム学	3	3	100.0%	8	5	62.5%	11	6	54.5%
心理学	臨床心理学	21	20	95.2%	19	15	78.9%	19	11	57.9%
	応用心理学	6	5	83.3%	3	3	100.0%	3	2	66.7%
	対人・社会心理学	4	3	75.0%	7	3	42.9%	12	10	83.3%
	心理学	6	3	50.0%	6	2	33.3%	6	2	33.3%
	不明									
	計	211	108	51.2%	207	82	39.6%	228	94	41.2%

各年度の学生数はアンケート開始約1ヶ月前の対象者数。2017年度は2017年9月29日現在（休学者等を除く）
社会福祉学研究科 教育福祉学専攻は2016年度開設

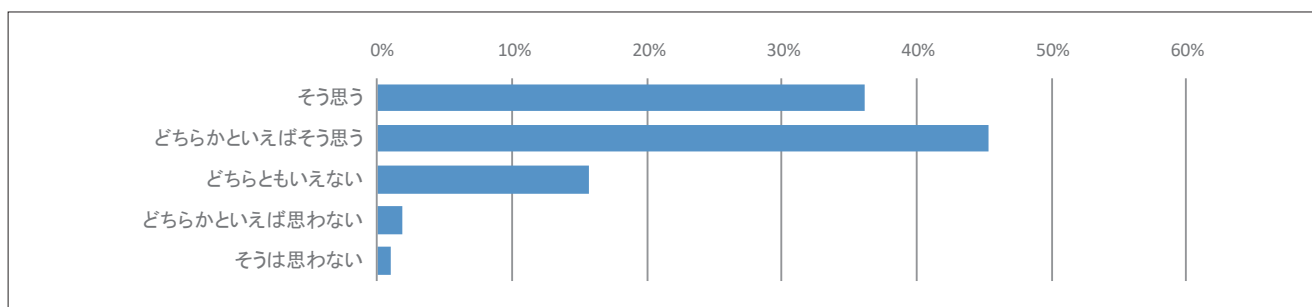
B. 設問別回答比率

【教育内容・方法 Q1～Q5】

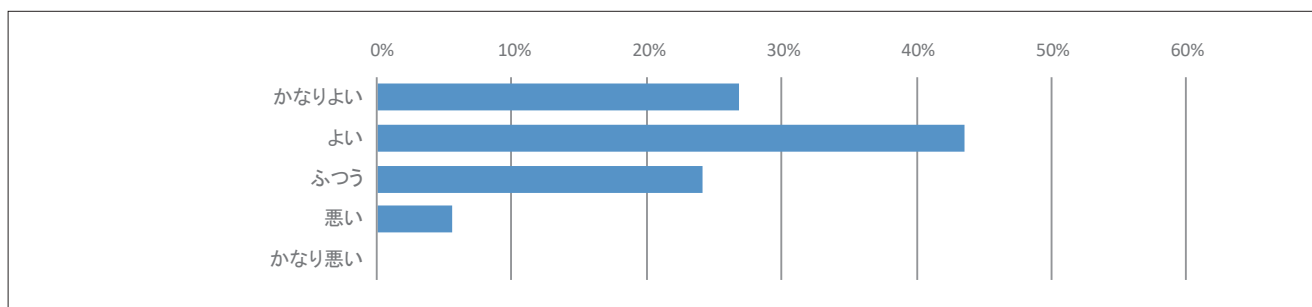
Q1. 講義および演習の内容・方法についてどの程度満足していますか



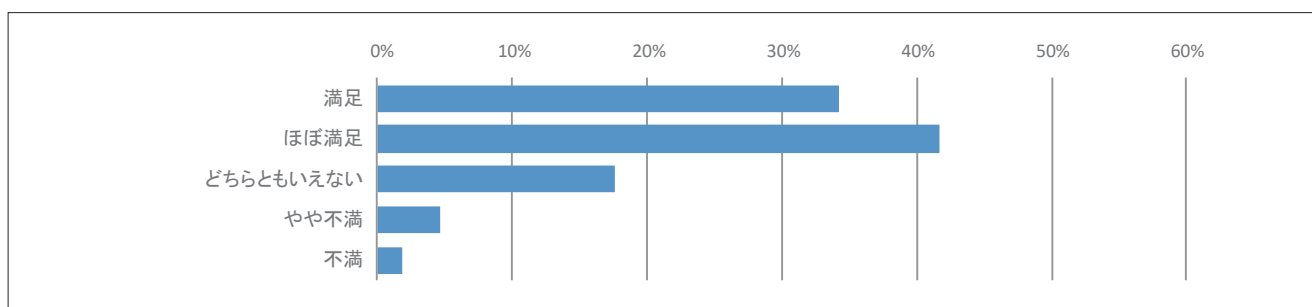
Q2. シラバス通りに概ね授業は進められましたか



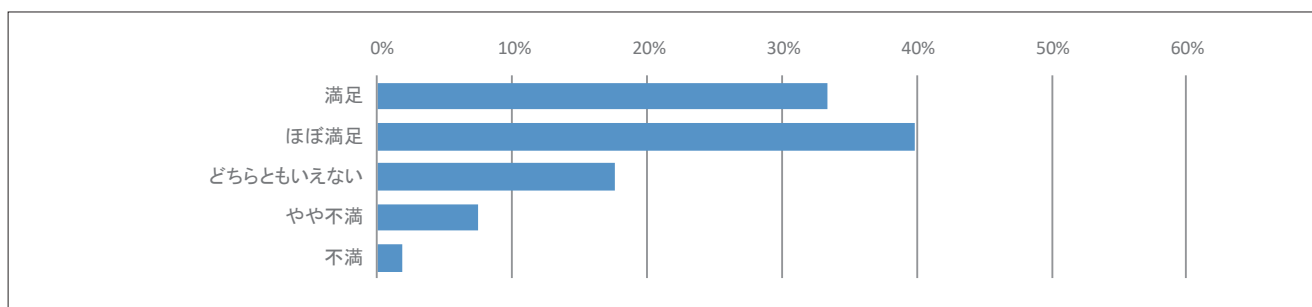
Q3. 講義内容・方法は入学前の予想と比べて実際はどうでしたか



Q4. 指導体制にどの程度満足していますか

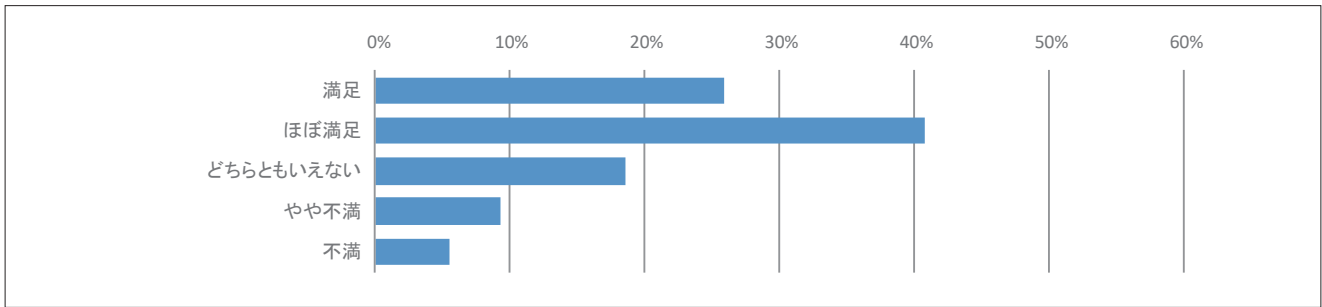


Q5. 履修科目に関してどの程度満足していますか

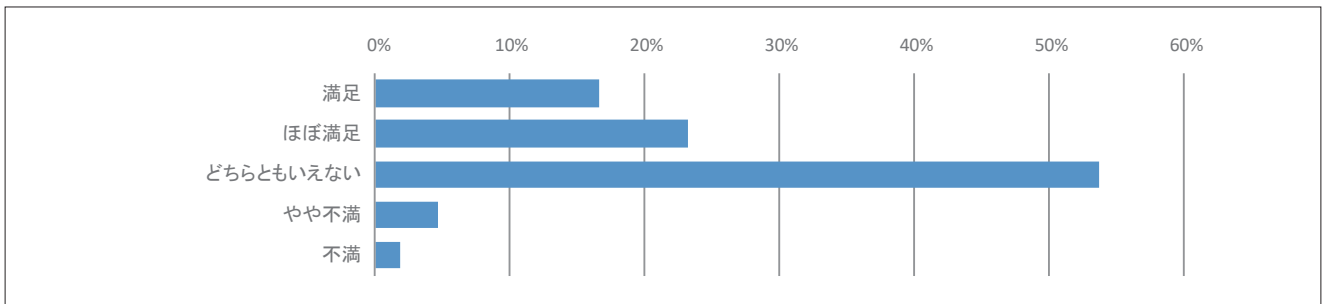


【教育内容・方法 Q6～10】

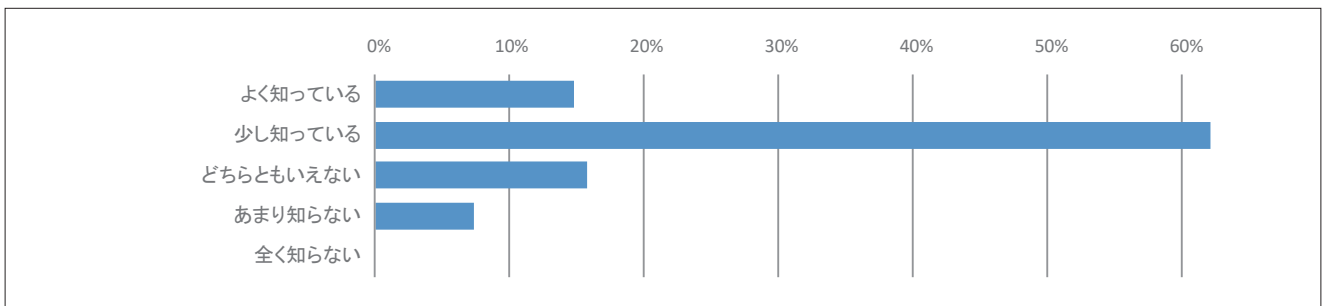
Q6. 開講時間・時期・曜日に関してどの程度満足していますか



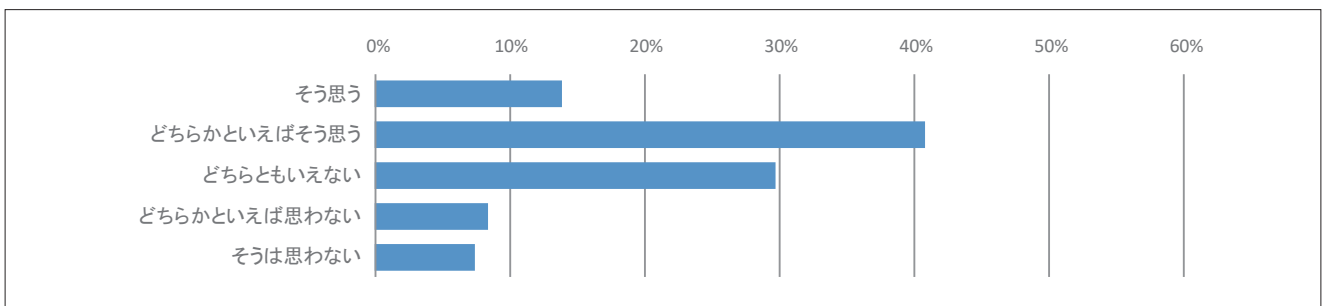
Q7. 相互履修、単位互換に関してどの程度満足していますか



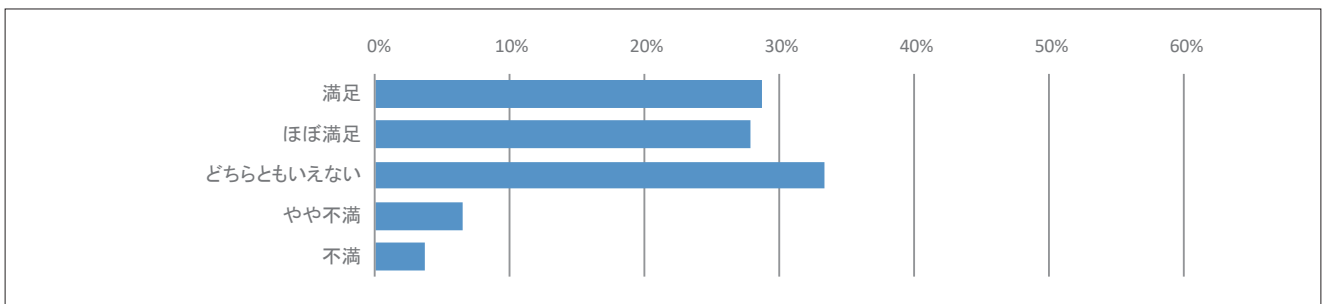
Q8. 学位授与基準や論文作成のルールを知っていますか



Q9. 大学院生として自ら十分な研究活動をしていると思いますか

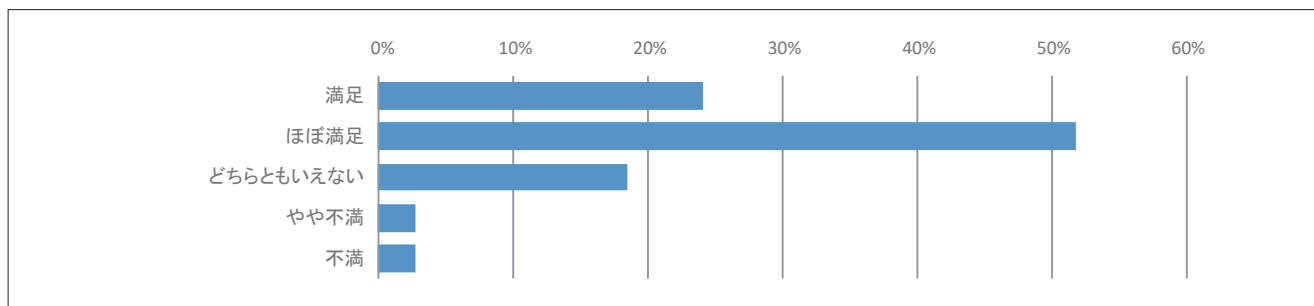


Q10. 所属研究科の進路指導にどの程度満足していますか

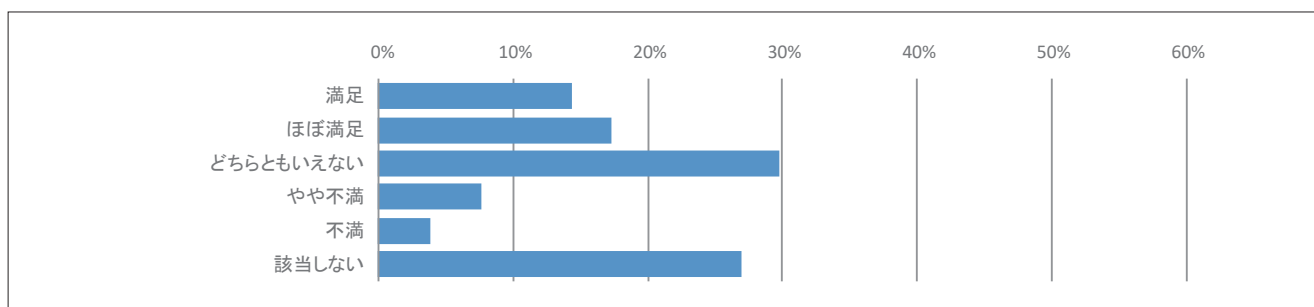


【教育内容・方法 Q11、学修支援 Q12～14、施設・設備 Q15】

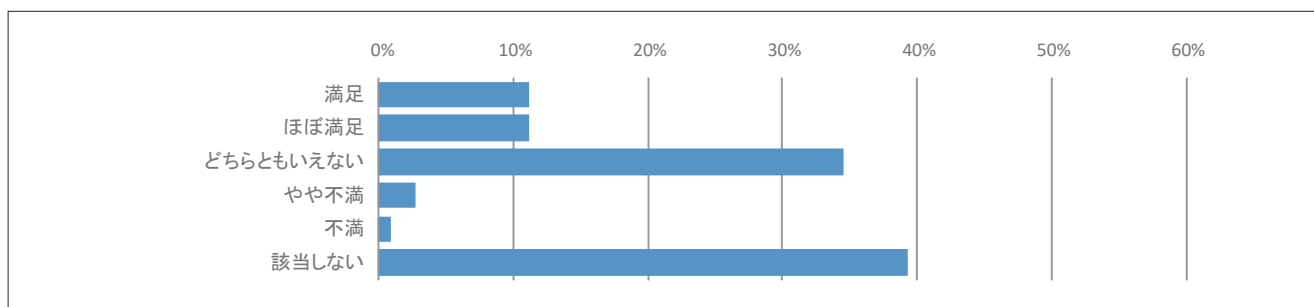
Q11. 「教育内容・方法」についての総合評価



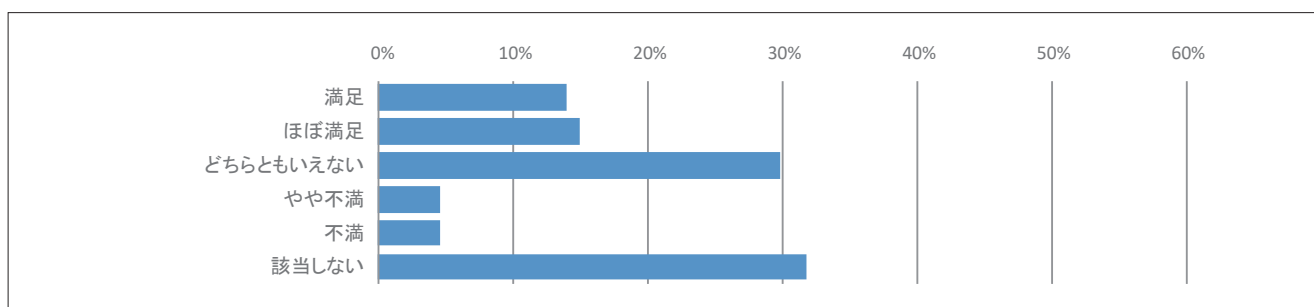
Q12. 学会発表に関する学修（研究）支援について満足していますか



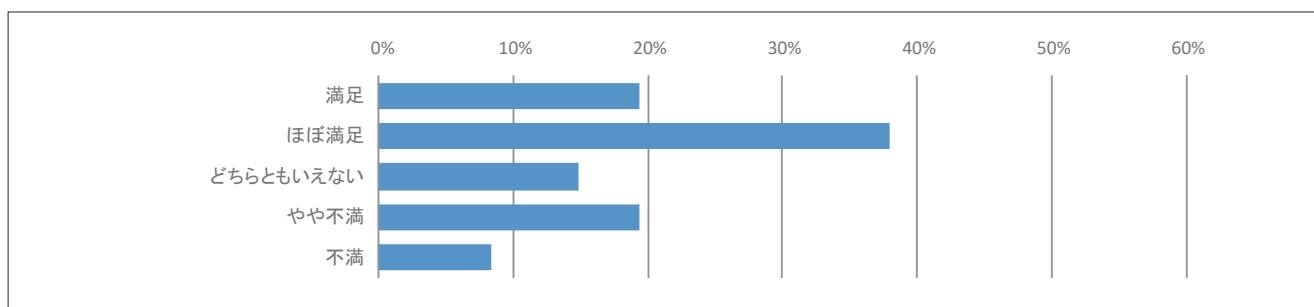
Q13. 留学制度に関する学修（研究）支援についてどの程度満足していますか



Q14. 「学修支援（留学・学会発表等）」についての総合評価

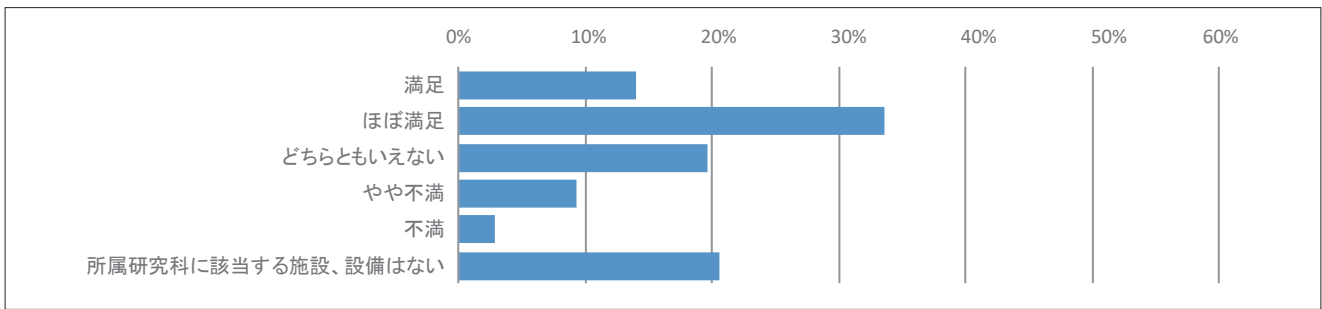


Q15. 教室（演習室含む）に関してどの程度満足していますか

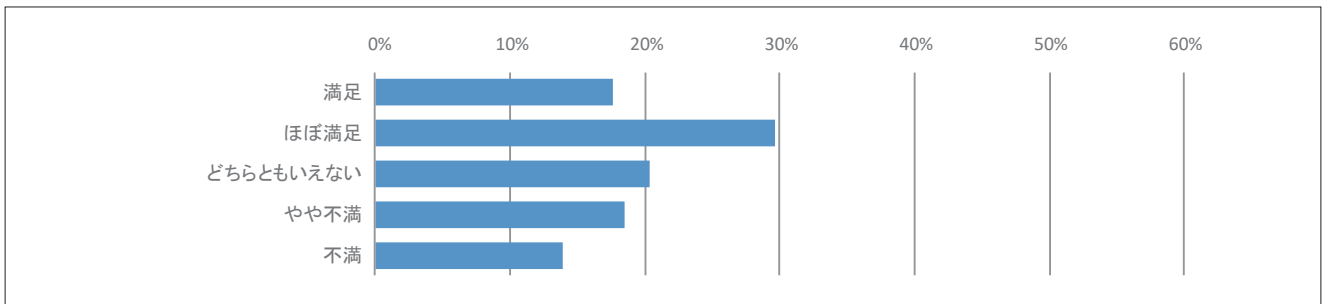


【施設・設備 Q16～20】

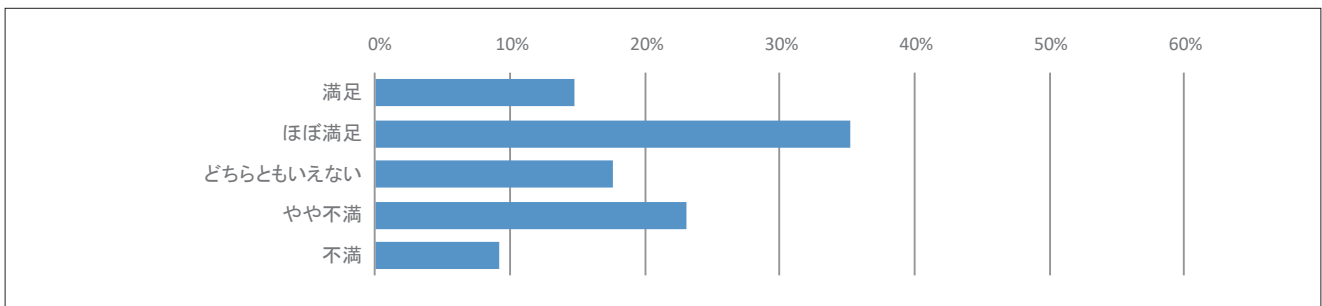
Q16. 実験・実習室に関してどの程度満足していますか



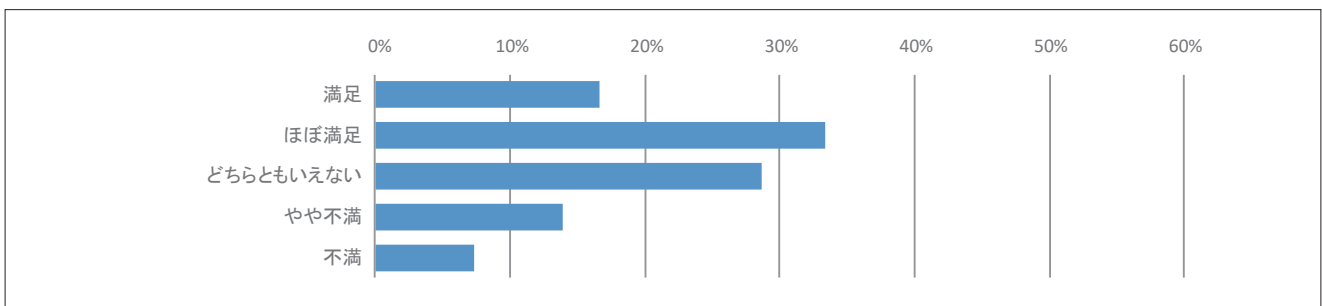
Q17. 院生（共同研究）室の設備に関してどの程度満足していますか



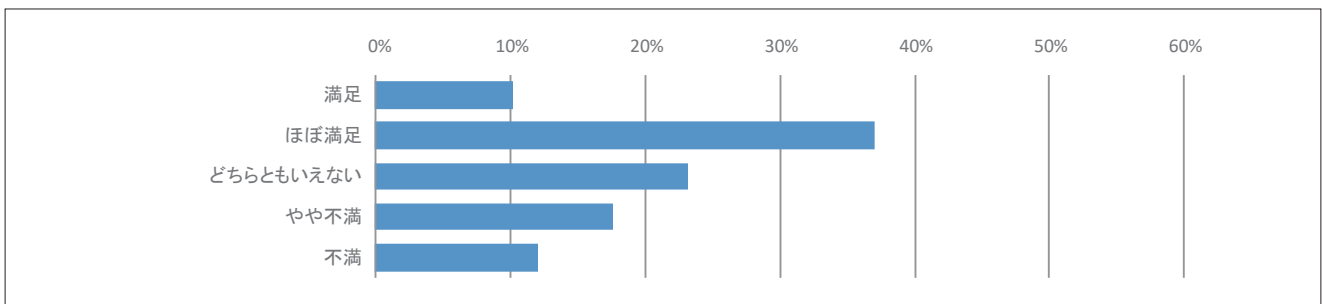
Q18. 図書館・資料室にどの程度満足していますか



Q19. データベースにどの程度満足していますか

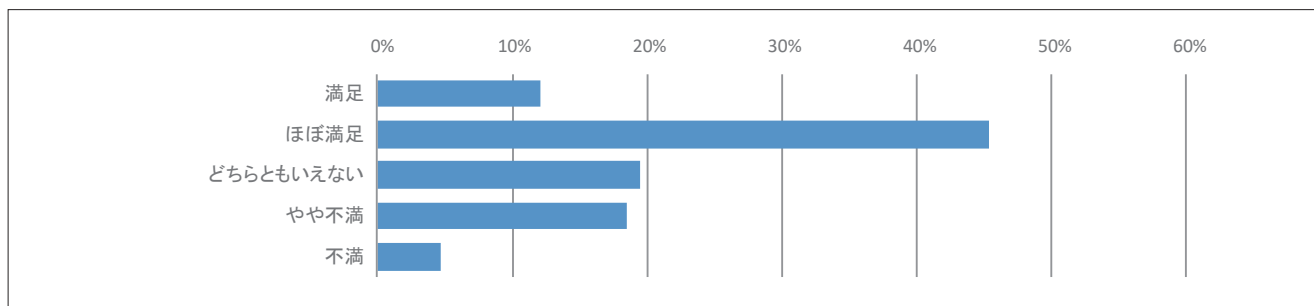


Q20. インターネット環境（無線 LAN 環境を含む）に関してどの程度満足していますか

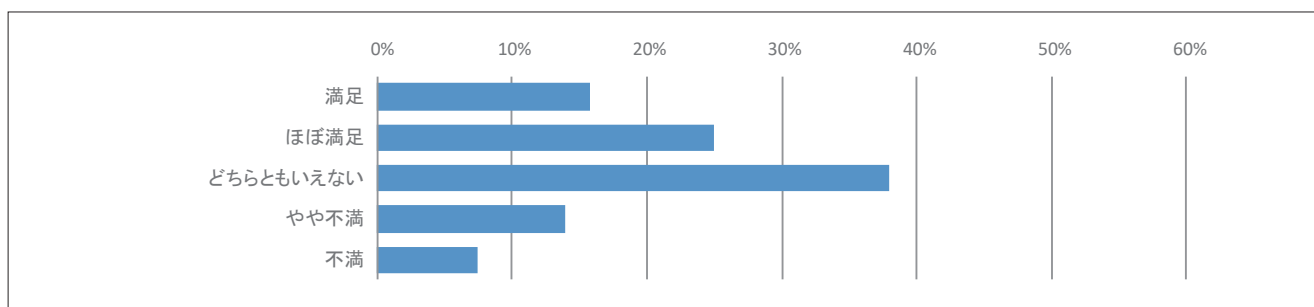


【施設・設備 Q21、学生生活 Q22～25】

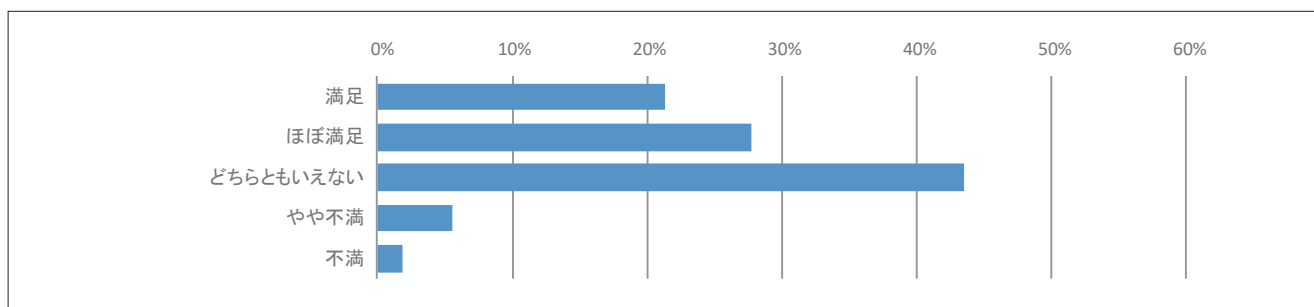
Q21. 「施設・設備」についての総合評価



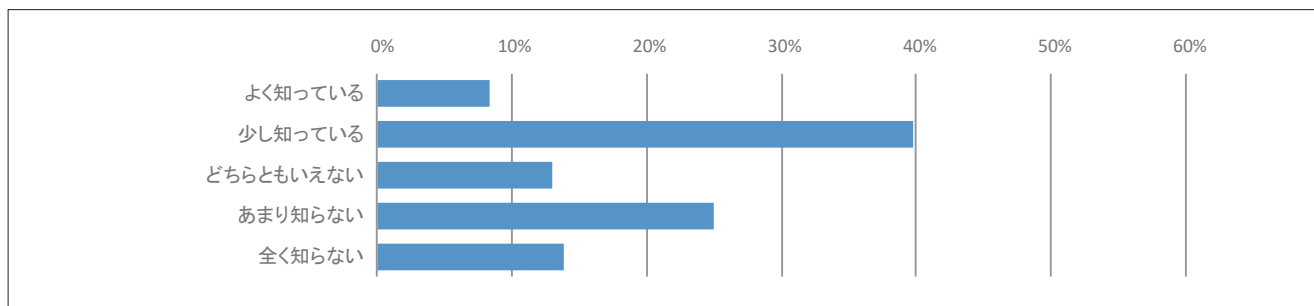
Q22. 経済サポート、奨学金についてどの程度満足していますか



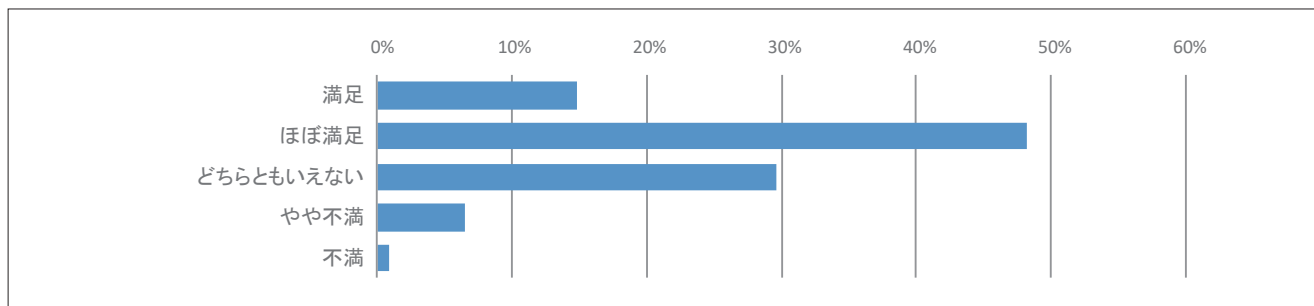
Q23. 健康管理へのサポートに関してどの程度満足していますか



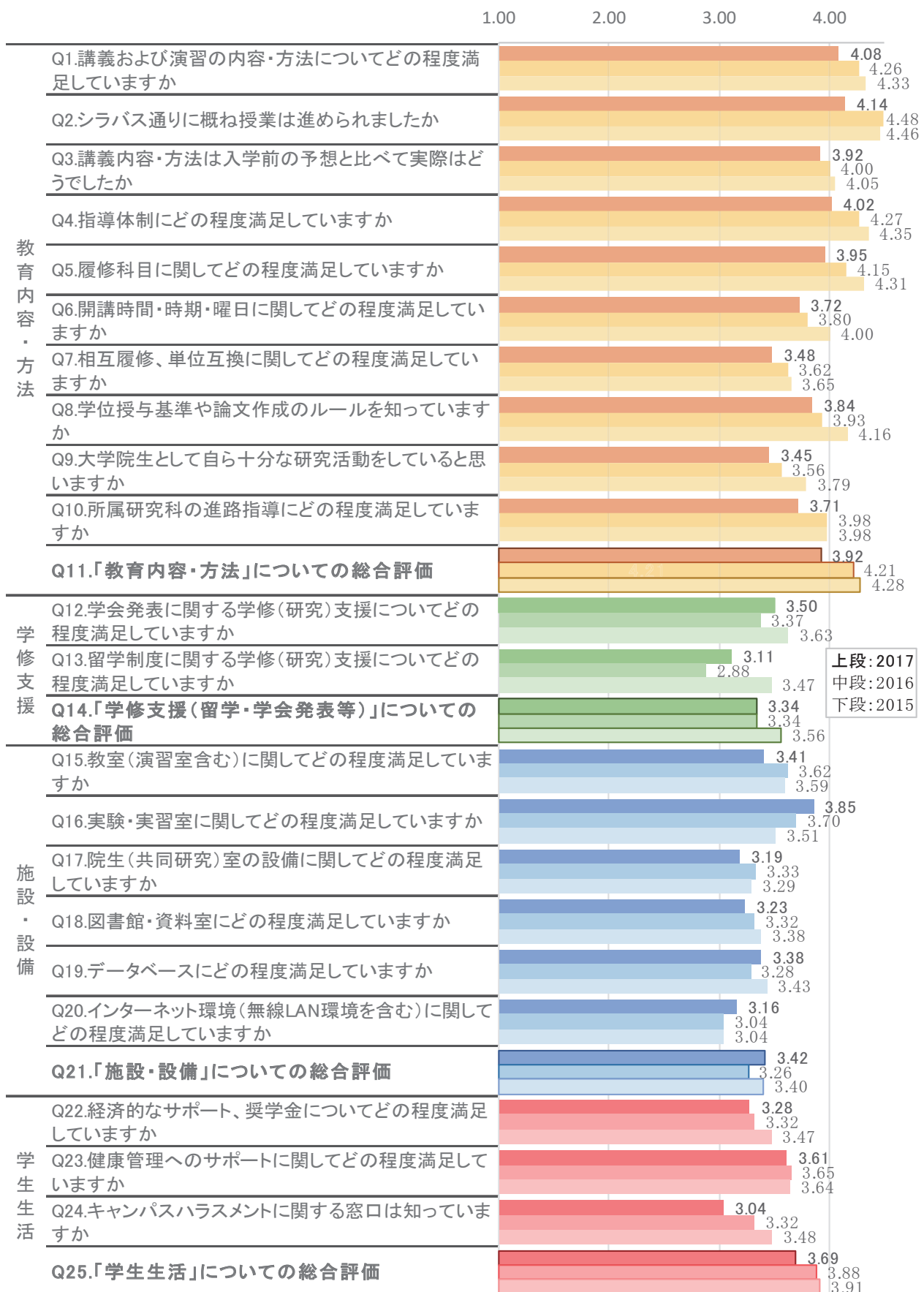
Q24. キャンパスハラスメント) に関する窓口は知っていますか



Q25. 「学生生活」についての総合評価



C. 設問別平均値比較



※回答選択肢 1=5点、2=4点・・・5=1点として平均値を算出(Q12～14、16は選択肢6を除外し算出)





品川キャンパス



熊谷キャンパス



立正大学附属 立正中学校・高等学校

付属

立正大学附属 立正中学校・高等学校
馬込キャンパス <http://www.rissho-hs.ac.jp/>
〒143-8557 東京都大田区西馬込 1-5-1 TEL: 03-6303-7683

準付属

立正大学 淞南高等学校 (島根県松江市)

学部学科

仏教学部

宗学科
仏教学科

文学部

哲学科 / 史学科 / 社会学科 /
文学科 日本語日本文学専攻コース
英語英米文学専攻コース

経済学部

経済学科

経営学部

経営学科

法学部

法学科

社会福祉学部

社会福祉学科
子ども教育福祉学科

地球環境科学部

環境システム学科
地理学科

心理学部

臨床心理学科
対人・社会心理学科

大学院研究科

文学研究科

経済学研究科

経営学研究科

法学研究科

社会福祉学研究科

地球環境科学研究科

心理学研究科

品川キャンパス

〒141-8602 東京都品川区大崎 4-2-16 TEL: 03-3492-2681

熊谷キャンパス

〒360-0194 埼玉県熊谷市万吉 1700 TEL: 048-536-6010

<http://www.ris.ac.jp/>

立正大学

2017(平成29)年度 授業アンケート
平成30年3月発行

編集 立正大学自己点検・評価委員会
立正大学大学院自己点検・評価委員会

発行 立正大学

〒141-8602 東京都品川区大崎 4-2-16

事務局 学長室 総合経営企画課

TEL: 03-3492-6872 FAX: 03-5487-3340



RISSHO University
<http://www.ris.ac.jp/>