

2016 (平成28) 年度

授業アンケート

「モラリスト×エキスパート」を育む。

立正大学

RISSHO University

「2016(平成28)年度 授業アンケート」について

本報告書は、立正大学が平成28年度に実施した学部における「授業改善アンケート」と、大学院における「大学院生の教育・研究環境に関するアンケート」（以下、「アンケート」等とする）の集計結果を取りまとめたものです。本学では、平成12年度より学部における「アンケート」を開始し、本年度で17年目になりました。大学院における「アンケート」についても、平成21年度の開始以来8年目となり、定期的実施してきたことにより、こちらも徐々に定着してきています。

一昨年度、自己点検・評価小委員会の中に設けられた「アンケート部会」において、「授業改善アンケート」の意義・目的を再確認のうえ、再定義を行いました。その結果として、アンケート回答の Web 化や設問の見直しを行い、結果の迅速な集計やフィードバックが可能となりました。

また、大学院における「アンケート」についても、系統的な集計や学内へのフィードバックが行いにくく、アンケートで得られた情報の活用が難しい側面があったため、設問や回答選択肢の見直しなどを行いました。学部におけるアンケートの Web 方式移行の実施状況を踏まえ、大学院についても昨年度から実施方式を Web 化しています。

この「アンケート」については、回答結果を各学部、研究科で分析した後、さらに本学の FD 活動での活用を促進しております。学部生アンケートについては、これまでと同様に科目ごとの集計結果とともに、学生の自由記述のコメントなども、数値化しにくい情報として各教員に対してフィードバックを行っています。また、こうした情報をもとに、アンケート結果に対する学生へのコメントバックも行っています。このようなプロセスの着実な積み重ねに加え、Web 化により情報の還元がスピードアップしたことで、授業改善への意識改革がより一層進み、本学の「教育の質の向上」に繋がっていくものと考えています。

もちろん、アンケートは学部における授業改善の一手段であり、その回答結果のみで各授業や学部、大学全体の授業について判断できるわけではありません。また、授業スタイルによっては、質問項目が適当でない場合があることも事実です。それは、修士課程・博士後期課程プログラムに対するアセスメントについても同様です。しかしながら、学生の声を直接に聞くことができるという点において、「アンケート」等は「教育の質の向上」に直接的にも間接的にも重要なソースであると言えます。

Web 化や設問の見直し等を経て、学部、大学院ともに、「アンケート」は着実な歩みを進めています。今年度は、実施面においては一昨年からの手順の浸透などもあり、安定していますが、実施結果については、アンケート部会を通じて随時検証を行っています。今般一体的に見直しを行った三つのポリシーとの連動性も意識しながら、今後ともより高い「教育の質保証」の実現を目指していく所存です。

平成29年3月

立正大学長 齊藤 昇

CONTENTS

目次

2016(平成28)年度 授業アンケート

「2016(平成28)年度 授業アンケート」について	1
----------------------------	---

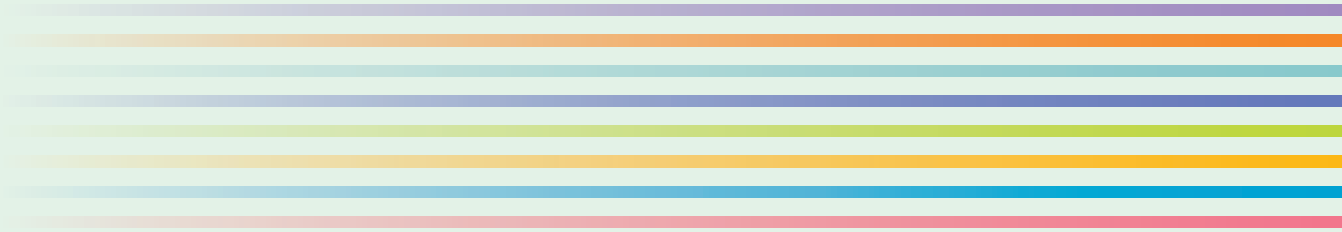
学部編

I. 平成28年度 授業改善アンケート実施概要	5
II. 回答者数	8
III. 学生数	10
IV. アンケート集計結果と分析	11
大学全体	12
結果の概要・分析	
設問別 学科別 回答者数・回答比率	
授業の履修理由の比較	
授業外学習時間についての比較	
回答平均値の学科別比較	
クロス集計	
履修登録者数別	
相関係数表	
仏教学部	53
文学部	59
経済学部	69
経営学部	73
法学部	77
社会福祉学部	81
地球環境科学部	87
心理学部	93

大学院編

I. 平成28年度 大学院生の教育・研究環境に関する アンケート実施概要	101
II. 結果の概要・分析	104
III. アンケート集計結果	105

学 部 編



RISSHO University



I. 平成28年度 授業改善アンケート実施概要

大学における自己点検・評価は、学内相互の点検・評価に基づくものであり、その要素の一つが学生による授業評価である。本学においても自己点検・評価活動の一環として授業改善アンケートを実施している。

一昨年度より、自己点検・評価委員会の中に設けられた「アンケート部会」において、「授業改善アンケート」の意義・目的を再確認の上、以下に記すとおり再定義した。また、それに沿って設問を見直し、昨年度より7ページに掲載した設問に変更し、従来のマークシート方式からWeb方式に変更して実施、本年度はその2年目となる。

実施にあたっては、Web方式移行2年目の本年度は昨年度の結果を踏まえて、多かった質問などへの対応を反映するなど、マニュアル等の資料について若干見直しを行ったが、特別な対応は行わなかった。

アンケート結果は授業改善のための参考資料として各教員に提供しているが、昨年度よりWeb方式への移行に伴い、アンケート結果はリアルタイムにWeb上で参照可能となった。アンケート結果に対しては、科目ごとに教員から学生へのコメントバックをWeb上で行い、集計結果とともに学生へのフィードバックを行った。今後は集計結果等を教員の授業改善のみならず、学生自身が有効に活用できるよう仕組みなどを整えていく必要があることを部会において確認している。

また、授業改善アンケートの実施・分析結果については、毎年度報告書を作成し公表しており、平成28年度も同様に本報告書を作成し、図書館、各学部事務室、事務部署、全専任教員に配付し、公式ホームページで公表した。

－アンケートの目的－

- A. 学生の学習姿勢を知るための資料
- B. 学生が新たな知識・考え方を得られたかを把握する
- C. 教員が自らの授業改善を行う資料を得る
- D. 大学、学部、学科として教育力向上の検討に必要な基礎情報を得る

1. 実施期間

1期：6月29日～7月18日

2期：12月7日～12月19日

2. 実施科目

1期は1期科目、2期は2期科目および通年科目の全科目。ただし、受講者数5人未満、ゼミ、卒論、学修の基礎、オムニバス科目、集中科目については、学部が実施の可否を決定した。

3. 実施方法

実施期間の該当科目授業時間中に原則的に実施。スマートフォン、携帯電話等よりインターネットを通じて Web システム「C-Learning」（以下、「Web システム」）より回答。

4. 設問項目

全学全科目共通の1種類。設問、回答選択肢ともに全面的に見直しを行った。詳細は7ページ参照。

5. 教員へのアンケート結果提供方法

インターネットを通じて Web システムより結果を確認。（科目別にグラフ化された設問毎の回答数、回答率と平均比較のレーダーチャート、CSV ファイル）

6. 学生へのフィードバック

科目ごとに各教員がアンケート結果確認の上、Web システムよりコメント欄に入力。学生は Web システムより回答した科目の集計結果および教員コメントが参照可能。

7. 集計結果の公開

アンケートの集計結果および分析結果は毎年度報告書を作成、全専任教員、事務部署に配付するとともに、図書館、各学部事務室、講師室で学生・教職員の閲覧に供するとともに、公式ホームページにおいて公開。



学内掲示ポスター
(アンケート実施の周知)

質問項目

学生	Q1	この授業を履修した理由について該当する番号を選択してください ①この授業に興味関心があったから ②自分の専門分野に関係が深い分野だから ③必修だから ④友達や先輩が履修しているから ⑤時間割の都合から ⑥単位が取り易そうだから ⑦希望科目が抽選ではずれたから ⑧その他
	Q2	この授業全体を通じての出席率はどの程度でしたか ①90%以上 ②70～89% ③50～69% ④30～49% ⑤30%未満
	Q3	あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか ①積極的に取り組んだ ②ある程度取り組んだ ③どちらともいえない ④少し消極的だった ⑤全く消極的だった
	Q4	この科目の授業1回に対して、授業外学習（予習・復習）を何時間くらいしましたか（連続授業は1時限あたりで換算してください。集中授業は回答の必要はありません。） ①全くしていない ②30分未満 ③30分～1時間未満 ④1時間～1時間30分未満 ⑤1時間30分～2時間未満 ⑥2時間～3時間未満 ⑦3時間～4時間未満 ⑧4時間以上
授業内容・方法	Q5	授業はシラバスに沿った展開でしたか ①沿っていた ②おおむね沿っていた ③どちらともいえない ④沿っていなかった ⑤シラバスを読んでいない
	Q6	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか ①大いに感じられた ②少し感じられた ③どちらともいえない ④あまり感じられなかった ⑤全く感じられなかった
	Q7	先生の話し方は聞き取りやすかったですか ①非常に聞き取りやすい ②聞き取りやすい ③ふつう ④聞き取りにくい ⑤非常に聞き取りにくい
	Q8	先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか ①大変読みやすい ②読みやすい ③どちらともいえない ④読みにくい ⑤非常に読みにくい
	Q9	授業の理解に役立つ教材を選んでください（複数回答可） ①書籍（教科書） ②書籍（参考書） ③配布資料 ④スライド（パワーポイント等） ⑤視聴覚教材（DVD、CD等） ⑥その他 ⑦これらの教材は使わなかった
理解・満足	Q10	授業の内容を理解できましたか ①大変よく理解できた ②少し理解できた ③どちらともいえない ④あまり理解できなかった ⑤全く理解できなかった
	Q11	この授業で新しい知識や考え方が得られましたか ①大いに得られた ②少し得られた ③どちらともいえない ④あまり得られなかった ⑤全く得られなかった
	Q12	総合的に判断してこの授業に満足しましたか ①大いに満足した ②やや満足した ③どちらともいえない ④やや不満だった ⑤大いに不満だった
自由記述	Q13	この授業の良い点を具体的に記述してください <自由記述>
	Q14	この授業を難しく感じた点、この授業の改善に向けた具体的な提案があれば記述してください <自由記述>

II. 回答者数

表1(1) 学部・学科・学年別 回答者数

(1期)

学部・学科	1年		2年		3年		4年		合計		前年比 増減
	回答者数	回答率	回答者数	回答率	回答者数	回答率	回答者数	回答率	回答者数	回答率	
仏教学部 宗学科	283	84.7%	195	62.9%	206	59.0%	113	48.7%	816	63.2%	-3.1%
仏教学部 仏教学科	415	72.7%	215	55.1%	181	52.6%	48	40.3%	863	58.9%	-10.8%
文学部 哲学科	358	73.4%	159	42.4%	57	40.1%	30	26.3%	606	54.0%	4.7%
文学部 史学科	898	85.7%	433	69.4%	173	61.1%	16	22.9%	1,520	75.0%	0.7%
文学部 社会学科	942	81.5%	375	51.9%	174	42.5%	19	17.6%	1,511	63.0%	-3.1%
文学部 文学科	382	78.1%	372	45.3%	238	44.5%	42	22.7%	1,039	50.6%	-8.3%
経済学部 経済学科	1,688	62.8%	1,101	36.4%	202	19.9%	70	9.7%	3,062	40.9%	-10.7%
経営学部 経営学科	1,428	71.4%	1,078	55.2%	803	33.7%	165	15.6%	3,475	46.9%	-7.9%
法学部 法学科	1,539	73.2%	831	45.2%	698	46.9%	169	30.6%	3,237	54.1%	-12.2%
社会福祉学部 社会福祉学科	794	61.1%	298	44.5%	375	43.1%	91	25.4%	1,558	48.5%	-19.9%
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	476	83.5%	579	63.5%	166	47.3%	33	32.7%	1,254	64.8%	-14.4%
地球環境科学部 環境システム学科	598	76.8%	600	66.1%	365	54.3%	74	32.2%	1,637	63.2%	-6.8%
地球環境科学部 地理学科	363	66.9%	333	45.1%	267	48.9%	53	23.6%	1,016	49.4%	-14.2%
心理学部 臨床心理学科	1,104	81.1%	980	66.0%	457	57.2%	56	30.9%	1,635	69.3%	-3.0%
心理学部 対人・社会心理学科	486	79.7%	601	74.9%	485	63.8%	55	30.7%	2,598	67.6%	1.7%
学部所属	10,257	73.9%	5,113	55.3%	3,264	47.1%	791	25.6%	19,440	58.5%	-7.3%
計	22,011	73.6%	13,263	53.4%	8,111	45.4%	1,825	24.2%	45,267	56.3%	-8.2%

※科目等履修生を合計に含む

表2(1) 実施対象科目数

学部・学科	科目数
仏教学部 宗学科	53
仏教学部 仏教学科	67
文学部 哲学科	9
文学部 史学科	37
文学部 社会学科	31
文学部 文学科	41
経済学部 経済学科	113
経営学部 経営学科	69
法学部 法学科	87
社会福祉学部 社会福祉学科	42
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	33
地球環境科学部 環境システム学科	43
地球環境科学部 地理学科	43
心理学部 臨床心理学科	73
心理学部 対人・社会心理学科	44
学部所属	718
計	1,503

表1(2) 学部・学科・学年別 回答者数

(2期)

学部・学科	1年		2年		3年		4年		合計		前年比 増減
	回答者数	回答率	回答者数	回答率	回答者数	回答率	回答者数	回答率	回答者数	回答率	
仏教学部 宗学科	166	62.6%	133	42.5%	168	46.9%	120	39.9%	604	45.8%	-1.1%
仏教学部 仏教学科	362	58.2%	107	25.6%	101	30.8%	49	19.0%	623	38.0%	-8.7%
文学部 哲学科	236	55.5%	97	32.8%	19	23.2%	13	14.3%	366	40.8%	9.5%
文学部 史学科	501	65.1%	335	51.6%	102	39.1%	10	13.9%	948	54.1%	-8.1%
文学部 社会学科	541	64.9%	346	33.5%	98	21.2%	7	5.5%	994	40.4%	-2.1%
文学部 文学科	281	58.1%	323	36.1%	199	32.7%	13	8.4%	821	38.2%	-4.5%
経済学部 経済学科	941	39.5%	638	21.7%	274	15.1%	75	8.4%	1,929	24.0%	-3.3%
経営学部 経営学科	1,773	57.7%	712	39.2%	587	23.5%	75	6.7%	3,147	37.0%	-2.2%
法学部 法学科	877	50.8%	534	38.9%	418	36.8%	82	16.5%	1,911	40.4%	-7.9%
社会福祉学部 社会福祉学科	551	52.4%	630	46.1%	300	30.9%	59	21.2%	1,540	42.0%	-3.7%
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	495	67.9%	245	51.8%	144	53.9%	13	31.0%	897	59.4%	0.6%
地球環境科学部 環境システム学科	470	64.1%	462	50.4%	304	44.1%	38	15.5%	1,274	49.3%	-1.1%
地球環境科学部 地理学科	359	57.3%	264	46.3%	277	44.2%	54	21.5%	954	46.0%	2.2%
心理学部 臨床心理学科	478	62.2%	531	62.5%	241	49.4%	16	20.5%	1,269	58.0%	-1.8%
心理学部 対人・社会心理学科	622	63.4%	803	54.8%	486	47.8%	48	16.2%	1,962	52.1%	-13.8%
学部所属	8,224	56.3%	4,380	42.4%	2,486	31.7%	494	14.9%	15,599	43.1%	-3.6%
計	16,877	56.1%	10,540	41.0%	6,204	31.9%	1,166	14.5%	34,838	41.8%	-4.0%

※科目等履修生を合計に含む

表2(2) 実施対象科目数

学部・学科	科目数
仏教学部 宗学科	62
仏教学部 仏教学科	93
文学部 哲学科	8
文学部 史学科	36
文学部 社会学科	36
文学部 文学科	38
経済学部 経済学科	110
経営学部 経営学科	84
法学部 法学科	84
社会福祉学部 社会福祉学科	44
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	30
地球環境科学部 環境システム学科	44
地球環境科学部 地理学科	31
心理学部 臨床心理学科	75
心理学部 対人・社会心理学科	49
学部所属	865
計	1,689

Ⅲ. 学生数

表3 立正大学在籍学生数

平成28年5月1日現在

学部／学科		学年				合計
		1年	2年	3年	4年	
仏教学部	宗学科	48	45	39	73	205
	仏教学科	57	46	39	69	211
	学部計	105	91	78	142	416
文学部	哲学科	120	89	82	90	381
	史学科	147	146	140	164	597
	社会学科	155	146	162	169	632
	文学科	158	159	153	162	632
	学部計	580	540	537	585	2,242
経済学部	経済学科	406	426	347	423	1,602
	学部計	406	426	347	423	1,602
経営学部	経営学科	348	321	324	352	1,345
	学部計	348	321	324	352	1,345
法学部	法学科	354	346	343	344	1,387
	学部計	354	346	343	344	1,387
社会福祉学部	社会福祉学科	183	160	214	214	771
	子ども教育福祉学科	107	109	101	108	425
	学部計	290	269	315	322	1,196
地球環境科学部	環境システム学科	124	113	118	131	486
	地理学科	146	115	120	115	496
	学部計	270	228	238	246	982
心理学部	臨床心理学科	171	164	160	190	685
	対人・社会心理学科	120	108	103	137	468
	学部計	291	272	263	327	1,153
総合計		2,644	2,493	2,445	2,741	10,323

IV. アンケート集計結果と分析

大学全体



大学全体

【結果の概要・分析】

立正大学の学士課程における「授業改善アンケート」は、開講されている授業の実態把握とその改善を目的として導入されたものであり、また、学生の学習姿勢や新たな知識等を得られたかを把握する手段として位置づけられている。平成28年度におけるアンケートの実施は、セメスタ制度に基づいて1期と2期の12、13週ごろに各々実施した。

「授業改善アンケート」は、「学生」、「授業内容・方法」、「理解・満足」の3群12項目と、「自由記述」からなっている。平成28年度に実施されたアンケート回答の集計について、以下に個別項目ごとに全学的視点から検討してみたい。

アンケートは Web 方式で実施されたものであるが、回答率は低い。1期では全学平均で56.3%であり、これは平成27年度に比較して8.2%低下している。全学平均以下は、文学部哲学科、文学部、経済学部、経営学部、法学部、社会福祉学部社会福祉学科、地球環境科学部地理学科である。最低は経済学部の40.9%である。

2期では全学平均で41.8%であり、これは平成27年度に比較して4%低下している。全学平均以下の学科は、仏教学部仏教学科、文学部哲学科、社会学部、文学部、経済学部、経営学部、法学部である。最低は経済学部の24%である。

相対的には2期の回答率が大きく劣っており、アンケート方式自体を再検討する時期に至っているものとも考えられる。また学科によってはアンケート対象科目を一桁に絞っていることもあり、本来的な授業改善の目的の達成には問題があるものと思える。

「学生」の項目の、(Q1)の授業履修の理由では、必修以外では、1期・2期ともに、興味関心、専門分野に関係が深いのが60%前後であるが、時間割の都合が20～30%となっている。これは学生の都合であるとともに、授業設定時間が施設に限定され、また授業担当教員の勤務状況にも関連するところであり、検討を要する点であろう。立正大学の教員就業に則った授業開設時間の適用範囲の拡大も意識する必要があるだろう。

(Q2)の出席率では、1期・2期ともに70%以上の出席率が90%を越えており、真剣に修学に取り組んでいる状況が把握できる。

(Q3)の授業への取り組みでは、1期・2期ともに80%を超えて、ある程度取り組んだとなっている。積極的に取り組んだ全学平均を上回っているのは、仏教学部宗学科と社会福祉学部子ども教育福祉学科であり、資格取得との関連が明らかである。

(Q4)の授業外学習では、1期・2期ともに、全くしていないとの回答は全学で40%である。これをもとにすると、子ども教育福祉学科、地球環境科学部では相対的に授業外学習を積極的におこなったものと理解できる。この授業外学習は授業の理解度に密接に関連する点は明らかであり、子ども教育福祉学科の場合は資格取得との関連の反映であろう。

「授業内容・方法」の項目の、(Q5)授業とシラバスとの関連では、おおむね沿っていたが、1期・2期ともに70%であるが、シラバスを読んでいないが、社会学部、経営学部、心理学部で1期・2期ともに全学平均を上回っている。ガイダンス時の対応が問題となろう。この点は授業の満足度とも関連している。

(Q6)の、授業担当者の熱意や意欲では、大いに感じられたの全学平均は1期・2期ともに50%半ばであるが、これを下回るのは社会学部、経済学部、経営学部、社会福祉学部、環境システム学部、対人・社会心理学部である。これに対し上回るのは、仏教学部、文学部、子ども教育福祉

学科である。

この様相は（Q7）の、担当教員の話し方にも関連しており、社会学科、社会福祉学科、環境システム学科、対人・社会心理学科は聞き取りやすさが、全学平均を下回っており、仏教学部は上回っている。

さらには（Q8）の、文字の読みやすさも、社会学科、環境システム学科、対人・社会心理学科は、全学平均を下回っており、仏教学部は上回っている。

「理解・満足」の項目の、（Q10）授業の理解度では1期・2期ともに70%台で理解してはいる。大変よく理解できたの全学平均約30%に対して、社会学科、環境システム学科、対人・社会心理学科は平均を下回り、仏教学部と子ども教育福祉学科は上回っている。

（Q11）の、知識の習得では、1期・2期ともに80%を越えて少しは習得している。このうち大いに得られたの全学平均をもとにすると、社会学科、経済学部、経営学部、社会福祉学科、環境システム学科、対人・社会心理学科は下回っており、仏教学部、哲学科、史学科、文学科、子ども教育福祉学科、臨床心理学科は上回っている。

（Q12）の、授業の満足度では、1期・2期ともに80%近くが満足してはいる。このうち大いに満足したの全学平均をもとにすると、社会学科、経済学部、経営学部、社会福祉学科、環境システム学科、対人・社会心理学科は下回っており、仏教学部、哲学科、史学科、文学科、子ども教育福祉学科は上回っている。

平成27年度のアンケート回答との比較では、僅かに下回っている項目もあるが全学的には大きな変化は認められない。授業外学習と各項目との関連では、時間数が多いほど授業の理解度、新知識の習得、授業の満足度との関連は顕著である。

平成28年度の授業改善アンケートの総括は、授業の満足度に反映している。すなわち文学部社会学科、経済学部経済学科、経営学部経営学科、社会福祉学部社会福祉学科、地球環境科学部環境システム学科、心理学部対人・社会心理学科は満足度が全学平均を下回っており、仏教学部宗学科、仏教学科、文学部哲学科、史学科、文学科、社会福祉学部子ども教育福祉学科、地球環境科学部地理学科、心理学部臨床心理学科は上回っている。

授業の満足度は、授業の理解度、新知識の習得度に連関するところであり、この点は担当教員の話し方、文字の読みやすさをもとにした授業担当者の熱意や意欲に起因するところである。

アンケートは、授業改善を目的としたものであり、改善しなければ意味がない、しかしながら現状では、その改善は授業担当教員個人に任されているのが現状であり改善の結果を検証してはいる。各学部開設科目の責任は学部にあることは明らかであり、組織としての改善推進を図らなければならない。

授業内容は、在学生にあった内容で遂行されるべきであり、その内容はシラバスに明記されている。これは半期15回の授業を完遂して授業の質が保証されるものであり、外部評価の対象でもある。

教員は主要な任務として授業を休講することなく実施する義務があり、やむを得ず休講する場合には必ず補講しなければならない事は、就業規則に明記されており、大多数の教員には認識されている。

単に授業完遂を義務づけるだけでなく、その内容にも踏み込んだ検討が必要とならないような、教員自身の自覚を求めたい。

表4-1(1) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(1期)

学部 学科	Q2 この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか				
	90%以上	70%～89%	50～69%	30～49%	30%未満
仏教学部 宗学科	804	315	31	5	9
仏教学部 仏教学科	655	292	67	5	6
文学部 哲学科	1,088	314	65	11	4
文学部 史学科	2,995	736	76	10	8
文学部 社会学科	2,209	376	67	11	21
文学部 文学科	2,330	696	92	8	6
経済学部 経済学科	4,734	1,161	247	36	50
経営学部 経営学科	3,136	860	205	51	47
法学部 法学科	4,415	795	191	20	25
社会福祉学部 社会福祉学科	1,921	627	81	12	5
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	1,667	542	59	5	1
地球環境科学部 環境システム学科	1,803	472	59	2	5
地球環境科学部 地理学科	1,363	470	56	7	3
心理学部 臨床心理学科	3,195	679	100	20	11
心理学部 対人・社会心理学科	2,297	427	63	15	8
全学	34,619	8,762	1,459	218	209

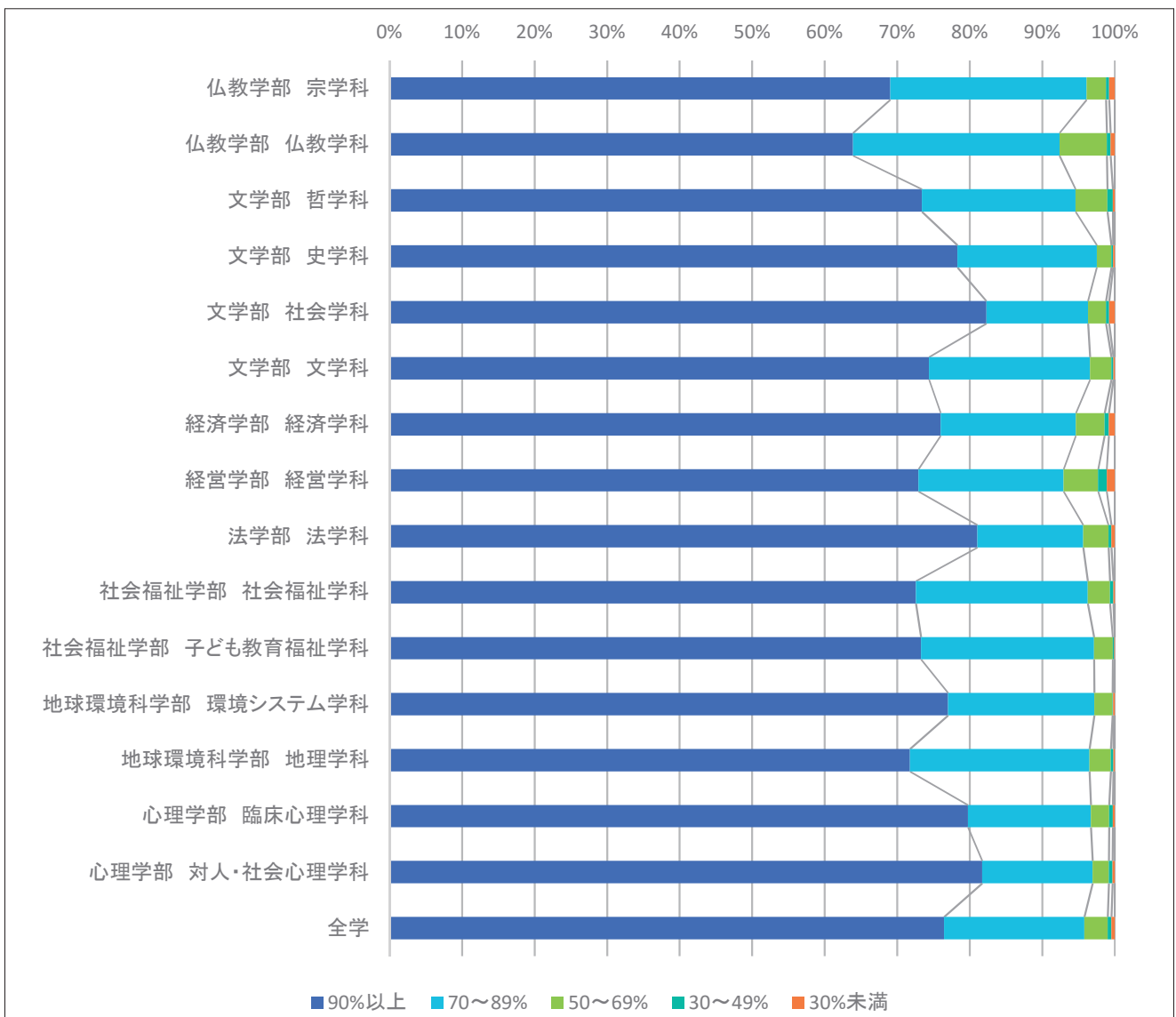


表4-1(2) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(2期)

学部 学科	Q2 この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか				
	90%以上	70%～89%	50～69%	30～49%	30%未満
仏教学部 宗学科	642	250	43	3	4
仏教学部 仏教学科	470	209	45	9	12
文学部 哲学科	818	292	53	4	14
文学部 史学科	1,855	518	47	6	7
文学部 社会学科	1,499	342	37	9	12
文学部 文学科	1,683	581	77	10	31
経済学部 経済学科	2,910	942	191	29	53
経営学部 経営学科	3,208	1,004	214	46	62
法学部 法学科	2,791	604	141	20	31
社会福祉学部 社会福祉学科	1,634	726	98	14	17
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	1,342	457	55	5	4
地球環境科学部 環境システム学科	1,348	441	54	6	3
地球環境科学部 地理学科	1,087	594	50	2	18
心理学部 臨床心理学科	2,249	635	83	16	15
心理学部 対人・社会心理学科	1,665	333	37	3	10
全学	25,205	7,932	1,226	182	293

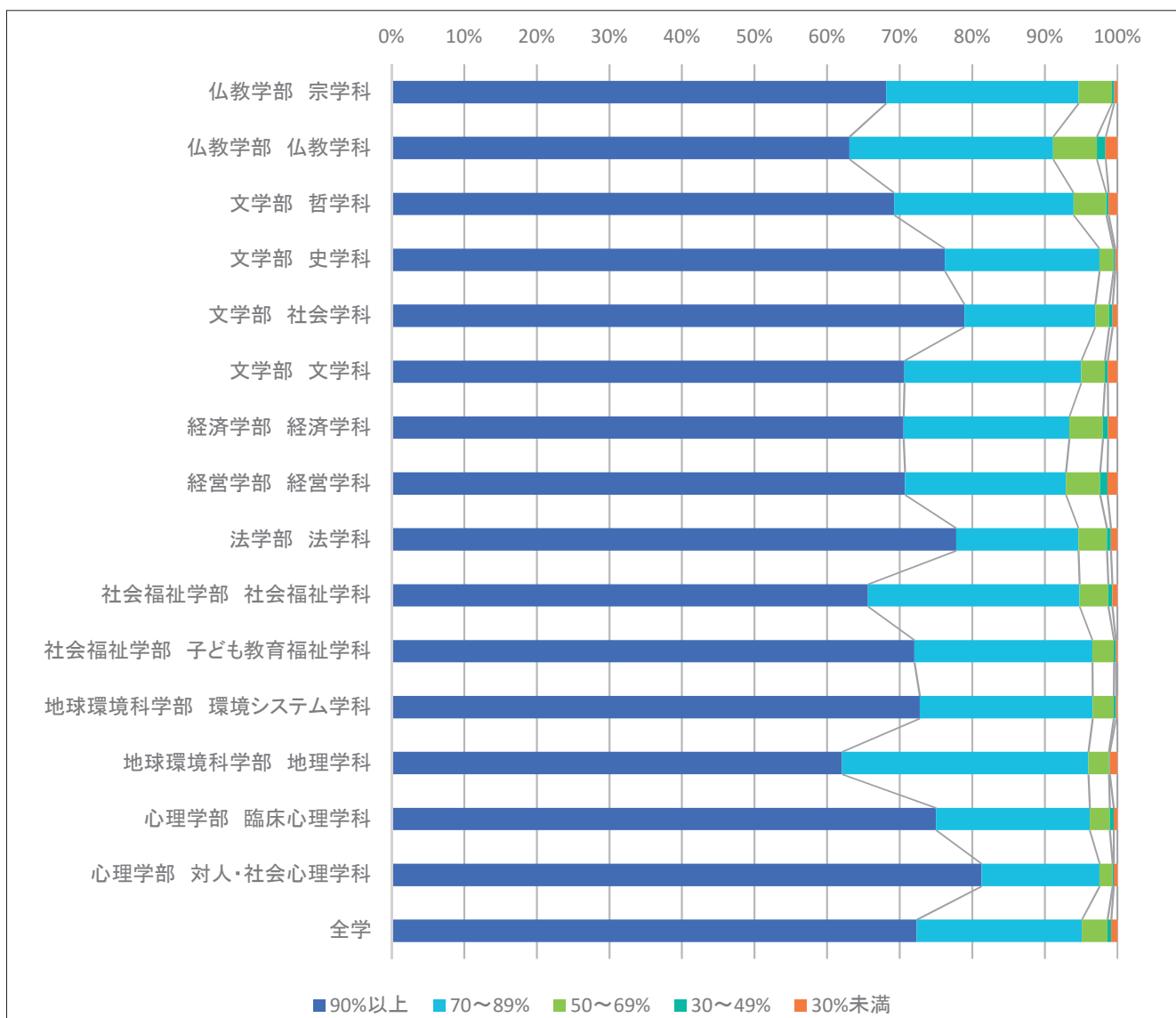


表4-2(1) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(1期)

学部 学科	Q3 あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか				
	積極的に取り組んだ	ある程度取り組んだ	どちらともいえない	少し消極的だった	全く消極的だった
仏教学部 宗学科	475	474	159	19	37
仏教学部 仏教学科	359	473	147	20	26
文学部 哲学科	475	718	201	67	21
文学部 史学科	1,445	1,786	430	100	64
文学部 社会学科	817	1,330	392	105	40
文学部 文学科	1,168	1,453	370	89	52
経済学部 経済学科	2,376	2,659	909	186	98
経営学部 経営学科	1,564	1,867	616	175	77
法学部 法学科	2,162	2,343	692	176	73
社会福祉学部 社会福祉学科	979	1,186	368	69	44
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	1,203	836	193	34	8
地球環境科学部 環境システム学科	745	1,181	300	90	25
地球環境科学部 地理学科	766	879	196	42	16
心理学部 臨床心理学科	1,414	1,987	364	181	59
心理学部 対人・社会心理学科	941	1,312	350	156	51
全学	16,896	20,484	5,687	1,509	691

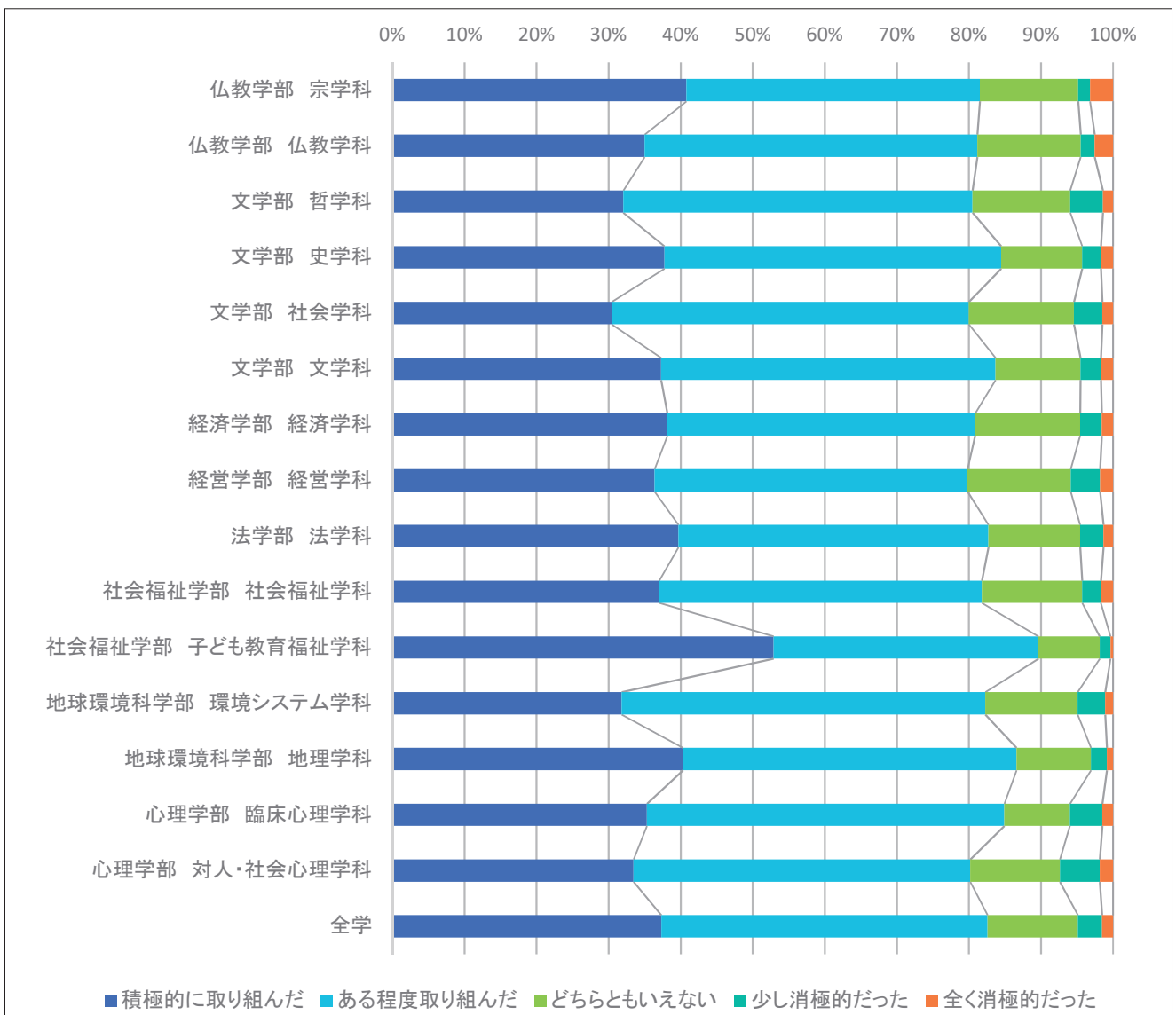


表4-2(2) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(2期)

学部 学科	Q3 あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか				
	積極的に取り組んだ	ある程度取り組んだ	どちらともいえない	少し消極的だった	全く消極的だった
仏教学部 宗学科	394	391	121	17	19
仏教学部 仏教学科	293	326	70	27	29
文学部 哲学科	412	560	140	46	23
文学部 史学科	906	1,128	309	65	25
文学部 社会学科	522	945	323	84	25
文学部 文学科	910	1,096	284	57	35
経済学部 経済学科	1,533	1,834	556	130	72
経営学部 経営学科	1,899	1,907	501	143	84
法学部 法学科	1,376	1,514	506	129	62
社会福祉学部 社会福祉学科	828	1,230	351	48	32
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	890	736	210	19	8
地球環境科学部 環境システム学科	587	975	202	73	15
地球環境科学部 地理学科	630	848	208	46	19
心理学部 臨床心理学科	1,073	1,483	250	150	42
心理学部 対人・社会心理学科	699	943	252	107	47
全学	12,955	15,921	4,284	1,141	537

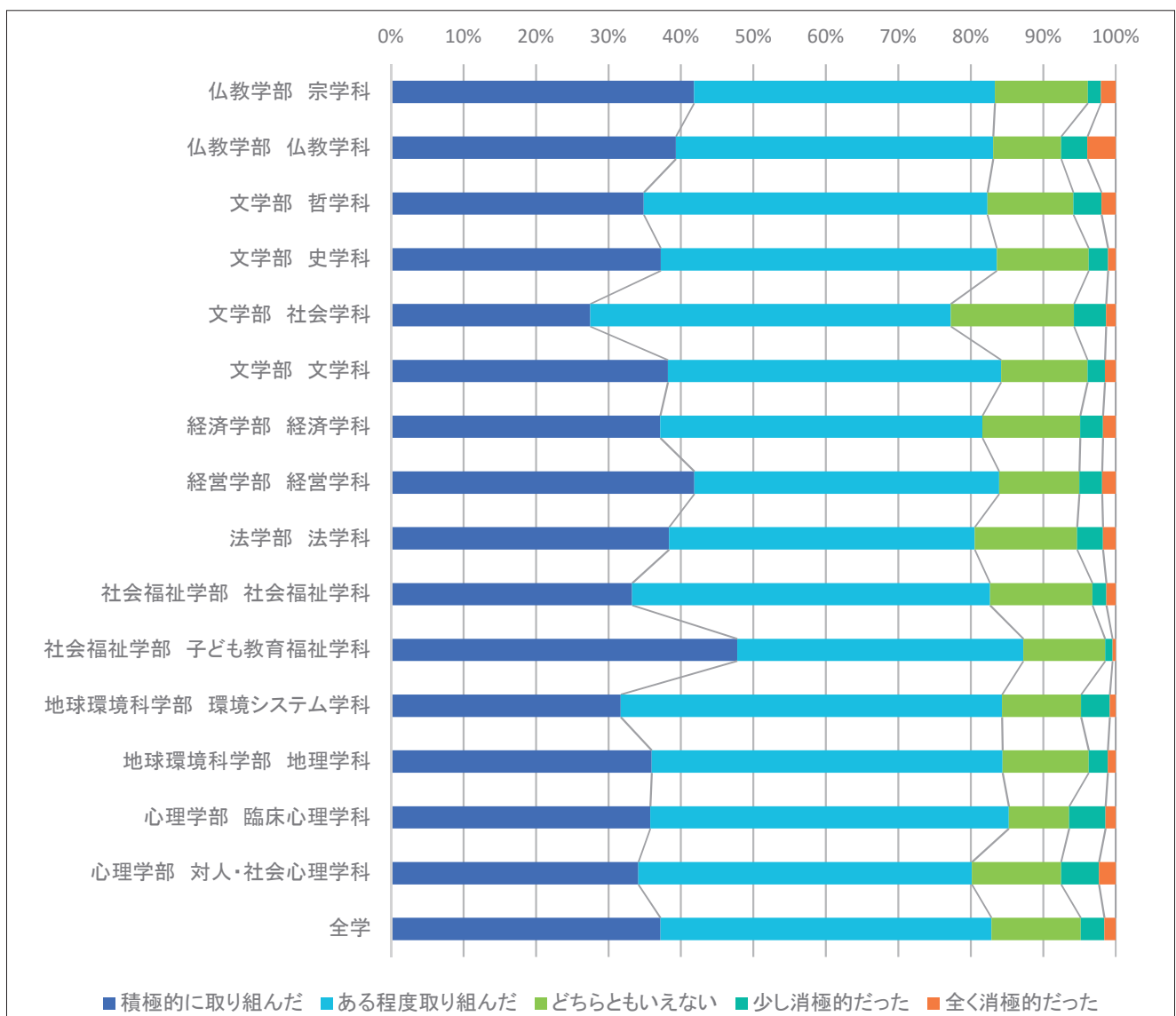


表4-3(1) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(1期)

学部 学科	Q4 この科目の授業1回に対して、授業外学習（予習・復習）を何時間くらいしましたか							
	全くしていない	30分未満	30分～1時間未満	1時間～1時間30分未満	1時間30分～2時間未満	2時間～3時間未満	3時間～4時間未満	4時間以上
仏教学部 宗学科	477	298	256	99	32	10	5	10
仏教学部 仏教学科	394	281	205	100	29	12	2	8
文学部 哲学科	538	426	333	141	70	31	12	23
文学部 史学科	1,342	1,012	854	393	133	85	24	41
文学部 社会学科	1,025	690	582	251	89	51	12	35
文学部 文学科	1,097	879	729	278	114	43	13	22
経済学部 経済学科	2,798	1,575	1,150	491	163	94	27	74
経営学部 経営学科	2,201	1,136	610	238	76	46	11	35
法学部 法学科	2,309	1,401	1,095	471	160	74	26	46
社会福祉学部 社会福祉学科	1,155	779	447	185	72	27	7	20
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	611	428	458	380	215	126	41	55
地球環境科学部 環境システム学科	508	578	649	365	150	78	25	47
地球環境科学部 地理学科	512	536	428	247	114	53	24	39
心理学部 臨床心理学科	1,503	1,081	794	342	170	87	26	52
心理学部 対人・社会心理学科	1,492	614	378	190	74	45	17	50
全学	17,963	11,714	8,974	4,171	1,661	862	272	557

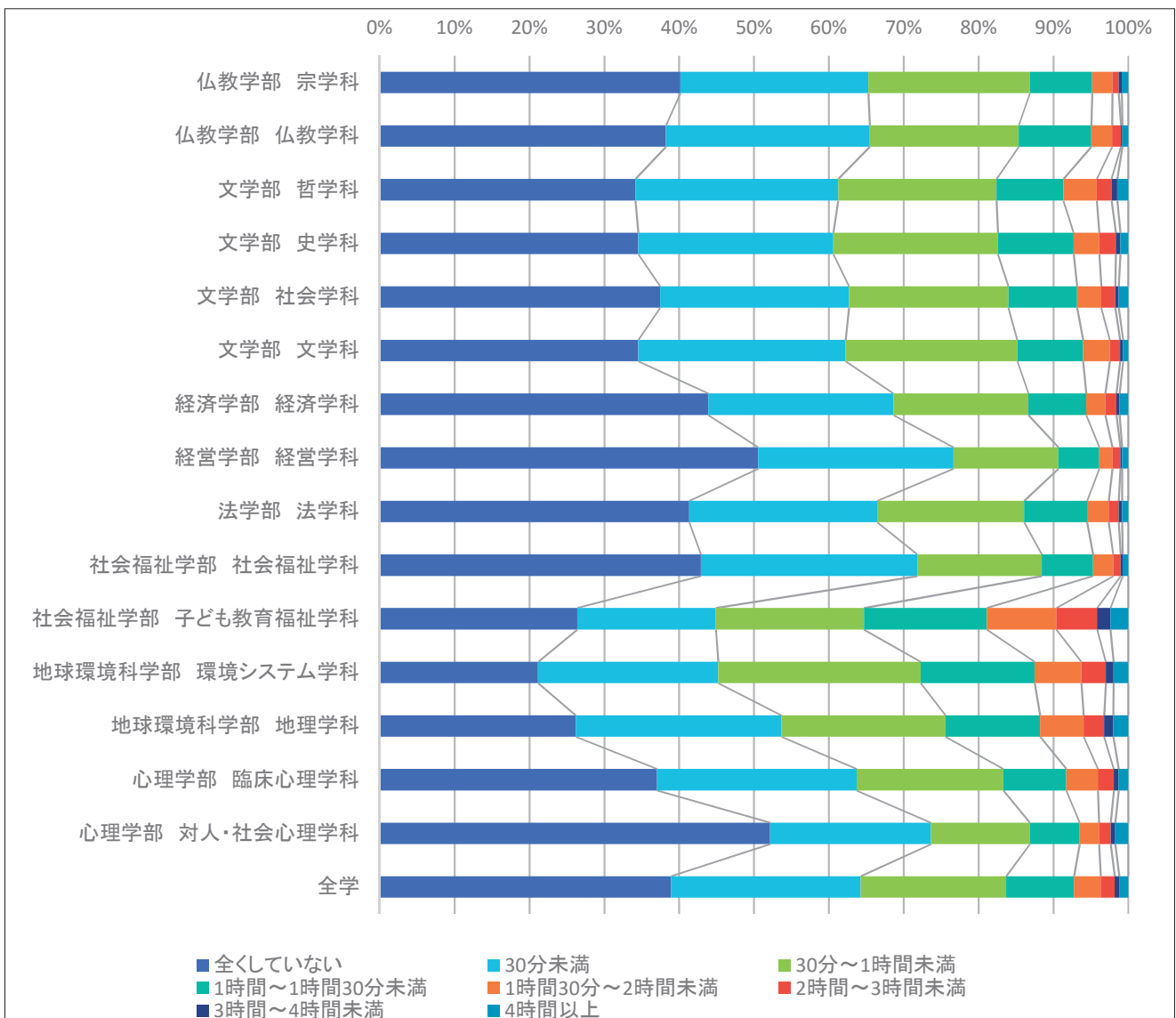


表4-3(2) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(2期)

学部 学科	Q4 この科目の授業1回に対して、授業外学習（予習・復習）を何時間くらいしましたか							
	全くしていない	30分未満	30分～ 1時間未満	1時間～ 1時間30分未満	1時間30分～ 2時間未満	2時間～ 3時間未満	3時間～ 4時間未満	4時間以上
仏教学部 宗学科	397	249	206	74	21	24	3	5
仏教学部 仏教学科	342	194	126	57	28	11	2	14
文学部 哲学科	465	319	261	99	38	20	2	7
文学部 史学科	977	669	500	202	82	24	7	20
文学部 社会学科	767	474	420	155	60	21	7	20
文学部 文学科	937	659	476	206	73	29	7	19
経済学部 経済学科	1,964	1,060	752	262	82	33	10	24
経営学部 経営学科	2,344	1,236	656	218	72	33	21	29
法学部 法学科	1,503	949	673	289	103	61	17	52
社会福祉学部 社会福祉学科	1,267	684	369	131	29	16	2	26
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	553	427	372	225	160	70	38	45
地球環境科学部 環境システム学科	404	470	478	298	136	53	24	39
地球環境科学部 地理学科	612	554	377	164	49	22	5	12
心理学部 臨床心理学科	1,189	815	572	270	92	49	19	38
心理学部 対人・社会心理学科	1,042	468	253	121	74	50	25	56
全学	14,763	9,231	6,492	2,775	1,099	516	189	406

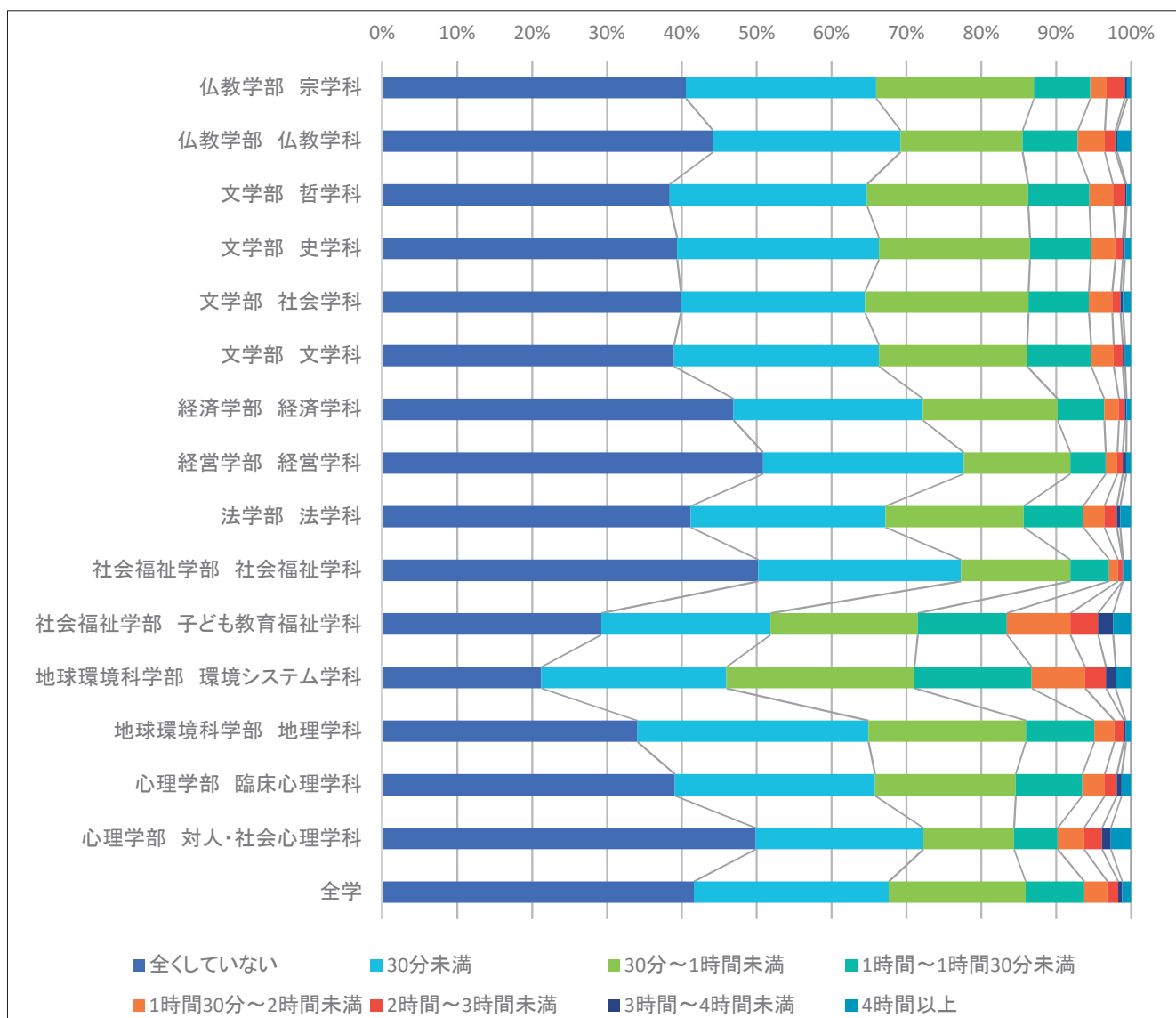


表4-4(1) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(1期)

学部 学科	Q5 授業はシラバスに沿った展開でしたか				
	沿っていた	おおむね沿っていた	どちらともいえない	沿っていなかった	シラバスを 読んでいない
仏教学部 宗学科	531	327	87	21	198
仏教学部 仏教学科	473	318	69	7	158
文学部 哲学科	657	467	95	14	249
文学部 史学科	1,698	1,387	206	33	501
文学部 社会学科	895	927	219	22	621
文学部 文学科	1,391	1,044	235	17	445
経済学部 経済学科	2,458	1,872	564	58	1,276
経営学部 経営学科	1,352	1,193	374	37	1,343
法学部 法学科	2,360	1,601	530	69	886
社会福祉学部 社会福祉学科	1,085	760	324	50	427
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	1,114	681	200	26	253
地球環境科学部 環境システム学科	729	947	358	48	259
地球環境科学部 地理学科	800	624	153	18	304
心理学部 臨床心理学科	1,610	1,186	221	23	965
心理学部 対人・社会心理学科	786	678	159	16	1,171
全学	17,944	14,014	3,794	459	9,056

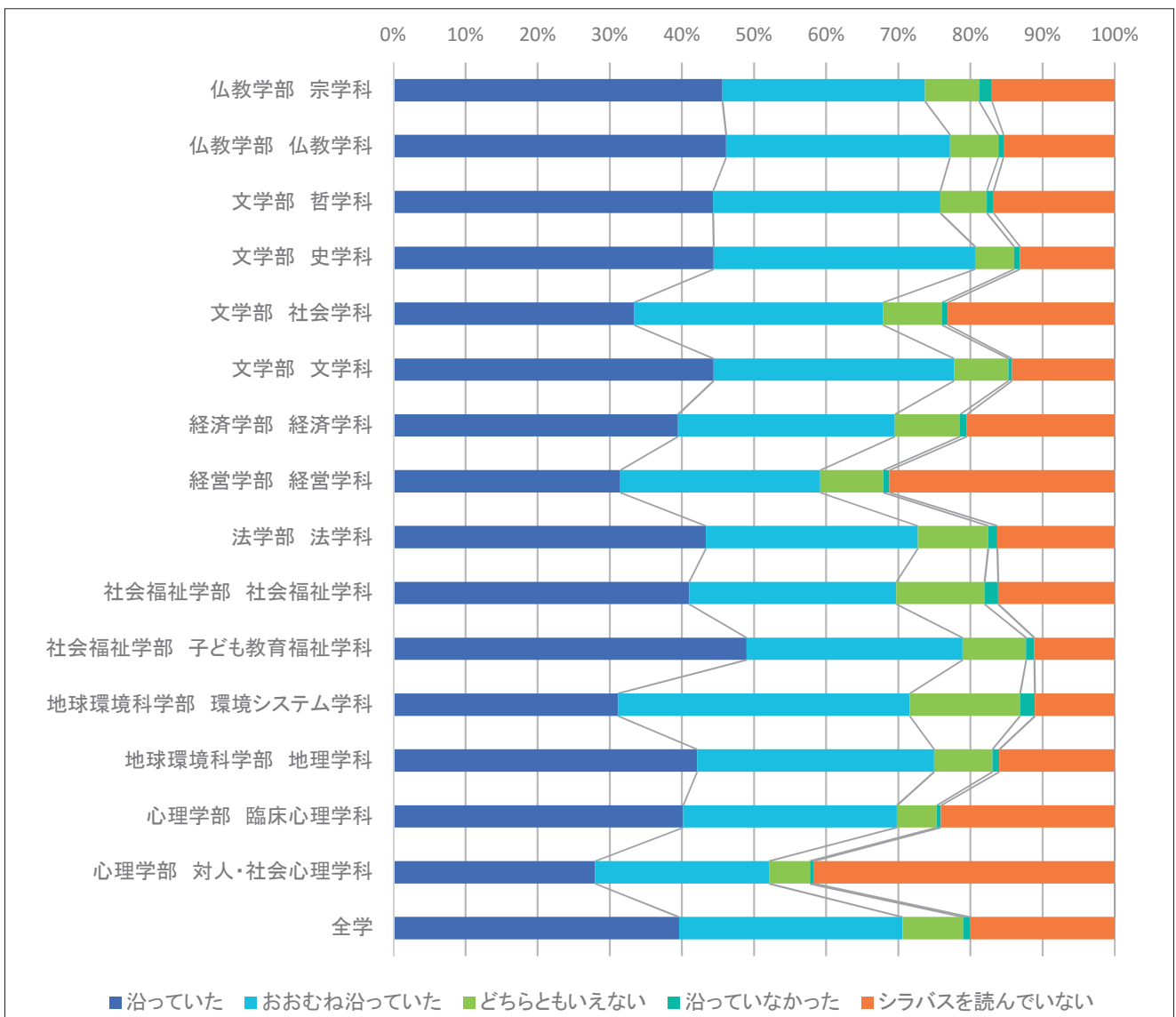


表4-4(2) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(2期)

学部 学科	Q5 授業はシラバスに沿った展開でしたか				
	沿っていた	おおむね沿っていた	どちらともいえない	沿っていなかった	シラバスを 読んでいない
仏教学部 宗学科	441	268	66	4	163
仏教学部 仏教学科	327	231	54	8	125
文学部 哲学科	545	351	58	8	219
文学部 史学科	1,110	777	129	13	404
文学部 社会学科	653	627	110	12	497
文学部 文学科	1,064	702	212	23	381
経済学部 経済学科	1,741	1,141	327	49	867
経営学部 経営学科	1,690	1,030	327	39	1,448
法学部 法学科	1,561	1,082	275	37	632
社会福祉学部 社会福祉学科	944	786	260	18	481
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	817	559	183	7	297
地球環境科学部 環境システム学科	645	778	216	15	198
地球環境科学部 地理学科	684	644	171	14	238
心理学部 臨床心理学科	1,162	812	118	12	894
心理学部 対人・社会心理学科	616	492	142	8	790
全学	14,002	10,286	2,649	267	7,634

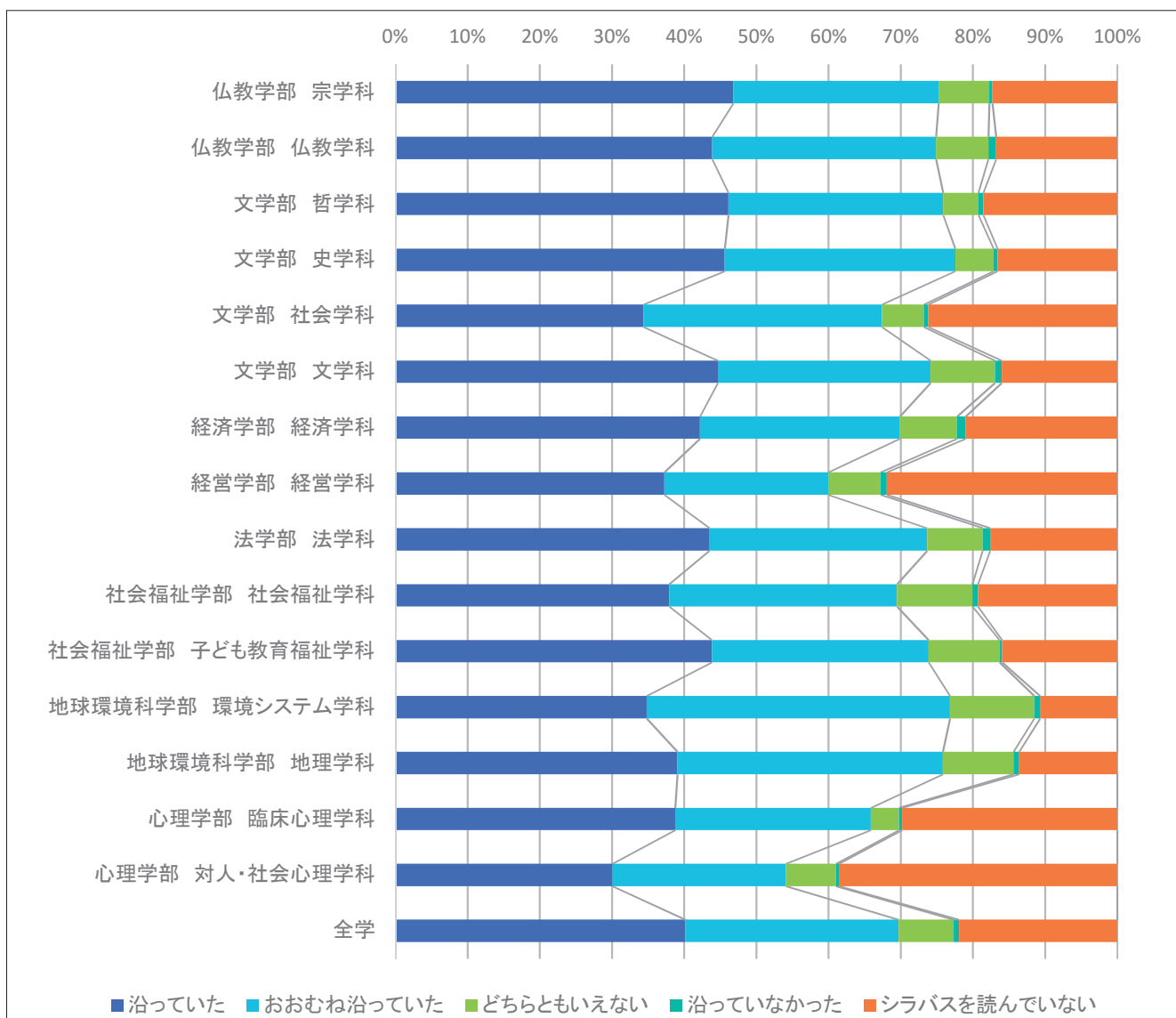


表4-5(1) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(1期)

学部 学科	Q6 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか				
	大いに感じられた	少し感じられた	どちらともいえない	あまり感じられなかった	全く感じられなかった
仏教学部 宗学科	746	273	109	18	18
仏教学部 仏教学科	656	288	66	6	9
文学部 哲学科	890	431	119	25	17
文学部 史学科	2,235	1,192	309	54	35
文学部 社会学科	1,424	876	302	60	22
文学部 文学科	1,961	837	274	44	16
経済学部 経済学科	3,174	1,974	813	167	100
経営学部 経営学科	2,136	1,434	563	99	67
法学部 法学科	3,155	1,475	606	127	83
社会福祉学部 社会福祉学科	1,347	864	346	55	34
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	1,461	573	205	24	11
地球環境科学部 環境システム学科	1,089	907	285	46	14
地球環境科学部 地理学科	1,083	592	177	27	20
心理学部 臨床心理学科	2,336	1,273	289	69	38
心理学部 対人・社会心理学科	1,483	944	283	70	30
全学	25,183	13,933	4,746	891	514

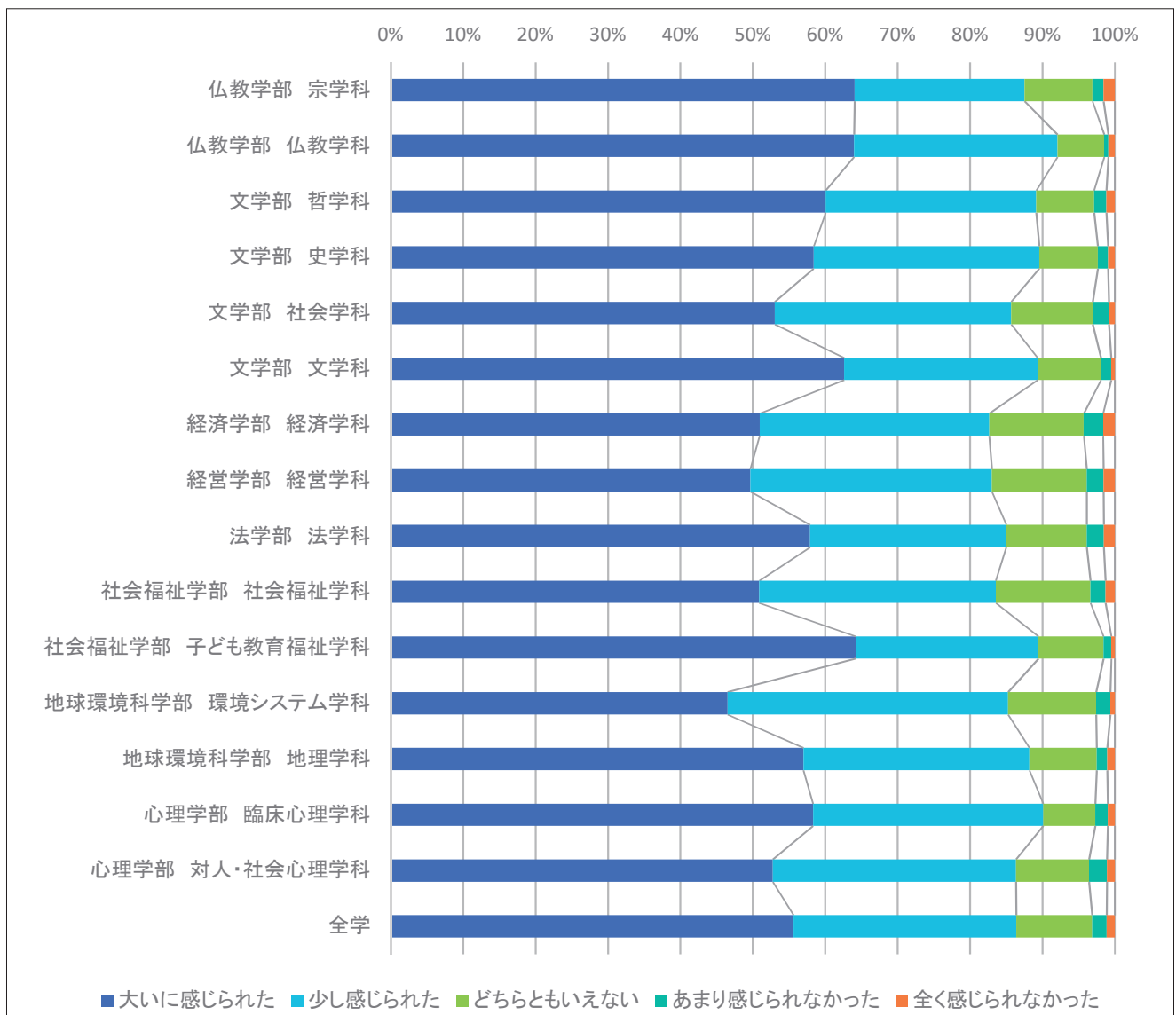


表4-5(2) 設問別 学科別回答者数・回答比率

(2期)

単位:人

学部 学科	Q6 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか				
	大いに感じられた	少し感じられた	どちらともいえない	あまり感じられなかった	全く感じられなかった
仏教学部 宗学科	662	195	70	8	7
仏教学部 仏教学科	494	169	54	14	14
文学部 哲学科	744	316	96	13	12
文学部 史学科	1,472	717	211	23	10
文学部 社会学科	1,014	637	199	35	14
文学部 文学科	1,511	624	207	19	21
経済学部 経済学科	2,121	1,349	498	106	51
経営学部 経営学科	2,419	1,487	466	103	59
法学部 法学科	2,110	1,042	322	63	50
社会福祉学部 社会福祉学科	1,320	803	295	38	33
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	1,097	535	186	30	15
地球環境科学部 環境システム学科	974	665	175	32	6
地球環境科学部 地理学科	978	558	170	25	20
心理学部 臨床心理学科	1,800	954	180	46	18
心理学部 対人・社会心理学科	1,019	707	254	57	11
全学	19,741	10,760	3,384	612	341

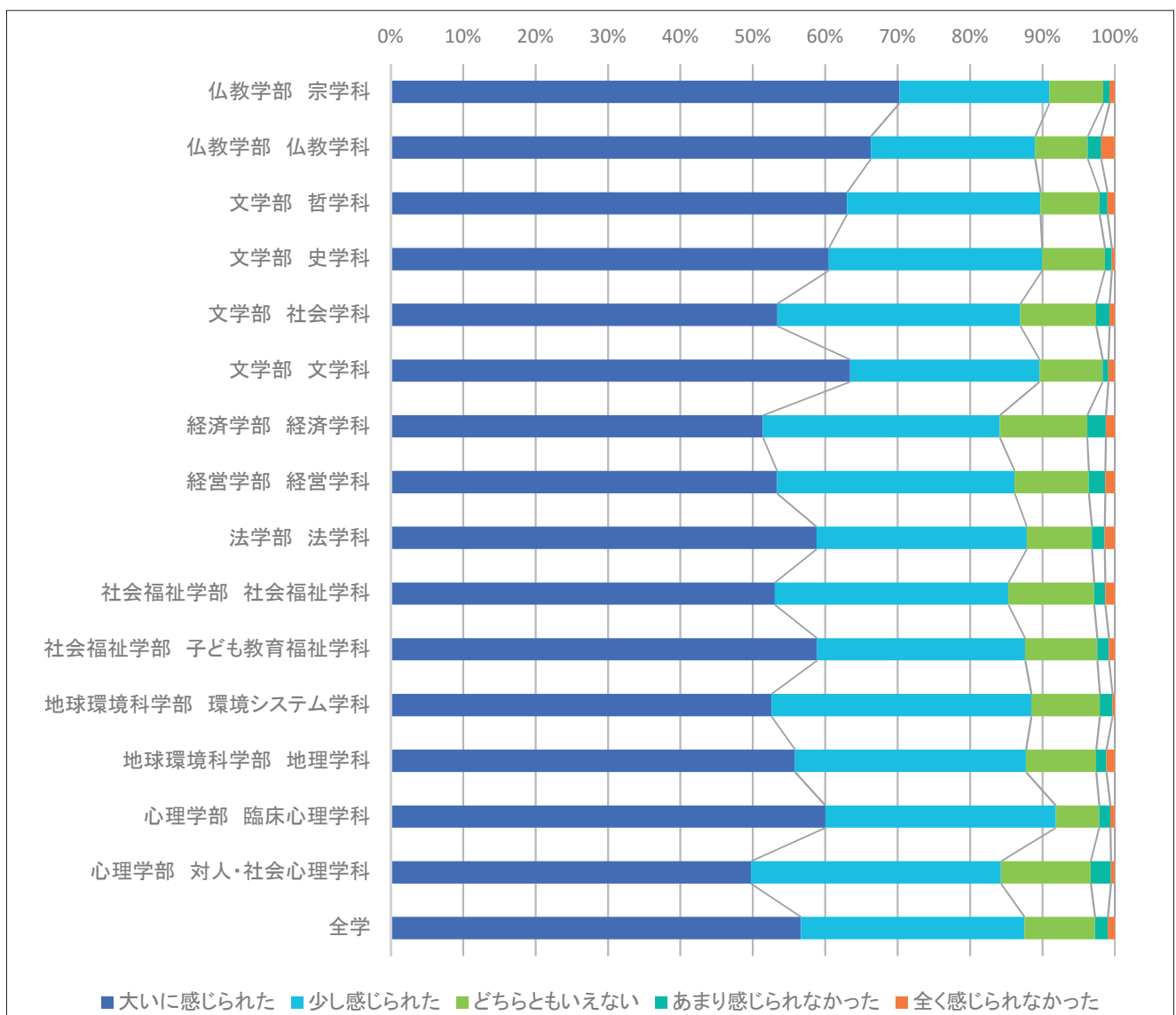


表4-6(1) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(1期)

学部 学科	Q7 先生の話し方は聞き取りやすかったですか				
	非常に聞き取りやすい	聞き取りやすい	ふつう	聞き取りにくい	非常に聞き取りにくい
仏教学部 宗学科	553	335	203	50	23
仏教学部 仏教学科	493	318	168	33	13
文学部 哲学科	594	448	290	105	45
文学部 史学科	1,325	1,359	817	222	102
文学部 社会学科	819	843	721	225	76
文学部 文学科	1,272	919	660	211	70
経済学部 経済学科	2,226	1,961	1,456	405	180
経営学部 経営学科	1,633	1,417	862	236	151
法学部 法学科	2,306	1,443	1,087	414	196
社会福祉学部 社会福祉学科	934	756	651	216	89
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	935	712	477	125	25
地球環境科学部 環境システム学科	658	789	681	165	48
地球環境科学部 地理学科	678	700	397	90	34
心理学部 臨床心理学科	1,426	1,332	868	278	101
心理学部 対人・社会心理学科	928	917	645	234	86
全学	16,786	14,250	9,983	3,009	1,239

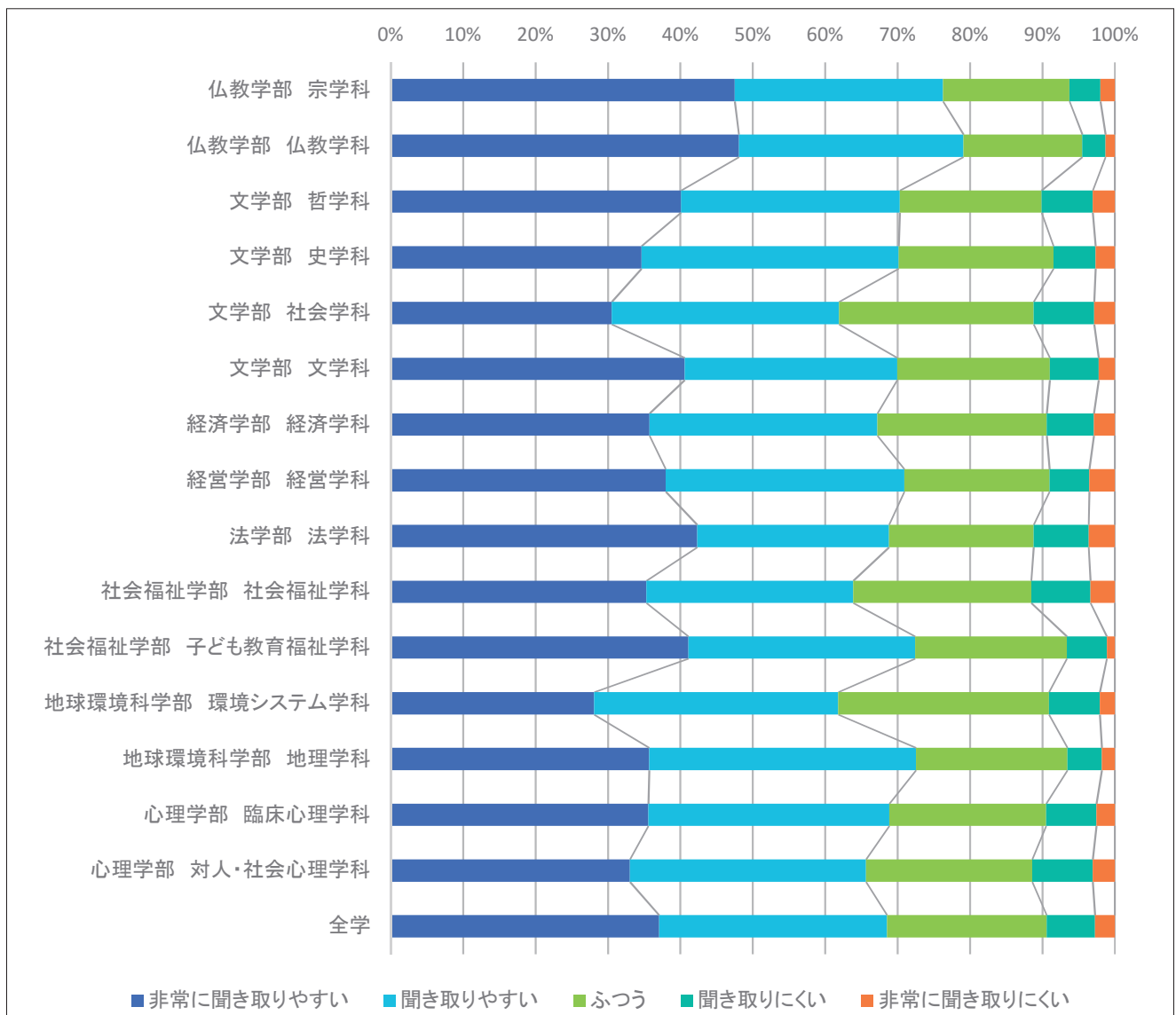


表4-6(2) 設問別 学科別回答者数・回答比率

(2期)

単位:人

学部 学科	Q7 先生の話し方は聞き取りやすかったですか				
	非常に聞き取りやすい	聞き取りやすい	ふつう	聞き取りにくい	非常に聞き取りにくい
仏教学部 宗学科	474	258	157	34	19
仏教学部 仏教学科	352	235	99	30	29
文学部 哲学科	501	379	218	62	21
文学部 史学科	896	852	548	105	32
文学部 社会学科	558	657	529	124	31
文学部 文学科	954	785	473	133	37
経済学部 経済学科	1,531	1,335	889	256	114
経営学部 経営学科	1,954	1,419	796	238	127
法学部 法学科	1,562	1,088	654	193	90
社会福祉学部 社会福祉学科	915	818	559	133	64
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	729	561	431	117	25
地球環境科学部 環境システム学科	563	712	441	106	30
地球環境科学部 地理学科	631	648	370	71	31
心理学部 臨床心理学科	1,096	1,029	625	210	38
心理学部 対人・社会心理学科	609	700	502	168	69
全学	13,329	11,478	7,293	1,981	757

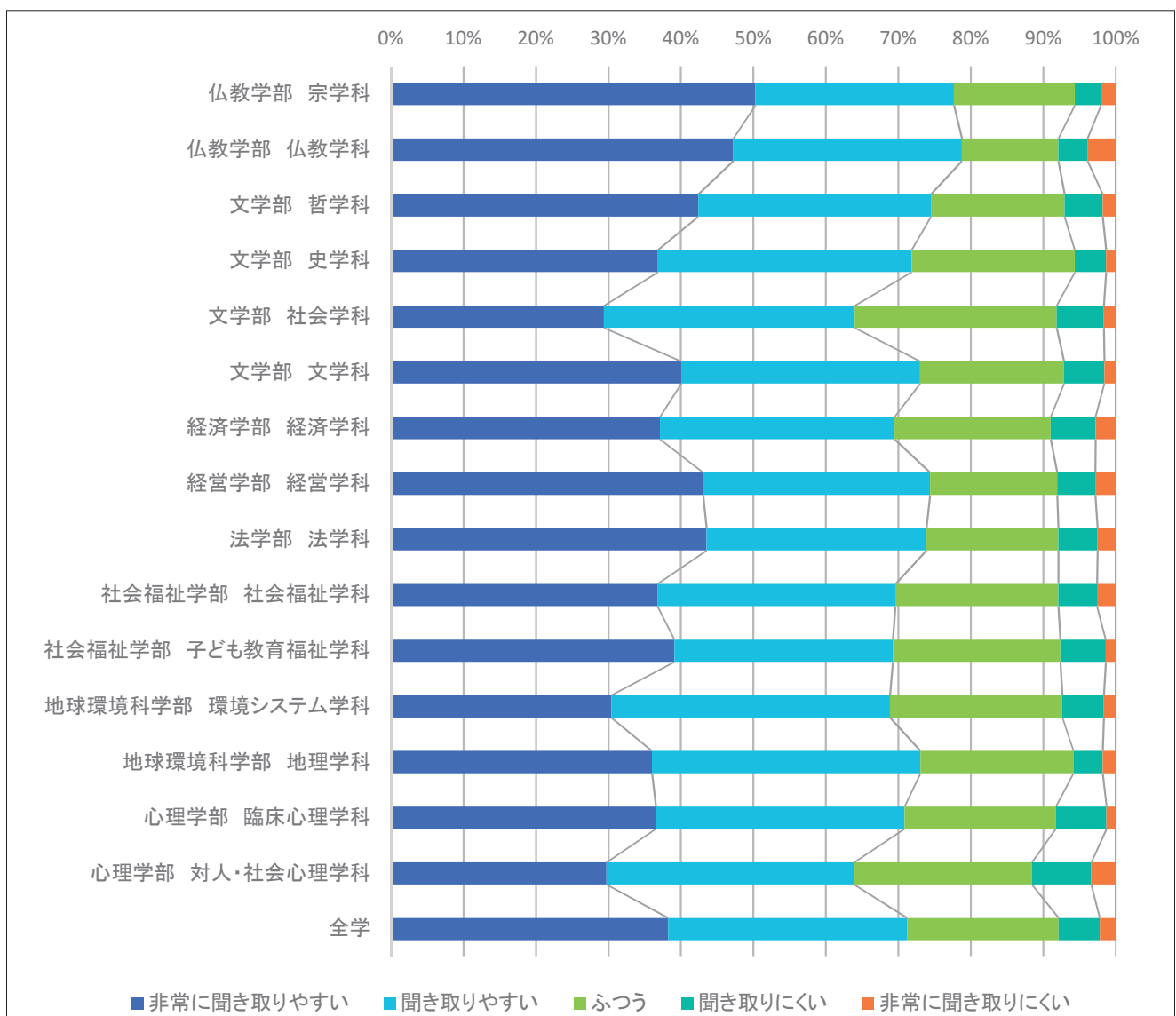


表4-7(1) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(1期)

学部 学科	Q8 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか				
	大変読みやすい	読みやすい	どちらともいえない	読みにくい	非常に読みにくい
仏教学部 宗学科	455	383	211	68	47
仏教学部 仏教学科	401	375	189	49	11
文学部 哲学科	461	533	330	107	51
文学部 史学科	1,103	1,488	802	286	146
文学部 社会学科	603	1,021	692	271	97
文学部 文学科	959	1,127	734	226	86
経済学部 経済学科	1,891	2,120	1,546	448	223
経営学部 経営学科	1,321	1,587	883	345	163
法学部 法学科	1,930	1,766	1,095	416	239
社会福祉学部 社会福祉学科	784	916	653	190	103
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	760	820	514	138	42
地球環境科学部 環境システム学科	525	892	633	235	56
地球環境科学部 地理学科	543	767	447	114	28
心理学部 臨床心理学科	1,219	1,647	728	313	98
心理学部 対人・社会心理学科	695	1,125	636	268	86
全学	13,653	16,569	10,094	3,475	1,476

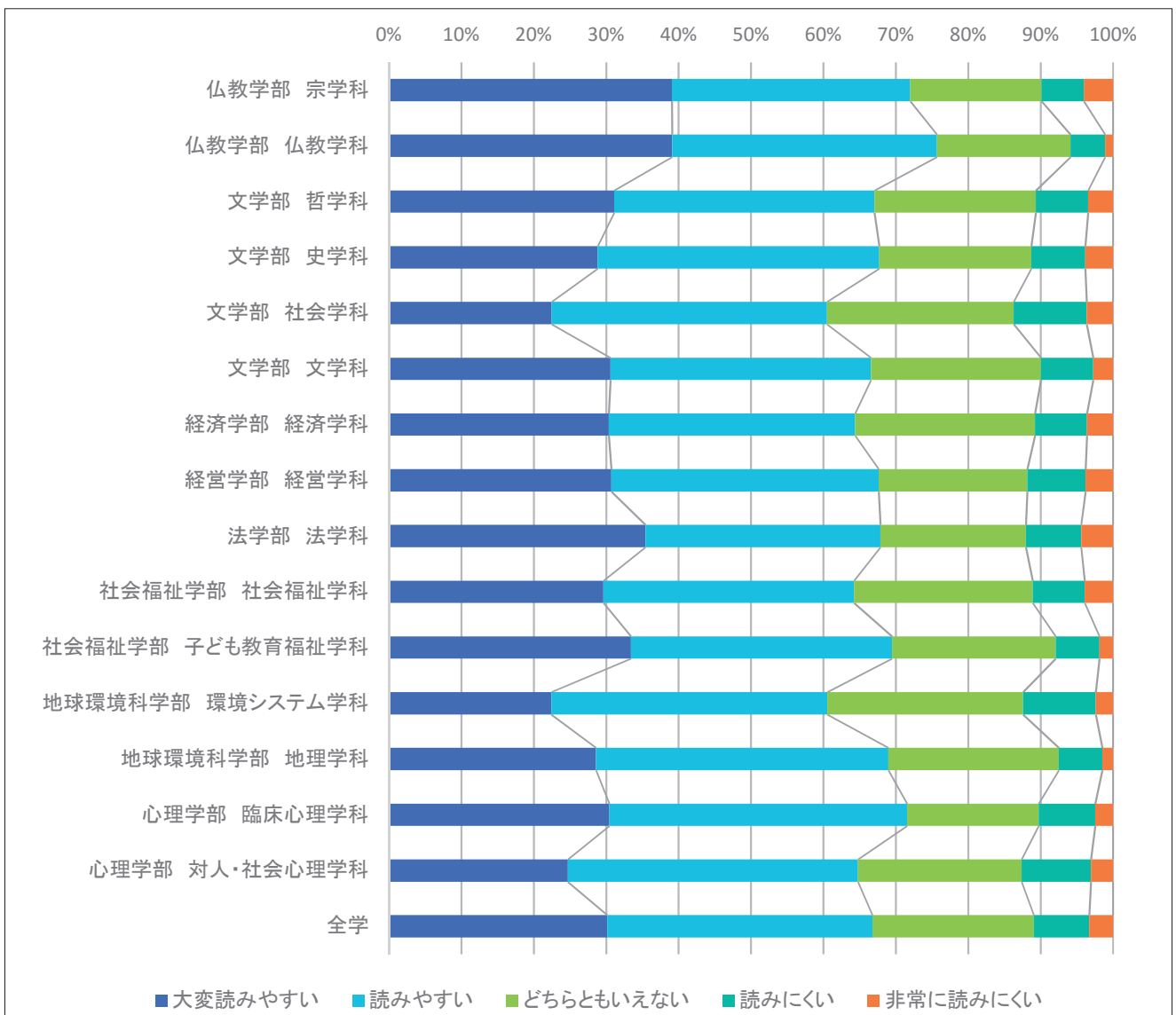


表4-7(2) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(2期)

学部 学科	Q8 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか				
	大変読みやすい	読みやすい	どちらともいえない	読みにくい	非常に読みにくい
仏教学部 宗学科	389	300	171	54	28
仏教学部 仏教学科	280	276	133	33	23
文学部 哲学科	377	466	247	68	23
文学部 史学科	767	910	530	153	73
文学部 社会学科	400	760	506	184	49
文学部 文学科	738	880	598	132	34
経済学部 経済学科	1,284	1,467	929	302	143
経営学部 経営学科	1,666	1,573	807	338	150
法学部 法学科	1,267	1,239	708	268	105
社会福祉学部 社会福祉学科	791	894	590	147	67
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	584	631	486	126	36
地球環境科学部 環境システム学科	456	790	419	144	43
地球環境科学部 地理学科	514	713	355	123	46
心理学部 臨床心理学科	961	1,226	534	218	59
心理学部 対人・社会心理学科	505	788	484	216	55
全学	10,982	12,915	7,501	2,506	934

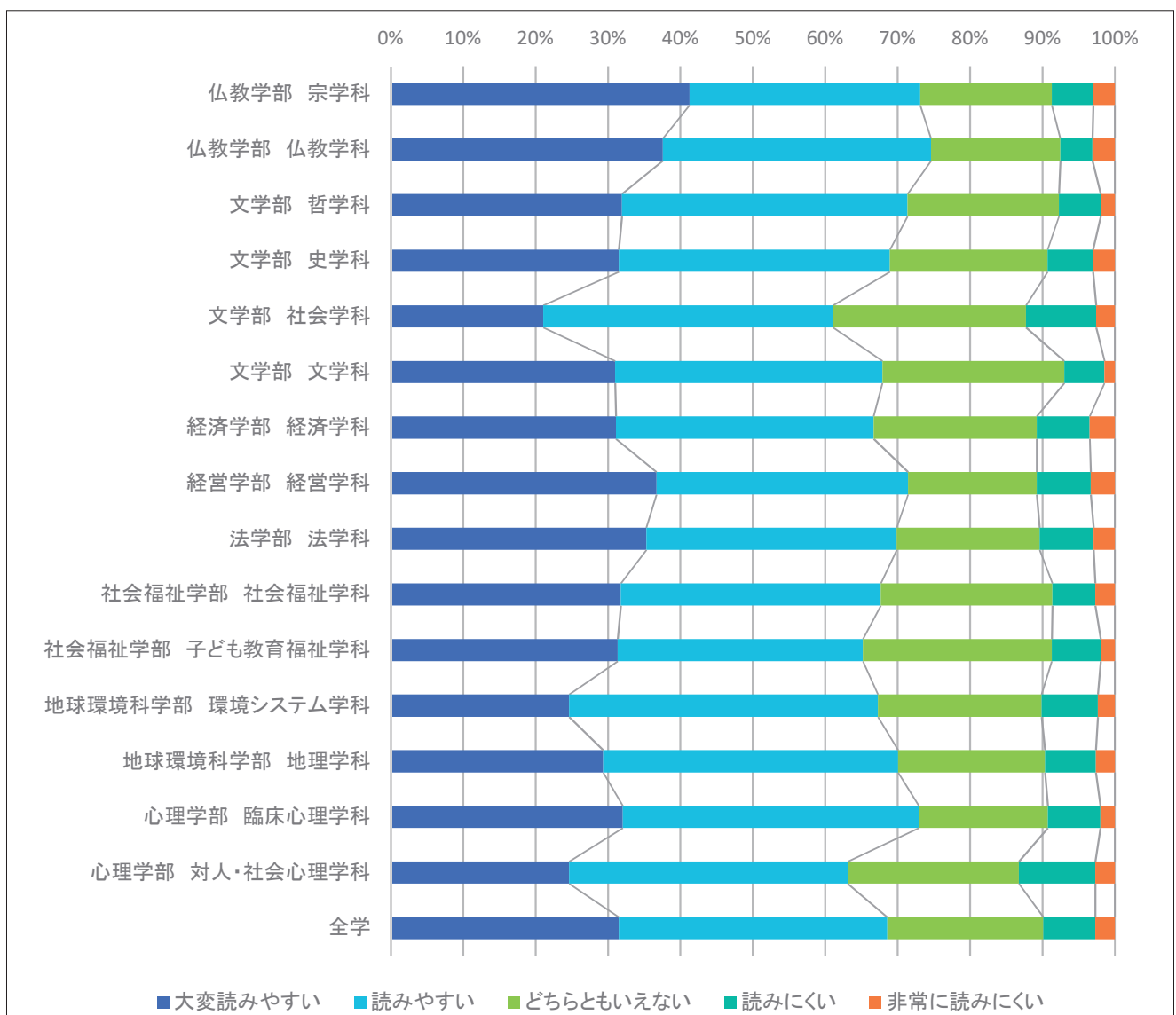


表4-8(1) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(1期)

学部 学科	Q10 授業の内容を理解できましたか				
	大変よく理解できた	少し理解できた	どちらともいえない	あまり理解できなかった	全く理解できなかった
仏教学部 宗学科	447	450	175	57	35
仏教学部 仏教学科	344	489	136	35	21
文学部 哲学科	402	767	182	107	24
文学部 史学科	1,230	1,857	470	183	85
文学部 社会学科	574	1,427	428	202	53
文学部 文学科	911	1,564	442	156	59
経済学部 経済学科	1,712	2,766	1,108	458	184
経営学部 経営学科	1,020	2,067	741	343	128
法学部 法学科	1,544	2,484	859	396	163
社会福祉学部 社会福祉学科	703	1,231	486	165	61
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	863	991	311	90	19
地球環境科学部 環境システム学科	540	1,289	354	133	25
地球環境科学部 地理学科	569	953	253	95	29
心理学部 臨床心理学科	1,207	2,126	357	251	64
心理学部 対人・社会心理学科	687	1,491	355	216	61
全学	12,760	21,952	6,657	2,887	1,011

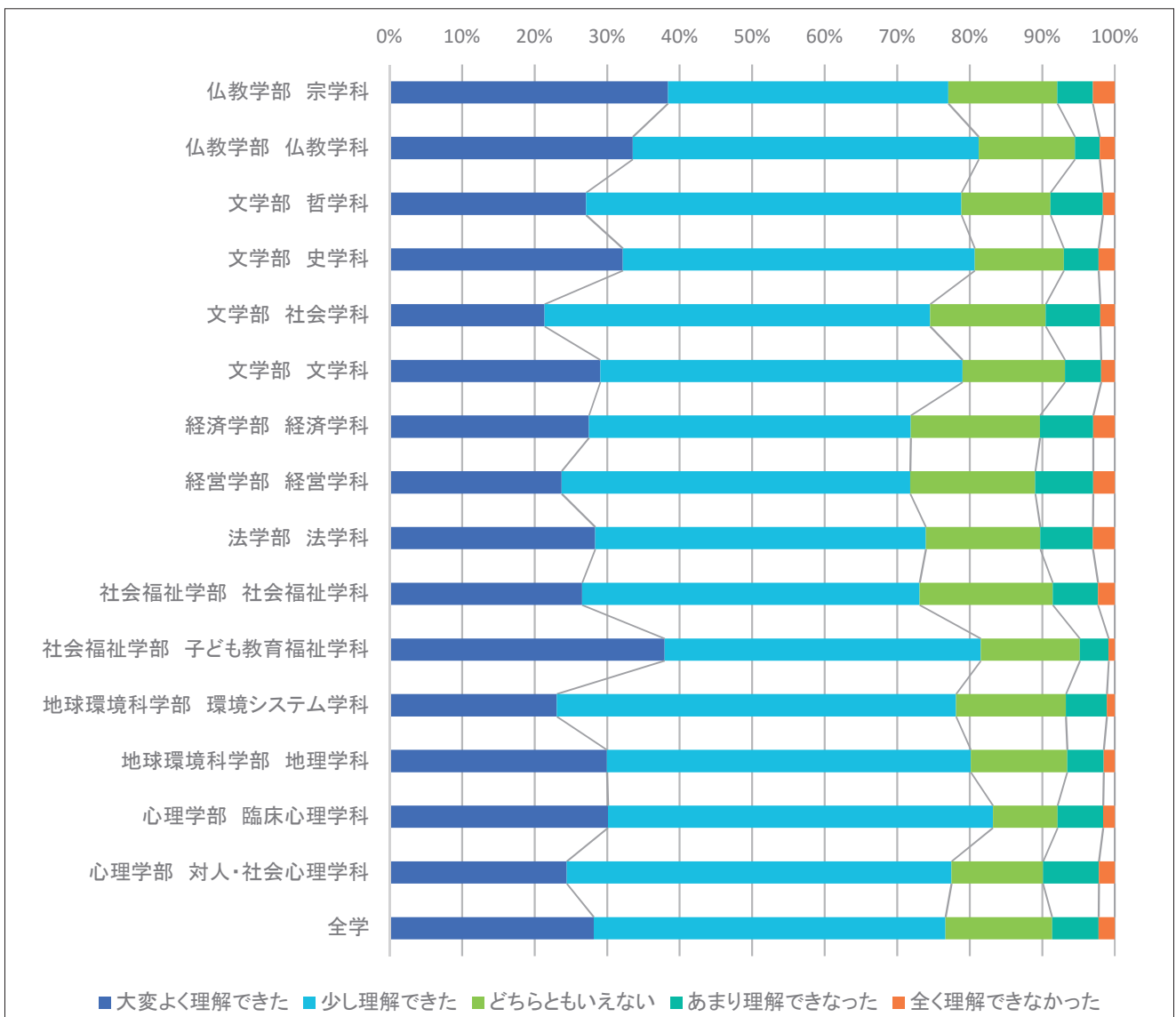


表4-8(2) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(2期)

学部 学科	Q10 授業の内容を理解できましたか				
	大変よく理解できた	少し理解できた	どちらともいえない	あまり理解できなかった	全く理解できなかった
仏教学部 宗学科	385	362	135	40	20
仏教学部 仏教学科	263	341	75	38	28
文学部 哲学科	369	583	144	67	18
文学部 史学科	849	1,201	268	84	31
文学部 社会学科	393	1,053	294	126	33
文学部 文学科	731	1,150	361	105	35
経済学部 経済学科	1,116	1,934	718	258	99
経営学部 経営学科	1,314	2,131	671	306	112
法学部 法学科	1,041	1,688	542	217	99
社会福祉学部 社会福祉学科	717	1,239	393	99	41
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	689	815	252	82	25
地球環境科学部 環境システム学科	485	1,022	238	88	19
地球環境科学部 地理学科	507	924	225	63	32
心理学部 臨床心理学科	962	1,596	248	155	37
心理学部 対人・社会心理学科	470	1,046	277	203	52
全学	10,294	17,090	4,842	1,931	681

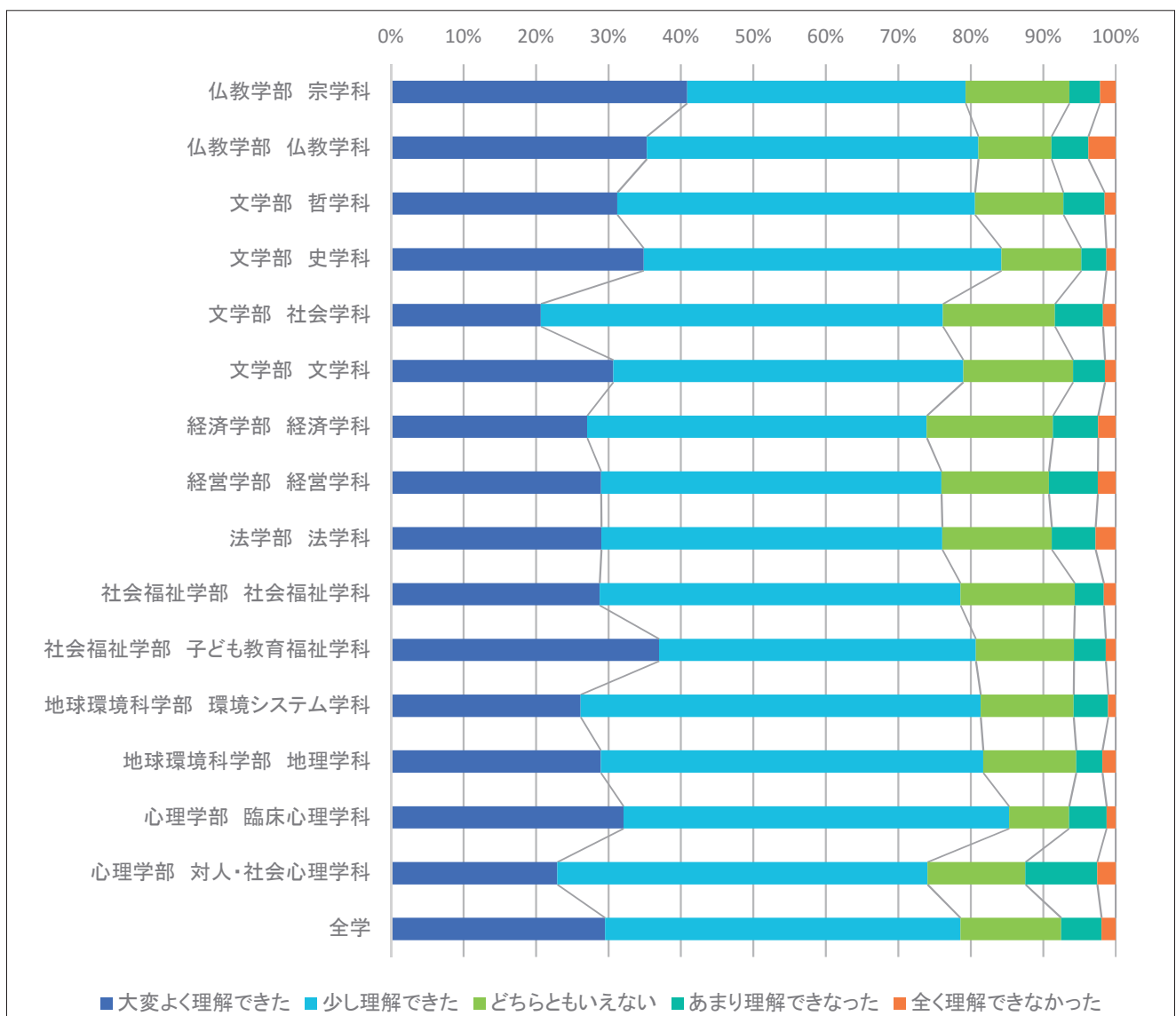


表4-9(1) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(1期)

学部 学科	Q11 この授業で新しい知識や考え方が得られましたか				
	大いに得られた	少し得られた	どちらともいえない	あまり得られなかった	全く得られなかった
仏教学部 宗学科	549	393	152	42	28
仏教学部 仏教学科	460	414	110	23	18
文学部 哲学科	653	593	164	49	23
文学部 史学科	1,736	1,547	368	105	69
文学部 社会学科	932	1,288	342	99	23
文学部 文学科	1,393	1,314	309	74	42
経済学部 経済学科	2,158	2,667	982	279	142
経営学部 経営学科	1,417	1,971	611	202	98
法学部 法学科	2,197	2,249	659	213	128
社会福祉学部 社会福祉学科	1,010	1,150	346	89	51
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	1,115	847	252	45	15
地球環境科学部 環境システム学科	854	1,087	283	85	32
地球環境科学部 地理学科	835	790	198	49	27
心理学部 臨床心理学科	1,788	1,761	268	130	58
心理学部 対人・社会心理学科	1,061	1,279	300	124	46
全学	18,165	19,350	5,344	1,608	800

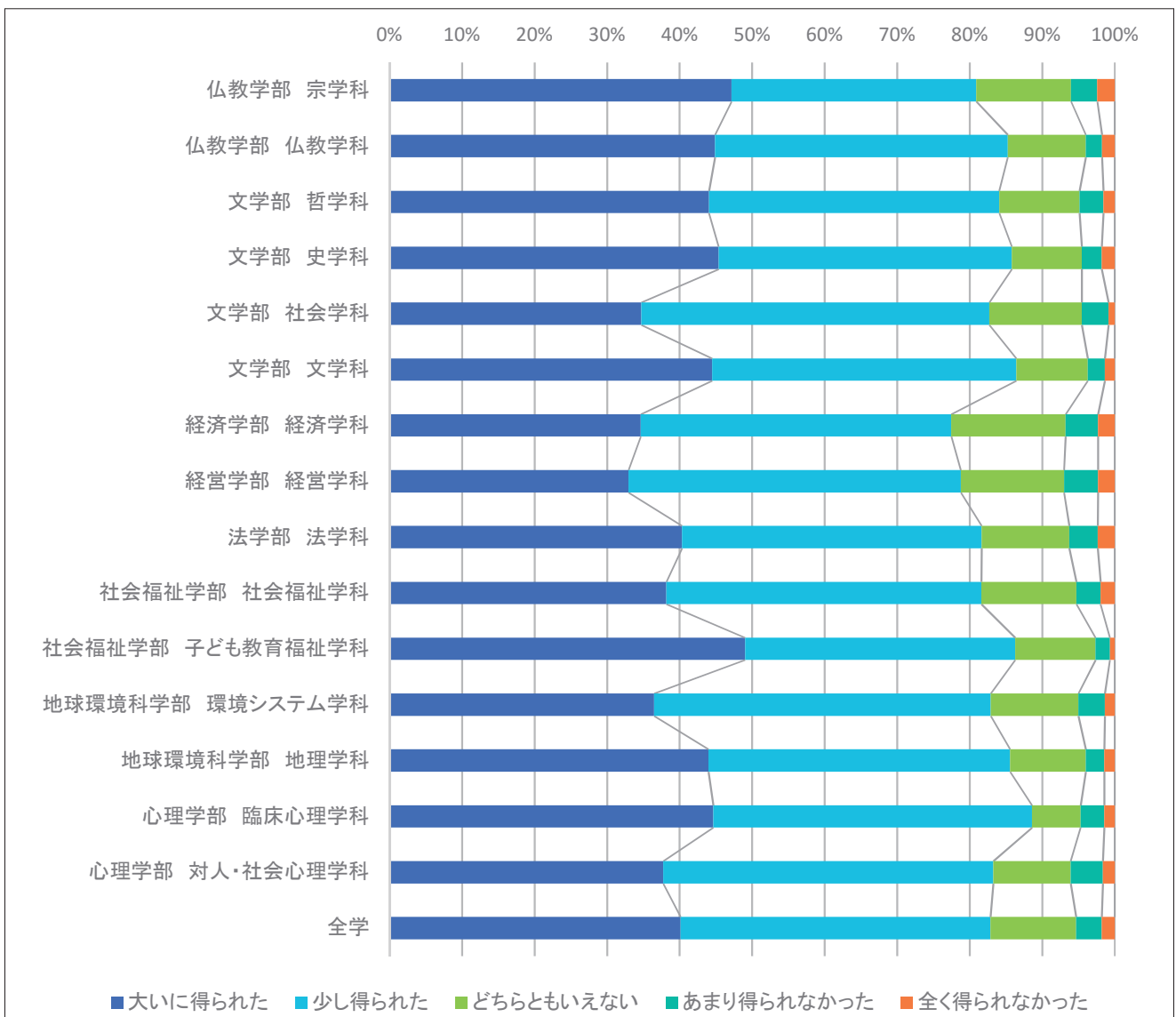


表4-9(2) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(2期)

学部 学科	Q11 この授業で新しい知識や考え方が得られましたか				
	大いに得られた	少し得られた	どちらともいえない	あまり得られなかった	全く得られなかった
仏教学部 宗学科	462	311	123	29	17
仏教学部 仏教学科	348	293	67	16	21
文学部 哲学科	496	512	124	35	14
文学部 史学科	1,156	969	234	43	31
文学部 社会学科	626	950	243	54	26
文学部 文学科	1,063	966	271	56	26
経済学部 経済学科	1,499	1,743	620	166	97
経営学部 経営学科	1,839	1,864	552	198	81
法学部 法学科	1,484	1,500	414	116	73
社会福祉学部 社会福祉学科	984	1,085	335	57	28
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	875	717	203	46	22
地球環境科学部 環境システム学科	725	858	196	55	18
地球環境科学部 地理学科	728	751	207	37	28
心理学部 臨床心理学科	1,430	1,276	174	90	28
心理学部 対人・社会心理学科	714	929	251	110	44
全学	14,435	14,727	4,014	1,108	554

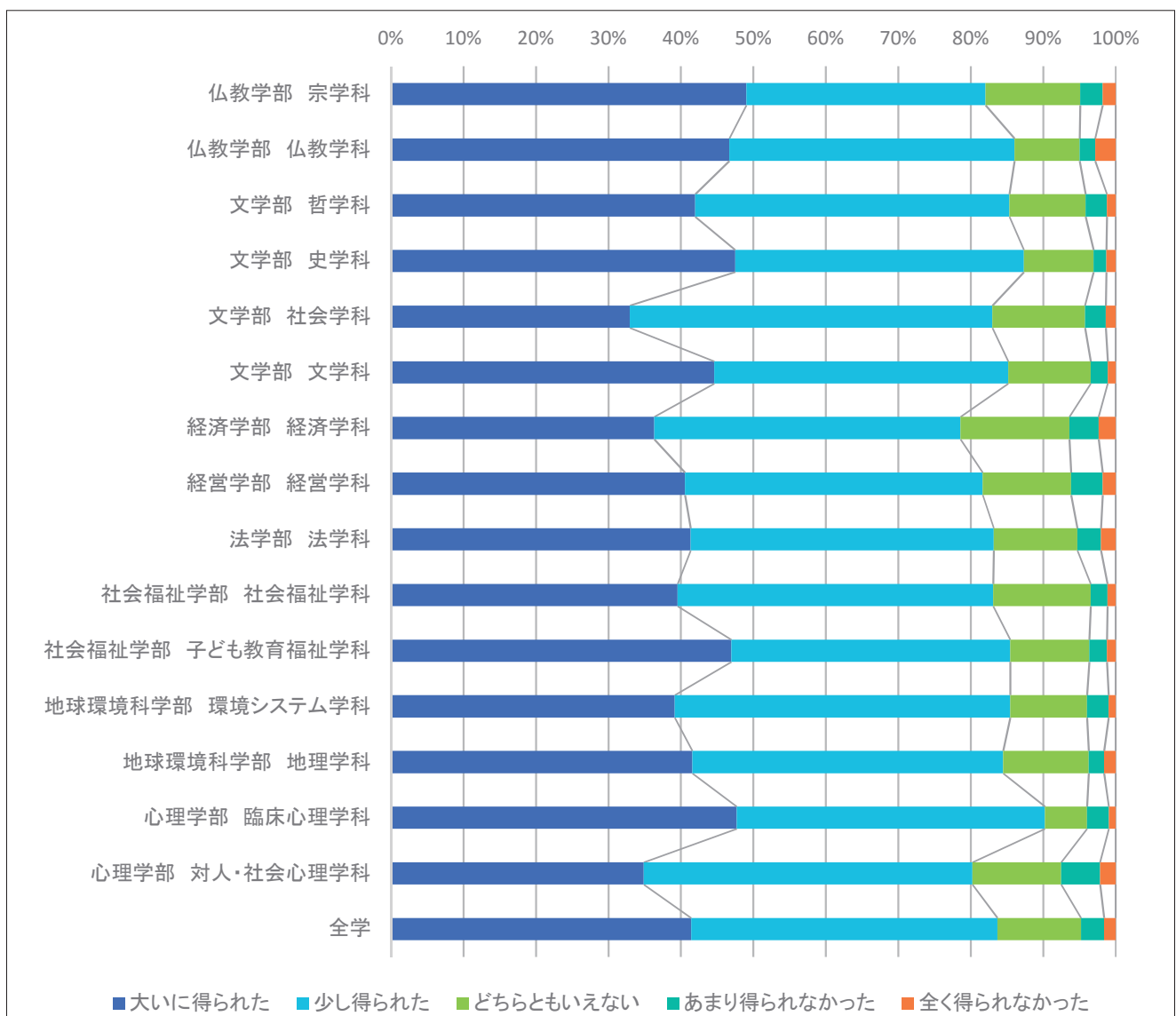


表4-10(1) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(1期)

学部 学科	Q12 総合的に判断してこの授業に満足しましたか				
	大いに満足した	やや満足した	どちらともいえない	やや不満だった	大いに不満だった
仏教学部 宗学科	521	372	189	45	37
仏教学部 仏教学科	438	417	134	23	13
文学部 哲学科	593	575	216	68	30
文学部 史学科	1,507	1,570	509	143	96
文学部 社会学科	787	1,210	517	129	41
文学部 文学科	1,258	1,233	460	129	52
経済学部 経済学科	2,012	2,474	1,274	302	166
経営学部 経営学科	1,317	1,877	819	179	107
法学部 法学科	2,070	2,047	867	305	157
社会福祉学部 社会福祉学科	892	1,041	522	125	66
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	1,015	832	349	61	17
地球環境科学部 環境システム学科	690	1,052	436	121	42
地球環境科学部 地理学科	708	815	277	63	36
心理学部 臨床心理学科	1,493	1,726	481	230	75
心理学部 対人・社会心理学科	929	1,171	470	173	67
全学	16,237	18,412	7,520	2,096	1,002

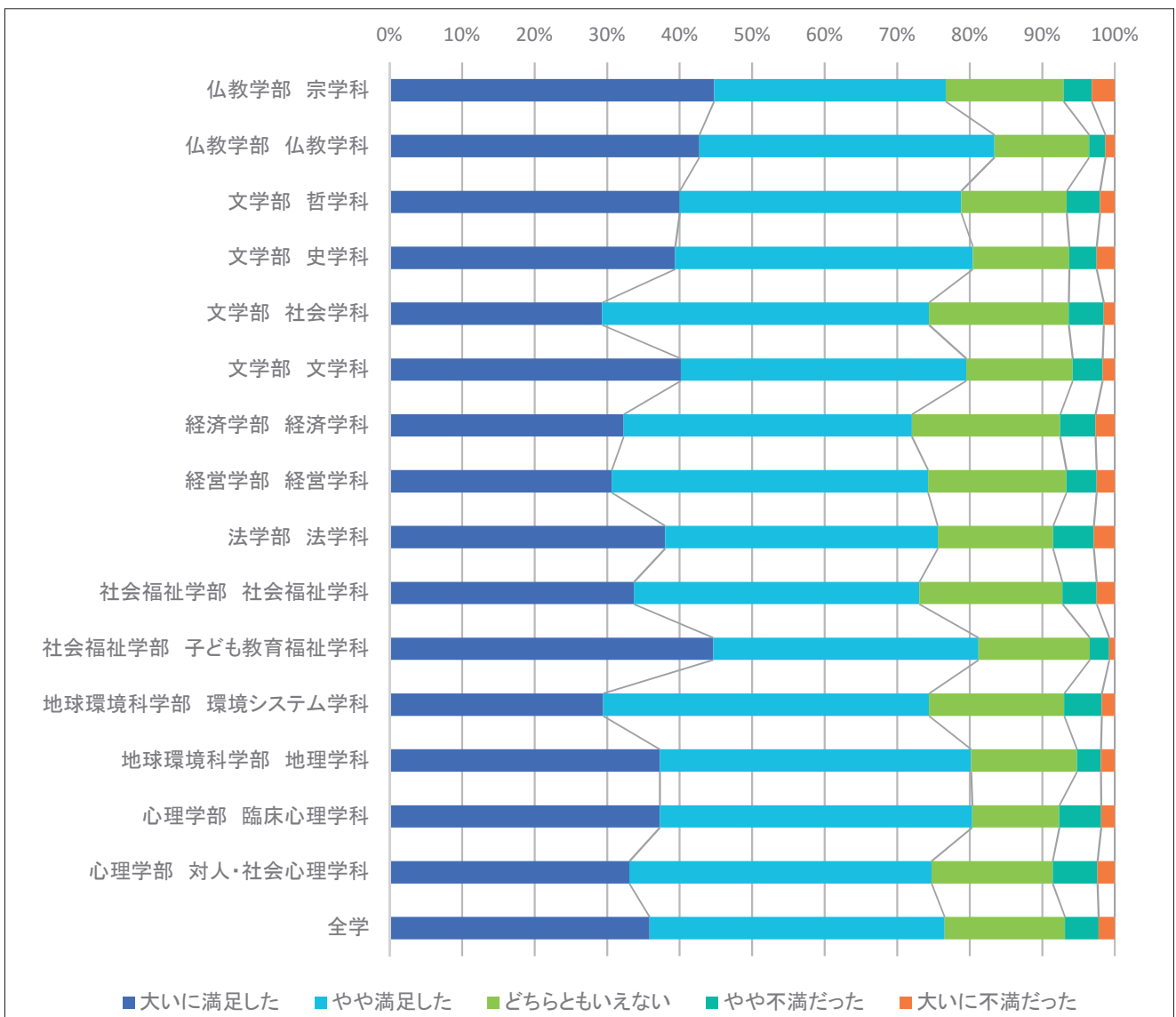


表4-10(2) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(2期)

学部 学科	Q12 総合的に判断してこの授業に満足しましたか				
	大いに満足した	やや満足した	どちらともいえない	やや不満だった	大いに不満だった
仏教学部 宗学科	443	292	164	22	21
仏教学部 仏教学科	350	268	87	19	21
文学部 哲学科	493	479	151	41	17
文学部 史学科	1,041	929	380	55	28
文学部 社会学科	515	924	353	84	23
文学部 文学科	979	908	391	67	37
経済学部 経済学科	1,416	1,625	784	193	107
経営学部 経営学科	1,699	1,803	719	201	112
法学部 法学科	1,397	1,384	590	141	75
社会福祉学部 社会福祉学科	870	1,040	453	81	45
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	781	710	270	79	23
地球環境科学部 環境システム学科	620	831	307	73	21
地球環境科学部 地理学科	622	775	276	45	33
心理学部 臨床心理学科	1,239	1,264	340	115	40
心理学部 対人・社会心理学科	622	844	397	140	45
全学	13,090	14,081	5,663	1,356	648

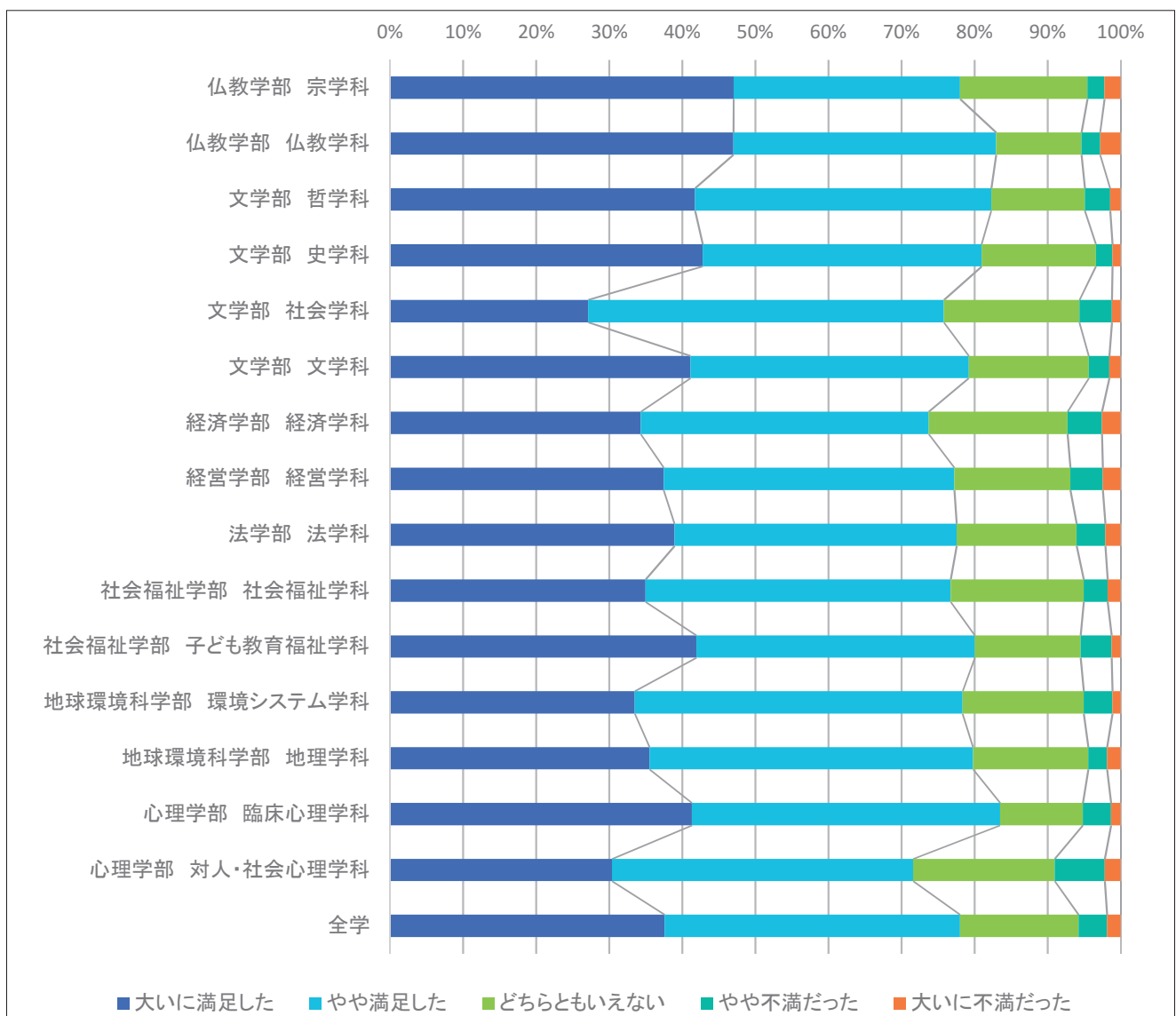


表5-1(1) 授業の履修理由の学年比較

(1期)

Q1 この授業を履修した理由について:必修だから

単位:人

	1年	2年	3年	4年	全学
①この授業に興味関心があったから	1,260	615	322	69	2,271
②自分の専門分野に関係が深い分野だから	760	533	291	64	1,654
④友達や先輩が履修しているから	122	100	48	11	281
⑤時間割の都合から	333	292	246	27	899
⑥単位が取り易そうだから	66	32	26	10	134
⑦希望科目が抽選ではずれたから	16	13	6	5	40
⑧その他	48	37	17	5	107

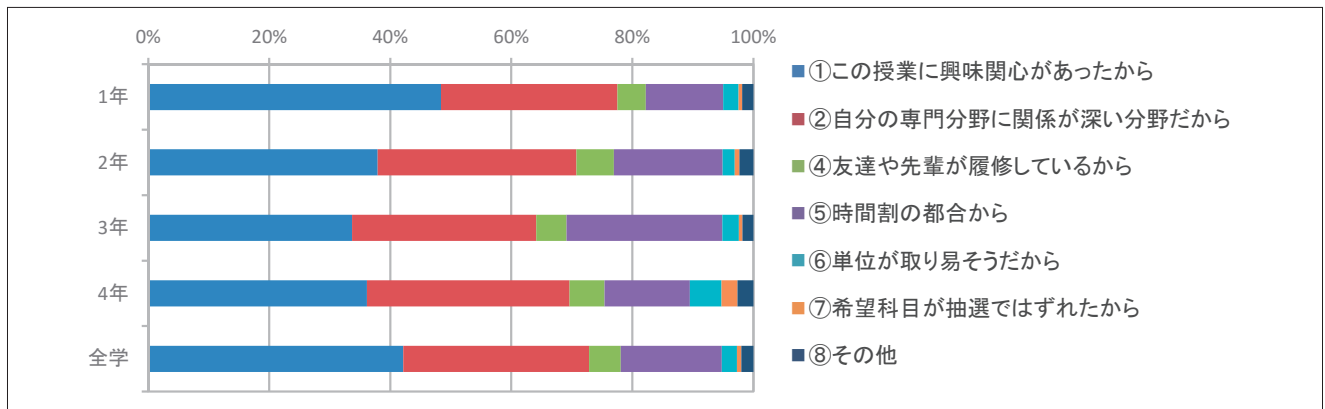


表5-1(1) 授業の履修理由の学年比較

(1期)

Q1 この授業を履修した理由について:必修以外

単位:人

	1年	2年	3年	4年	全学
①この授業に興味関心があったから	6,806	6,219	3,597	846	17,491
②自分の専門分野に関係が深い分野だから	2,075	2,067	1,050	223	5,424
④友達や先輩が履修しているから	624	690	463	72	1,849
⑤時間割の都合から	2,411	3,258	2,866	679	9,218
⑥単位が取り易そうだから	515	473	434	144	1,566
⑦希望科目が抽選ではずれたから	124	107	36	1	268
⑧その他	410	293	171	58	935

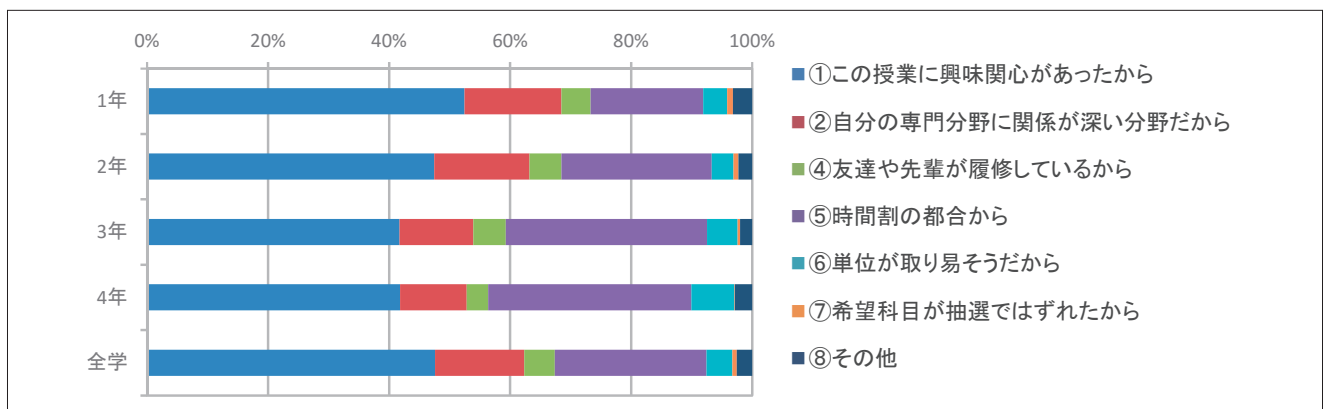


表5-1(2) 授業の履修理由の学年比較

(2期)

Q1 この授業を履修した理由について:必修だから

単位:人

	1年	2年	3年	4年	全学
①この授業に興味関心があったから	894	468	248	66	1,684
②自分の専門分野に関係が深い分野だから	548	438	211	69	1,273
④友達や先輩が履修しているから	119	92	31	6	250
⑤時間割の都合から	264	259	189	39	751
⑥単位が取り易そうだから	55	27	19	4	105
⑦希望科目が抽選ではずれたから	12	5	1	2	20
⑧その他	29	16	4	5	54

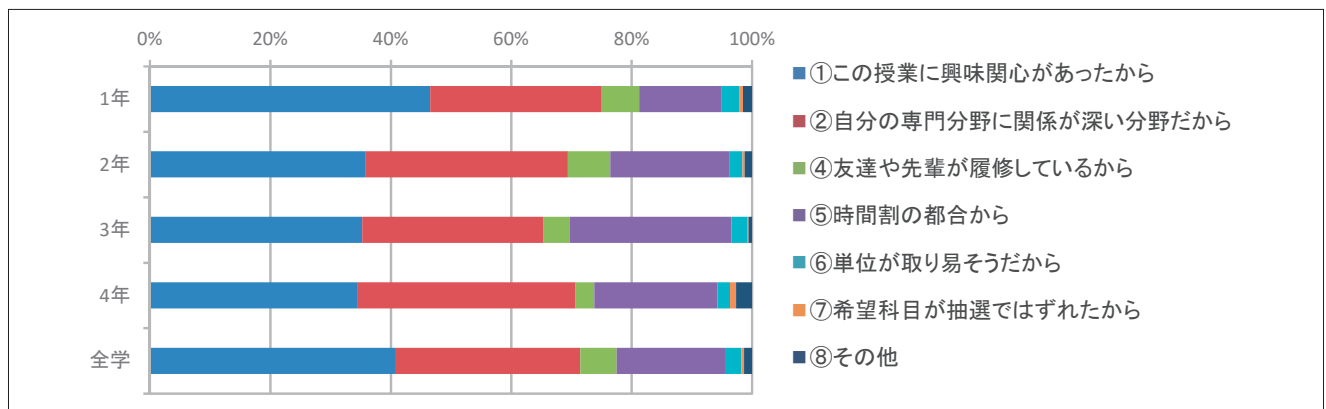


表5-1(2) 授業の履修理由の学年比較

(2期)

Q1 この授業を履修した理由について:必修以外

単位:人

	1年	2年	3年	4年	全学
①この授業に興味関心があったから	5,407	4,922	2,786	491	13,623
②自分の専門分野に関係が深い分野だから	1,704	1,680	872	143	4,410
④友達や先輩が履修しているから	656	583	373	42	1,654
⑤時間割の都合から	2,123	2,742	2,175	371	7,413
⑥単位が取り易そうだから	367	373	354	76	1,170
⑦希望科目が抽選ではずれたから	45	66	15	1	127
⑧その他	440	245	156	44	893

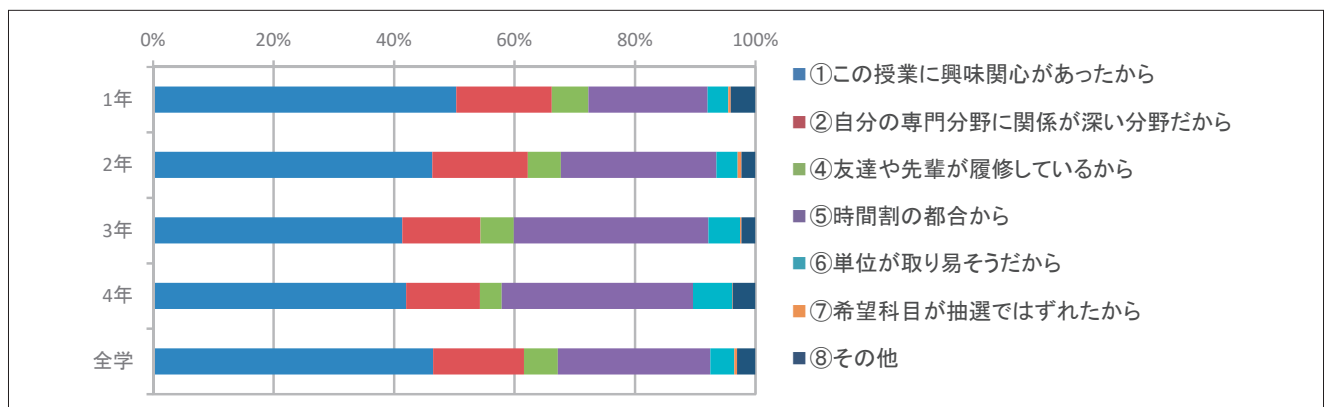


表5-2(1) 授業の履修理由の学部比較

(1期)

Q1 この授業を履修した理由について:必修だから

単位:人

	仏教	文	経済	経営	法	社会福祉	地球環境	心理	全学
①この授業に興味関心があったから	131	614	197	183	190	357	298	297	2,271
②自分の専門分野に関係が深い分野だから	147	364	101	84	104	328	260	265	1,654
④友達や先輩が履修しているから	24	89	18	25	26	49	23	27	281
⑤時間割の都合から	60	394	51	33	31	103	95	132	899
⑥単位が取り易そうだから	6	41	19	19	11	16	9	13	134
⑦希望科目が抽選ではずれたから	0	10	6	12	6	4	1	1	40
⑧その他	3	34	16	12	5	12	9	16	107

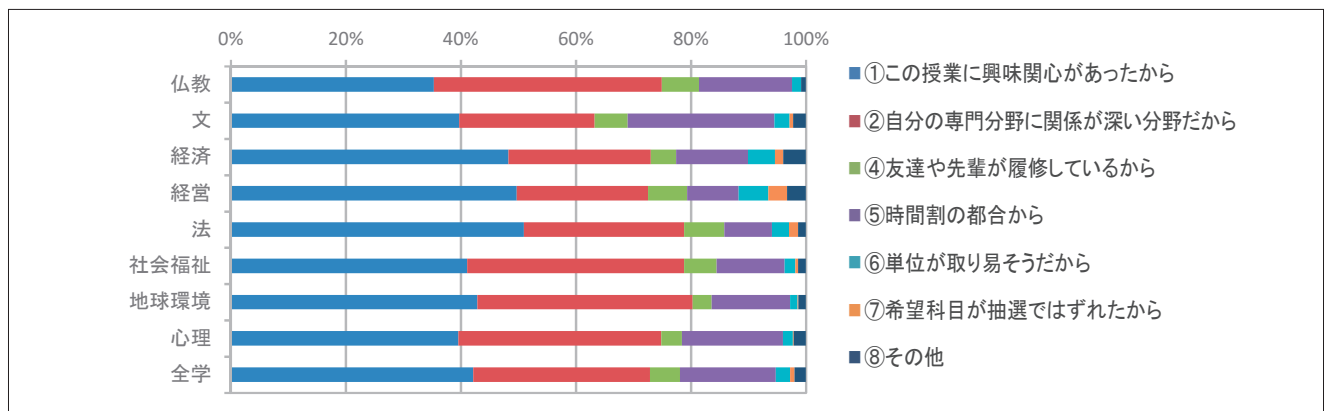


表5-2(1) 授業の履修理由の学部比較

(1期)

Q1 この授業を履修した理由について:必修以外

単位:人

	仏教	文	経済	経営	法	社会福祉	地球環境	心理	全学
①この授業に興味関心があったから	908	5,598	1,880	1,094	2,056	1,302	1,747	2,904	17,491
②自分の専門分野に関係が深い分野だから	329	1,777	456	250	520	562	670	860	5,424
④友達や先輩が履修しているから	105	477	197	203	265	183	206	213	1,849
⑤時間割の都合から	400	2,411	917	1,163	1,349	755	792	1,431	9,218
⑥単位が取り易そうだから	72	328	214	223	298	111	129	191	1,566
⑦希望科目が抽選ではずれたから	3	15	12	14	175	1	4	44	268
⑧その他	55	293	91	38	80	84	148	146	935

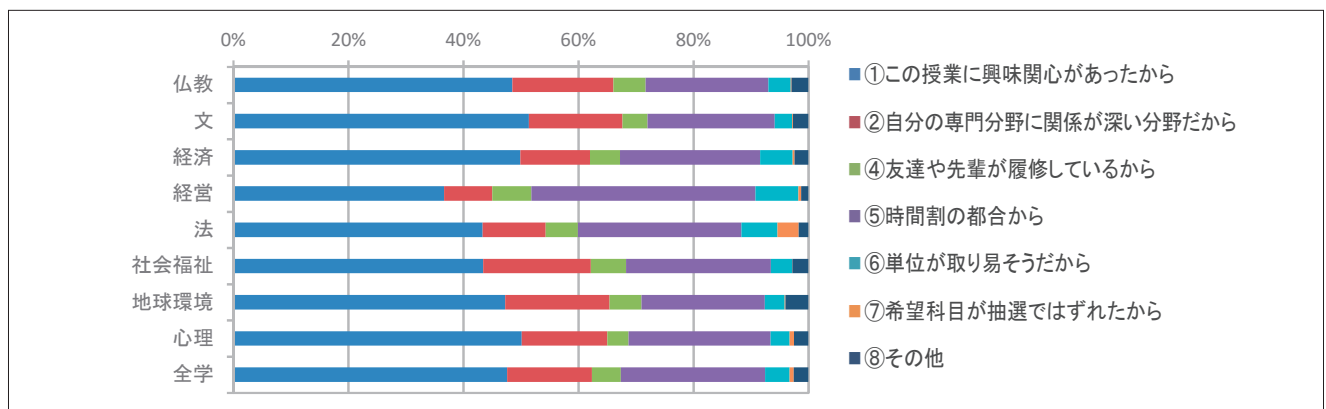


表5-2(2) 授業の履修理由の学部比較

(2期)

Q1 この授業を履修した理由について:必修だから

単位:人

	仏教	文	経済	経営	法	社会福祉	地球環境	心理	全学
①この授業に興味関心があったから	124	393	147	194	96	301	211	217	1,684
②自分の専門分野に関係が深い分野だから	116	268	49	68	51	360	163	198	1,273
④友達や先輩が履修しているから	15	76	7	39	18	47	27	21	250
⑤時間割の都合から	68	274	36	54	32	115	77	95	751
⑥単位が取り易そうだから	3	16	17	20	10	19	10	10	105
⑦希望科目が抽選ではずれたから	1	2	2	4	6	4	0	1	20
⑧その他	4	13	2	7	2	5	13	8	54

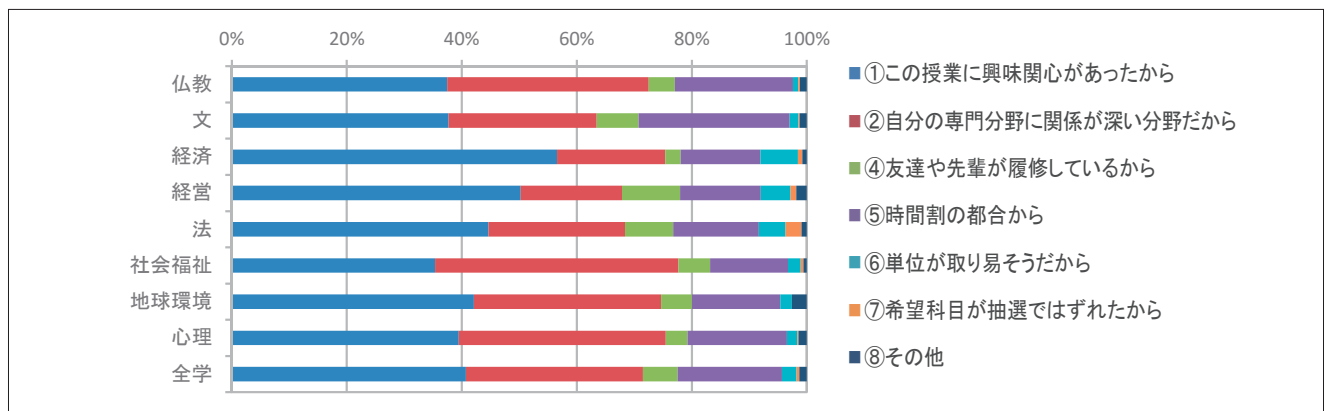


表5-2(2) 授業の履修理由の学部比較

(2期)

Q1 この授業を履修した理由について:必修以外

単位:人

	仏教	文	経済	経営	法	社会福祉	地球環境	心理	全学
①この授業に興味関心があったから	634	3,814	1,297	1,287	1,450	1,091	1,872	2,176	13,623
②自分の専門分野に関係が深い分野だから	257	1,126	308	338	305	556	885	630	4,410
④友達や先輩が履修しているから	86	379	148	335	169	146	206	185	1,654
⑤時間割の都合から	224	1,814	699	1,337	841	560	777	1,161	7,413
⑥単位が取り易そうだから	45	276	142	183	135	87	119	183	1,170
⑦希望科目が抽選ではずれたから	5	3	1	9	89	2	1	17	127
⑧その他	61	227	55	83	58	82	203	124	893

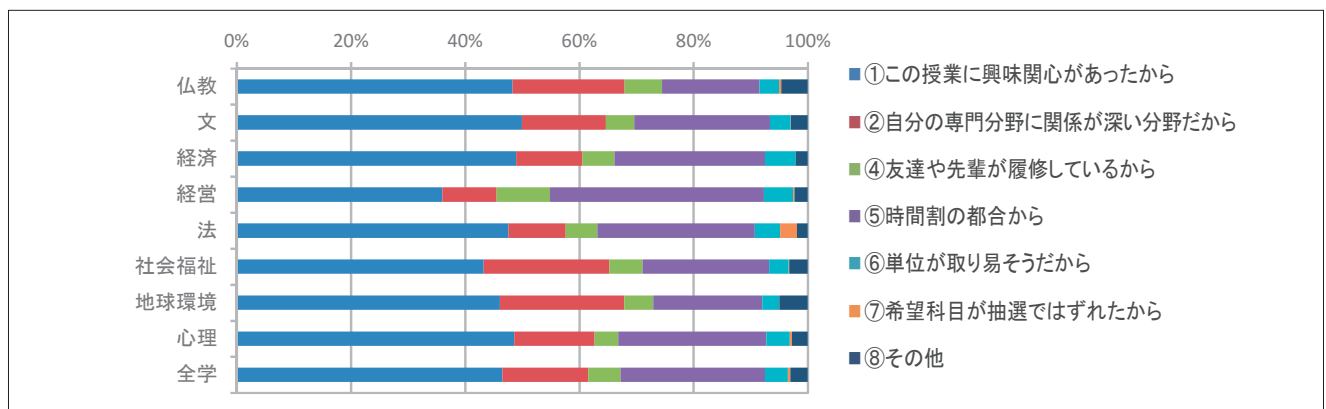


表6-1(1) 授業外学習時間についての学年比較

単位:人

(1期)	1年	2年	3年	4年	全学
①全くしていない	8,511	5,676	3,104	647	17,963
②30分未満	5,744	3,222	2,202	531	11,714
③30分～1時間未満	4,543	2,498	1,525	395	8,974
④1時間～1時間30分未満	2,123	1,134	736	171	4,171
⑤1時間30分～2時間未満	741	515	350	54	1,661
⑥2時間～3時間未満	428	235	174	23	862
⑦3時間～4時間未満	118	97	44	13	272
⑧4時間以上	245	175	116	20	557

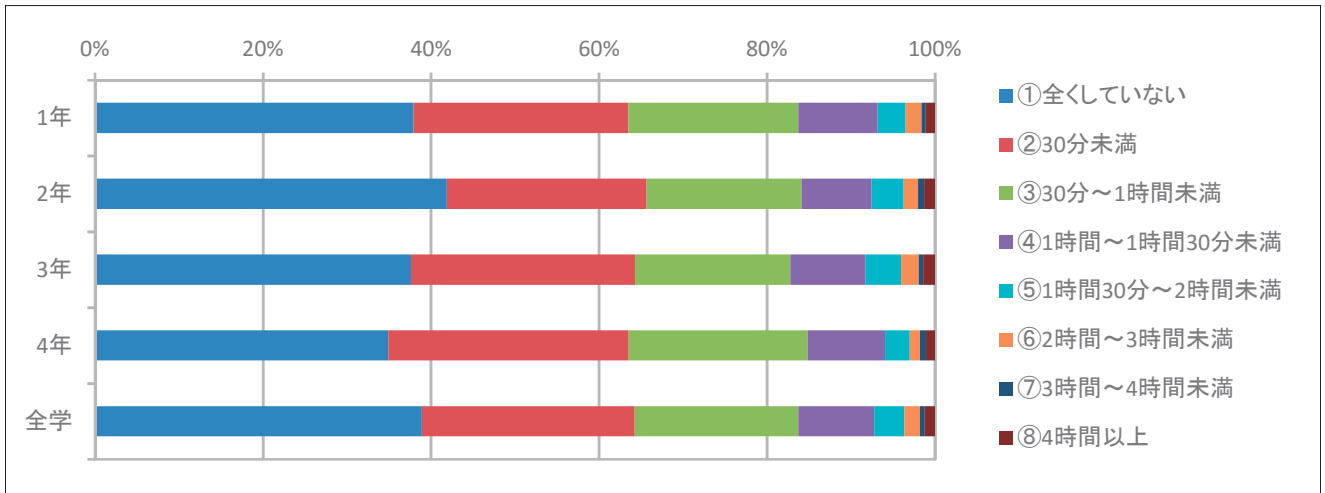


表6-1(2) 授業外学習時間についての学年比較

単位:人

(2期)	1年	2年	3年	4年	全学
①全くしていない	7,127	4,564	2,676	386	14,763
②30分未満	4,533	2,735	1,563	381	9,231
③30分～1時間未満	3,232	1,869	1,125	258	6,492
④1時間～1時間30分未満	1,304	856	498	102	2,775
⑤1時間30分～2時間未満	461	382	217	37	1,099
⑥2時間～3時間未満	237	159	101	18	516
⑦3時間～4時間未満	84	65	37	3	189
⑧4時間以上	184	116	92	14	406

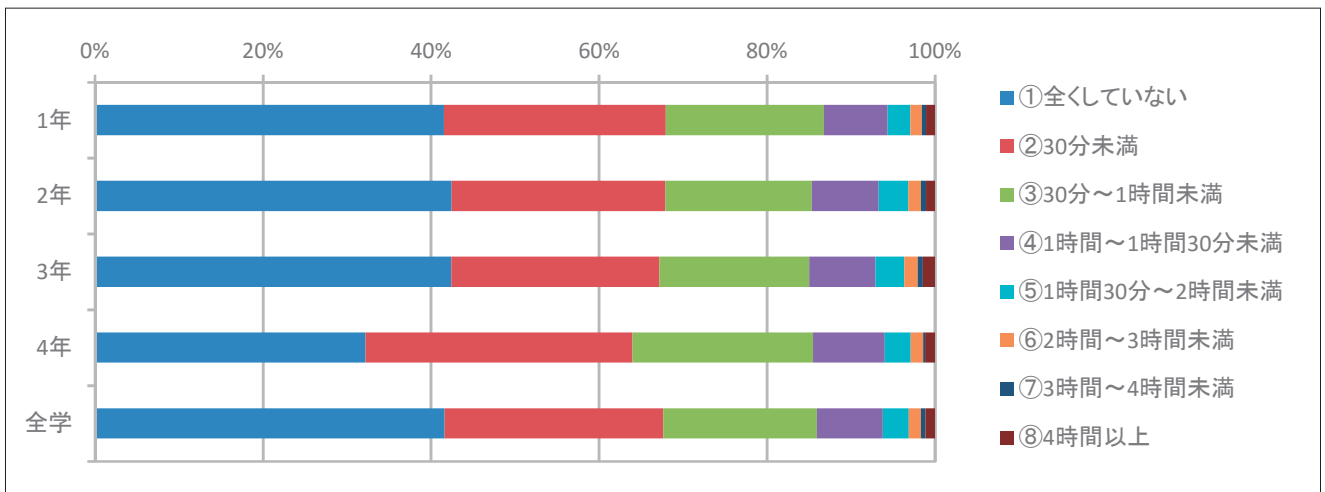


表6-2(1) 授業外学習時間についての学部比較

(1期)

単位:人

	仏教	文	経済	経営	法	社会福祉	地球環境	心理	全学
①全くしていない	871	4,002	2,798	2,201	2,309	1,766	1,020	2,995	17,963
②30分未満	579	3,007	1,575	1,136	1,401	1,207	1,114	1,695	11,714
③30分～1時間未満	461	2,498	1,150	610	1,095	905	1,077	1,172	8,974
④1時間～1時間30分未満	199	1,063	491	238	471	565	612	532	4,171
⑤1時間30分～2時間未満	61	406	163	76	160	287	264	244	1,661
⑥2時間～3時間未満	22	210	94	46	74	153	131	132	862
⑦3時間～4時間未満	7	61	27	11	26	48	49	43	272
⑧4時間以上	18	121	74	35	46	75	86	102	557

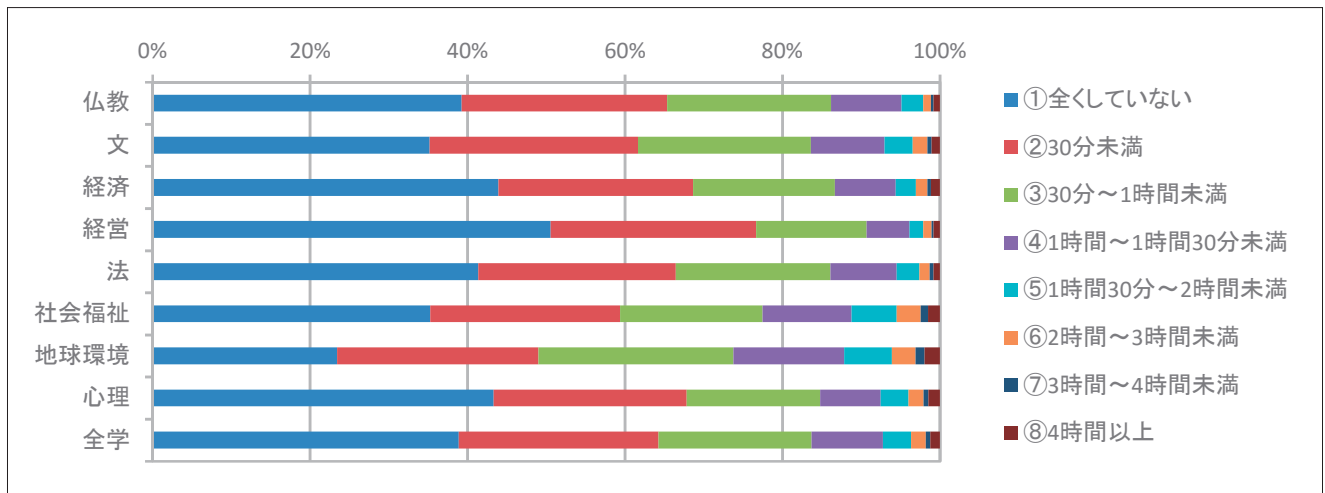


表6-2(2) 授業外学習時間についての学部比較

(2期)

単位:人

	仏教	文	経済	経営	法	社会福祉	地球環境	心理	全学
①全くしていない	739	3,146	1,964	2,344	1,503	1,820	1,016	2,231	14,763
②30分未満	443	2,121	1,060	1,236	949	1,111	1,024	1,283	9,231
③30分～1時間未満	332	1,657	752	656	673	741	855	825	6,492
④1時間～1時間30分未満	131	662	262	218	289	356	462	391	2,775
⑤1時間30分～2時間未満	49	253	82	72	103	189	185	166	1,099
⑥2時間～3時間未満	35	94	33	33	61	86	75	99	516
⑦3時間～4時間未満	5	23	10	21	17	40	29	44	189
⑧4時間以上	19	66	24	29	52	71	51	94	406

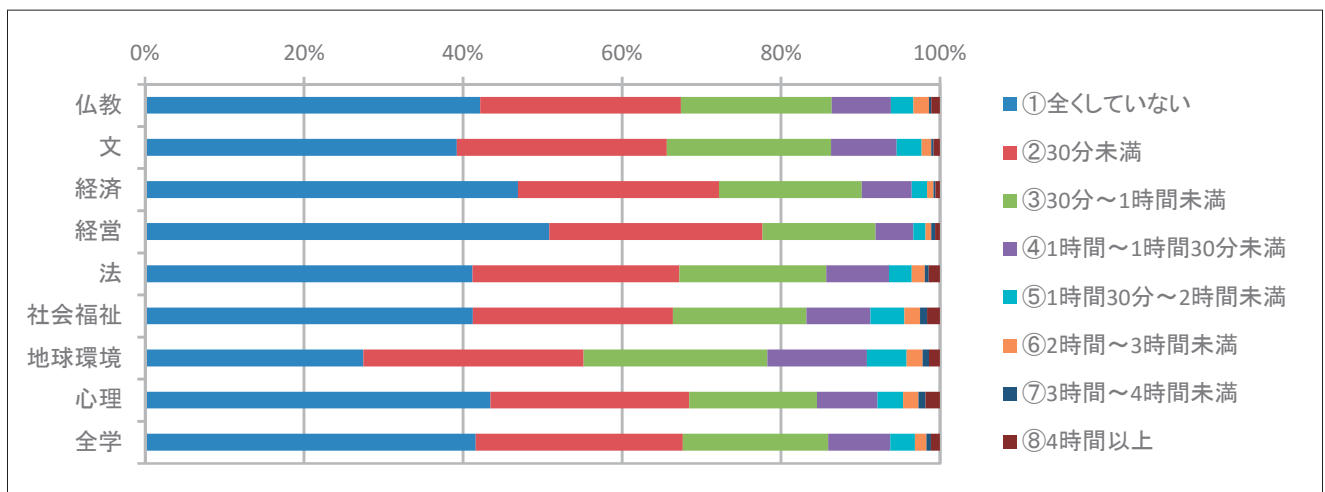


表7(1) 回答平均値・標準偏差 前年比平均値増減 (「教員」所属学科別・回答平均値)

(1期)

学部・学科		年度		授業・内容						理解・満足		
				Q2	Q3	Q5	Q6	Q7	Q8	Q10	Q11	Q12
仏教学部	宗学科	2016	平均値	4.64	4.10	3.73	4.48	4.13	3.91	4.06	4.18	4.11
			標準偏差	0.61	0.88	1.47	0.84	1.02	1.13	0.94	0.91	0.98
		2015	平均値	4.63	4.02	3.70	4.45	3.98	3.75	3.89	4.04	3.90
			前年比平均増減	0.01	0.08	0.03	0.03	0.14	0.16	0.18	0.15	0.21
	仏教学科	2016	平均値	4.57	4.09	3.98	4.54	4.27	4.11	4.03	4.21	4.18
			標準偏差	0.68	0.96	1.37	0.76	0.90	0.92	0.92	0.90	0.90
		2015	平均値	4.59	4.05	3.84	4.50	4.20	3.98	3.97	4.19	4.13
			前年比平均増減	-0.02	0.04	0.14	0.05	0.07	0.13	0.07	0.02	0.05
文学部	哲学科	2016	平均値	4.70	4.03	3.85	4.44	3.79	3.63	3.74	4.07	3.95
			標準偏差	0.56	0.93	1.45	0.87	1.31	1.25	1.07	1.03	1.11
		2015	平均値	4.54	3.74	3.49	4.26	3.57	3.47	3.48	3.80	3.60
			前年比平均増減	0.16	0.29	0.36	0.19	0.22	0.16	0.26	0.27	0.34
	史学科	2016	平均値	4.77	4.20	3.95	4.48	3.95	3.90	4.07	4.30	4.18
			標準偏差	0.49	0.81	1.36	0.78	1.03	0.98	0.88	0.82	0.90
		2015	平均値	4.80	4.03	3.82	4.36	4.00	3.84	4.00	4.22	4.10
			前年比平均増減	-0.03	0.17	0.13	0.12	-0.05	0.06	0.08	0.08	0.08
	社会学科	2016	平均値	4.77	4.10	3.75	4.45	3.86	3.76	3.93	4.20	4.10
			標準偏差	0.56	0.83	1.45	0.76	0.97	0.97	0.87	0.78	0.84
		2015	平均値	4.67	3.90	3.51	4.21	3.65	3.51	3.79	4.02	3.87
			前年比平均増減	0.10	0.20	0.24	0.24	0.21	0.25	0.15	0.18	0.22
	文学科	2016	平均値	4.66	4.12	3.90	4.49	4.00	3.73	4.02	4.27	4.11
			標準偏差	0.61	0.87	1.38	0.76	1.03	1.11	0.89	0.86	0.93
		2015	平均値	4.71	4.19	3.92	4.40	3.93	3.76	4.03	4.22	4.09
			前年比平均増減	-0.04	-0.07	-0.02	0.08	0.06	-0.03	-0.01	0.05	0.02
経済学部	経済学科	2016	平均値	4.64	4.05	3.64	4.29	3.97	3.79	3.84	4.00	3.95
			標準偏差	0.71	0.91	1.51	0.89	1.01	1.08	0.98	0.95	0.96
		2015	平均値	4.60	4.03	3.59	4.27	3.91	3.80	3.78	3.96	3.89
			前年比平均増減	0.03	0.03	0.04	0.02	0.06	0.00	0.06	0.04	0.05
経営学部	経営学科	2016	平均値	4.63	4.08	3.30	4.29	4.02	3.91	3.83	4.04	3.98
			標準偏差	0.74	0.91	1.64	0.87	1.04	1.05	0.98	0.93	0.94
		2015	平均値	4.66	4.05	3.31	4.19	3.91	3.74	3.77	3.97	3.88
			前年比平均増減	-0.03	0.03	-0.01	0.10	0.11	0.17	0.06	0.07	0.11

(備考)

授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率はどの程度でしたか	Q10: 授業の内容を理解できましたか
Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか
Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか	Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか
Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	
Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか	
Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	

表7(1) 回答平均値・標準偏差 前年比平均値増減 (「教員」所属学科別・回答平均値)

(1期)

学部・学科		年度		授業・内容						理解・満足		
				Q2	Q3	Q5	Q6	Q7	Q8	Q10	Q11	Q12
法学部	法学科	2016	平均値	4.75	4.18	3.86	4.44	4.02	3.91	3.93	4.19	4.06
			標準偏差	0.57	0.85	1.39	0.83	1.07	1.04	0.93	0.87	0.97
		2015	平均値	4.73	4.08	3.68	4.34	3.98	3.82	3.83	4.08	3.97
		前年比平均増減	0.02	0.09	0.18	0.10	0.04	0.08	0.10	0.12	0.09	
社会福祉学部	社会福祉学科	2016	平均値	4.67	4.09	3.79	4.40	4.00	3.88	3.95	4.19	4.07
			標準偏差	0.58	0.83	1.42	0.78	0.99	1.04	0.87	0.83	0.86
		2015	平均値	4.62	4.11	3.64	4.41	3.98	3.87	3.96	4.16	4.05
		前年比平均増減	0.06	-0.01	0.15	-0.01	0.02	0.01	0.00	0.03	0.02	
	子ども教育福祉学科	2016	平均値	4.74	4.42	4.12	4.53	4.06	3.94	4.13	4.34	4.18
			標準偏差	0.52	0.75	1.20	0.72	0.95	0.94	0.85	0.78	0.87
		2015	平均値	4.72	4.28	3.87	4.27	3.80	3.72	3.90	4.14	3.96
		前年比平均増減	0.03	0.14	0.24	0.26	0.26	0.22	0.24	0.19	0.22	
地球環境科学部	環境システム学科	2016	平均値	4.73	4.04	3.76	4.24	3.70	3.64	3.82	4.08	3.88
			標準偏差	0.54	0.87	1.23	0.83	1.03	1.00	0.88	0.87	0.95
		2015	平均値	4.74	4.07	3.57	4.18	3.72	3.61	3.81	4.06	3.86
		前年比平均増減	-0.01	-0.04	0.20	0.06	-0.02	0.03	0.01	0.02	0.02	
	地理学科	2016	平均値	4.69	4.28	3.83	4.40	4.03	3.93	4.08	4.31	4.12
			標準偏差	0.54	0.73	1.38	0.76	0.89	0.90	0.78	0.79	0.83
		2015	平均値	4.68	4.28	3.64	4.32	4.05	3.92	4.05	4.22	4.04
		前年比平均増減	0.02	0.00	0.19	0.08	-0.02	0.01	0.04	0.09	0.08	
心理学部	臨床心理学科	2016	平均値	4.76	4.12	3.57	4.42	3.92	3.93	4.06	4.30	4.08
			標準偏差	0.54	0.87	1.59	0.79	1.05	0.96	0.85	0.80	0.93
		2015	平均値	4.79	4.07	3.46	4.40	3.89	3.86	4.01	4.24	4.04
		前年比平均増減	-0.03	0.05	0.11	0.02	0.03	0.07	0.05	0.05	0.04	
	対人・社会心理学科	2016	平均値	4.79	4.16	3.14	4.47	4.07	3.89	4.07	4.30	4.15
			標準偏差	0.50	0.85	1.75	0.75	0.95	0.99	0.82	0.78	0.88
		2015	平均値	4.77	4.10	3.32	4.32	3.99	3.74	3.95	4.18	3.93
		前年比平均増減	0.01	0.06	-0.18	0.15	0.08	0.15	0.12	0.12	0.23	
全学	2016	平均値	4.71	4.14	3.69	4.38	3.94	3.83	3.94	4.16	4.03	
		標準偏差	0.60	0.87	1.49	0.84	1.05	1.05	0.94	0.89	0.95	
	2015	平均値	4.69	4.08	3.59	4.30	3.88	3.74	3.87	4.09	3.95	
	前年比平均増減	0.01	0.05	0.10	0.08	0.05	0.09	0.07	0.07	0.08		

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出ることがあります

(備考)

授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率はどの程度でしたか	Q10: 授業の内容を理解できましたか
Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか
Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか	Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか
Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	
Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか	
Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	

表7(2) 回答平均値・標準偏差 前年比平均値増減 (「教員」所属学科別・回答平均値)

(2期)

学部・学科		年度		授業・内容						理解・満足		
				Q2	Q3	Q5	Q6	Q7	Q8	Q10	Q11	Q12
仏教学部	宗学科	2016	平均値	4.61	4.18	3.83	4.57	4.22	3.97	4.13	4.25	4.19
			標準偏差	0.59	0.85	1.45	0.76	0.97	1.06	0.89	0.87	0.91
		2015	平均値	4.51	4.05	3.76	4.49	4.06	3.84	4.02	4.16	4.06
			前年比平均増減	0.09	0.13	0.07	0.08	0.16	0.13	0.10	0.09	0.13
	仏教学科	2016	平均値	4.52	4.12	3.82	4.51	4.19	4.05	4.03	4.18	4.22
			標準偏差	0.77	0.96	1.44	0.80	1.01	0.99	1.01	0.96	0.94
		2015	平均値	4.44	4.00	3.77	4.46	4.15	3.96	3.96	4.18	4.10
			前年比平均増減	0.08	0.13	0.05	0.04	0.04	0.09	0.07	0.00	0.12
文学部	哲学科	2016	平均値	4.58	3.99	3.74	4.50	3.94	3.79	3.88	4.12	4.10
			標準偏差	0.82	1.06	1.54	0.81	1.21	1.13	1.03	0.96	1.00
		2015	平均値	4.58	3.89	3.42	4.33	3.71	3.67	3.81	4.02	3.93
			前年比平均増減	0.01	0.10	0.32	0.17	0.23	0.12	0.07	0.10	0.17
	史学科	2016	平均値	4.73	4.20	3.88	4.55	4.06	3.99	4.17	4.34	4.28
			標準偏差	0.57	0.80	1.46	0.69	0.94	0.89	0.78	0.75	0.79
		2015	平均値	4.76	4.12	3.87	4.53	4.11	3.95	4.11	4.28	4.21
			前年比平均増減	-0.03	0.08	0.00	0.02	-0.05	0.04	0.06	0.06	0.07
	社会学科	2016	平均値	4.72	4.05	3.71	4.44	3.94	3.89	3.96	4.19	4.08
			標準偏差	0.58	0.85	1.53	0.73	0.93	0.89	0.86	0.79	0.80
		2015	平均値	4.66	4.01	3.58	4.28	3.73	3.71	3.91	4.14	4.00
			前年比平均増減	0.05	0.04	0.13	0.16	0.21	0.18	0.04	0.05	0.08
	文学科	2016	平均値	4.63	4.19	3.94	4.56	4.16	3.93	4.12	4.34	4.27
			標準偏差	0.64	0.81	1.39	0.70	0.88	0.95	0.82	0.76	0.81
		2015	平均値	4.66	4.17	3.95	4.53	4.11	3.89	4.10	4.36	4.25
			前年比平均増減	-0.04	0.02	-0.01	0.03	0.06	0.04	0.01	-0.03	0.03
経済学部	経済学科	2016	平均値	4.56	4.02	3.63	4.27	3.93	3.75	3.79	3.98	3.89
			標準偏差	0.79	0.93	1.55	0.90	1.05	1.11	1.01	0.98	1.02
		2015	平均値	4.49	3.90	3.54	4.11	3.77	3.68	3.68	3.86	3.75
			前年比平均増減	0.07	0.12	0.09	0.16	0.15	0.06	0.11	0.12	0.14
経営学部	経営学科	2016	平均値	4.59	4.19	3.37	4.37	4.16	4.03	3.94	4.15	4.07
			標準偏差	0.76	0.89	1.70	0.85	1.01	1.05	0.97	0.92	0.96
		2015	平均値	4.00	4.05	3.32	4.28	3.95	3.86	3.85	4.04	3.96
			前年比平均増減	0.59	0.14	0.05	0.09	0.20	0.17	0.09	0.10	0.11

(備考)

授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率はどの程度でしたか	Q10: 授業の内容を理解できましたか
Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか
Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか	Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか
Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	
Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか	
Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	

表7(2) 回答平均値・標準偏差 前年比平均値増減 (「教員」所属学科別・回答平均値)

(2期)

学部・学科		年度		授業・内容						理解・満足		
				Q2	Q3	Q5	Q6	Q7	Q8	Q10	Q11	Q12
法学部	法学科	2016	平均値	4.69	4.15	3.87	4.44	4.04	3.94	3.96	4.19	4.09
			標準偏差	0.66	0.89	1.42	0.82	1.06	1.02	0.95	0.90	0.95
		2015	平均値	4.72	4.14	3.72	4.50	4.17	4.04	4.00	4.23	4.18
		前年比平均増減	-0.03	0.01	0.15	-0.05	-0.13	-0.10	-0.04	-0.04	-0.09	
社会福祉学部	社会福祉学科	2016	平均値	4.57	4.11	3.72	4.43	4.10	4.00	4.08	4.24	4.15
			標準偏差	0.66	0.80	1.45	0.75	0.91	0.95	0.80	0.78	0.82
		2015	平均値	4.63	4.16	3.56	4.45	4.10	3.99	4.07	4.27	4.19
		前年比平均増減	-0.05	-0.05	0.16	-0.02	-0.01	0.01	0.01	-0.03	-0.04	
	子ども教育福祉学科	2016	平均値	4.70	4.32	3.88	4.43	3.99	3.89	4.07	4.29	4.15
			標準偏差	0.54	0.75	1.38	0.80	0.96	0.97	0.91	0.83	0.89
		2015	平均値	4.68	4.38	4.01	4.43	4.04	3.97	4.17	4.32	4.18
		前年比平均増減	0.02	-0.06	-0.12	0.00	-0.05	-0.08	-0.09	-0.03	-0.03	
地球環境科学部	環境システム学科	2016	平均値	4.70	4.15	3.95	4.38	3.93	3.84	4.02	4.22	4.09
			標準偏差	0.58	0.79	1.20	0.77	0.96	0.95	0.82	0.79	0.85
		2015	平均値	4.74	4.14	3.71	4.29	3.92	3.90	3.98	4.20	4.05
		前年比平均増減	-0.03	0.00	0.24	0.08	0.00	-0.05	0.05	0.01	0.05	
	地理学科	2016	平均値	4.58	4.15	3.93	4.43	4.08	3.89	4.05	4.23	4.09
			標準偏差	0.63	0.82	1.25	0.76	0.88	0.96	0.82	0.81	0.85
		2015	平均値	4.66	4.24	3.58	4.34	4.07	3.89	4.07	4.27	4.11
		前年比平均増減	-0.08	-0.09	0.35	0.08	0.02	0.00	-0.02	-0.04	-0.01	
心理学部	臨床心理学科	2016	平均値	4.71	4.09	3.42	4.43	3.90	3.90	4.08	4.31	4.15
			標準偏差	0.58	0.88	1.67	0.78	1.04	1.01	0.85	0.81	0.90
		2015	平均値	4.73	4.10	3.41	4.44	3.93	3.86	4.09	4.33	4.15
		前年比平均増減	-0.02	0.00	0.00	-0.01	-0.03	0.04	0.00	-0.02	0.00	
	対人・社会心理学科	2016	平均値	4.80	4.18	3.21	4.37	3.87	3.76	3.88	4.15	3.98
			標準偏差	0.47	0.83	1.72	0.78	1.00	1.03	0.92	0.86	0.93
		2015	平均値	4.80	4.15	3.07	4.35	3.88	3.73	3.97	4.24	3.97
		前年比平均増減	0.00	0.03	0.14	0.02	-0.01	0.02	-0.09	-0.09	0.01	
全学	2016	平均値	4.65	4.14	3.65	4.41	3.99	3.88	3.99	4.19	4.08	
		標準偏差	0.66	0.86	1.54	0.81	1.01	1.02	0.91	0.87	0.92	
	2015	平均値	4.66	4.11	3.59	4.37	3.97	3.85	3.98	4.18	4.06	
	前年比平均増減	0.00	0.03	0.06	0.03	0.02	0.02	0.00	0.00	0.02		

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります

(備考)

授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率はどの程度でしたか	Q10: 授業の内容を理解できましたか
Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか
Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか	Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか
Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	
Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか	
Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	

表8(1) クロス集計 (出席率×設問別)

(1期)

Q2	Q3	Q5	Q6	Q7	Q8	Q10	Q11	Q12
この授業全体を通じての出席率はどの程度でしたか	あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	授業はシラバスに沿った展開でしたか	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	先生の話し方は聞き取りやすかったですか	先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	授業の内容を理解できましたか	この授業で新しい知識や考え方が得られましたか	総合的に判断してこの授業に満足しましたか
90%以上	4.26	3.73	4.43	3.97	3.87	4.00	4.23	4.09
70~89%	3.87	3.64	4.28	3.86	3.73	3.83	4.02	3.90
50~69%	3.36	3.39	4.05	3.68	3.58	3.53	3.70	3.68
30~49%	2.59	3.13	3.75	3.57	3.50	3.21	3.29	3.33
30%未満	1.84	2.03	3.12	3.14	3.00	2.64	2.60	2.86
平均	4.14	3.69	4.38	3.94	3.83	3.94	4.16	4.03

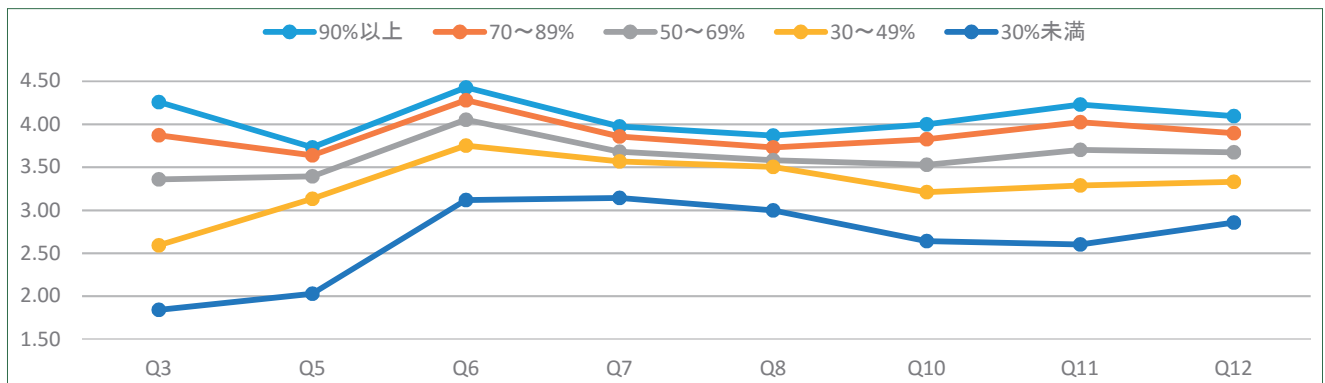


表8(2) クロス集計 (出席率×設問別)

(2期)

Q2	Q3	Q5	Q6	Q7	Q8	Q10	Q11	Q12
この授業全体を通じての出席率はどの程度でしたか	あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	授業はシラバスに沿った展開でしたか	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	先生の話し方は聞き取りやすかったですか	先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	授業の内容を理解できましたか	この授業で新しい知識や考え方が得られましたか	総合的に判断してこの授業に満足しましたか
90%以上	4.28	3.70	4.47	4.04	3.92	4.06	4.27	4.15
70~89%	3.91	3.60	4.32	3.93	3.82	3.89	4.07	3.97
50~69%	3.39	3.40	4.13	3.77	3.67	3.59	3.80	3.72
30~49%	2.68	3.02	3.69	3.30	3.32	2.98	3.27	3.28
30%未満	1.81	2.17	3.05	2.88	2.90	2.47	2.56	2.70
平均	4.14	3.65	4.41	3.99	3.88	3.99	4.19	4.08

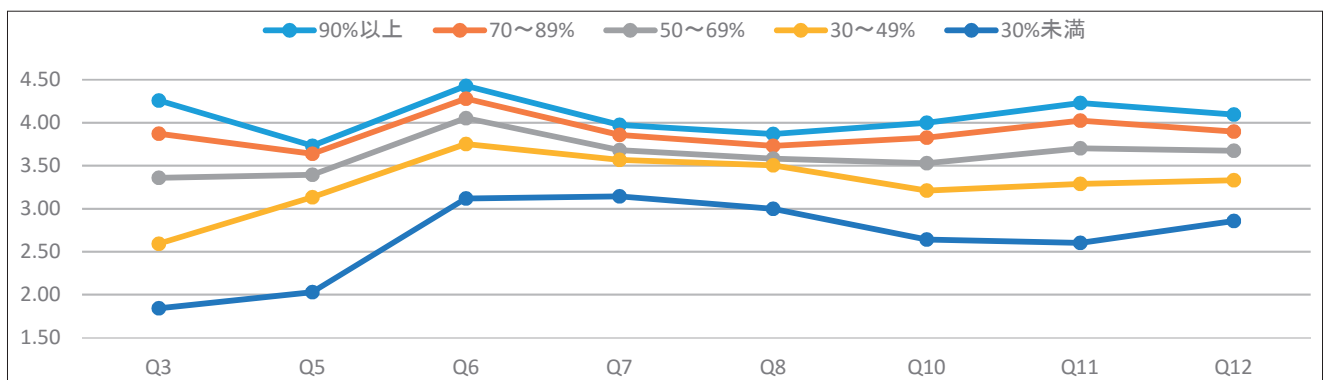


表9-1(1) クロス集計 (授業外学習時間×設問別)

(1期)

Q10 授業の内容を理解できましたか

授業外学習時間	内容理解		⑤大変よく理解できた		④少し理解できた		③どちらともいえない		②あまり理解できなかった		①全く理解できなかった		計	平均値
	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比		
①全くしていない	4,551	25.3%	7,729	43.0%	3,368	18.7%	1,607	8.9%	708	3.9%	17,963	3.77		
②30分未満	2,858	24.4%	6,424	54.8%	1,657	14.1%	645	5.5%	130	1.1%	11,714	3.96		
③30分～1時間未満	2,777	30.9%	4,749	52.9%	956	10.7%	399	4.4%	93	1.0%	8,974	4.08		
④1時間～1時間30分未満	1,464	35.1%	2,058	49.3%	460	11.0%	152	3.6%	37	0.9%	4,171	4.14		
⑤1時間30分～2時間未満	635	38.2%	740	44.6%	175	10.5%	90	5.4%	21	1.3%	1,661	4.13		
⑥2時間～3時間未満	361	41.9%	358	41.5%	99	11.5%	32	3.7%	12	1.4%	862	4.19		
⑦3時間～4時間未満	119	43.8%	118	43.4%	21	7.7%	11	4.0%	3	1.1%	272	4.25		
⑧4時間以上	267	47.9%	191	34.3%	56	10.1%	22	3.9%	21	3.8%	557	4.19		

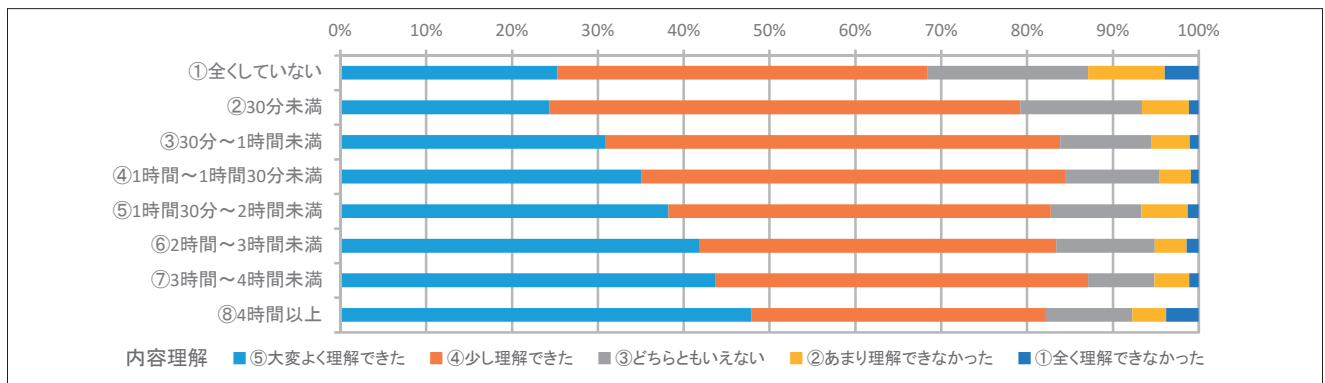


表9-1(2) クロス集計 (授業外学習時間×設問別)

(2期)

Q10 授業の内容を理解できましたか

授業外学習時間	内容理解		⑤大変よく理解できた		④少し理解できた		③どちらともいえない		②あまり理解できなかった		①全く理解できなかった		計	平均値
	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比		
①全くしていない	3,915	26.5%	6,581	44.6%	2,660	18.0%	1,132	7.7%	475	3.2%	14,763	3.84		
②30分未満	2,495	27.0%	5,085	55.1%	1,155	12.5%	399	4.3%	97	1.1%	9,231	4.03		
③30分～1時間未満	2,148	33.1%	3,382	52.1%	665	10.2%	243	3.7%	54	0.8%	6,492	4.13		
④1時間～1時間30分未満	1,051	37.9%	1,361	49.0%	237	8.5%	102	3.7%	24	0.9%	2,775	4.19		
⑤1時間30分～2時間未満	448	40.8%	511	46.5%	91	8.3%	38	3.5%	11	1.0%	1,099	4.23		
⑥2時間～3時間未満	220	42.6%	229	44.4%	40	7.8%	23	4.5%	4	0.8%	516	4.24		
⑦3時間～4時間未満	74	39.2%	85	45.0%	17	9.0%	11	5.8%	2	1.1%	189	4.15		
⑧4時間以上	187	46.1%	141	34.7%	33	8.1%	17	4.2%	28	6.9%	406	4.09		

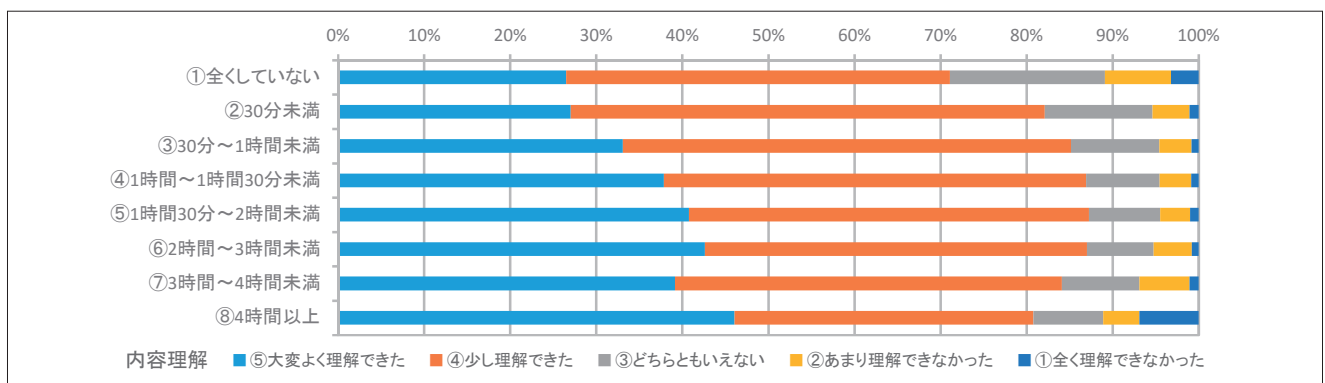


表9-2(1) クロス集計 (授業外学習時間×設問別)

(1期)

Q11 この授業で新しい知識や考え方が得られましたか

授業外学習時間	知識習得		⑤大いに得られた		④少し得られた		③どちらともいえない		②あまり得られなかった		①全く得られなかった		計	平均値
	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比		
①全くしていない	5,979	33.3%	7,481	41.6%	2,937	16.4%	988	5.5%	578	3.2%	17,963	3.96		
②30分未満	4,462	38.1%	5,618	48.0%	1,230	10.5%	316	2.7%	88	0.8%	11,714	4.20		
③30分～1時間未満	4,134	46.1%	3,861	43.0%	708	7.9%	199	2.2%	72	0.8%	8,974	4.31		
④1時間～1時間30分未満	2,065	49.5%	1,670	40.0%	341	8.2%	68	1.6%	27	0.6%	4,171	4.36		
⑤1時間30分～2時間未満	883	53.2%	590	35.5%	136	8.2%	34	2.0%	18	1.1%	1,661	4.38		
⑥2時間～3時間未満	512	59.4%	251	29.1%	69	8.0%	16	1.9%	14	1.6%	862	4.43		
⑦3時間～4時間未満	170	62.5%	81	29.8%	15	5.5%	3	1.1%	3	1.1%	272	4.51		
⑧4時間以上	344	61.8%	142	25.5%	32	5.7%	17	3.1%	22	3.9%	557	4.38		

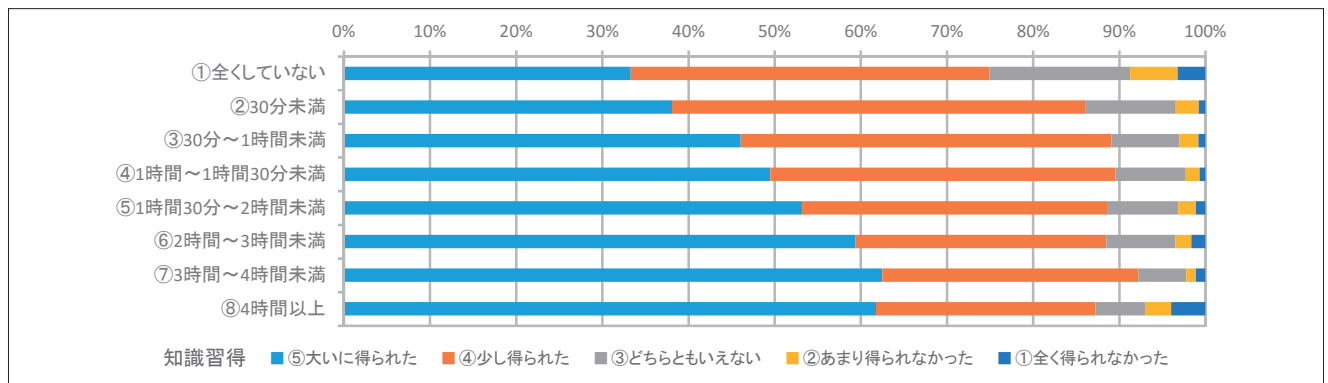


表9-2(2) クロス集計 (授業外学習時間×設問別)

(2期)

Q11 この授業で新しい知識や考え方が得られましたか

授業外学習時間	知識習得		⑤大いに得られた		④少し得られた		③どちらともいえない		②あまり得られなかった		①全く得られなかった		計	平均値
	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比		
①全くしていない	5,219	35.4%	6,143	41.6%	2,328	15.8%	680	4.6%	393	2.7%	14,763	4.02		
②30分未満	3,703	40.1%	4,370	47.3%	878	9.5%	208	2.3%	72	0.8%	9,231	4.24		
③30分～1時間未満	3,085	47.5%	2,710	41.7%	535	8.2%	121	1.9%	41	0.6%	6,492	4.34		
④1時間～1時間30分未満	1,457	52.5%	1,051	37.9%	191	6.9%	60	2.2%	16	0.6%	2,775	4.40		
⑤1時間30分～2時間未満	619	56.3%	380	34.6%	74	6.7%	18	1.6%	8	0.7%	1,099	4.44		
⑥2時間～3時間未満	311	60.3%	153	29.7%	35	6.8%	11	2.1%	6	1.2%	516	4.46		
⑦3時間～4時間未満	101	53.4%	66	34.9%	11	5.8%	8	4.2%	3	1.6%	189	4.34		
⑧4時間以上	240	59.1%	99	24.4%	32	7.9%	11	2.7%	24	5.9%	406	4.28		

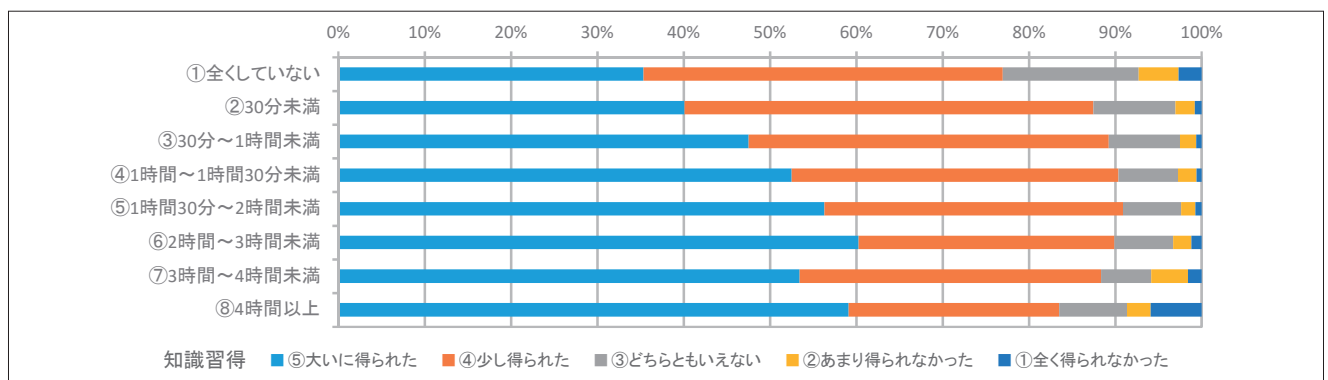


表9-3(1) クロス集計 (授業外学習時間×設問別)

(1期)

Q12 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

授業外学習時間	総合満足度		⑤大いに満足		④やや満足		③どちらともいえない		②やや不満		①大いに不満		計	平均値
	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比		
①全くしていない	5,627	31.3%	6,664	37.1%	3,958	22.0%	1,103	6.1%	611	3.4%	17,963	3.87		
②30分未満	3,875	33.1%	5,433	46.4%	1,760	15.0%	486	4.1%	160	1.4%	11,714	4.06		
③30分～1時間未満	3,606	40.2%	3,858	43.0%	1,089	12.1%	290	3.2%	131	1.5%	8,974	4.17		
④1時間～1時間30分未満	1,818	43.6%	1,692	40.6%	475	11.4%	132	3.2%	54	1.3%	4,171	4.22		
⑤1時間30分～2時間未満	778	46.8%	597	35.9%	200	12.0%	61	3.7%	25	1.5%	1,661	4.23		
⑥2時間～3時間未満	430	49.9%	278	32.3%	113	13.1%	23	2.7%	18	2.1%	862	4.25		
⑦3時間～4時間未満	146	53.7%	88	32.4%	29	10.7%	7	2.6%	2	0.7%	272	4.36		
⑧4時間以上	307	55.1%	135	24.2%	64	11.5%	26	4.7%	25	4.5%	557	4.21		

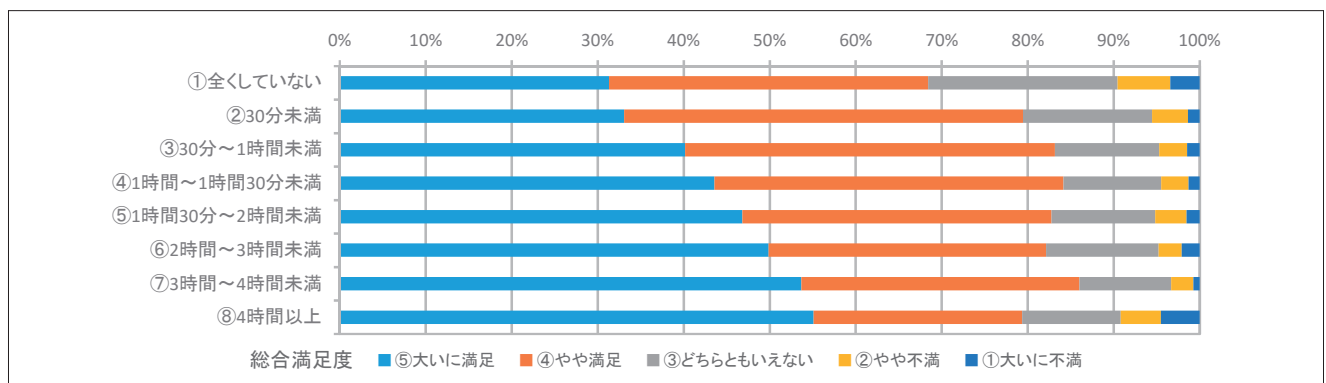


表9-3(2) クロス集計 (授業外学習時間×設問別)

(2期)

Q12 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

授業外学習時間	総合満足度		⑤大いに満足		④やや満足		③どちらともいえない		②やや不満		①大いに不満		計	平均値
	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比		
①全くしていない	4,907	33.2%	5,562	37.7%	3,142	21.3%	732	5.0%	420	2.8%	14,763	3.94		
②30分未満	3,313	35.9%	4,220	45.7%	1,299	14.1%	293	3.2%	106	1.1%	9,231	4.12		
③30分～1時間未満	2,740	42.2%	2,741	42.2%	781	12.0%	174	2.7%	56	0.9%	6,492	4.22		
④1時間～1時間30分未満	1,298	46.8%	1,051	37.9%	311	11.2%	93	3.4%	22	0.8%	2,775	4.26		
⑤1時間30分～2時間未満	543	49.4%	387	35.2%	116	10.6%	39	3.5%	14	1.3%	1,099	4.28		
⑥2時間～3時間未満	278	53.9%	165	32.0%	49	9.5%	15	2.9%	9	1.7%	516	4.33		
⑦3時間～4時間未満	92	48.7%	59	31.2%	19	10.1%	12	6.3%	7	3.7%	189	4.15		
⑧4時間以上	221	54.4%	108	26.6%	35	8.6%	16	3.9%	26	6.4%	406	4.19		

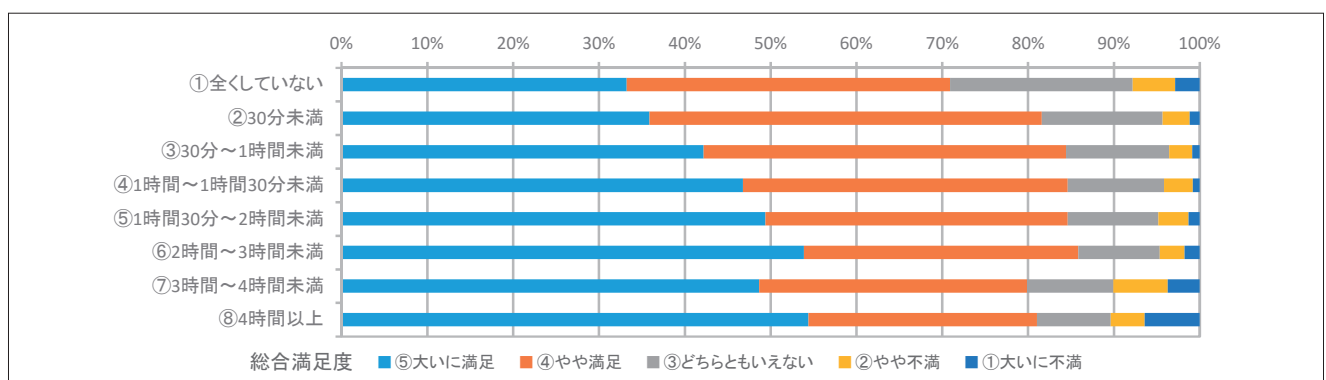


表10(1) 履修登録者数別平均値・標準偏差 前年比平均値増減

(1期)

履修者数	年度		Q2 出席率	Q3 積極性	Q5 シラバス	Q6 熱意意欲	Q7 話し方	Q8 文字の 見易さ	Q10 内容理解	Q11 新知識 習得	Q12 総合 満足度
200名以上	2016	平均値	4.68	4.03	3.51	4.31	3.91	3.79	3.86	4.10	3.98
		標準偏差	0.67	0.87	1.54	0.86	1.01	1.07	0.93	0.88	0.94
	2015	平均値	4.64	3.95	3.46	4.23	3.81	3.57	3.75	3.96	3.82
		前年比平均増減	0.04	0.08	0.05	0.08	0.10	0.21	0.12	0.14	0.16
100～199名	2016	平均値	4.70	4.06	3.64	4.32	3.85	3.76	3.83	4.07	3.94
		標準偏差	0.62	0.90	1.49	0.87	1.09	1.09	0.98	0.93	0.98
	2015	平均値	4.69	4.02	3.54	4.25	3.80	3.66	3.79	4.02	3.88
		前年比平均増減	0.01	0.04	0.10	0.07	0.05	0.09	0.04	0.05	0.06
50～99名	2016	平均値	4.72	4.12	3.73	4.38	3.91	3.79	3.94	4.17	4.02
		標準偏差	0.58	0.87	1.48	0.83	1.05	1.07	0.93	0.89	0.95
	2015	平均値	4.69	4.07	3.60	4.25	3.84	3.71	3.84	4.09	3.91
		前年比平均増減	0.03	0.04	0.12	0.13	0.07	0.07	0.10	0.08	0.11
20～49名	2016	平均値	4.73	4.27	3.77	4.45	4.03	3.93	4.08	4.25	4.14
		標準偏差	0.55	0.81	1.49	0.79	1.00	0.97	0.88	0.84	0.92
	2015	平均値	4.75	4.23	3.70	4.42	4.04	3.93	4.04	4.23	4.11
		前年比平均増減	-0.02	0.04	0.07	0.03	0.00	0.00	0.04	0.03	0.03
19名以下	2016	平均値	4.66	4.31	3.85	4.55	4.20	4.09	4.18	4.39	4.29
		標準偏差	0.59	0.76	1.47	0.72	0.93	0.91	0.82	0.78	0.84
	2015	平均値	4.63	4.30	3.79	4.54	4.23	4.08	4.21	4.39	4.29
		前年比平均増減	0.03	0.01	0.06	0.01	-0.03	0.00	-0.03	0.00	0.00
最高と 最低の差	2016	平均値	0.06	0.28	0.34	0.24	0.35	0.33	0.35	0.32	0.35
		標準偏差	0.11	0.14	0.07	0.14	0.17	0.18	0.16	0.15	0.14
	2015	平均値	0.12	0.36	0.33	0.31	0.43	0.51	0.47	0.43	0.47
		前年比平均増減	-0.05	-0.08	0.01	-0.07	-0.09	-0.18	-0.11	-0.11	-0.12

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります

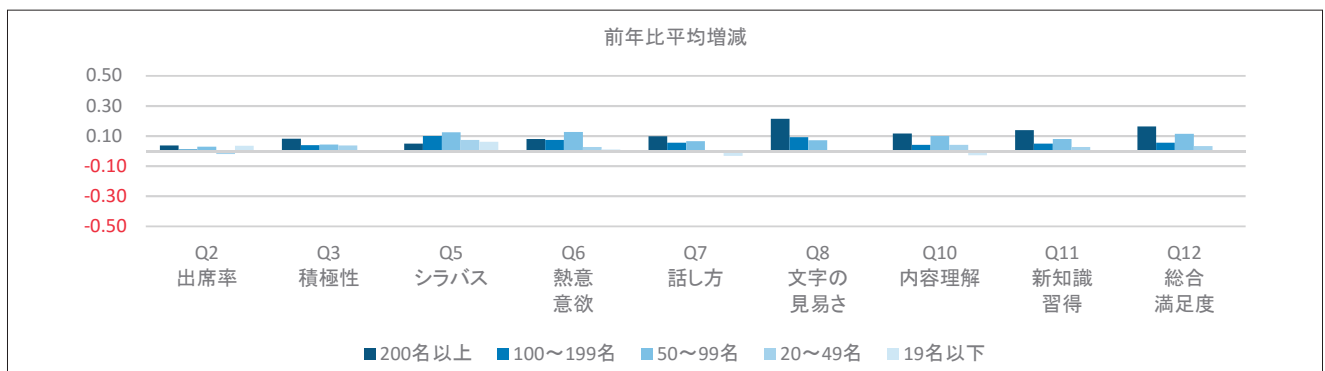
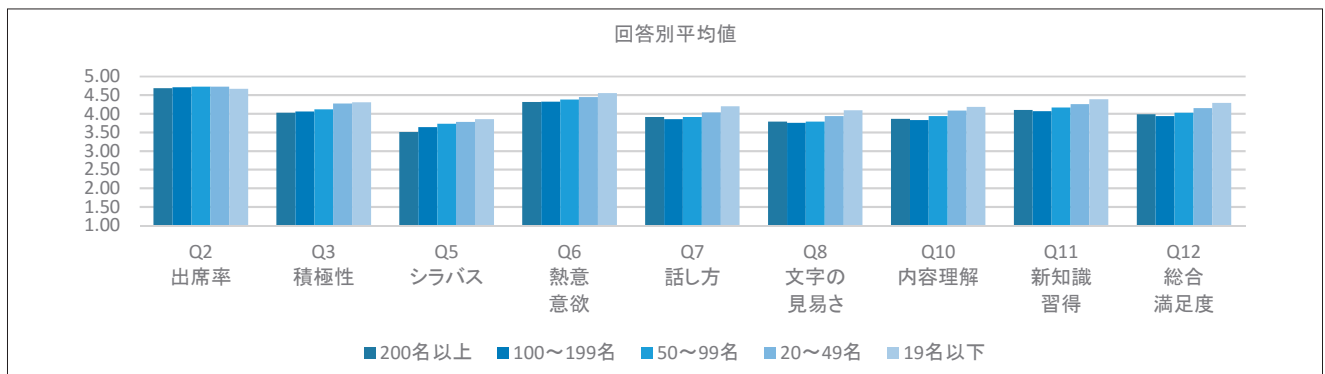


表10(2) 履修登録者数別平均値・標準偏差 前年比平均値増減

(2期)

履修者数	年度		Q2 出席率	Q3 積極性	Q5 シラバス	Q6 熱意意欲	Q7 話し方	Q8 文字の 見易さ	Q10 内容理解	Q11 新知識 習得	Q12 総合 満足度
	2016	2015	前年比平均増減	前年比平均増減	前年比平均増減	前年比平均増減	前年比平均増減	前年比平均増減	前年比平均増減	前年比平均増減	前年比平均増減
200名以上	2016	平均値	4.61	4.04	3.54	4.33	3.99	3.91	3.93	4.10	4.03
		標準偏差	0.71	0.88	1.54	0.82	0.99	1.00	0.88	0.88	0.90
	2015	平均値	4.55	3.92	3.41	4.23	3.84	3.68	3.81	3.99	3.91
	前年比平均増減	0.06	0.12	0.13	0.10	0.15	0.23	0.12	0.10	0.10	0.13
100～199名	2016	平均値	4.64	4.07	3.59	4.38	3.98	3.82	3.92	4.14	4.02
		標準偏差	0.68	0.88	1.56	0.81	1.01	1.06	0.92	0.88	0.93
	2015	平均値	4.65	4.03	3.53	4.32	3.92	3.80	3.92	4.13	3.99
	前年比平均増減	-0.01	0.04	0.06	0.06	0.06	0.03	0.00	0.01	0.03	
50～99名	2016	平均値	4.66	4.07	3.67	4.36	3.88	3.76	3.91	4.14	4.00
		標準偏差	0.66	0.89	1.51	0.84	1.05	1.08	0.95	0.91	0.96
	2015	平均値	4.67	4.07	3.60	4.33	3.90	3.79	3.92	4.14	3.99
	前年比平均増減	-0.01	-0.01	0.07	0.04	-0.02	-0.03	-0.01	0.00	0.01	
20～49名	2016	平均値	4.69	4.28	3.73	4.46	4.06	3.98	4.11	4.28	4.19
		標準偏差	0.60	0.80	1.53	0.79	0.98	0.94	0.88	0.85	0.89
	2015	平均値	4.69	4.26	3.67	4.47	4.08	3.98	4.11	4.29	4.19
	前年比平均増減	0.00	0.02	0.05	-0.02	-0.02	0.01	0.00	-0.01	0.00	
19名以下	2016	平均値	4.59	4.31	3.79	4.61	4.23	4.09	4.23	4.42	4.34
		標準偏差	0.66	0.78	1.50	0.67	0.89	0.86	0.77	0.73	0.80
	2015	平均値	4.60	4.30	3.75	4.56	4.19	4.05	4.22	4.43	4.29
	前年比平均増減	-0.01	0.01	0.04	0.05	0.04	0.05	0.00	-0.01	0.05	
最高と 最低の差	2016	平均値	0.10	0.27	0.25	0.28	0.35	0.33	0.32	0.32	0.33
		標準偏差	0.11	0.11	0.06	0.18	0.16	0.22	0.19	0.18	0.15
	2015	平均値	0.14	0.38	0.34	0.33	0.34	0.37	0.41	0.43	0.38
	前年比平均増減	-0.05	-0.11	-0.09	-0.04	0.00	-0.04	-0.10	-0.11	-0.05	

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります

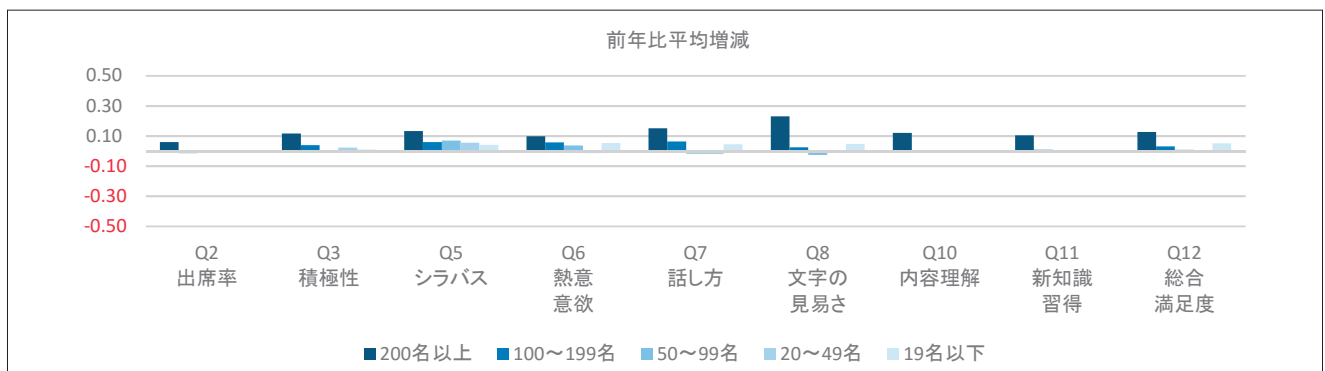
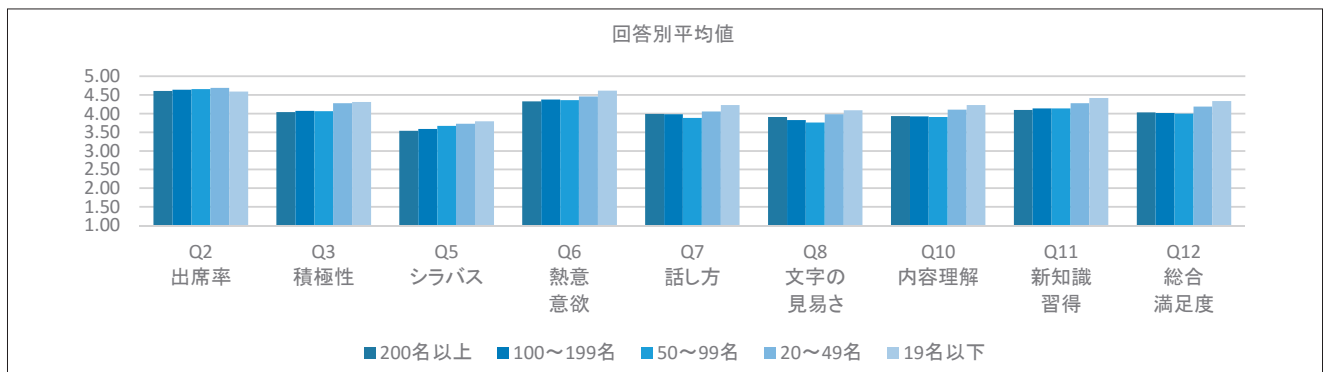
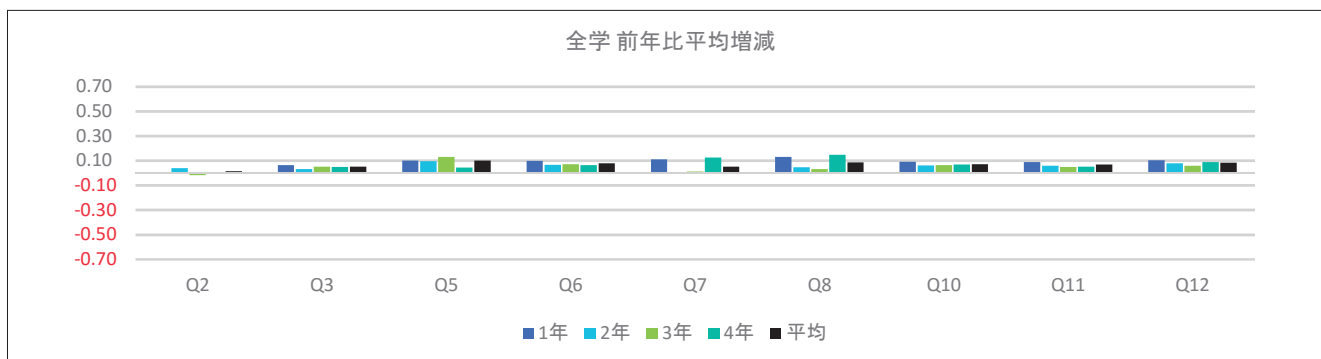
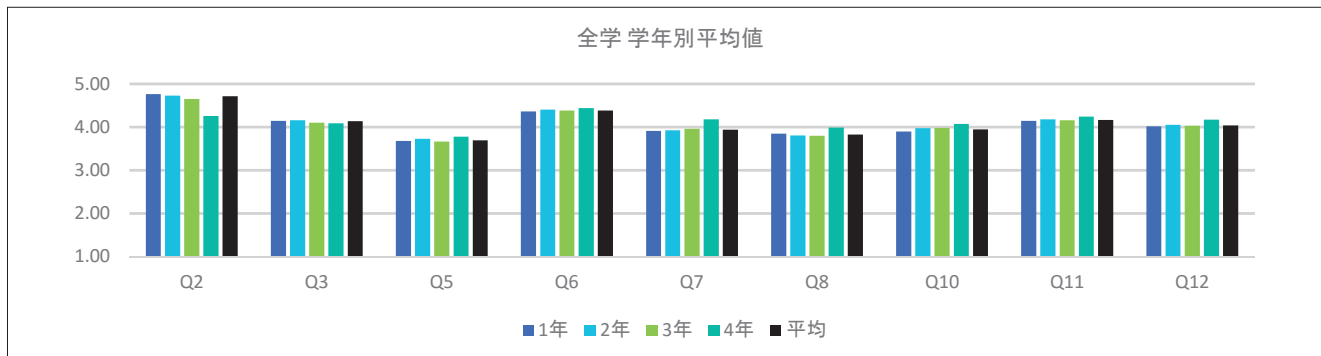


表11(1) 回答平均値の学年別比較

(1期)

	全学														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.76 (4.76)	0.56	0.00	4.73 (4.69)	0.58	0.04	4.65 (4.67)	0.61	-0.02	4.25 (4.25)	0.83	0.00	4.71 (4.69)	0.60	0.01
Q3	4.14 (4.08)	0.88	0.06	4.15 (4.12)	0.86	0.03	4.10 (4.05)	0.86	0.05	4.08 (4.04)	0.87	0.05	4.14 (4.08)	0.87	0.05
Q5	3.67 (3.57)	1.50	0.10	3.73 (3.63)	1.49	0.10	3.66 (3.53)	1.48	0.13	3.77 (3.73)	1.46	0.04	3.69 (3.59)	1.49	0.10
Q6	4.36 (4.26)	0.86	0.10	4.40 (4.33)	0.81	0.07	4.38 (4.31)	0.82	0.07	4.44 (4.37)	0.82	0.06	4.38 (4.30)	0.84	0.08
Q7	3.91 (3.80)	1.07	0.11	3.92 (3.93)	1.04	-0.01	3.96 (3.95)	1.02	0.01	4.18 (4.05)	0.98	0.13	3.94 (3.88)	1.05	0.05
Q8	3.84 (3.71)	1.04	0.13	3.80 (3.76)	1.06	0.05	3.79 (3.76)	1.05	0.03	3.98 (3.84)	1.02	0.15	3.83 (3.74)	1.05	0.09
Q10	3.90 (3.81)	0.97	0.09	3.97 (3.91)	0.91	0.06	3.98 (3.92)	0.89	0.06	4.07 (4.00)	0.90	0.07	3.94 (3.87)	0.94	0.07
Q11	4.14 (4.05)	0.91	0.09	4.18 (4.12)	0.86	0.06	4.16 (4.11)	0.88	0.05	4.24 (4.19)	0.88	0.05	4.16 (4.09)	0.89	0.07
Q12	4.02 (3.91)	0.97	0.10	4.05 (3.97)	0.93	0.08	4.03 (3.97)	0.95	0.06	4.17 (4.08)	0.92	0.09	4.03 (3.95)	0.95	0.08

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



(備考)

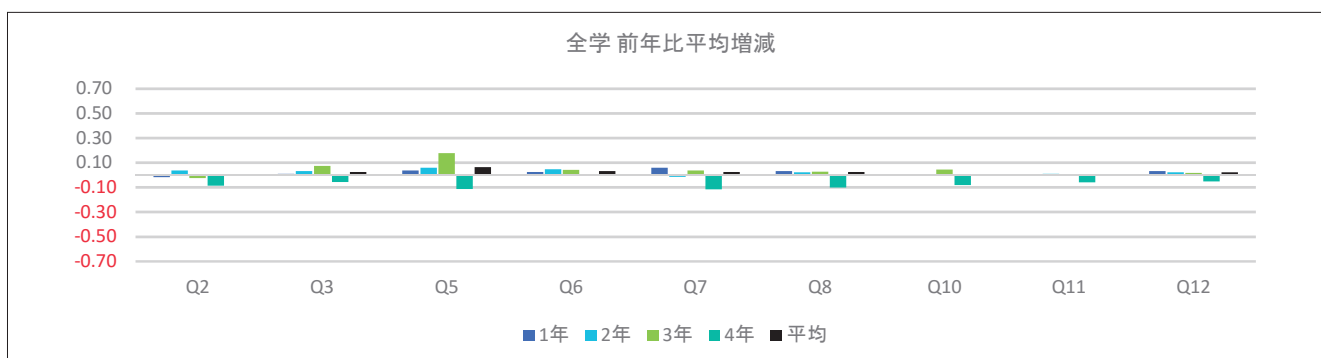
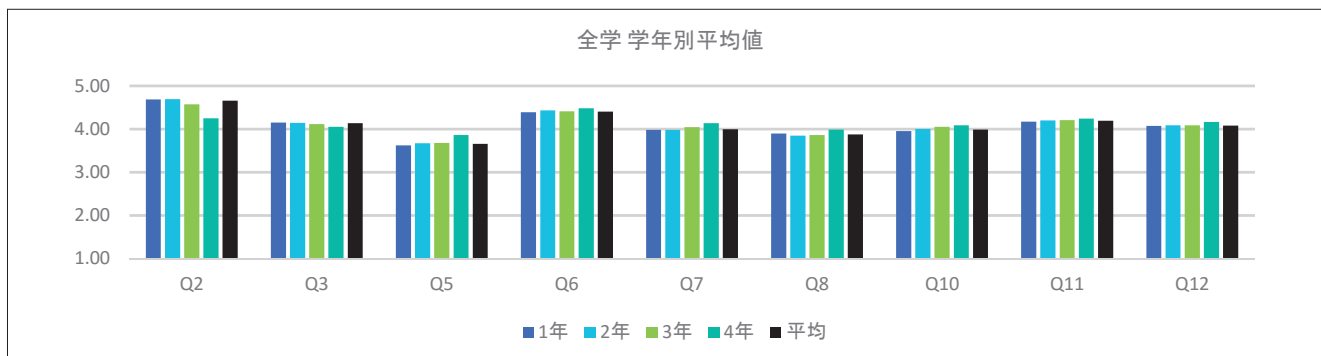
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(2) 回答平均値の学年別比較

(2期)

	全学														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.68 (4.70)	0.65	-0.02	4.69 (4.66)	0.61	0.04	4.57 (4.60)	0.68	-0.02	4.24 (4.33)	0.82	-0.09	4.65 (4.66)	0.66	0.00
Q3	4.15 (4.14)	0.88	0.01	4.14 (4.11)	0.84	0.03	4.11 (4.04)	0.84	0.07	4.05 (4.11)	0.85	-0.06	4.14 (4.11)	0.86	0.03
Q5	3.62 (3.58)	1.57	0.04	3.67 (3.61)	1.53	0.06	3.68 (3.50)	1.49	0.18	3.86 (3.98)	1.32	-0.11	3.65 (3.59)	1.54	0.06
Q6	4.39 (4.36)	0.83	0.02	4.43 (4.38)	0.77	0.05	4.41 (4.36)	0.82	0.04	4.48 (4.48)	0.80	0.00	4.41 (4.37)	0.81	0.03
Q7	3.98 (3.92)	1.03	0.06	3.98 (3.99)	0.99	-0.01	4.04 (4.00)	0.97	0.04	4.13 (4.25)	1.00	-0.12	3.99 (3.97)	1.01	0.02
Q8	3.89 (3.86)	1.03	0.03	3.85 (3.82)	1.01	0.02	3.86 (3.83)	1.02	0.03	3.99 (4.09)	1.02	-0.10	3.88 (3.85)	1.02	0.02
Q10	3.95 (3.94)	0.95	0.00	4.00 (4.01)	0.87	0.00	4.05 (4.01)	0.87	0.04	4.08 (4.17)	0.85	-0.08	3.99 (3.98)	0.91	0.00
Q11	4.17 (4.16)	0.90	0.01	4.20 (4.19)	0.83	0.01	4.21 (4.21)	0.86	0.00	4.24 (4.30)	0.90	-0.06	4.19 (4.18)	0.87	0.00
Q12	4.07 (4.04)	0.94	0.03	4.08 (4.06)	0.89	0.02	4.09 (4.07)	0.93	0.02	4.16 (4.22)	0.93	-0.05	4.08 (4.06)	0.92	0.02

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



(備考)

授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表12(1) 相関係数表

(1期)

		Q2	Q3	Q5	Q6	Q7	Q8	Q10	Q11	Q12
		出席率	積極性	シラバス	熱意・意欲	話し方	文字の見易さ	内容理解	新知識習得	総合満足度
Q2	この授業全体を通じての出席率は何の程度でしたか	1.00								
Q3	あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	0.32	1.00							
Q5	授業はシラバスに沿った展開でしたか	0.08	0.31	1.00						
Q6	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	0.15	0.41	0.31	1.00					
Q7	先生の話し方は聞き取りやすかったですか	0.08	0.38	0.28	0.60	1.00				
Q8	先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	0.09	0.37	0.27	0.51	0.66	1.00			
Q10	授業の内容を理解できましたか	0.15	0.52	0.31	0.53	0.57	0.56	1.00		
Q11	この授業で新しい知識や考え方が得られましたか	0.18	0.50	0.29	0.58	0.55	0.52	0.72	1.00	
Q12	総合的に判断してこの授業に満足しましたか	0.14	0.50	0.31	0.63	0.66	0.62	0.73	0.75	1.00

(注) 相関係数「0.5」以上を比較的「相関が高い」として塗りつぶし表示しています

表12(2) 相関係数表

(2期)

		Q2	Q3	Q5	Q6	Q7	Q8	Q10	Q11	Q12
		出席率	積極性	シラバス	熱意・意欲	話し方	文字の見易さ	内容理解	新知識習得	総合満足度
Q2	この授業全体を通じての出席率は何の程度でしたか	1.00								
Q3	あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	0.36	1.00							
Q5	授業はシラバスに沿った展開でしたか	0.09	0.31	1.00						
Q6	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	0.18	0.42	0.31	1.00					
Q7	先生の話し方は聞き取りやすかったですか	0.12	0.40	0.29	0.60	1.00				
Q8	先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	0.10	0.39	0.29	0.52	0.67	1.00			
Q10	授業の内容を理解できましたか	0.19	0.52	0.32	0.54	0.58	0.56	1.00		
Q11	この授業で新しい知識や考え方が得られましたか	0.22	0.51	0.29	0.59	0.58	0.54	0.74	1.00	
Q12	総合的に判断してこの授業に満足しましたか	0.18	0.51	0.31	0.64	0.66	0.63	0.73	0.77	1.00

(注) 相関係数「0.5」以上を比較的「相関が高い」として塗りつぶし表示しています

仏教学部

- 宗学科
 - 仏教学科
-



仏教学部

【結果の概要・分析】

アンケートの回答率は、1期には宗学科68.2%、仏教学科は58.9%であり共に全学平均56.3%を上回り、2期には宗学科45.8%、仏教学科は38.0%であり、宗学科は全学平均41.8%を上回っている。全学的には学年が上がるにつれて回答率が下がる傾向があるが、仏教学部はさほど低下せず、特に宗学科の3・4年生の回答率が高く保たれている。

受講生自身の授業への取り組み方に関わる、出席率（Q2）と積極性（Q3）についての質問への回答平均値を比較すると、1期、2期いずれも宗学科、仏教学科共に全学平均を下回っており、両学科に共通する消極的受動的な受講態度が窺える。

授業の内容と方法に対する評価の範疇では、シラバスに沿った授業展開（Q5）、教員の授業に対する熱意と意欲（Q6）、聞き取り易い話し方（Q7）、板書やスライド等の資料提示の際の文字の見易さ（Q8）という全質問事項について回答平均値が、本学部全体として全学平均を上回っている。特に、1期に仏教学科の回答平均値が、教員の熱意と意欲（Q6）4.54、話し方（Q7）4.27、文字の見易さ（Q8）4.11を以て全学中の第1位となり、2期には宗学科の回答平均値が、教員の熱意と意欲（Q6）4.57、話し方（Q7）4.22を以て、また仏教学科では、文字の見易さ（Q8）4.5を以て、それぞれ全学第1位となった。これは前年度とほぼ同じ成績であり、本学部教員の授業にかける意気込みと授業展開の技量の高さが改めて確認される形となった。

受講生の側の理解度の方に目を向けると、授業内容の理解（Q10）、新しい知識や考え方の習得（Q11）、総合的満足度（Q12）についての回答平均値は、2期に仏教学科で新知識習得（Q11）がやや芳しくないことを除けば、本学部全体としては全学平均を上回っている。

両学科で学年別に回答平均値を全学平均と比較してみると、全体的傾向としては上述の通りであるが、前年度からの推移に着目すると幾つかの事実が浮かび上がる。宗学科では、1期に2年生の回答平均値が前年度に全学平均を下回っていた項目で、本年度にはほぼすべて全学平均を上回り、同様に2期に4年生の回答平均値が前年度に全学平均を下回っていた項目で、本年度にはすべて全学平均を上回るというように好転している。仏教学科では、2期に3年生の回答平均値が前年度にはほぼ全ての項目で全学平均を下回っていたが、本年度は全項目で全学平均を上回るというように好転している。1期、2期を通して4年生の回答平均値が前年度には全項目で全学平均を上回っていたにもかかわらず、本年度は大半の項目で全学平均を下回っている。仏教学科におけるこの例外的事象は、前年度3年生であった本年度の4年生（平成25年度入学生）の回答者にやや厳しい批判眼の持ち主が多かったことを示唆するものと思われる。

【授業改善への活用方法】

本学部生に共通する消極的受動的な受講態度は、ここ数年改善を見ない傾向である。これは古典的な仏教学が現代人にとってあまり馴染みがなく距離を感じさせることによるのかもしれない。伝統を重んじながらも、仏教の叡智を現代社会に活かすことを目指した、積極的能動的な学修の在り方を模索すべき段階に来ているのであろう。

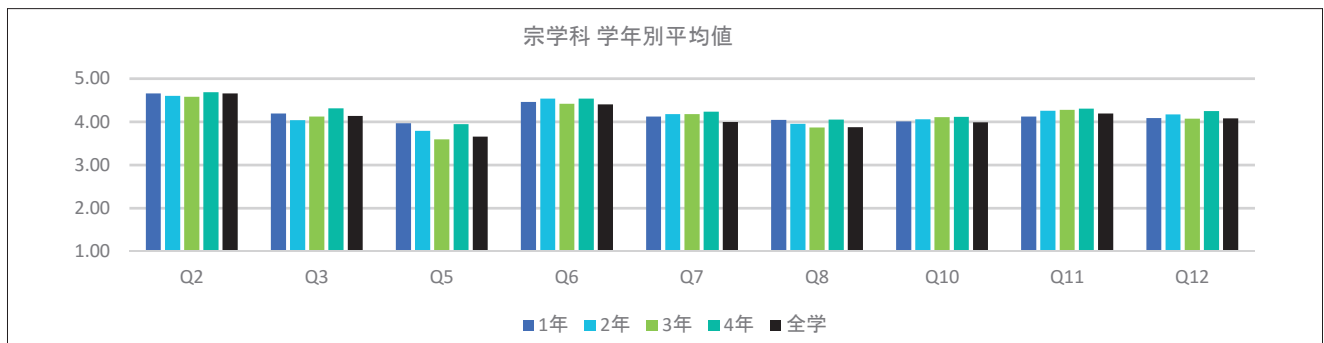
また、授業改善アンケートと同様の観点から、教育方法の向上を目指すため、ピアレビュー（教員相互の授業参観）を継続的に実施して行く。

表11(1) 回答平均値の学年別比較

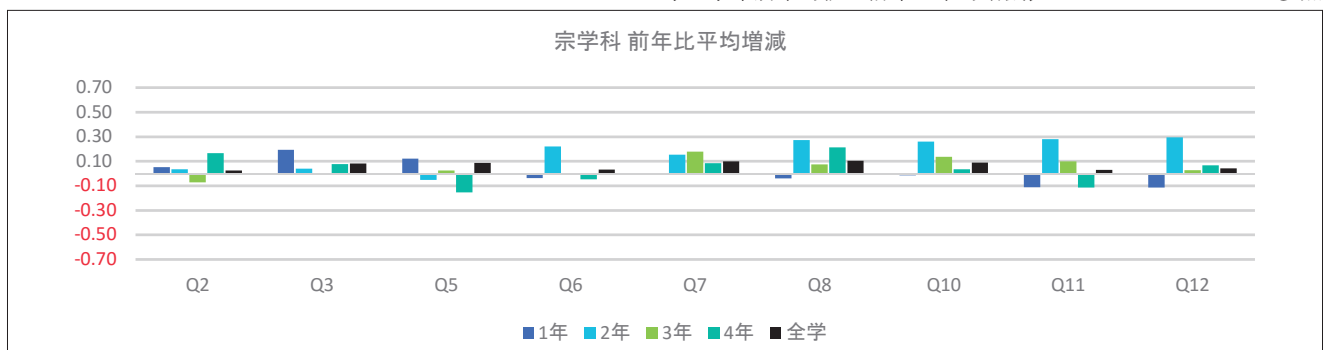
(1期)

	宗学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.65 (4.60)	0.70	0.05	4.60 (4.56)	0.69	0.03	4.58 (4.65)	0.53	-0.07	4.68 (4.52)	0.50	0.17	4.63 (4.61)	0.64	0.02
Q3	4.19 (4.00)	0.99	0.19	4.04 (4.00)	1.03	0.04	4.12 (4.12)	0.77	0.00	4.31 (4.23)	0.77	0.08	4.14 (4.06)	0.94	0.08
Q5	3.97 (3.85)	1.42	0.12	3.79 (3.84)	1.59	-0.05	3.59 (3.57)	1.39	0.02	3.95 (4.10)	1.40	-0.15	3.84 (3.75)	1.45	0.08
Q6	4.46 (4.50)	0.88	-0.04	4.54 (4.32)	0.76	0.22	4.42 (4.43)	0.76	-0.01	4.53 (4.58)	0.87	-0.05	4.47 (4.44)	0.85	0.03
Q7	4.12 (4.13)	1.01	0.00	4.17 (4.02)	1.03	0.15	4.18 (4.00)	0.85	0.18	4.23 (4.15)	1.01	0.08	4.16 (4.06)	0.99	0.10
Q8	4.05 (4.09)	1.07	-0.04	3.95 (3.68)	1.11	0.27	3.87 (3.80)	1.02	0.07	4.05 (3.83)	1.09	0.21	3.97 (3.87)	1.08	0.10
Q10	4.00 (4.02)	1.10	-0.02	4.06 (3.80)	0.97	0.26	4.10 (3.97)	0.82	0.13	4.12 (4.08)	0.90	0.03	4.05 (3.96)	1.00	0.09
Q11	4.12 (4.23)	1.07	-0.11	4.25 (3.97)	0.87	0.28	4.27 (4.17)	0.81	0.10	4.30 (4.42)	0.88	-0.11	4.20 (4.17)	0.96	0.03
Q12	4.08 (4.20)	1.09	-0.11	4.17 (3.88)	0.96	0.29	4.07 (4.05)	0.94	0.03	4.25 (4.18)	0.88	0.06	4.11 (4.07)	1.02	0.04

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照

(備考)

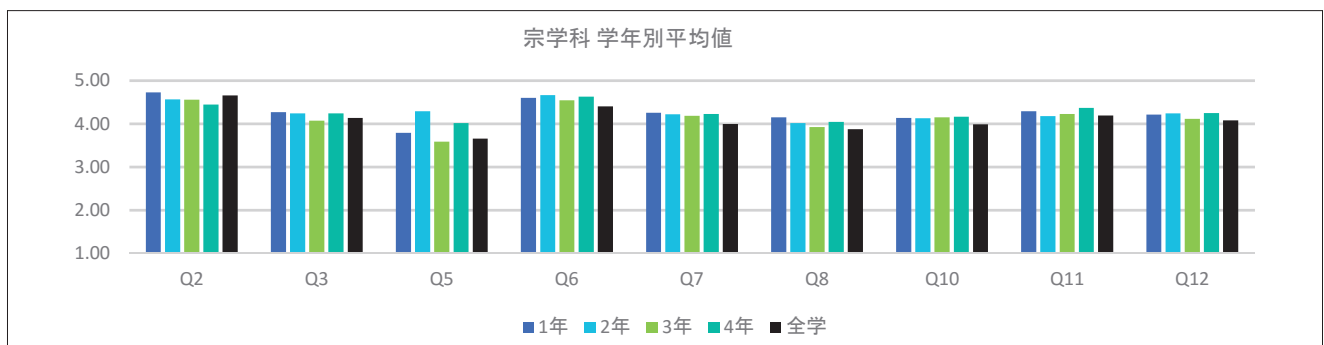
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(2) 回答平均値の学年別比較

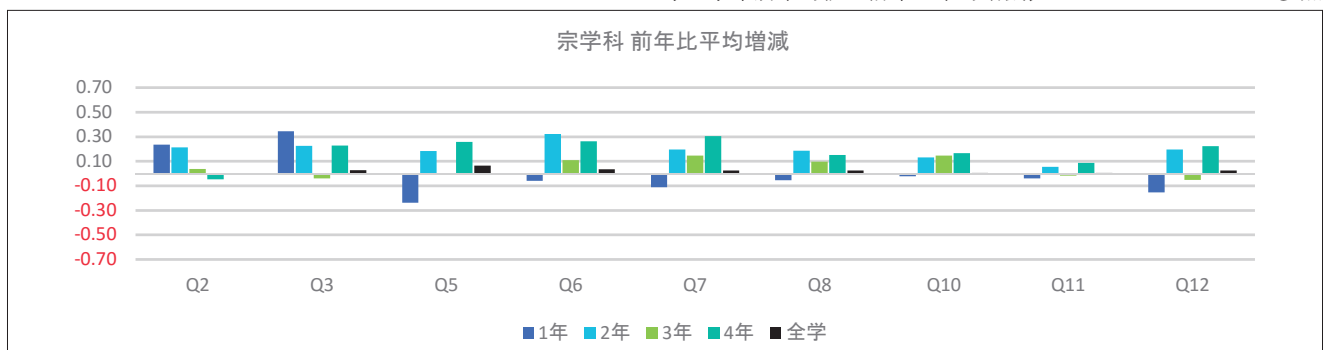
(2期)

	宗学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.72 (4.49)	0.61	0.23	4.56 (4.35)	0.71	0.21	4.56 (4.52)	0.54	0.04	4.45 (4.49)	0.68	-0.05	4.62 (4.47)	0.63	0.14
Q3	4.27 (3.93)	0.87	0.34	4.24 (4.01)	0.84	0.22	4.07 (4.11)	0.82	-0.04	4.24 (4.01)	0.74	0.23	4.19 (4.03)	0.87	0.16
Q5	3.79 (4.03)	1.57	-0.24	4.29 (4.10)	1.25	0.18	3.59 (3.59)	1.42	-0.01	4.01 (3.76)	1.22	0.26	3.87 (3.83)	1.45	0.04
Q6	4.60 (4.66)	0.71	-0.06	4.66 (4.34)	0.66	0.32	4.54 (4.43)	0.67	0.11	4.63 (4.36)	0.69	0.26	4.59 (4.47)	0.73	0.12
Q7	4.26 (4.37)	0.98	-0.11	4.22 (4.02)	0.90	0.20	4.18 (4.04)	0.85	0.14	4.22 (3.92)	1.01	0.30	4.20 (4.11)	0.98	0.10
Q8	4.15 (4.20)	1.04	-0.06	4.01 (3.83)	1.00	0.19	3.92 (3.82)	0.91	0.10	4.04 (3.89)	1.10	0.15	4.03 (3.93)	1.04	0.09
Q10	4.14 (4.16)	1.03	-0.02	4.12 (3.99)	0.82	0.13	4.15 (4.01)	0.82	0.14	4.16 (4.00)	0.87	0.16	4.12 (4.04)	0.95	0.07
Q11	4.29 (4.33)	0.97	-0.04	4.18 (4.13)	0.82	0.05	4.23 (4.25)	0.83	-0.02	4.37 (4.28)	0.84	0.09	4.24 (4.25)	0.92	0.00
Q12	4.21 (4.36)	1.02	-0.15	4.24 (4.05)	0.79	0.19	4.11 (4.16)	0.85	-0.05	4.24 (4.02)	0.91	0.22	4.18 (4.18)	0.95	0.01

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照

(備考)

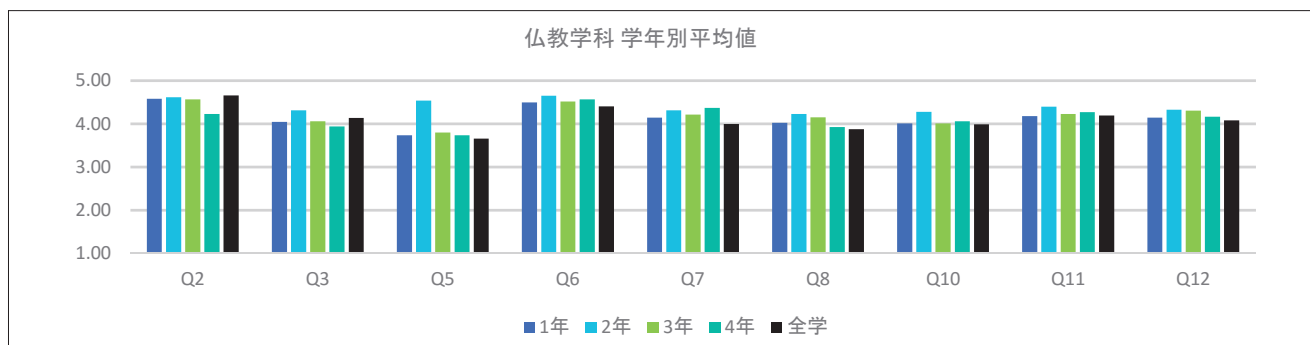
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(1) 回答平均値の学年別比較

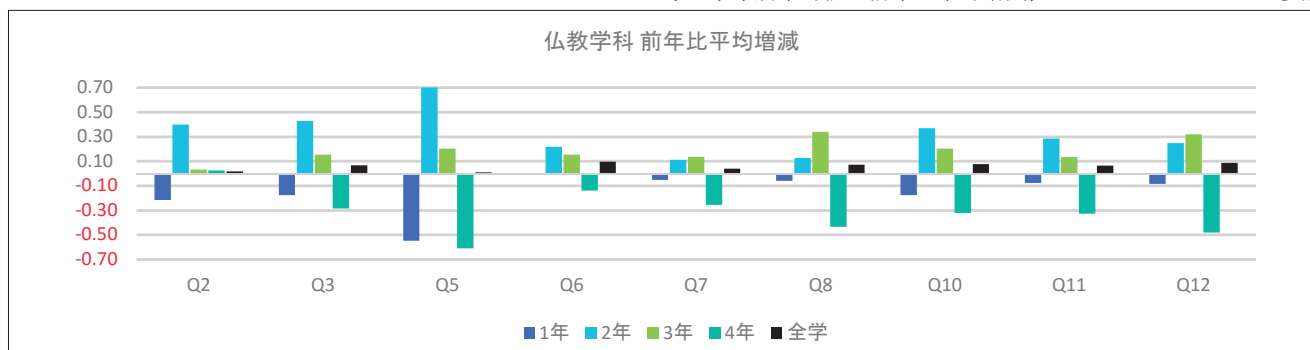
(1期)

	仏教学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.58 (4.79)	0.72	-0.22	4.62 (4.22)	0.65	0.40	4.57 (4.53)	0.61	0.03	4.22 (4.20)	0.73	0.02	4.55 (4.53)	0.69	0.02
Q3	4.04 (4.22)	0.97	-0.18	4.31 (3.88)	0.76	0.43	4.06 (3.90)	0.76	0.15	3.93 (4.22)	0.91	-0.29	4.09 (4.03)	0.89	0.07
Q5	3.73 (4.28)	1.52	-0.55	4.54 (3.73)	0.85	0.80	3.80 (3.59)	1.39	0.20	3.73 (4.34)	1.35	-0.61	3.92 (3.91)	1.39	0.01
Q6	4.49 (4.49)	0.80	0.00	4.65 (4.43)	0.65	0.22	4.51 (4.36)	0.63	0.15	4.56 (4.70)	0.62	-0.14	4.54 (4.44)	0.72	0.10
Q7	4.14 (4.20)	0.98	-0.05	4.31 (4.20)	0.88	0.11	4.21 (4.07)	0.84	0.14	4.36 (4.62)	0.79	-0.26	4.21 (4.17)	0.92	0.04
Q8	4.02 (4.08)	0.95	-0.06	4.22 (4.10)	0.87	0.13	4.15 (3.81)	0.89	0.34	3.93 (4.36)	0.96	-0.43	4.08 (4.01)	0.93	0.07
Q10	4.01 (4.19)	0.95	-0.18	4.28 (3.91)	0.78	0.37	4.01 (3.81)	0.81	0.20	4.06 (4.38)	0.82	-0.32	4.07 (4.00)	0.89	0.08
Q11	4.18 (4.26)	0.94	-0.08	4.39 (4.11)	0.75	0.28	4.23 (4.09)	0.82	0.13	4.27 (4.60)	0.75	-0.33	4.24 (4.18)	0.86	0.06
Q12	4.14 (4.23)	0.92	-0.09	4.33 (4.08)	0.82	0.25	4.30 (3.99)	0.70	0.32	4.16 (4.64)	0.77	-0.48	4.21 (4.13)	0.85	0.09

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照

(備考)

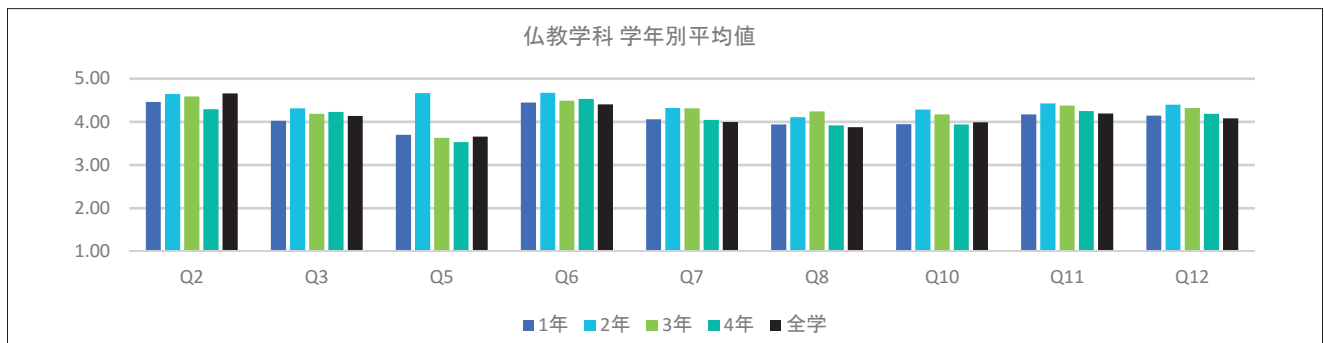
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(2) 回答平均値の学年別比較

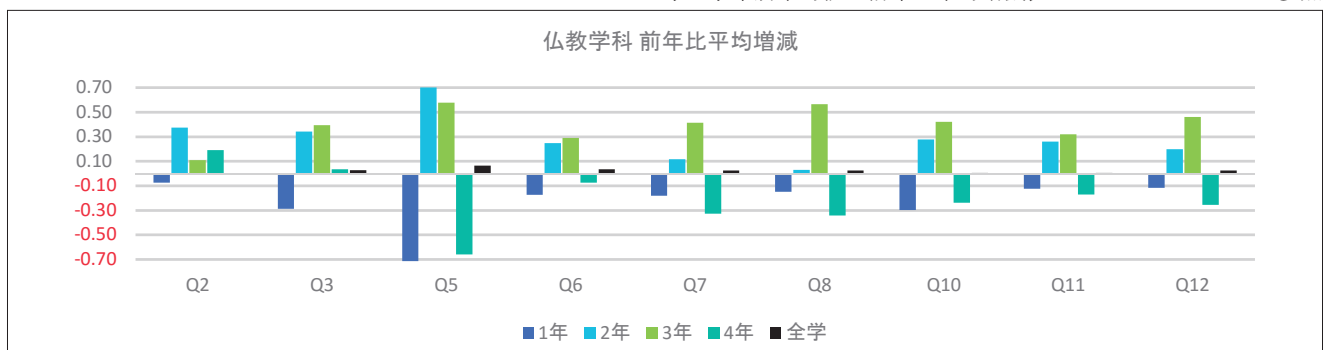
(2期)

	仏教学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.46 (4.53)	0.87	-0.07	4.64 (4.27)	0.64	0.37	4.58 (4.48)	0.62	0.11	4.29 (4.10)	0.87	0.19	4.50 (4.40)	0.80	0.10
Q3	4.02 (4.31)	1.07	-0.29	4.31 (3.97)	0.82	0.34	4.18 (3.79)	0.83	0.39	4.22 (4.19)	0.85	0.03	4.11 (4.04)	0.99	0.07
Q5	3.70 (4.52)	1.48	-0.82	4.66 (3.65)	0.72	1.01	3.63 (3.05)	1.51	0.58	3.53 (4.19)	1.44	-0.66	3.84 (3.77)	1.43	0.07
Q6	4.45 (4.62)	0.91	-0.18	4.67 (4.43)	0.73	0.25	4.48 (4.19)	0.82	0.29	4.53 (4.61)	0.71	-0.08	4.50 (4.43)	0.86	0.07
Q7	4.06 (4.24)	1.09	-0.18	4.32 (4.21)	0.96	0.11	4.31 (3.90)	0.94	0.41	4.04 (4.37)	1.04	-0.33	4.14 (4.13)	1.05	0.01
Q8	3.94 (4.09)	1.04	-0.15	4.11 (4.08)	0.95	0.03	4.24 (3.68)	0.93	0.56	3.92 (4.26)	0.98	-0.34	4.02 (3.97)	1.01	0.05
Q10	3.94 (4.24)	1.07	-0.30	4.28 (4.00)	0.74	0.28	4.17 (3.75)	0.93	0.42	3.94 (4.18)	0.92	-0.24	4.04 (4.01)	1.00	0.03
Q11	4.17 (4.29)	0.97	-0.13	4.42 (4.16)	0.67	0.26	4.38 (4.06)	0.85	0.32	4.24 (4.42)	1.01	-0.17	4.25 (4.19)	0.91	0.06
Q12	4.14 (4.26)	1.04	-0.12	4.40 (4.20)	0.72	0.20	4.32 (3.86)	0.84	0.46	4.18 (4.44)	0.78	-0.26	4.22 (4.13)	0.95	0.09

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照

(備考)

授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

文学部

- 哲学科
- 史学科
- 社会学科
- 文学科



文学部

【結果の概要・分析】

今年度の文学部の教育活動について昨年度より取り組んでいる諸点を考慮しながら、授業改善アンケート集計結果より下記の3点について分析をしてみたい。

1. 理解・満足：Q12「総合的に判断してこの授業に満足しましたか」

この質問は全学平均（1期）でみると4.02（1年生）、4.05（2年生）、4.03（3年生）、4.17（4年生）と漸次上昇する傾向があるものの、3年生でやや後退する傾向がある。この傾向を中心にとりあげたい。各学科の1年生から4年生の数値は、哲学科では4.11、4.06、4.21、4.07と必ずしも全学平均と一致はしない。史学科は4.07、4.19、4.05、4.36、社会学科では3.96、3.99、3.89、3.71、文学科では4.16、4.01、4.16、4.34である。入学した当初である1年次は、各学科で独自に取り組んでいる初年次教育の成果があるのか、比較的高い数値を出している。しかし各学科とも必ず2～4年次に数値が下がる傾向は全学の傾向と一致するものの、その理由はこれから究明する必要があるのではないかと。専門性の高い教育へのステップアップ時になにが起きているのか、何が具体的に満足できないのか。中途退学者も少なからず存在することからも軽視できない。

2. 学生：Q3「あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか」

この質問は上記1とも関連性があると目されるが、全学4.14、哲学科4.05、史学科4.16、社会学科4.04、文学科4.15という数値が出ている。学生が授業を理解するために自律的な取り組みを促す教育の必要性を示しているのではないだろうか。全学に比して史学科、文学科は同程度かそれ以上の数値を出したが、他学科では出しえていない。こうした自律的な学習の姿勢や習慣は、学生が身につければ社会に出てからも有益な、いわゆるジェネリックスキルともいえるもので、今後さらなる取り組みが必要となろう。

3. 授業内容・方法：Q5「授業はシラバスに沿った展開でしたか」

全学3.69、哲学科3.86、史学科3.98、社会学科3.54、文学科3.93という数値が出ている。社会学科のみ全学の数値に及んでいないが、カリキュラム委員会主導でシラバスのチェックが緻密に行われている成果が出ている。昨年度全学の数値を下回っていた哲学科では改善されたことがわかるが社会学科ではまだ改善されていないことがわかる。本年同様、来年度以降もシラバスのチェック時におこなわれる修正の依頼を着実に実行する必要がある。また学生がシラバスを読まずに履修科目を決定する傾向も依然としてあるが、履修相談等での対応が必要だろう。

【授業改善への活用方法】

・評価できる点や課題について

アクティブラーニングの導入は昨年度以来、着実に授業のデザインに浸透しつつある。大学主催のFD関連の講習会や、教員個々の興味や関心からの取り組みが試行錯誤を繰り返しつつも授業への導入は進みつつある。本年度、復活した教員相互の授業参観（見学）においては、教員がアンケートシートを当該授業担当教員にフィードバックするようにした。多くの気づきの機会であるとともに学生が目線で授業を考える好機となっている。

・その他「授業改善への取り組み」

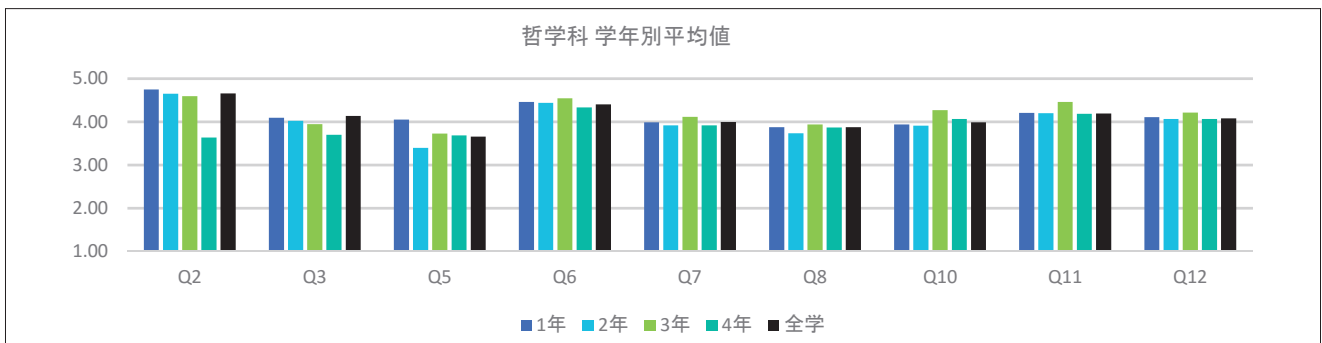
学部の将来構想委員会で検討されている初年時教育の検討と実施。上記の授業参観、大学主催のFD関連講習会・講演会への参加など教員の意識を高める機会を増やしつつある。

表11(1) 回答平均値の学年別比較

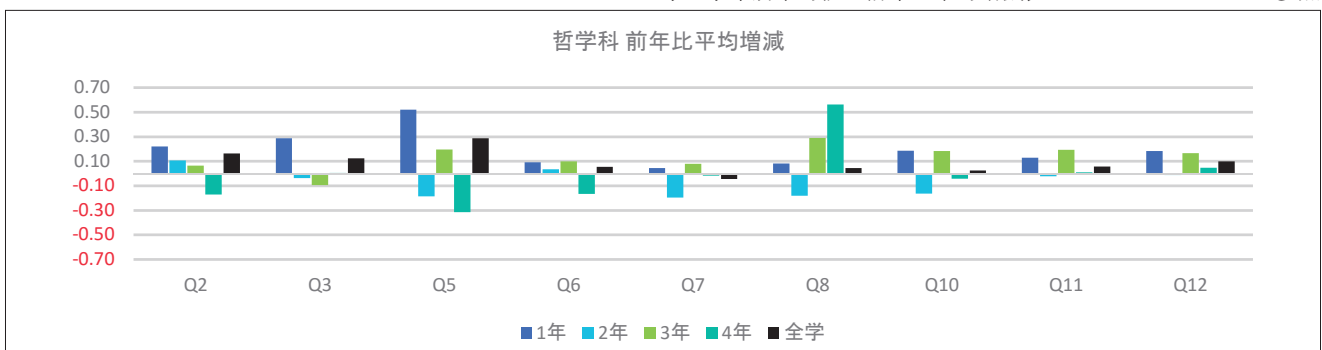
(1期)

	哲学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.74 (4.52)	0.52	0.22	4.65 (4.55)	0.66	0.11	4.59 (4.53)	0.72	0.06	3.63 (3.80)	0.80	-0.17	4.67 (4.50)	0.62	0.16
Q3	4.09 (3.81)	0.86	0.29	4.02 (4.06)	0.91	-0.04	3.94 (4.04)	0.83	-0.10	3.70 (3.70)	0.91	0.00	4.05 (3.93)	0.87	0.12
Q5	4.05 (3.53)	1.31	0.52	3.40 (3.58)	1.54	-0.19	3.72 (3.53)	1.62	0.20	3.68 (4.00)	1.64	-0.32	3.86 (3.57)	1.43	0.29
Q6	4.46 (4.37)	0.82	0.09	4.44 (4.41)	0.75	0.03	4.54 (4.45)	0.74	0.10	4.33 (4.50)	0.90	-0.17	4.45 (4.40)	0.80	0.05
Q7	3.98 (3.94)	1.10	0.04	3.92 (4.11)	1.02	-0.20	4.11 (4.03)	0.90	0.08	3.92 (3.93)	1.17	-0.02	3.97 (4.02)	1.07	-0.05
Q8	3.87 (3.79)	1.08	0.08	3.73 (3.91)	0.98	-0.18	3.93 (3.64)	0.99	0.29	3.87 (3.30)	1.07	0.56	3.84 (3.80)	1.05	0.04
Q10	3.94 (3.75)	0.93	0.19	3.91 (4.07)	0.86	-0.16	4.27 (4.09)	0.73	0.18	4.07 (4.11)	1.02	-0.04	3.96 (3.93)	0.91	0.02
Q11	4.20 (4.08)	0.89	0.13	4.20 (4.22)	0.85	-0.02	4.46 (4.26)	0.84	0.19	4.18 (4.17)	0.89	0.01	4.22 (4.16)	0.88	0.06
Q12	4.11 (3.93)	0.97	0.18	4.06 (4.07)	0.90	-0.01	4.21 (4.05)	0.89	0.17	4.07 (4.02)	0.99	0.04	4.10 (4.00)	0.95	0.10

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照

(備考)

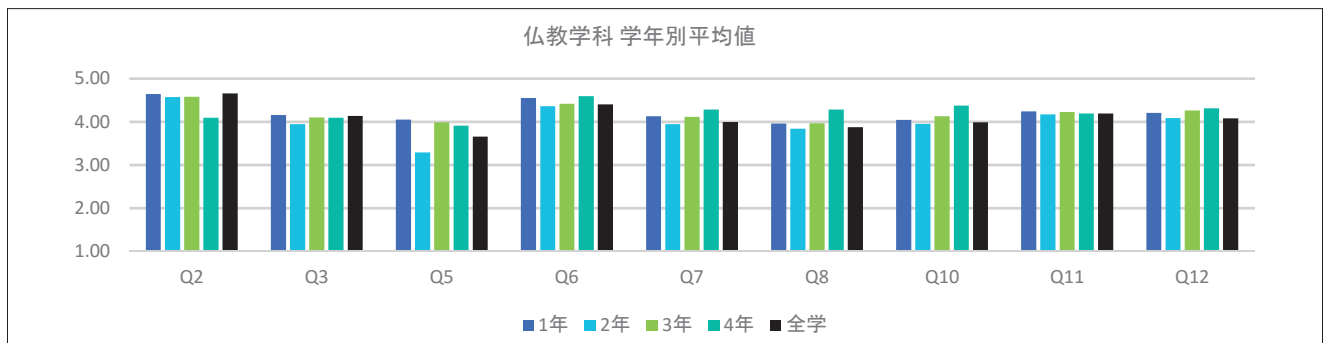
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(2) 回答平均値の学年別比較

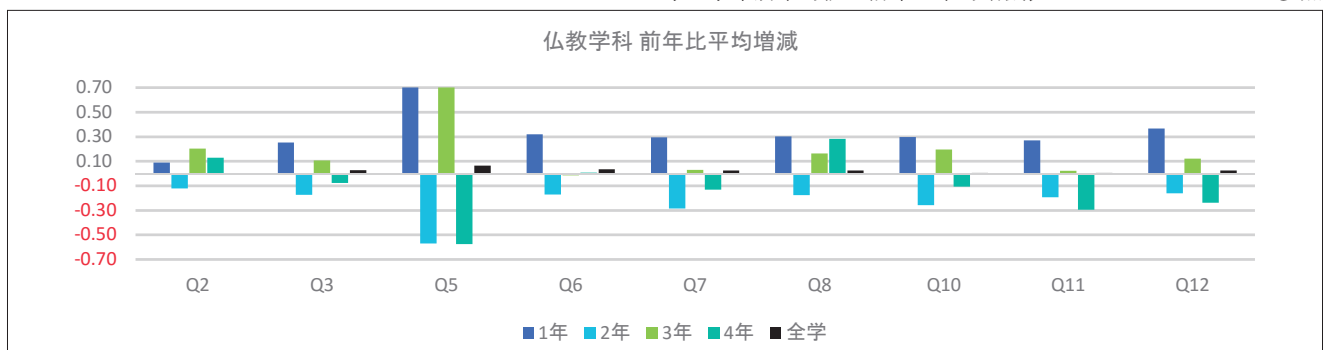
(2期)

	哲学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.64 (4.55)	0.66	0.09	4.57 (4.70)	0.81	-0.12	4.58 (4.38)	0.56	0.20	4.09 (3.97)	0.64	0.13	4.61 (4.57)	0.70	0.04
Q3	4.15 (3.90)	0.89	0.25	3.94 (4.12)	0.91	-0.17	4.10 (3.99)	0.69	0.11	4.09 (4.17)	0.82	-0.08	4.09 (4.01)	0.89	0.09
Q5	4.05 (2.95)	1.39	1.09	3.29 (3.86)	1.61	-0.57	3.98 (3.28)	1.26	0.71	3.91 (4.48)	1.40	-0.58	3.84 (3.41)	1.48	0.43
Q6	4.55 (4.23)	0.78	0.32	4.36 (4.53)	0.76	-0.17	4.42 (4.44)	0.82	-0.02	4.59 (4.59)	0.61	0.01	4.50 (4.39)	0.78	0.10
Q7	4.13 (3.83)	1.01	0.29	3.94 (4.23)	0.92	-0.29	4.11 (4.08)	0.89	0.03	4.28 (4.41)	0.99	-0.13	4.08 (4.04)	0.99	0.04
Q8	3.96 (3.66)	1.02	0.30	3.84 (4.02)	0.84	-0.18	3.97 (3.81)	0.81	0.16	4.28 (4.00)	0.92	0.28	3.94 (3.83)	0.96	0.11
Q10	4.04 (3.75)	0.95	0.30	3.95 (4.21)	0.77	-0.26	4.13 (3.94)	0.82	0.19	4.38 (4.48)	0.61	-0.11	4.03 (3.98)	0.89	0.05
Q11	4.24 (3.97)	0.87	0.27	4.17 (4.36)	0.76	-0.20	4.23 (4.20)	0.76	0.02	4.19 (4.48)	0.90	-0.30	4.22 (4.18)	0.84	0.04
Q12	4.20 (3.84)	0.93	0.37	4.08 (4.24)	0.79	-0.16	4.26 (4.14)	0.77	0.12	4.31 (4.55)	0.74	-0.24	4.18 (4.06)	0.88	0.12

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照

(備考)

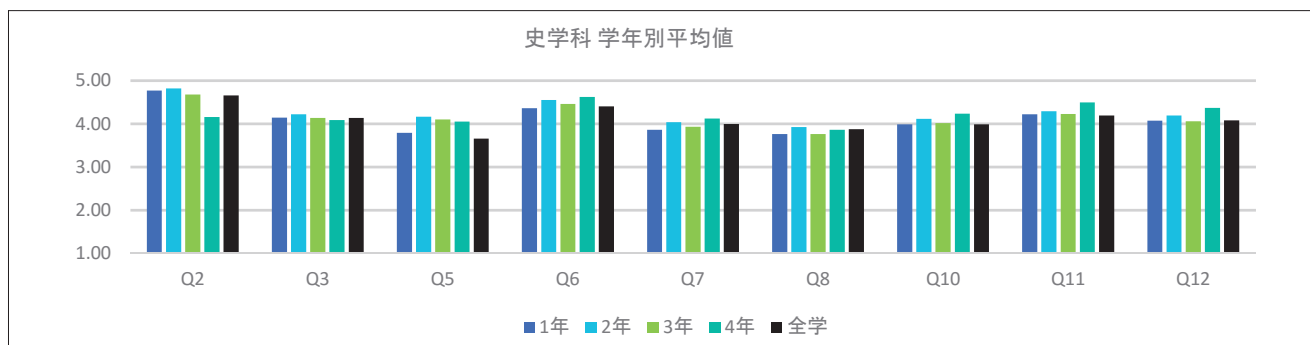
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(1) 回答平均値の学年別比較

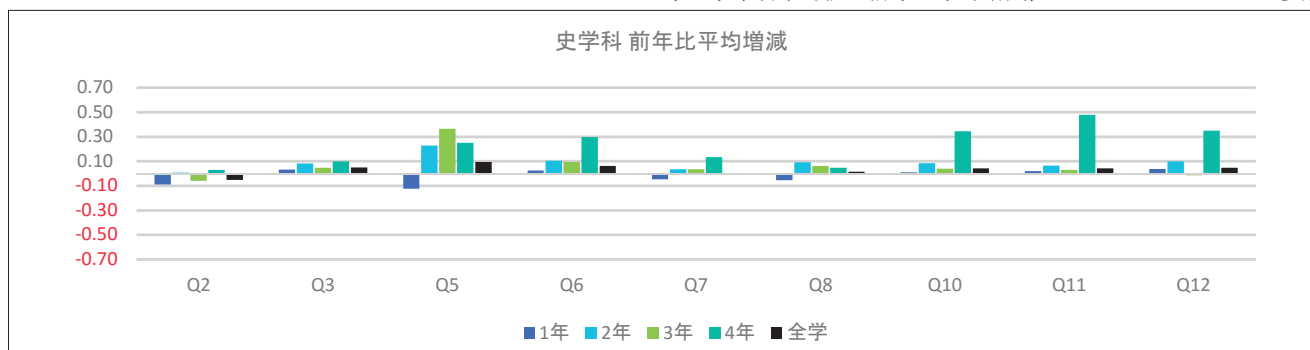
(1期)

	史学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.77 (4.86)	0.51	-0.09	4.82 (4.81)	0.48	0.01	4.68 (4.74)	0.51	-0.06	4.15 (4.13)	0.68	0.03	4.75 (4.80)	0.52	-0.05
Q3	4.14 (4.11)	0.95	0.03	4.22 (4.14)	0.78	0.08	4.13 (4.09)	0.70	0.05	4.08 (3.98)	0.80	0.10	4.16 (4.11)	0.85	0.05
Q5	3.79 (3.92)	1.46	-0.13	4.16 (3.94)	1.15	0.23	4.10 (3.73)	1.15	0.36	4.05 (3.80)	1.13	0.25	3.98 (3.89)	1.31	0.09
Q6	4.36 (4.34)	0.87	0.02	4.55 (4.45)	0.65	0.10	4.46 (4.36)	0.73	0.09	4.62 (4.33)	0.64	0.30	4.45 (4.39)	0.78	0.06
Q7	3.86 (3.91)	1.09	-0.05	4.04 (4.00)	0.95	0.03	3.93 (3.89)	0.94	0.03	4.12 (3.98)	0.91	0.13	3.94 (3.94)	1.01	-0.01
Q8	3.76 (3.82)	1.13	-0.05	3.93 (3.83)	0.98	0.09	3.76 (3.70)	0.98	0.06	3.86 (3.81)	1.03	0.05	3.81 (3.80)	1.05	0.02
Q10	3.98 (3.98)	1.01	0.01	4.11 (4.03)	0.82	0.08	4.02 (3.98)	0.83	0.04	4.24 (3.89)	0.80	0.34	4.04 (4.00)	0.91	0.04
Q11	4.22 (4.20)	0.95	0.02	4.29 (4.23)	0.80	0.06	4.23 (4.20)	0.83	0.03	4.49 (4.02)	0.67	0.48	4.25 (4.21)	0.87	0.04
Q12	4.07 (4.03)	1.01	0.04	4.19 (4.10)	0.83	0.10	4.05 (4.07)	0.96	-0.02	4.36 (4.02)	0.75	0.35	4.11 (4.06)	0.94	0.05

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照

(備考)

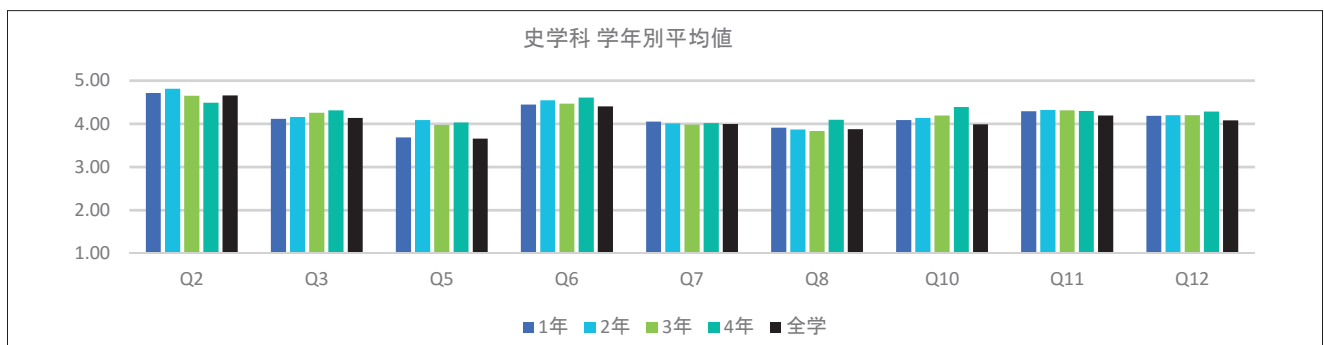
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(2) 回答平均値の学年別比較

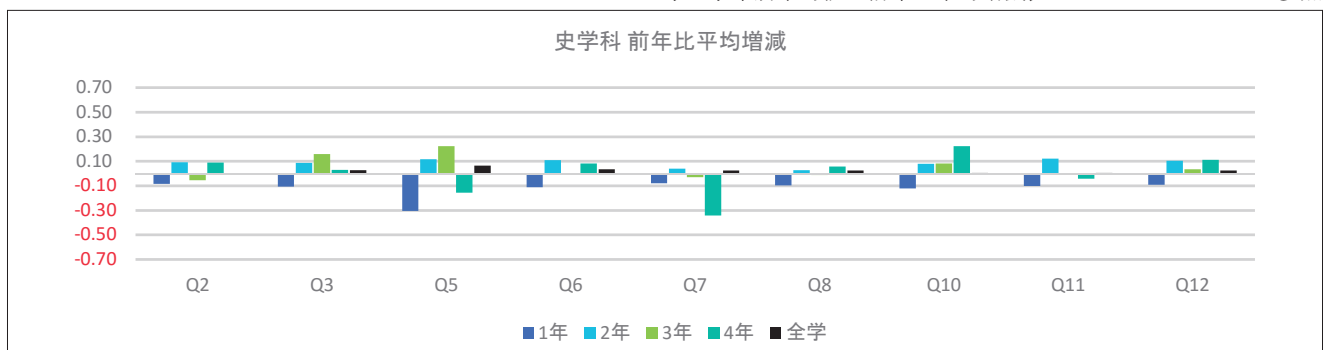
(2期)

	史学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.72 (4.80)	0.58	-0.08	4.81 (4.72)	0.45	0.09	4.65 (4.70)	0.55	-0.05	4.48 (4.40)	0.53	0.09	4.73 (4.74)	0.53	-0.01
Q3	4.11 (4.22)	0.92	-0.11	4.15 (4.07)	0.78	0.09	4.25 (4.10)	0.67	0.16	4.31 (4.28)	0.59	0.03	4.16 (4.14)	0.82	0.02
Q5	3.68 (3.99)	1.59	-0.31	4.08 (3.97)	1.27	0.12	3.97 (3.75)	1.26	0.22	4.03 (4.19)	1.28	-0.16	3.89 (3.94)	1.42	-0.04
Q6	4.44 (4.55)	0.81	-0.11	4.54 (4.43)	0.66	0.11	4.47 (4.47)	0.66	0.00	4.61 (4.53)	0.70	0.08	4.49 (4.49)	0.73	0.00
Q7	4.05 (4.13)	0.97	-0.08	4.01 (3.97)	0.94	0.04	3.98 (4.01)	0.87	-0.03	4.02 (4.36)	0.95	-0.34	4.02 (4.05)	0.94	-0.03
Q8	3.91 (4.00)	1.08	-0.10	3.87 (3.84)	1.01	0.03	3.83 (3.85)	0.93	-0.01	4.09 (4.04)	0.94	0.06	3.88 (3.91)	1.02	-0.03
Q10	4.08 (4.20)	0.90	-0.12	4.14 (4.06)	0.80	0.08	4.19 (4.11)	0.74	0.08	4.39 (4.17)	0.70	0.22	4.13 (4.13)	0.83	0.00
Q11	4.29 (4.39)	0.87	-0.10	4.32 (4.20)	0.77	0.12	4.31 (4.31)	0.75	0.00	4.30 (4.34)	1.02	-0.04	4.31 (4.30)	0.81	0.01
Q12	4.18 (4.27)	0.91	-0.09	4.20 (4.09)	0.84	0.10	4.19 (4.16)	0.79	0.03	4.28 (4.17)	0.93	0.11	4.19 (4.18)	0.86	0.01

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照

(備考)

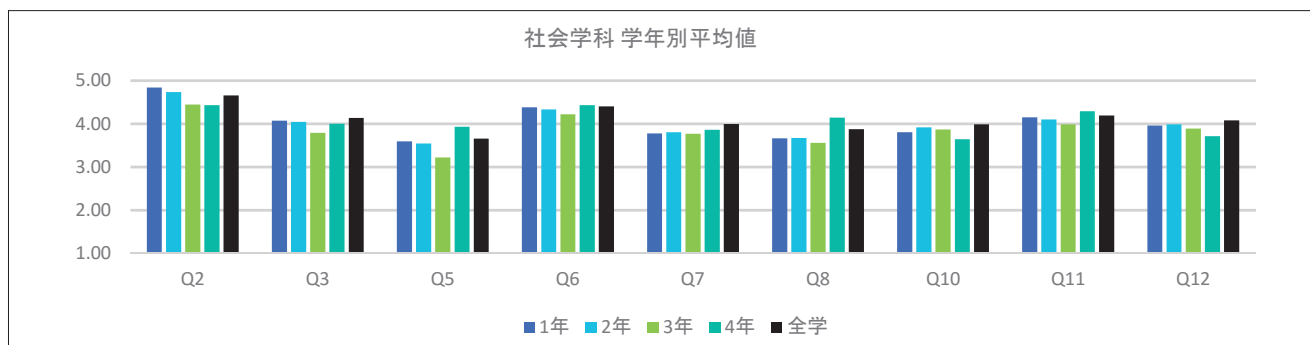
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(1) 回答平均値の学年別比較

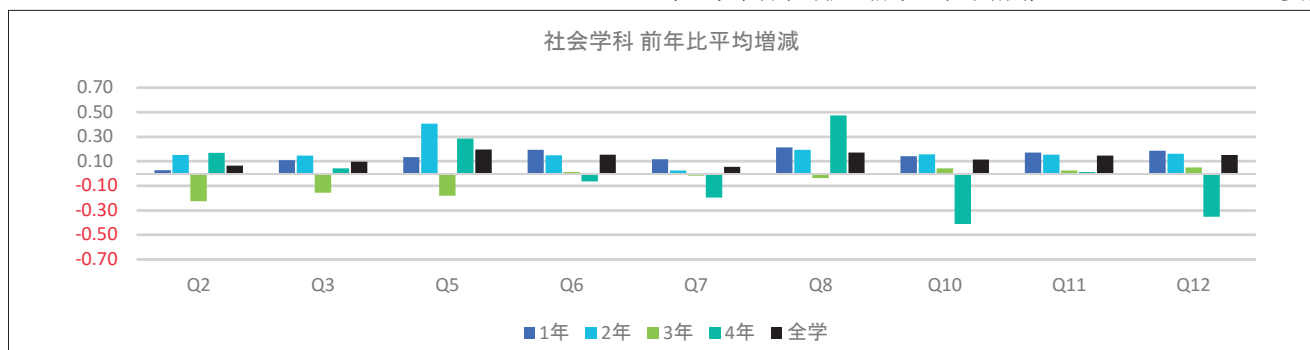
(1期)

	社会学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.84 (4.81)	0.47	0.03	4.74 (4.59)	0.62	0.15	4.45 (4.67)	0.91	-0.23	4.43 (4.26)	0.51	0.17	4.77 (4.70)	0.59	0.06
Q3	4.07 (3.96)	0.83	0.11	4.04 (3.90)	0.85	0.14	3.79 (3.95)	1.06	-0.16	4.00 (3.96)	0.55	0.04	4.04 (3.94)	0.86	0.10
Q5	3.59 (3.46)	1.50	0.13	3.54 (3.13)	1.55	0.41	3.22 (3.40)	1.60	-0.18	3.93 (3.64)	1.00	0.28	3.54 (3.35)	1.52	0.20
Q6	4.38 (4.19)	0.81	0.19	4.33 (4.18)	0.83	0.15	4.22 (4.20)	0.89	0.01	4.43 (4.49)	0.85	-0.06	4.35 (4.20)	0.83	0.15
Q7	3.78 (3.66)	1.05	0.11	3.81 (3.78)	1.07	0.02	3.77 (3.78)	1.08	-0.02	3.86 (4.05)	0.95	-0.20	3.78 (3.73)	1.06	0.05
Q8	3.66 (3.45)	1.03	0.21	3.67 (3.48)	1.07	0.19	3.55 (3.59)	1.11	-0.04	4.14 (3.67)	0.53	0.47	3.66 (3.49)	1.05	0.17
Q10	3.81 (3.67)	0.90	0.14	3.92 (3.76)	0.90	0.15	3.87 (3.83)	0.97	0.04	3.64 (4.05)	0.63	-0.41	3.84 (3.73)	0.91	0.11
Q11	4.15 (3.98)	0.80	0.17	4.10 (3.95)	0.84	0.15	3.99 (3.97)	0.93	0.02	4.29 (4.27)	0.61	0.01	4.12 (3.98)	0.83	0.15
Q12	3.96 (3.77)	0.90	0.19	3.99 (3.83)	0.90	0.16	3.89 (3.84)	0.91	0.05	3.71 (4.07)	1.33	-0.35	3.96 (3.81)	0.90	0.15

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照

(備考)

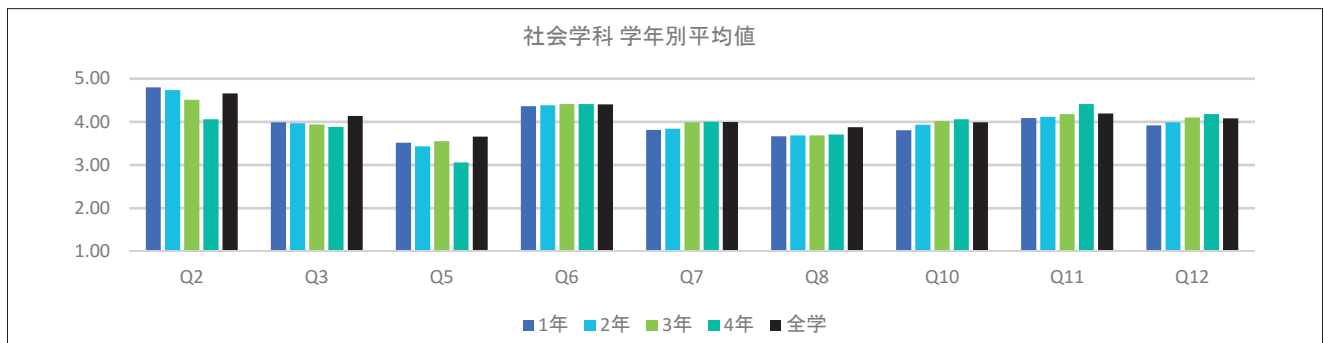
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(2) 回答平均値の学年別比較

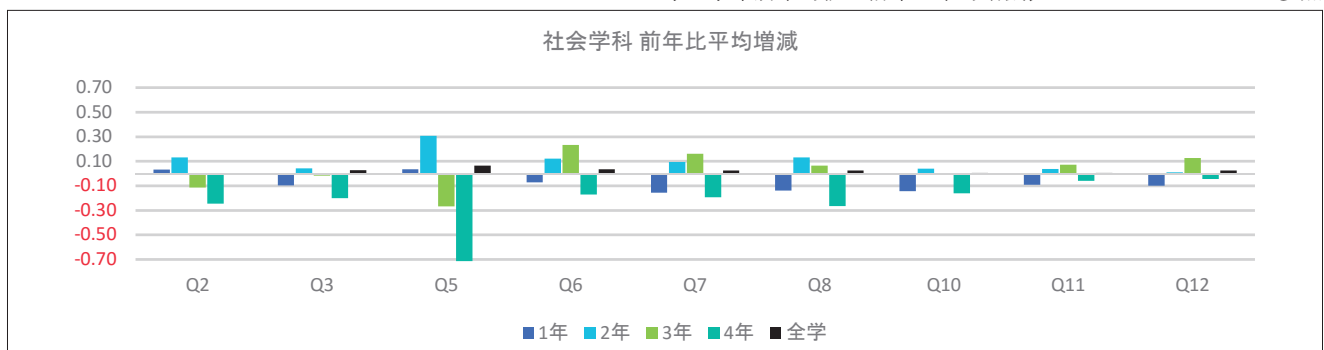
(2期)

	社会学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.80 (4.77)	0.56	0.03	4.73 (4.60)	0.55	0.13	4.51 (4.62)	0.70	-0.12	4.06 (4.31)	0.43	-0.25	4.74 (4.69)	0.58	0.05
Q3	3.99 (4.09)	0.88	-0.10	3.97 (3.93)	0.82	0.04	3.94 (3.96)	0.91	-0.02	3.88 (4.08)	0.93	-0.20	3.98 (4.02)	0.86	-0.05
Q5	3.52 (3.48)	1.60	0.03	3.43 (3.12)	1.61	0.31	3.55 (3.82)	1.46	-0.27	3.06 (4.08)	1.85	-1.02	3.49 (3.40)	1.59	0.08
Q6	4.36 (4.43)	0.82	-0.07	4.38 (4.26)	0.76	0.12	4.41 (4.18)	0.80	0.23	4.41 (4.58)	1.06	-0.17	4.37 (4.36)	0.80	0.01
Q7	3.81 (3.96)	1.00	-0.16	3.84 (3.75)	0.94	0.09	3.98 (3.82)	0.96	0.16	4.00 (4.19)	0.94	-0.19	3.84 (3.89)	0.98	-0.05
Q8	3.66 (3.80)	1.01	-0.14	3.69 (3.56)	0.98	0.13	3.68 (3.62)	0.98	0.06	3.71 (3.97)	1.10	-0.27	3.67 (3.71)	1.00	-0.04
Q10	3.80 (3.95)	0.90	-0.14	3.93 (3.89)	0.82	0.04	4.02 (4.03)	0.91	-0.01	4.06 (4.22)	0.90	-0.16	3.87 (3.94)	0.88	-0.07
Q11	4.08 (4.18)	0.85	-0.09	4.11 (4.07)	0.79	0.04	4.18 (4.11)	0.85	0.07	4.41 (4.47)	0.87	-0.06	4.10 (4.14)	0.83	-0.04
Q12	3.92 (4.02)	0.88	-0.10	3.99 (3.98)	0.82	0.01	4.10 (3.97)	0.83	0.12	4.18 (4.22)	1.13	-0.05	3.96 (4.01)	0.86	-0.05

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照

(備考)

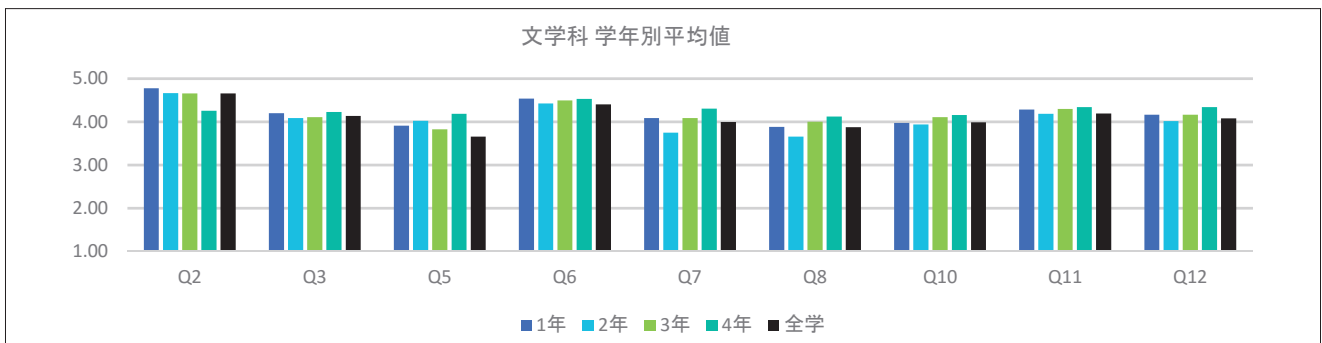
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(1) 回答平均値の学年別比較

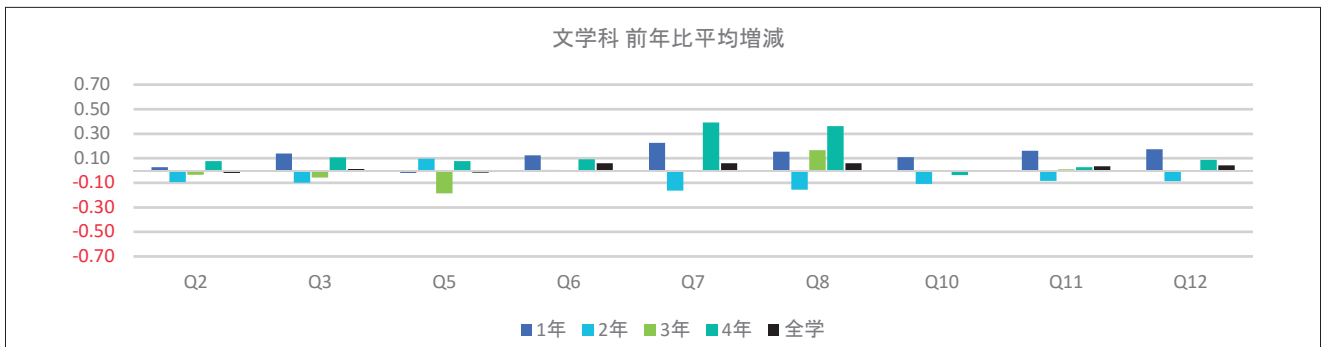
(1期)

	文学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.78 (4.75)	0.48	0.03	4.66 (4.76)	0.60	-0.10	4.65 (4.69)	0.58	-0.04	4.26 (4.18)	0.71	0.08	4.70 (4.72)	0.55	-0.02
Q3	4.20 (4.06)	0.84	0.14	4.08 (4.19)	0.84	-0.10	4.10 (4.16)	0.88	-0.06	4.22 (4.12)	0.98	0.11	4.15 (4.14)	0.86	0.01
Q5	3.91 (3.93)	1.44	-0.02	4.02 (3.93)	1.16	0.09	3.82 (4.01)	1.38	-0.19	4.18 (4.11)	1.22	0.08	3.93 (3.95)	1.35	-0.02
Q6	4.54 (4.42)	0.73	0.12	4.42 (4.42)	0.78	0.00	4.50 (4.50)	0.76	-0.01	4.53 (4.44)	0.85	0.09	4.50 (4.44)	0.76	0.06
Q7	4.08 (3.86)	1.01	0.22	3.75 (3.91)	1.09	-0.16	4.08 (4.09)	0.99	0.00	4.31 (3.92)	1.05	0.39	3.99 (3.93)	1.04	0.06
Q8	3.88 (3.73)	1.04	0.15	3.65 (3.81)	1.04	-0.16	4.00 (3.83)	0.91	0.17	4.12 (3.76)	1.08	0.36	3.85 (3.79)	1.03	0.06
Q10	3.97 (3.87)	0.93	0.11	3.94 (4.05)	0.85	-0.11	4.10 (4.11)	0.82	0.00	4.15 (4.19)	1.06	-0.04	3.99 (4.00)	0.89	-0.01
Q11	4.28 (4.12)	0.81	0.16	4.18 (4.27)	0.87	-0.09	4.30 (4.29)	0.79	0.01	4.34 (4.31)	1.05	0.03	4.26 (4.22)	0.83	0.03
Q12	4.16 (3.99)	0.91	0.17	4.01 (4.10)	0.93	-0.09	4.16 (4.17)	0.91	-0.01	4.34 (4.25)	0.97	0.09	4.12 (4.08)	0.92	0.04

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照

(備考)

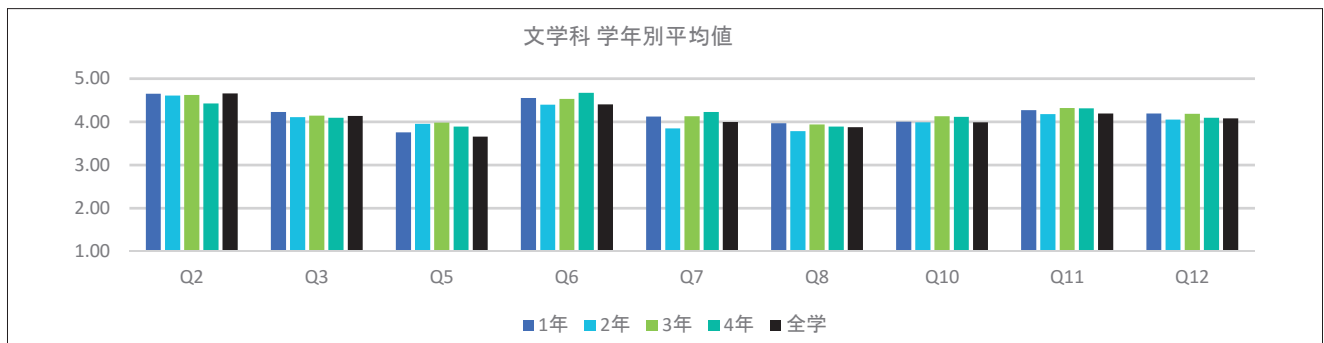
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(2) 回答平均値の学年別比較

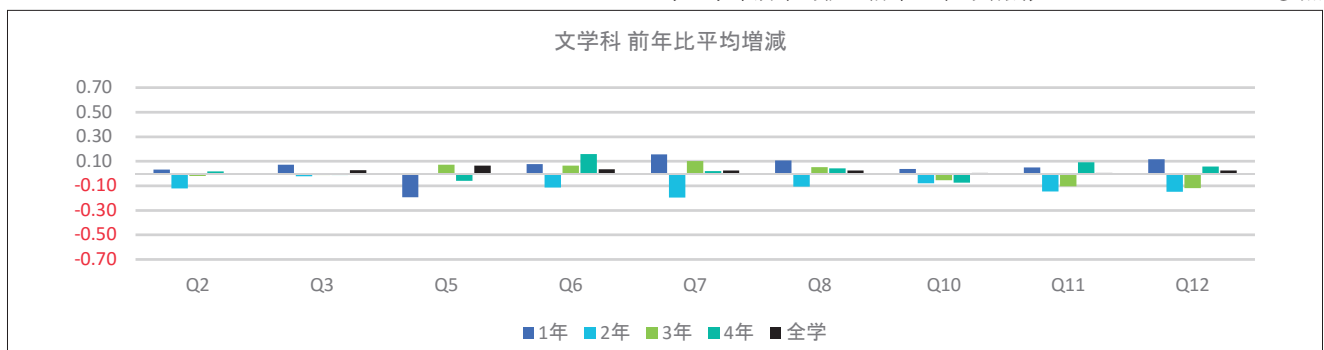
(2期)

	文学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.65 (4.62)	0.76	0.03	4.60 (4.73)	0.61	-0.12	4.62 (4.64)	0.63	-0.02	4.42 (4.41)	0.72	0.02	4.63 (4.66)	0.69	-0.03
Q3	4.22 (4.15)	0.87	0.07	4.11 (4.13)	0.79	-0.02	4.14 (4.15)	0.81	-0.01	4.09 (4.10)	0.82	-0.01	4.17 (4.14)	0.84	0.03
Q5	3.75 (3.95)	1.53	-0.19	3.95 (3.95)	1.27	0.00	3.98 (3.91)	1.28	0.07	3.89 (3.95)	1.37	-0.06	3.86 (3.94)	1.41	-0.08
Q6	4.55 (4.48)	0.73	0.07	4.40 (4.51)	0.81	-0.12	4.53 (4.47)	0.75	0.06	4.67 (4.51)	0.71	0.16	4.51 (4.49)	0.76	0.02
Q7	4.12 (3.97)	0.96	0.16	3.85 (4.04)	1.02	-0.20	4.13 (4.03)	0.94	0.10	4.22 (4.20)	0.95	0.02	4.04 (4.01)	0.98	0.03
Q8	3.97 (3.86)	0.96	0.10	3.78 (3.89)	0.96	-0.11	3.94 (3.89)	0.89	0.05	3.89 (3.85)	0.98	0.04	3.91 (3.87)	0.95	0.03
Q10	4.00 (3.97)	0.91	0.04	3.99 (4.07)	0.83	-0.08	4.13 (4.18)	0.85	-0.06	4.11 (4.19)	0.80	-0.08	4.02 (4.05)	0.88	-0.02
Q11	4.27 (4.22)	0.85	0.05	4.18 (4.32)	0.82	-0.15	4.32 (4.42)	0.79	-0.11	4.31 (4.22)	0.82	0.09	4.25 (4.29)	0.83	-0.04
Q12	4.19 (4.07)	0.89	0.11	4.05 (4.20)	0.90	-0.15	4.18 (4.30)	0.92	-0.12	4.09 (4.03)	0.79	0.05	4.14 (4.16)	0.90	-0.01

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照

(備考)

授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

経済学部 ● 経済学科



経済学部

【結果の概要・分析】

〈学生の学修態度など (Q1～Q4)〉

- ・必修科目の授業に関する履修理由 [表5-2 (p.36,37)] を見ると、「この授業に興味関心があったから」の割合が1期は全学平均42.2%に対し48.3%、2期は全学平均40.7%に対し56.5%と相対的に高い。また、前年度と比較して割合が高くなっている。このことは、一昨年度より導入された新カリキュラムにおける必修科目の設定が学生の興味関心と合致していることを示している。
- ・必修科目以外の授業の履修理由を見ると、「単位が取り易そうだから」の割合が1期は全学平均4.3%に対し5.7%、2期は全学平均4.0%に対し5.4%と僅かながら相対的に高い。前年度より改善されてはいるが、いわゆる楽勝科目がまだ比較的残っていることを示している。
- ・授業への出席率 [表4-1 (p.14,15)] を見ると、「90%以上」の割合が1期は全学平均76.5%に対し76.0%、2期は全学平均72.3%に対し70.5%であり、真面目に出席する学生の割合は僅かに少ないもののほぼ遜色ないと判断できる。
- ・授業に積極的に取り組んだ学生の割合 [表4-2 (p.16,17)] を見ると、1期は全学平均37.3%に対し38.2%と上回っている。2期は全学平均とまったく同じで37.2%である。前年度よりかなり改善されていることがうかがえる。
- ・授業外学習時間 [表4-3 (p.18,19)] を見ると、「全くしていない」の割合が1期は全学平均38.9%に対し43.9%、2期は全学平均41.6%に対し46.9%と相対的に高く、学生に授業外学習の習慣が相対的に身につけていないことを示している。

〈教員の授業内容・方法 (Q5～Q8)〉

- ・授業内容・方法に関する設問 [表4-4～表4-7 (p.20～27)] では、最高評価の回答割合が全学平均を目立って下回るのは、授業に対する教員の熱意・意欲 (Q6) についてであり、「大いに感じられた」の割合が1期は全学平均55.6%に対し51.0%、2期は全学平均56.7%に対し51.4%となっている。

〈学生の理解度・満足度 (Q10～Q12)〉

- ・授業によって新しい知識や考え方が得られたか [表4-9 (p.30,31)] について見ると、「大いに得られた」の割合が1期は全学平均40.1%に対し34.6%、2期は全学平均41.4%に対し36.3%と相対的に低い。
- ・総合満足度 [表4-10 (p.32,33)] についてみると、「大いに満足した」の割合が1期は全学平均35.9%に対し32.3%、2期は全学平均37.6%に対し34.3%と相対的に低い。

【授業改善への活用方法】

経済学部の回答値が全学平均と比較してほぼ全般的に見劣りすることは、教員全体で真摯に受け止め、授業改善に向けて教員の意識向上を図るべく、学部全体としてFD活動に取り組んでいくことが肝要である。その際に目標とすべき点は以下の通りである。

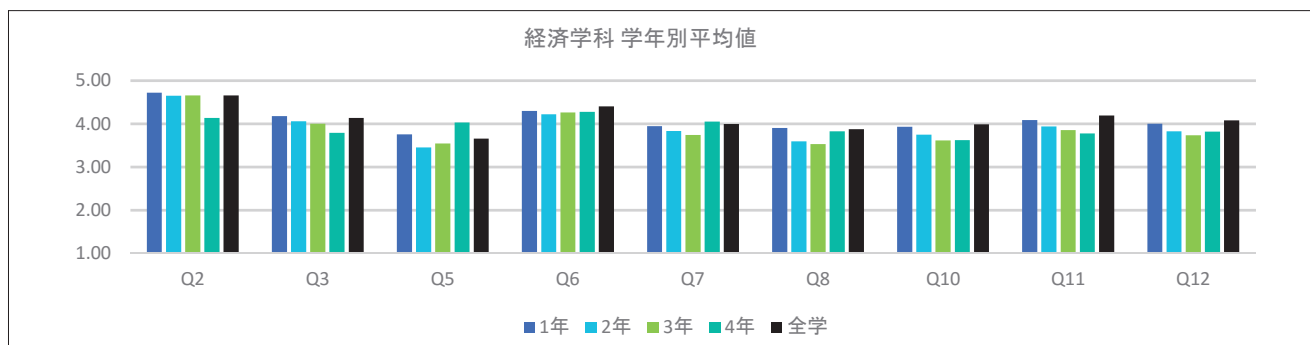
- (1) いわゆる楽勝科目がまだ残っているので、できるだけ減らすこと。
- (2) 授業外学習を学生に習慣づけるような工夫をすること。
- (3) 学生の興味・関心を引きつけるべく熱意を持って授業およびその準備に取り組むこと。
- (4) 上記1～3以外にも創意工夫を凝らし、学生の総合的満足度を高めるよう努力すること。

表11(1) 回答平均値の学年別比較

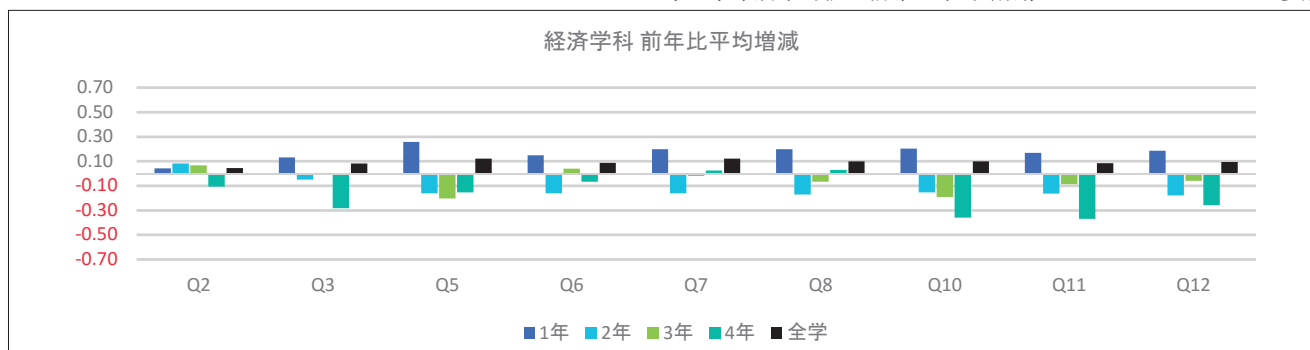
(1期)

	経済学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.72 (4.67)	0.64	0.04	4.65 (4.57)	0.62	0.08	4.66 (4.59)	0.70	0.07	4.13 (4.24)	0.96	-0.11	4.68 (4.64)	0.65	0.04
Q3	4.17 (4.04)	0.88	0.13	4.06 (4.11)	0.85	-0.05	4.00 (4.00)	0.94	0.00	3.79 (4.07)	1.03	-0.28	4.13 (4.05)	0.88	0.08
Q5	3.75 (3.49)	1.46	0.26	3.45 (3.61)	1.59	-0.16	3.54 (3.74)	1.57	-0.20	4.03 (4.18)	1.18	-0.16	3.67 (3.55)	1.50	0.12
Q6	4.30 (4.15)	0.91	0.15	4.22 (4.38)	0.85	-0.16	4.26 (4.22)	1.00	0.04	4.27 (4.34)	1.06	-0.07	4.28 (4.19)	0.90	0.08
Q7	3.94 (3.75)	1.06	0.20	3.83 (3.99)	0.99	-0.16	3.74 (3.76)	1.21	-0.02	4.05 (4.03)	1.11	0.02	3.91 (3.79)	1.05	0.12
Q8	3.90 (3.70)	1.00	0.20	3.59 (3.77)	1.13	-0.17	3.53 (3.60)	1.23	-0.07	3.82 (3.80)	1.15	0.03	3.80 (3.71)	1.06	0.10
Q10	3.93 (3.73)	0.99	0.20	3.74 (3.90)	0.96	-0.16	3.61 (3.80)	1.14	-0.19	3.62 (3.98)	1.13	-0.36	3.86 (3.76)	1.00	0.10
Q11	4.09 (3.92)	0.93	0.17	3.94 (4.10)	0.89	-0.16	3.85 (3.94)	1.14	-0.09	3.77 (4.14)	1.23	-0.37	4.03 (3.95)	0.94	0.08
Q12	4.00 (3.82)	0.97	0.18	3.83 (4.01)	0.95	-0.18	3.73 (3.79)	1.11	-0.06	3.82 (4.07)	1.20	-0.26	3.94 (3.85)	0.98	0.09

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照

(備考)

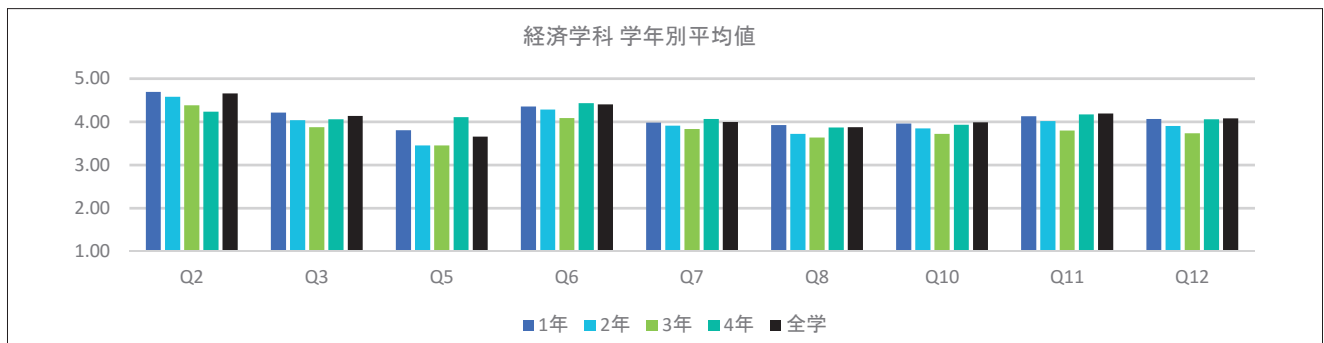
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(2) 回答平均値の学年別比較

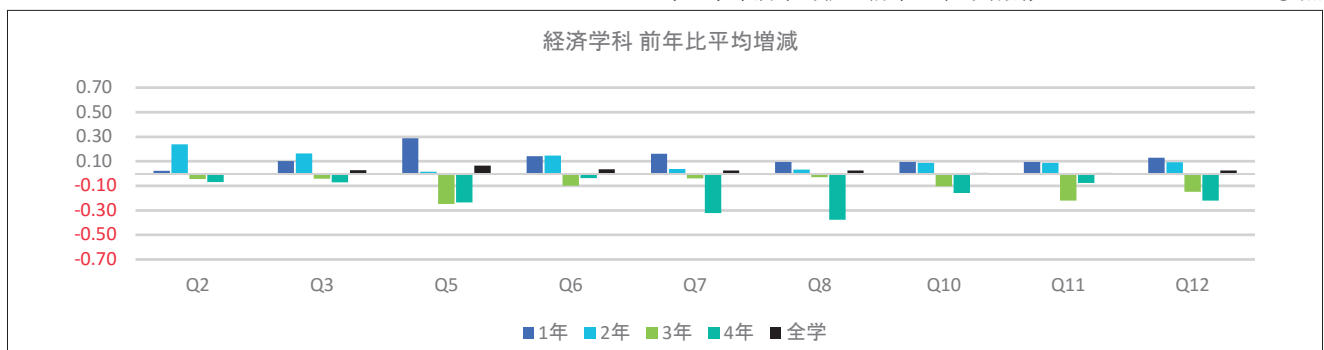
(2期)

	経済学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.69 (4.67)	0.64	0.02	4.58 (4.34)	0.76	0.24	4.38 (4.43)	0.88	-0.05	4.23 (4.30)	0.87	-0.07	4.61 (4.55)	0.73	0.06
Q3	4.21 (4.11)	0.84	0.10	4.03 (3.87)	0.85	0.16	3.87 (3.91)	1.03	-0.04	4.06 (4.13)	0.89	-0.07	4.12 (4.03)	0.88	0.09
Q5	3.80 (3.52)	1.48	0.29	3.45 (3.43)	1.63	0.01	3.45 (3.70)	1.64	-0.25	4.11 (4.34)	1.10	-0.24	3.69 (3.56)	1.53	0.13
Q6	4.35 (4.21)	0.83	0.14	4.28 (4.14)	0.83	0.14	4.08 (4.18)	1.09	-0.10	4.43 (4.47)	0.82	-0.04	4.30 (4.20)	0.87	0.11
Q7	3.98 (3.82)	1.03	0.16	3.91 (3.88)	0.99	0.04	3.83 (3.87)	1.16	-0.04	4.06 (4.39)	1.11	-0.32	3.95 (3.86)	1.04	0.09
Q8	3.92 (3.83)	0.99	0.09	3.72 (3.69)	1.07	0.03	3.63 (3.66)	1.24	-0.03	3.87 (4.24)	1.12	-0.38	3.84 (3.79)	1.06	0.05
Q10	3.96 (3.86)	0.93	0.09	3.84 (3.76)	0.90	0.09	3.72 (3.83)	1.11	-0.11	3.93 (4.09)	0.87	-0.16	3.90 (3.84)	0.95	0.06
Q11	4.13 (4.03)	0.91	0.09	4.02 (3.93)	0.87	0.09	3.80 (4.02)	1.13	-0.22	4.17 (4.25)	0.92	-0.08	4.06 (4.02)	0.94	0.04
Q12	4.06 (3.93)	0.93	0.13	3.90 (3.81)	0.93	0.09	3.73 (3.88)	1.17	-0.15	4.06 (4.28)	1.07	-0.22	3.98 (3.91)	0.98	0.07

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照

(備考)

授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

経営学部 ● 経営学科



経営学部

【結果の概要・分析】

「総合的満足度」については、1期が3.98、2期が4.07であった。全学平均は、それぞれ、4.03、4.08であり、同程度と考えることができる。前年比で見ると、1期が0.1、2期が0.11上昇が見られるが、基本的には前年と同程度と考えることができよう。三分の二以上の学生がポジティブな回答を行っており、ネガティブな回答は1割にも満たない。このことより、経営学部の授業は、総合的に見て適切に実施されていると考えている。

その他の結果指標を見ても、全体的に見て、適切に運営されていると評価できる。

総合的満足度と相関性が高い理解度や新規知識の獲得についても、それぞれ7割以上・8割程度の積極的な評価がなされている。

学生の授業に対する態度に目を向けても、「授業全体を通じた出席率」については、回答者の7割以上が「9割以上の出席」をしており、「授業内容を理解するための取り組み」についても、8割がポジティブな姿勢（「積極的」および「ある程度」の合計）を示している。

教員の姿勢を占める項目（「熱意・意欲」）についても同様で、8割以上が、積極的な評価（「大いに感じられた」および「少し感じられた」の合計）を行っており、消極的評価は、少ない。

「話し方」、「スライド・板書」のようなテクニカルな問題については、1期・2期とも全学平均をやや上回っている。消極的評価は1割程度に過ぎない。

学年別に見てみると、これまで見られたような2年次における低落傾向は、改善されている。（いずれの項目においても、平均値が前年度数値を上回っており、改善が見られる。）また、回答者に限っての話であるが、4年次の数値が他学年より高い。このことが、年次を重ねることによる専門的科目への理解度の向上を意味すると考えれば、一定の評価をすることが可能であろう。

問題点としてあげておきたいのは、シラバスについて、1期・2期通して読んでいない学生が多い点である。この項目については、1期・2期とも、回答学生のうち約3割が、「シラバスを読んでいない」と回答している。シラバスの持つ重要性を考えれば、このような状態は望ましくない。

【授業改善への活用方法】

「結果の概要・分析」にて示したように、経営学部の授業は、現状においては、全体として問題がないと考えるので、毎年の結果チェックをしっかりと行いつつ、これまでの授業運営方法を継続していく形で問題がないと考える。

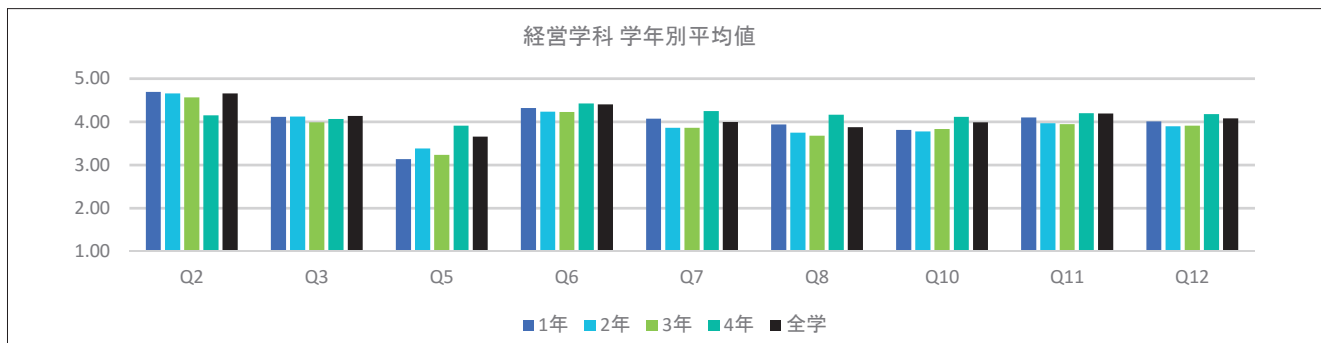
上において指摘したシラバスについては、2016年度より、形態をCD-ROMから紙媒体へと切り替えて、学生が活用しやすいように改善したのであるが、これだけでは十分な効果をあげたとは言いがたい。履修にあたって、シラバスの内容を確認する重要性について、各学年におけるガイダンス等の機会を活用し、改めて強調していきたい。

表11(1) 回答平均値の学年別比較

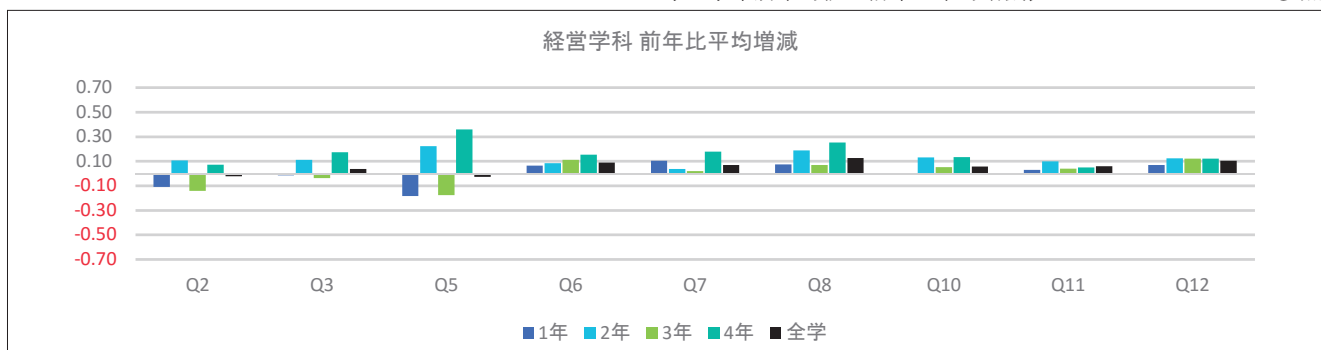
(1期)

	経営学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.69 (4.80)	0.64	-0.11	4.65 (4.55)	0.71	0.11	4.56 (4.70)	0.78	-0.14	4.15 (4.08)	1.04	0.07	4.63 (4.65)	0.73	-0.02
Q3	4.11 (4.12)	0.89	-0.02	4.12 (4.01)	0.89	0.11	3.99 (4.03)	0.95	-0.04	4.07 (3.89)	0.90	0.17	4.09 (4.05)	0.91	0.04
Q5	3.13 (3.31)	1.66	-0.18	3.38 (3.16)	1.63	0.22	3.23 (3.41)	1.64	-0.18	3.91 (3.55)	1.51	0.36	3.27 (3.30)	1.65	-0.03
Q6	4.32 (4.25)	0.83	0.06	4.23 (4.15)	0.94	0.08	4.23 (4.12)	0.92	0.11	4.42 (4.27)	0.82	0.15	4.27 (4.18)	0.89	0.09
Q7	4.07 (3.97)	0.95	0.10	3.86 (3.82)	1.11	0.04	3.86 (3.84)	1.13	0.02	4.25 (4.07)	0.98	0.18	3.96 (3.90)	1.06	0.07
Q8	3.94 (3.87)	0.95	0.07	3.75 (3.56)	1.16	0.19	3.67 (3.61)	1.10	0.07	4.16 (3.91)	1.01	0.25	3.83 (3.70)	1.07	0.13
Q10	3.81 (3.82)	0.96	-0.01	3.77 (3.64)	1.03	0.13	3.83 (3.78)	0.95	0.05	4.11 (3.98)	0.87	0.13	3.82 (3.76)	0.98	0.06
Q11	4.10 (4.07)	0.89	0.03	3.96 (3.87)	0.97	0.10	3.95 (3.91)	0.94	0.04	4.20 (4.15)	0.84	0.05	4.03 (3.97)	0.93	0.06
Q12	4.01 (3.94)	0.88	0.07	3.90 (3.77)	1.01	0.12	3.91 (3.79)	0.95	0.12	4.18 (4.06)	0.86	0.12	3.96 (3.85)	0.94	0.10

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照

(備考)

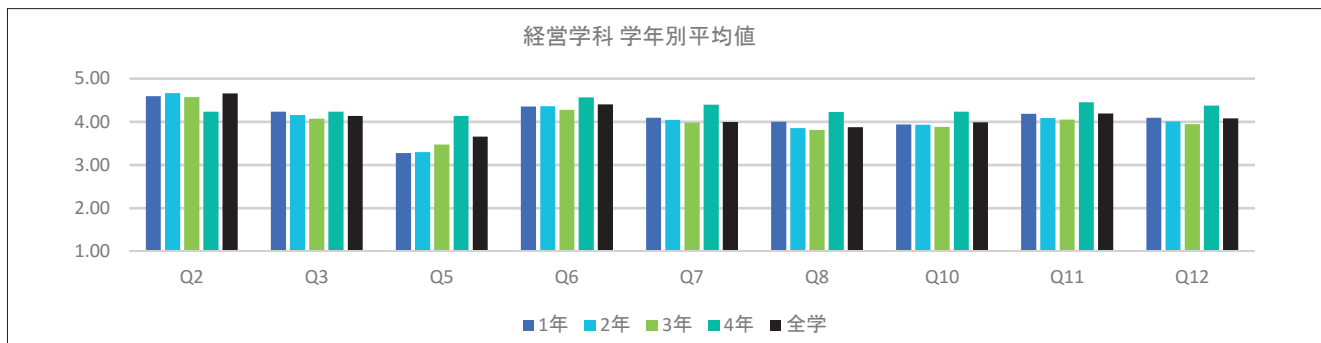
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(2) 回答平均値の学年別比較

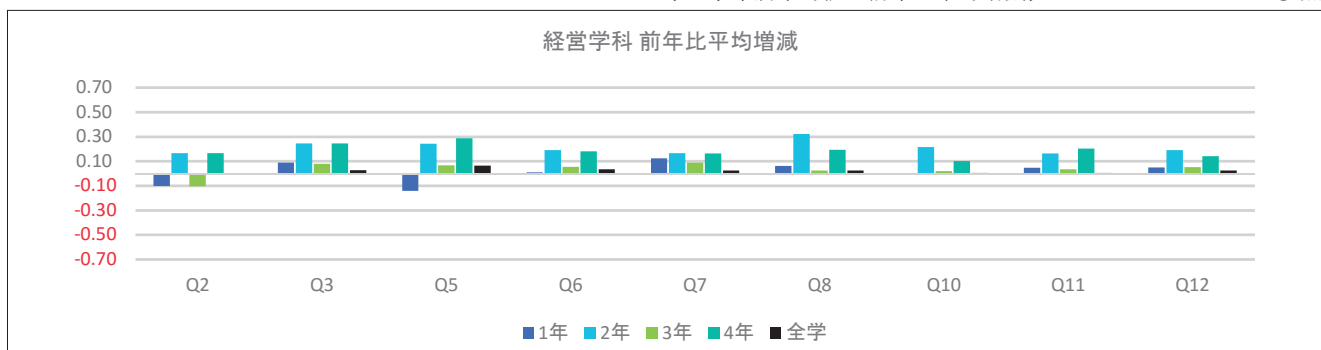
(2期)

	経営学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.59 (4.70)	0.75	-0.10	4.66 (4.50)	0.71	0.16	4.57 (4.68)	0.75	-0.11	4.24 (4.07)	0.84	0.16	4.60 (4.63)	0.75	-0.03
Q3	4.23 (4.15)	0.89	0.09	4.15 (3.91)	0.89	0.24	4.07 (3.99)	0.86	0.08	4.24 (3.99)	0.78	0.24	4.19 (4.07)	0.89	0.12
Q5	3.27 (3.41)	1.74	-0.14	3.30 (3.05)	1.69	0.24	3.47 (3.40)	1.60	0.07	4.13 (3.85)	1.32	0.29	3.33 (3.34)	1.70	-0.02
Q6	4.35 (4.34)	0.85	0.01	4.36 (4.17)	0.80	0.19	4.27 (4.22)	0.91	0.05	4.56 (4.38)	0.87	0.18	4.35 (4.29)	0.85	0.06
Q7	4.09 (3.97)	1.02	0.12	4.04 (3.88)	1.04	0.17	3.98 (3.89)	1.06	0.09	4.39 (4.23)	0.95	0.16	4.07 (3.94)	1.03	0.12
Q8	4.00 (3.94)	1.03	0.06	3.86 (3.53)	1.10	0.32	3.81 (3.78)	1.11	0.02	4.22 (4.03)	1.03	0.19	3.94 (3.83)	1.07	0.11
Q10	3.94 (3.94)	0.98	0.00	3.93 (3.72)	0.94	0.21	3.88 (3.86)	0.94	0.02	4.24 (4.13)	0.78	0.10	3.93 (3.88)	0.96	0.05
Q11	4.18 (4.13)	0.95	0.05	4.09 (3.93)	0.86	0.16	4.05 (4.01)	0.88	0.03	4.45 (4.25)	0.72	0.20	4.14 (4.07)	0.92	0.07
Q12	4.09 (4.04)	0.96	0.05	4.01 (3.82)	0.94	0.19	3.94 (3.89)	1.00	0.05	4.37 (4.23)	0.92	0.14	4.05 (3.98)	0.96	0.08

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照

(備考)

授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

法学部 ● 法学科



法学部

【結果の概要・分析】

1. 授業の総合的満足度について

表11(1)および表11(2)によれば、法学部の授業に対する総合的満足度の平均値は、全体で1期4.02（前年比 +0.09, 全学比 +0.01）、2期4.08（前年比 +0.02, 全学比 ±0）であった。学年別に見ると、1年は1期3.99（前年比 -0.01, 全学比 -0.03）、2期4.11（前年比 +0.04, 全学比 +0.04）、2年が1期4.01（前年比 +0.17, 全学比 -0.04）2期4.00（前年比 ±0, 全学比 -0.08）、3年が1期4.02（前年比 +0.09, 全学比 -0.01）、2期4.17（前年比 ±0, 全学比 +0.08）、4年1期4.19（前年比0.25, 全学比 +0.02）、2期4.07（前年比 +0.08, 全学比 -0.09）であった。

全学比では、全体平均値で1期、2期とも、ほぼ全学平均値と一致し、学年別にみても、すべての学年において、全学平均との差は0.1未満であり全学傾向とほぼ一致する。平均値よりやや低い値が出る傾向があるが、これは、抽象的な概念や理論が用いられる法学の科目特性による一般的な傾向と考える。

学部前年度比では、2年1期および4年1期の数値に向上傾向が見られる他は、概ね0.1ポイント未満の推移にとどまっている。4年1期の数値向上については、熊谷キャンパスでの履修が4年次生および野球部学生のみとなり少人数での授業が主体となったことによるものと思われる（表10(1)および表10(2)によれば、1期・2期とも、内容理解（Q10）、新知識習得 Q11、総合的満足度 Q12の各項目において、履修人数100名以上の授業科目よりも、履修人数50名未満の授業科目の方が0.1ポイント以上回っている）。また、従来、基礎専門科目が増え、授業が難しくなる2年次の満足度等が低くなる傾向がみられており、2年次の数値の向上が課題とされていたところ、2年1期の数値に変化が見られたことは歓迎すべきである。ただ、これは品川キャンパスの教室事情から専門科目にも事前登録（抽選制）を設けざるを得ないという事情によるところも大きいと思われる。引き続き、専門科目への導入については、学部教育上の課題としていきたい。

2. 授業外学習時間について

表9-3(1)および表9-3(2)によれば、授業外学習時間と授業に対する総合的満足度には、相関性（授業外学習時間が多い層ほど、満足度の数値が高い）が認められるところであるが、表6-2(1)および、表6-2(2)の授業外学習時間についての学部比較を見ると、法学部の学生の40%超の学生が全く授業外学習を行っていない。他学部と比較すれば、資格試験、各種採用試験の志望者が多い分数値は若干良いものの、卒業後の志望進路を実現するには到底十分とはいええず、授業外学習時間をより確保する工夫が必要である。

3. 前年度数値を0.1ポイント下回った項目について

前年比を0.1以上下回った項目は、1期においては無く、2期においては、4年次 Q2（出席率, -0.21）、4年次および2年次 Q3（授業への取り組み, 4年次 -0.12, 2年次 -0.13）、3年次 Q8（聞き取りやすさ, -0.1）であった。Q2数値の悪化については、就職環境、および熊谷キャンパスの環境変化に伴う一過性のものであると思われる。Q3については、とくに2年次の数値悪化について原因を分析するとともに今後の推移に注意したい。

【授業改善への活用方法】

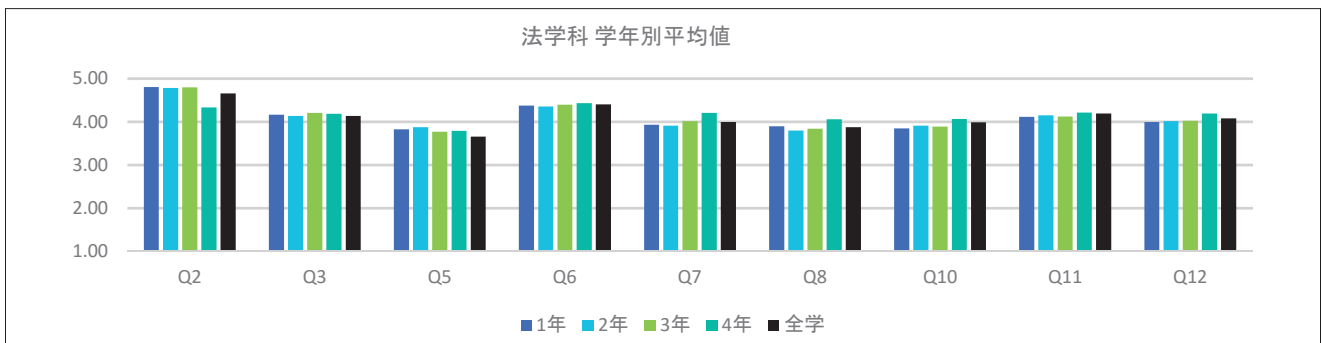
アンケート結果については、学部 FD 研修会で情報を共有し、来年度以降の学部改善ポイントとして、具体的なアクションプランを策定する。

表11(1) 回答平均値の学年別比較

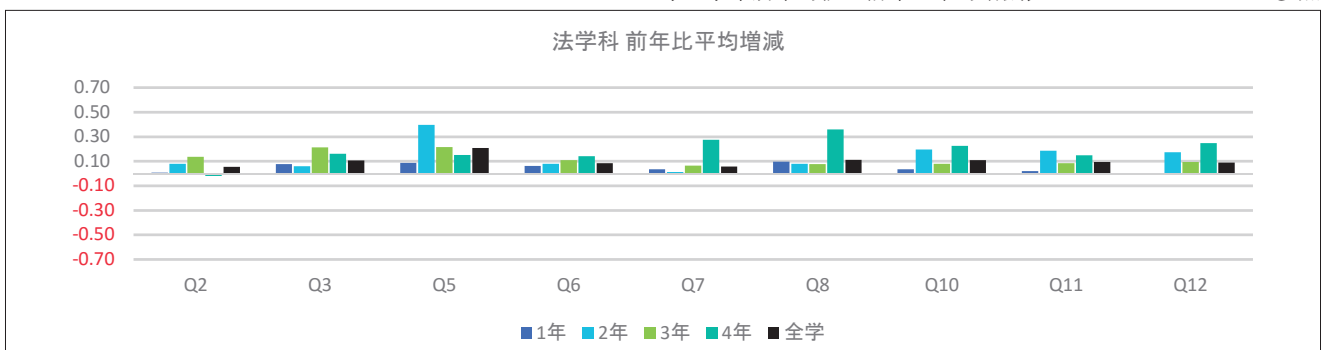
(1期)

	法学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.80 (4.80)	0.51	0.01	4.78 (4.70)	0.55	0.08	4.79 (4.66)	0.50	0.13	4.33 (4.35)	0.87	-0.02	4.75 (4.70)	0.58	0.05
Q3	4.16 (4.09)	0.88	0.08	4.13 (4.07)	0.89	0.06	4.21 (3.99)	0.81	0.21	4.18 (4.02)	0.87	0.16	4.17 (4.06)	0.86	0.11
Q5	3.83 (3.74)	1.39	0.09	3.87 (3.48)	1.40	0.39	3.76 (3.55)	1.46	0.21	3.79 (3.64)	1.52	0.15	3.82 (3.61)	1.42	0.21
Q6	4.37 (4.31)	0.87	0.06	4.35 (4.27)	0.88	0.08	4.39 (4.29)	0.92	0.11	4.43 (4.29)	0.84	0.14	4.38 (4.29)	0.88	0.08
Q7	3.93 (3.89)	1.13	0.03	3.91 (3.89)	1.13	0.01	4.01 (3.95)	1.11	0.06	4.20 (3.93)	0.99	0.27	3.96 (3.91)	1.12	0.06
Q8	3.89 (3.80)	1.08	0.10	3.80 (3.72)	1.15	0.08	3.84 (3.77)	1.15	0.08	4.05 (3.70)	1.01	0.36	3.87 (3.76)	1.11	0.11
Q10	3.84 (3.81)	1.04	0.03	3.91 (3.71)	0.96	0.20	3.89 (3.81)	0.96	0.08	4.06 (3.84)	0.95	0.22	3.89 (3.78)	0.99	0.11
Q11	4.11 (4.09)	0.97	0.02	4.15 (3.97)	0.90	0.18	4.12 (4.04)	0.93	0.08	4.21 (4.07)	0.90	0.15	4.13 (4.04)	0.94	0.09
Q12	3.99 (4.00)	1.03	-0.01	4.01 (3.84)	0.99	0.17	4.02 (3.93)	1.03	0.09	4.19 (3.94)	0.95	0.25	4.02 (3.93)	1.01	0.09

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照

(備考)

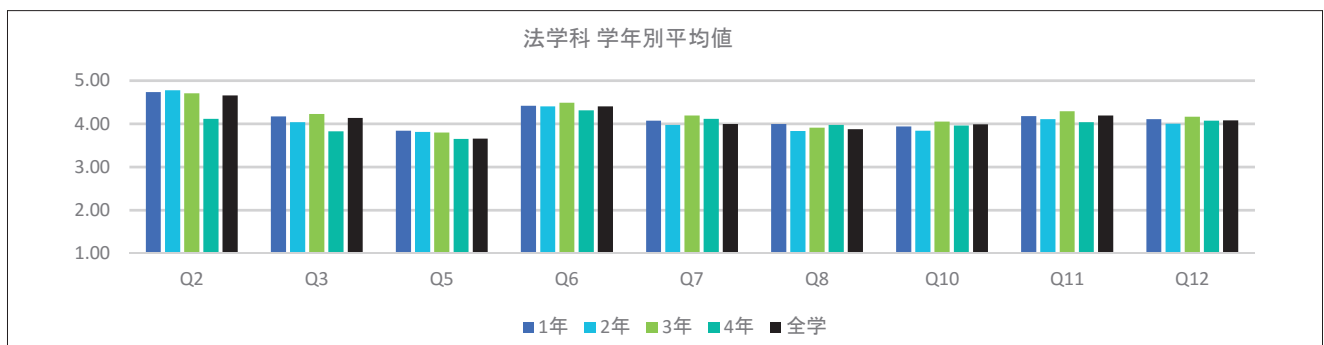
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(2) 回答平均値の学年別比較

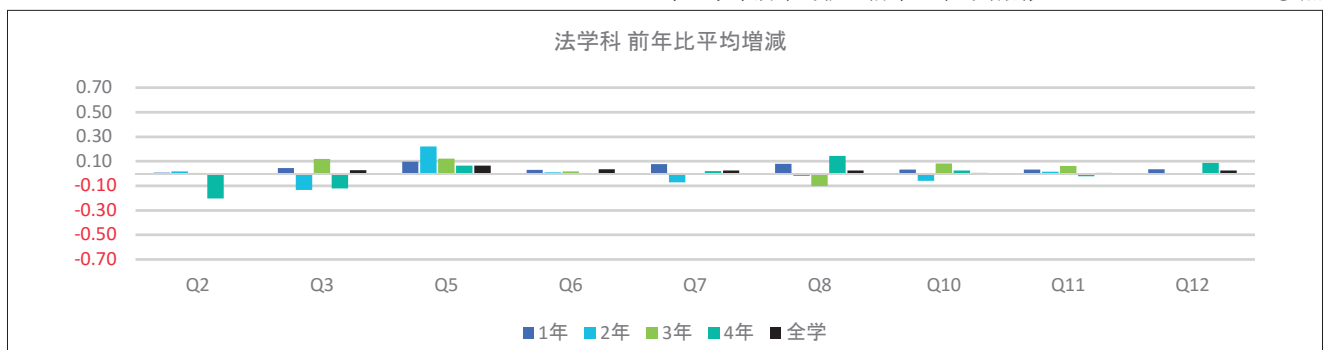
(2期)

	法学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.73 (4.73)	0.61	0.01	4.78 (4.76)	0.53	0.02	4.70 (4.70)	0.68	0.00	4.11 (4.32)	1.02	-0.21	4.70 (4.72)	0.65	-0.01
Q3	4.17 (4.12)	0.88	0.04	4.03 (4.17)	0.92	-0.13	4.23 (4.11)	0.87	0.12	3.82 (3.95)	0.96	-0.12	4.12 (4.13)	0.90	-0.01
Q5	3.84 (3.75)	1.45	0.10	3.81 (3.59)	1.43	0.22	3.80 (3.68)	1.48	0.12	3.65 (3.59)	1.45	0.06	3.81 (3.68)	1.45	0.13
Q6	4.42 (4.39)	0.84	0.03	4.40 (4.39)	0.81	0.01	4.49 (4.47)	0.82	0.02	4.31 (4.32)	0.96	-0.01	4.42 (4.40)	0.83	0.02
Q7	4.07 (3.99)	1.04	0.07	3.98 (4.05)	1.04	-0.07	4.19 (4.20)	1.00	-0.01	4.11 (4.09)	0.98	0.02	4.07 (4.05)	1.03	0.02
Q8	3.99 (3.91)	1.02	0.08	3.83 (3.85)	1.03	-0.02	3.91 (4.01)	1.13	-0.10	3.97 (3.83)	1.02	0.14	3.92 (3.91)	1.05	0.01
Q10	3.94 (3.91)	0.97	0.03	3.84 (3.90)	0.98	-0.06	4.05 (3.97)	0.92	0.08	3.96 (3.93)	0.93	0.02	3.94 (3.92)	0.96	0.02
Q11	4.18 (4.15)	0.89	0.03	4.11 (4.10)	0.91	0.01	4.29 (4.22)	0.86	0.06	4.04 (4.06)	1.06	-0.02	4.17 (4.14)	0.90	0.03
Q12	4.11 (4.07)	0.92	0.03	4.00 (4.00)	0.96	-0.01	4.17 (4.17)	0.96	-0.01	4.07 (3.99)	0.98	0.09	4.08 (4.06)	0.94	0.02

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照

(備考)

授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

社会福祉学部

- 社会福祉学科
- 子ども教育福祉学科



社会福祉学部

【結果の概要・分析】

社会福祉学部生の授業に対する総合的な満足度（Q12）を見ると、全学では平均値ベースで1期4.03ポイント・2期4.08ポイントに対し、社会福祉学科1期4.07ポイント・2期4.15ポイント、子ども教育福祉学科1期4.18ポイント・2期4.15ポイントであり、両学科両期とも全学平均を上回る好回答を得ている。両学科が比較的高い回答を得ていることは、両学科が社会福祉系資格・特別支援教育免許、児童福祉系資格、幼児・初等教育免許などの取得のための養成課程を主としており、そのためアンケート非対象授業も含めて、クラス編成に人数的な制約等を課せられていることとも関係していると考えられる。

また、学生の授業への取り組み具合（Q3）を見ると、全学では1期4.14ポイント・2期4.14ポイントに対し、社会福祉学科1期4.09ポイント・2期4.11ポイント、子ども教育福祉学科1期4.42ポイント・2期4.32ポイントであり、子ども教育福祉学科においては、全学科の中で突出して高い回答を得ている。このことと関連するのが授業外学習時間数（Q4）であり、授業1回あたり1時間以上の合計割合で見ると、全学が1期16.3%・2期14.1%であるのに対し、子ども教育福祉学科は1期35.3%・2期28.5%と、2倍以上となっている。

このような学生の姿勢に対して、教員への評価については話し方の聞きやすさ（Q7）・板書等読みやすさ（Q8）が示されている。話し方については、全学では1期3.94ポイント・2期3.99ポイントに対し、社会福祉学科1期4.00ポイント・2期4.16ポイント、子ども教育福祉学科1期4.06ポイント・2期3.99ポイントであった。一方、板書等については、全学では1期3.83ポイント・2期3.88ポイントに対し、社会福祉学科1期3.88ポイント・2期4.00ポイント、子ども教育福祉学科1期3.94ポイント・2期3.89ポイントであった。この結果、両学科両期とも平均値ベースで全学平均を上回る評価を得ている。

最後に、学生の授業理解度（Q10）を見ると、全学では1期3.94ポイント・2期3.99ポイントに対し、社会福祉学科1期3.95ポイント・2期4.08ポイント、子ども教育福祉学科1期4.13ポイント・2期4.07ポイントという結果であり、両学科両期とも平均値ベースで全学平均を上回る評価を得ている。

今年度の授業改善アンケートを総括すると、両学科両期とも多くの項目において、前年度に引き続き、平均値ベースで全学平均以上の回答を得るといった結果となっていることが理解できる。

【授業改善への活用方法】

社会福祉学部では、毎年度新年度において社会福祉学部教授会構成員全員で、また年度末には非常勤教員に対して、教育FDとして授業改善アンケートおよび学部独自のアンケートの結果を共有する機会を設けており、各教員の担当している授業における学生の傾向のみでなく、全学・学部・学科としての傾向の理解に努め、それを授業改善に結びつけるための方策を社会福祉学部、社会福祉・子ども教育福祉2学科、各担当教員という各レベルで検討し、実施するというシステムを構築しており、今回の結果もその流れに沿って活用していくこととする。

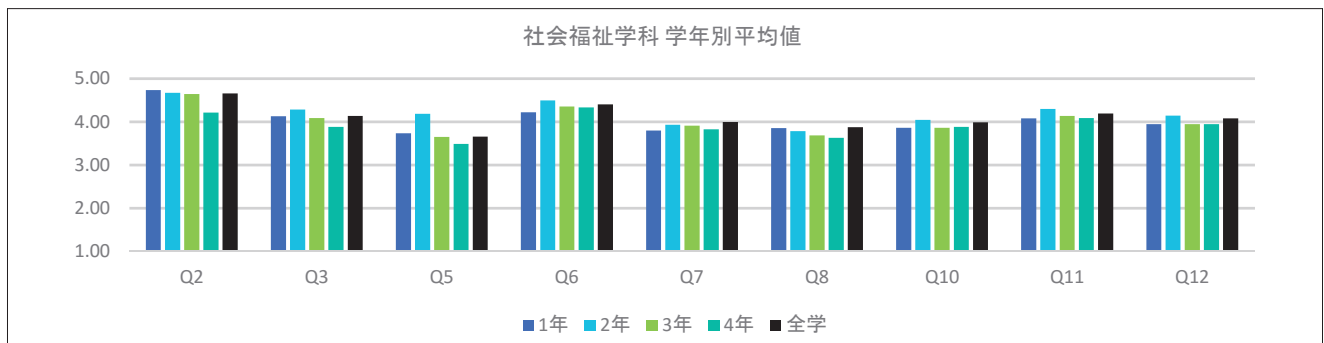
なお、近年障がい学生が毎年度入学・在籍しており、今後はこれらの学生の理解度を向上させるための方策も検討していかなくてはならない。

表11(1) 回答平均値の学年別比較

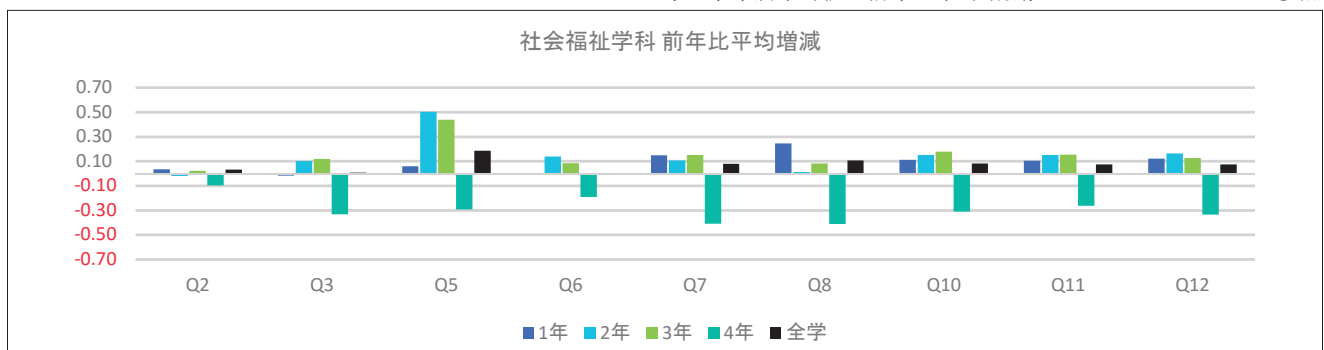
(1期)

	社会福祉学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.73 (4.70)	0.55	0.03	4.67 (4.69)	0.56	-0.02	4.64 (4.62)	0.56	0.02	4.21 (4.31)	0.78	-0.10	4.68 (4.65)	0.57	0.03
Q3	4.13 (4.14)	0.86	-0.02	4.28 (4.18)	0.78	0.10	4.08 (3.97)	0.89	0.12	3.88 (4.21)	0.93	-0.33	4.13 (4.12)	0.86	0.01
Q5	3.73 (3.67)	1.44	0.06	4.18 (3.68)	1.13	0.50	3.65 (3.21)	1.45	0.44	3.49 (3.78)	1.49	-0.29	3.77 (3.58)	1.42	0.18
Q6	4.22 (4.23)	0.91	-0.01	4.49 (4.36)	0.77	0.14	4.36 (4.27)	0.79	0.08	4.33 (4.52)	0.79	-0.19	4.30 (4.30)	0.87	0.00
Q7	3.79 (3.65)	1.14	0.15	3.93 (3.82)	1.06	0.11	3.91 (3.76)	1.03	0.15	3.83 (4.24)	1.03	-0.41	3.84 (3.76)	1.10	0.08
Q8	3.85 (3.61)	1.03	0.24	3.78 (3.77)	1.09	0.01	3.68 (3.60)	1.12	0.08	3.62 (4.04)	1.03	-0.41	3.79 (3.68)	1.07	0.11
Q10	3.86 (3.75)	0.95	0.11	4.04 (3.89)	0.87	0.15	3.86 (3.68)	1.00	0.18	3.88 (4.19)	0.81	-0.31	3.89 (3.81)	0.95	0.08
Q11	4.08 (3.98)	0.91	0.10	4.30 (4.15)	0.83	0.15	4.13 (3.98)	0.90	0.15	4.08 (4.35)	0.84	-0.26	4.13 (4.05)	0.90	0.07
Q12	3.94 (3.82)	0.99	0.12	4.14 (3.98)	0.91	0.16	3.94 (3.82)	0.96	0.13	3.94 (4.28)	0.95	-0.33	3.97 (3.90)	0.97	0.07

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照

(備考)

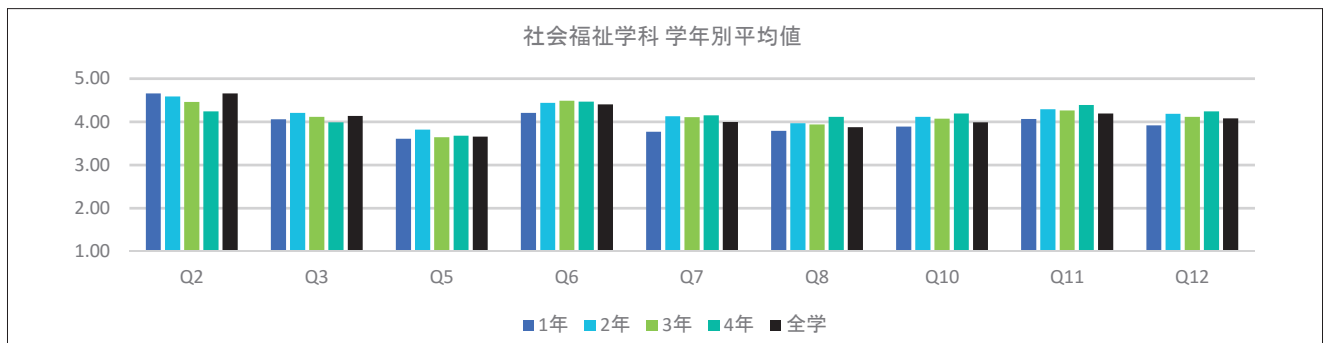
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(2) 回答平均値の学年別比較

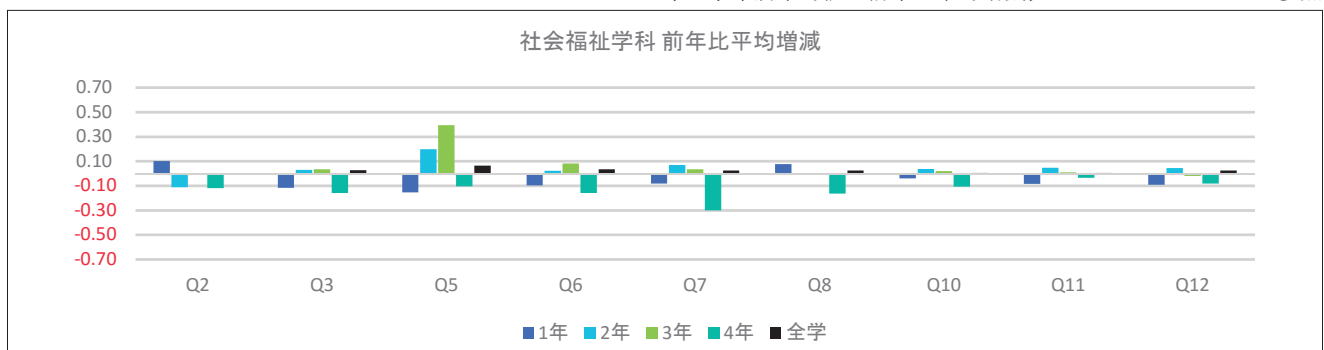
(2期)

	社会福祉学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.66 (4.56)	0.65	0.10	4.59 (4.70)	0.65	-0.11	4.46 (4.47)	0.66	-0.01	4.24 (4.36)	0.64	-0.12	4.59 (4.59)	0.66	-0.01
Q3	4.06 (4.18)	0.84	-0.12	4.21 (4.18)	0.77	0.03	4.11 (4.08)	0.77	0.03	3.98 (4.14)	0.84	-0.16	4.11 (4.15)	0.81	-0.04
Q5	3.60 (3.76)	1.51	-0.16	3.82 (3.62)	1.40	0.20	3.64 (3.25)	1.48	0.39	3.68 (3.78)	1.36	-0.11	3.68 (3.57)	1.47	0.11
Q6	4.20 (4.30)	0.92	-0.10	4.44 (4.42)	0.79	0.02	4.49 (4.41)	0.71	0.08	4.47 (4.63)	0.65	-0.16	4.34 (4.39)	0.84	-0.05
Q7	3.77 (3.85)	1.11	-0.08	4.13 (4.06)	0.90	0.07	4.11 (4.08)	0.89	0.03	4.15 (4.45)	0.97	-0.30	3.96 (4.01)	1.02	-0.06
Q8	3.79 (3.72)	1.04	0.07	3.96 (3.96)	0.99	0.00	3.93 (3.93)	0.97	0.00	4.11 (4.28)	0.83	-0.16	3.88 (3.89)	1.01	-0.01
Q10	3.89 (3.93)	0.91	-0.04	4.11 (4.07)	0.82	0.04	4.07 (4.05)	0.83	0.02	4.19 (4.30)	0.76	-0.11	4.00 (4.03)	0.87	-0.03
Q11	4.06 (4.14)	0.88	-0.08	4.29 (4.24)	0.79	0.05	4.26 (4.25)	0.74	0.01	4.39 (4.42)	0.73	-0.03	4.18 (4.22)	0.83	-0.04
Q12	3.92 (4.01)	0.96	-0.09	4.18 (4.14)	0.84	0.04	4.12 (4.14)	0.85	-0.02	4.24 (4.33)	0.78	-0.08	4.05 (4.11)	0.91	-0.06

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照

(備考)

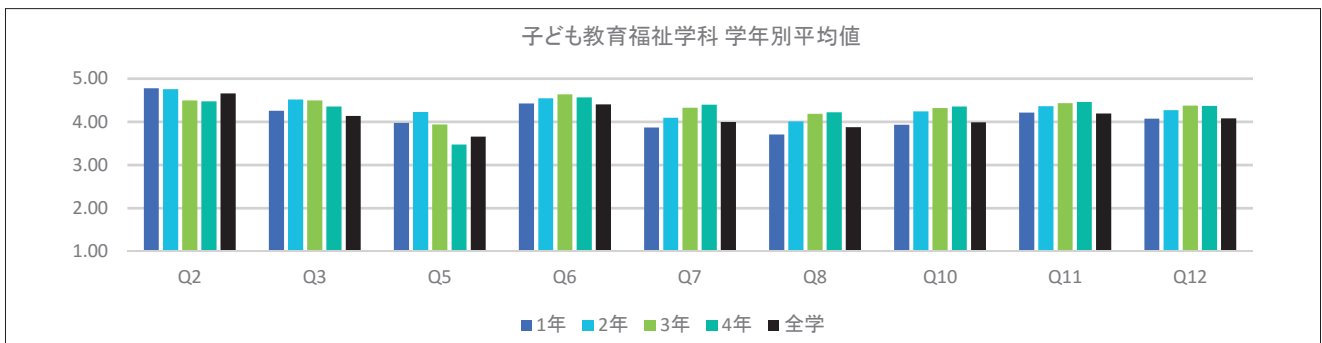
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(1) 回答平均値の学年別比較

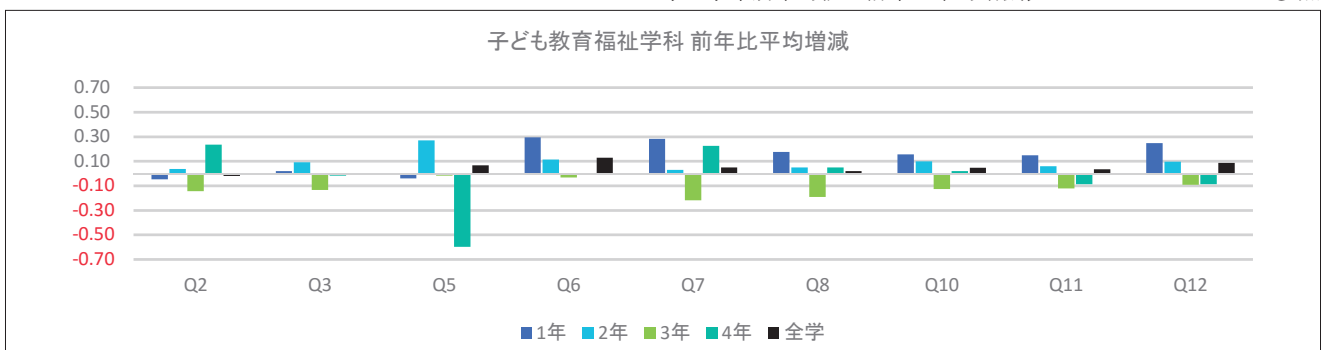
(1期)

	子ども教育福祉学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.78 (4.83)	0.50	-0.05	4.76 (4.72)	0.50	0.04	4.49 (4.64)	0.56	-0.15	4.47 (4.24)	0.53	0.23	4.70 (4.72)	0.53	-0.02
Q3	4.26 (4.24)	0.80	0.02	4.51 (4.42)	0.71	0.09	4.49 (4.63)	0.62	-0.13	4.35 (4.37)	0.63	-0.02	4.40 (4.40)	0.74	0.00
Q5	3.97 (4.02)	1.21	-0.04	4.23 (3.96)	1.18	0.27	3.94 (3.96)	1.45	-0.02	3.47 (4.07)	1.58	-0.60	4.05 (3.98)	1.27	0.06
Q6	4.42 (4.13)	0.82	0.29	4.55 (4.43)	0.71	0.11	4.64 (4.67)	0.62	-0.03	4.57 (4.57)	0.64	0.00	4.52 (4.39)	0.74	0.13
Q7	3.86 (3.58)	1.02	0.28	4.09 (4.06)	0.96	0.03	4.32 (4.54)	0.80	-0.22	4.39 (4.17)	0.86	0.23	4.06 (4.01)	0.97	0.05
Q8	3.70 (3.53)	1.03	0.18	4.01 (3.96)	0.97	0.05	4.18 (4.38)	0.82	-0.19	4.22 (4.17)	0.83	0.05	3.93 (3.91)	0.98	0.02
Q10	3.93 (3.77)	0.89	0.15	4.24 (4.14)	0.87	0.10	4.32 (4.44)	0.69	-0.13	4.35 (4.33)	0.73	0.02	4.14 (4.09)	0.85	0.05
Q11	4.21 (4.07)	0.83	0.15	4.36 (4.30)	0.82	0.06	4.43 (4.55)	0.69	-0.12	4.46 (4.55)	0.67	-0.09	4.32 (4.29)	0.80	0.03
Q12	4.07 (3.83)	0.86	0.25	4.27 (4.17)	0.89	0.10	4.37 (4.46)	0.73	-0.09	4.36 (4.45)	0.79	-0.09	4.22 (4.13)	0.85	0.09

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照

(備考)

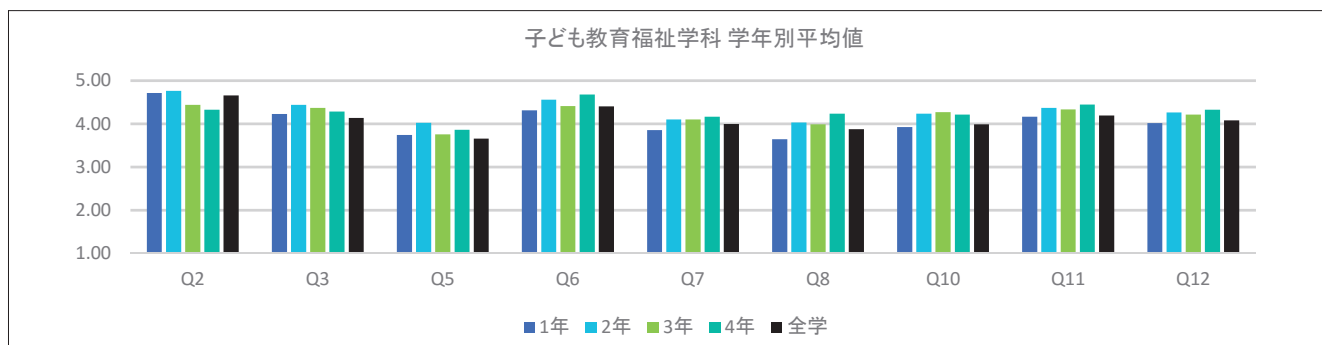
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(2) 回答平均値の学年別比較

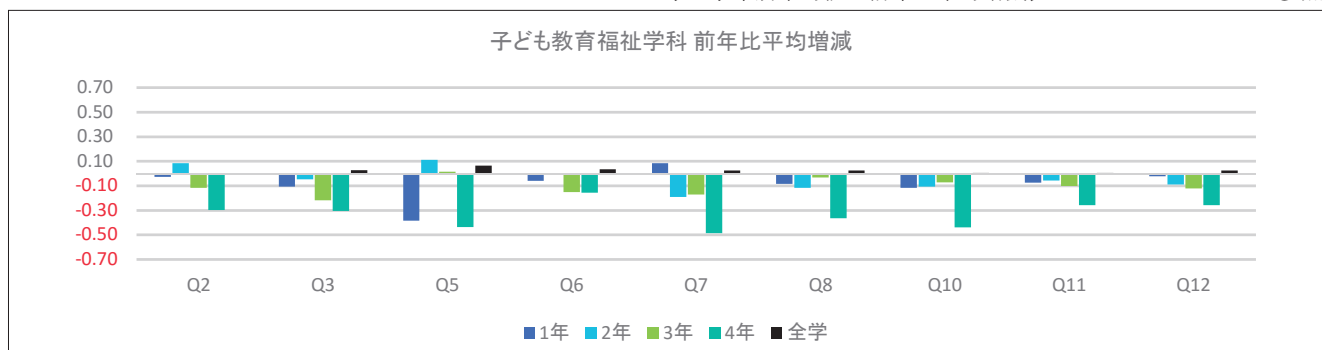
(2期)

	子ども教育福祉学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.71 (4.74)	0.58	-0.03	4.76 (4.67)	0.47	0.08	4.44 (4.56)	0.62	-0.12	4.33 (4.62)	0.84	-0.30	4.68 (4.68)	0.56	0.00
Q3	4.22 (4.33)	0.80	-0.11	4.44 (4.49)	0.69	-0.05	4.37 (4.59)	0.72	-0.22	4.28 (4.58)	0.67	-0.31	4.33 (4.44)	0.75	-0.10
Q5	3.74 (4.12)	1.41	-0.38	4.02 (3.91)	1.33	0.11	3.75 (3.74)	1.51	0.01	3.86 (4.30)	1.36	-0.44	3.85 (3.99)	1.40	-0.14
Q6	4.31 (4.37)	0.87	-0.06	4.56 (4.57)	0.72	-0.01	4.41 (4.56)	0.76	-0.15	4.67 (4.83)	0.52	-0.16	4.43 (4.49)	0.80	-0.05
Q7	3.85 (3.77)	1.01	0.08	4.10 (4.29)	1.00	-0.19	4.10 (4.27)	0.91	-0.17	4.16 (4.65)	1.00	-0.49	3.99 (4.06)	1.00	-0.07
Q8	3.64 (3.72)	1.04	-0.08	4.03 (4.14)	0.96	-0.12	3.99 (4.02)	0.86	-0.03	4.23 (4.60)	0.90	-0.36	3.86 (3.95)	1.00	-0.09
Q10	3.92 (4.04)	0.95	-0.12	4.23 (4.34)	0.86	-0.11	4.27 (4.34)	0.72	-0.07	4.21 (4.65)	0.71	-0.44	4.11 (4.21)	0.89	-0.11
Q11	4.16 (4.24)	0.89	-0.08	4.37 (4.43)	0.80	-0.06	4.33 (4.43)	0.78	-0.10	4.44 (4.70)	0.63	-0.26	4.28 (4.35)	0.84	-0.08
Q12	4.02 (4.04)	0.90	-0.02	4.26 (4.35)	0.92	-0.09	4.21 (4.33)	0.87	-0.12	4.33 (4.58)	0.78	-0.26	4.15 (4.22)	0.91	-0.06

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照

(備考)

授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率は何の程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

地球環境科学部

- 環境システム学科
- 地理学科



地球環境科学部

【結果の概要・分析】

総合的な満足度（Q12）をみると、1期において環境システム学科と地理学科では、「大いに満足した」「やや満足した」などの肯定的な意見がそれぞれ74.4%と80.2%であり、前者は全学の76.5%を下回り、後者はそれを上回る結果であった。一方、2期においては、肯定的な意見が環境システム学科で78.3%、地理学科で79.8%となり、両学科共に全学の78.0%を僅かに上回った。また、環境システム学科と地理学科を比較した場合、常に後者における満足度が高い特徴が認められる。

次に学生の満足度との関連が深い項目である授業への積極性（Q3）の集計結果をみると、1期において環境システム学科と地理学科では、「積極的に取り組んだ」「ある程度取り組んだ」などの肯定的な意見がそれぞれ82.3%と86.6%となっており、前者は全学の82.6%よりもやや低く、後者はそれよりも高くなっている。また、2期において環境システム学科と地理学科では、肯定的な意見がそれぞれ84.3%と84.4%に達し、両学科共に全学の82.9%を越えている。なお、明瞭ではないが、学生の満足度と授業への積極性には正の相関がみられ、満足度が高くなるほど積極性も高くなる傾向が認められる。

さらに、教員の熱意や意欲（Q6）の結果をみると、1期において「大いに感じられた」「少し感じられた」などの肯定的な意見が環境システム学科で85.3%、地理学科で88.2%となっており、前者は全学の86.4%よりも低いが、後者はそれよりも高くなっている。一方、2期において環境システム学科と地理学科では、肯定的な意見がそれぞれ88.5%、87.8%であり、両学科共に全学の87.6%よりも高くなっている。学生の満足度と教員の意欲・熱意の関係においても正の相関が認められ、教員の熱意や意欲が低い場合、学生の満足度も低くなっている。注目すべきは1期の環境システム学科の教員の熱意や意欲（Q6）の集計結果において、「大いに感じられた」との回答が46.5%と全学を通して最も低い値となっている点であるが、5段階評価では前年度の4.24から4.29と、0.05ポイントの向上が認められ、僅かではあるが改善の兆しがみられる。

【授業改善への活用方法】

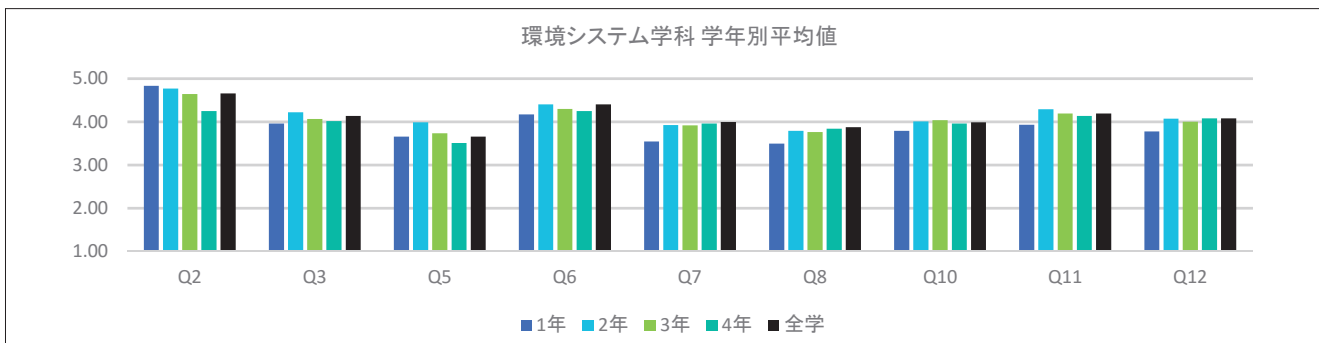
今回のアンケート結果から、学生の満足度は学生自身の積極性と教員の熱意・意欲に深く関わっていることが明らかとなった。さらに、教員の話し方や板書の方法、スライドの表示法などを検討した結果、いずれも学生の満足度と正の相関を示すことが判明した。これらの結果から、学生の満足度を上げることが授業改善と同義であるとするならば、教員の意識改革と授業スキルを向上させることが授業改善として極めて重要であると判断される。現在、地球環境科学部はアクティブ・ラーニングを積極的に取り入れ、タブレットを用いた双方向授業やリアル教材の蓄積と共に学生の自発的な学習を推し進めている。このようなアクティブ・ラーニングの手法を検証すると共に、有効な手法であれば教員が授業に取り入れることも視野に入れ、継続的に検討していく必要がある。また、今回のアンケート結果を検証し、学部FD研修会で取り上げると共に、教員による授業の相互参観（ピア・レビュー）を継続することで、教員の授業に対する意識を向上させていくことが望まれる。

表11(1) 回答平均値の学年別比較

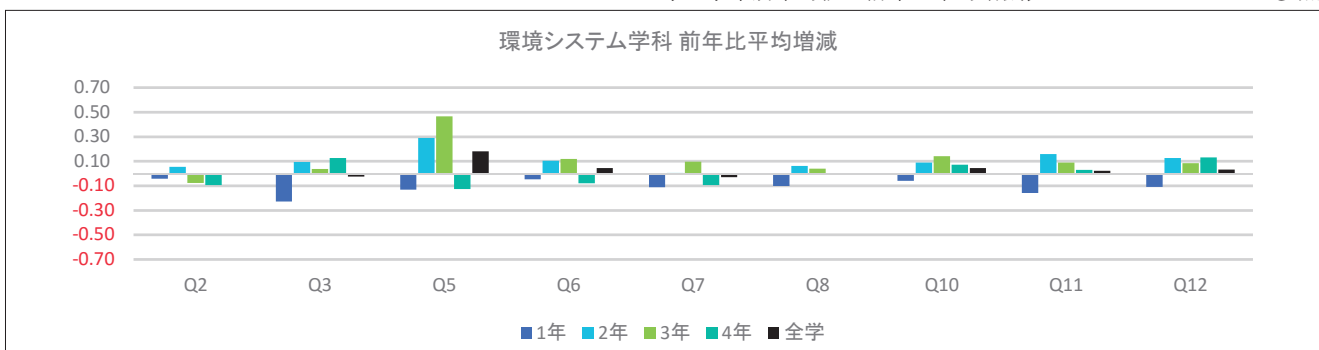
(1期)

	環境システム学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.83 (4.88)	0.42	-0.04	4.77 (4.72)	0.54	0.05	4.64 (4.72)	0.53	-0.08	4.25 (4.34)	0.68	-0.09	4.74 (4.75)	0.52	-0.01
Q3	3.96 (4.19)	0.87	-0.23	4.22 (4.13)	0.81	0.09	4.06 (4.03)	0.79	0.04	4.02 (3.89)	0.73	0.12	4.08 (4.11)	0.83	-0.03
Q5	3.65 (3.79)	1.14	-0.13	3.99 (3.70)	1.19	0.29	3.73 (3.27)	1.31	0.46	3.50 (3.63)	1.39	-0.13	3.79 (3.61)	1.22	0.18
Q6	4.17 (4.21)	0.84	-0.05	4.40 (4.30)	0.78	0.10	4.29 (4.18)	0.75	0.12	4.25 (4.33)	0.76	-0.08	4.29 (4.24)	0.80	0.04
Q7	3.54 (3.66)	1.03	-0.11	3.92 (3.92)	0.98	0.00	3.91 (3.82)	0.91	0.10	3.96 (4.05)	0.88	-0.10	3.79 (3.82)	1.00	-0.03
Q8	3.50 (3.60)	1.03	-0.10	3.79 (3.73)	0.99	0.06	3.76 (3.72)	0.97	0.04	3.84 (3.85)	0.89	-0.01	3.68 (3.69)	1.01	-0.01
Q10	3.79 (3.85)	0.90	-0.06	4.01 (3.92)	0.85	0.09	4.03 (3.89)	0.70	0.14	3.96 (3.89)	0.74	0.07	3.93 (3.89)	0.84	0.04
Q11	3.93 (4.09)	0.96	-0.16	4.29 (4.13)	0.81	0.16	4.19 (4.10)	0.71	0.09	4.14 (4.11)	0.79	0.03	4.13 (4.11)	0.86	0.02
Q12	3.78 (3.89)	0.97	-0.11	4.07 (3.95)	0.90	0.13	4.00 (3.92)	0.85	0.08	4.08 (3.95)	0.82	0.13	3.95 (3.92)	0.92	0.03

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照

(備考)

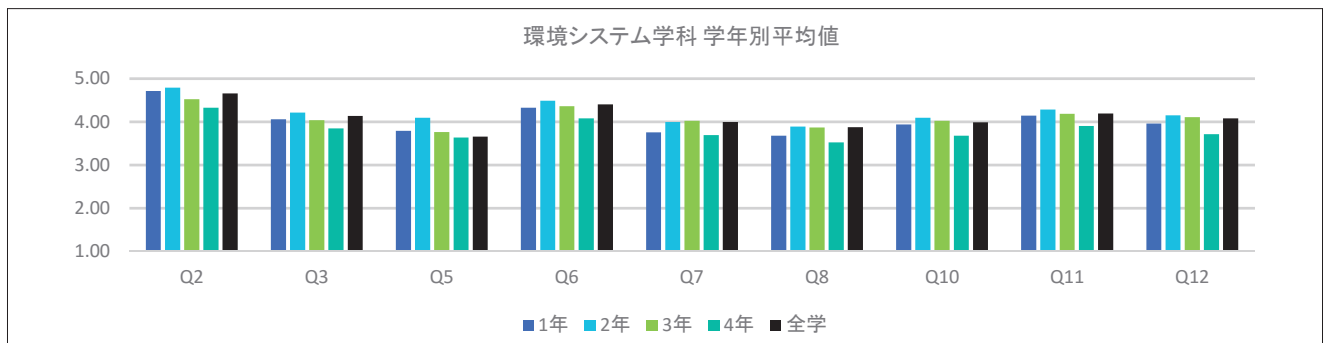
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(2) 回答平均値の学年別比較

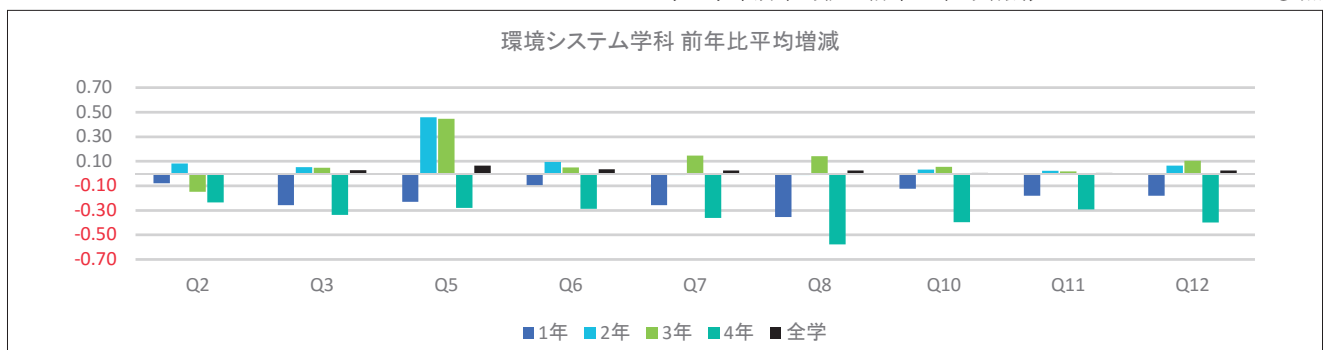
(2期)

	環境システム学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.71 (4.79)	0.57	-0.08	4.79 (4.71)	0.46	0.08	4.52 (4.67)	0.61	-0.15	4.33 (4.56)	0.76	-0.24	4.69 (4.73)	0.56	-0.04
Q3	4.06 (4.31)	0.85	-0.26	4.21 (4.16)	0.78	0.05	4.03 (3.99)	0.74	0.05	3.85 (4.18)	0.94	-0.34	4.10 (4.19)	0.80	-0.08
Q5	3.79 (4.02)	1.15	-0.23	4.09 (3.63)	1.13	0.46	3.76 (3.31)	1.34	0.44	3.63 (3.92)	1.36	-0.28	3.89 (3.73)	1.20	0.17
Q6	4.32 (4.42)	0.82	-0.10	4.49 (4.39)	0.70	0.09	4.36 (4.31)	0.67	0.05	4.08 (4.37)	0.97	-0.29	4.39 (4.39)	0.75	0.00
Q7	3.75 (4.01)	1.02	-0.26	4.00 (4.01)	0.92	-0.01	4.02 (3.88)	0.85	0.15	3.69 (4.06)	0.98	-0.36	3.90 (3.99)	0.95	-0.08
Q8	3.68 (4.03)	1.01	-0.35	3.89 (3.90)	0.97	-0.01	3.87 (3.73)	0.90	0.14	3.52 (4.10)	0.92	-0.58	3.79 (3.92)	0.98	-0.13
Q10	3.94 (4.06)	0.90	-0.13	4.09 (4.06)	0.78	0.03	4.02 (3.97)	0.73	0.05	3.67 (4.07)	0.83	-0.40	4.01 (4.04)	0.82	-0.04
Q11	4.14 (4.32)	0.87	-0.18	4.28 (4.26)	0.78	0.02	4.18 (4.16)	0.74	0.02	3.90 (4.20)	0.91	-0.29	4.20 (4.26)	0.82	-0.07
Q12	3.96 (4.14)	0.94	-0.18	4.15 (4.08)	0.82	0.06	4.11 (4.01)	0.79	0.10	3.71 (4.11)	1.00	-0.40	4.06 (4.09)	0.87	-0.03

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照

(備考)

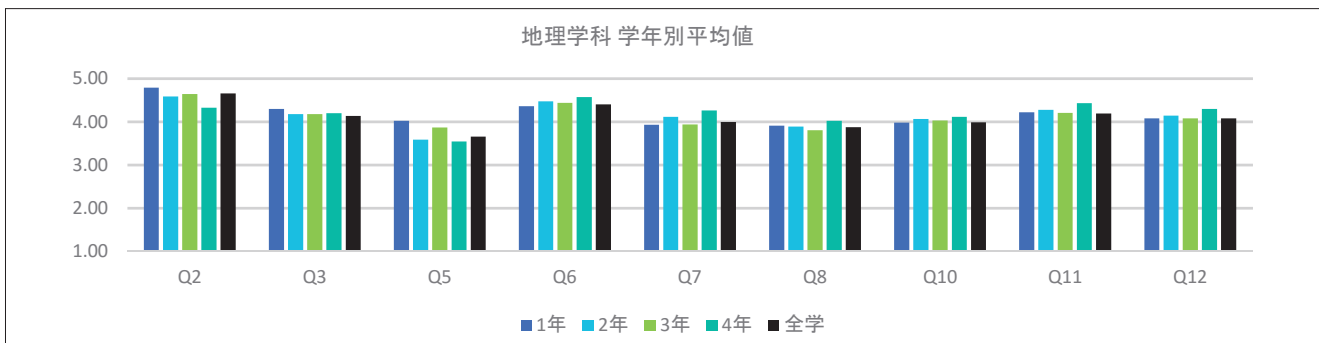
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(1) 回答平均値の学年別比較

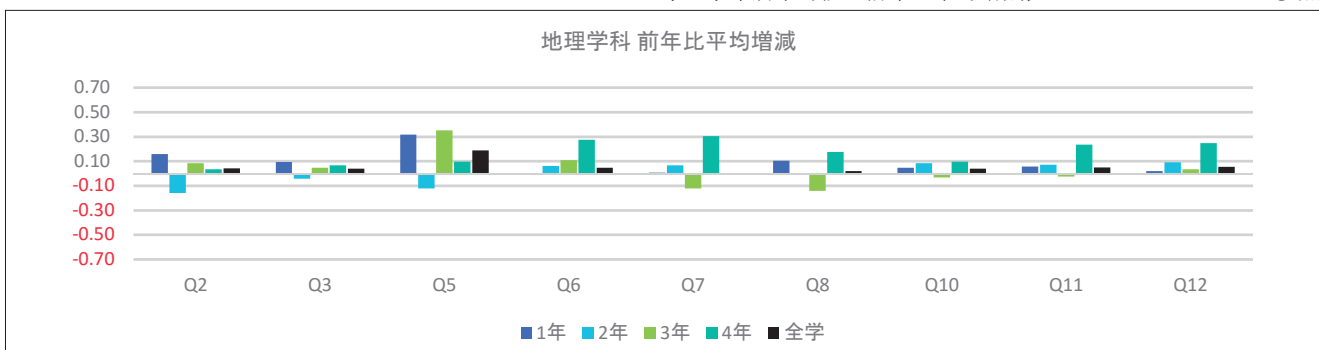
(1期)

	地理学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.79 (4.63)	0.48	0.16	4.58 (4.74)	0.59	-0.16	4.64 (4.56)	0.62	0.08	4.32 (4.29)	0.63	0.03	4.68 (4.64)	0.56	0.04
Q3	4.29 (4.20)	0.79	0.09	4.18 (4.22)	0.80	-0.04	4.18 (4.13)	0.79	0.05	4.20 (4.13)	0.56	0.06	4.23 (4.19)	0.79	0.04
Q5	4.02 (3.70)	1.28	0.32	3.59 (3.71)	1.56	-0.12	3.87 (3.52)	1.34	0.35	3.54 (3.45)	1.50	0.10	3.84 (3.65)	1.40	0.19
Q6	4.36 (4.36)	0.83	0.00	4.47 (4.41)	0.77	0.06	4.44 (4.33)	0.78	0.11	4.57 (4.29)	0.74	0.28	4.42 (4.37)	0.80	0.05
Q7	3.93 (3.92)	0.99	0.01	4.12 (4.05)	0.87	0.07	3.94 (4.06)	1.00	-0.12	4.26 (3.96)	0.88	0.30	4.00 (4.00)	0.96	0.00
Q8	3.91 (3.81)	0.95	0.10	3.89 (3.89)	0.90	0.00	3.80 (3.94)	0.98	-0.14	4.02 (3.85)	0.88	0.17	3.89 (3.87)	0.94	0.02
Q10	3.98 (3.94)	0.95	0.05	4.06 (3.98)	0.80	0.08	4.03 (4.06)	0.83	-0.03	4.11 (4.02)	0.77	0.09	4.02 (3.98)	0.88	0.04
Q11	4.22 (4.16)	0.86	0.06	4.27 (4.20)	0.80	0.07	4.20 (4.23)	0.87	-0.03	4.43 (4.20)	0.84	0.23	4.24 (4.19)	0.85	0.05
Q12	4.08 (4.06)	0.93	0.02	4.14 (4.05)	0.83	0.09	4.08 (4.04)	0.96	0.03	4.30 (4.05)	0.77	0.25	4.10 (4.05)	0.90	0.05

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照

(備考)

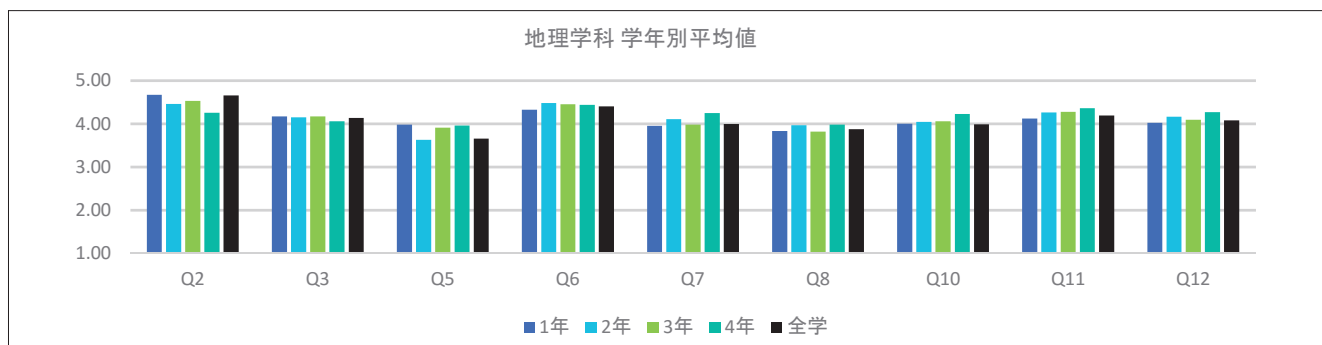
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(2) 回答平均値の学年別比較

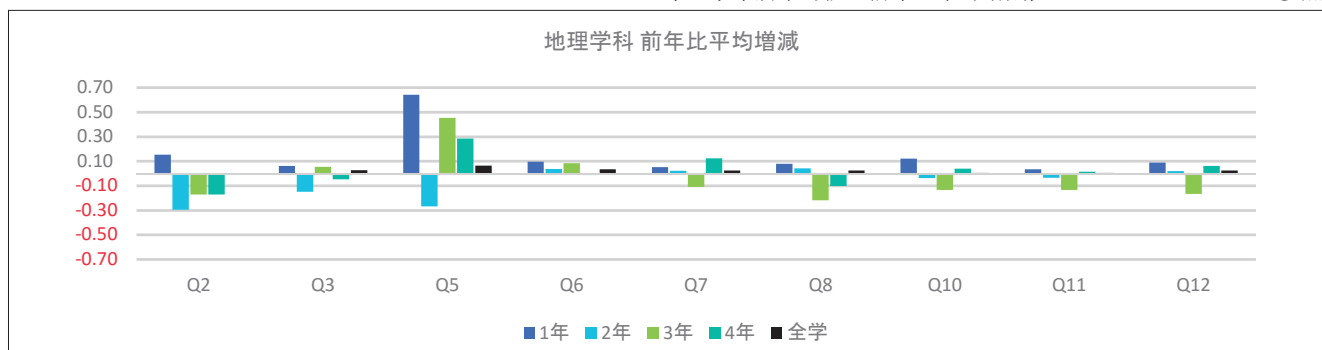
(2期)

	地理学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.67 (4.52)	0.57	0.15	4.46 (4.75)	0.72	-0.30	4.53 (4.70)	0.70	-0.17	4.26 (4.43)	0.67	-0.17	4.56 (4.65)	0.66	-0.09
Q3	4.17 (4.11)	0.83	0.06	4.15 (4.30)	0.76	-0.15	4.17 (4.11)	0.84	0.05	4.05 (4.10)	0.77	-0.05	4.16 (4.19)	0.81	-0.04
Q5	3.98 (3.34)	1.21	0.64	3.63 (3.90)	1.47	-0.27	3.91 (3.46)	1.33	0.45	3.96 (3.67)	1.10	0.28	3.87 (3.62)	1.31	0.25
Q6	4.32 (4.23)	0.84	0.10	4.48 (4.45)	0.76	0.04	4.45 (4.37)	0.82	0.08	4.44 (4.45)	0.66	-0.01	4.40 (4.35)	0.81	0.04
Q7	3.95 (3.90)	0.98	0.05	4.10 (4.08)	0.90	0.02	3.98 (4.09)	0.95	-0.11	4.24 (4.12)	0.77	0.12	4.01 (4.02)	0.95	0.00
Q8	3.83 (3.75)	1.04	0.08	3.97 (3.93)	0.93	0.04	3.82 (4.04)	1.03	-0.22	3.98 (4.08)	0.83	-0.10	3.87 (3.88)	1.00	-0.01
Q10	4.00 (3.88)	0.88	0.12	4.04 (4.08)	0.79	-0.04	4.05 (4.19)	0.89	-0.14	4.22 (4.18)	0.66	0.04	4.03 (4.02)	0.85	0.01
Q11	4.12 (4.09)	0.89	0.03	4.26 (4.30)	0.79	-0.04	4.28 (4.41)	0.86	-0.13	4.36 (4.35)	0.73	0.01	4.21 (4.24)	0.85	-0.03
Q12	4.02 (3.94)	0.89	0.09	4.16 (4.14)	0.83	0.02	4.09 (4.26)	0.95	-0.17	4.27 (4.20)	0.75	0.06	4.09 (4.09)	0.88	0.00

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照

(備考)

授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

心理学部

- 臨床心理学科
 - 対人・社会心理学科
-



心理学部

【結果の概要・分析】

心理学部のアンケート結果については、昨年同様、臨床心理学科と対人・社会心理学科において対称的な傾向が認められた。すなわち、臨床心理学科においては、シラバスに関する質問（Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか）を除く全ての項目において、回答平均値が全学平均値とほぼ同等であるかそれを上回っていた。これに対し、対人・社会心理学科においては、出席率（Q2: この授業全体を通じての出席率はどの程度でしたか）と授業外学修（Q4: この科目の授業1回に対して、授業外学習（予習・復習）を何時間くらいしましたか）に関する質問を除く全ての項目において、回答平均値が全学平均値を下回っていた。

対人・社会心理学科における回答平均値が全学平均値を下回った理由は、大きく二つあると考えられる。第一の理由は、必修科目に対する負担感や学修意欲の影響である。対人・社会心理学科では、社会調査士など資格取得のための必修科目が初年次から多く設定されている。そのため、出席率や授業外学修に関する質問項目の評定値が全学平均値を大きく上回る一方で、必修科目によく見られるように、「シラバスを読んでいない」とする回答者の割合が全学部・学科において最も高い値となった。すなわちこれらの結果は、対人・社会心理学科学生が必修科目に大きな負担を感じ、受講態度も受動的となっていたことを示唆している。こうした負担感や受動的態度が、対人・社会心理学科におけるアンケートの評定値を全体的に低下させた可能性がある。また第二の理由として、対人・社会心理学科学生のアンケートに対する回答方略の影響が考えられる。心理学部において両学科の学生が同時に受講する科目の総合的満足度（Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか）に関する評定平均値は、臨床心理学科の4.11点に対し、対人・社会心理学科は3.76点であり、統計学的にも有意に低い値を示していた。この結果は、対人・社会心理学科学生が臨床心理学科学生と比べて、同一の対象をより厳しく評価する傾向があることを示している。

【授業改善への活用方法】

心理学部の両学科において、シラバスに関する評定は全学平均値を下回る結果となった。これらのことから、心理学部においては、シラバスと実際の講義内容の整合性を高めるための組織的な取り組みをより一層推進するほか、新学期ガイダンスなどにおいて、学生に対するシラバス閲読指導の徹底を行う必要があると考えられる。

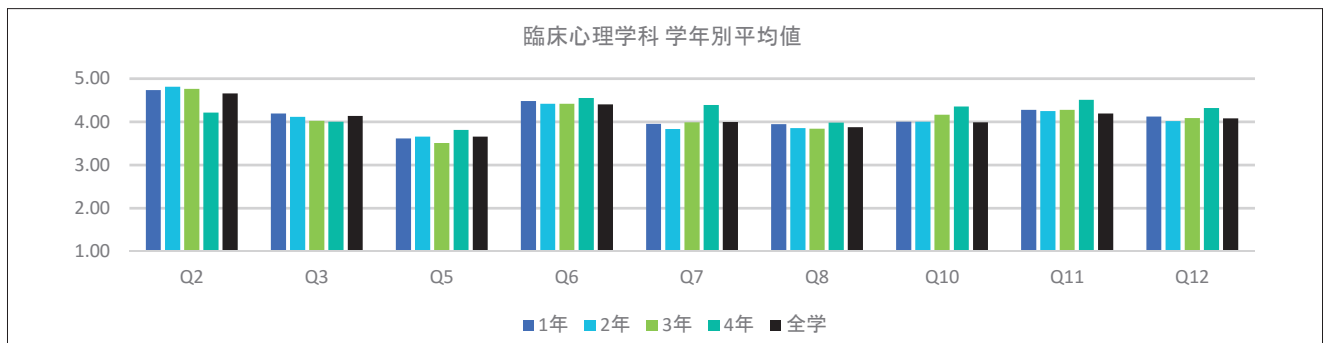
また、対人・社会心理学科においてほぼすべての評定平均値が全学平均値を下回っていた問題については、学生の回答方略が原因となっている可能性があることから、ただちに具体的な改善措置を実施する必要があるとは考えていない。ただし、対人・社会心理学科学生のこうした回答傾向については、学部独自に実施しているアンケートなどを通して、原因究明の努力を継続する必要がある。また、対人・社会心理学科学生に対しては、カリキュラム構成における必修科目の役割等について周知を徹底し、必修科目に対する学修意欲を向上させるなどの対策を引き続き行う予定である。

表11(1) 回答平均値の学年別比較

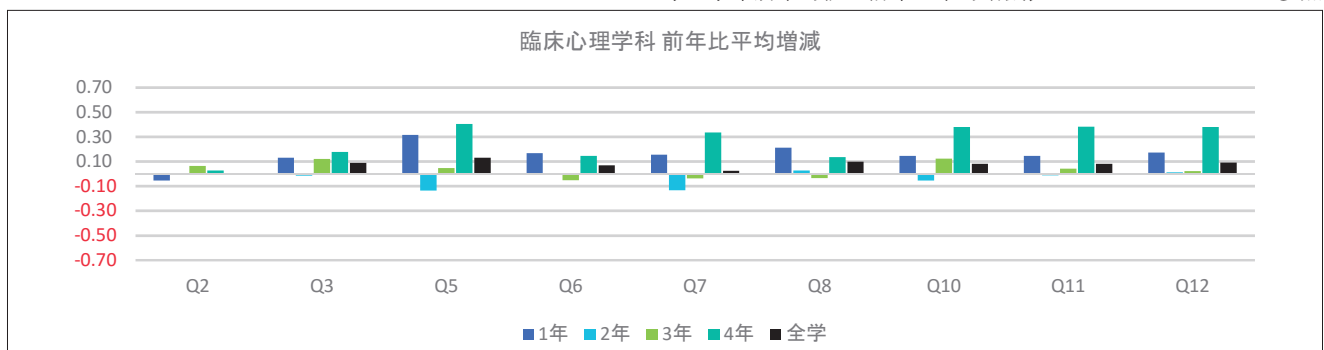
(1期)

	臨床心理学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.73 (4.79)	0.59	-0.05	4.81 (4.81)	0.46	0.00	4.76 (4.69)	0.52	0.06	4.21 (4.19)	0.83	0.03	4.75 (4.76)	0.55	0.00
Q3	4.19 (4.06)	0.81	0.13	4.11 (4.12)	0.88	-0.01	4.02 (3.90)	0.92	0.12	4.00 (3.82)	0.77	0.18	4.13 (4.04)	0.86	0.09
Q5	3.61 (3.30)	1.59	0.32	3.66 (3.79)	1.57	-0.14	3.50 (3.46)	1.59	0.05	3.81 (3.41)	1.56	0.40	3.61 (3.48)	1.58	0.13
Q6	4.48 (4.32)	0.77	0.17	4.42 (4.41)	0.79	0.00	4.41 (4.47)	0.79	-0.05	4.55 (4.41)	0.70	0.15	4.45 (4.38)	0.78	0.07
Q7	3.95 (3.79)	1.04	0.16	3.83 (3.97)	1.05	-0.13	3.98 (4.02)	1.00	-0.04	4.39 (4.05)	0.82	0.34	3.92 (3.90)	1.04	0.02
Q8	3.94 (3.73)	0.99	0.21	3.85 (3.83)	1.00	0.03	3.84 (3.87)	1.04	-0.04	3.98 (3.84)	1.00	0.14	3.89 (3.79)	1.00	0.10
Q10	4.00 (3.86)	0.93	0.15	4.00 (4.05)	0.85	-0.05	4.16 (4.04)	0.84	0.12	4.35 (3.97)	0.65	0.38	4.04 (3.96)	0.89	0.08
Q11	4.27 (4.13)	0.86	0.15	4.25 (4.26)	0.81	-0.01	4.28 (4.23)	0.85	0.04	4.51 (4.12)	0.55	0.38	4.27 (4.19)	0.84	0.08
Q12	4.12 (3.95)	0.94	0.17	4.01 (4.00)	0.95	0.01	4.08 (4.06)	0.94	0.02	4.32 (3.94)	0.76	0.38	4.08 (3.99)	0.94	0.09

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照

(備考)

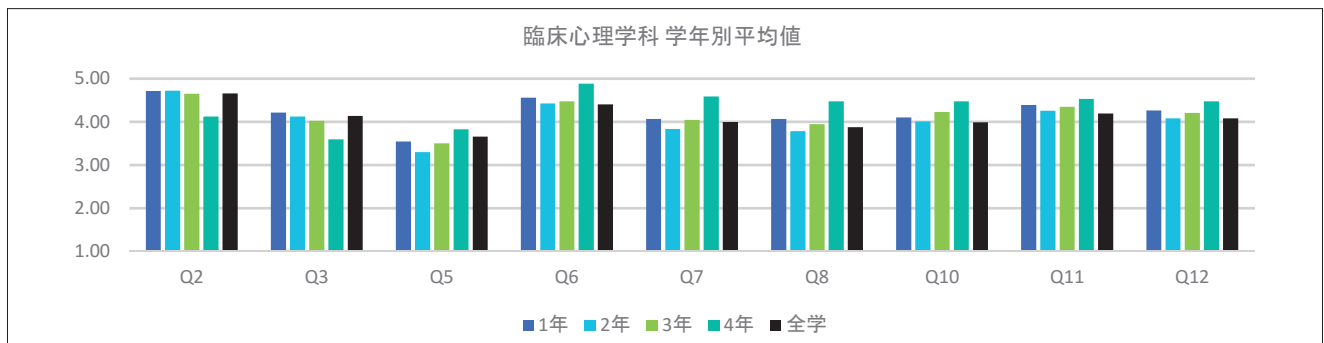
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(2) 回答平均値の学年別比較

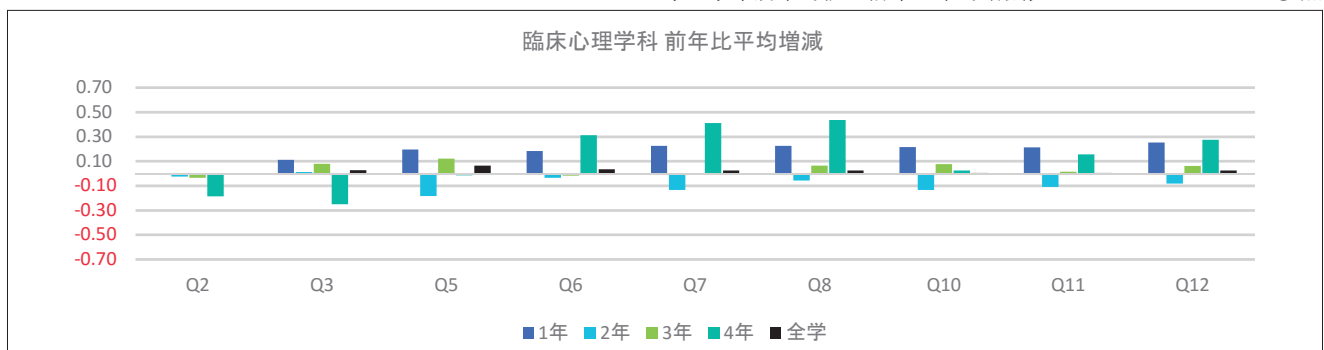
(2期)

	臨床心理学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.71 (4.72)	0.61	-0.01	4.72 (4.74)	0.55	-0.03	4.65 (4.69)	0.64	-0.04	4.12 (4.30)	0.70	-0.19	4.70 (4.72)	0.60	-0.02
Q3	4.21 (4.10)	0.84	0.11	4.12 (4.11)	0.89	0.01	4.02 (3.94)	0.86	0.08	3.59 (3.84)	0.87	-0.25	4.13 (4.06)	0.87	0.07
Q5	3.54 (3.35)	1.70	0.19	3.29 (3.48)	1.69	-0.19	3.50 (3.38)	1.60	0.12	3.82 (3.84)	1.70	-0.02	3.45 (3.41)	1.68	0.04
Q6	4.56 (4.38)	0.70	0.18	4.42 (4.46)	0.74	-0.04	4.47 (4.49)	0.76	-0.02	4.88 (4.57)	0.33	0.31	4.49 (4.43)	0.73	0.06
Q7	4.06 (3.84)	1.00	0.23	3.83 (3.97)	0.98	-0.13	4.04 (4.04)	0.94	0.00	4.59 (4.18)	0.71	0.41	3.98 (3.93)	0.98	0.05
Q8	4.06 (3.84)	0.93	0.22	3.78 (3.84)	1.04	-0.06	3.94 (3.88)	0.94	0.06	4.47 (4.04)	0.80	0.43	3.94 (3.85)	0.98	0.09
Q10	4.10 (3.89)	0.87	0.21	4.01 (4.14)	0.86	-0.14	4.23 (4.15)	0.76	0.08	4.47 (4.45)	0.72	0.02	4.10 (4.05)	0.84	0.05
Q11	4.38 (4.17)	0.79	0.21	4.26 (4.37)	0.81	-0.11	4.34 (4.33)	0.78	0.01	4.53 (4.38)	0.62	0.15	4.33 (4.28)	0.79	0.05
Q12	4.26 (4.01)	0.84	0.25	4.08 (4.16)	0.92	-0.08	4.20 (4.14)	0.86	0.06	4.47 (4.20)	0.62	0.27	4.18 (4.09)	0.88	0.09

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照

(備考)

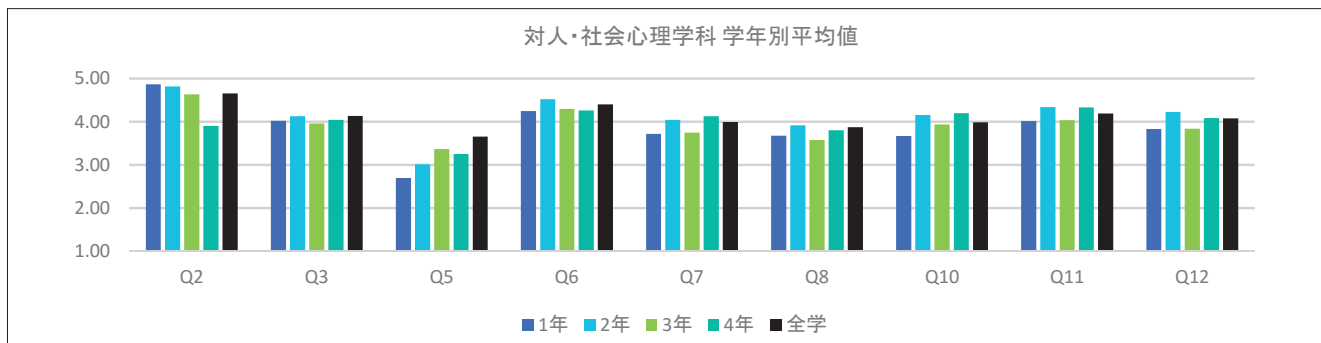
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(1) 回答平均値の学年別比較

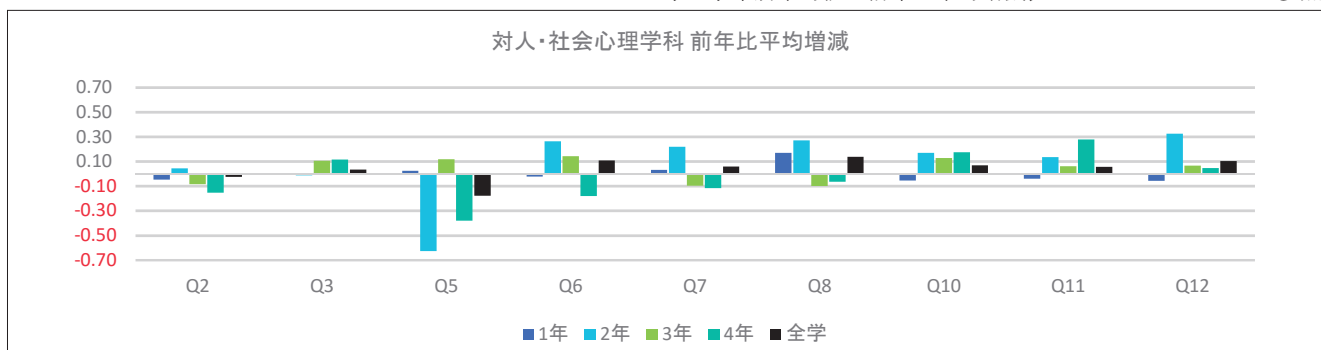
(1期)

	対人・社会心理学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.87 (4.91)	0.45	-0.05	4.81 (4.77)	0.44	0.04	4.63 (4.72)	0.63	-0.08	3.90 (4.06)	0.92	-0.15	4.78 (4.80)	0.53	-0.02
Q3	4.02 (4.02)	0.95	0.00	4.13 (4.14)	0.90	-0.01	3.96 (3.85)	0.87	0.11	4.04 (3.93)	0.90	0.12	4.04 (4.01)	0.92	0.03
Q5	2.69 (2.67)	1.73	0.02	3.01 (3.64)	1.78	-0.63	3.36 (3.25)	1.61	0.12	3.25 (3.63)	1.63	-0.38	2.96 (3.14)	1.74	-0.18
Q6	4.24 (4.27)	0.93	-0.02	4.52 (4.26)	0.68	0.26	4.29 (4.15)	0.83	0.14	4.26 (4.44)	0.89	-0.18	4.35 (4.24)	0.84	0.11
Q7	3.72 (3.69)	1.19	0.03	4.04 (3.83)	0.96	0.22	3.75 (3.85)	0.93	-0.10	4.13 (4.24)	0.92	-0.12	3.84 (3.78)	1.07	0.06
Q8	3.68 (3.51)	1.11	0.17	3.92 (3.64)	0.95	0.27	3.57 (3.67)	0.95	-0.10	3.81 (3.87)	1.03	-0.06	3.74 (3.60)	1.03	0.14
Q10	3.67 (3.72)	1.06	-0.05	4.15 (3.98)	0.76	0.17	3.94 (3.81)	0.76	0.13	4.19 (4.02)	0.74	0.18	3.90 (3.83)	0.93	0.07
Q11	4.01 (4.05)	0.98	-0.04	4.34 (4.20)	0.74	0.14	4.04 (3.98)	0.85	0.06	4.33 (4.06)	0.75	0.28	4.13 (4.08)	0.89	0.06
Q12	3.83 (3.89)	1.08	-0.06	4.23 (3.90)	0.83	0.32	3.84 (3.77)	0.90	0.07	4.08 (4.04)	0.85	0.05	3.97 (3.86)	0.98	0.10

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照

(備考)

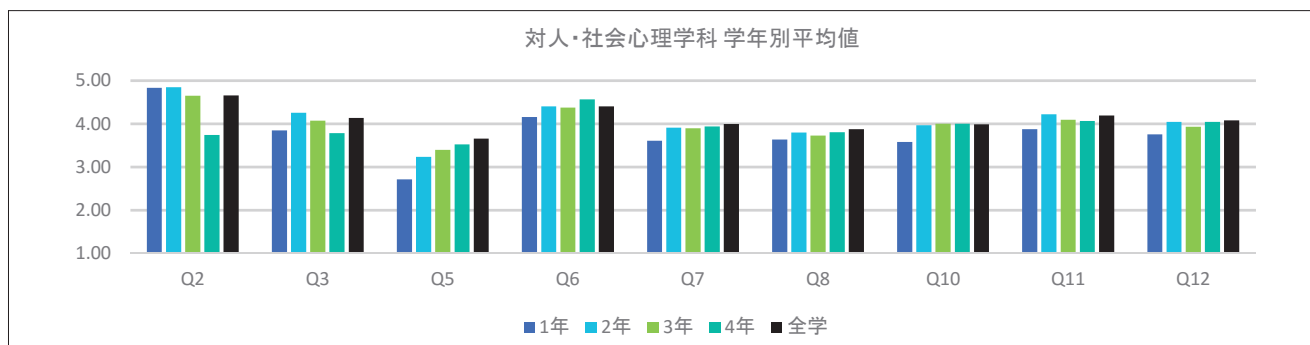
授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

表11(2) 回答平均値の学年別比較

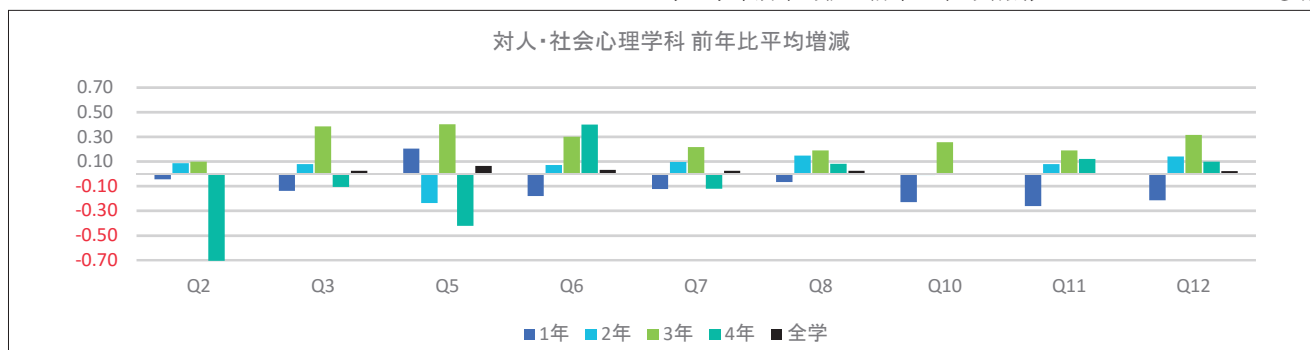
(2期)

	対人・社会心理学科														
	1年			2年			3年			4年			平均		
	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均	2016年 (2015年)		前年 比平均
	平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差		平均	標準 偏差	
Q2	4.83 (4.88)	0.48	-0.05	4.84 (4.76)	0.43	0.09	4.65 (4.55)	0.57	0.10	3.74 (4.44)	0.93	-0.71	4.78 (4.77)	0.53	0.00
Q3	3.85 (3.99)	1.01	-0.14	4.25 (4.17)	0.83	0.08	4.07 (3.69)	0.88	0.38	3.78 (3.89)	0.89	-0.11	4.04 (4.02)	0.94	0.02
Q5	2.71 (2.51)	1.70	0.20	3.23 (3.47)	1.76	-0.24	3.40 (2.99)	1.66	0.40	3.52 (3.94)	1.26	-0.42	3.07 (3.01)	1.73	0.05
Q6	4.15 (4.34)	0.90	-0.18	4.40 (4.33)	0.76	0.07	4.37 (4.07)	0.77	0.30	4.57 (4.17)	0.69	0.40	4.30 (4.29)	0.83	0.01
Q7	3.61 (3.73)	1.11	-0.12	3.91 (3.81)	1.05	0.10	3.90 (3.68)	0.90	0.22	3.93 (4.06)	1.16	-0.12	3.79 (3.76)	1.06	0.03
Q8	3.63 (3.70)	1.06	-0.07	3.79 (3.65)	1.02	0.15	3.73 (3.54)	0.97	0.19	3.80 (3.72)	1.20	0.08	3.72 (3.65)	1.03	0.07
Q10	3.58 (3.81)	1.09	-0.23	3.96 (3.97)	0.89	-0.01	4.00 (3.75)	0.81	0.26	4.00 (4.00)	0.84	0.00	3.82 (3.87)	0.98	-0.05
Q11	3.87 (4.13)	1.01	-0.26	4.22 (4.14)	0.84	0.08	4.09 (3.90)	0.89	0.19	4.07 (3.94)	0.90	0.12	4.05 (4.10)	0.94	-0.05
Q12	3.75 (3.97)	1.04	-0.21	4.04 (3.90)	0.92	0.14	3.93 (3.61)	0.92	0.32	4.04 (3.94)	0.92	0.10	3.91 (3.89)	0.98	0.02

※四捨五入の関係で平均値の差と平均増減の数値に相違が出る場合があります



※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照

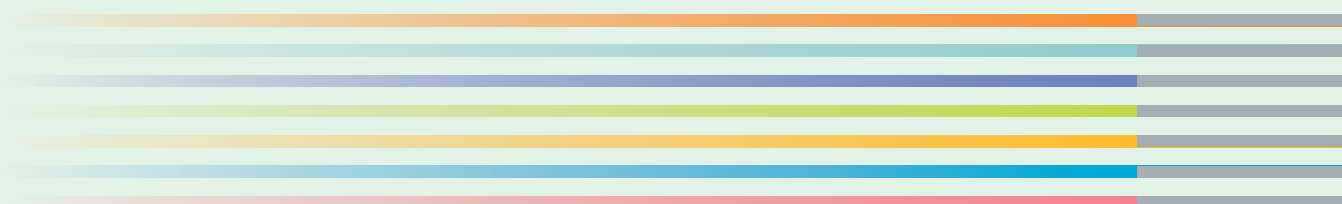


※全学の学年別平均値 前年比平均増減表については、P.50～51を参照

(備考)

授業・内容	理解・満足
Q2: この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか Q3: あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか Q5: 授業はシラバスに沿った展開でしたか Q6: 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか Q7: 先生の話し方は聞き取りやすかったですか Q8: 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	Q10: 授業の内容を理解できましたか Q11: この授業で新しい知識や考え方が得られましたか Q12: 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

大学院編



RISSHO University Graduate School



I. 「平成28年度 大学院生の教育・研究環境に関するアンケート」実施概要

1. 実施の目的

「立正大学大学院学則」（昭和25年4月5日制定）、「立正大学大学院自己点検・評価の実施に関する規程」（平成5年10月25日施行）、「立正大学大学院 FD 委員会規程」（平成19年4月1日施行）において、『大学院は、研究・教育の向上』および『授業および研究指導の内容・方法の改善を図る』ことを定めている。

これを受け、大学院での自己点検・評価および FD 活動の実質化に資するため、平成21年度より「大学院生の教育・研究環境に関するアンケート」を実施した。当初のアンケートは全設問を記述回答形式にしていたため、幅広い意見が得られる一方、系統的な集計、学内へのフィードバックが難しく、その結果、アンケートで得られた情報の活用が限定的になる側面があった。

これらの課題について自己点検・評価委員会に設けられた「アンケート部会」において検討を行い、設問および回答形式の見直しを図り平成27年度に Web 方式に移行して実施した。本年度は8回目となる「大学院生の教育・研究環境に関するアンケート」を前年度と同じ設問、方式により実施した。

2. 実施対象

立正大学大学院の修士課程または博士後期課程に在籍している大学院生。休学等の学生は対象外とした。

3. 設問項目

次ページ「設問項目」参照。

4. 実施方式

対象となる大学院生に対し、学内ポータルサイトおよび郵送によりアンケートの依頼を行い、Web 方式にて実施。

5. 実施期間

2016年11月1日～11月30日

6. 集計結果の公開、フィードバック

アンケート対象の大学院生および各研究科は Web 上で集計結果の参照を可能とし、加えて各研究科には分析用のデータ提供を行った。

また、本報告書を全教員、事務部局に配付するとともに、図書館および研究科事務室にて閲覧に供している。さらに大学公式ホームページにおいて本報告書を公開している。

設問項目

【教育内容・方法】

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q2. シラバス通りに概ね授業は進められましたか。

1. そう思う / 2. どちらかといえばそう思う / 3. どちらともいえない /
4. どちらかといえば思わない / 5. そうは思わない

Q3. 講義内容・方法は入学前の予想と比べて実際はどうでしたか。

1. かなりよい / 2. よい / 3. ふつう / 4. 悪い / 5. かなり悪い

Q4. 指導体制にどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q5. 履修科目に関してどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q6. 開講時間・時期・曜日に関してどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q7. (相互履修制度を理解している前提でお聞きします) 相互履修、単位互換に関してどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q8. 学位授与基準や論文作成のルールを知っていますか。

1. よく知っている / 2. 少し知っている / 3. どちらともいえない / 4. あまり知らない /
5. 全く知らない

Q9. 大学院生として自ら十分な研究活動をしていると思いますか。

1. そう思う / 2. どちらかといえばそう思う / 3. どちらともいえない /
4. どちらかといえば思わない / 5. そうは思わない

Q10. 所属研究科の進路指導にどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q11. 「I. 教育内容・方法」についての総合評価

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

【学修支援】

Q12. 学会発表に関する学修（研究）支援についてどの程度満足していますか。(回答は1つのみ選択してください)

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満 / 6. 該当しない

Q13. 留学制度に関する学修（研究）支援についてどの程度満足していますか。(回答は1つのみ選択してください)

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満 / 6. 該当しない

Q14. 「II. 学修支援（留学・学会発表等）」についての総合評価

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満 /
6. 設問12、13が該当しなかった (回答は1つのみ選択してください)

【施設・設備】

Q15. 教室（演習室含む）に関してどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q16. 実験・実習室に関してどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満 / 6. 所属研究科に該当する施設、設備はない

Q17. 院生（共同研究）室の設備に関してどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q18. 図書館・資料室にどの程度満足していますか。（データベースについては次の設問19で回答して下さい）

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q19. データベースにどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q20. インターネット環境（無線 LAN 環境を含む）に関してどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q21. 「Ⅲ. 施設・設備」についての総合評価

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

【学生生活】

Q22. 経済的なサポート、奨学金についてどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q23. 健康管理へのサポートに関してどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q24. キャンパスハラスメント（セクシュアルハラスメント、アカデミックハラスメント、パワーハラスメント）に関する窓口は知っていますか。

1. よく知っている / 2. 少し知っている / 3. どちらともいえない / 4. あまり知らない / 5. 全く知らない

Q25. 「Ⅳ. 学生生活」についての総合評価

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q26. 「不満」と回答した項目で、改善すべき具体的提案があれば記述してください

（自由記述）

II. 結果の概要・分析

平成21年度より開始した立正大学における「大学院生の教育・研究に関するアンケート」は、平成28年度で8回目となった。平成27年度からは Web 方式に実施方法を変えて2年目であり、平成28年11月に実施した。修士課程および博士後期課程に在籍する院生へのアンケート項目は、「教育内容・方法」、「学修支援」、「施設・設備」、「学生生活」の4群からなっており、自由記述を含む総数は26項目である。

在籍者は200名を越えるが、回答率は約40%と決して高くはない。これは平成26年度からの経年変化を見ても大きくは変化してはならず、相対的に高い回答率を誇っているのは地球環境科学研究科の地理空間システム学、心理学研究科などアンケートに馴染んだ学問領域と確認できる。

「教育内容・方法」では、総体的には良好な回答を確認できている。特に(Q1)の講義および演習の内容・方法については満足が44%、ほぼ満足が41%であり、合わせて85%である。これは(Q4)の指導体制の満足度、満足とほぼ満足を合わせて84%と連動しており、指導あるいは担当教員を熟知している学部からの内部進学者が多い現状を反映しているものと考えられよう。

また(Q7)の相互履修制度については、どちらともいえないとの回答が50%を越えており、実際には利用していないものと判断できる。研究科間の相互履修は制度としては完備しているものの利用者は極めて少ない。修得単位数などとの関連も考慮の必要がある。

(Q9)の院生自身の研究活動については、十分な研究活動をしていると認識している者は20%に及んでおらず、相対的な研究の質の低下は否めない現状であろう。

(Q10)の進路指導への満足度は、ほぼ満足を含めると70%を越える満足度となっているが、アンケート回答率を勘案すると直截的には評価できないであろう。

「学修支援」では、(Q12)学会発表への支援、(Q13)留学の支援などの評価は、極めて低い評価である。支援拡大を検討する必要がある項目である。

「施設・設備」では、実験・実習室、資料室など、ほぼ満足を含めると満足度合は約50%となる。この点は、狭隘な品川校地と広大な熊谷校地の違いを勘案しなければならない。品川校地の再開発に、施設・設備の充実の視点は重要な事項である。

「学生生活」では、総合的にはほぼ満足を含めた満足度合は70%を越えるものとなっているが、特に(Q22)の奨学金に対する満足度は低い。現状以上の対応が求められる評価である。また(Q24)のハラスメントの窓口については、少し知っているを含めても50%ほどであり、平安な学生生活の維持のためには、より徹底した周知活動が望まれる。

平成27年度との比較では、4群いずれの項目においても評価は低くなっている。特に「学修支援」における相対的評価が低く、他大学との比較なども考慮した評価とも考えることができよう。

大学院に在籍する院生数は、学部学生数に比較すれば極端に少数ではあるが、研究教育機関としての大学を象徴する存在であり、すべての内容の充実が望まれる。在籍者数の減少に歯止めがかからない現状ではあるが、授業内容、開設時間など社会人に向けた改革が強く望まれるところではある。

Ⅲ. アンケートの集計結果

A. 在籍学生数と回答数

回答数は82件、回答率は39.6%であった（表Ⅲ-1）。2014年度まではアンケート用紙の郵送による記述回答方式（提出は学事課窓口）で行っていたが、2015年度より学内ポータルサイトおよび郵送によりアンケート依頼、Web上での回答に実施方式を変更、本年度もWeb方式により実施した。実施期間については記述回答方式の約1ヵ月半～2ヶ月より短縮し、1ヶ月間としたが前年度に続き回答率は横ばいの結果となった。

2015年度より新たな設問による実施をしているため単純な比較は難しいが、回答率は横ばいながらも、回答選択肢の変更などにより集計可能な回答が大幅に増えた。系統的な集計を行える情報の収集については一定程度目的を達成できたが、回答率の向上については一層の周知を図ったが、昨年度に引き続き課題として残ることとなった。

表Ⅲ-1 在籍学生数と回答数、回答率

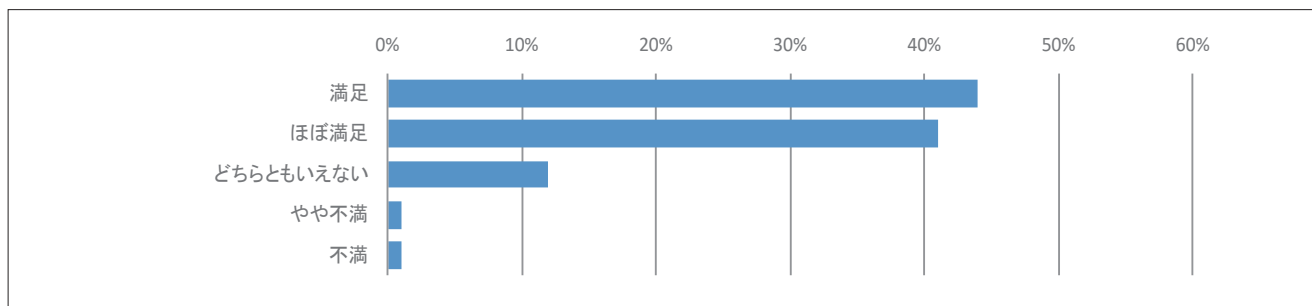
研究科	専攻	2016年度			2015年度			2014年度		
		学生数	回答数	回答率	学生数	回答数	回答率	学生数	回答数	回答率
文学	仏教学	41	12	29.3%	35	10	28.6%	30	7	23.3%
	英米文学	2	1	50.0%	2	0	0.0%	2	0	0.0%
	社会学	4	1	25.0%	7	2	28.6%	6	3	50.0%
	史学	17	4	23.5%	23	5	21.7%	19	8	42.1%
	国文学	8	4	50.0%	14	7	50.0%	14	7	50.0%
	哲学	4	0	0.0%	5	2	40.0%	6	4	66.7%
経済学	経済学	33	4	12.1%	35	13	37.1%	41	12	29.3%
法学	法学	19	10	52.6%	19	7	36.8%	15	3	20.0%
経営学	経営学	7	6	85.7%	8	4	50.0%	12	3	25.0%
社会福祉学	社会福祉学	13	7	53.8%	16	8	50.0%	17	7	41.2%
	教育福祉学	1		0.0%	-	-	-	-	-	-
地球環境科学	環境システム学	15	5	33.3%	13	5	38.5%	19	5	26.3%
	地理空間システム学	8	5	62.5%	11	6	54.5%	8	5	62.5%
心理学	臨床心理学	19	15	78.9%	19	11	57.9%	19	13	68.4%
	応用心理学	3	3	100.0%	3	2	66.7%	4	3	75.0%
	対人・社会心理学	7	3	42.9%	12	10	83.3%	9	9	100.0%
	心理学	6	2	33.3%	6	2	33.3%	2	1	50.0%
	不明							1		
	計	207	82	39.6%	228	94	41.2%	223	91	40.8%

各年度の学生数はアンケート開始約1ヵ月前の対象者数。2016年度は2016年10月8日現在（休学者等を除く）
社会福祉学研究科 教育福祉学専攻は2016年度開設

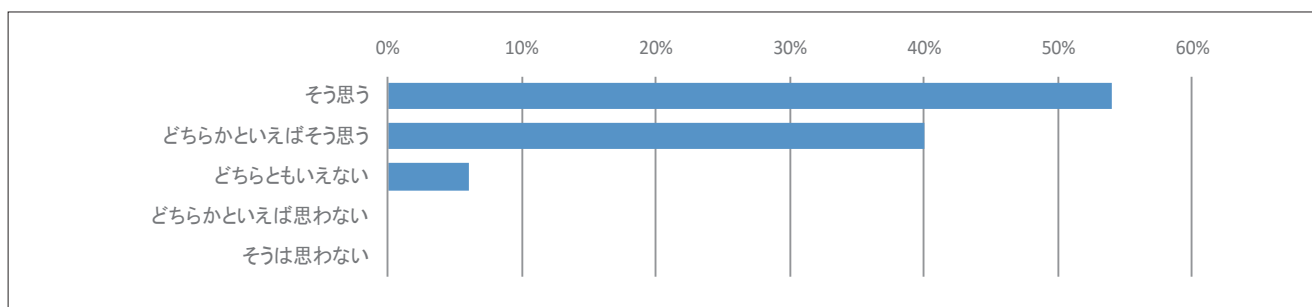
B. 設問別回答比率

【教育内容・方法 Q1～Q5】

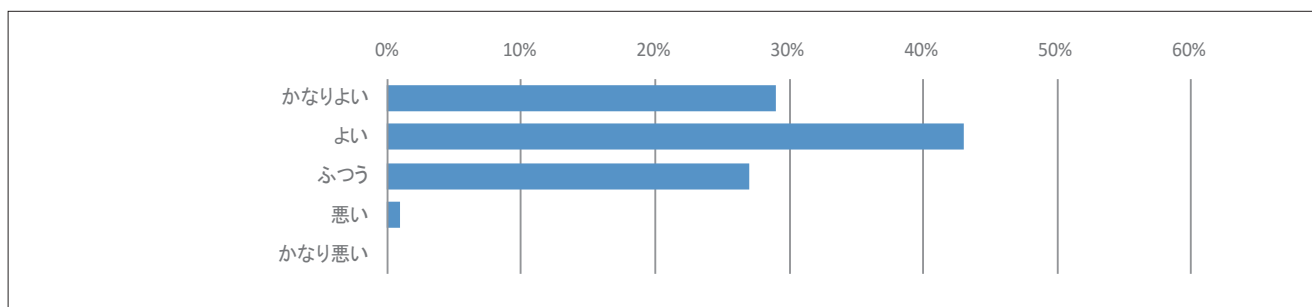
Q1. 講義および演習の内容・方法についてどの程度満足していますか



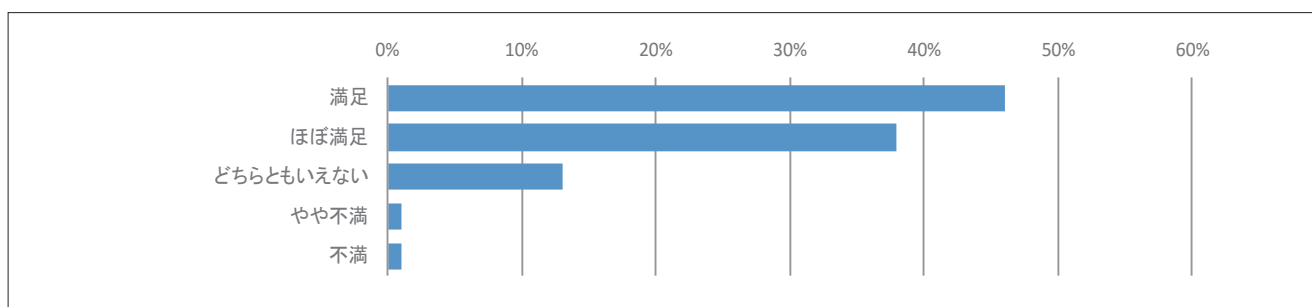
Q2. シラバス通りに概ね授業は進められましたか



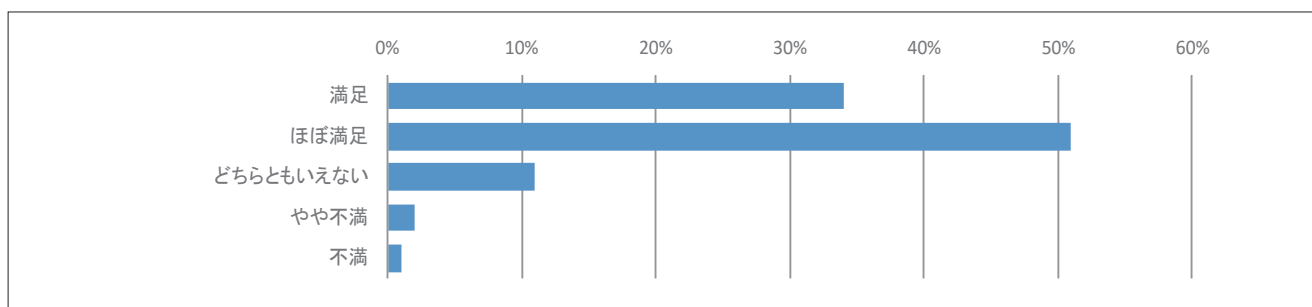
Q3. 講義内容・方法は入学前の予想と比べて実際はどうでしたか



Q4. 指導体制にどの程度満足していますか

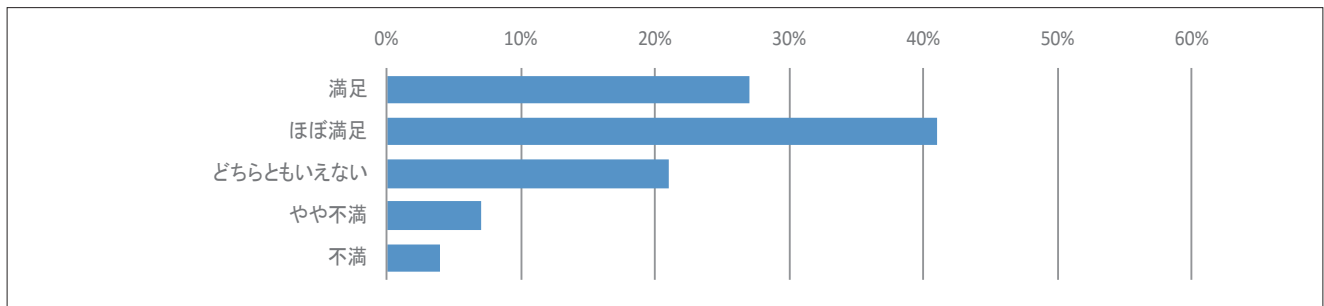


Q5. 履修科目に関してどの程度満足していますか

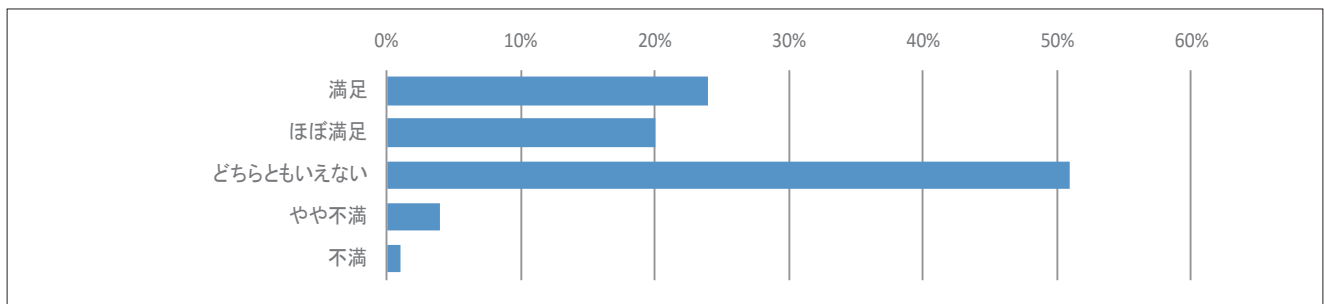


【教育内容・方法 Q6～10】

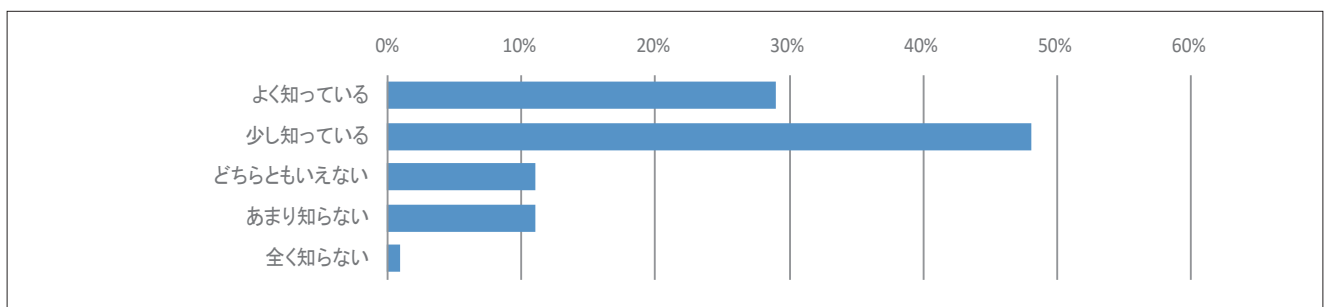
Q6. 開講時間・時期・曜日に関してどの程度満足していますか



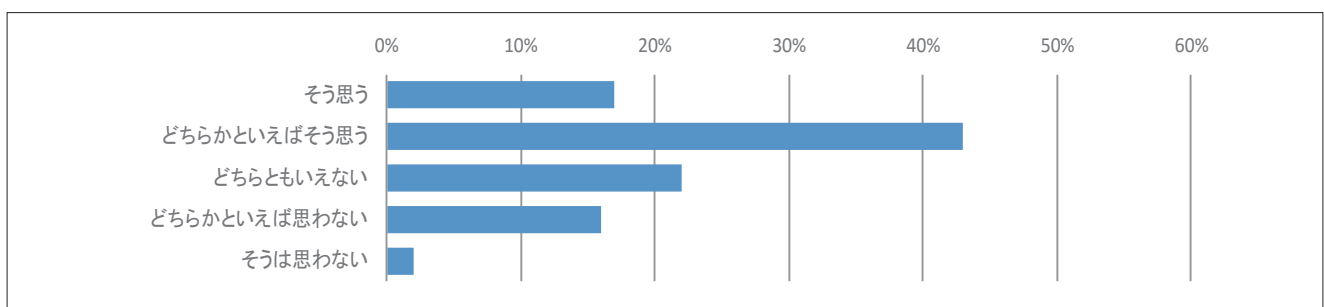
Q7. 相互履修、単位互換に関してどの程度満足していますか



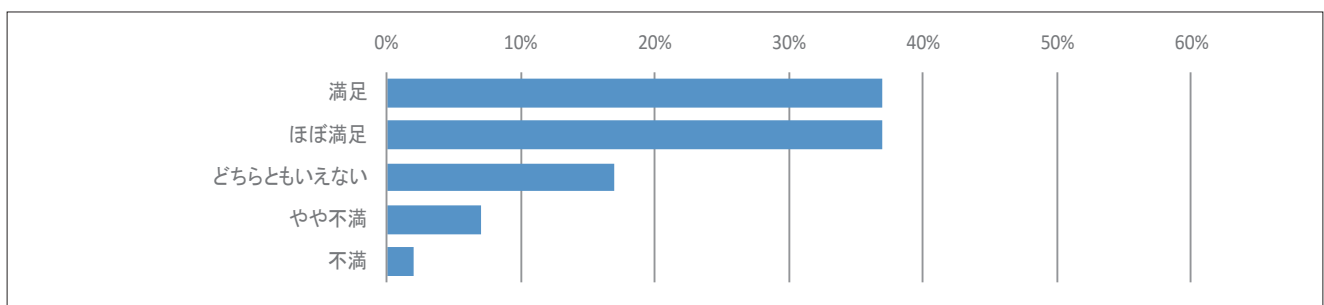
Q8. 学位授与基準や論文作成のルールを知っていますか



Q9. 大学院生として自ら十分な研究活動をしていると思いますか

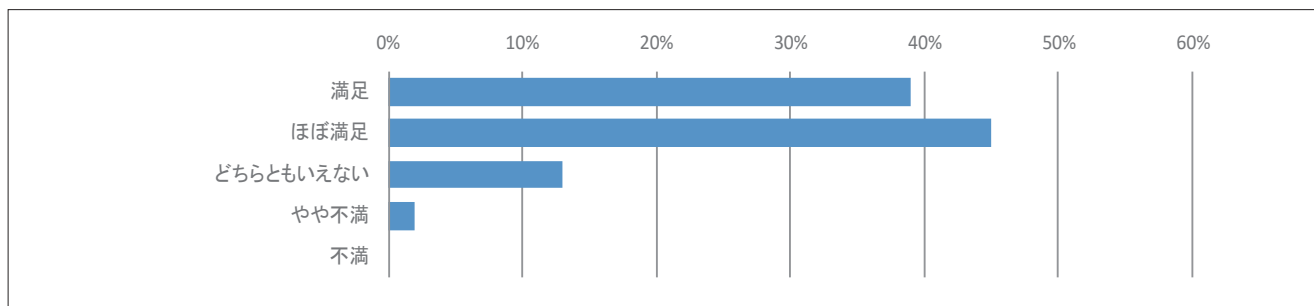


Q10. 所属研究科の進路指導にどの程度満足していますか

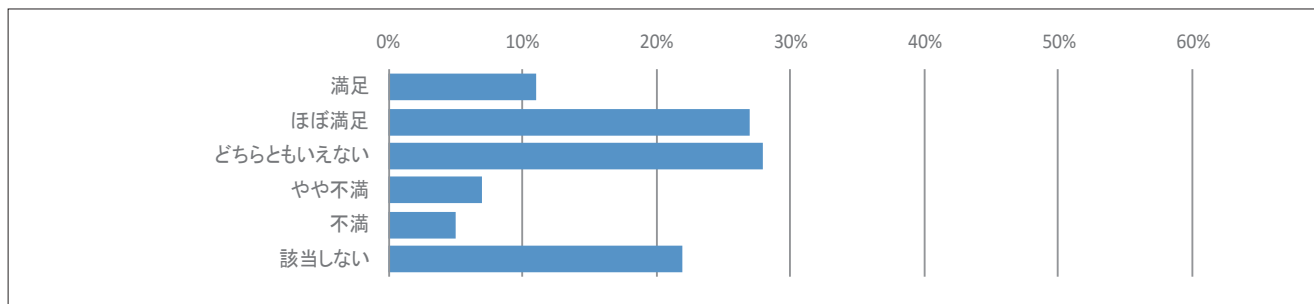


【教育内容・方法 Q11、学修支援 Q12～14、施設・設備 Q15】

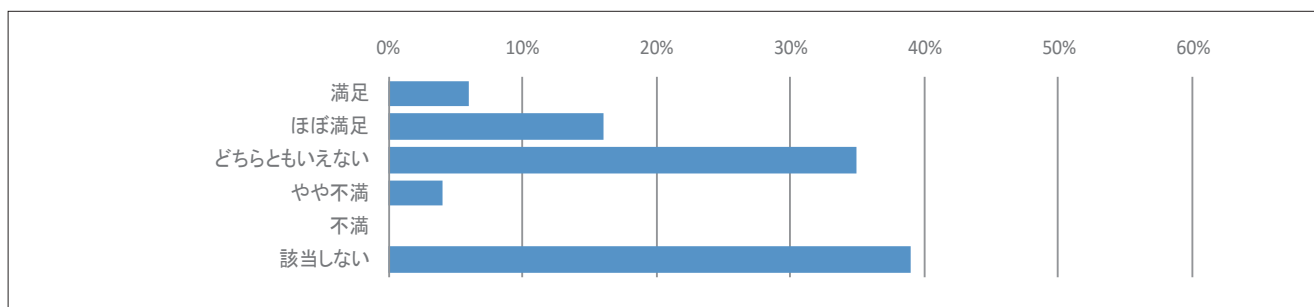
Q11. 「教育内容・方法」についての総合評価



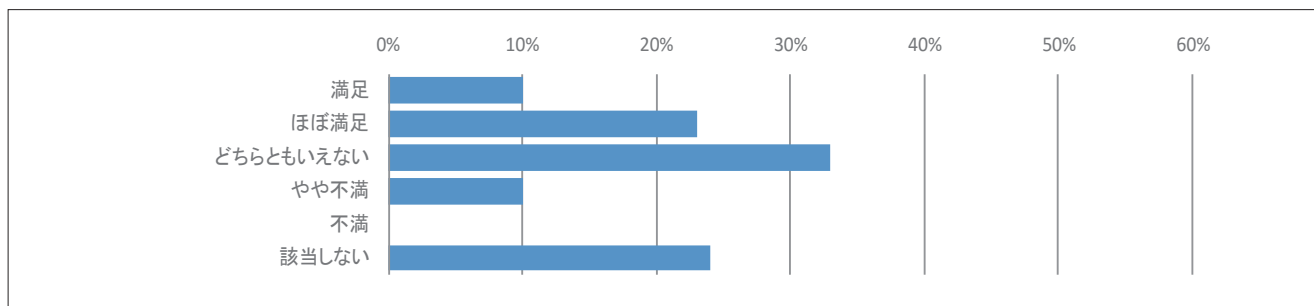
Q12. 学会発表に関する学修（研究）支援について満足していますか



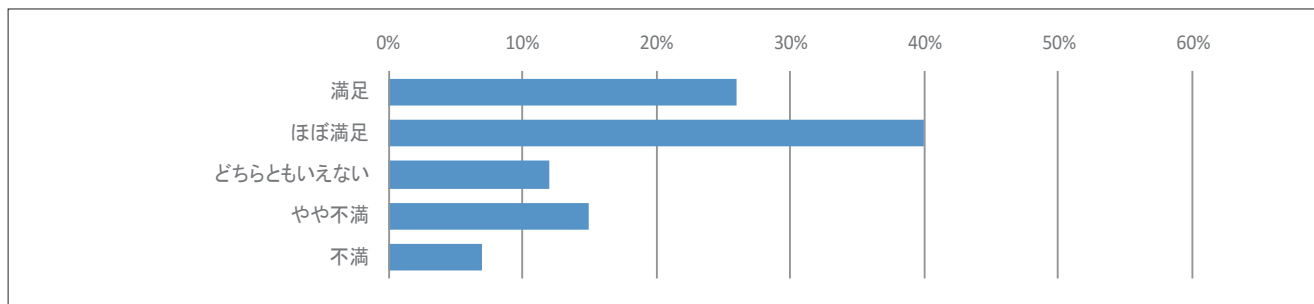
Q13. 留学制度に関する学修（研究）支援についてどの程度満足していますか



Q14. 「学修支援（留学・学会発表等）」についての総合評価

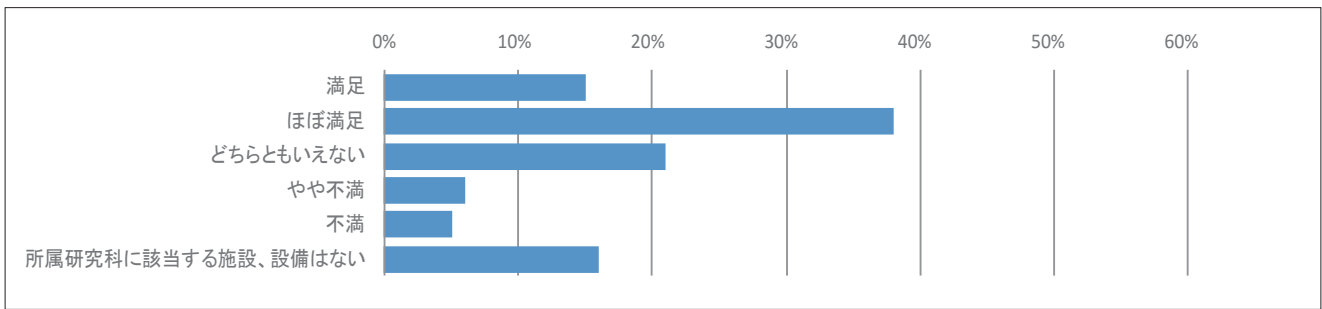


Q15. 教室（演習室含む）に関してどの程度満足していますか

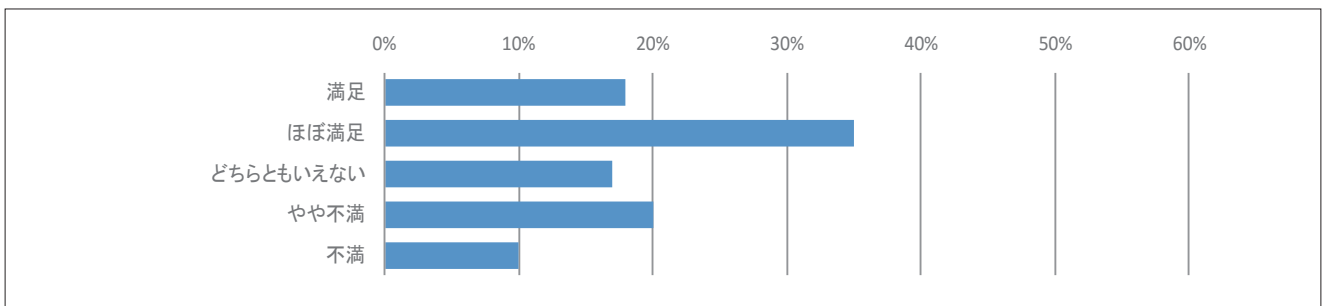


【施設・設備 Q16～20】

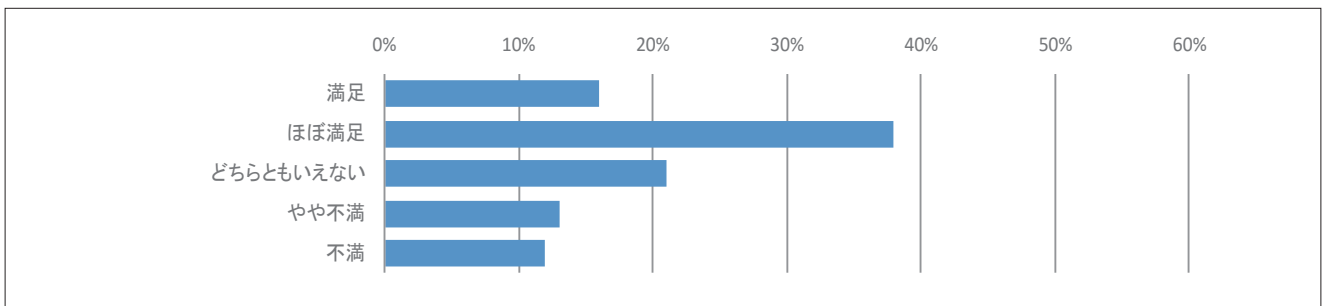
Q16. 実験・実習室に関してどの程度満足していますか



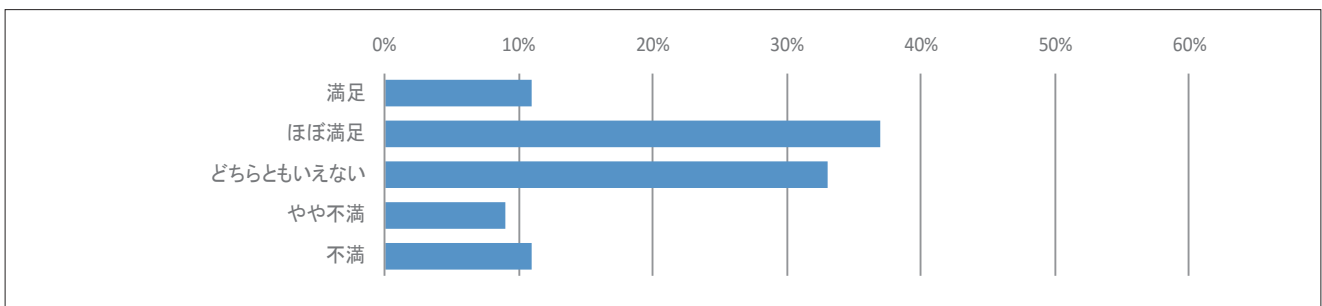
Q17. 院生（共同研究）室の設備に関してどの程度満足していますか



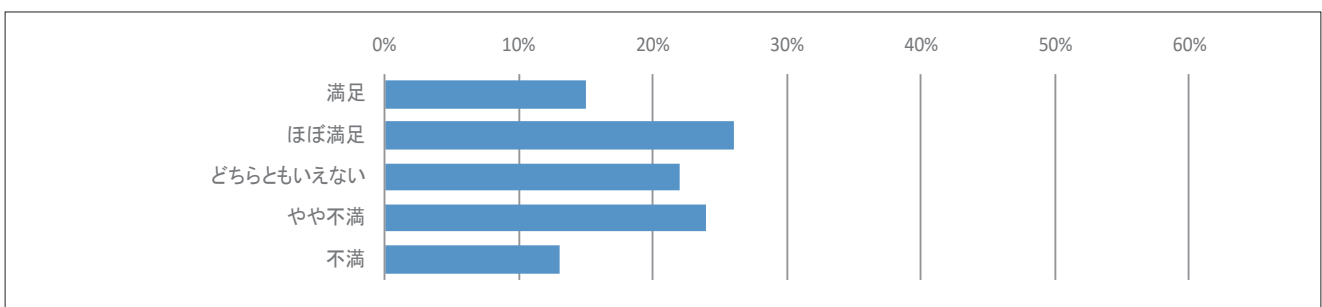
Q18. 図書館・資料室にどの程度満足していますか



Q19. データベースにどの程度満足していますか

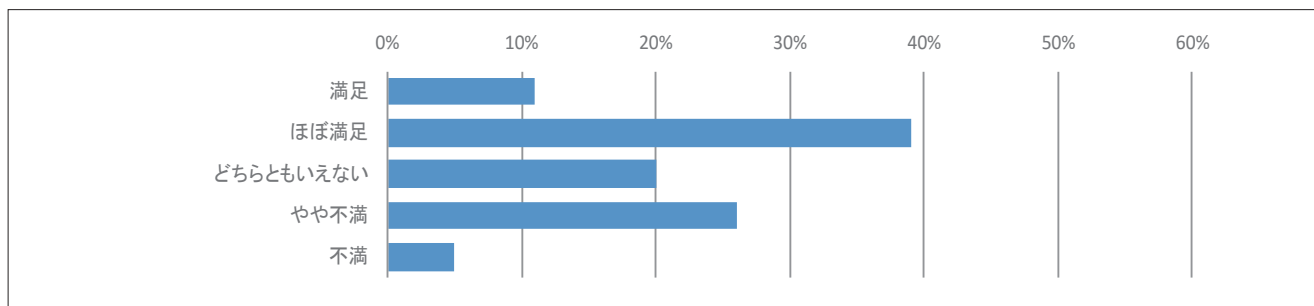


Q20. インターネット環境（無線 LAN 環境を含む）に関してどの程度満足していますか

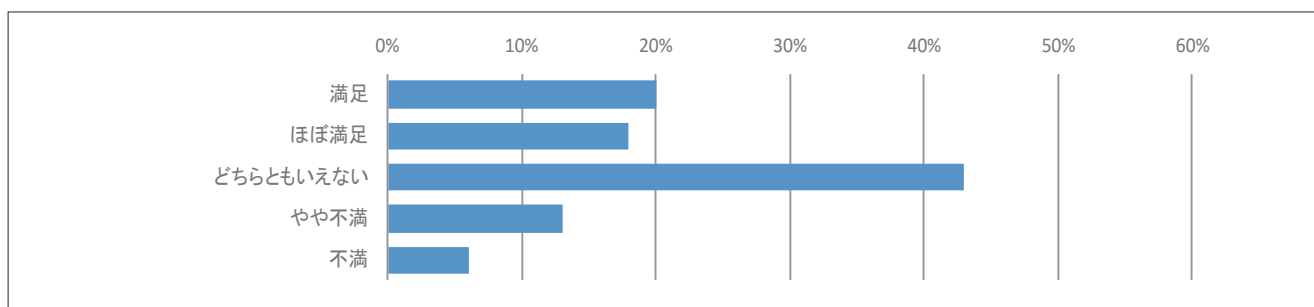


【施設・設備 Q21、学生生活 Q22～25】

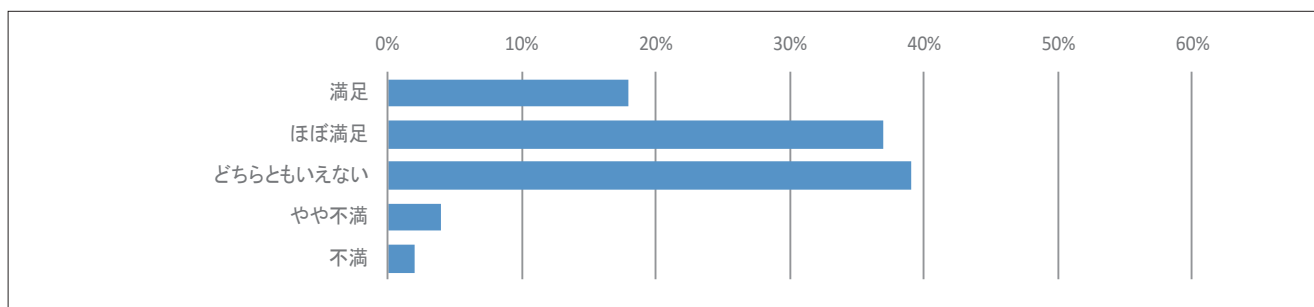
Q21. 「施設・設備」についての総合評価



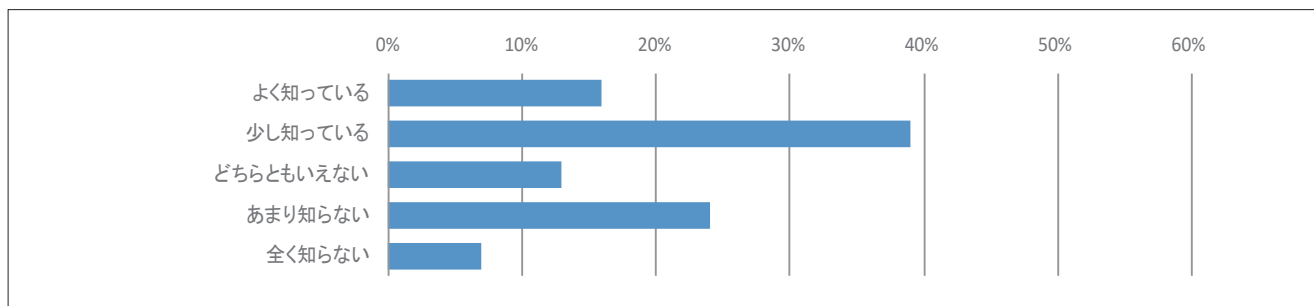
Q22. 経済サポート、奨学金についてどの程度満足していますか



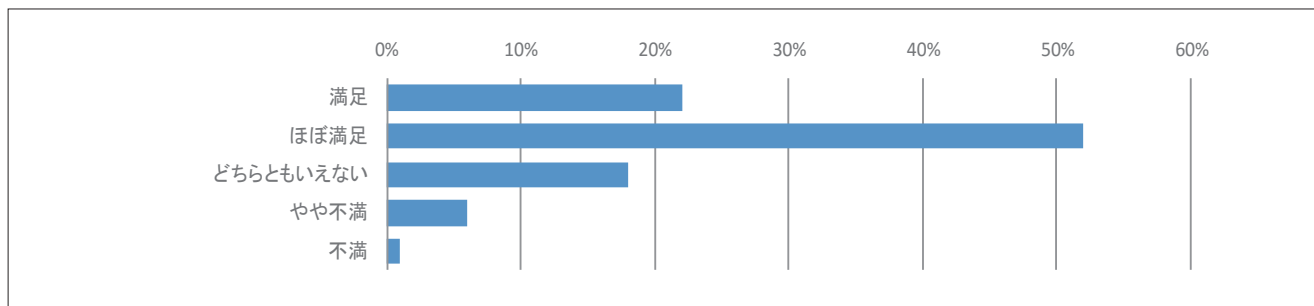
Q23. 健康管理へのサポートに関してどの程度満足していますか



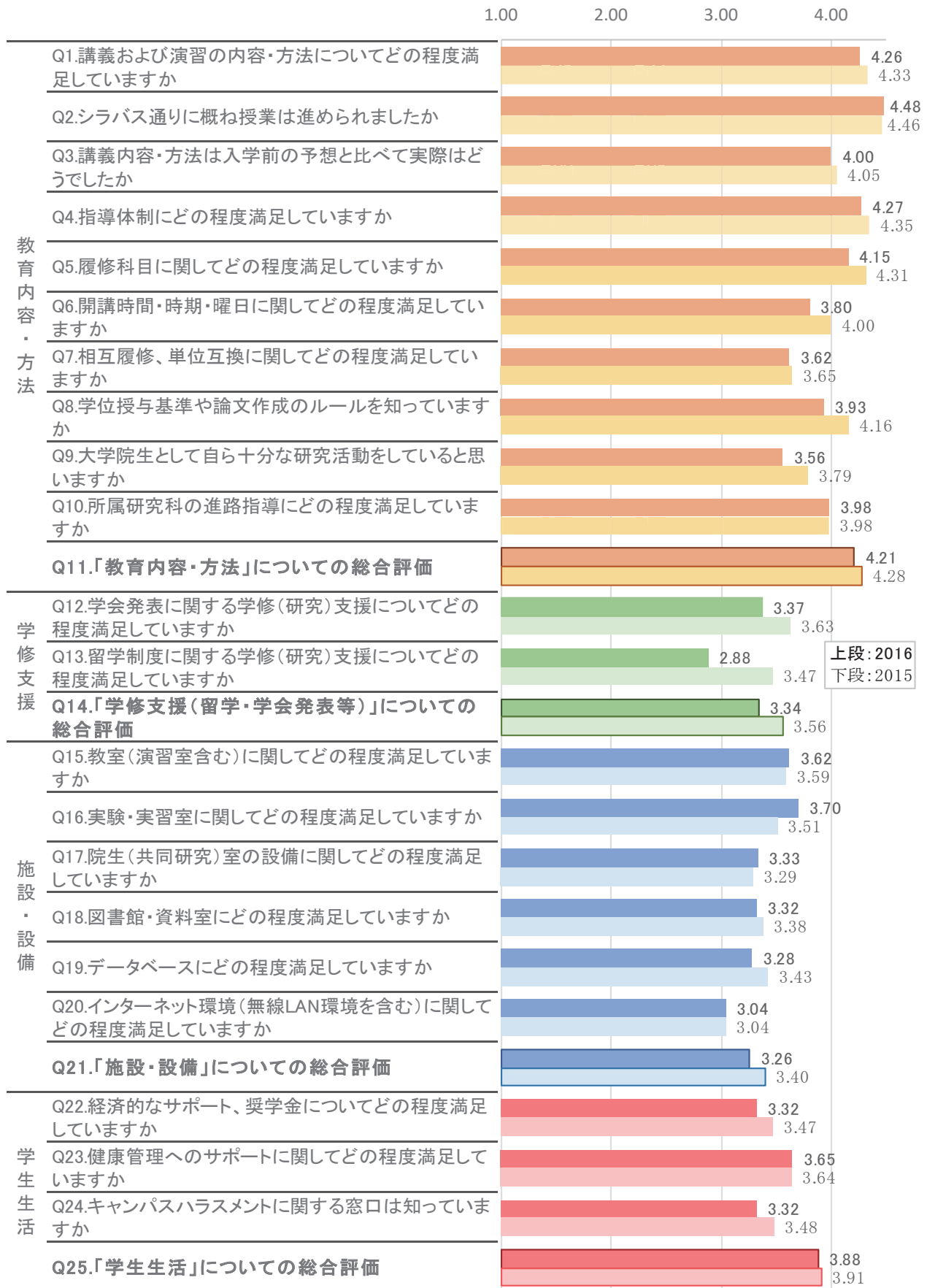
Q24. キャンパスハラスメント) に関する窓口は知っていますか



Q25. 「学生生活」についての総合評価



C. 設問別平均値比較



※回答選択肢 1=5点、2=4点・・・5=1点として平均値を算出(Q12～14、16は選択肢6を除外し算出)





品川キャンパス



熊谷キャンパス



立正大学附属 立正中学校・高等学校

付属

立正大学附属 立正中学校・高等学校
 馬込キャンパス <http://www.rissho-hs.ac.jp/>
 〒143-8557 東京都大田区西馬込 1-5-1 TEL: 03-6303-7683

準付属

立正大学 浜南高等学校 (島根県松江市)

学部学科

仏教学部

宗学科
 仏教学科

文学部

哲学科 / 史学科 / 社会学科 /
 文学科 日本語日本文学専攻コース
 英語英米文学専攻コース

経済学部

経済学科

経営学部

経営学科

法学部

法学科

社会福祉学部

社会福祉学科
 子ども教育福祉学科

地球環境科学部

環境システム学科
 地理学科

心理学部

臨床心理学科
 対人・社会心理学科

大学院研究科

文学研究科

経済学研究科

経営学研究科

法学研究科

社会福祉学研究科

地球環境科学研究科

心理学研究科

品川キャンパス

〒141-8602 東京都品川区大崎 4-2-16 TEL: 03-3492-2681

熊谷キャンパス

〒360-0194 埼玉県熊谷市万吉 1700 TEL: 048-536-6010

<http://www.ris.ac.jp/>

立正大学

2016(平成28)年度 授業アンケート
 平成29年3月発行

編集 立正大学自己点検・評価委員会
 立正大学大学院自己点検・評価委員会

発行 立正大学

〒141-8602 東京都品川区大崎 4-2-16
 事務局 学長室 自己点検・評価室
 TEL: 03-3492-5250 FAX: 03-3493-9068



RISSHO University
<http://www.ris.ac.jp/>