

2015 (平成27) 年度

授業アンケート

「モラリスト×エキスパート」を育む。

立正大学

RISSHO University



「2015(平成27)年度 授業アンケート」について

本報告書は、立正大学が平成27年度に実施した学部における「授業改善アンケート」と、大学院における「大学院生の教育・研究環境に関するアンケート」（以下、「アンケート」等とする）の集計結果を取りまとめたものです。本学では、平成12年度より学部における「アンケート」を開始し、16年目になりました。大学院における「アンケート」についても、平成21年度の開始以来7年目となり、定期的にも実施してきたことにより定着してまいりました。

昨年度、自己点検・評価委員会の中に設けられた「アンケート部会」において、「授業改善アンケート」の意義・目的を再確認の上、再定義を行いました。その結果として、アンケート実施方法の Web 化と設問の見直し検討作業などを進め、本年度より新たな設問の下で Web 方式にて実施をしました。これにより、結果の迅速な集計やフィードバックが可能となりました。

また、「大学院生の教育・研究環境に関するアンケート」についても、系統的な集計、学内へのフィードバックが行いにくく、アンケートで得られた情報の活用が難しい側面があったため、設問、回答選択肢などの見直しを行いました。学部におけるアンケートの Web 方式移行の実施状況を踏まえ、大学院におけるアンケートについても実施方式を Web 方式とすることとし、本年度から新たな設問と Web での実施方式で実施しました。

「アンケート」については、回答結果を各学部、各研究科で分析した後、さらに本学の FD 活動での活用を促進しております。学部生アンケートについては、これまでと同様に科目ごとの集計結果とともに学生の自由記述についても数字に表れない部分の情報として、各教員に対してフィードバックしており、本年度からリアルタイムで参照できるようになりました。また、これらの情報をもとに学生へのアンケート結果に対するコメントの作成をお願いし、フィードバックも図っております。こうしたプロセスの定期的積み重ねに加え、情報の還元が迅速化したことにより、従来以上に授業改善への更なる意識改革が醸成され、本学の「教育の質の向上」に繋がっていくものと考えております。

アンケートは学部における授業改善の一手段であり、その回答結果のみで各授業や学部、大学全体の授業の質についての判断はできません。また、授業スタイルによっては、質問項目が合わないものがあることも事実です。もちろん、修士課程・博士後期課程プログラムに対するアセスメントについても同様です。しかしながら、学生の声を直に聞くことができるという点において、「アンケート」等は「教育の質の向上」に結び付く、直接的かつ間接的に重要なリソースであると言えます。

学部、大学院ともに Web 方式化を始め「アンケート」は新たな一歩を踏み出しました。本年度は円滑な移行と実施に重点を置きましたが、その結果についてもアンケート部会を通じて随時検証を進めております。学部における授業改善、修士課程・博士後期課程プログラムに対するアセスメントといった各々のアンケートの目的に沿って、より実効性を高めるため、Web 方式のメリットと設問の見直しなどを更に進めながら、より高い「教育の質保証」の実現を今後とも目指していく所存です。

平成28年3月

立正大学長 山崎 和海

CONTENTS

目次

2015(平成27)年度 授業アンケート

「2015(平成27)年度 授業アンケート」について	1
----------------------------	---

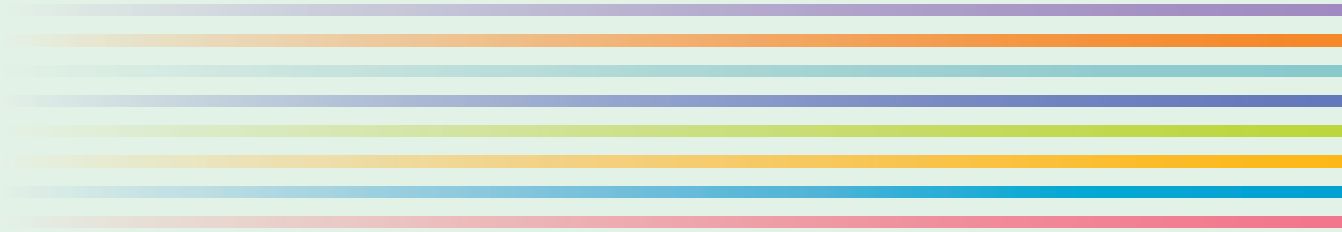
学部編

I. 平成27年度 授業改善アンケート実施概要	5
II. 回答者数	8
III. 学生数	10
IV. アンケート集計結果と分析	11
大学全体	12
結果の概要・分析	
設問別 学科別 回答者数・回答比率	
授業の履修理由の比較	
授業外学習時間についての比較	
回答平均値の学科別比較	
クロス集計	
履修登録者数別	
相関係数表	
仏教学部	49
文学部	55
経済学部	65
経営学部	69
法学部	73
社会福祉学部	77
地球環境科学部	83
心理学部	89

大学院編

I. 平成27年度 大学院生の教育・研究環境に関する アンケート実施概要	97
II. 結果の概要・分析	100
III. アンケート集計結果	101

学 部 編



RISSHO University



I. 平成27年度 授業改善アンケート実施概要

大学における自己点検・評価は、学内相互の点検・評価に基づくものであり、その要素の一つが学生による授業評価である。本学においても自己点検・評価活動の一環として授業改善アンケートを実施している。

昨年度より、自己点検・評価委員会の中に設けられた「アンケート部会」において、「授業改善アンケート」の意義・目的を再確認の上、再定義を行い、本年度のアンケートを新たな設問の下で Web 方式にて実施した。

実施にあたっては、Web 方式移行を円滑に行えるよう教員向けに Web アンケートシステムの概要、操作方法について説明会を行うなどしたほか、学生向けにも Web アンケートシステムの初期設定をアンケート実施期間前に促すなどの対応を行った。

アンケート結果は授業改善のための参考資料として従来から各教員に提供していたが、入力、集計処理、結果の印刷～送付といったプロセスを経るため、実施後1、2ヵ月程度の時間を要していた。本年度よりアンケート結果がリアルタイムに Web 上で参照可能となったため、結果通知までの期間が大幅に短縮された。アンケート結果に対しては、科目ごとに教員から学生へのコメントバックを Web 上で行い、集計結果とともに学生へのフィードバックを行った。

また、授業改善アンケートの実施・分析結果については、毎年度報告書を作成し公表しており、平成27年度も同様に本報告書を作成し、図書館、各学部事務室、事務部署、全専任教員に配付し、公式ホームページで公表した。

1. 実施期間

1期：6月29日～7月18日

2期：12月7日～12月19日

なお、1期については Web 方式移行初回ということもあり、実施期間を例年より1週間長く設定した。

2. 実施科目

1期は1期科目、2期は2期科目および通年科目の全科目。ただし、受講者数5人未満、ゼミ、卒論、学修の基礎、オムニバス科目、集中科目については、学部が実施の可否を決定した。

3. 実施方法

実施期間の該当科目授業時間中に原則的に実施。スマートフォン、携帯電話等よりインターネットを通じて Web システム「C-Learning」（以下、「Web システム」）より回答。

4. 設問項目

全学全科目共通の1種類。設問、回答選択肢ともに全面的に見直しを行った。詳細は7ページ参照

5. 教員へのアンケート結果提供方法

インターネットを通じて Web システムより結果を確認。(科目別にグラフ化された設問毎の回答数、回答率と平均比較のレーダーチャート、CSV ファイル)

6. 学生へのフィードバック

科目ごとに各教員がアンケート結果確認の上、Web システムよりコメント欄に入力。学生は Web システムより回答した科目の集計結果および教員コメントが参照可能。

7. 集計結果の公開

アンケートの集計結果および分析結果は毎年度報告書を作成、全専任教員、事務部署に配付するとともに、図書館、各学部事務室、講師室で学生・教職員の閲覧に供するとともに、公式ホームページにおいて公開。



アンケート実施風景
(学生が回答している様子)



Web アンケートシステム説明会
(教員向け説明会)

A colorful poster for the 'Survey Week' (授業改善アンケート Week!!). The poster features a QR code, a cartoon mascot character, and text in Japanese. The text includes the survey period (June 29 to July 18), the survey system name (Rissho C-Learning), and a URL. A speech bubble from the mascot says 'システムの初期設定をあらかじめ済ませておいてください' (Please complete the initial system settings in advance). A red arrow points to the URL with the text '初期設定はこちらから!' (Initial settings are here!). The poster also mentions 'Web方式移行!' (Migration to Web system!).

平成27年度 1期
授業改善アンケート Week!!

実施期間
6月29日~7月18日

実施科目: 全科目
※実施形態等により、実施対象外とする科目もあります

システムの初期設定を
あらかじめ済ませて
おいてください

初期設定はこちらから!

<https://rissho.c-learning.jp/s/>

授業改善アンケートとは?
受講生の授業の理解度などを知ることで、担当教員がよりよい授業づくりをしていくためのアンケートです。
なお、このアンケートは成績評価には関係しません。

自己点検・評価委員会

学内掲示ポスター
(アンケート実施の周知)

質問項目

学生	Q1	この授業を履修した理由について該当する番号を選択してください ①この授業に興味関心があったから ②自分の専門分野に関係が深い分野だから ③必修だから ④友達や先輩が履修しているから ⑤時間割の都合から ⑥単位が取り易そうだから ⑦希望科目が抽選ではずれたから ⑧その他
	Q2	この授業全体を通じての出席率はどの程度でしたか ①90%以上 ②70～89% ③50～69% ④30～49% ⑤30%未満
	Q3	あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか ①積極的に取り組んだ ②ある程度取り組んだ ③どちらともいえない ④少し消極的だった ⑤全く消極的だった
	Q4	この科目の授業1回に対して、授業外学習（予習・復習）を何時間くらいしましたか（連続授業は1時限あたりで換算してください。集中授業は回答の必要はありません。） ①全くしていない ②30分未満 ③30分～1時間未満 ④1時間～1時間30分未満 ⑤1時間30分～2時間未満 ⑥2時間～3時間未満 ⑦3時間～4時間未満 ⑧4時間以上
授業内容・方法	Q5	授業はシラバスに沿った展開でしたか ①沿っていた ②おおむね沿っていた ③どちらともいえない ④沿っていなかった ⑤シラバスを読んでいない
	Q6	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか ①大いに感じられた ②少し感じられた ③どちらともいえない ④あまり感じられなかった ⑤全く感じられなかった
	Q7	先生の話し方は聞き取りやすかったですか ①非常に聞き取りやすい ②聞き取りやすい ③ふつう ④聞き取りにくい ⑤非常に聞き取りにくい
	Q8	先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか ①大変読みやすい ②読みやすい ③どちらともいえない ④読みにくい ⑤非常に読みにくい
	Q9	授業の理解に役立つ教材を選んでください（複数回答可） ①書籍（教科書） ②書籍（参考書） ③配布資料 ④スライド（パワーポイント等） ⑤視聴覚教材（DVD、CD等） ⑥その他 ⑦これらの教材は使わなかった
理解・満足	Q10	授業の内容を理解できましたか ①大変よく理解できた ②少し理解できた ③どちらともいえない ④あまり理解できなかった ⑤全く理解できなかった
	Q11	この授業で新しい知識や考え方が得られましたか ①大いに得られた ②少し得られた ③どちらともいえない ④あまり得られなかった ⑤全く得られなかった
	Q12	総合的に判断してこの授業に満足しましたか ①大いに満足した ②やや満足した ③どちらともいえない ④やや不満だった ⑤大いに不満だった
自由記述	Q13	この授業の良い点を具体的に記述してください <自由記述>
	Q14	この授業を難しく感じた点、この授業の改善に向けた具体的な提案があれば記述してください <自由記述>

II. 回答者数

表1(1) 学部・学科・学年別 回答者数

(1期)

学部・学科	1年		2年		3年		4年		合計	
	回答者数	回答率	回答者数	回答率	回答者数	回答率	回答者数	回答率	回答者数	回答率
仏教学部 宗学科	252	81.8%	156	52.7%	293	66.1%	21	48.8%	722	66.2%
仏教学部 仏教学科	331	74.4%	210	64.8%	366	70.5%	9	36.0%	916	69.8%
文学部 哲学科	272	63.6%	161	46.4%	53	31.9%	15	20.3%	501	49.4%
文学部 史学科	615	87.5%	577	76.5%	188	59.7%	26	21.7%	1,406	74.3%
文学部 社会学科	536	83.8%	587	66.5%	230	52.3%	47	29.9%	1,400	66.0%
文学部 文学科	343	70.0%	521	66.7%	291	53.1%	36	17.8%	1,191	58.9%
経済学部 経済学科	1,695	71.9%	565	42.4%	291	33.6%	119	19.1%	2,670	51.6%
経営学部 経営学科	1,633	77.7%	1,471	60.2%	1,207	47.6%	257	20.6%	4,568	54.9%
法学部 法学科	1,875	83.7%	1,046	66.5%	671	58.3%	275	31.8%	3,867	66.3%
社会福祉学部 社会福祉学科	465	82.6%	531	76.8%	354	60.1%	221	48.8%	1,571	68.4%
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	741	85.0%	707	83.0%	238	65.6%	44	46.3%	1,730	79.3%
地球環境科学部 環境システム学科	712	79.8%	843	73.4%	548	67.0%	138	40.2%	2,241	70.0%
地球環境科学部 地理学科	403	72.9%	550	69.4%	258	56.6%	96	37.6%	1,307	63.6%
心理学部 臨床心理学科	1,151	85.0%	826	72.2%	619	60.6%	66	40.2%	2,662	72.3%
心理学部 対人・社会心理学科	410	70.1%	433	76.1%	544	62.6%	54	33.1%	1,441	65.9%
学部所属	9,623	78.7%	5,624	68.4%	3,607	52.9%	871	31.9%	19,725	65.8%
計	21,057	78.7%	14,808	66.8%	9,758	54.5%	2,295	30.4%	47,918	64.4%

表2(1) 実施対象科目数

学部・学科	科目数
仏教学部 宗学科	37
仏教学部 仏教学科	49
文学部 哲学科	11
文学部 史学科	23
文学部 社会学科	19
文学部 文学科	41
経済学部 経済学科	72
経営学部 経営学科	71
法学部 法学科	79
社会福祉学部 社会福祉学科	45
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	34
地球環境科学部 環境システム学科	54
地球環境科学部 地理学科	42
心理学部 臨床心理学科	62
心理学部 対人・社会心理学科	26
学部所属	581
計	1,246

表1(2) 学部・学科・学年別 回答者数

(2期)

学部・学科	1年		2年		3年		4年		合計	
	回答者数	回答率	回答者数	回答率	回答者数	回答率	回答者数	回答率	回答者数	回答率
仏教学部 宗学科	184	62.4%	113	40.4%	241	56.3%	37	22.2%	579	46.9%
仏教学部 仏教学科	209	51.2%	146	49.0%	183	49.7%	72	33.5%	613	46.7%
文学部 哲学科	107	36.3%	110	34.3%	39	25.7%	8	11.1%	264	31.4%
文学部 史学科	543	69.9%	374	65.5%	110	46.2%	11	13.8%	1,039	62.2%
文学部 社会学科	509	65.3%	404	36.0%	106	25.0%	16	14.5%	1,035	42.5%
文学部 文学科	287	57.1%	358	46.0%	150	32.4%	24	14.5%	819	42.7%
経済学部 経済学科	973	47.5%	440	22.5%	257	15.9%	79	10.2%	1,749	27.3%
経営学部 経営学科	2,014	61.1%	783	36.6%	508	22.9%	102	9.9%	3,407	39.3%
法学部 法学科	1,074	65.4%	694	52.1%	308	32.6%	87	15.7%	2,163	48.3%
社会福祉学部 社会福祉学科	223	47.5%	1,064	49.2%	525	44.9%	63	20.7%	1,875	45.6%
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	523	63.8%	297	61.5%	141	51.6%	59	37.1%	1,020	58.8%
地球環境科学部 環境システム学科	618	54.9%	526	60.5%	261	41.5%	53	19.5%	1,458	50.3%
地球環境科学部 地理学科	239	47.1%	374	58.3%	125	32.4%	25	12.2%	763	43.8%
心理学部 臨床心理学科	765	73.7%	805	64.9%	524	47.9%	43	22.1%	2,137	59.8%
心理学部 対人・社会心理学科	467	73.7%	626	75.9%	212	44.4%	11	18.6%	1,316	65.9%
学部所属	8,137	59.9%	5,326	48.1%	2,767	33.8%	491	16.9%	16,727	46.7%
計	16,872	59.8%	12,440	47.7%	6,457	33.9%	1,181	16.3%	36,964	45.7%

※科目等履修生を合計に含む

表2(2) 実施対象科目数

学部・学科	科目数
仏教学部 宗学科	37
仏教学部 仏教学科	66
文学部 哲学科	12
文学部 史学科	33
文学部 社会学科	36
文学部 文学科	40
経済学部 経済学科	63
経営学部 経営学科	83
法学部 法学科	81
社会福祉学部 社会福祉学科	74
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	36
地球環境科学部 環境システム学科	44
地球環境科学部 地理学科	25
心理学部 臨床心理学科	67
心理学部 対人・社会心理学科	38
学部所属	796
計	1,531

Ⅲ. 学生数

平成27年5月1日現在

学部／学科		学年				合計
		1年	2年	3年	4年	
仏教学部	宗学科	36	42	50	70	198
	仏教学科	42	45	56	77	220
	学部計	78	87	106	147	418
文学部	哲学科	94	85	76	107	362
	史学科	152	145	147	161	605
	社会学科	150	162	154	154	620
	文学科	159	152	149	170	630
	学部計	555	544	526	592	2,217
経済学部	経済学科	395	429	384	404	1,612
	学部計	395	429	384	404	1,612
経営学部	経営学科	339	333	315	356	1,343
	学部計	339	333	315	356	1,343
法学部	法学科	355	348	317	340	1,360
	学部計	355	348	317	340	1,360
社会福祉学部	社会福祉学科	165	218	192	227	802
	子ども教育福祉学科	110	102	106	115	433
	学部計	275	320	298	342	1,235
地球環境科学部	環境システム学科	115	119	121	121	476
	地理学科	119	123	94	130	466
	学部計	234	242	215	251	942
心理学部	臨床心理学科	164	160	179	196	699
	対人・社会心理学科	109	104	138	118	469
	学部計	273	264	317	314	1,168
総合計		2,504	2,567	2,478	2,746	10,295

IV. アンケート集計結果と分析

大学全体



大学全体

【結果の概要・分析】

全学的組織的な取り組みとして16年目を迎えた授業改善アンケートは、学修行動や授業科目を対象としたアセスメントとして本学の教職員・学生の中に浸透している。本年度は、従前のマークシート方式から Web 方式に実施方法を変えるとともに、アンケートの設問および回答選択肢の一部を見直した。これにより、各授業担当者へのフィードバックに要する期間短縮が実現できたが、過年度データとの比較には一定の注意が必要である。アンケートは4つの設問群から構成されるが、以下では「学生」（回答者自身の学修態度：Q1～Q4）および「授業内容・方法」（Q5～Q9）の回答結果からうかがえる特徴を略述したい。

1. 授業の履修理由 [Q1] (表5、表8)

この設問への回答結果は従前と同様の傾向にあり、カリキュラムの編成および履修指導と学生の主体的な履修計画との接合に関する課題が改善されていないことを示している。

回答選択肢のうち、「①この授業に興味関心があったから」と「②自分の専門に関係が深い分野だから」の2つには学生個々の能動的・積極的な学修行動が反映されており、他の回答（「④友達や先輩が履修しているから」～「⑦希望科目が抽選ではずれたから」）は受動的・消極的な履修理由と見なすことができよう。表5は必修科目とそれ以外の科目に分けて集計しているが、必修以外の科目に対する履修理由において注目すべき傾向が見出せる。

カリキュラム上では必修としない科目、すなわち学生個々が主体的に当該科目の履修を選択した理由からは、回答選択肢①・②の合計値が学年の進行に従い漸減する傾向（4年生2期は除く、表5-1）と、同値の顕著な学部間差異（表5-2）が指摘できる。前者については、特に3年生においては能動的・積極的な履修理由は受講者の半分を占めるにすぎない。また、後者については、全学平均で60%をやや超える値であるところ、一部の学部（経済・経営・法）では40%～50%という低い値が示されている。

これらが意味するところは複雑で、その要因を軽々に推論することは避けるべきである。しかし、大学教育において学生個々の履修が能動的・積極的な動機が重要かつ不可欠であることは言うまでもなく、カリキュラムの策定や毎年度の時間割編成、そして履修指導（ガイダンス）と密接に関わる問題として、精査のうえ改めて慎重な検討が求められよう。

2. 授業外学習時間 (表4-3、表6-1・2)

この設問は「単位制度の実質化」に関わって学生個々の学修時間の把握を目的として、本学では平成24年度の本アンケートから追加された。本年度の回答値からも、前年度までに指摘された結果と同様、相変わらず授業外学習時間が確保されていない実態が浮き彫りにされている。

全学平均値としては、「①全くしていない」と「②30分未満」の合計が1期では64%、2期では67%であった。平成25年度が70%に近い値であったことからすれば、若干ながらも改善しつつあると見ることもできなくはない。しかし、やや極端な表現を用いるならば、実に学生3人に2人は当該授業科目の予習・復習等に時間をほとんど費やしていない実態について、いまだ改善はみられていないと言ふべきである。ただし、授業外学習時間量が1時間以上とする回答が極めて多い一部の学部（社会福祉・地球環境）もあり、1期では25%～32%、2期では21%～26%を示していることは特記すべきであろう。

授業外学習時間量と各設問とのクロス集計表（表9-1、9-2、9-3）からは、授業外学習に

費やしている時間量が多いと回答する学生に肯定的な反応が顕著であることが見て取れる。また、多くの設問で「②30分未満」と「③30分～1時間未満」の間に大きな質的段差が認められる。昨年度は「④1時間～1時間30分未満」と「⑤1時間30分～2時間未満」との間に格差が認められただけに、この変化が何を意味するものかは直ちに判じがたい。経年比較を踏まえ、いま少し掘り下げた検討が必要と考える。

とはいえ、単位制度において所定の学習時間の充足は必須要件であり、その実質化を進めるうえで「授業外学習時間」の量的確保が意味するところは、単純に言い換えれば「いかに学生を勉強させるか」という問題として、多くの大学が直面している課題でもある。それに対しては、近年、本学では「メディア・フォレスト」や「RillCom」などのラーニング・コモンズの設置、また「りすCan」や「WebClass」などのICT利用の学修ツールの導入により、学修空間の拡充と学修環境の整備を進めている。それらが一層活用されるためにも、授業担当教員による授業設計・授業運営上の工夫とともに、引き続き、能動的学修を支え育む基盤づくりに向けて全学的組織的に取り組む必要がある。

3. 授業内容・方法に関する各項目

各項目とも、全般的傾向として、学年が進行するにしたがい肯定的な反応が増加することが確認される。これは、従前の結果とほぼ同様であり、「進級に伴い大学の授業に慣れ、学力が向上したことによる反応」（平成24年度報告書）と捉えることもできるが、授業改善アンケートという制度を通じて学生個々に授業内容や授業担当教員に対する相対的評価の視点が確立される過程とも言える。また、学年進行とともに専門教育の比重が高まり、少人数で双方向型の授業科目が増えることとの関連を考慮すべきであろう。なお、詳細については各学部・学科による分析および集計データを参照されたい。

4. 教室規模別・履修登録者数別集計（表10）

表8から表10は、アンケート実施授業に対してそれぞれの要素で二次的に集計した結果である。これらも過去の調査結果とほぼ同様の傾向が指摘でき、大教室・多人数よりも小教室・少人数の授業のほうが肯定的な反応が多い。なかでも、授業の理解度や満足度に関する設問項目の「理解度（Q10）」や「新知識（Q11）」、「満足度（Q12）」では、大（多）と小（少）との間に明瞭な差が生じている。

【授業改善への活用方法】

本学における授業改善アンケートは学修行動や授業科目を対象としたアセスメントとして位置づけられるが、本報告書に掲載する種々のデータはあくまでも全般的な特徴や傾向を示しているにすぎない。本年度から実施方法を Web 方式に変更したことにより、自由記述欄（Q13、Q14）へのコメントは、以前のマークシート方式のそれよりも多くなったという。アンケート結果へのコメントバックを縦覧すると、それらの「声」から工夫改善へ向かうヒントを得ている授業担当者も数多いことがわかる。

他方、「履修理由」や「授業外学習時間」の調査結果が示す学修行動の実態は、個々の教員による工夫や努力以上に、各学部・学科等によるカリキュラムの点検やガイダンス（履修指導）の充実を含めた組織的な取り組みを要請しているものと考えられる。PDCA サイクルの「Check」、において、本学では教員相互の授業参観や学生の参画などを実施している学部も多い。それらの実践事例を全学的に共有しつつ、有為な検証システムの確立と実効性ある改革サイクルを定着させる必要がある。

表4-1(1) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(1期)

学部 学科	Q2 この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか				
	90%以上	70%～89%	50～69%	30～49%	30%未満
仏教学部 宗学科	609	262	37	3	3
仏教学部 仏教学科	664	312	63	16	3
文学部 哲学科	707	320	81	6	15
文学部 史学科	3,005	569	44	6	9
文学部 社会学科	2,234	560	76	17	25
文学部 文学科	2,383	655	83	10	4
経済学部 経済学科	4,341	1,230	291	43	48
経営学部 経営学科	3,751	980	205	60	50
法学部 法学科	4,758	1,028	230	46	50
社会福祉学部 社会福祉学科	2,409	854	135	14	8
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	1,995	622	52	2	3
地球環境科学部 環境システム学科	2,311	568	58	8	9
地球環境科学部 地理学科	1,602	590	61	10	23
心理学部 臨床心理学科	3,274	758	84	9	13
心理学部 対人・社会心理学科	2,120	367	41	8	9
全学	36,168	9,679	1,541	258	272

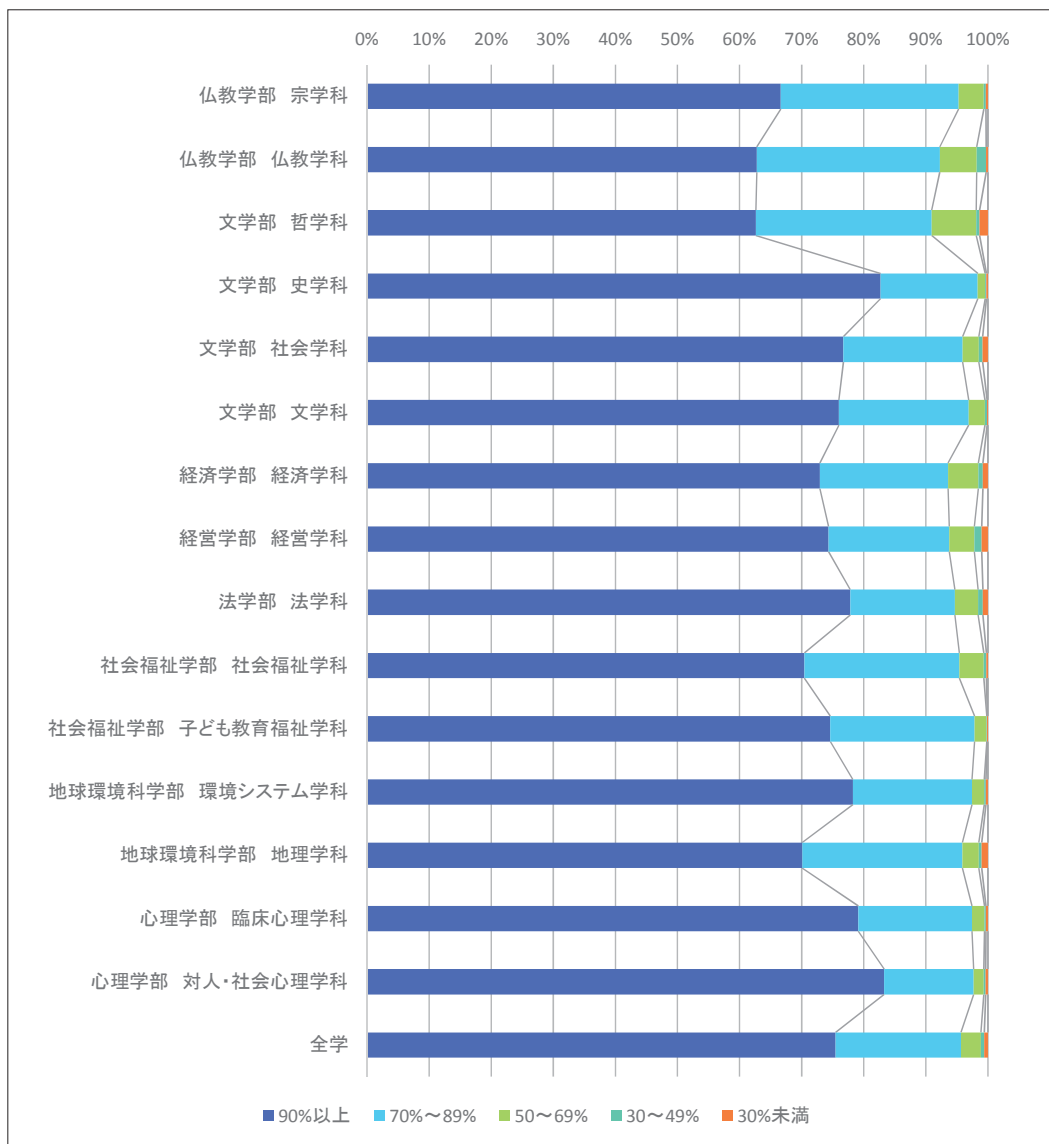


表4-1(2) 設問別 学科別回答者数・回答比率

(2期)

単位:人

学部 学科	Q2 この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか				
	90%以上	70%～89%	50～69%	30～49%	30%未満
仏教学部 宗学科	427	262	34	7	10
仏教学部 仏教学科	432	296	76	8	4
文学部 哲学科	580	215	47	10	8
文学部 史学科	2,172	571	49	4	10
文学部 社会学科	1,371	425	48	7	7
文学部 文学科	1,839	646	81	19	5
経済学部 経済学科	3,149	1,085	287	59	66
経営学部 経営学科	3,260	966	214	29	45
法学部 法学科	2,672	524	151	12	17
社会福祉学部 社会福祉学科	1,872	879	97	15	13
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	1,540	556	52	2	4
地球環境科学部 環境システム学科	1,203	340	29	2	2
地球環境科学部 地理学科	720	237	24	1	7
心理学部 臨床心理学科	2,604	703	109	5	10
心理学部 対人・社会心理学科	1,860	372	61	7	2
全学	25,710	8,078	1,359	187	210

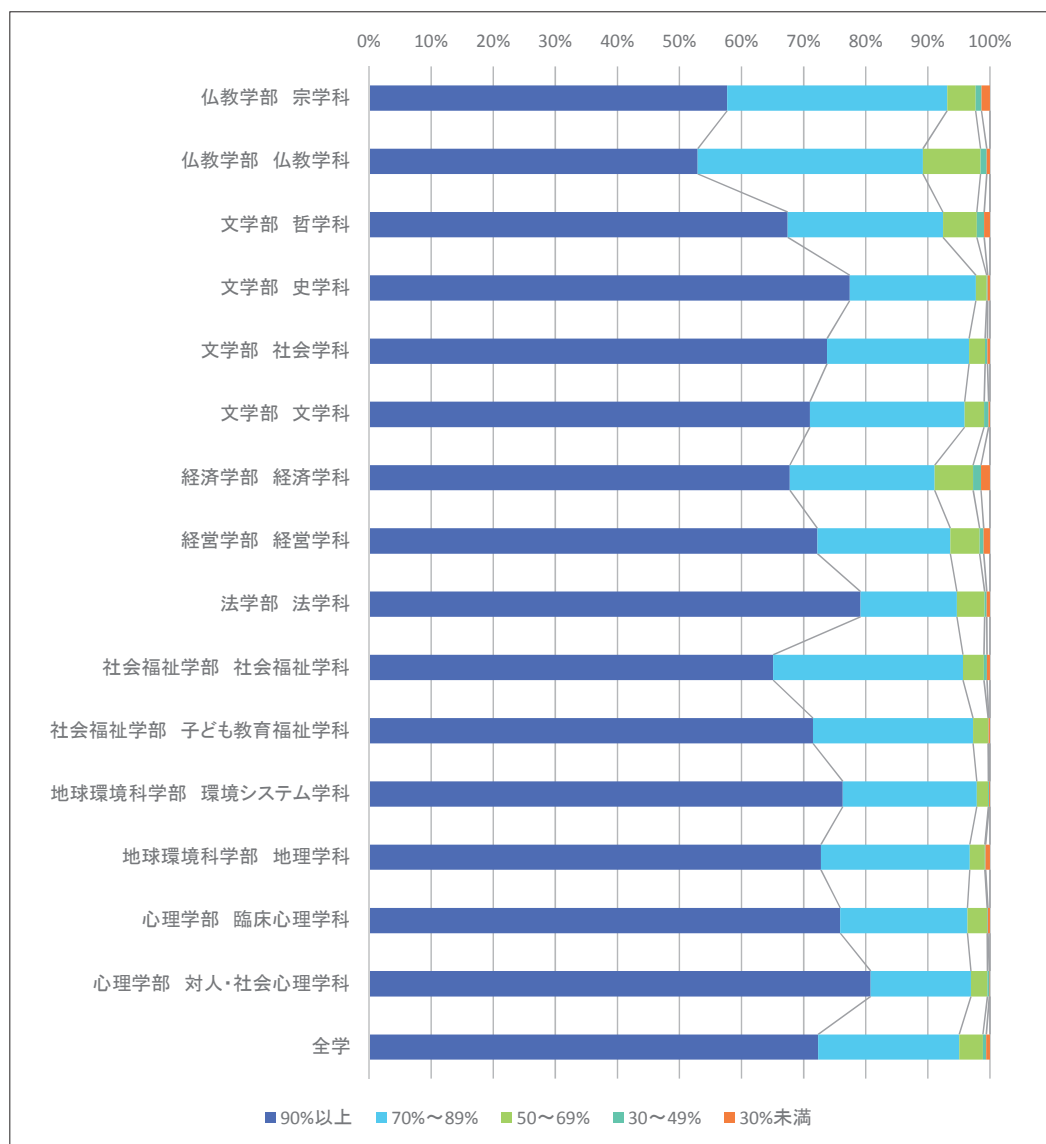


表4-2(1) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(1期)

学部 学科	Q3 あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか				
	積極的に取り組んだ	ある程度取り組んだ	どちらともいえない	少し消極的だった	全く消極的だった
仏教学部 宗学科	310	411	142	42	9
仏教学部 仏教学科	352	457	189	44	16
文学部 哲学科	313	560	156	64	36
文学部 史学科	1,182	1,821	516	91	23
文学部 社会学科	810	1,411	460	166	65
文学部 文学科	1,092	1,545	362	104	32
経済学部 経済学科	2,045	2,546	1,047	234	81
経営学部 経営学科	1,688	2,296	772	198	92
法学部 法学科	2,108	2,723	941	210	130
社会福祉学部 社会福祉学科	1,193	1,593	516	93	25
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	1,390	1,017	237	19	11
地球環境科学部 環境システム学科	997	1,420	422	87	28
地球環境科学部 地理学科	915	1,003	282	62	24
心理学部 臨床心理学科	1,364	1,964	496	237	77
心理学部 対人・社会心理学科	844	1,156	327	164	54
全学	16,606	21,929	6,865	1,815	703

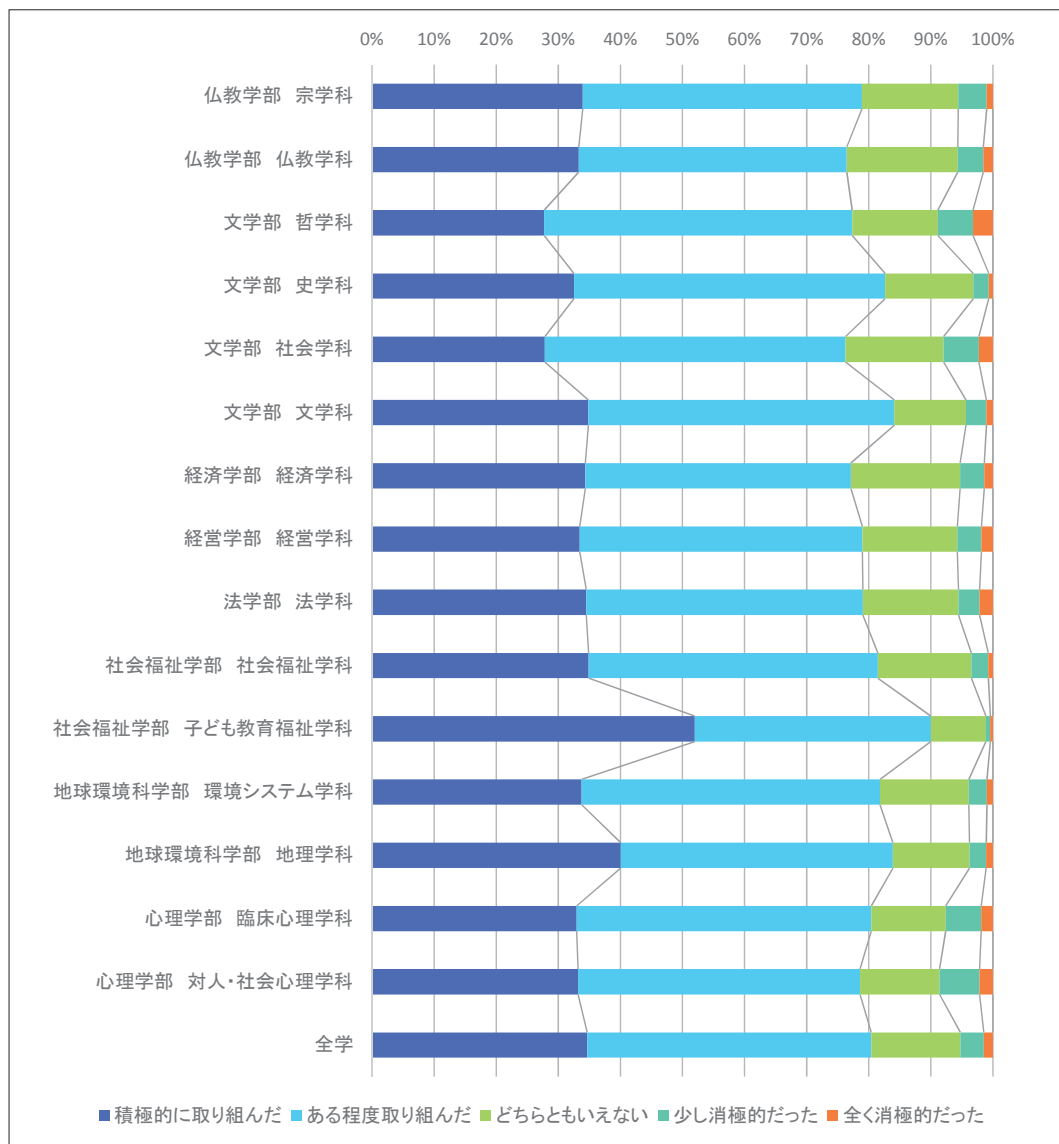


表4-2(2) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(2期)

学部 学科	Q3 あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか				
	積極的に取り組んだ	ある程度取り組んだ	どちらともいえない	少し消極的だった	全く消極的だった
仏教学部 宗学科	191	272	83	19	14
仏教学部 仏教学科	192	275	113	17	16
文学部 哲学科	80	116	42	11	15
文学部 史学科	350	517	129	31	12
文学部 社会学科	314	503	154	43	21
文学部 文学科	305	387	99	20	8
経済学部 経済学科	532	707	369	93	48
経営学部 経営学科	1,164	1,494	567	113	69
法学部 法学科	819	963	288	61	32
社会福祉学部 社会福祉学科	695	869	253	31	27
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	515	389	106	6	4
地球環境科学部 環境システム学科	524	687	188	51	8
地球環境科学部 地理学科	307	354	82	18	2
心理学部 臨床心理学科	717	1,056	243	93	28
心理学部 対人・社会心理学科	501	608	134	49	24
全学	13,389	16,701	5,077	1,208	589

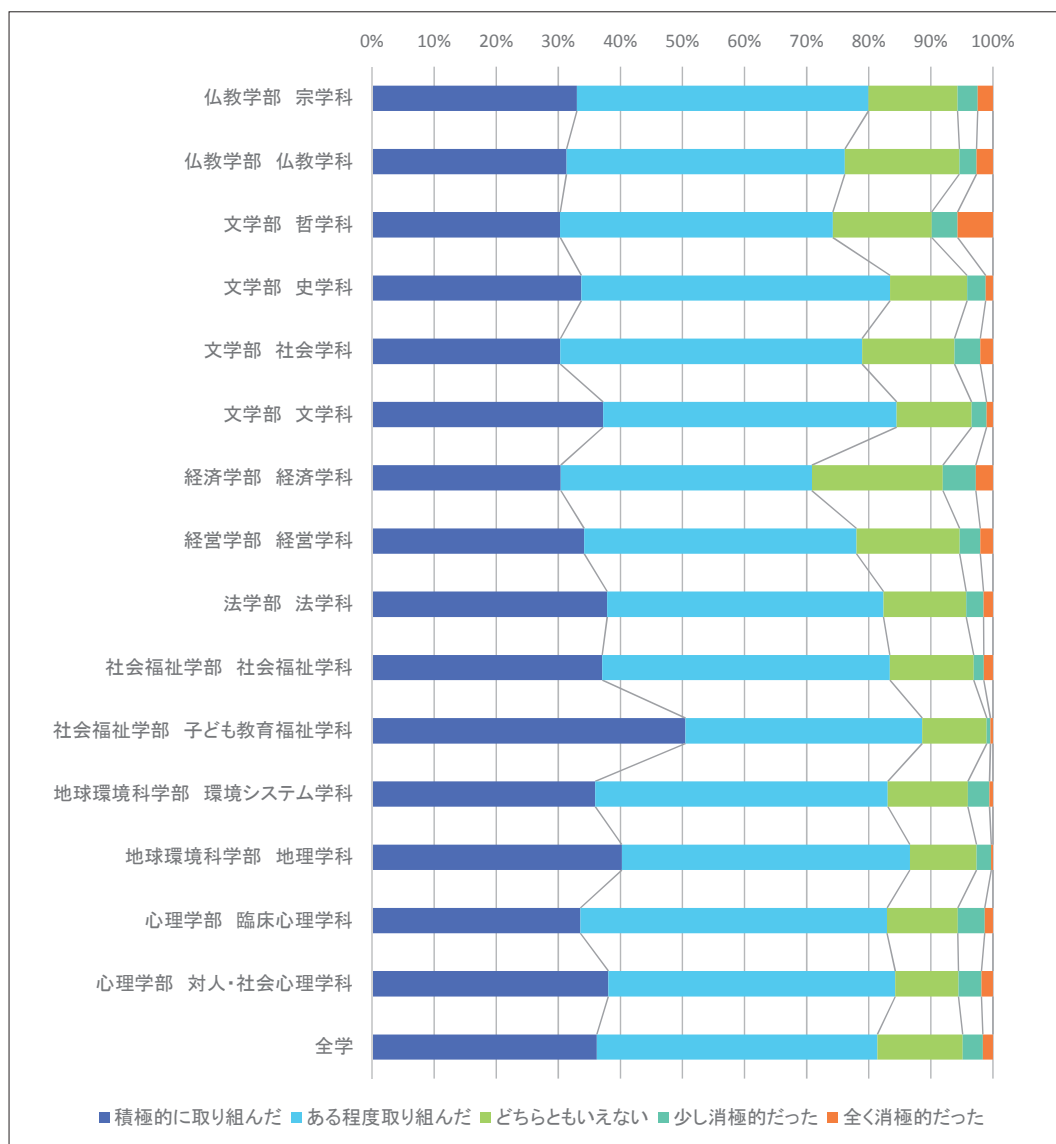


表4-3(1) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(1期)

学部 学科	Q4 この科目の授業1回に対して、授業外学習（予習・復習）を何時間くらいしましたか							
	全くしていない	30分未満	30分～1時間未満	1時間～1時間30分未満	1時間30分～2時間未満	2時間～3時間未満	3時間～4時間未満	4時間以上
仏教学部 宗学科	354	258	200	79	22	9	3	3
仏教学部 仏教学科	469	243	220	71	37	19	6	18
文学部 哲学科	517	291	201	78	29	22	3	12
文学部 史学科	1,289	1,103	766	315	130	57	22	42
文学部 社会学科	1,373	700	487	241	60	42	14	44
文学部 文学科	1,048	943	678	287	108	58	18	44
経済学部 経済学科	2,657	1,638	1,103	405	115	57	21	68
経営学部 経営学科	2,481	1,408	743	287	77	53	19	50
法学部 法学科	2,554	1,573	1,228	539	158	79	28	61
社会福祉学部 社会福祉学科	1,549	925	595	254	75	41	15	38
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	367	313	456	541	388	284	118	262
地球環境科学部 環境システム学科	719	740	717	460	198	100	30	56
地球環境科学部 地理学科	675	628	523	278	103	66	27	51
心理学部 臨床心理学科	1,686	1,021	808	427	146	78	15	37
心理学部 対人・社会心理学科	1,193	580	339	199	91	77	30	75
全学	18,932	12,368	9,067	4,462	1,737	1,042	369	861

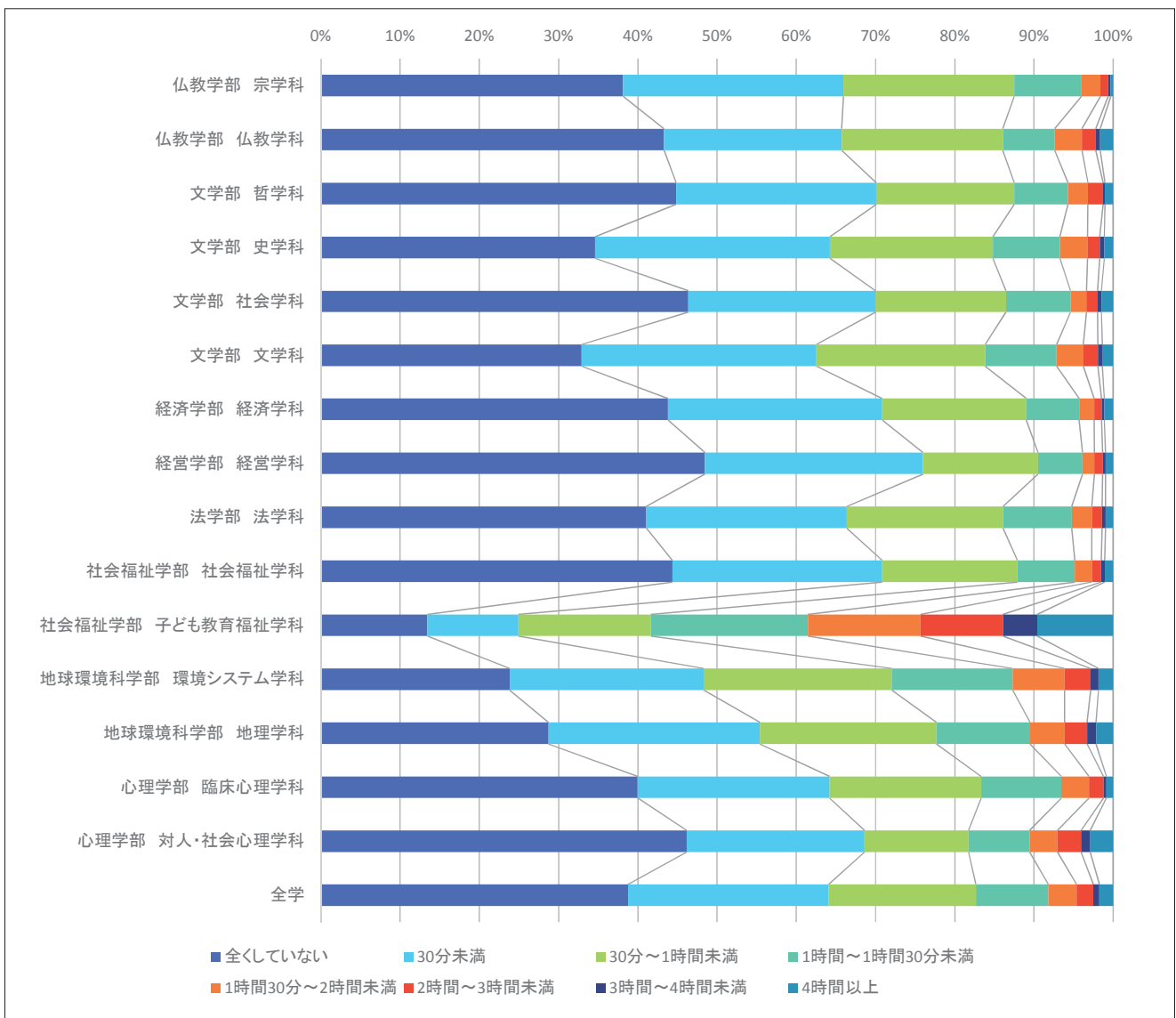


表4-3(2) 設問別 学科別回答者数・回答比率

(2期)

単位:人

学部 学科	Q4 この科目の授業1回に対して、授業外学習（予習・復習）を何時間くらいしましたか							
	全くしていない	30分未満	30分～ 1時間未満	1時間～ 1時間30分未満	1時間30分～ 2時間未満	2時間～ 3時間未満	3時間～ 4時間未満	4時間以上
仏教学部 宗学科	303	200	172	63	11	4	1	4
仏教学部 仏教学科	360	209	143	71	25	10	2	7
文学部 哲学科	395	210	162	59	28	9	1	7
文学部 史学科	1,080	736	620	266	81	47	9	16
文学部 社会学科	819	448	359	154	51	30	6	15
文学部 文学科	922	752	542	251	103	41	18	22
経済学部 経済学科	2,224	1,290	768	282	74	33	7	31
経営学部 経営学科	2,303	1,224	646	241	73	32	8	54
法学部 法学科	1,691	1,050	754	300	114	52	12	25
社会福祉学部 社会福祉学科	1,344	849	475	163	64	23	9	20
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	357	319	416	433	260	185	96	134
地球環境科学部 環境システム学科	541	484	445	280	134	69	17	40
地球環境科学部 地理学科	516	468	264	124	38	17	3	13
心理学部 臨床心理学科	1,526	857	619	283	102	52	13	34
心理学部 対人・社会心理学科	1,174	507	284	159	84	64	23	51
全学	15,557	9,605	6,674	3,130	1,243	668	225	473

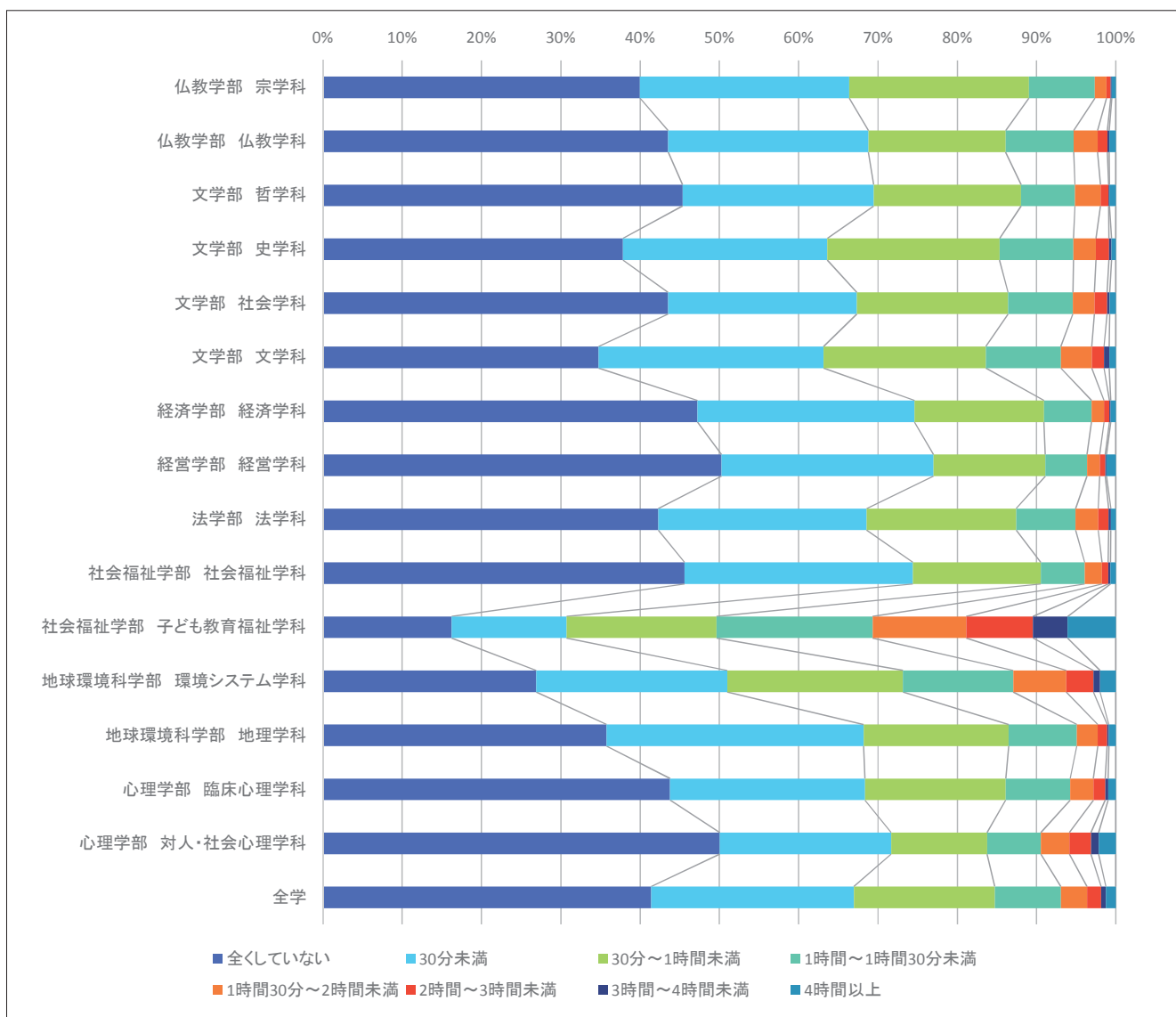


表4-4(1) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(1期)

学部 学科	Q5 授業はシラバスに沿った展開でしたか				シラバスを 読んでいない
	沿っていた	おおむね沿っていた	どちらともいえない	沿ってなかった	
仏教学部 宗学科	349	292	116	10	147
仏教学部 仏教学科	472	326	100	13	147
文学部 哲学科	397	372	92	12	256
文学部 史学科	1,494	1,255	341	60	483
文学部 社会学科	861	886	346	36	783
文学部 文学科	1,305	1,117	329	24	360
経済学部 経済学科	2,062	1,828	696	55	1,312
経営学部 経営学科	1,488	1,477	590	54	1,437
法学部 法学科	2,224	1,869	693	91	1,235
社会福祉学部 社会福祉学科	1,226	1,006	431	44	713
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	1,292	765	241	25	351
地球環境科学部 環境システム学科	865	1,065	496	51	477
地球環境科学部 地理学科	788	762	286	57	393
心理学部 臨床心理学科	1,480	1,240	302	30	1,086
心理学部 対人・社会心理学科	781	625	211	22	906
全学	17,088	14,890	5,270	584	10,086

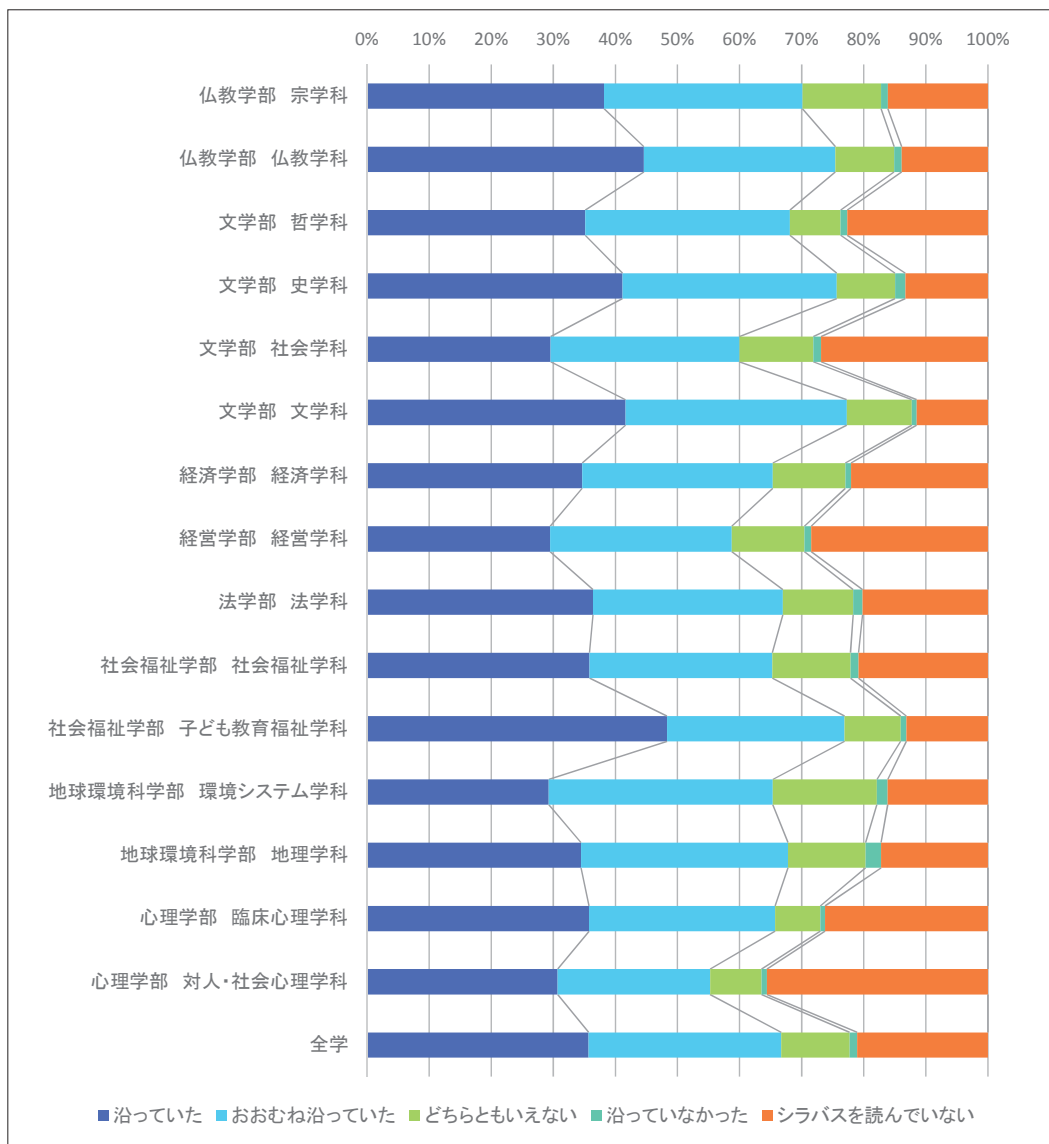


表4-4(2) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(2期)

学部 学科	Q5 授業はシラバスに沿った展開でしたか				シラバスを 読んでいない
	沿っていた	おおむね沿っていた	どちらともいえない	沿ってなかった	
仏教学部 宗学科	328	213	70	11	118
仏教学部 仏教学科	349	218	102	11	136
文学部 哲学科	311	225	74	6	244
文学部 史学科	1,224	980	192	29	381
文学部 社会学科	623	522	197	15	501
文学部 文学科	1,113	862	280	24	311
経済学部 経済学科	1,751	1,304	461	34	1,096
経営学部 経営学科	1,537	1,200	401	34	1,342
法学部 法学科	1,436	899	316	26	699
社会福祉学部 社会福祉学科	1,114	801	266	24	671
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	1,065	590	201	12	286
地球環境科学部 環境システム学科	578	590	138	18	252
地球環境科学部 地理学科	354	324	121	15	175
心理学部 臨床心理学科	1,259	891	270	19	992
心理学部 対人・社会心理学科	658	562	152	11	919
全学	13,707	10,184	3,241	289	8,123

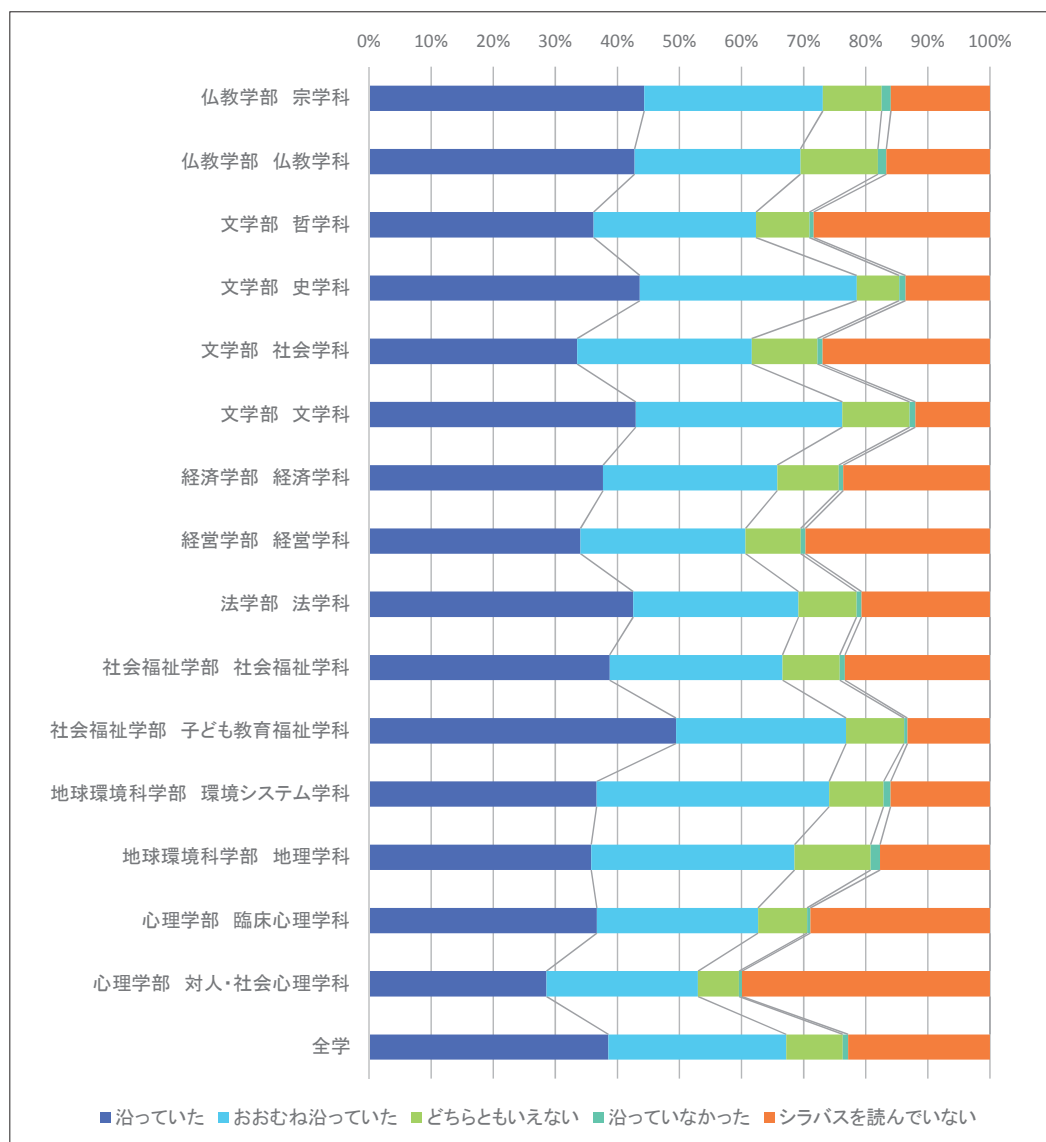


表4-5(1) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(1期)

学部 学科	Q6 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか				
	大いに感じられた	少し感じられた	どちらともいえない	あまり感じられなかった	全く感じられなかった
仏教学部 宗学科	557	238	88	25	6
仏教学部 仏教学科	654	271	99	14	20
文学部 哲学科	657	325	109	15	23
文学部 史学科	1,947	1,260	339	57	30
文学部 社会学科	1,263	1,124	391	104	30
文学部 文学科	1,833	937	287	61	17
経済学部 経済学科	2,714	2,000	987	175	77
経営学部 経営学科	2,289	1,782	689	189	97
法学部 法学科	3,255	1,815	735	186	121
社会福祉学部 社会福祉学科	1,728	1,123	463	65	41
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	1,486	832	287	46	23
地球環境科学部 環境システム学科	1,396	1,070	354	75	59
地球環境科学部 地理学科	1,264	694	260	48	20
心理学部 臨床心理学科	2,249	1,384	367	103	35
心理学部 対人・社会心理学科	1,196	918	307	84	40
全学	24,493	15,777	5,762	1,247	639

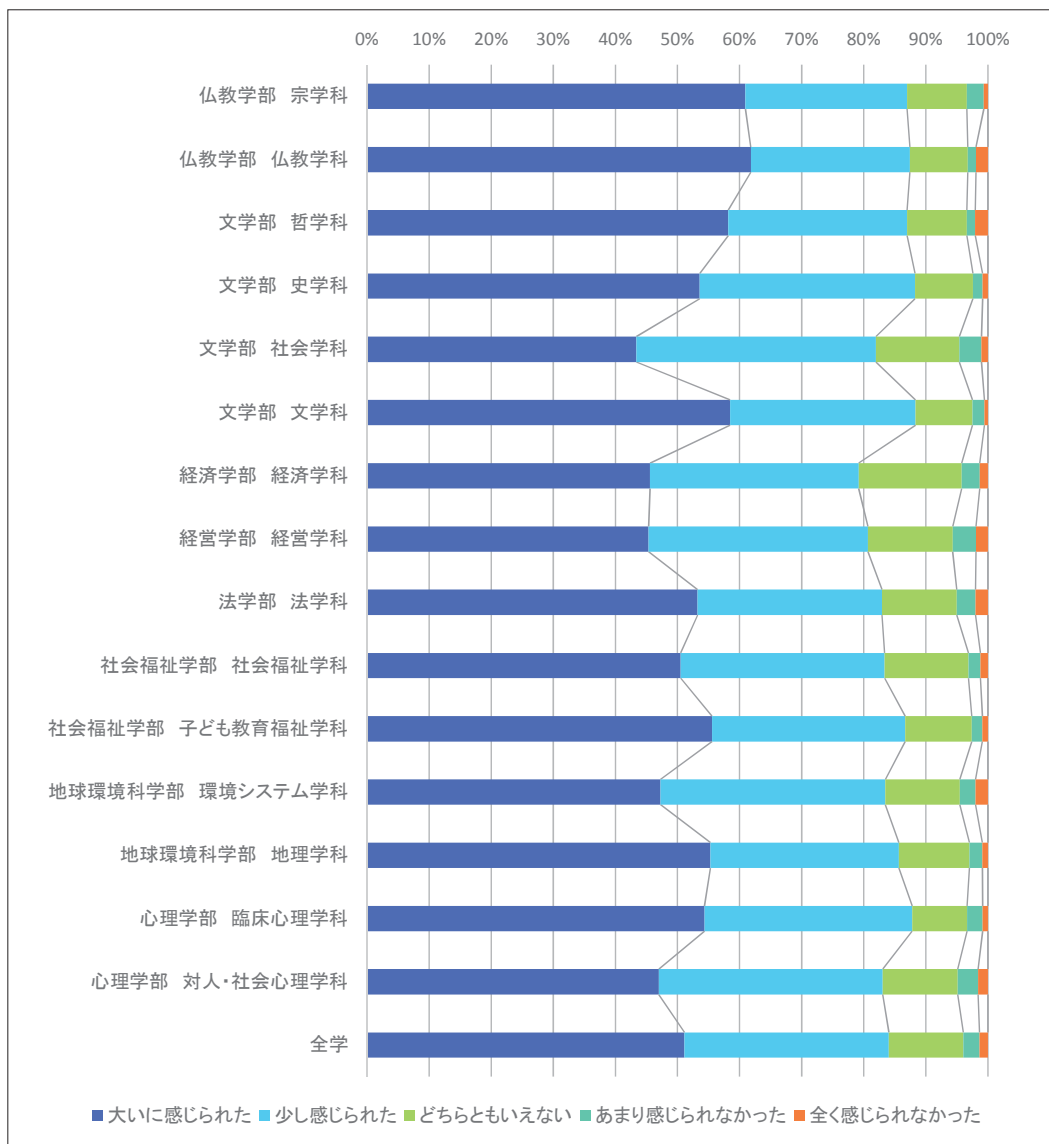


表4-5(2) 設問別 学科別回答者数・回答比率

(2期)

単位:人

学部 学科	Q6 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか				
	大いに感じられた	少し感じられた	どちらともいえない	あまり感じられなかった	全く感じられなかった
仏教学部 宗学科	476	173	68	12	11
仏教学部 仏教学科	477	231	94	11	3
文学部 哲学科	503	236	92	13	16
文学部 史学科	1,699	869	183	26	29
文学部 社会学科	950	675	190	35	8
文学部 文学科	1,601	728	203	42	16
経済学部 経済学科	2,133	1,608	682	147	76
経営学部 経営学科	2,255	1,511	600	96	52
法学部 法学科	2,038	875	357	67	39
社会福祉学部 社会福祉学科	1,566	960	283	39	28
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	1,337	575	206	27	9
地球環境科学部 環境システム学科	821	604	125	16	10
地球環境科学部 地理学科	547	324	95	13	10
心理学部 臨床心理学科	1,966	1,104	279	45	37
心理学部 対人・社会心理学科	1,097	893	229	54	29
全学	19,474	11,366	3,687	644	373

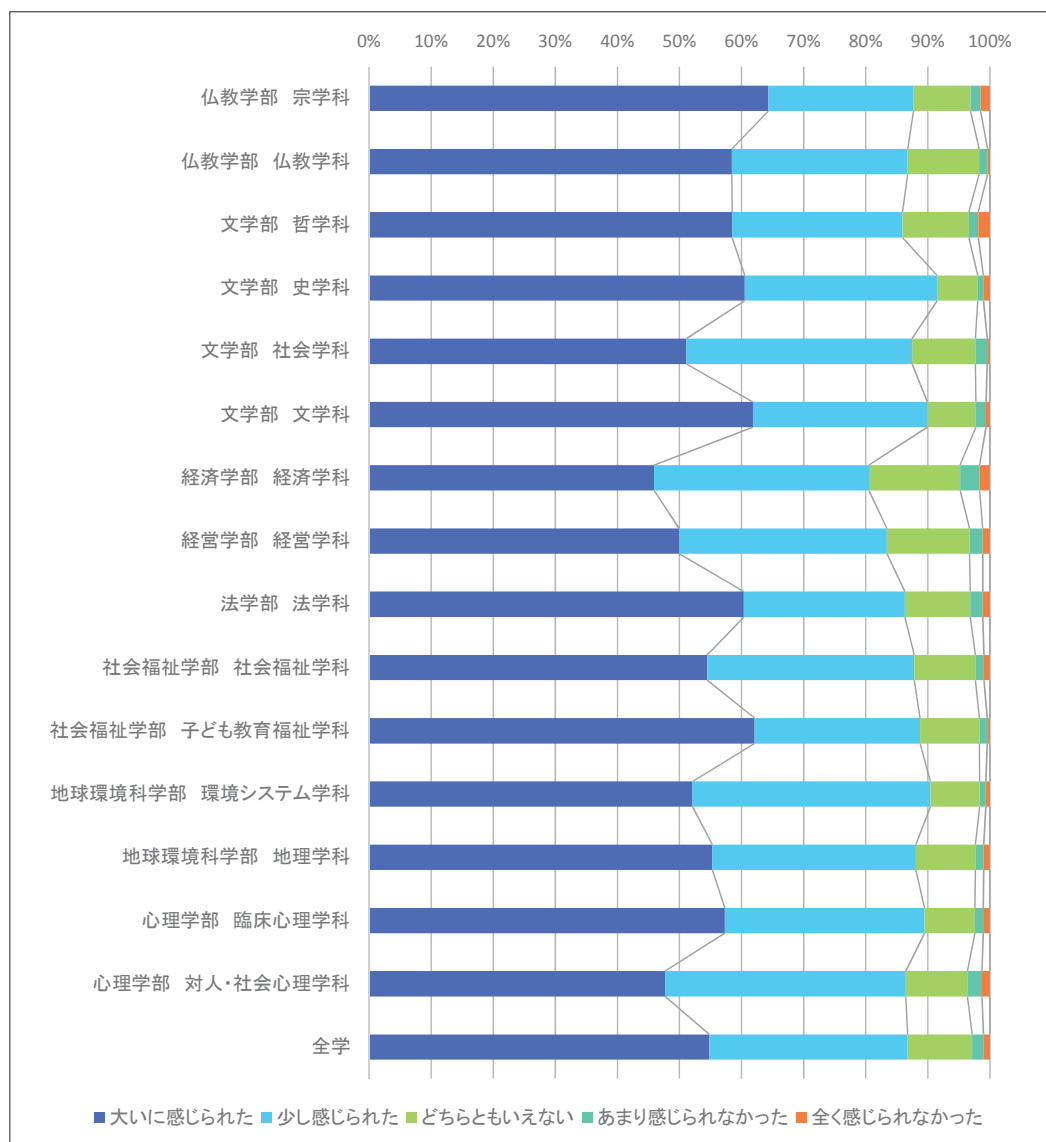


表4-6(1) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(1期)

学部 学科	Q7 先生の話し方は聞き取りやすかったですか				
	非常に聞き取りやすい	聞き取りやすい	ふつう	聞き取りにくい	非常に聞き取りにくい
仏教学部 宗学科	405	260	167	60	22
仏教学部 仏教学科	513	310	165	47	23
文学部 哲学科	495	312	210	72	40
文学部 史学科	1,219	1,345	802	181	86
文学部 社会学科	831	929	784	272	96
文学部 文学科	1,159	975	717	205	79
経済学部 経済学科	1,838	1,859	1,605	451	200
経営学部 経営学科	1,746	1,674	1,135	333	158
法学部 法学科	2,331	1,788	1,328	431	234
社会福祉学部 社会福祉学科	1,048	1,038	934	280	120
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	1,071	823	566	166	48
地球環境科学部 環境システム学科	912	977	766	214	85
地球環境科学部 地理学科	879	748	490	117	52
心理学部 臨床心理学科	1,506	1,307	863	335	127
心理学部 対人・社会心理学科	796	812	608	245	84
全学	16,751	15,163	11,141	3,409	1,454

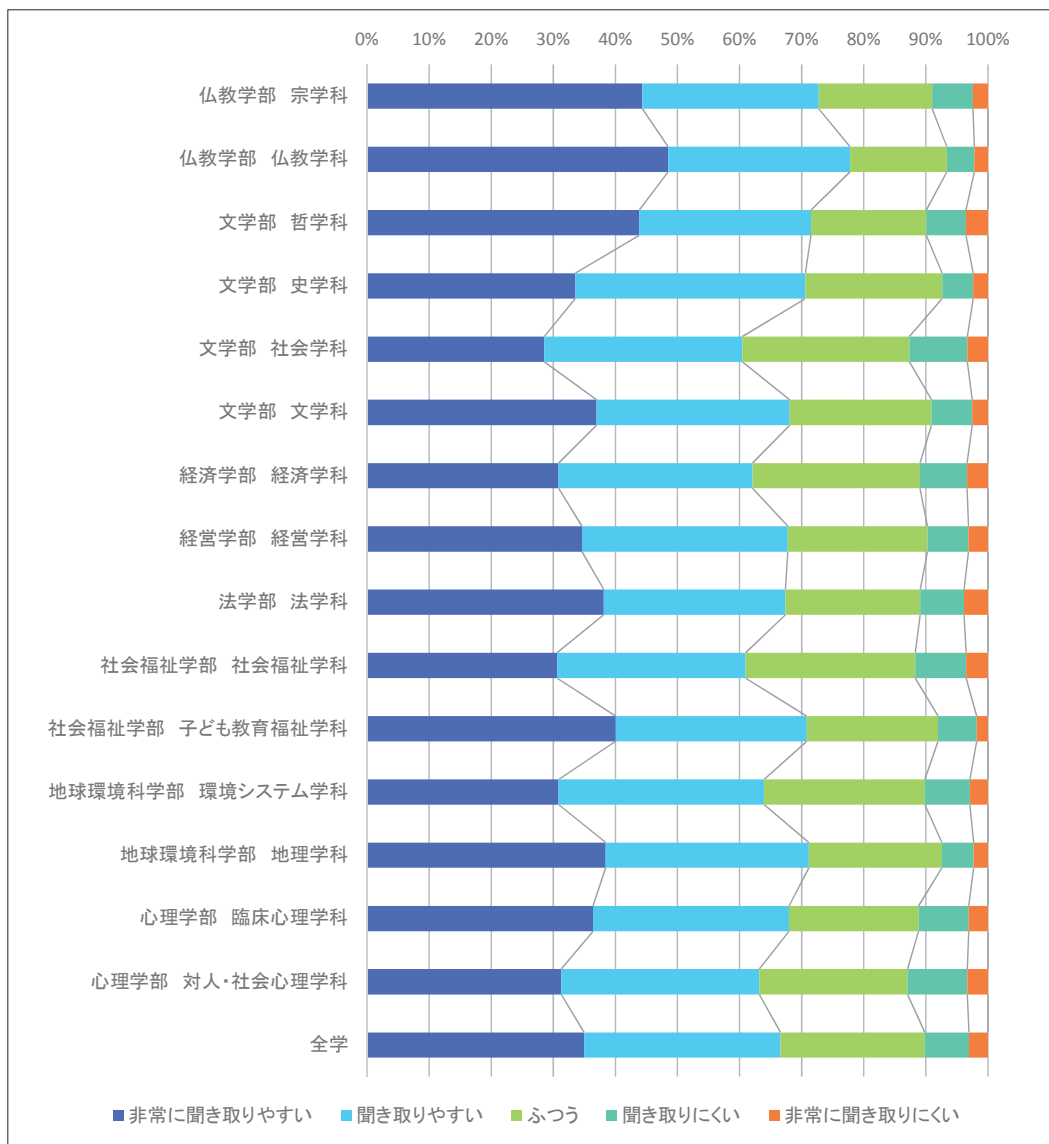


表4-6(2) 設問別 学科別回答者数・回答比率

(2期)

単位:人

学部 学科	Q7 先生の話し方は聞き取りやすかったですか				
	非常に聞き取りやすい	聞き取りやすい	ふつう	聞き取りにくい	非常に聞き取りにくい
仏教学部 宗学科	340	218	124	37	21
仏教学部 仏教学科	364	250	156	40	6
文学部 哲学科	378	244	163	47	28
文学部 史学科	1,055	1,047	536	118	50
文学部 社会学科	604	619	487	117	31
文学部 文学科	1,029	800	562	156	43
経済学部 経済学科	1,580	1,480	1,106	327	153
経営学部 経営学科	1,645	1,505	960	268	136
法学部 法学科	1,542	997	593	140	104
社会福祉学部 社会福祉学科	1,114	961	596	145	60
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	984	569	415	125	61
地球環境科学部 環境システム学科	519	651	334	59	13
地球環境科学部 地理学科	366	387	181	39	16
心理学部 臨床心理学科	1,215	1,126	789	248	53
心理学部 対人・社会心理学科	649	800	575	207	71
全学	13,390	11,657	7,577	2,074	846

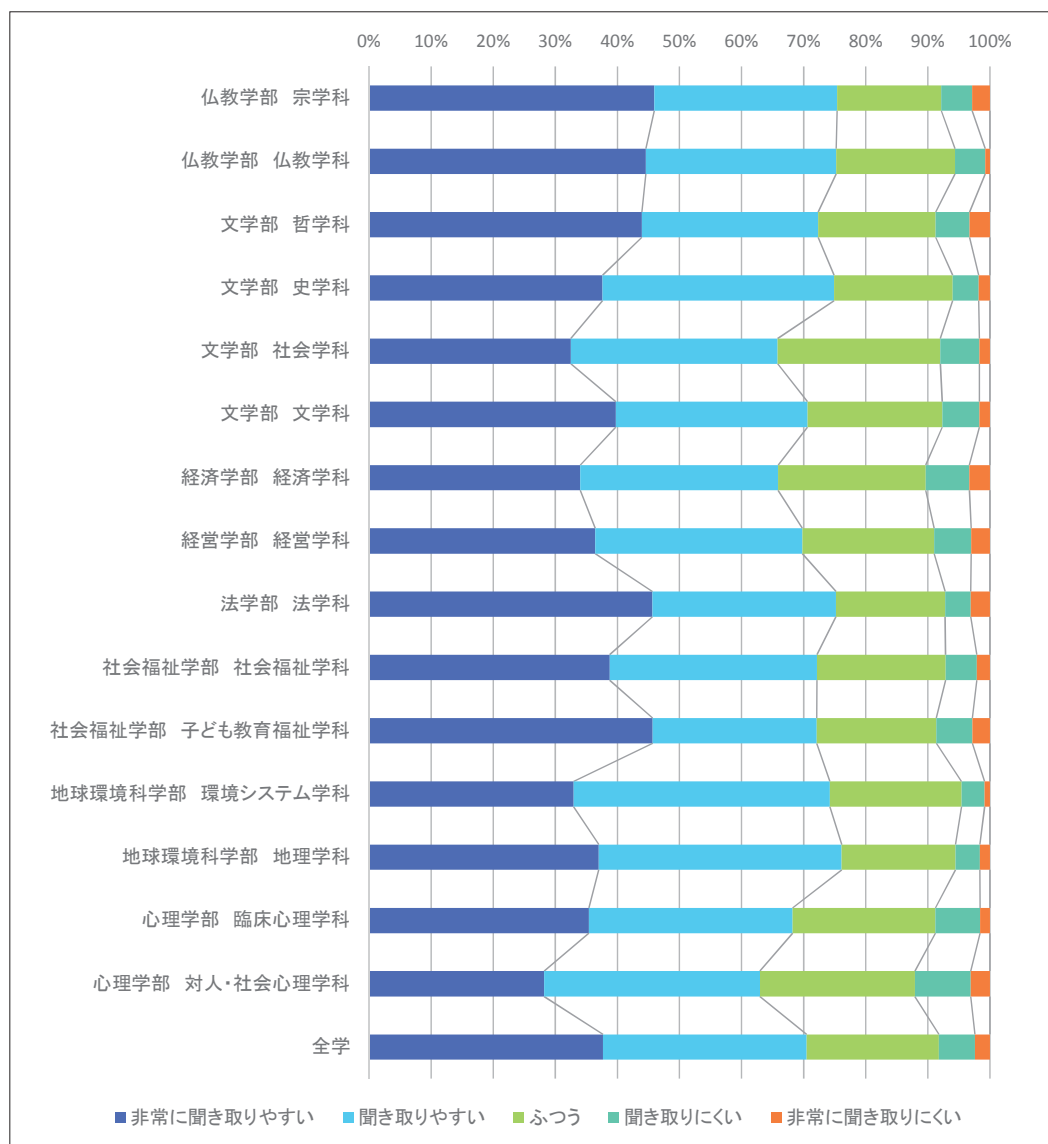


表4-7(1) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(1期)

学部 学科	Q8 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか				
	大変読みやすい	読みやすい	どちらともいえない	読みにくい	非常に読みにくい
仏教学部 宗学科	310	300	206	71	27
仏教学部 仏教学科	412	362	191	66	27
文学部 哲学科	338	407	247	91	46
文学部 史学科	976	1,458	801	291	107
文学部 社会学科	585	962	796	420	149
文学部 文学科	837	1,177	813	231	77
経済学部 経済学科	1,530	2,049	1,675	490	209
経営学部 経営学科	1,382	1,812	1,084	499	269
法学部 法学科	1,808	2,126	1,376	497	305
社会福祉学部 社会福祉学科	865	1,164	954	316	121
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	930	899	589	194	62
地球環境科学部 環境システム学科	704	1,119	747	288	96
地球環境科学部 地理学科	705	853	506	162	60
心理学部 臨床心理学科	1,187	1,624	760	420	147
心理学部 対人・社会心理学科	544	973	593	337	98
全学	13,115	17,292	11,338	4,373	1,800

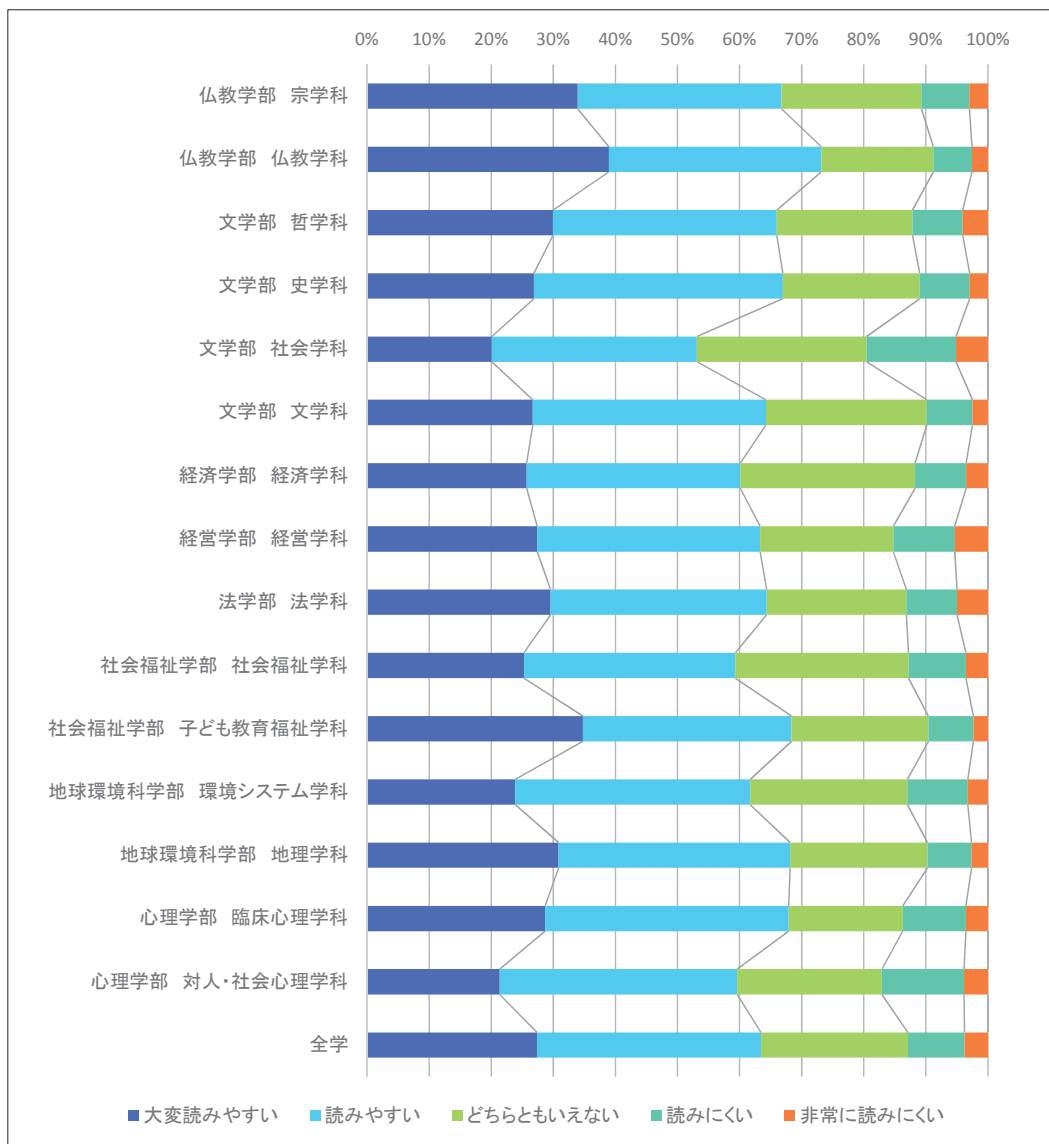


表4-7(2) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(2期)

学部 学科	Q8 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか				
	大変読みやすい	読みやすい	どちらともいえない	読みにくい	非常に読みにくい
仏教学部 宗学科	272	238	161	44	25
仏教学部 仏教学科	292	283	179	51	11
文学部 哲学科	273	301	194	52	40
文学部 史学科	815	1,203	558	181	49
文学部 社会学科	450	669	528	175	36
文学部 文学科	761	983	646	159	41
経済学部 経済学科	1,346	1,636	1,170	329	165
経営学部 経営学科	1,388	1,664	937	369	156
法学部 法学科	1,239	1,123	725	203	86
社会福祉学部 社会福祉学科	924	1,087	576	214	75
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	840	640	459	153	62
地球環境科学部 環境システム学科	456	730	301	75	14
地球環境科学部 地理学科	302	417	179	54	37
心理学部 臨床心理学科	1,021	1,360	650	315	85
心理学部 対人・社会心理学科	469	937	591	234	71
全学	10,853	13,274	7,856	2,608	953

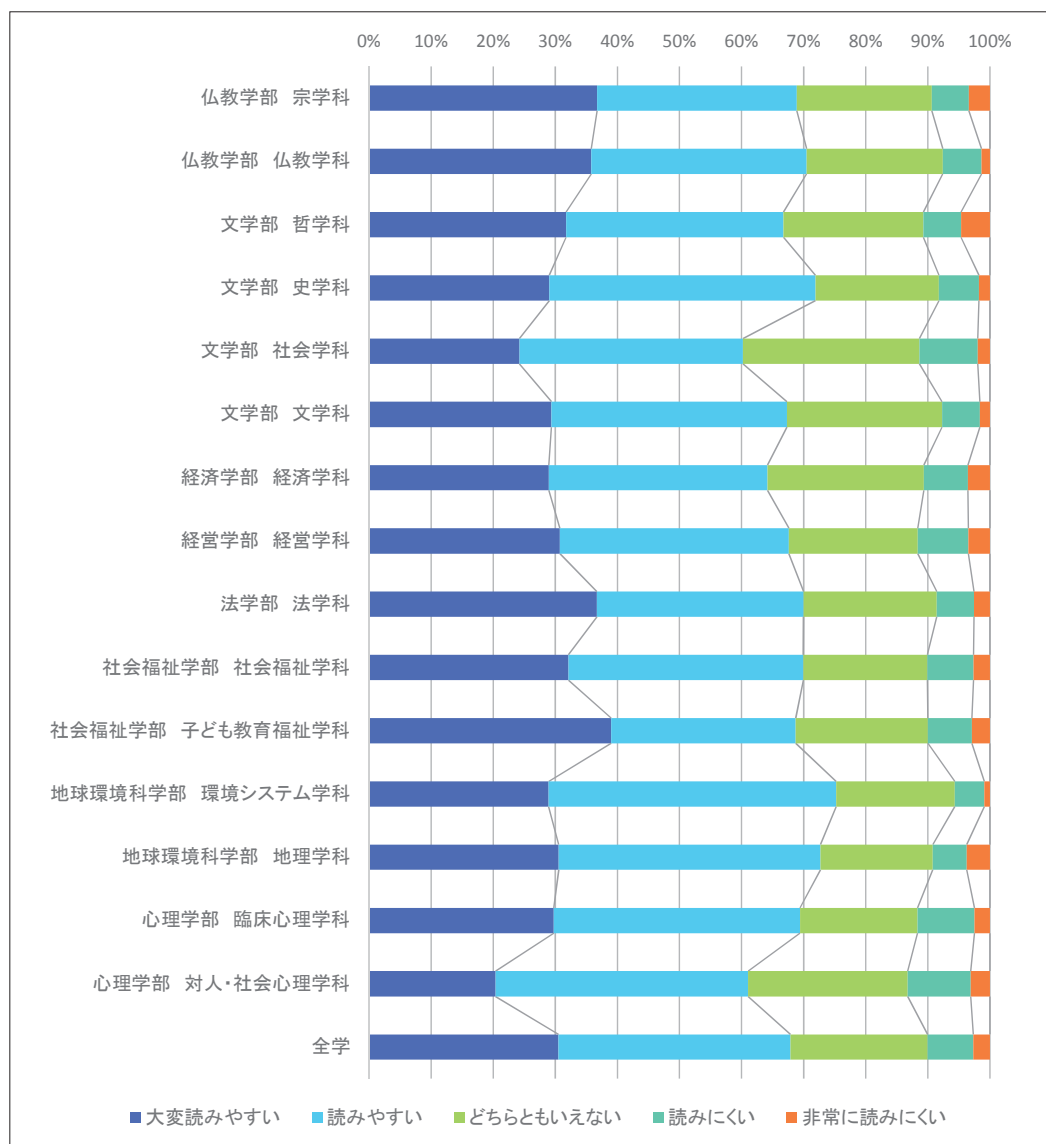


表4-8(1) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(1期)

学部 学科	Q10 授業の内容を理解できましたか				
	大変よく理解できた	少し理解できた	どちらともいえない	あまり理解できなかった	全く理解できなかった
仏教学部 宗学科	277	421	135	63	18
仏教学部 仏教学科	333	485	168	48	24
文学部 哲学科	346	512	160	71	40
文学部 史学科	999	1,894	518	167	55
文学部 社会学科	594	1,393	566	264	95
文学部 文学科	895	1,615	414	164	47
経済学部 経済学科	1,381	2,641	1,267	465	199
経営学部 経営学科	1,070	2,441	959	409	167
法学部 法学科	1,433	2,900	1,021	539	219
社会福祉学部 社会福祉学科	853	1,550	623	296	98
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	954	1,196	372	122	30
地球環境科学部 環境システム学科	671	1,579	469	176	59
地球環境科学部 地理学科	674	1,101	345	126	40
心理学部 臨床心理学科	1,174	2,123	443	285	113
心理学部 対人・社会心理学科	581	1,321	354	211	78
全学	12,238	23,177	7,815	3,406	1,282

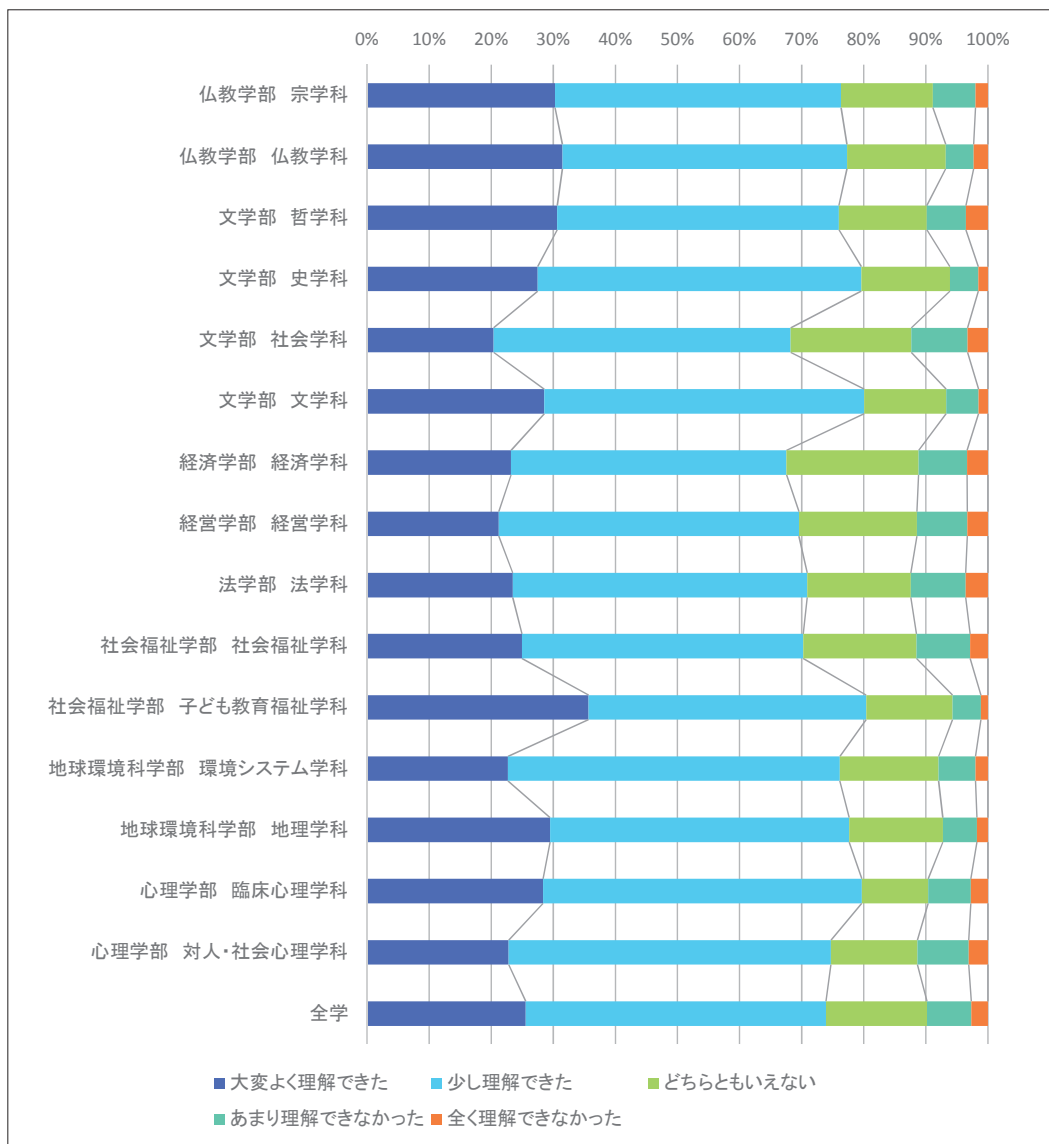


表4-8(2) 設問別 学科別回答者数・回答比率

(2期)

単位:人

学部 学科	Q10 授業の内容を理解できましたか				
	大変よく理解できた	少し理解できた	どちらともいえない	あまり理解できなかった	全く理解できなかった
仏教学部 宗学科	269	313	97	42	19
仏教学部 仏教学科	244	390	142	30	10
文学部 哲学科	287	377	113	59	24
文学部 史学科	904	1,503	289	74	36
文学部 社会学科	484	965	249	135	25
文学部 文学科	784	1,332	323	109	42
経済学部 経済学科	1,214	2,100	852	348	132
経営学部 経営学科	1,235	2,105	725	315	134
法学部 法学科	1,006	1,555	534	197	84
社会福祉学部 社会福祉学科	893	1,422	381	130	50
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	913	905	244	70	22
地球環境科学部 環境システム学科	410	906	209	46	5
地球環境科学部 地理学科	340	470	113	47	19
心理学部 臨床心理学科	1,025	1,832	338	177	59
心理学部 対人・社会心理学科	509	1,262	311	171	49
全学	10,523	17,441	4,920	1,950	710

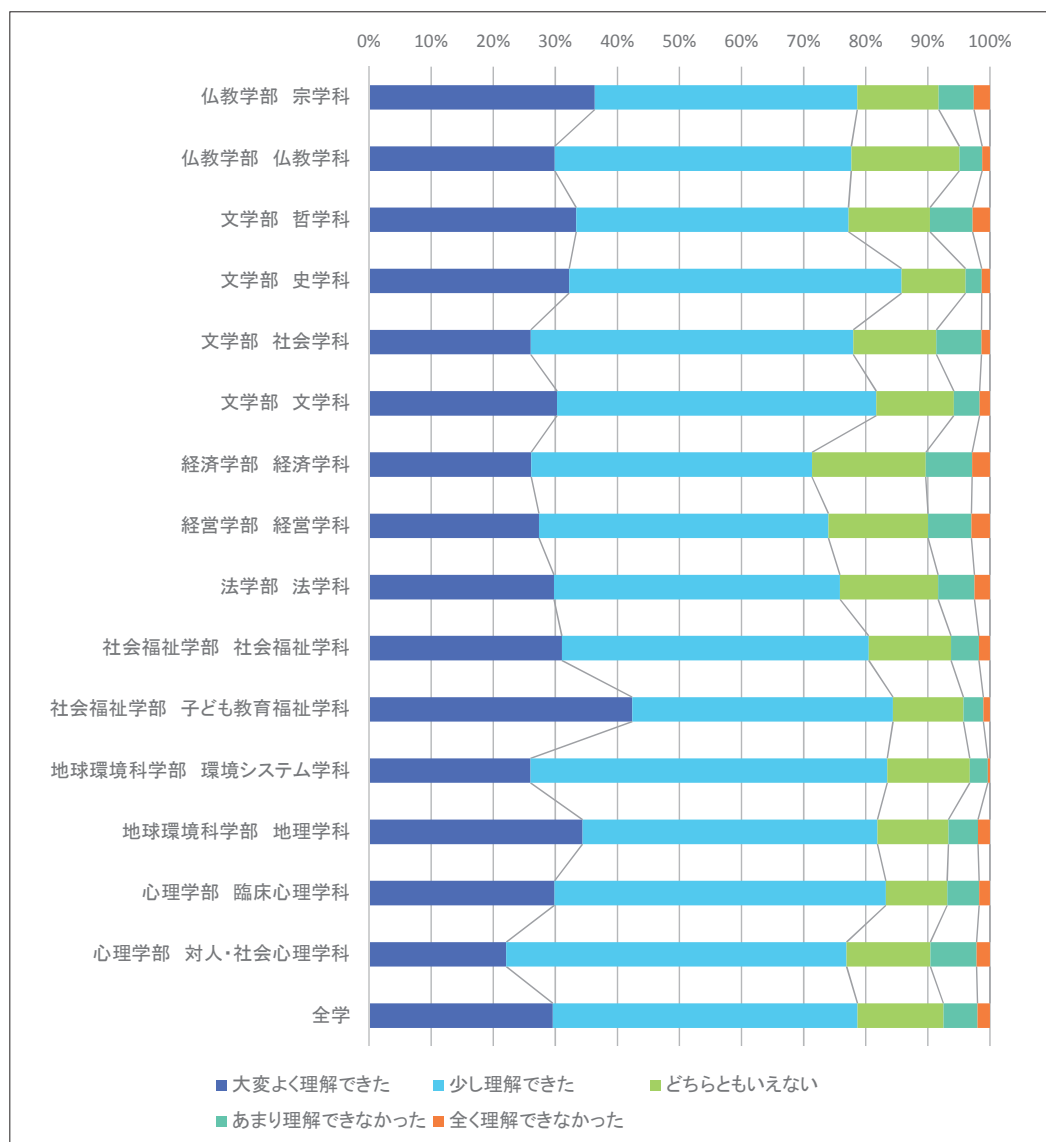


表4-9(1) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(1期)

学部 学科	Q11 この授業で新しい知識や考え方が得られましたか				
	大いに得られた	少し得られた	どちらともいえない	あまり得られなかった	全く得られなかった
仏教学部 宗学科	375	383	103	41	12
仏教学部 仏教学科	438	442	130	26	22
文学部 哲学科	464	476	125	34	30
文学部 史学科	1,460	1,642	399	86	46
文学部 社会学科	904	1,336	435	170	67
文学部 文学科	1,334	1,350	316	90	45
経済学部 経済学科	1,793	2,644	1,084	282	150
経営学部 経営学科	1,504	2,351	836	226	129
法学部 法学科	2,228	2,582	806	317	179
社会福祉学部 社会福祉学科	1,226	1,450	513	161	70
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	1,261	1,032	293	59	29
地球環境科学部 環境システム学科	1,080	1,326	385	114	49
地球環境科学部 地理学科	969	923	295	64	35
心理学部 臨床心理学科	1,783	1,731	344	192	88
心理学部 対人・社会心理学科	908	1,181	258	143	55
全学	17,731	20,854	6,322	2,005	1,006

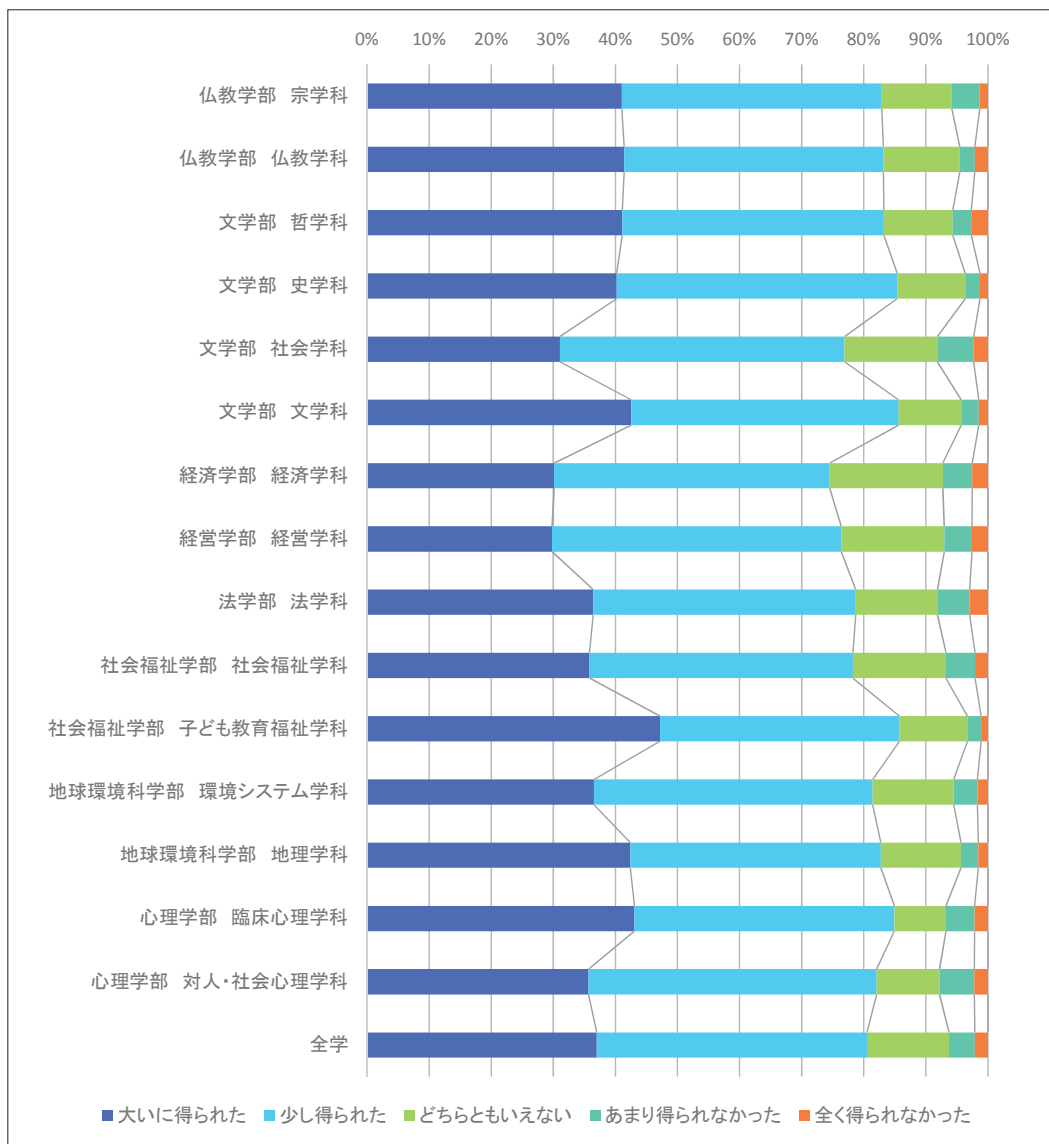


表4-9(2) 設問別 学科別回答者数・回答比率

(2期)

単位:人

学部 学科	Q11 この授業で新しい知識や考え方が得られましたか				
	大いに得られた	少し得られた	どちらともいえない	あまり得られなかった	全く得られなかった
仏教学部 宗学科	360	261	82	19	18
仏教学部 仏教学科	343	323	129	10	11
文学部 哲学科	393	309	100	32	26
文学部 史学科	1,287	1,189	248	45	37
文学部 社会学科	716	809	236	79	18
文学部 文学科	1,199	1,073	226	62	30
経済学部 経済学科	1,588	1,986	753	204	115
経営学部 経営学科	1,682	1,875	669	187	101
法学部 法学科	1,442	1,334	413	126	61
社会福祉学部 社会福祉学科	1,233	1,207	319	81	36
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	1,095	794	206	45	14
地球環境科学部 環境システム学科	647	759	142	23	5
地球環境科学部 地理学科	475	357	121	24	12
心理学部 臨床心理学科	1,564	1,456	265	99	47
心理学部 対人・社会心理学科	786	1,147	232	91	46
全学	14,816	14,883	4,141	1,127	577

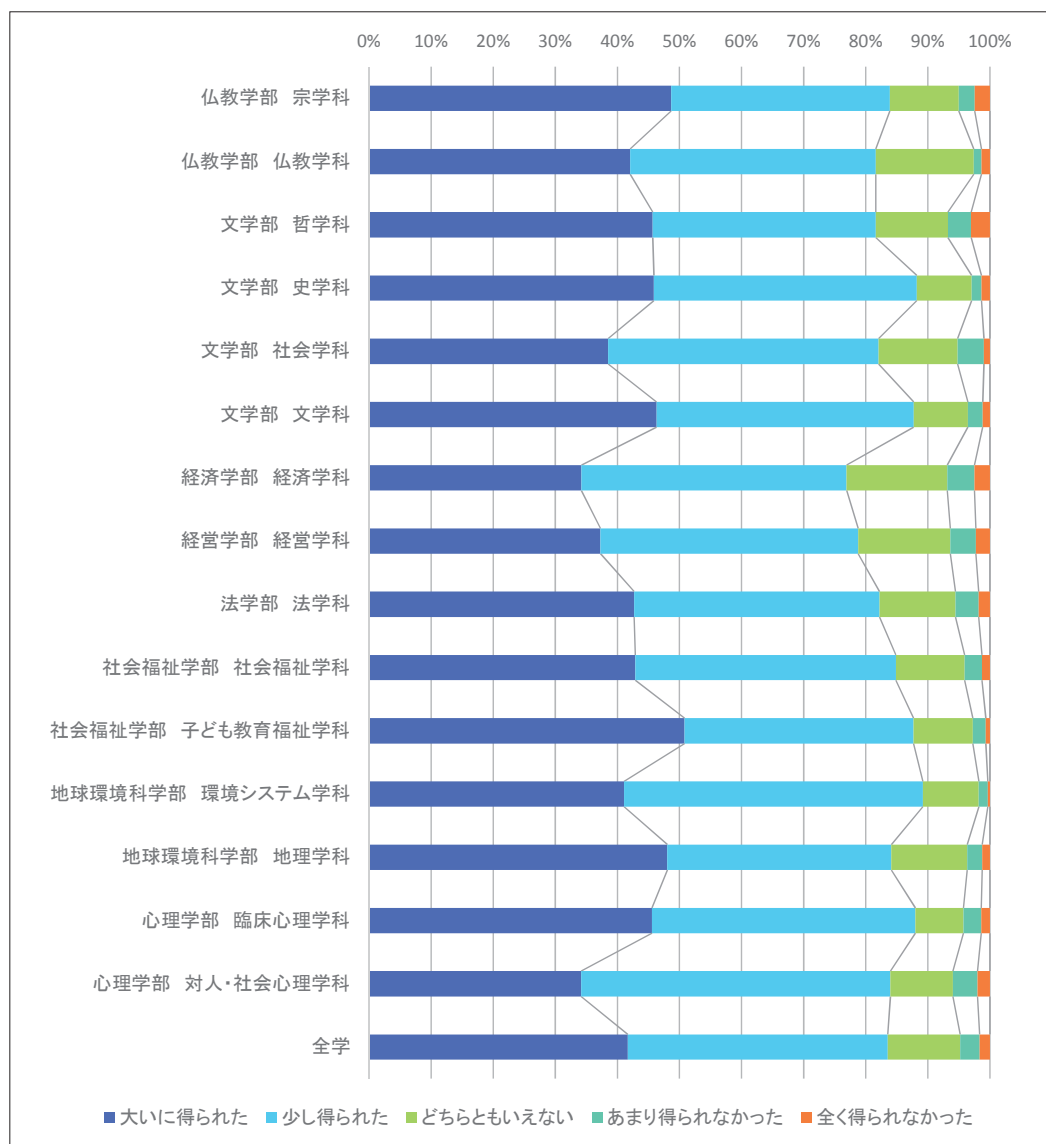


表4-10(1) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(1期)

学部 学科	Q12 総合的に判断してこの授業に満足しましたか				
	大いに満足した	やや満足した	どちらともいえない	やや不満だった	大いに不満だった
仏教学部 宗学科	364	333	153	46	18
仏教学部 仏教学科	430	406	171	29	22
文学部 哲学科	414	433	192	51	39
文学部 史学科	1,274	1,592	556	148	63
文学部 社会学科	744	1,240	632	217	79
文学部 文学科	1,172	1,284	499	123	57
経済学部 経済学科	1,628	2,430	1,411	329	155
経営学部 経営学科	1,396	2,120	1,085	289	156
法学部 法学科	2,100	2,341	1,067	374	230
社会福祉学部 社会福祉学科	1,034	1,370	728	210	78
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	1,056	1,074	417	91	36
地球環境科学部 環境システム学科	863	1,297	567	150	77
地球環境科学部 地理学科	829	939	379	83	56
心理学部 臨床心理学科	1,510	1,652	553	270	153
心理学部 対人・社会心理学科	754	1,067	437	199	88
全学	15,571	19,584	8,847	2,609	1,307

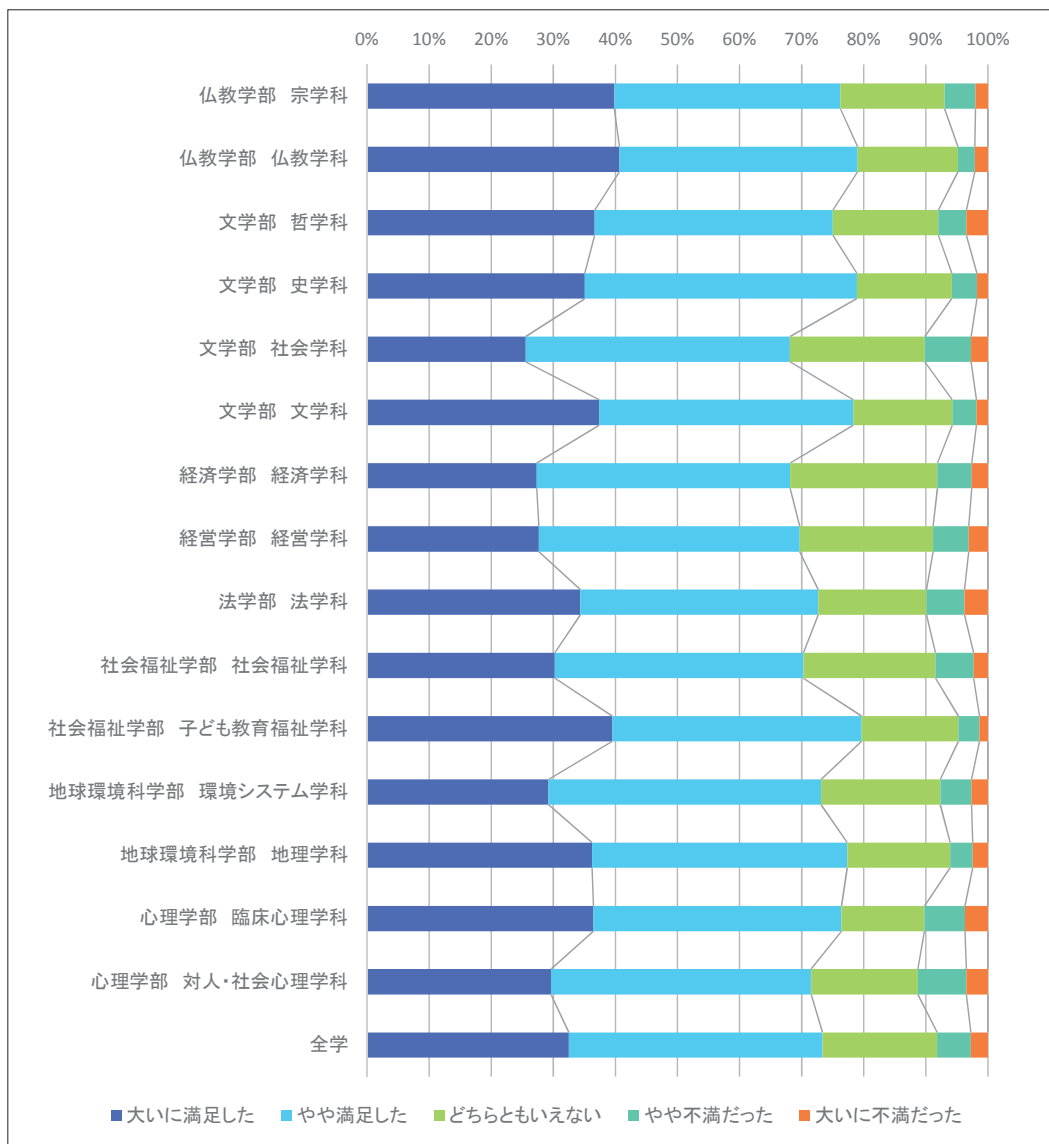


表4-10(2) 設問別 学科別回答者数・回答比率

単位:人

(2期)

学部 学科	Q12 総合的に判断してこの授業に満足しましたか				
	大いに満足した	やや満足した	どちらともいえない	やや不満だった	大いに不満だった
仏教学部 宗学科	339	256	104	21	20
仏教学部 仏教学科	333	301	153	17	12
文学部 哲学科	349	306	143	33	29
文学部 史学科	1,141	1,204	337	74	50
文学部 社会学科	616	772	363	80	27
文学部 文学科	1,030	1,098	340	83	39
経済学部 経済学科	1,476	1,801	978	261	130
経営学部 経営学科	1,497	1,835	866	216	100
法学部 法学科	1,405	1,217	542	127	85
社会福祉学部 社会福祉学科	1,095	1,196	435	102	48
社会福祉学部 子ども教育福祉学科	962	808	296	65	23
地球環境科学部 環境システム学科	515	792	215	44	10
地球環境科学部 地理学科	394	405	132	42	16
心理学部 臨床心理学科	1,316	1,427	458	155	75
心理学部 対人・社会心理学科	653	1,030	402	137	80
全学	13,128	14,449	5,766	1,457	744

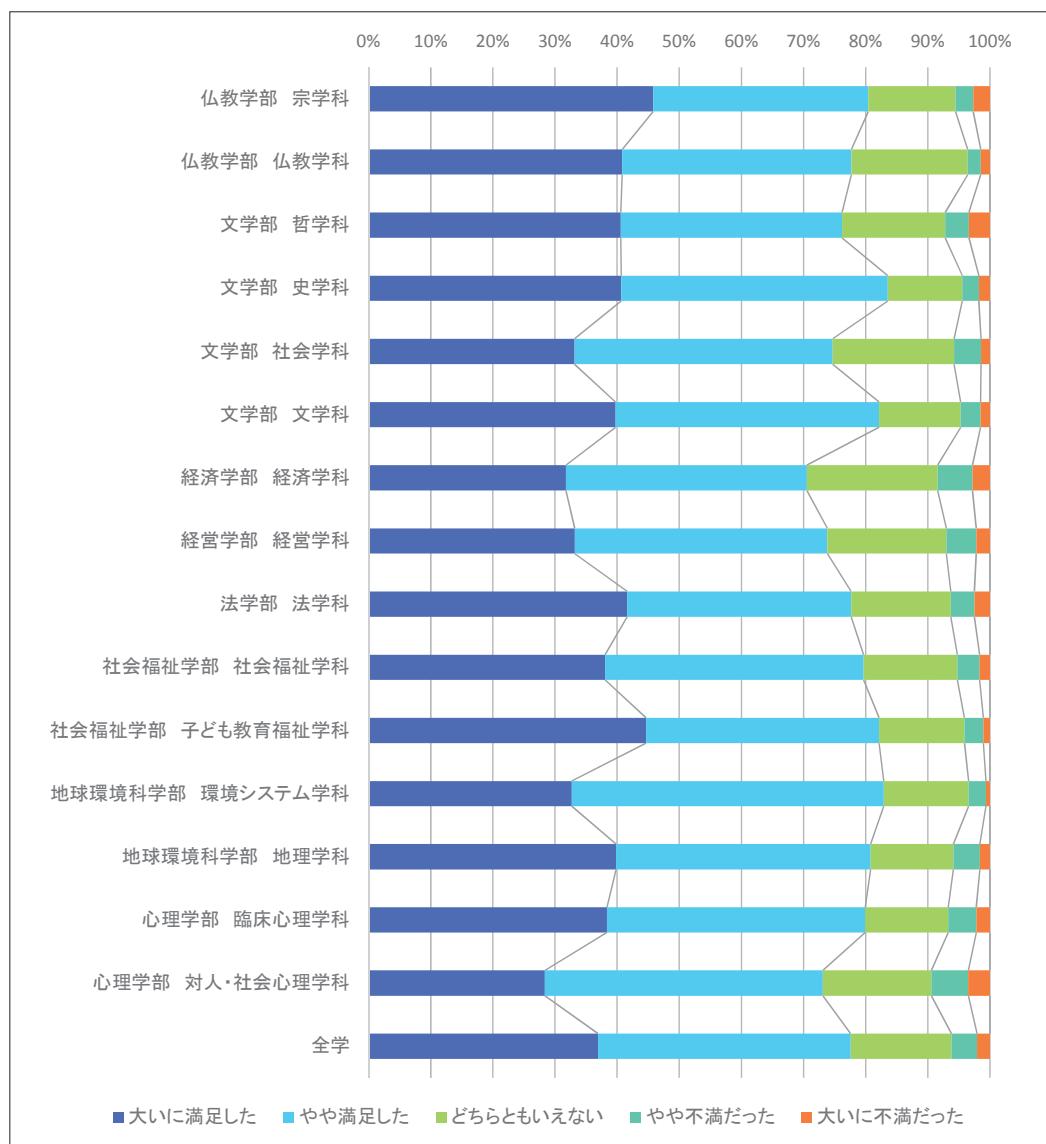


表5-1(1) 授業の履修理由の学年比較

(1期)

Q1 この授業を履修した理由について:必修だから

単位:人

	1年	2年	3年	4年	全学
①この授業に興味関心があったから	1,021	594	360	56	2,033
②自分の専門分野に関係が深い分野だから	671	578	322	82	1,655
④友達や先輩が履修しているから	126	96	40	5	267
⑤時間割の都合から	290	348	205	28	872
⑥単位が取り易そうだから	77	43	30	9	159
⑦希望科目が抽選ではずれたから	28	12	4	0	44
⑧その他	67	36	22	4	129

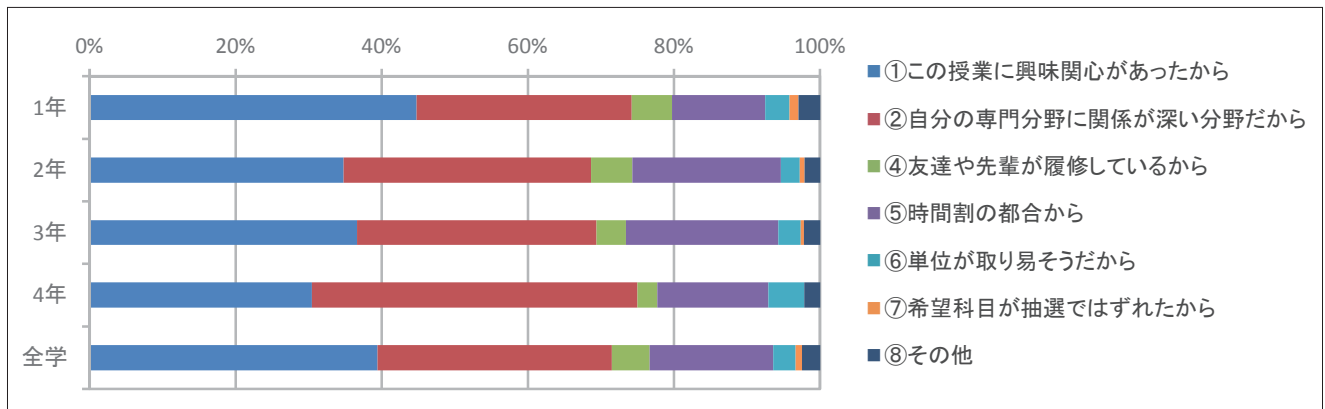


表5-1(1) 授業の履修理由の学年比較

(1期)

Q1 この授業を履修した理由について:必修以外

単位:人

	1年	2年	3年	4年	全学
①この授業に興味関心があったから	3,116	3,693	2,299	518	9,631
②自分の専門分野に関係が深い分野だから	2,178	2,331	1,259	808	6,052
④友達や先輩が履修しているから	744	1,133	733	134	2,744
⑤時間割の都合から	2,009	2,980	1,981	453	7,425
⑥単位が取り易そうだから	627	764	529	223	2,143
⑦希望科目が抽選ではずれたから	165	123	65	2	355
⑧その他	331	266	180	31	808

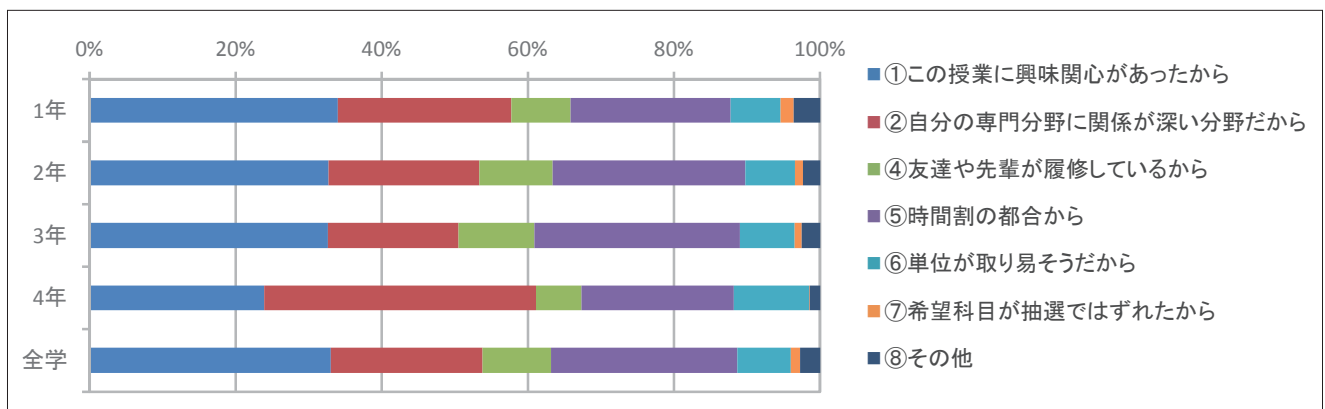


表5-1(2) 授業の履修理由の学年比較

(2期)

Q1 この授業を履修した理由について:必修だから

単位:人

	1年	2年	3年	4年	全学
①この授業に興味関心があったから	936	598	287	61	1,882
②自分の専門分野に関係が深い分野だから	627	483	284	60	1,454
④友達や先輩が履修しているから	151	104	33	8	296
⑤時間割の都合から	324	294	133	30	781
⑥単位が取り易そうだから	52	41	23	4	120
⑦希望科目が抽選ではずれたから	9	4	2	0	15
⑧その他	19	16	10	4	49

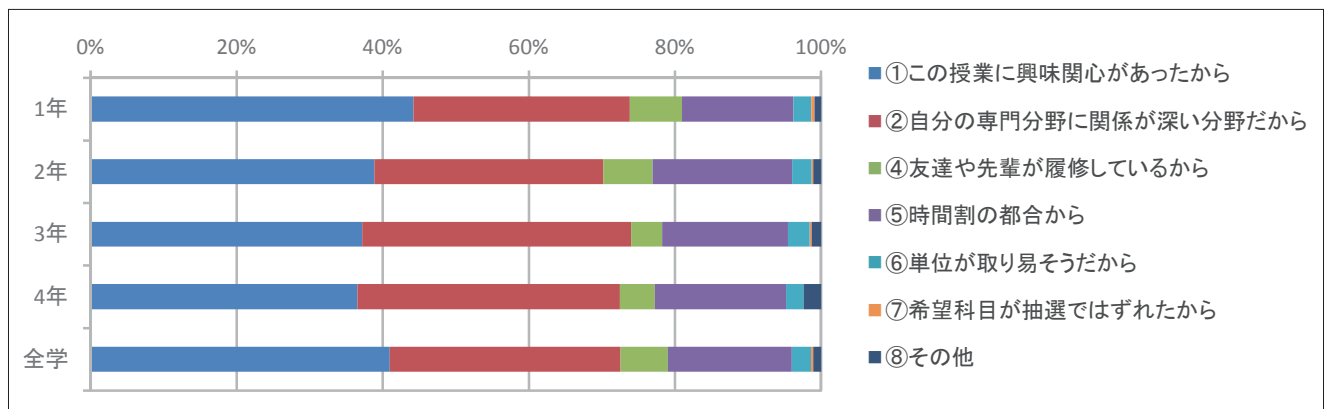


表5-1(2) 授業の履修理由の学年比較

(2期)

Q1 この授業を履修した理由について:必修以外

単位:人

	1年	2年	3年	4年	全学
①この授業に興味関心があったから	2,524	3,370	1,551	293	7,743
②自分の専門分野に関係が深い分野だから	1,675	2,025	894	575	4,809
④友達や先輩が履修しているから	595	1,056	432	64	2,147
⑤時間割の都合から	1,597	2,637	1,243	255	5,734
⑥単位が取り易そうだから	411	784	365	94	1,654
⑦希望科目が抽選ではずれたから	21	49	20	0	90
⑧その他	127	157	97	22	403

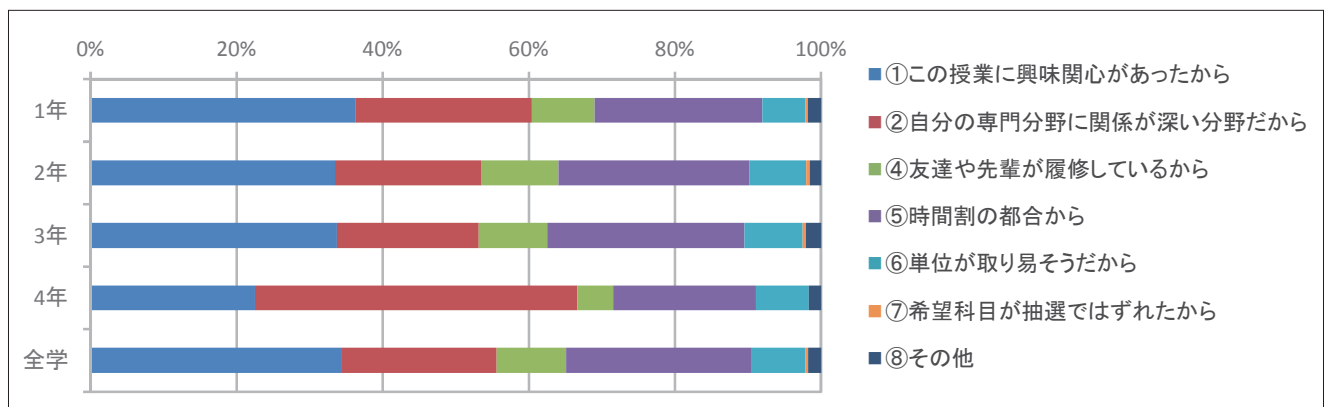


表5-2(1) 授業の履修理由の学部比較

(1期)

Q1 この授業を履修した理由について:必修だから

単位:人

	仏教	文	経済	経営	法	社会福祉	地球環境	心理	全学
①この授業に興味関心があったから	108	407	221	188	155	324	350	278	2,033
②自分の専門分野に関係が深い分野だから	112	296	127	88	121	366	303	240	1,655
④友達や先輩が履修しているから	16	59	21	39	32	38	33	29	267
⑤時間割の都合から	28	298	59	48	97	102	141	98	872
⑥単位が取り易そうだから	7	25	21	18	18	27	26	17	159
⑦希望科目が抽選ではずれたから	2	5	15	7	5	4	2	4	44
⑧その他	2	32	17	8	21	13	18	18	129

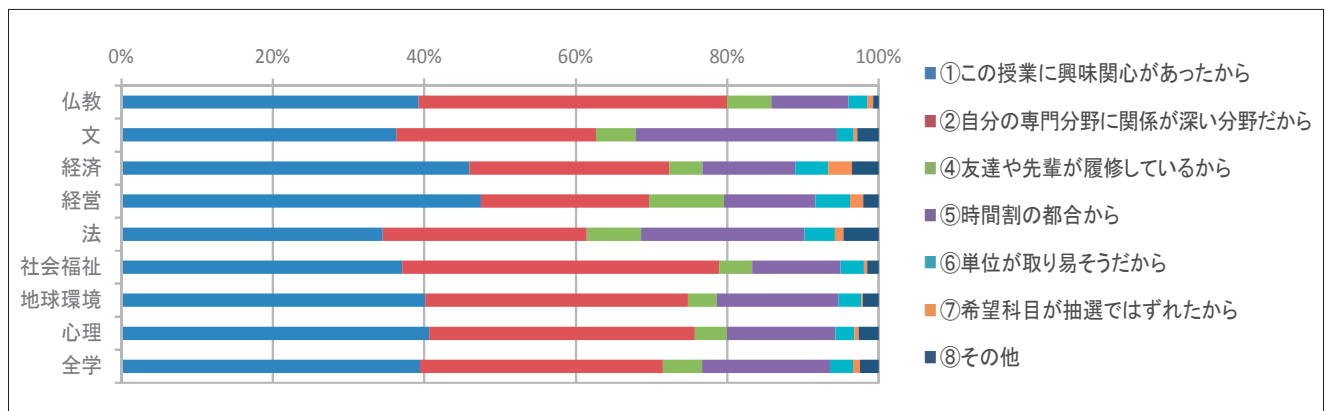


表5-2(1) 授業の履修理由の学年比較

(1期)

Q1 この授業を履修した理由について:必修以外

単位:人

	仏教	文	経済	経営	法	社会福祉	地球環境	心理	全学
①この授業に興味関心があったから	410	2,899	636	751	853	895	1,309	1,873	9,631
②自分の専門分野に関係が深い分野だから	352	1,802	322	686	442	643	960	1,154	6,052
④友達や先輩が履修しているから	150	628	290	378	256	274	301	467	2,744
⑤時間割の都合から	280	2,154	575	760	843	603	801	1,407	7,425
⑥単位が取り易そうだから	86	421	314	261	310	220	257	274	2,143
⑦希望科目が抽選ではずれたから	10	30	74	52	58	27	18	86	355
⑧その他	30	204	107	30	84	96	140	117	808

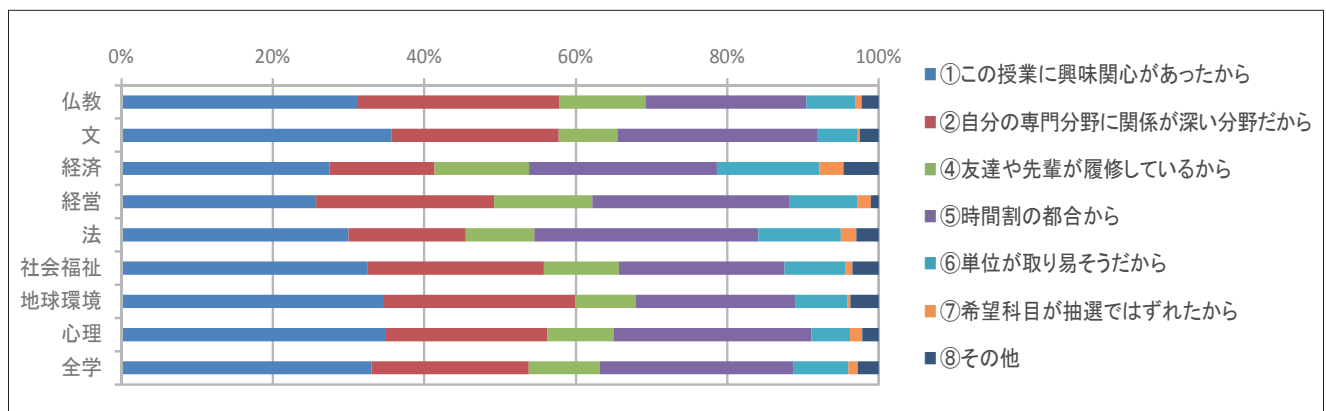


表5-2(2) 授業の履修理由の学部比較

(2期)

Q1 この授業を履修した理由について:必修だから

単位:人

	仏教	文	経済	経営	法	社会福祉	地球環境	心理	全学
①この授業に興味関心があったから	114	430	161	173	93	415	219	277	1,882
②自分の専門分野に関係が深い分野だから	132	264	65	63	84	430	180	236	1,454
④友達や先輩が履修しているから	19	73	10	69	20	47	20	38	296
⑤時間割の都合から	33	263	58	84	37	122	72	112	781
⑥単位が取り易そうだから	3	27	13	8	3	38	12	16	120
⑦希望科目が抽選ではずれたから	0	2	5	2	3	2	0	1	15
⑧その他	3	7	3	8	3	9	4	12	49

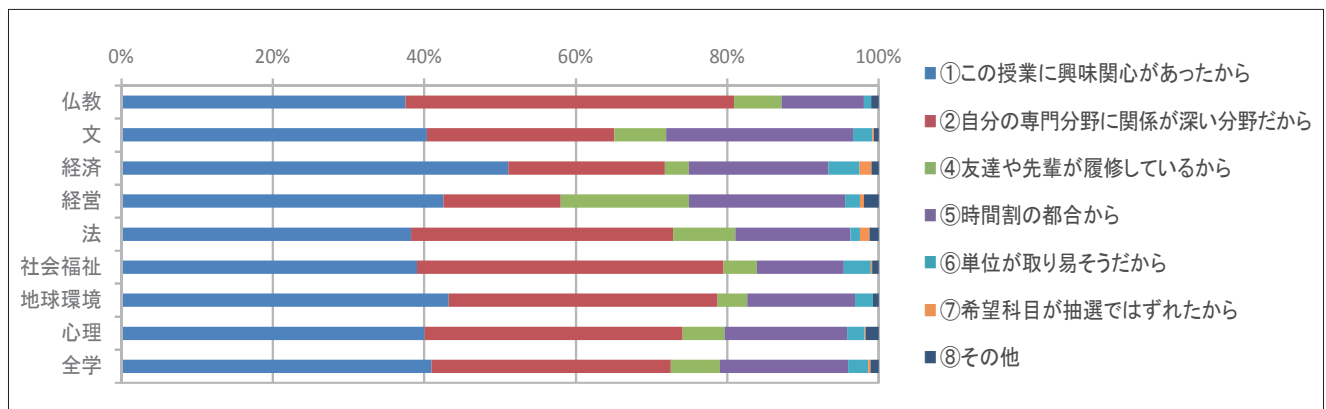


表5-2(2) 授業の履修理由の学年比較

(2期)

Q1 この授業を履修した理由について:必修以外

単位:人

	仏教	文	経済	経営	法	社会福祉	地球環境	心理	全学
①この授業に興味関心があったから	359	2,213	517	526	515	896	1,061	1,651	7,743
②自分の専門分野に関係が深い分野だから	292	1,258	237	512	288	721	761	960	4,809
④友達や先輩が履修しているから	113	523	172	338	123	247	223	408	2,147
⑤時間割の都合から	231	1,662	443	550	446	560	628	1,212	5,734
⑥単位が取り易そうだから	44	367	225	163	137	219	229	270	1,654
⑦希望科目が抽選ではずれたから	0	6	0	18	16	13	1	36	90
⑧その他	15	89	26	28	39	56	61	89	403

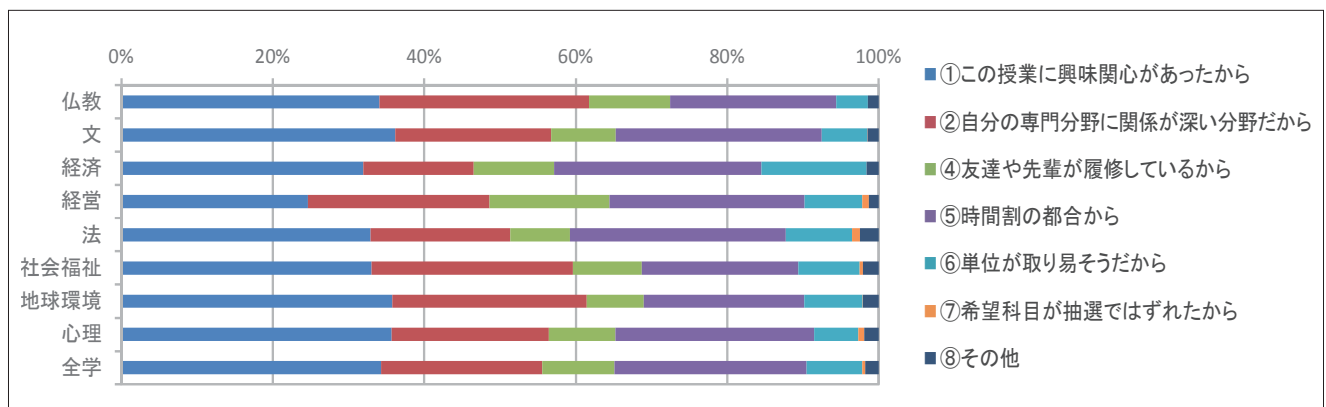


表6-1(1) 授業外学習時間についての学年比較

単位:人

(1期)	1年	2年	3年	4年	全学
①全くしていない	8,430	5,707	3,942	852	18,932
②30分未満	5,395	3,786	2,580	603	12,368
③30分～1時間未満	4,188	2,665	1,732	479	9,067
④1時間～1時間30分未満	1,883	1,431	908	239	4,462
⑤1時間30分～2時間未満	709	584	372	72	1,737
⑥2時間～3時間未満	423	403	180	36	1,042
⑦3時間～4時間未満	138	148	75	8	369
⑧4時間以上	336	375	118	32	861

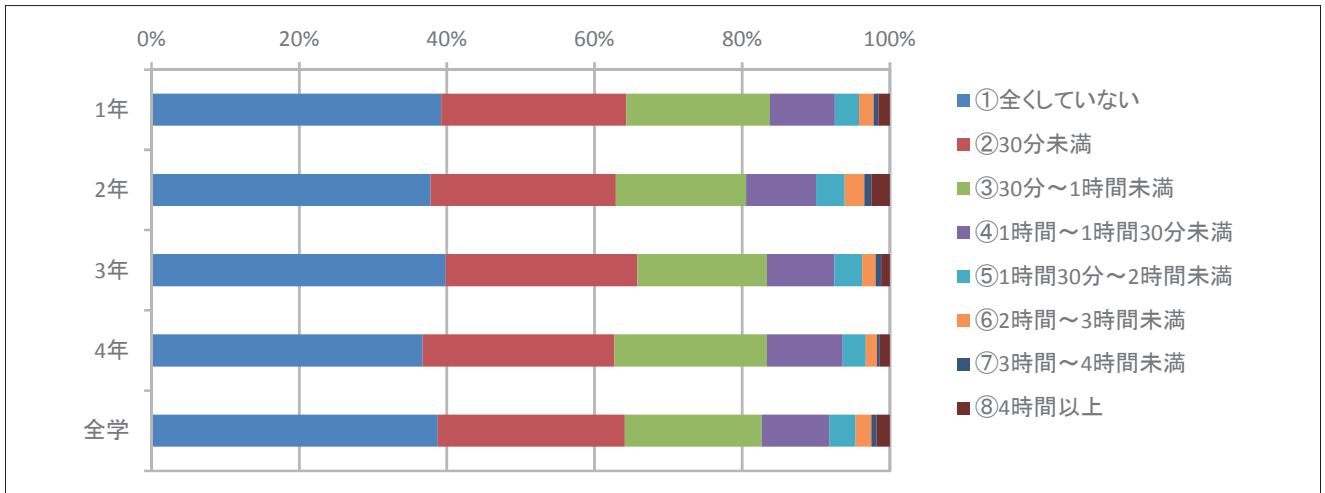


表6-1(2) 授業外学習時間についての学年比較

単位:人

(2期)	1年	2年	3年	4年	全学
①全くしていない	7,175	5,314	2,725	341	15,557
②30分未満	4,394	3,234	1,609	366	9,605
③30分～1時間未満	3,117	2,134	1,144	274	6,674
④1時間～1時間30分未満	1,432	1,007	562	128	3,130
⑤1時間30分～2時間未満	526	411	264	41	1,243
⑥2時間～3時間未満	265	260	119	24	668
⑦3時間～4時間未満	73	103	42	7	225
⑧4時間以上	198	174	80	21	473

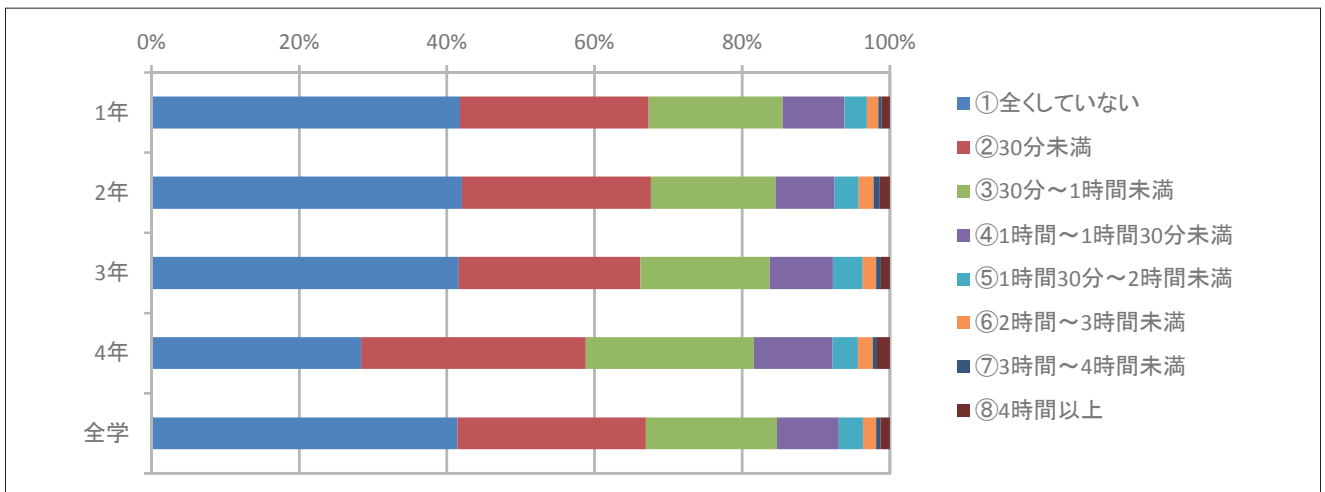


表6-2(1) 授業外学習時間についての学部比較

単位:人

(1期)	仏教	文	経済	経営	法	社会福祉	地球環境	心理	全学
①全くしていない	823	4,227	2,657	2,481	2,554	1,916	1,394	2,879	18,932
②30分未満	501	3,037	1,638	1,408	1,573	1,238	1,368	1,601	12,368
③30分～1時間未満	420	2,132	1,103	743	1,228	1,051	1,240	1,147	9,067
④1時間～1時間30分未満	150	921	405	287	539	795	738	626	4,462
⑤1時間30分～2時間未満	59	327	115	77	158	463	301	237	1,737
⑥2時間～3時間未満	28	179	57	53	79	325	166	155	1,042
⑦3時間～4時間未満	9	57	21	19	28	133	57	45	369
⑧4時間以上	21	142	68	50	61	300	107	112	861

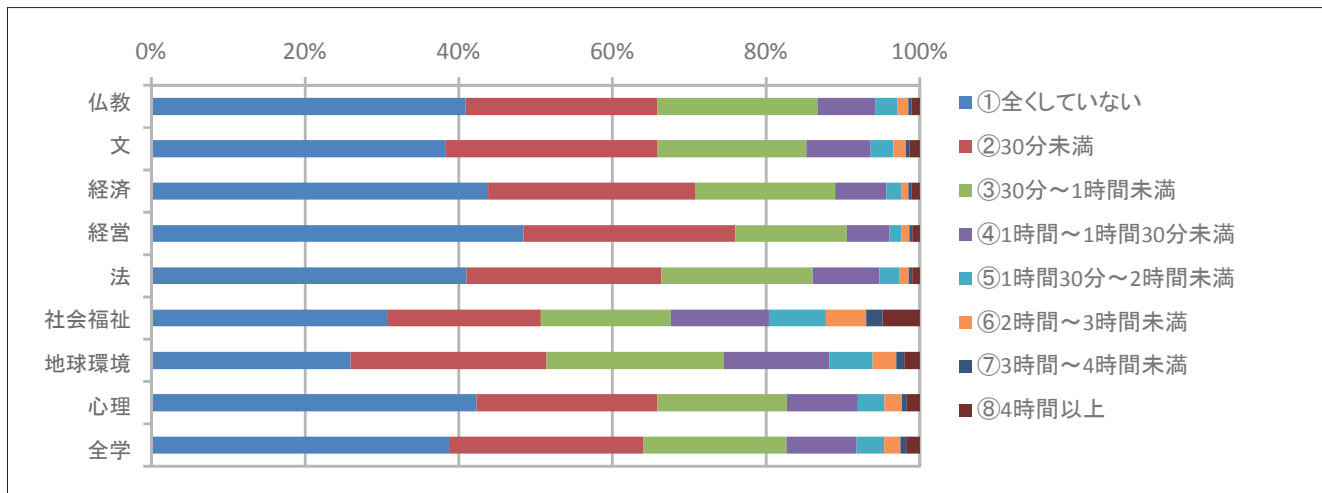


表6-2(2) 授業外学習時間についての学部比較

単位:人

(2期)	仏教	文	経済	経営	法	社会福祉	地球環境	心理	全学
①全くしていない	663	3,216	2,224	2,303	1,691	1,701	1,057	2,700	15,557
②30分未満	409	2,146	1,290	1,224	1,050	1,168	952	1,364	9,605
③30分～1時間未満	315	1,683	768	646	754	891	709	903	6,674
④1時間～1時間30分未満	134	730	282	241	300	596	404	442	3,130
⑤1時間30分～2時間未満	36	263	74	73	114	324	172	186	1,243
⑥2時間～3時間未満	14	127	33	32	52	208	86	116	668
⑦3時間～4時間未満	3	34	7	8	12	105	20	36	225
⑧4時間以上	11	60	31	54	25	154	53	85	473

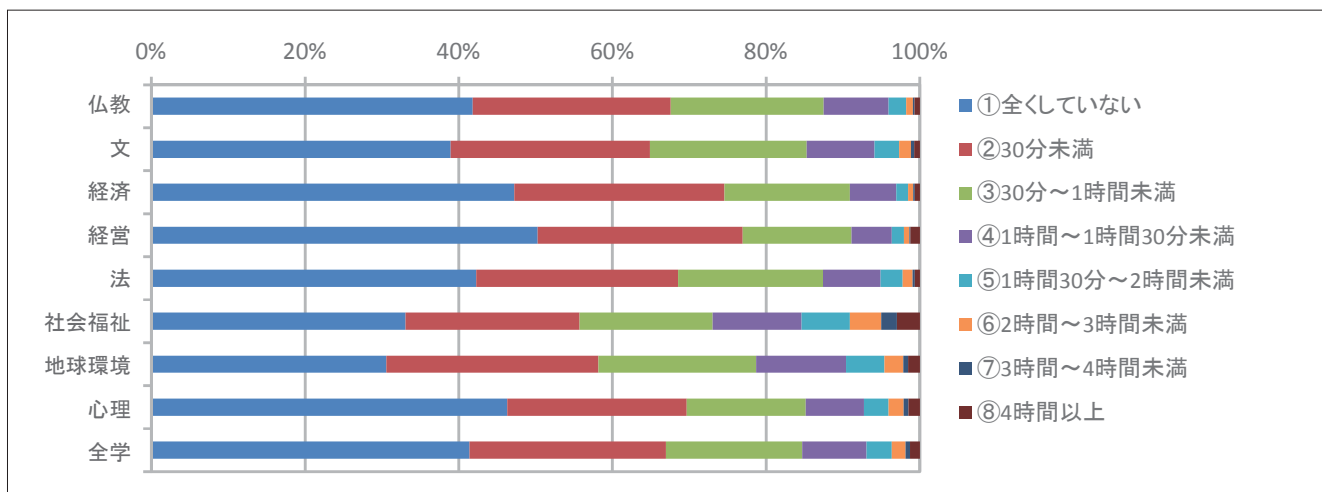


表7-1(1) 回答平均値の学科別比較 (授業内容・方法)

(1期)

学部	学科	Q2. この授業全体を通じての出席率はどの程度でしたか	Q3. あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	Q5. 授業はシラバスに沿った展開でしたか	Q6. 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	Q7. 先生の話し方は聞き取りやすかったですか	Q8. 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか
仏教学部	宗学科	4.61	4.06	3.75	4.44	4.06	3.87
	仏教学科	4.53	4.03	3.91	4.44	4.17	4.01
文学部	哲学科	4.50	3.93	3.57	4.40	4.02	3.80
	史学科	4.80	4.11	3.89	4.39	3.94	3.80
	社会学科	4.70	3.94	3.35	4.20	3.73	3.49
	文学科	4.72	4.14	3.95	4.44	3.93	3.79
経済学部	経済学科	4.64	4.05	3.55	4.19	3.79	3.71
経営学部	経営学部	4.65	4.05	3.30	4.18	3.90	3.70
法学部	法学科	4.70	4.06	3.61	4.29	3.91	3.76
社会福祉学部	社会福祉学科	4.65	4.12	3.58	4.30	3.76	3.68
	子ども教育福祉学科	4.72	4.40	3.98	4.39	4.01	3.91
地球環境科学部	環境システム学科	4.75	4.11	3.61	4.24	3.82	3.69
	地理学科	4.64	4.19	3.65	4.37	4.00	3.87
心理学部	臨床心理学科	4.76	4.04	3.48	4.38	3.90	3.79
	対人・社会心理学科	4.80	4.01	3.14	4.24	3.78	3.60
全学	全学	4.69	4.08	3.59	4.30	3.88	3.74

表7-1(2) 回答平均値の学科別比較 (授業内容・方法)

(2期)

学部	学科	Q2. この授業全体を通じての出席率はどの程度でしたか	Q3. あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	Q5. 授業はシラバスに沿った展開でしたか	Q6. 授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	Q7. 先生の話し方は聞き取りやすかったですか	Q8. 先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか
仏教学部	宗学科	4.47	4.03	3.83	4.47	4.11	3.93
	仏教学科	4.40	4.04	3.77	4.43	4.13	3.97
文学部	哲学科	4.57	4.01	3.41	4.39	4.04	3.83
	史学科	4.74	4.14	3.94	4.49	4.05	3.91
	社会学科	4.69	4.02	3.40	4.36	3.89	3.71
	文学科	4.66	4.14	3.94	4.49	4.01	3.87
経済学部	経済学科	4.55	4.03	3.56	4.20	3.86	3.79
経営学部	経営学部	4.63	4.07	3.34	4.29	3.94	3.83
法学部	法学科	4.72	4.13	3.68	4.40	4.05	3.91
社会福祉学部	社会福祉学科	4.59	4.15	3.57	4.39	4.01	3.89
	子ども教育福祉学科	4.68	4.44	3.99	4.49	4.06	3.95
地球環境科学部	環境システム学科	4.73	4.19	3.73	4.39	3.99	3.92
	地理学科	4.65	4.19	3.62	4.35	4.02	3.88
心理学部	臨床心理学科	4.72	4.06	3.41	4.43	3.93	3.85
	対人・社会心理学科	4.77	4.02	3.01	4.29	3.76	3.65
全学	全学	4.66	4.11	3.59	4.37	3.97	3.85

表7-2(1) 回答平均値の学科別比較 (理解・満足)

(1期)

学部	学科	Q10. 授業の内容を理解できましたか	Q11. この授業で新しい知識や考え方が得られましたか	Q12. 総合的に判断してこの授業に満足しましたか
仏教学部	宗学科	3.96	4.17	4.07
	仏教学科	4.00	4.18	4.13
文学部	哲学科	3.93	4.16	4.00
	史学科	4.00	4.21	4.06
	社会学科	3.73	3.98	3.81
	文学科	4.00	4.22	4.08
経済学部	経済学科	3.76	3.95	3.85
経営学部	経営学部	3.76	3.97	3.85
法学部	法学科	3.78	4.04	3.93
社会福祉学部	社会福祉学科	3.81	4.05	3.90
	子ども教育福祉学科	4.09	4.29	4.13
地球環境科学部	環境システム学科	3.89	4.11	3.92
	地理学科	3.98	4.19	4.05
心理学部	臨床心理学科	3.96	4.19	3.99
	対人・社会心理学科	3.83	4.08	3.86
全学	全学	3.87	4.09	3.95

表7-2(2) 回答平均値の学科別比較 (理解・満足)

(2期)

学部	学科	Q10. 授業の内容を理解できましたか	Q11. この授業で新しい知識や考え方が得られましたか	Q12. 総合的に判断してこの授業に満足しましたか
仏教学部	宗学科	4.04	4.25	4.18
	仏教学科	4.01	4.19	4.13
文学部	哲学科	3.98	4.18	4.06
	史学科	4.13	4.30	4.18
	社会学科	3.94	4.14	4.01
	文学科	4.05	4.29	4.16
経済学部	経済学科	3.84	4.02	3.91
経営学部	経営学部	3.88	4.07	3.98
法学部	法学科	3.92	4.14	4.06
社会福祉学部	社会福祉学科	4.03	4.22	4.11
	子ども教育福祉学科	4.21	4.35	4.22
地球環境科学部	環境システム学科	4.04	4.26	4.09
	地理学科	4.02	4.24	4.09
心理学部	臨床心理学科	4.05	4.28	4.09
	対人・社会心理学科	3.87	4.10	3.89
全学	全学	3.98	4.18	4.06

表8(1) クロス集計 (出席率×設問別)

(1期)

Q2	Q3.	Q5	Q6	Q7	Q8	Q10	Q11	Q12
この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか	あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	授業はシラバスに沿った展開でしたか	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	先生の話し方は聞き取りやすかったですか	先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	授業の内容を理解できましたか	この授業で新しい知識や考え方が得られましたか	総合的に判断してこの授業に満足しましたか
90% 以上	4.21	3.62	4.35	3.92	3.78	3.93	4.16	4.01
70~89%	3.85	3.59	4.21	3.83	3.66	3.77	3.98	3.84
50~69%	3.26	3.31	3.98	3.63	3.50	3.44	3.64	3.55
30~49%	2.72	2.96	3.65	3.34	3.34	3.14	3.27	3.25
30% 未満	2.05	2.35	3.14	2.92	2.92	2.60	2.75	2.77
平均	4.08	3.59	4.30	3.88	3.74	3.87	4.09	3.95

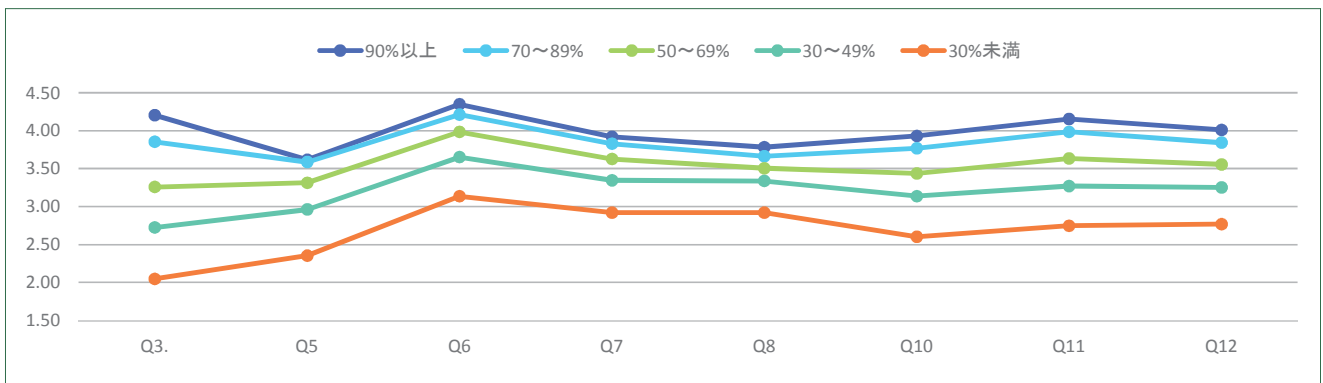


表8(2) クロス集計 (出席率×設問別)

(2期)

Q2	Q3.	Q5	Q6	Q7	Q8	Q10	Q11	Q12
この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか	あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	授業はシラバスに沿った展開でしたか	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	先生の話し方は聞き取りやすかったですか	先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	授業の内容を理解できましたか	この授業で新しい知識や考え方が得られましたか	総合的に判断してこの授業に満足しましたか
90% 以上	4.26	3.64	4.44	4.02	3.91	4.06	4.26	4.14
70~89%	3.88	3.53	4.28	3.89	3.76	3.88	4.07	3.94
50~69%	3.29	3.29	3.97	3.65	3.57	3.53	3.72	3.61
30~49%	2.53	2.86	3.66	3.37	3.34	3.10	3.28	3.24
30% 未満	1.83	2.41	3.09	2.89	2.92	2.56	2.68	2.70
平均	4.11	3.59	4.37	3.97	3.85	3.98	4.18	4.06

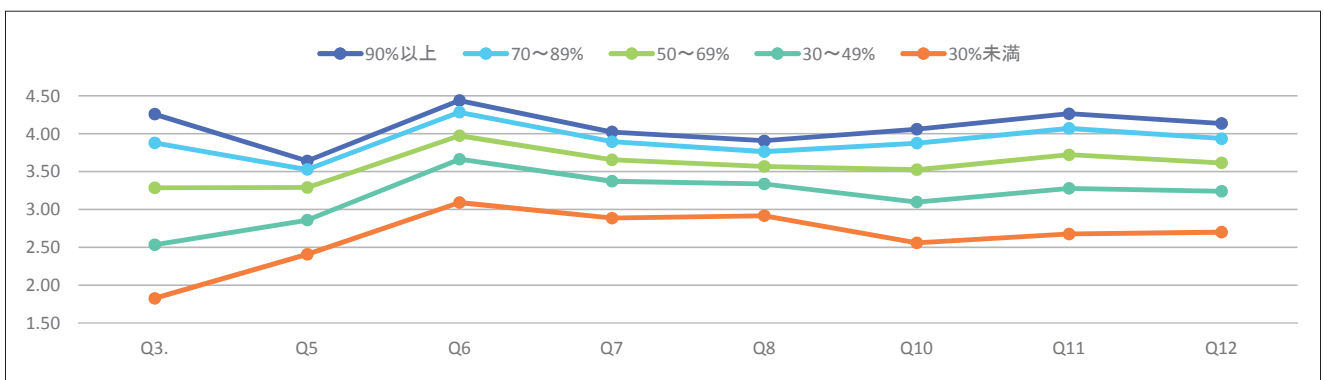


表9-1(1) クロス集計 (授業外学習時間×設問別)

(1期)

Q10 授業の内容を理解できましたか

授業外学習時間	内容理解		⑤大変よく理解できた		④少し理解できた		③どちらともいえない		②あまり理解できなかった		①全く理解できなかった		計	平均値
	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比		
①全くしていない	4,279	22.6%	7,945	42.0%	3,984	21.0%	1,858	9.8%	866	4.6%	18,932	3.68		
②30分未満	2,735	22.1%	6,828	55.2%	1,877	15.2%	750	6.1%	178	1.4%	12,368	3.90		
③30分～1時間未満	2,502	27.6%	4,900	54.0%	1,097	12.1%	447	4.9%	121	1.3%	9,067	4.02		
④1時間～1時間30分未満	1,459	32.7%	2,165	48.5%	562	12.6%	213	4.8%	63	1.4%	4,462	4.06		
⑤1時間30分～2時間未満	648	37.3%	766	44.1%	211	12.1%	90	5.2%	22	1.3%	1,737	4.11		
⑥2時間～3時間未満	395	37.9%	480	46.1%	105	10.1%	44	4.2%	18	1.7%	1,042	4.14		
⑦3時間～4時間未満	140	37.9%	147	39.8%	50	13.6%	25	6.8%	7	1.9%	369	4.05		
⑧4時間以上	380	44.1%	316	36.7%	82	9.5%	38	4.4%	45	5.2%	861	4.10		

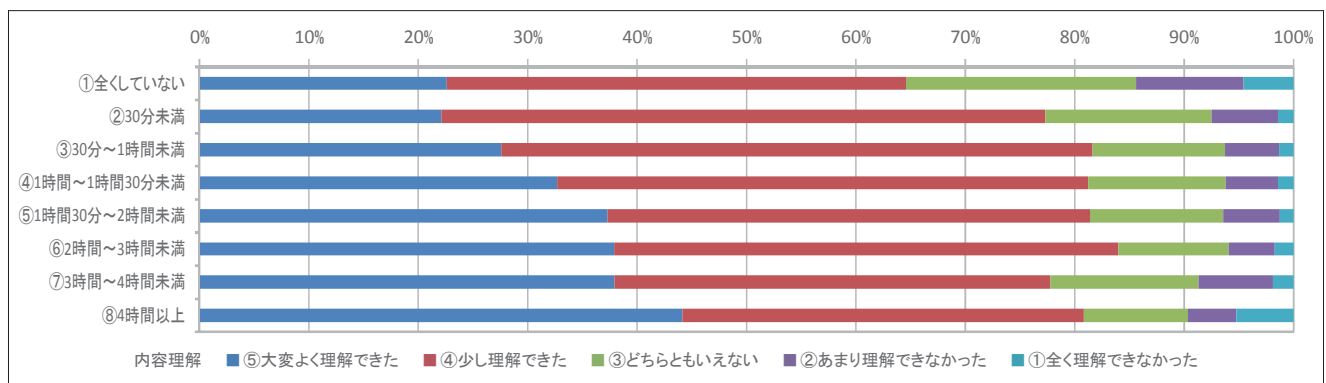


表9-1(2) クロス集計 (授業外学習時間×設問別)

(2期)

Q10 授業の内容を理解できましたか

授業外学習時間	内容理解		⑤大変よく理解できた		④少し理解できた		③どちらともいえない		②あまり理解できなかった		①全く理解できなかった		計	平均値
	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比		
①全くしていない	4,103	26.4%	6,939	44.6%	2,828	18.2%	1,153	7.4%	534	3.4%	15,557	3.83		
②30分未満	2,550	26.5%	5,302	55.2%	1,208	12.6%	444	4.6%	101	1.1%	9,605	4.02		
③30分～1時間未満	2,153	32.3%	3,535	53.0%	681	10.2%	251	3.8%	54	0.8%	6,674	4.12		
④1時間～1時間30分未満	1,143	36.5%	1,520	48.6%	330	10.5%	107	3.4%	30	1.0%	3,130	4.16		
⑤1時間30分～2時間未満	499	40.1%	604	48.6%	98	7.9%	34	2.7%	8	0.6%	1,243	4.25		
⑥2時間～3時間未満	272	40.7%	306	45.8%	56	8.4%	29	4.3%	5	0.7%	668	4.21		
⑦3時間～4時間未満	100	44.4%	87	38.7%	27	12.0%	9	4.0%	2	0.9%	225	4.22		
⑧4時間以上	255	53.9%	147	31.1%	35	7.4%	22	4.7%	14	3.0%	473	4.28		

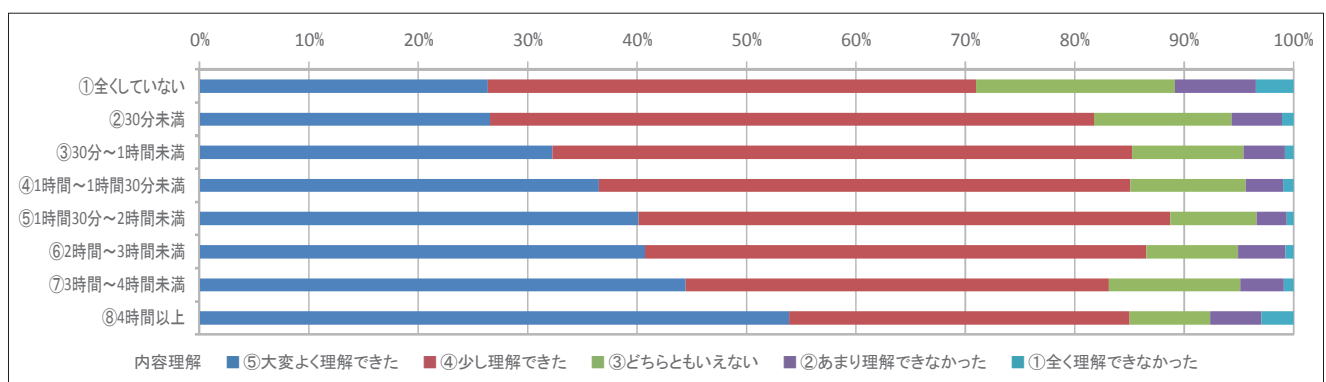


表9-2(1) クロス集計 (授業外学習時間×設問別)

(1期)

Q11 この授業で新しい知識や考え方が得られましたか

授業外学習時間	知識習得		⑤大いに得られた		④少し得られた		③どちらともいえない		②あまり得られなかった		①全く得られなかった		計	平均値
	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比		
①全くしていない	5,788	30.6%	7,879	41.6%	3,458	18.3%	1,126	5.9%	681	3.6%	18,932	3.90		
②30分未満	4,228	34.2%	6,196	50.1%	1,391	11.2%	435	3.5%	118	1.0%	12,368	4.13		
③30分～1時間未満	3,937	43.4%	3,950	43.6%	834	9.2%	247	2.7%	99	1.1%	9,067	4.25		
④1時間～1時間30分未満	2,069	46.4%	1,804	40.4%	404	9.1%	123	2.8%	62	1.4%	4,462	4.28		
⑤1時間30分～2時間未満	876	50.4%	641	36.9%	156	9.0%	45	2.6%	19	1.1%	1,737	4.33		
⑥2時間～3時間未満	554	53.2%	358	34.4%	89	8.5%	29	2.8%	12	1.2%	1,042	4.36		
⑦3時間～4時間未満	186	50.4%	117	31.7%	41	11.1%	15	4.1%	10	2.7%	369	4.23		
⑧4時間以上	475	55.2%	253	29.4%	68	7.9%	21	2.4%	44	5.1%	861	4.27		

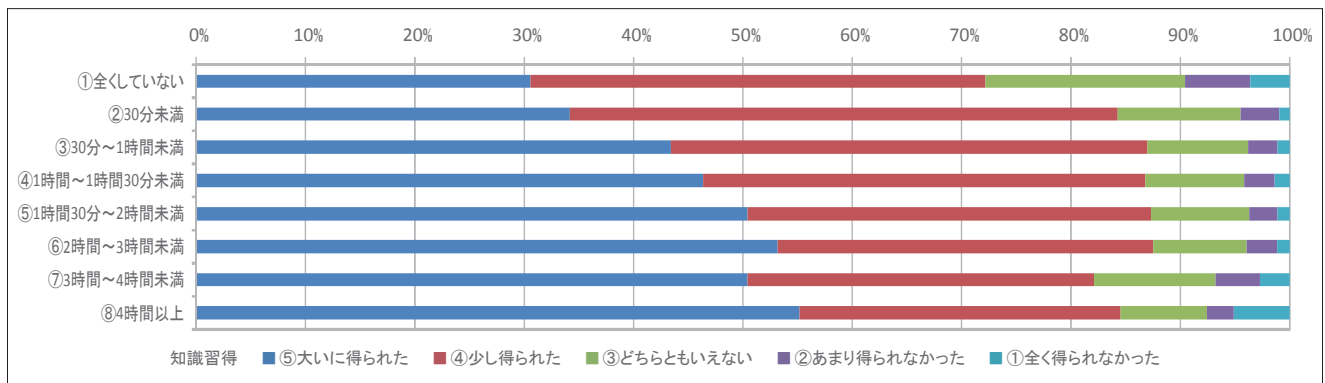


表9-2(2) クロス集計 (授業外学習時間×設問別)

(2期)

Q11 この授業で新しい知識や考え方が得られましたか

授業外学習時間	知識習得		⑤大いに得られた		④少し得られた		③どちらともいえない		②あまり得られなかった		①全く得られなかった		計	平均値
	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比		
①全くしていない	5,447	35.0%	6,476	41.6%	2,488	16.0%	707	4.5%	439	2.8%	15,557	4.01		
②30分未満	3,814	39.7%	4,561	47.5%	918	9.6%	238	2.5%	74	0.8%	9,605	4.23		
③30分～1時間未満	3,201	48.0%	2,763	41.4%	530	7.9%	132	2.0%	48	0.7%	6,674	4.34		
④1時間～1時間30分未満	1,616	51.6%	1,157	37.0%	277	8.8%	60	1.9%	20	0.6%	3,130	4.37		
⑤1時間30分～2時間未満	704	56.6%	424	34.1%	82	6.6%	25	2.0%	8	0.6%	1,243	4.44		
⑥2時間～3時間未満	367	54.9%	229	34.3%	52	7.8%	17	2.5%	3	0.4%	668	4.41		
⑦3時間～4時間未満	132	58.7%	73	32.4%	16	7.1%	1	0.4%	3	1.3%	225	4.47		
⑧4時間以上	305	64.5%	111	23.5%	30	6.3%	17	3.6%	10	2.1%	473	4.45		

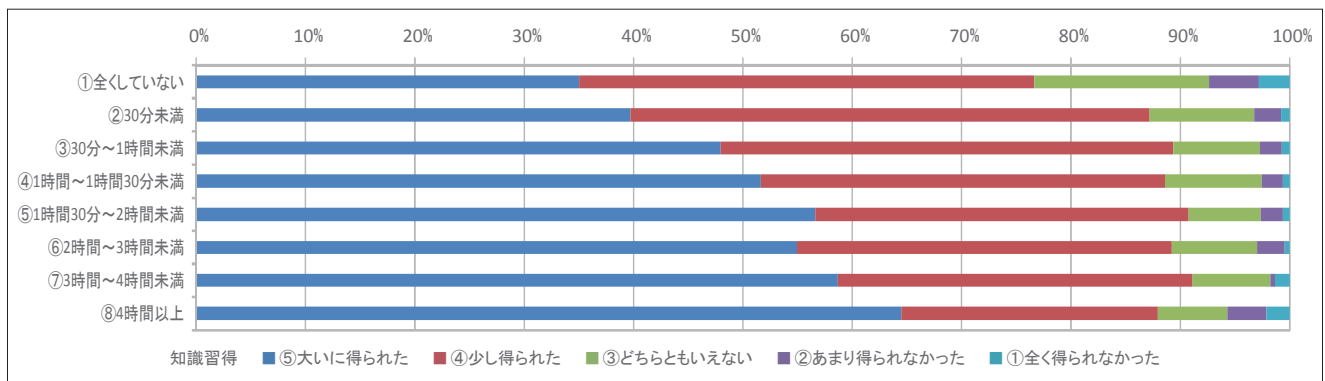


表9-3(1) クロス集計 (授業外学習時間×設問別)

(1期)

Q12 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

授業外学習時間	総合満足度		⑤大いに満足		④やや満足		③どちらともいえない		②やや不満		①大いに不満		計	平均値
	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比		
①全くしていない	5,467	28.9%	6,819	36.0%	4,536	24.0%	1,350	7.1%	760	4.0%	18,932	3.79		
②30分未満	3,642	29.4%	5,864	47.4%	2,072	16.8%	590	4.8%	200	1.6%	12,368	3.98		
③30分～1時間未満	3,309	36.5%	3,960	43.7%	1,277	14.1%	360	4.0%	161	1.8%	9,067	4.09		
④1時間～1時間30分未満	1,758	39.4%	1,804	40.4%	609	13.6%	180	4.0%	111	2.5%	4,462	4.10		
⑤1時間30分～2時間未満	733	42.2%	664	38.2%	240	13.8%	74	4.3%	26	1.5%	1,737	4.15		
⑥2時間～3時間未満	464	44.5%	389	37.3%	121	11.6%	38	3.6%	30	2.9%	1,042	4.17		
⑦3時間～4時間未満	152	41.2%	133	36.0%	46	12.5%	20	5.4%	18	4.9%	369	4.03		
⑧4時間以上	393	45.6%	259	30.1%	110	12.8%	45	5.2%	54	6.3%	861	4.04		

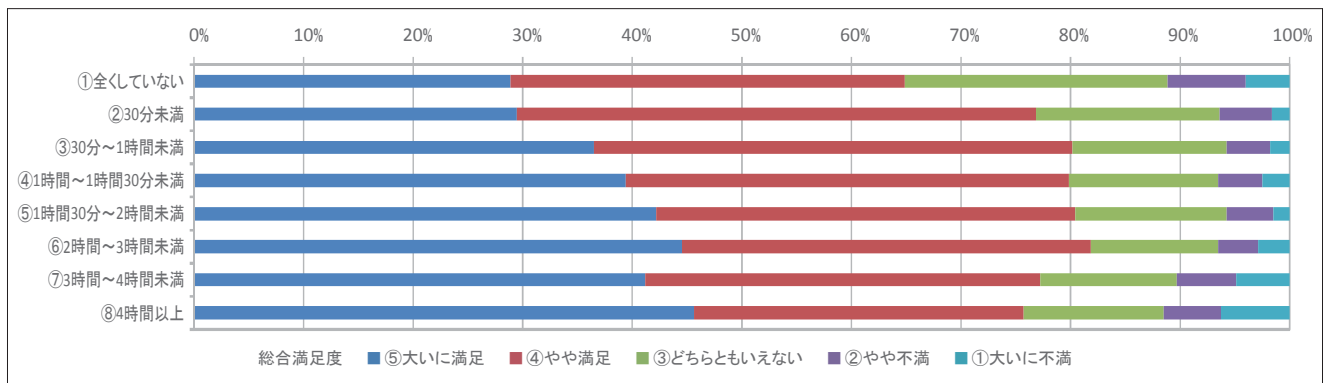


表9-3(2) クロス集計 (授業外学習時間×設問別)

(2期)

Q12 総合的に判断してこの授業に満足しましたか

授業外学習時間	総合満足度		⑤大いに満足		④やや満足		③どちらともいえない		②やや不満		①大いに不満		計	平均値
	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比	件数	構成比		
①全くしていない	5,447	35.0%	6,476	41.6%	2,488	16.0%	707	4.5%	439	2.8%	15,557	4.01		
②30分未満	3,814	39.7%	4,561	47.5%	918	9.6%	238	2.5%	74	0.8%	9,605	4.23		
③30分～1時間未満	3,201	48.0%	2,763	41.4%	530	7.9%	132	2.0%	48	0.7%	6,674	4.34		
④1時間～1時間30分未満	1,616	51.6%	1,157	37.0%	277	8.8%	60	1.9%	20	0.6%	3,130	4.37		
⑤1時間30分～2時間未満	704	56.6%	424	34.1%	82	6.6%	25	2.0%	8	0.6%	1,243	4.44		
⑥2時間～3時間未満	367	54.9%	229	34.3%	52	7.8%	17	2.5%	3	0.4%	668	4.41		
⑦3時間～4時間未満	132	58.7%	73	32.4%	16	7.1%	1	0.4%	3	1.3%	225	4.47		
⑧4時間以上	305	64.5%	111	23.5%	30	6.3%	17	3.6%	10	2.1%	473	4.45		

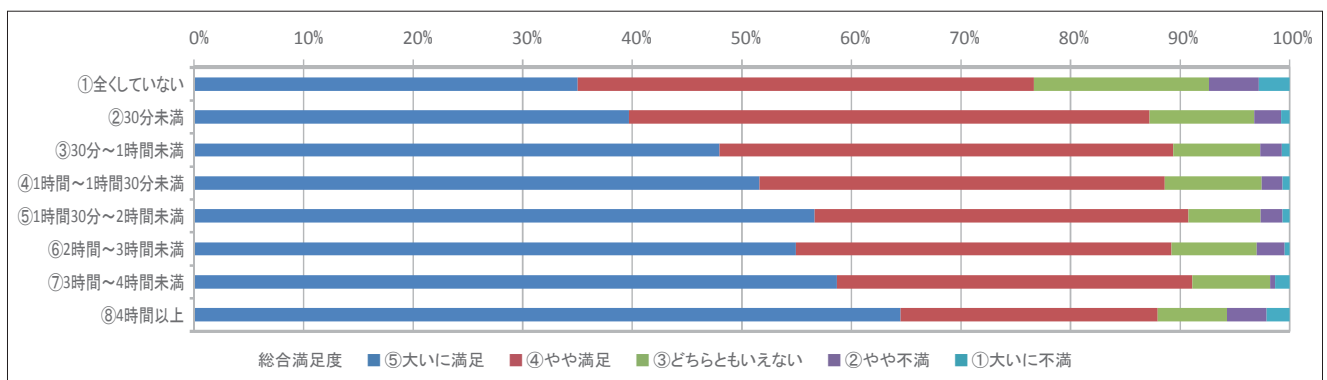


表10(1) 履修登録者数別平均値比較

(1期)

履修者数	Q2 出席率	Q3 積極性	Q5 シラバス	Q6 熱意・意欲	Q7 話し方	Q8 文字の見易さ	Q10 内容理解	Q11 新知識習得	Q12 総合満足度
200名以上	4.64	3.95	3.46	4.23	3.81	3.57	3.75	3.96	3.82
100～199名	4.69	4.02	3.54	4.25	3.80	3.66	3.79	4.02	3.88
50～99名	4.69	4.07	3.60	4.25	3.84	3.71	3.84	4.09	3.91
20～49名	4.75	4.23	3.70	4.42	4.04	3.93	4.04	4.23	4.11
19名以下	4.63	4.30	3.79	4.54	4.23	4.08	4.21	4.39	4.29
最高と最低の差	0.11	0.36	0.33	0.31	0.44	0.51	0.47	0.43	0.47

※四捨五入の関係で平均値と差の数値に相違が出る場合があります。

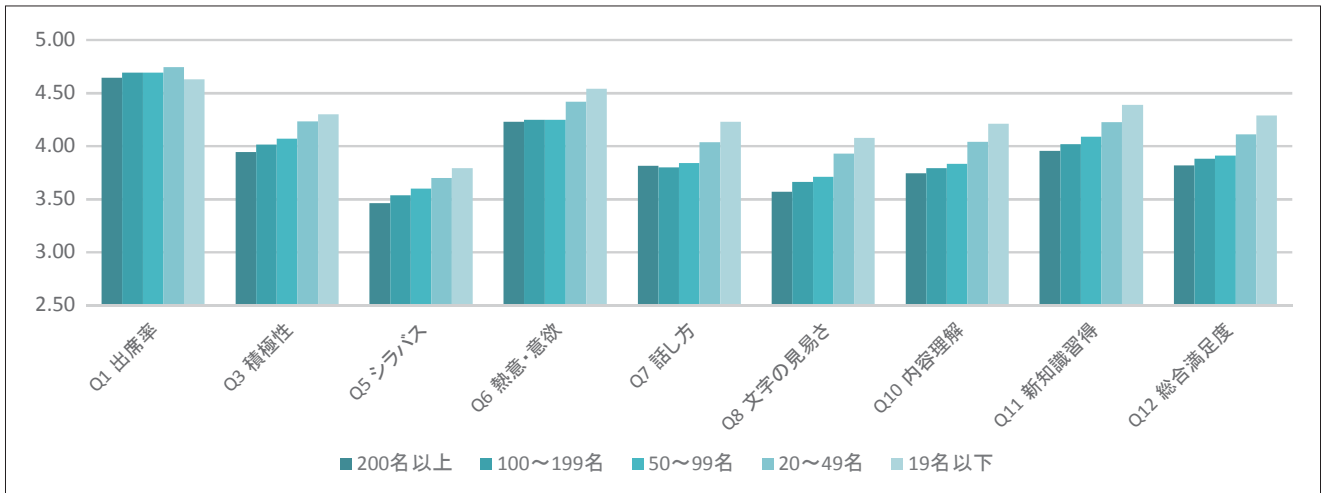


表10(2) 履修登録者数別平均値比較

(2期)

履修者数	Q2 出席率	Q3 積極性	Q5 シラバス	Q6 熱意・意欲	Q7 話し方	Q8 文字の見易さ	Q10 内容理解	Q11 新知識習得	Q12 総合満足度
200名以上	4.55	3.92	3.41	4.23	3.84	3.68	3.81	3.99	3.91
100～199名	4.65	4.03	3.53	4.32	3.92	3.80	3.92	4.13	3.99
50～99名	4.67	4.07	3.60	4.33	3.90	3.79	3.92	4.14	3.99
20～49名	4.69	4.26	3.67	4.47	4.08	3.98	4.11	4.29	4.19
19名以下	4.60	4.30	3.75	4.56	4.19	4.05	4.22	4.43	4.29
最高と最低の差	0.14	0.38	0.34	0.33	0.34	0.37	0.41	0.43	0.38

※四捨五入の関係で平均値と差の数値に相違が出る場合があります。

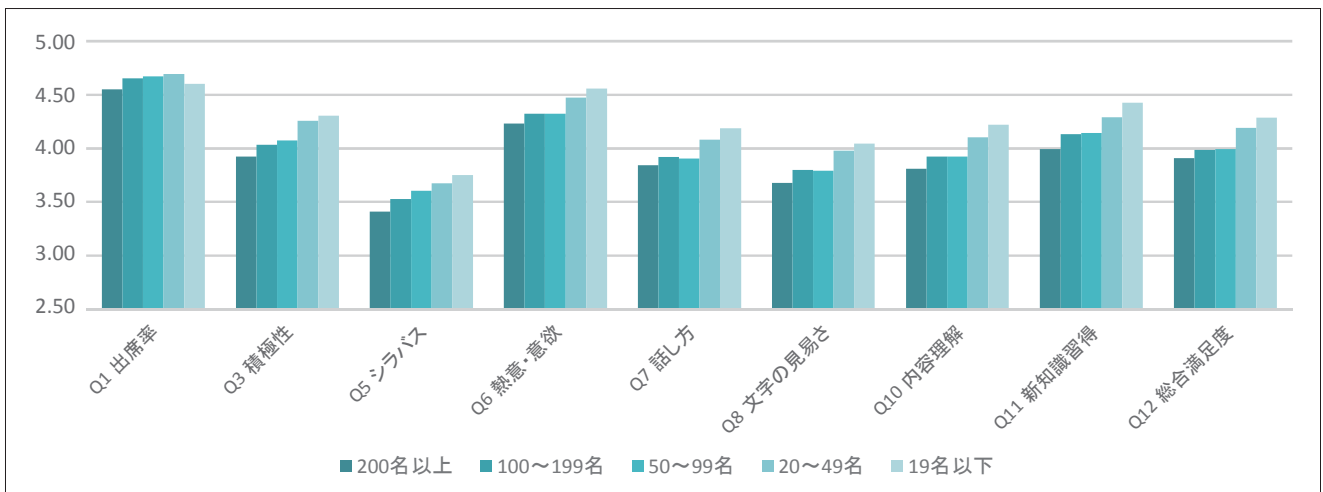


表11(1) 相関係数表

(1期)

		Q2	Q3	Q5	Q6	Q7	Q8	Q10	Q11	Q12
		出席率	積極性	シラバス	熱意・意欲	話し方	文字の見易さ	内容理解	新知識習得	総合満足度
Q2	この授業全体を通じての出席率は何の程度でしたか	1.00								
Q3	あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	0.31	1.00							
Q5	授業はシラバスに沿った展開でしたか	0.06	0.30	1.00						
Q6	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	0.14	0.39	0.31	1.00					
Q7	先生の話し方は聞き取りやすかったですか	0.09	0.39	0.28	0.61	1.00				
Q8	先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	0.09	0.37	0.28	0.51	0.65	1.00			
Q10	授業の内容を理解できましたか	0.15	0.52	0.31	0.54	0.59	0.57	1.00		
Q11	この授業で新しい知識や考え方が得られましたか	0.17	0.48	0.30	0.58	0.57	0.54	0.73	1.00	
Q12	総合的に判断してこの授業に満足しましたか	0.14	0.49	0.32	0.63	0.67	0.63	0.74	0.75	1.00

(注) 相関係数「0.5」以上を比較的「相関が高い」として塗りつぶし表示しています。

表11(2) 相関係数表

(2期)

		Q2	Q3	Q5	Q6	Q7	Q8	Q10	Q11	Q12
		出席率	積極性	シラバス	熱意・意欲	話し方	文字の見易さ	内容理解	新知識習得	総合満足度
Q2	この授業全体を通じての出席率は何の程度でしたか	1.00								
Q3	あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	0.35	1.00							
Q5	授業はシラバスに沿った展開でしたか	0.08	0.31	1.00						
Q6	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	0.18	0.42	0.31	1.00					
Q7	先生の話し方は聞き取りやすかったですか	0.12	0.40	0.29	0.60	1.00				
Q8	先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	0.11	0.38	0.30	0.52	0.66	1.00			
Q10	授業の内容を理解できましたか	0.18	0.53	0.32	0.55	0.58	0.56	1.00		
Q11	この授業で新しい知識や考え方が得られましたか	0.20	0.51	0.30	0.59	0.58	0.54	0.74	1.00	
Q12	総合的に判断してこの授業に満足しましたか	0.18	0.50	0.32	0.63	0.66	0.63	0.74	0.76	1.00

(注) 相関係数「0.5」以上を比較的「相関が高い」として塗りつぶし表示しています。



仏教学部

- 宗学科
 - 仏教学科
-



仏教学部

【結果の概要・分析】

各授業に対する総合的な満足度（Q12）に関してその回答平均値を比較すると、平成27年度1期には宗学科は4.07、仏教学科は4.13であり、共に全学平均3.95を上回り、特に仏教学科は全学科中の第2位である。2期には、宗学科は4.18、仏教学科は4.13であり、共に全学平均4.06を上回り、特にこちらは宗学科が全学科中の第2位（ただし史学科と同率）と好位置につけている。平成26年度には、1期には全学平均3.85に対して、宗学科は3.82で全学平均を下回ったが、仏教学科は3.93で全学平均を上回り、2期には全学平均3.89に対して、宗学科は3.92、仏教学科は4.05であり、共に全学平均を上回っていた。昨年度と本年度を比較すると、宗学科は好転し、仏教学科は良好な状況を保っていると言えよう。

受講生自身の授業への取り組み方に関わる、出席率（Q2）と積極的取り組み（Q3）について回答平均値を比較すると、1期と2期のいずれも、宗学科も仏教学科も共に全学平均を下回っており、両学科に共通する消極的受動的な受講態度が窺える。

授業の内容と方法に対する評価の範疇では、シラバスに沿った授業展開（Q5）、教員の熱意や意欲（Q6）、聞き取りやすい話し方（Q7）、板書やスライド等の資料提示の適切さ（Q8）の回答平均値を見ると、1期と2期のいずれも、宗学科も仏教学科も共にそれら（Q5～Q8）全項目にわたって全学平均を大幅に上回っている。特に仏教学科は1期の教員の熱意や意欲（Q6）、1期と2期の聞き取りやすい話し方（Q7）と資料提示の適切さ（Q8）において全学科中の第1位であり、教員の側の授業にかける意気込みと創意工夫が認められた形である。

受講生の側の理解度の方に目を向けると、授業内容の理解（Q10）、新しい知識や考え方の修得（Q11）について、1期と2期のいずれも、宗学科も仏教学科も共に全学平均を上回っている。

このように本学部においては、受講生の授業への取り組み姿勢（Q2、Q3）が全学平均を下回ることを除けば、すべての項目（Q4～8、Q10、Q11）について全学平均を上回っている。これは本学部の授業の在り方が着実に改善されてきていることを示唆する。教員からの適切な働きかけを受講生がしっかりと受け止めることにより、授業が一定水準以上の成果を上げているものと思いたい。

ただし、本年度は昨年度までとは異なり、スマートフォン等を利用した回答方法の導入や回答選択肢の配列の変更等により、回答平均値が全体的に昨年より上昇しただけであるとも考えられる。本年度の結果が良好であったとしても、慢心せず更なる授業改善に向けて弛まず努めることが肝要である。

【授業改善への活用方法】

本学部では平成23年度よりピアレビュー（教員相互の授業参観）を継続的に実施している。これは教員同士が任意に同僚の授業を参観し、授業改善アンケートと同様の項目を含む諸項目について点検し評価し合うものである。これにより自身の担当科目に対する授業改善アンケートにおいて指摘された問題点が自覚され、その改善が促される。

表10-1(1) 回答平均値の学年別比較 (授業内容・方法)

(1期)

		宗学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q2	この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか	4.60	4.56	4.65	4.52	4.61	4.76	4.69	4.67	4.25	4.69
Q3	あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	4.00	4.00	4.12	4.23	4.06	4.08	4.12	4.05	4.04	4.08
Q5	授業はシラバスに沿った展開でしたか	3.85	3.84	3.57	4.10	3.75	3.57	3.63	3.53	3.73	3.59
Q6	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	4.50	4.32	4.43	4.58	4.44	4.26	4.33	4.31	4.37	4.30
Q7	先生の話し方は聞き取りやすかったですか	4.13	4.02	4.00	4.15	4.06	3.80	3.93	3.95	4.05	3.88
Q8	先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	4.09	3.68	3.80	3.83	3.87	3.71	3.76	3.76	3.84	3.74

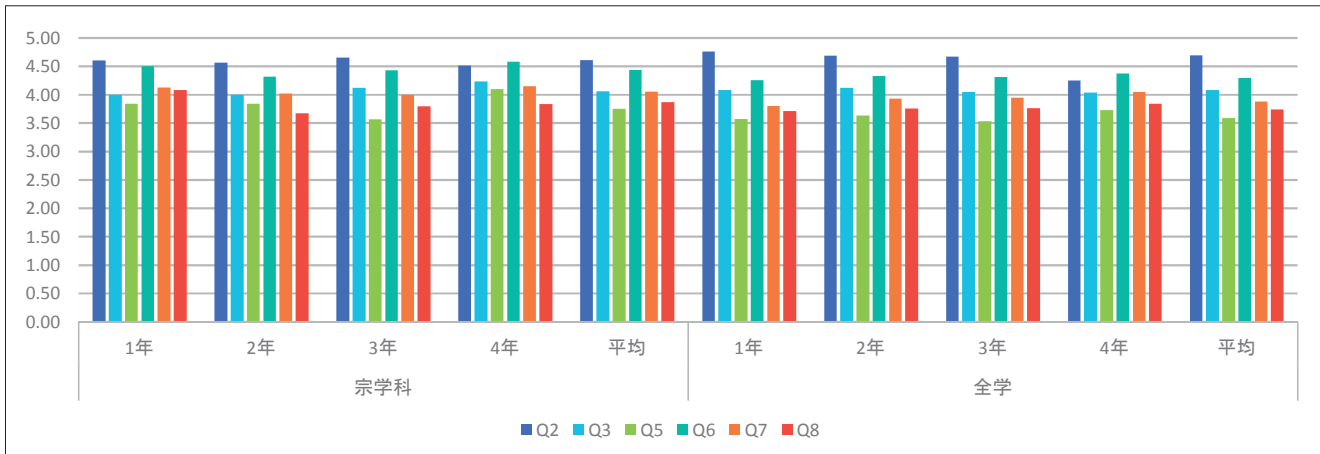


表10-1(2) 回答平均値の学年別比較 (授業内容・方法)

(2期)

		宗学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q2	この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか	4.49	4.35	4.52	4.49	4.47	4.70	4.66	4.60	4.33	4.66
Q3	あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	3.93	4.01	4.11	4.01	4.03	4.14	4.11	4.04	4.11	4.11
Q5	授業はシラバスに沿った展開でしたか	4.03	4.10	3.59	3.76	3.83	3.58	3.61	3.50	3.98	3.59
Q6	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	4.66	4.34	4.43	4.36	4.47	4.36	4.38	4.36	4.48	4.37
Q7	先生の話し方は聞き取りやすかったですか	4.37	4.02	4.04	3.92	4.11	3.92	3.99	4.00	4.25	3.97
Q8	先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	4.20	3.83	3.82	3.89	3.93	3.86	3.82	3.83	4.09	3.85

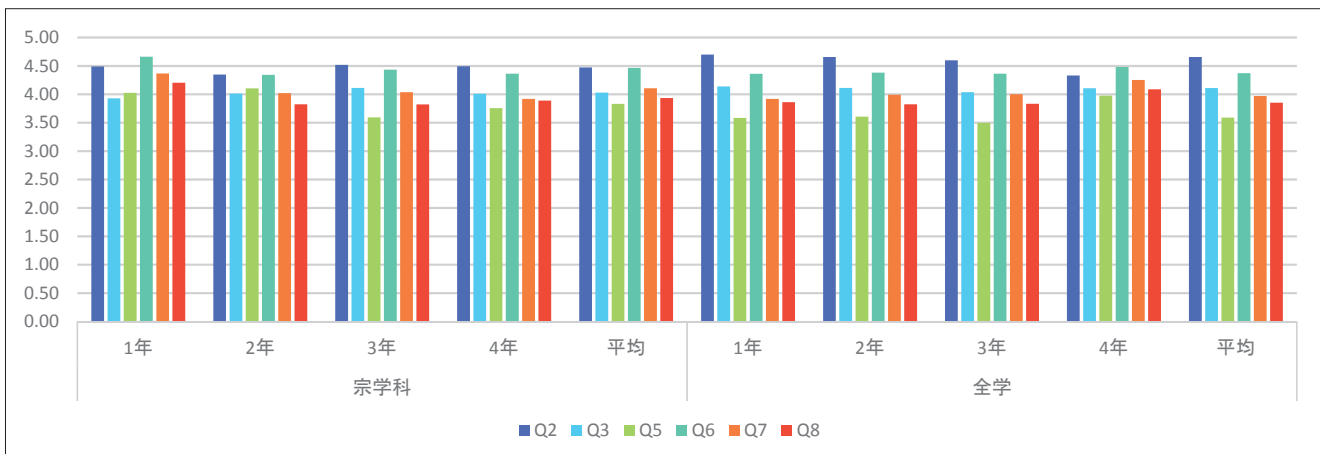


表10-2(1) 回答平均値の学年別比較 (理解・満足)

(1期)

		宗学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q10	授業の内容を理解できましたか	4.02	3.80	3.97	4.08	3.96	3.81	3.91	3.92	4.00	3.87
Q11	この授業で新しい知識や考え方が得られましたか	4.23	3.97	4.17	4.42	4.17	4.05	4.12	4.11	4.19	4.09
Q12	総合的に判断してこの授業に満足しましたか	4.20	3.88	4.05	4.18	4.07	3.91	3.97	3.97	4.08	3.95

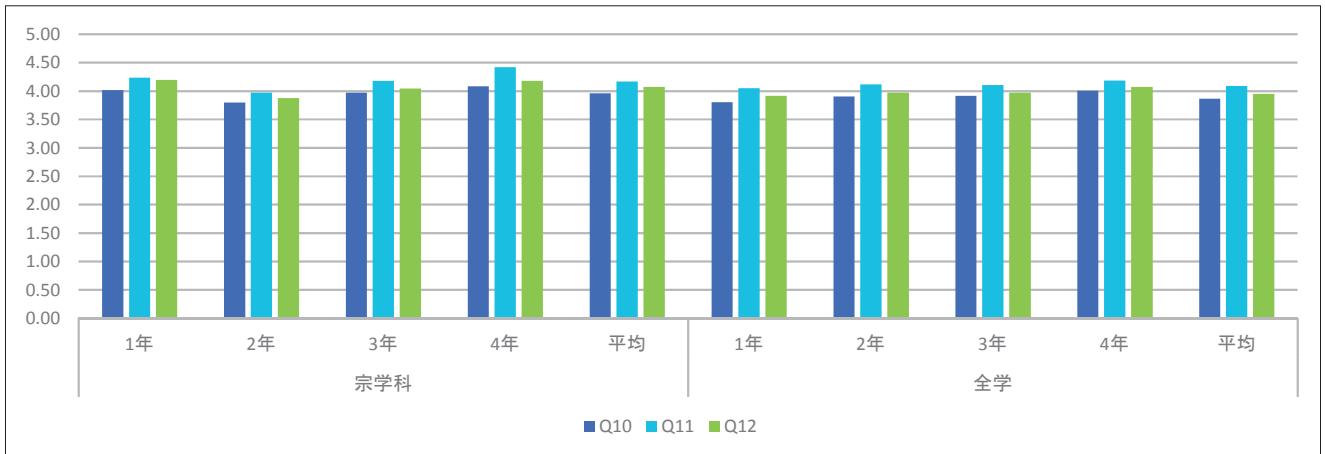


表10-2(2) 回答平均値の学年別比較 (理解・満足)

(2期)

		宗学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q10	授業の内容を理解できましたか	4.16	3.99	4.01	4.00	4.04	3.94	4.01	4.01	4.17	3.98
Q11	この授業で新しい知識や考え方が得られましたか	4.33	4.13	4.25	4.28	4.25	4.16	4.19	4.21	4.30	4.18
Q12	総合的に判断してこの授業に満足しましたか	4.36	4.05	4.16	4.02	4.18	4.04	4.06	4.07	4.22	4.06

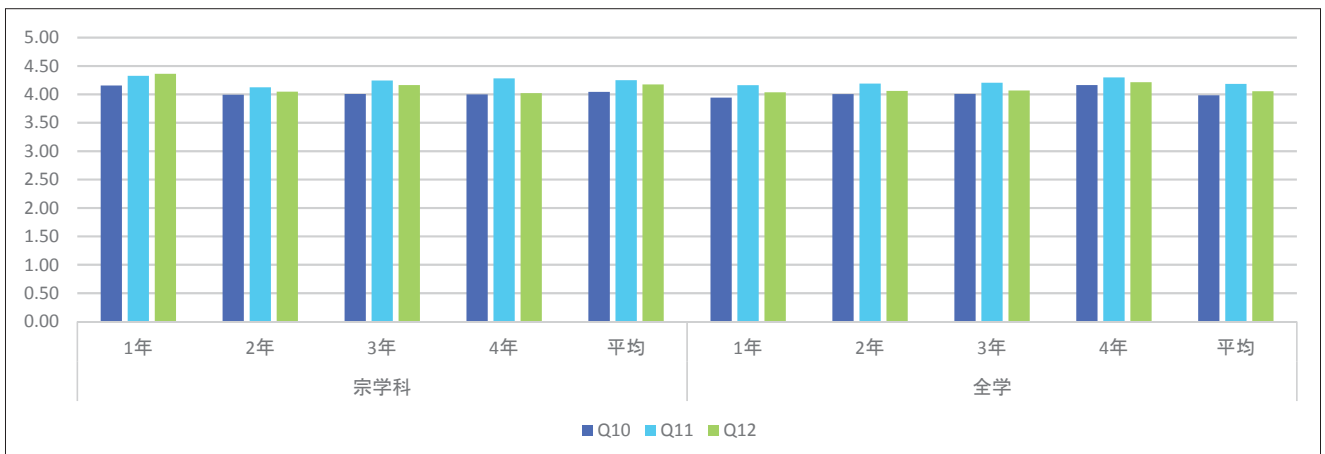


表10-1(1) 回答平均値の学年別比較 (授業内容・方法)

(1期)

		仏教学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q2	この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか	4.79	4.22	4.53	4.20	4.53	4.76	4.69	4.67	4.25	4.69
Q3	あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	4.22	3.88	3.90	4.22	4.03	4.08	4.12	4.05	4.04	4.08
Q5	授業はシラバスに沿った展開でしたか	4.28	3.73	3.59	4.34	3.91	3.57	3.63	3.53	3.73	3.59
Q6	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	4.49	4.43	4.36	4.70	4.44	4.26	4.33	4.31	4.37	4.30
Q7	先生の話し方は聞き取りやすかったですか	4.20	4.20	4.07	4.62	4.17	3.80	3.93	3.95	4.05	3.88
Q8	先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	4.08	4.10	3.81	4.36	4.01	3.71	3.76	3.76	3.84	3.74

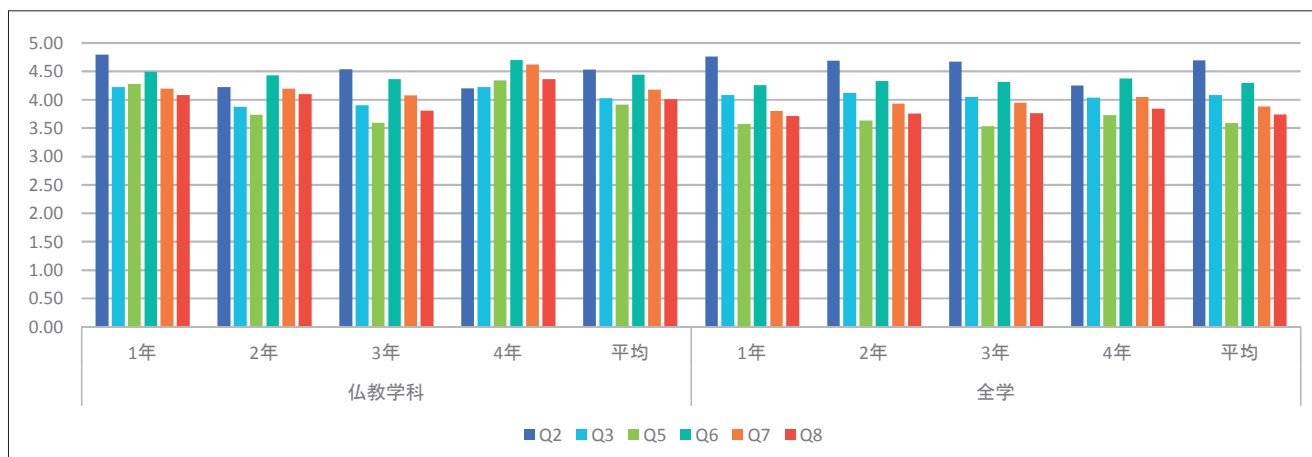


表10-1(2) 回答平均値の学年別比較 (授業内容・方法)

(2期)

		仏教学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q2	この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか	4.53	4.27	4.48	4.10	4.40	4.70	4.66	4.60	4.33	4.66
Q3	あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	4.31	3.97	3.79	4.19	4.04	4.14	4.11	4.04	4.11	4.11
Q5	授業はシラバスに沿った展開でしたか	4.52	3.65	3.05	4.19	3.77	3.58	3.61	3.50	3.98	3.59
Q6	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	4.62	4.43	4.19	4.61	4.43	4.36	4.38	4.36	4.48	4.37
Q7	先生の話し方は聞き取りやすかったですか	4.24	4.21	3.90	4.37	4.13	3.92	3.99	4.00	4.25	3.97
Q8	先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	4.09	4.08	3.68	4.26	3.97	3.86	3.82	3.83	4.09	3.85

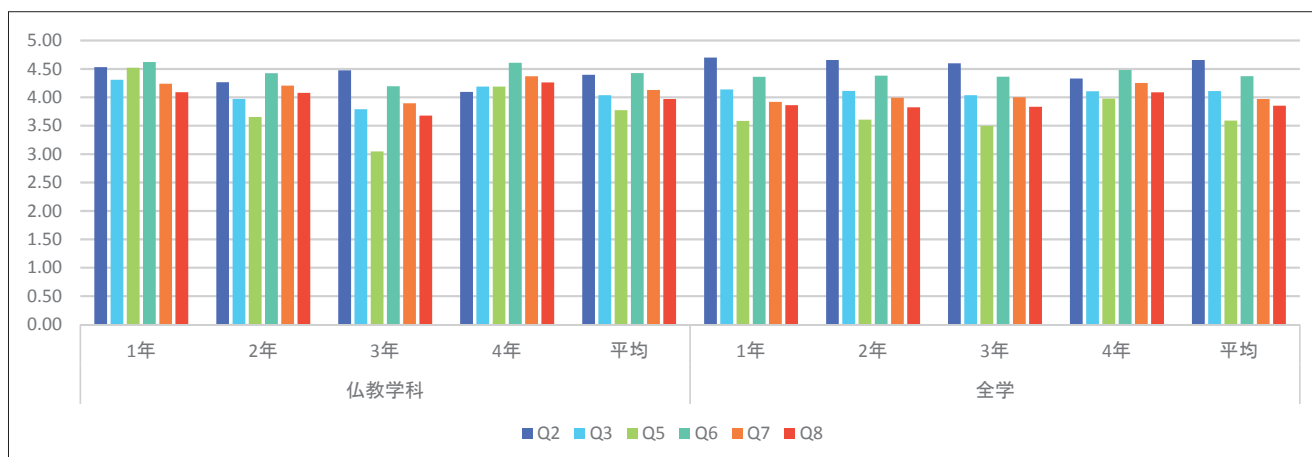


表10-2(1) 回答平均値の学年別比較 (理解・満足)

(1期)

		仏教学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q10	授業の内容を理解できましたか	4.19	3.91	3.81	4.38	4.00	3.81	3.91	3.92	4.00	3.87
Q11	この授業で新しい知識や考え方が得られましたか	4.26	4.11	4.09	4.60	4.18	4.05	4.12	4.11	4.19	4.09
Q12	総合的に判断してこの授業に満足しましたか	4.23	4.08	3.99	4.64	4.13	3.91	3.97	3.97	4.08	3.95

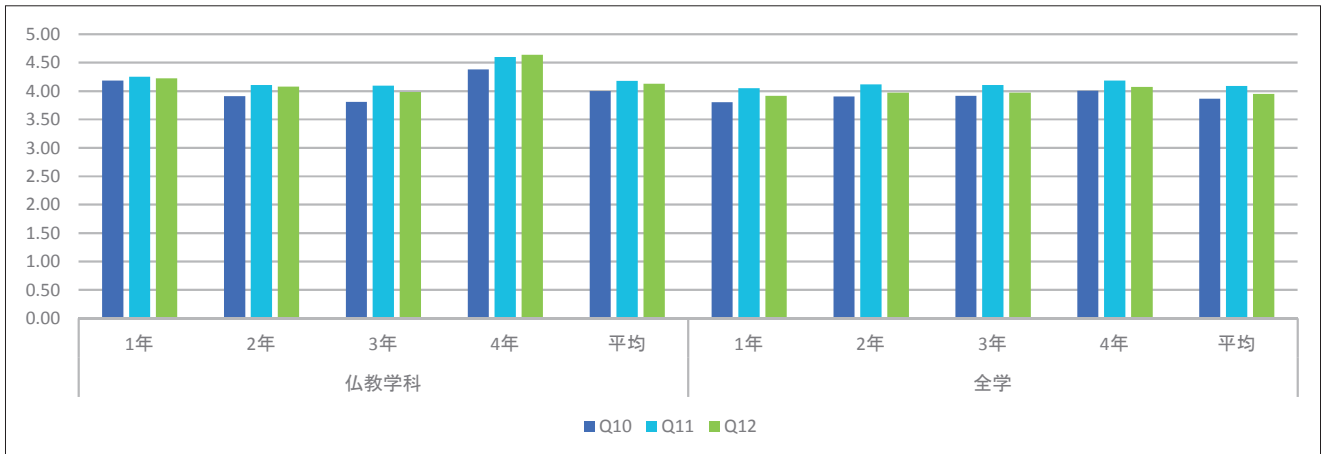
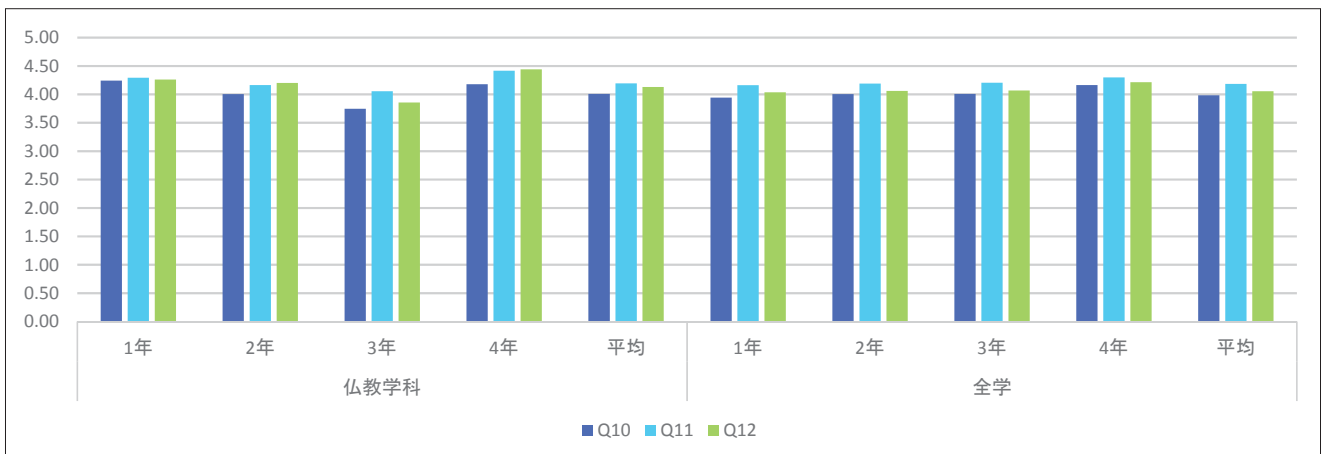


表10-2(2) 回答平均値の学年別比較 (理解・満足)

(2期)

		仏教学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q10	授業の内容を理解できましたか	4.24	4.00	3.75	4.18	4.01	3.94	4.01	4.01	4.17	3.98
Q11	この授業で新しい知識や考え方が得られましたか	4.29	4.16	4.06	4.42	4.19	4.16	4.19	4.21	4.30	4.18
Q12	総合的に判断してこの授業に満足しましたか	4.26	4.20	3.86	4.44	4.13	4.04	4.06	4.07	4.22	4.06



文学部

- 哲学科
- 史学科
- 社会学科
- 文学科



文学部

【結果の概要・分析】

今年度の文学部の教育活動において、特に重点的に取り組んだ点を踏まえながら、授業改善アンケートの集計結果のうち、下記の3項目を取り上げて分析してみたい。

1. 理解・満足：Q12「総合的に判断してこの授業に満足しましたか」

この質問に関しては高学年につれて、満足度が高くなる一般的な傾向があるが、今回は1年生に焦点を当てて分析してみた。史学科1年は全学平均を上回るが、特に2期に大きく上回っている（0.2ポイント）のが注目される。文学科は平均よりやや上回る程度である。哲学科と社会学科の1年は1期・2期とも平均を下回っており、この点はQ10（授業の内容理解度）にも関連しているようで、両学科とも「授業理解」も平均を下回っている。

全学年の満足度を前年度と比較すると、史学科と社会学科が0.2ポイントほど上昇したほかは、文学科と哲学科はほぼ昨年並みである。

2. 学生：Q2「この授業全体を通じての出席率はどの程度でしたか」

昨年度末に「初年次教育」をテーマにしたFD研修会を行ない、入学当初の大学の授業についていけない学生も少なくないという指摘があったため、本年度は「オフィスアワーの活用」や「大学生基礎力レポート」なども図り、初年次教育に特に力を入れたこともあり、その効果の検証として、特に1年生の出席率を取り上げる。

史学科が全学平均をやや上回った（0.1ポイント）程度で、哲学科・社会学科・文学科は軒並みやや下回る結果であった。この数値は「学生の取り組み姿勢（Q3）」に直接反映しているようで、そこにおいても、史学科のみが全学平均を上回り、他の3学科が平均をやや下回る結果であった。この点に関しては、残念ながら効果は数字の上には出ていない。

3. 授業内容・方法：Q5「授業はシラバスに沿った展開でしたか」

文学部では、今年度のシラバス作成について、カリキュラム委員会主導のもとで、非常勤講師を含む全教員のシラバス原稿のチェックを行い、その記述に不備がある場合には可能な限り、修正の依頼を行ってきたが、アンケート結果を見る限り、その効果は一部の学科においては顕著に表れたものの、必ずしも数字上での効果は見えない学科もある。特に史学科・文学科は全学平均を0.3ポイントも上回ったが、社会学科と哲学科は0.2ポイント下回る結果であった。哲学科は1年2期において0.6ポイントマイナスと著しく平均を下回り、改善が求められる。ただ、この数値は「シラバスに沿っていなかった」という回答が多いのではなく、「シラバスを読んでいなかった」という回答が多いためであると思われる（p.20、21参照）。したがって、授業開始前に行われる履修相談などで、シラバスをよく読むように指導する必要がある。今後も「シラバスの充実」という姿勢を継続したい。

【授業改善への活用方法】

- ・今年度からオフィスアワーが学生にも周知徹底されたにもかかわらず、あまり活用されていないのが現状である。学生の授業への取り組み・授業内容の理解などを深めるためにも、オフィスアワーをより活用しやすくなるように、環境を整えていくことが今後の課題の一つである。

- ・シラバスの内容の充実については、継続的な取り組みをしてきたが、今後は教員側の記述を充実させるだけでなく、学生側の問題として捉え、履修登録前にシラバスを学生によく読ませるための何らかの工夫を考えていかなければならない。

表10-1(1) 回答平均値の学年別比較 (授業内容・方法)

(1期)

		哲学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q2	この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか	4.52	4.55	4.53	3.80	4.50	4.76	4.69	4.67	4.25	4.69
Q3	あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	3.81	4.06	4.04	3.70	3.93	4.08	4.12	4.05	4.04	4.08
Q5	授業はシラバスに沿った展開でしたか	3.53	3.58	3.53	4.00	3.57	3.57	3.63	3.53	3.73	3.59
Q6	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	4.37	4.41	4.45	4.50	4.40	4.26	4.33	4.31	4.37	4.30
Q7	先生の話し方は聞き取りやすかったですか	3.94	4.11	4.03	3.93	4.02	3.80	3.93	3.95	4.05	3.88
Q8	先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	3.79	3.91	3.64	3.30	3.80	3.71	3.76	3.76	3.84	3.74

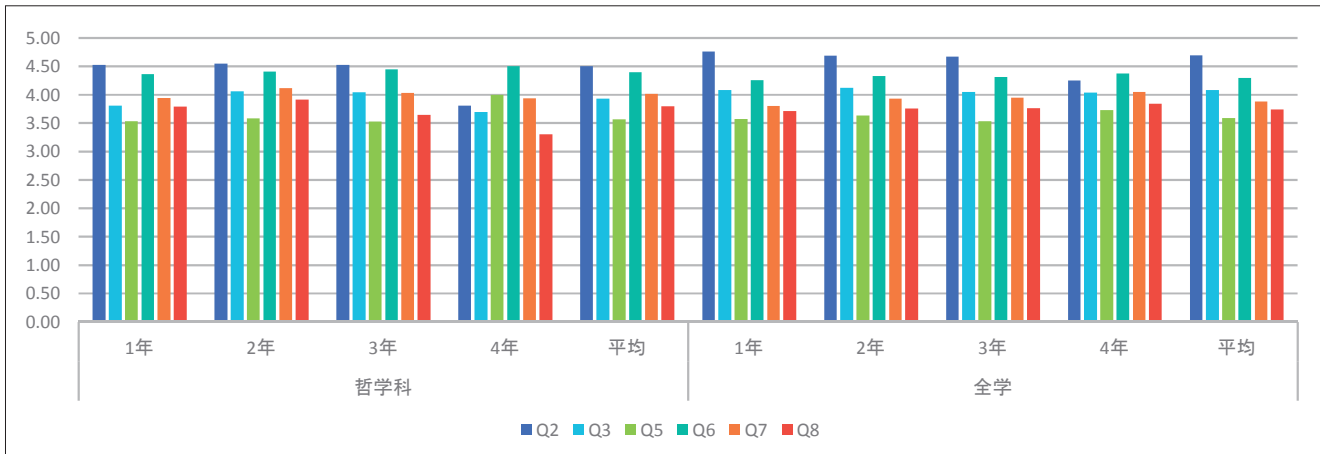


表10-1(2) 回答平均値の学年別比較 (授業内容・方法)

(2期)

		哲学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q2	この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか	4.55	4.70	4.38	3.97	4.57	4.70	4.66	4.60	4.33	4.66
Q3	あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	3.90	4.12	3.99	4.17	4.01	4.14	4.11	4.04	4.11	4.11
Q5	授業はシラバスに沿った展開でしたか	2.95	3.86	3.28	4.48	3.41	3.58	3.61	3.50	3.98	3.59
Q6	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	4.23	4.53	4.44	4.59	4.39	4.36	4.38	4.36	4.48	4.37
Q7	先生の話し方は聞き取りやすかったですか	3.83	4.23	4.08	4.41	4.04	3.92	3.99	4.00	4.25	3.97
Q8	先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	3.66	4.02	3.81	4.00	3.83	3.86	3.82	3.83	4.09	3.85

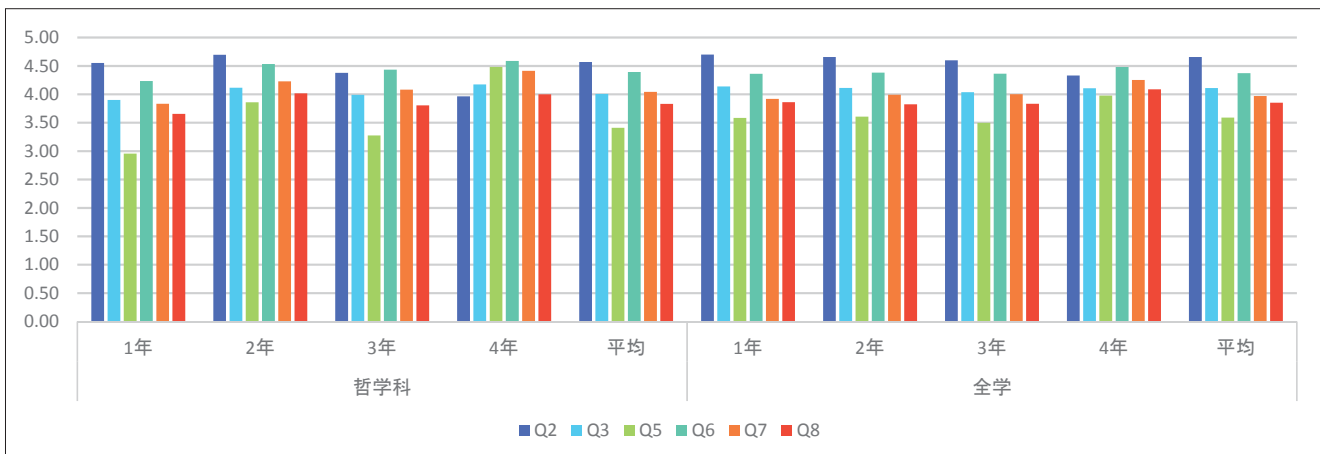


表10-2(1) 回答平均値の学年別比較 (理解・満足)

(1期)

		哲学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q10	授業の内容を理解できましたか	3.75	4.07	4.09	4.11	3.93	3.81	3.91	3.92	4.00	3.87
Q11	この授業で新しい知識や考え方が得られましたか	4.08	4.22	4.26	4.17	4.16	4.05	4.12	4.11	4.19	4.09
Q12	総合的に判断してこの授業に満足しましたか	3.93	4.07	4.05	4.02	4.00	3.91	3.97	3.97	4.08	3.95

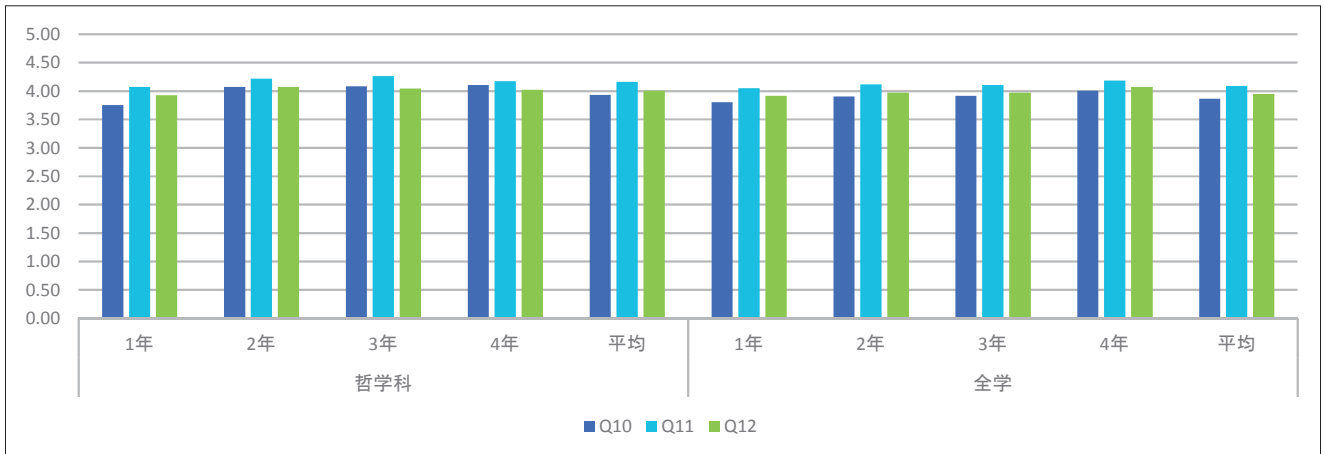


表10-2(2) 回答平均値の学年別比較 (理解・満足)

(2期)

		哲学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q10	授業の内容を理解できましたか	3.75	4.21	3.94	4.48	3.98	3.94	4.01	4.01	4.17	3.98
Q11	この授業で新しい知識や考え方が得られましたか	3.97	4.36	4.20	4.48	4.18	4.16	4.19	4.21	4.30	4.18
Q12	総合的に判断してこの授業に満足しましたか	3.84	4.24	4.14	4.55	4.06	4.04	4.06	4.07	4.22	4.06

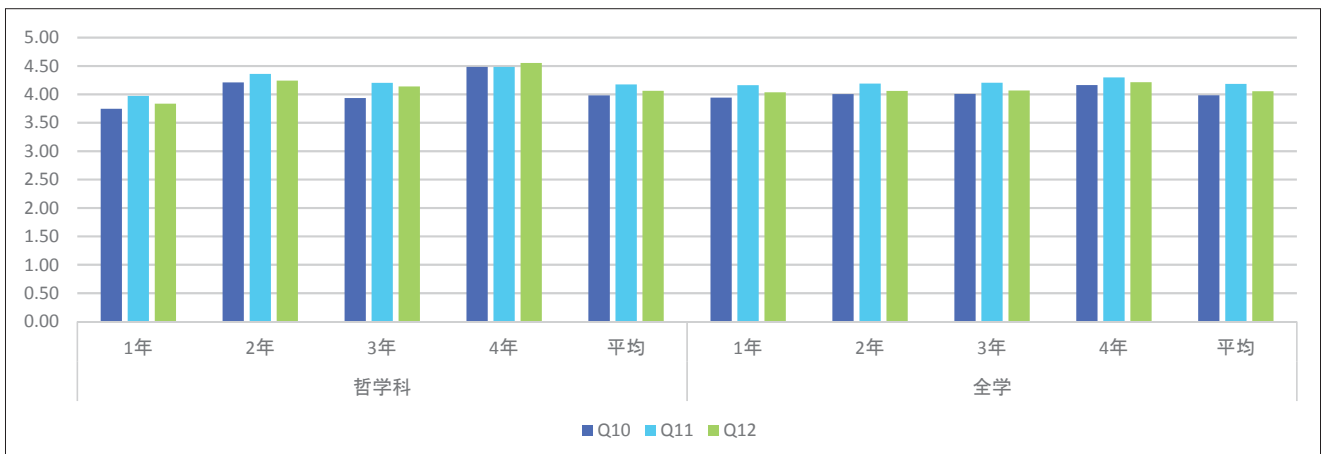


表10-1(1) 回答平均値の学年別比較 (授業内容・方法)

(1期)

		史学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q2	この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか	4.86	4.81	4.74	4.13	4.80	4.76	4.69	4.67	4.25	4.69
Q3	あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	4.11	4.14	4.09	3.98	4.11	4.08	4.12	4.05	4.04	4.08
Q5	授業はシラバスに沿った展開でしたか	3.92	3.94	3.73	3.80	3.89	3.57	3.63	3.53	3.73	3.59
Q6	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	4.34	4.45	4.36	4.33	4.39	4.26	4.33	4.31	4.37	4.30
Q7	先生の話し方は聞き取りやすかったですか	3.91	4.00	3.89	3.98	3.94	3.80	3.93	3.95	4.05	3.88
Q8	先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	3.82	3.83	3.70	3.81	3.80	3.71	3.76	3.76	3.84	3.74

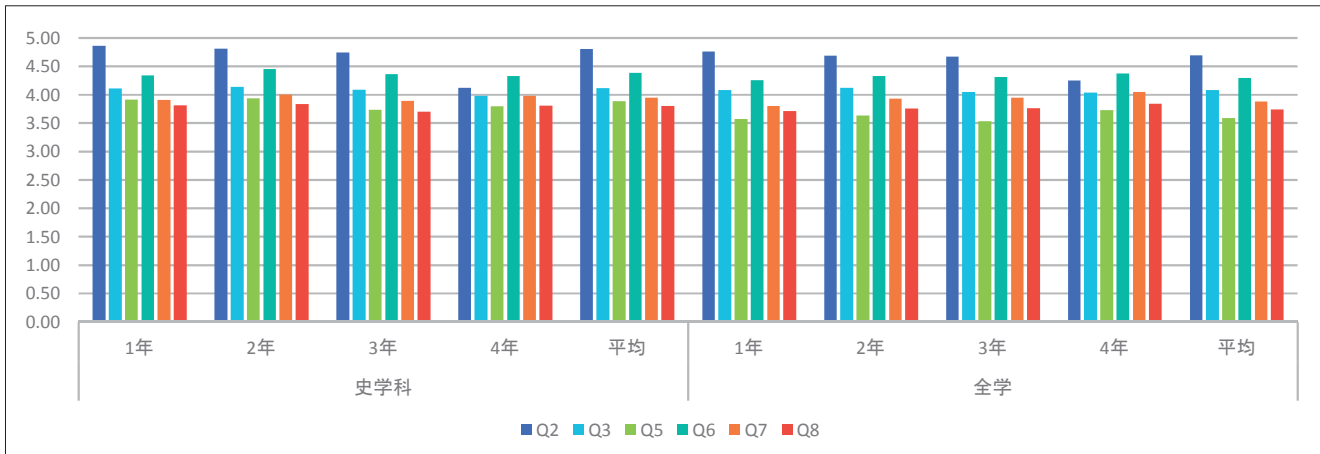


表10-1(2) 回答平均値の学年別比較 (授業内容・方法)

(2期)

		史学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q2	この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか	4.80	4.72	4.70	4.40	4.74	4.70	4.66	4.60	4.33	4.66
Q3	あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	4.22	4.07	4.10	4.28	4.14	4.14	4.11	4.04	4.11	4.11
Q5	授業はシラバスに沿った展開でしたか	3.99	3.97	3.75	4.19	3.94	3.58	3.61	3.50	3.98	3.59
Q6	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	4.55	4.43	4.47	4.53	4.49	4.36	4.38	4.36	4.48	4.37
Q7	先生の話し方は聞き取りやすかったですか	4.13	3.97	4.01	4.36	4.05	3.92	3.99	4.00	4.25	3.97
Q8	先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	4.00	3.84	3.85	4.04	3.91	3.86	3.82	3.83	4.09	3.85

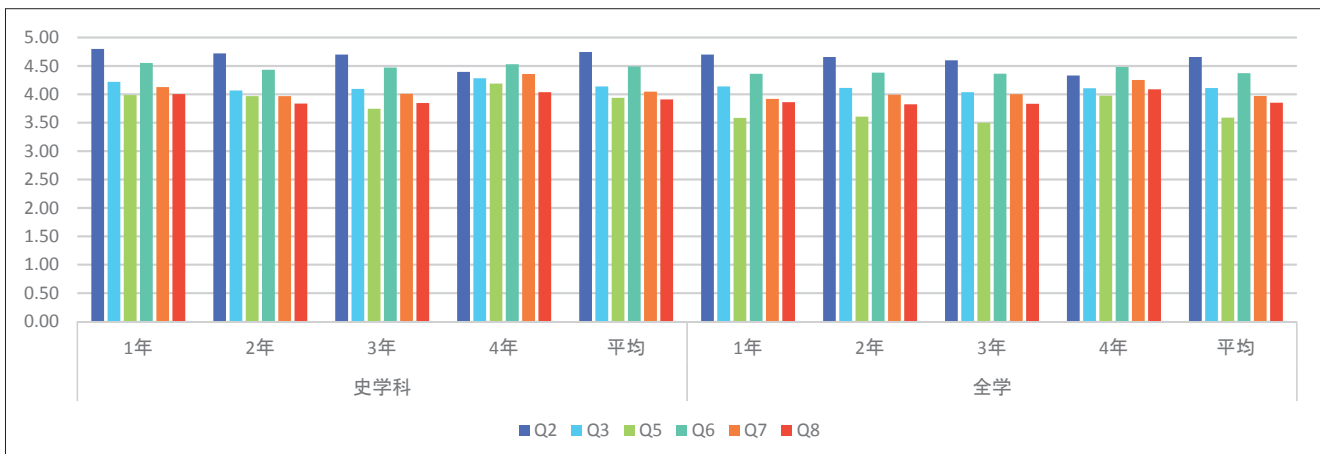


表10-2(1) 回答平均値の学年別比較 (理解・満足)

(1期)

		史学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q10	授業の内容を理解できましたか	3.98	4.03	3.98	3.89	4.00	3.81	3.91	3.92	4.00	3.87
Q11	この授業で新しい知識や考え方が得られましたか	4.20	4.23	4.20	4.02	4.21	4.05	4.12	4.11	4.19	4.09
Q12	総合的に判断してこの授業に満足しましたか	4.03	4.10	4.07	4.02	4.06	3.91	3.97	3.97	4.08	3.95

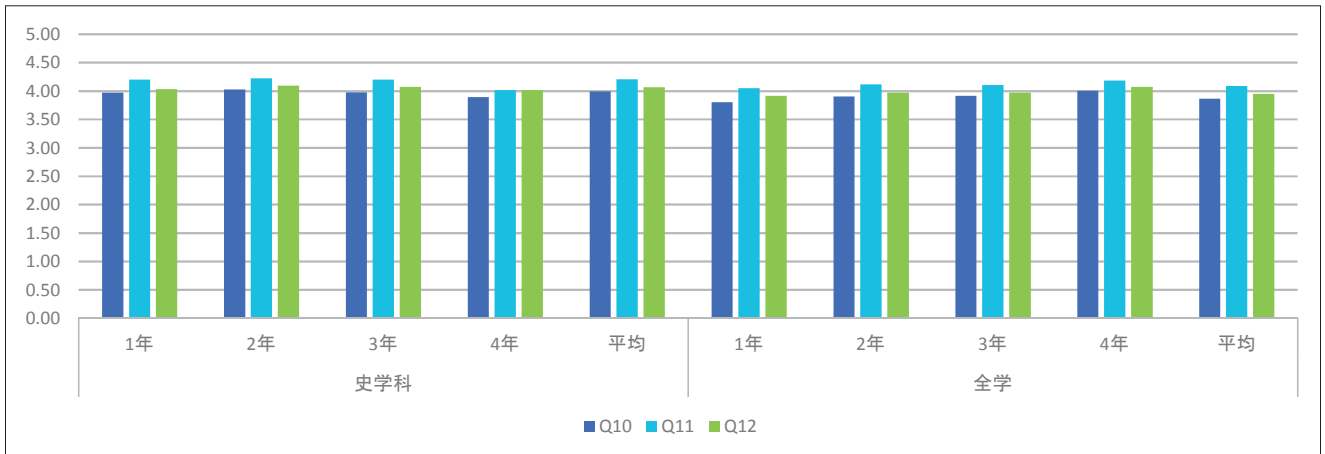


表10-2(2) 回答平均値の学年別比較 (理解・満足)

(2期)

		史学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q10	授業の内容を理解できましたか	4.20	4.06	4.11	4.17	4.13	3.94	4.01	4.01	4.17	3.98
Q11	この授業で新しい知識や考え方が得られましたか	4.39	4.20	4.31	4.34	4.30	4.16	4.19	4.21	4.30	4.18
Q12	総合的に判断してこの授業に満足しましたか	4.27	4.09	4.16	4.17	4.18	4.04	4.06	4.07	4.22	4.06

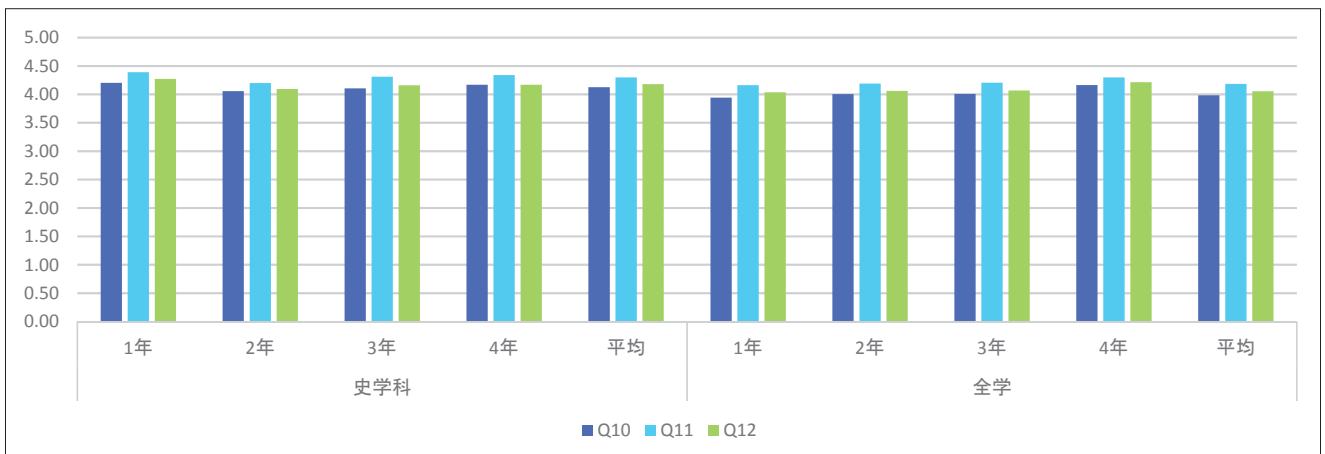


表10-1(1) 回答平均値の学年別比較 (授業内容・方法)

(1期)

		社会学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q2	この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか	4.81	4.59	4.67	4.26	4.70	4.76	4.69	4.67	4.25	4.69
Q3	あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	3.96	3.90	3.95	3.96	3.94	4.08	4.12	4.05	4.04	4.08
Q5	授業はシラバスに沿った展開でしたか	3.46	3.13	3.40	3.64	3.35	3.57	3.63	3.53	3.73	3.59
Q6	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	4.19	4.18	4.20	4.49	4.20	4.26	4.33	4.31	4.37	4.30
Q7	先生の話し方は聞き取りやすかったですか	3.66	3.78	3.78	4.05	3.73	3.80	3.93	3.95	4.05	3.88
Q8	先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	3.45	3.48	3.59	3.67	3.49	3.71	3.76	3.76	3.84	3.74

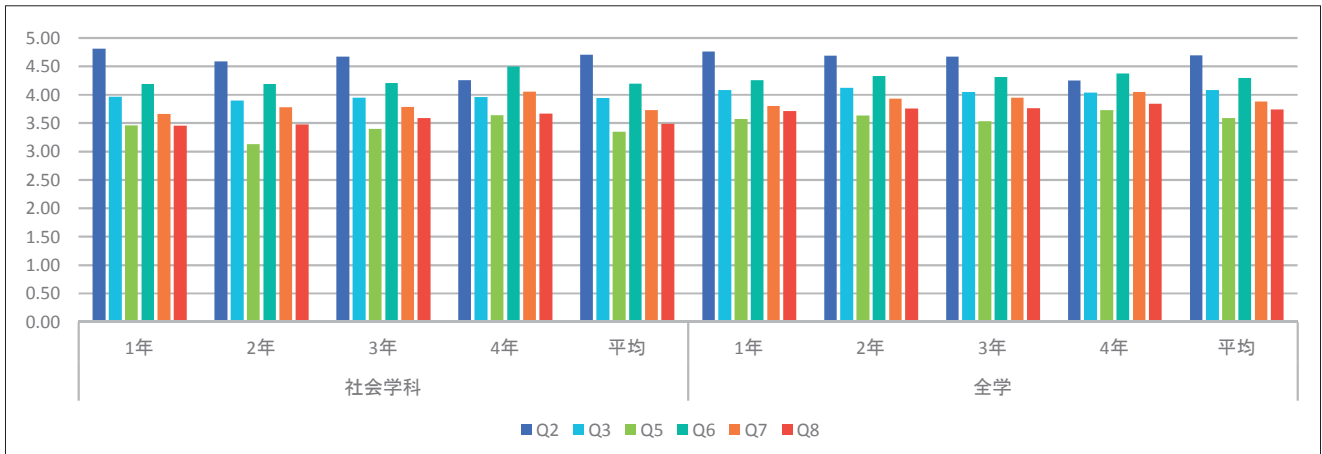


表10-1(2) 回答平均値の学年別比較 (授業内容・方法)

(2期)

		社会学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q2	この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか	4.77	4.60	4.62	4.31	4.69	4.70	4.66	4.60	4.33	4.66
Q3	あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	4.09	3.93	3.96	4.08	4.02	4.14	4.11	4.04	4.11	4.11
Q5	授業はシラバスに沿った展開でしたか	3.48	3.12	3.82	4.08	3.40	3.58	3.61	3.50	3.98	3.59
Q6	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	4.43	4.26	4.18	4.58	4.36	4.36	4.38	4.36	4.48	4.37
Q7	先生の話し方は聞き取りやすかったですか	3.96	3.75	3.82	4.19	3.89	3.92	3.99	4.00	4.25	3.97
Q8	先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	3.80	3.56	3.62	3.97	3.71	3.86	3.82	3.83	4.09	3.85

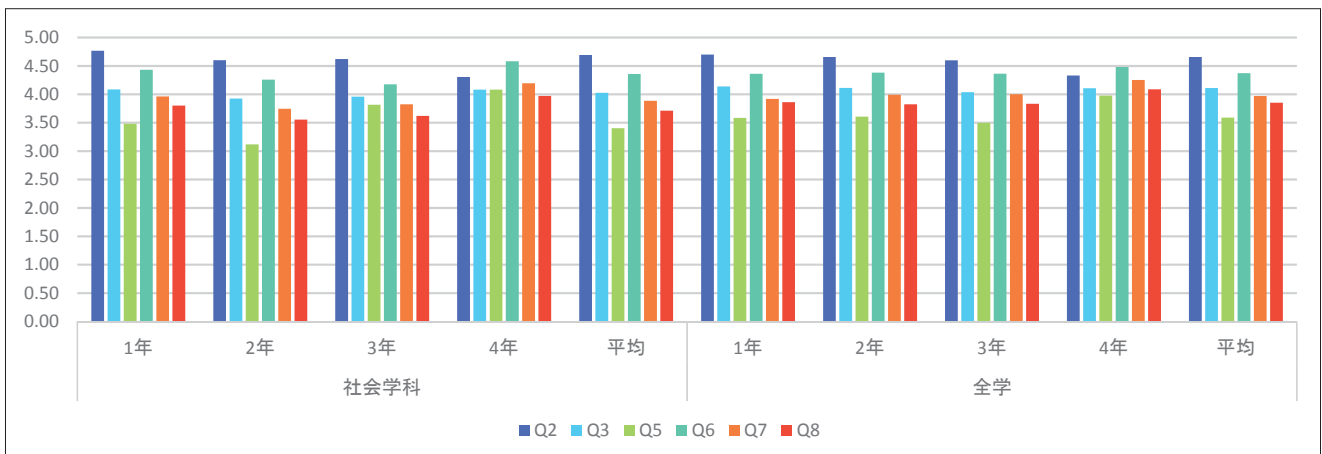


表10-2(1) 回答平均値の学年別比較 (理解・満足)

(1期)

		社会学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q10	授業の内容を理解できましたか	3.67	3.76	3.83	4.05	3.73	3.81	3.91	3.92	4.00	3.87
Q11	この授業で新しい知識や考え方が得られましたか	3.98	3.95	3.97	4.27	3.98	4.05	4.12	4.11	4.19	4.09
Q12	総合的に判断してこの授業に満足しましたか	3.77	3.83	3.84	4.07	3.81	3.91	3.97	3.97	4.08	3.95

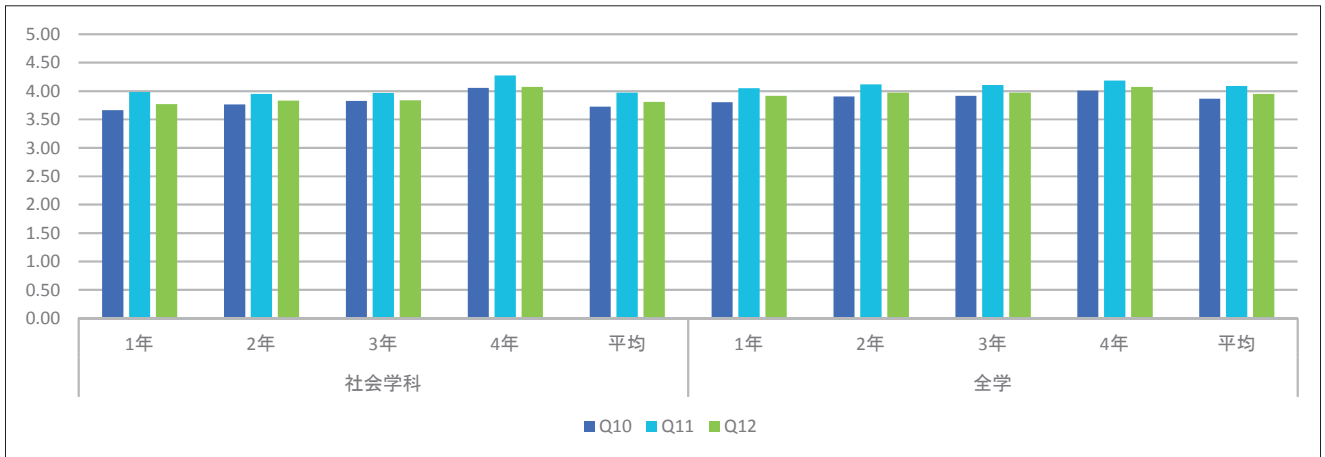


表10-2(2) 回答平均値の学年別比較 (理解・満足)

(2期)

		社会学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q10	授業の内容を理解できましたか	3.95	3.89	4.03	4.22	3.94	3.94	4.01	4.01	4.17	3.98
Q11	この授業で新しい知識や考え方が得られましたか	4.18	4.07	4.11	4.47	4.14	4.16	4.19	4.21	4.30	4.18
Q12	総合的に判断してこの授業に満足しましたか	4.02	3.98	3.97	4.22	4.01	4.04	4.06	4.07	4.22	4.06

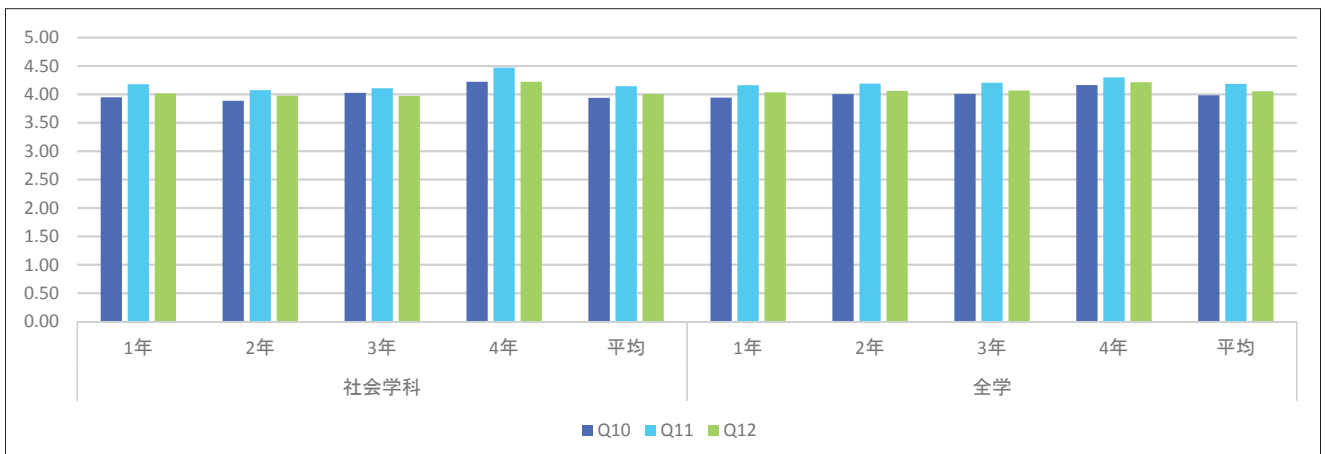


表10-1(1) 回答平均値の学年別比較 (授業内容・方法)

(1期)

		文学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q2	この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか	4.75	4.76	4.69	4.18	4.72	4.76	4.69	4.67	4.25	4.69
Q3	あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	4.06	4.19	4.16	4.12	4.14	4.08	4.12	4.05	4.04	4.08
Q5	授業はシラバスに沿った展開でしたか	3.93	3.93	4.01	4.11	3.95	3.57	3.63	3.53	3.73	3.59
Q6	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	4.42	4.42	4.50	4.44	4.44	4.26	4.33	4.31	4.37	4.30
Q7	先生の話し方は聞き取りやすかったですか	3.86	3.91	4.09	3.92	3.93	3.80	3.93	3.95	4.05	3.88
Q8	先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	3.73	3.81	3.83	3.76	3.79	3.71	3.76	3.76	3.84	3.74

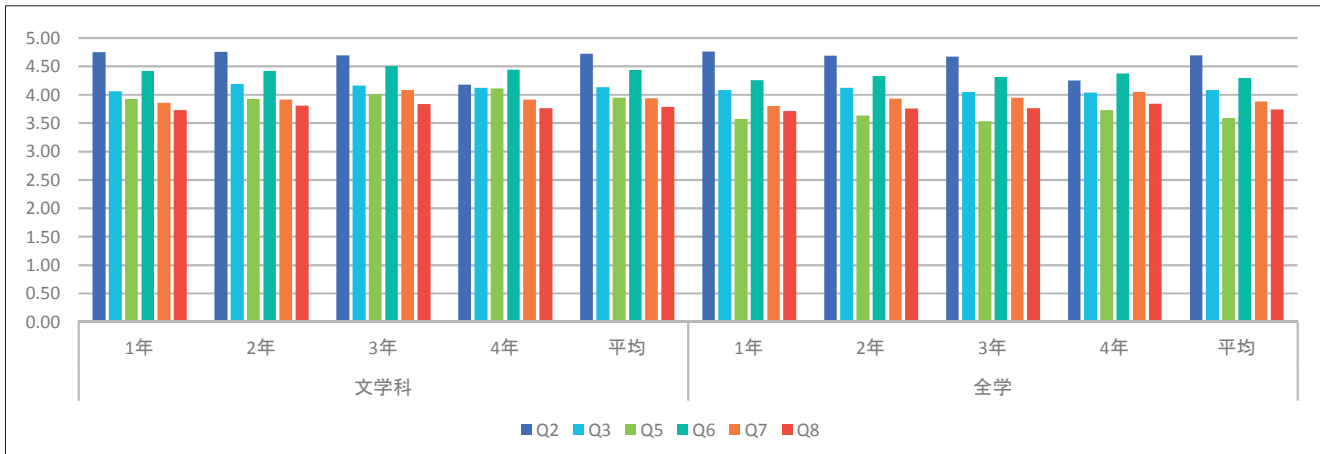


表10-1(2) 回答平均値の学年別比較 (授業内容・方法)

(2期)

		文学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q2	この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか	4.62	4.73	4.64	4.41	4.66	4.70	4.66	4.60	4.33	4.66
Q3	あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	4.15	4.13	4.15	4.10	4.14	4.14	4.11	4.04	4.11	4.11
Q5	授業はシラバスに沿った展開でしたか	3.95	3.95	3.91	3.95	3.94	3.58	3.61	3.50	3.98	3.59
Q6	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	4.48	4.51	4.47	4.51	4.49	4.36	4.38	4.36	4.48	4.37
Q7	先生の話し方は聞き取りやすかったですか	3.97	4.04	4.03	4.20	4.01	3.92	3.99	4.00	4.25	3.97
Q8	先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	3.86	3.89	3.89	3.85	3.87	3.86	3.82	3.83	4.09	3.85

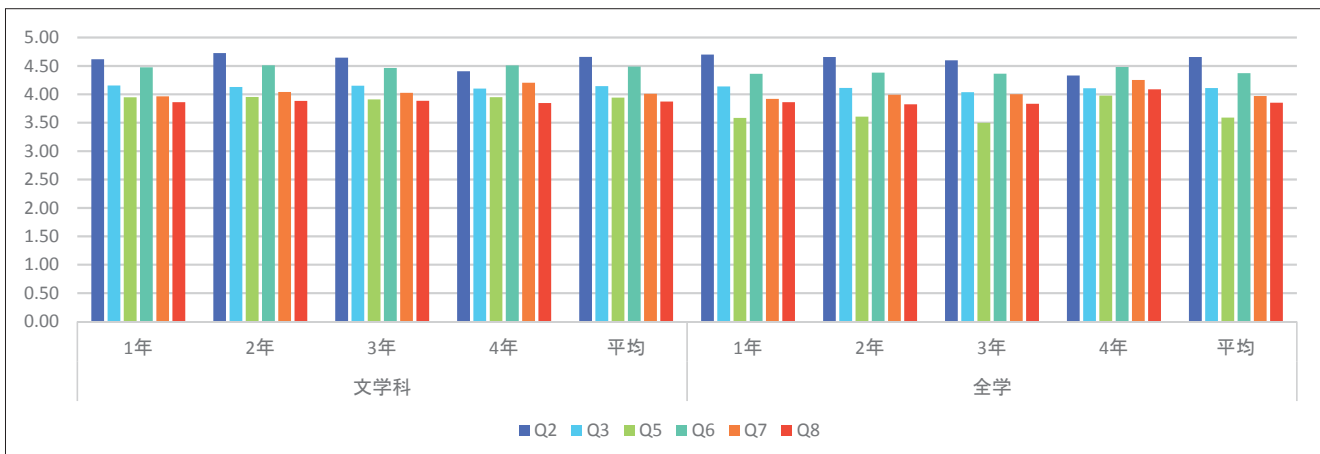


表10-2(1) 回答平均値の学年別比較 (理解・満足)

(1期)

		文学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q10	授業の内容を理解できましたか	3.87	4.05	4.11	4.19	4.00	3.81	3.91	3.92	4.00	3.87
Q11	この授業で新しい知識や考え方が得られましたか	4.12	4.27	4.29	4.31	4.22	4.05	4.12	4.11	4.19	4.09
Q12	総合的に判断してこの授業に満足しましたか	3.99	4.10	4.17	4.25	4.08	3.91	3.97	3.97	4.08	3.95

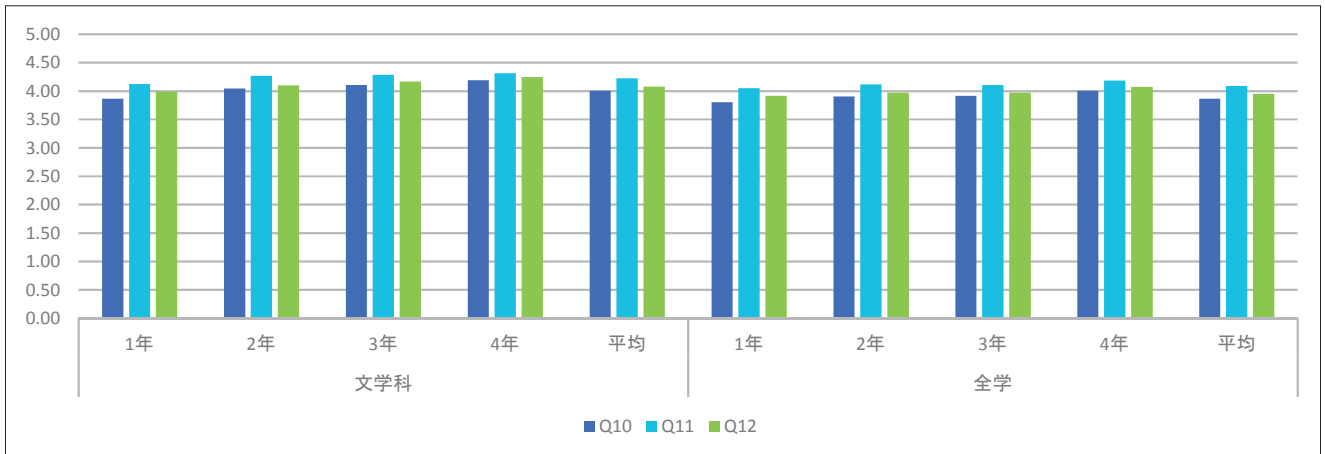
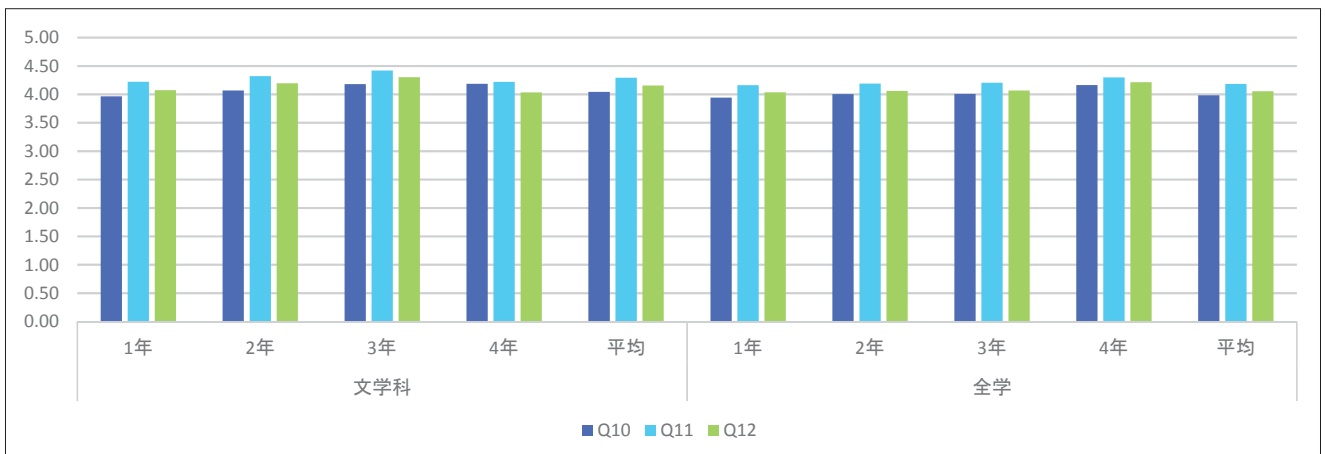


表10-2(2) 回答平均値の学年別比較 (理解・満足)

(2期)

		文学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q10	授業の内容を理解できましたか	3.97	4.07	4.18	4.19	4.05	3.94	4.01	4.01	4.17	3.98
Q11	この授業で新しい知識や考え方が得られましたか	4.22	4.32	4.42	4.22	4.29	4.16	4.19	4.21	4.30	4.18
Q12	総合的に判断してこの授業に満足しましたか	4.07	4.20	4.30	4.03	4.16	4.04	4.06	4.07	4.22	4.06



経済学部 ● 経済学科



経済学部

【結果の概要・分析】

〈学生の学修態度など (Q1～Q4)〉

- ・必修科目の授業に関する履修理由 [表5-2 (p.36,37)] を見ると、「この授業に興味関心があったから」の割合が1期は全学平均39.4%に対し46.0%、2期は全学平均40.9%に対し51.1%と相対的に高く、必修科目の設定が学生の興味関心と合致していることを示している。
- ・必修科目以外の授業に関する履修理由 [表3-2 (p.36,37)] を見ると、「単位が取り易そうだから」の割合が1期は全学平均7.4%に対し13.6%、2期は全学平均7.3%に対し13.9%と相対的に高く、いわゆる楽勝科目が相対的に多いことを示している。
- ・授業への出席率 [表4-1 (p.14,15)] を見ると、「90%以上」の割合が1期は全学平均75.5%に対し72.9%、2期は全学平均72.3%に対し67.8%と相対的に低く、真面目に出席する学生が、僅かではあるが相対的に少ないことを示している。
- ・授業に積極的に取り組んだ学生の割合 [表4-2 (p.16,17)] を見ると、1期は全学平均34.7%に対し34.4%とほぼ同じである。これに対して、2期は全学平均36.2%に対し30.4%と相対的に低く、2期は積極的な姿勢が相対的にやや不足していることを示している。
- ・授業外学習時間 [表4-3 (p.18,19)] を見ると、「全くしていない」の割合が1期は全学平均38.8%に対し43.8%、2期は全学平均41.4%に対し47.2%と相対的に高く、学生に授業外学習の習慣が相対的に身につけていないことを示している。

〈教員の授業内容・方法 (Q5～Q8)〉

- ・授業内容・方法に関する設問では、すべての設問で最高評価の回答割合が全学平均を下回っている [表4-4～4-7 (p.20～27)]。特に乖離が目立つのは、授業に対する教員の熱意・意欲 (Q6) および教員の話しの聞き取りやすさ (Q7) についてである。前者は、「大いに感じられた」の割合が1期は全学平均51.1%に対し54.6%、2期は全学平均54.8%に対し45.9%と相対的に低い。後者は、「非常に聞き取りやすい」の割合が1期は全学平均35.0%に対し30.9%、2期は全学平均37.7%に対し34.0%と、同様に相対的に低い。

〈学生の理解度・満足度 (Q10～Q12)〉

- ・授業によって新しい知識や考え方が得られたか [表4-9 (p.30,31)] について見ると、「大いに得られた」の割合が1期は全学平均37.0%に対し30.1%、2期は全学平均41.7%に対し34.2%と相対的に低い。
- ・総合満足度 [表4-10 (p.32,33)] についてみると、「大いに満足した」の割合が1期は全学平均32.5%に対し27.4%、2期は全学平均36.9%に対し31.8%と相対的に低い。

【授業改善への活用方法】

経済学部の回答値が全学平均と比較してほぼ全般的に見劣りすることは、教員全体で真摯に受け止め、授業改善に向けて教員の意識向上を図るべく、学部全体としてFD活動に取り組んでいくことが肝要である。その際に目標とすべき点は以下の通りである。

1. いわゆる楽勝科目をできるだけ減らすこと。
2. 授業外学習を学生に習慣づけるような工夫をすること。
3. 学生の興味・関心を引きつけるべく熱意を持って授業およびその準備に取り組むこと。
4. 上記1～3以外にも創意工夫を凝らし、学生の総合的満足度を高めるよう努力すること。

表10-1(1) 回答平均値の学年別比較 (授業内容・方法)

(1期)

		経済学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q2	この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか	4.67	4.57	4.59	4.24	4.64	4.76	4.69	4.67	4.25	4.69
Q3	あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	4.04	4.11	4.00	4.07	4.05	4.08	4.12	4.05	4.04	4.08
Q5	授業はシラバスに沿った展開でしたか	3.49	3.61	3.74	4.18	3.55	3.57	3.63	3.53	3.73	3.59
Q6	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	4.15	4.38	4.22	4.34	4.19	4.26	4.33	4.31	4.37	4.30
Q7	先生の話し方は聞き取りやすかったですか	3.75	3.99	3.76	4.03	3.79	3.80	3.93	3.95	4.05	3.88
Q8	先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	3.70	3.77	3.60	3.80	3.71	3.71	3.76	3.76	3.84	3.74

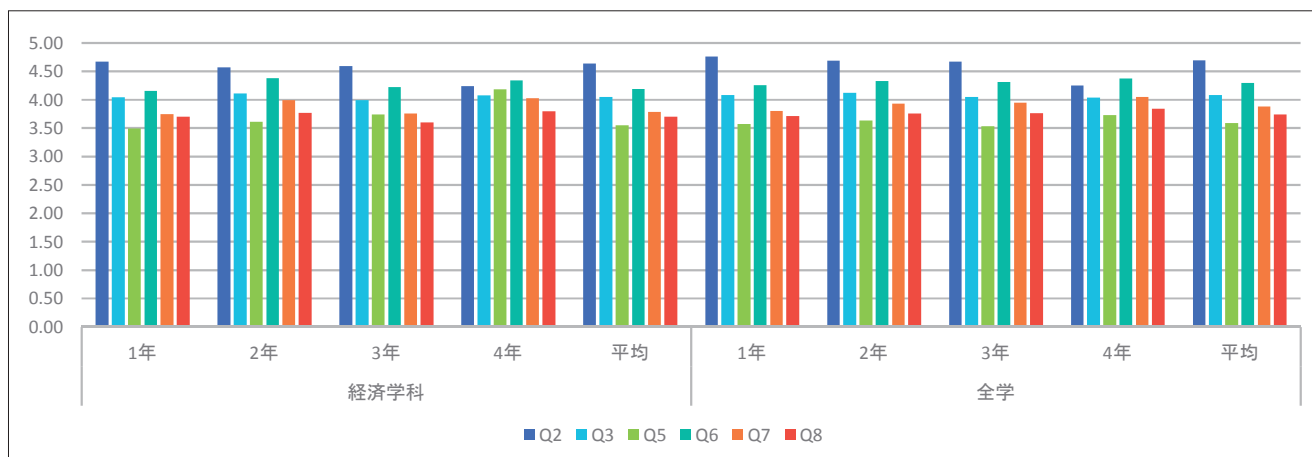


表10-1(2) 回答平均値の学年別比較 (授業内容・方法)

(2期)

		経済学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q2	この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか	4.67	4.34	4.43	4.30	4.55	4.70	4.66	4.60	4.33	4.66
Q3	あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	4.11	3.87	3.91	4.13	4.03	4.14	4.11	4.04	4.11	4.11
Q5	授業はシラバスに沿った展開でしたか	3.52	3.43	3.70	4.34	3.56	3.58	3.61	3.50	3.98	3.59
Q6	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	4.21	4.14	4.18	4.47	4.20	4.36	4.38	4.36	4.48	4.37
Q7	先生の話し方は聞き取りやすかったですか	3.82	3.88	3.87	4.39	3.86	3.92	3.99	4.00	4.25	3.97
Q8	先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	3.83	3.69	3.66	4.24	3.79	3.86	3.82	3.83	4.09	3.85

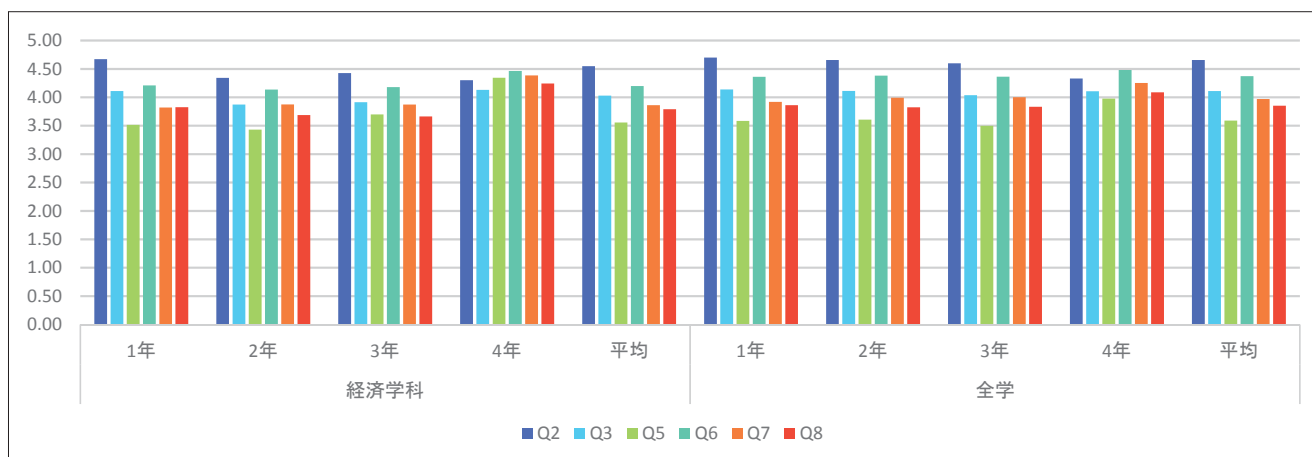


表10-2(1) 回答平均値の学年別比較 (理解・満足)

(1期)

		経済学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q10	授業の内容を理解できましたか	3.73	3.90	3.80	3.98	3.76	3.81	3.91	3.92	4.00	3.87
Q11	この授業で新しい知識や考え方が得られましたか	3.92	4.10	3.94	4.14	3.95	4.05	4.12	4.11	4.19	4.09
Q12	総合的に判断してこの授業に満足しましたか	3.82	4.01	3.79	4.07	3.85	3.91	3.97	3.97	4.08	3.95

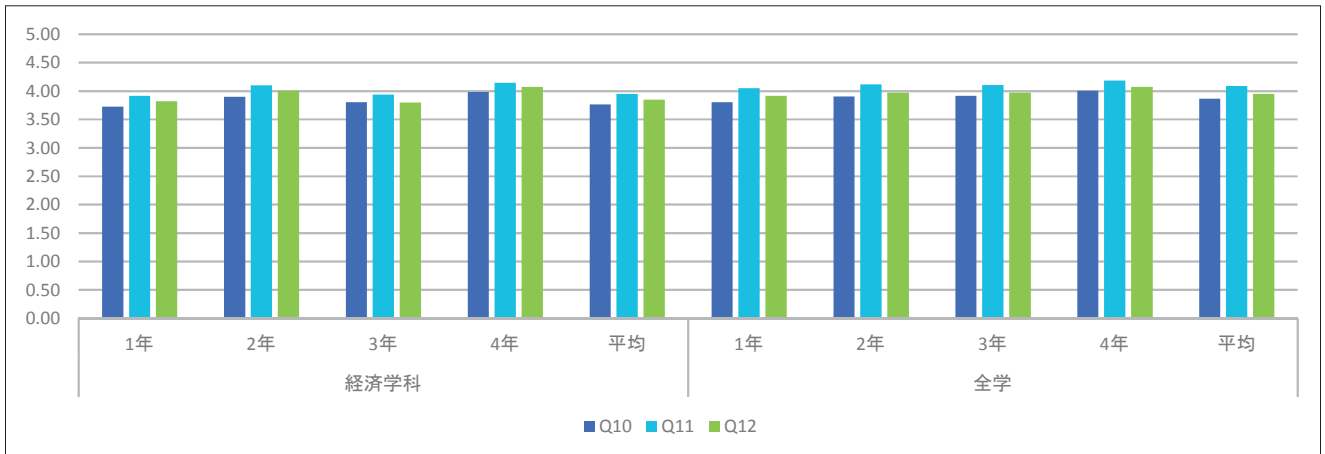
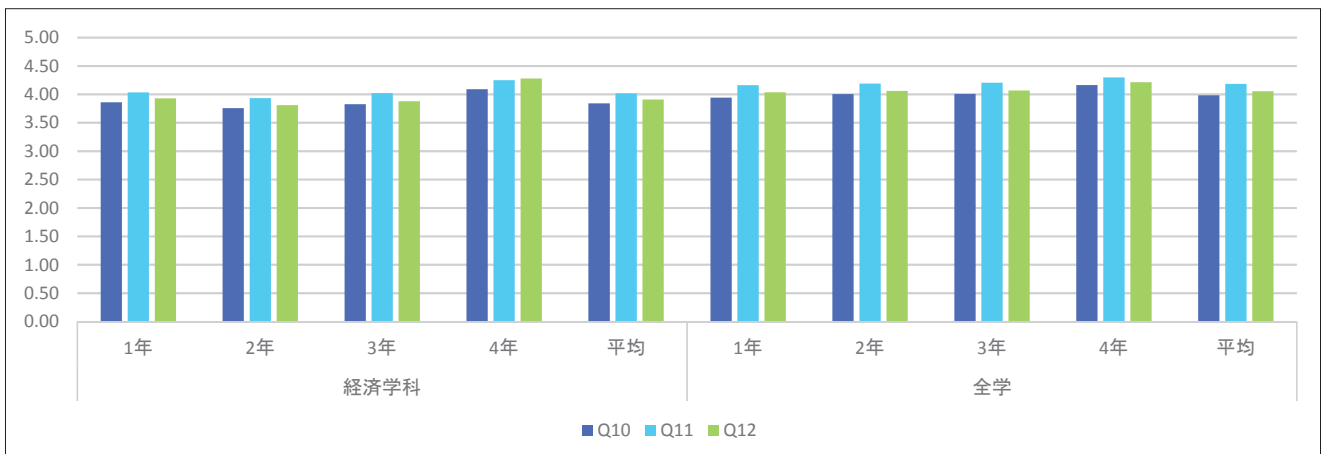


表10-2(2) 回答平均値の学年別比較 (理解・満足)

(2期)

		経済学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q10	授業の内容を理解できましたか	3.86	3.76	3.83	4.09	3.84	3.94	4.01	4.01	4.17	3.98
Q11	この授業で新しい知識や考え方が得られましたか	4.03	3.93	4.02	4.25	4.02	4.16	4.19	4.21	4.30	4.18
Q12	総合的に判断してこの授業に満足しましたか	3.93	3.81	3.88	4.28	3.91	4.04	4.06	4.07	4.22	4.06



経営学部 ● 経営学科



経営学部

【結果の概要・分析】

「総合的授業満足度」については、全学平均に比して1期・2期それぞれ0.10、0.08低くなっているが、較差の程度からすれば全学平均と同等といえる。この状態は前年度とほぼ同様である。しかしながら、較差の度合いは僅かながら前々年度以降持続的に縮小している。学年次別動向の点では、2年次生の低落を例外として学年進行にともなって評価ポイントは全学動向と同様に上昇を示している。

「授業内容理解のための積極的取組度」については、全学平均に比して1期・2期それぞれ0.03、0.05低いのが、ほぼ全学平均水準にある。学年次別動向の点では、全学平均に比して1年次生では1期・2期それぞれ0.04、0.01と僅かながら高くなっている一方で、2年次生ではそれぞれ0.11、0.20低く相対的に較差の幅が最も大きい。

「教員の授業に対する熱意・意欲度」については、全学平均に比して1期・2期それぞれ0.12、0.09低くなっているが、ほぼ全学平均にある。この較差はこの3年間1期・2期平均でいずれも0.11低いという状況で変化はなかった。学年次別動向の点では、全学年とも4を超える評価をしており、問題とするところはない。

「授業内容の理解度」については、1期・2期とも全学平均を0.11下回っているもののほぼ全学平均水準にあるといえる。前年度との比較では、極僅少なながらその格差幅は縮小しており、その動きはここ2年間継続している。学年次別動向の点では、2年次生で評価ポイントの低落が見られる。同年次生全学平均との差が1期・2期それぞれ0.27、0.29下回っており、他学年次生の全学平均との較差に比べ相対的に大きい。ちなみに、1年次生の全学平均との較差は1期では0.01上回り、2期は0.01下回りと殆ど差異はなかった。

「新しい知識や考え方の習得度」については、全学平均に比して1期は0.06上回り、2期は0.12下回っているものの、全学平均と同水準にある。この様相を前年度と1期・2期平均で比較すれば下回り幅0.13から0.03と多少の向上が見られる。この全学平均との較差縮小は僅かずつとはいえここ2年連続している。学年次別動向の点では、2年次生で評価ポイントが低落し、他学年次生の全学平均との下回り較差に比べ相対的なその差が大きい。

【授業改善への活用方法】

結果の概要・分析に示されるように、経営学部の授業に対する評価は対象とした各項目において全学平均を下回っているが、その較差は僅少であり全体として経営学部の授業は適切に実施されている。その中で個別的特徴として、2年次生で評価ポイントが他年次生より低落しており、学年次別の全学平均点との下回り較差も2年次生で相対的に大きいことがあげられる。この点には十分留意する必要を認める。

これに対しては、その実態の教員間での一段の共通認識化を図るとともに、2年次になって大幅な必修科目の減少に伴う自堕落になりがちな学修姿勢も一因とみられるため、ガイダンスおよび開講時に大学における学修姿勢の再確認・再喚起について指導強化を図る。その際には今年度にCDから再び冊子に戻した「講義案内」の効果的利用もあわせて追及していく。

表10-1(1) 回答平均値の学年別比較 (授業内容・方法)

(1期)

		経営学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q2	この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか	4.80	4.55	4.70	4.08	4.65	4.76	4.69	4.67	4.25	4.69
Q3	あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	4.12	4.01	4.03	3.89	4.05	4.08	4.12	4.05	4.04	4.08
Q5	授業はシラバスに沿った展開でしたか	3.31	3.16	3.41	3.55	3.30	3.57	3.63	3.53	3.73	3.59
Q6	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	4.25	4.15	4.12	4.27	4.18	4.26	4.33	4.31	4.37	4.30
Q7	先生の話し方は聞き取りやすかったですか	3.97	3.82	3.84	4.07	3.90	3.80	3.93	3.95	4.05	3.88
Q8	先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	3.87	3.56	3.61	3.91	3.70	3.71	3.76	3.76	3.84	3.74

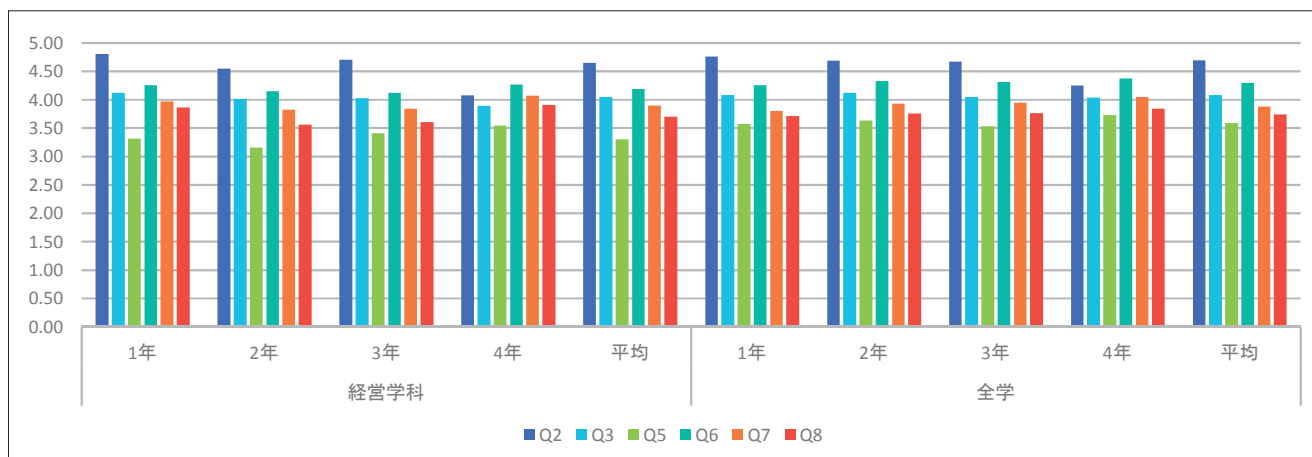


表10-1(2) 回答平均値の学年別比較 (授業内容・方法)

(2期)

		経営学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q2	この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか	4.70	4.50	4.68	4.07	4.63	4.70	4.66	4.60	4.33	4.66
Q3	あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	4.15	3.91	3.99	3.99	4.07	4.14	4.11	4.04	4.11	4.11
Q5	授業はシラバスに沿った展開でしたか	3.41	3.05	3.40	3.85	3.34	3.58	3.61	3.50	3.98	3.59
Q6	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	4.34	4.17	4.22	4.38	4.29	4.36	4.38	4.36	4.48	4.37
Q7	先生の話し方は聞き取りやすかったですか	3.97	3.88	3.89	4.23	3.94	3.92	3.99	4.00	4.25	3.97
Q8	先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	3.94	3.53	3.78	4.03	3.83	3.86	3.82	3.83	4.09	3.85

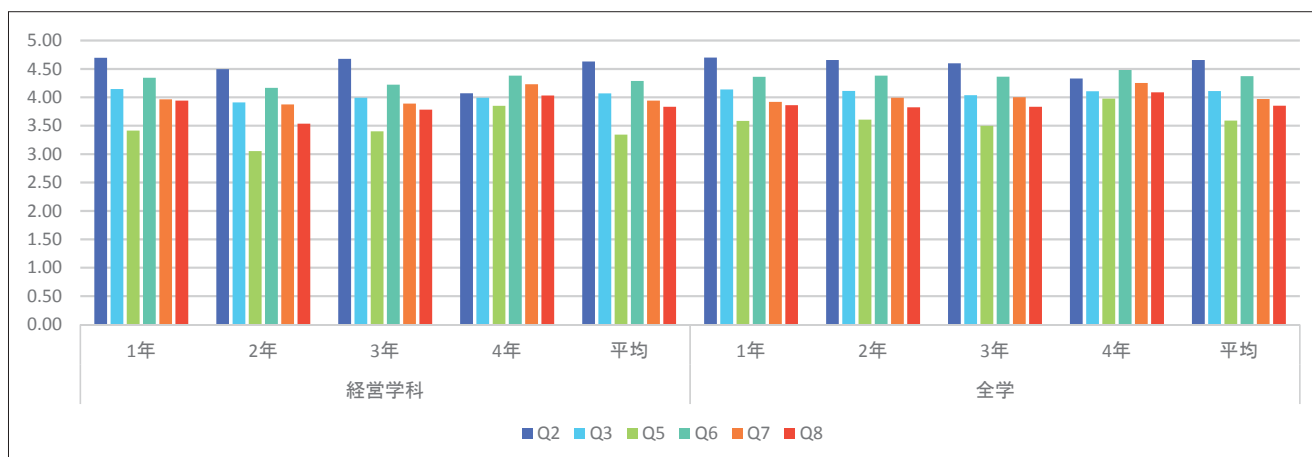


表10-2(1) 回答平均値の学年別比較 (理解・満足)

(1期)

		経営学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q10	授業の内容を理解できましたか	3.82	3.64	3.78	3.98	3.76	3.81	3.91	3.92	4.00	3.87
Q11	この授業で新しい知識や考え方が得られましたか	4.07	3.87	3.91	4.15	3.97	4.05	4.12	4.11	4.19	4.09
Q12	総合的に判断してこの授業に満足しましたか	3.94	3.77	3.79	4.06	3.85	3.91	3.97	3.97	4.08	3.95

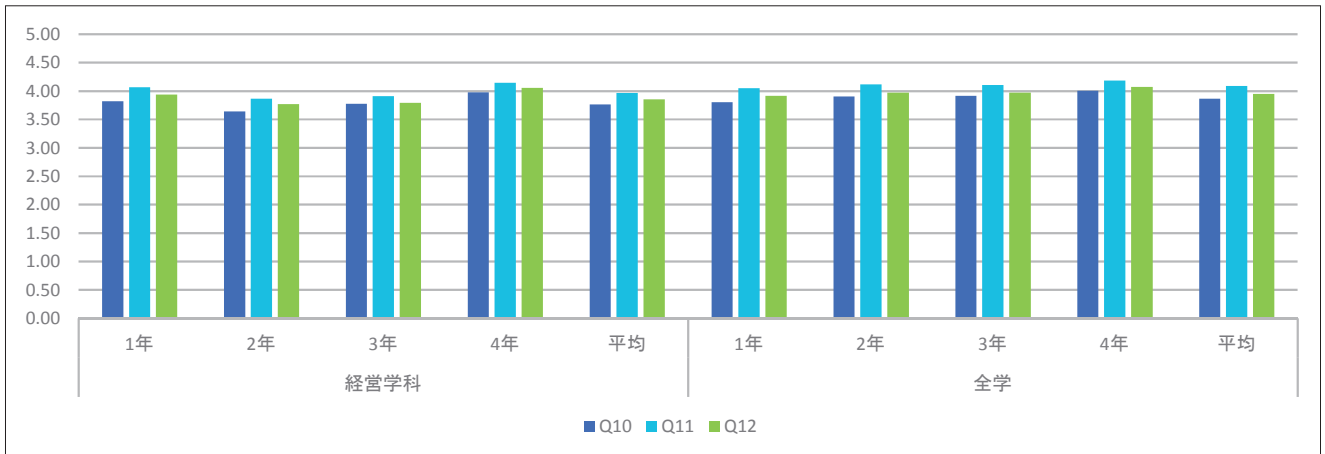
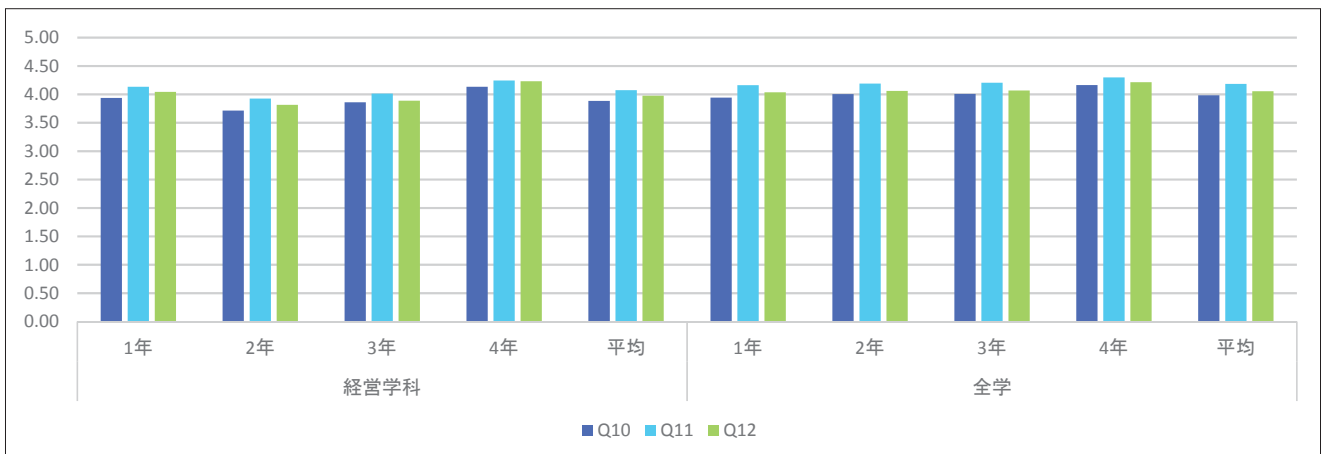


表10-2(2) 回答平均値の学年別比較 (理解・満足)

(2期)

		経営学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q10	授業の内容を理解できましたか	3.94	3.72	3.86	4.13	3.88	3.94	4.01	4.01	4.17	3.98
Q11	この授業で新しい知識や考え方が得られましたか	4.13	3.93	4.01	4.25	4.07	4.16	4.19	4.21	4.30	4.18
Q12	総合的に判断してこの授業に満足しましたか	4.04	3.82	3.89	4.23	3.98	4.04	4.06	4.07	4.22	4.06



法学部 ● 法学科



法学部

【結果の分析・検討】

1. 総合的な満足度（表10-2(1)および表10-2(2)関係）

総合的な満足度（Q12）について全学値との乖離状況を見ると平均で1期は-0.02ポイント、2期は+0.04ポイントであり、平均値と評価しうると考える。

学年別に見た全学平均値の乖離状況は1年次1期+0.09、2期+0.06、2年次1期-0.13、2期-0.04、3年次1期-0.04、2期+0.13、4年次1期-0.07、2期-0.01である。1年次には比較的満足度が高いものの、2年次には満足度が落ち込み、3年2期で回復する傾向にある。1年次において入門科目、基礎ゼミナール等、初年次導入教育に対応できても、専門講義科目が中心となる2年次に入ると、新規かつ抽象的な法学概念に多く接して法学に対して抵抗感を持つようになる傾向は毎年共通のものである。このような2年次の「アレルギー反応」については、Q10「授業の内容が理解できたか」に関して、全学平均値との乖離が1期-0.16、2期-0.09と、総合満足度とほぼ同一傾向であることからその存在がうかがえる（表10-2(1)、Q10）。3年次1期もその影響が残るが、2期になると、学部教育の柱とするゼミ活動が活発化することから、ある種の充実感を持って学習する者が多くなる。

また、昨年度数値比で見た場合、全学平均値との乖離の状況、学年毎の推移には大きな変化がなく、同一の傾向を示している（2014年度アンケート集計表5-2(1)(2)との比較）。一方で、全体平均で1期+0.25、2期+0.34へと向上しているが、これはアンケートのWeb化に伴い、回答率が低下したことに起因するものと推測される。

2. 学生の学習態度（表10-1(1)および表10-1(2)の各Q2,Q3）

全学同学年比で見ると、法学部生の学習態度は出席率、積極的な授業に対する取り組みの両面において、平均的であるが、期毎に見ると、1期は平均値を下回り、2期に入ると、4年次生を除く1～3年次生において、平均値を多めに上回る傾向にあることがわかる。2期においては、1年次に法学検定試験、日本語検定試験を全員受験させていることや、3年次には多くの学生が参加するゼミナール大会が開催されること、またこの時期に宅建や行政書士試験等の資格試験が実施されることが影響しているとも見られ、学修目標の設定が学修態度に一定の効果をあげることが推測される。また、授業外学修時間が30分未満の者、全くない者合わせると65%程度となる。事実上授業以外の学修時間を取っていない実態は、とりわけ資格取得を目指す学生が多く、着実な学修がのぞましい法学部における学修状況として憂慮すべき事態であり、改善する必要がある。

3. 授業方法等（表10-1(1)および(2)の各Q5～Q8）

シラバスに沿った授業展開、教員の熱意意欲、聞き取りやすさ、資料の見易さ等の項目では、いずれの項目においても、全学平均値か、全学平均値をやや上回る傾向にあるが、1期科目、とりわけ2年次生については、各項目とも平均値以下となっている。1.での分析にある通り、専門科目が増加する2年次初期の段階において、学生が授業になじめていない現状が反映されているものと思われる。

【授業改善への活用方法】

1年次～2年次への接続教育のあり方、授業外学修時間の確保の手法について、課題として学部教員で共有し、具体的なアクションプランに結びつける。

表10-1(1) 回答平均値の学年別比較 (授業内容・方法)

(1期)

		法学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q2	この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか	4.80	4.70	4.66	4.35	4.70	4.76	4.69	4.67	4.25	4.69
Q3	あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	4.09	4.07	3.99	4.02	4.06	4.08	4.12	4.05	4.04	4.08
Q5	授業はシラバスに沿った展開でしたか	3.74	3.48	3.55	3.64	3.61	3.57	3.63	3.53	3.73	3.59
Q6	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	4.31	4.27	4.29	4.29	4.29	4.26	4.33	4.31	4.37	4.30
Q7	先生の話し方は聞き取りやすかったですか	3.89	3.89	3.95	3.93	3.91	3.80	3.93	3.95	4.05	3.88
Q8	先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	3.80	3.72	3.77	3.70	3.76	3.71	3.76	3.76	3.84	3.74

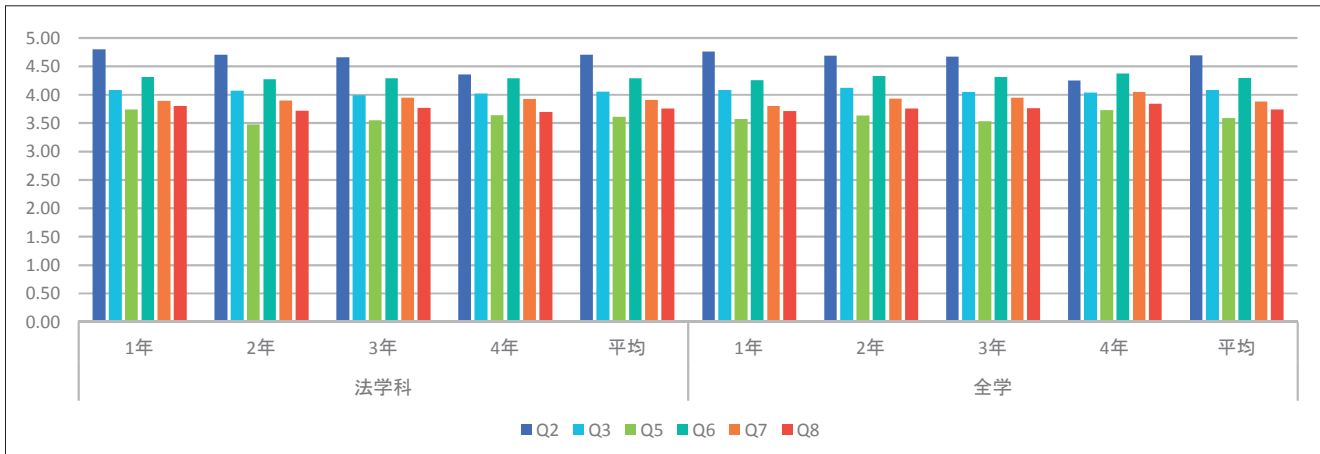


表10-1(2) 回答平均値の学年別比較 (授業内容・方法)

(2期)

		法学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q2	この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか	4.73	4.76	4.70	4.32	4.72	4.70	4.66	4.60	4.33	4.66
Q3	あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	4.12	4.17	4.11	3.95	4.13	4.14	4.11	4.04	4.11	4.11
Q5	授業はシラバスに沿った展開でしたか	3.75	3.59	3.68	3.59	3.68	3.58	3.61	3.50	3.98	3.59
Q6	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	4.39	4.39	4.47	4.32	4.40	4.36	4.38	4.36	4.48	4.37
Q7	先生の話し方は聞き取りやすかったですか	3.99	4.05	4.20	4.09	4.05	3.92	3.99	4.00	4.25	3.97
Q8	先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	3.91	3.85	4.01	3.83	3.91	3.86	3.82	3.83	4.09	3.85

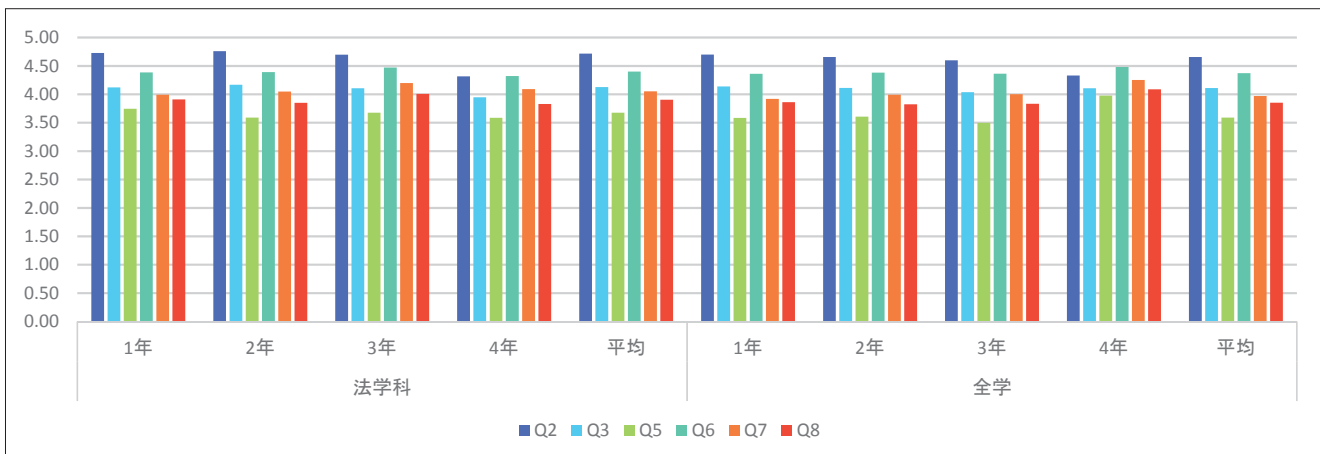


表10-2(1) 回答平均値の学年別比較 (理解・満足)

(1期)

		法学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q10	授業の内容を理解できましたか	3.81	3.71	3.81	3.84	3.78	3.81	3.91	3.92	4.00	3.87
Q11	この授業で新しい知識や考え方が得られましたか	4.09	3.97	4.04	4.07	4.04	4.05	4.12	4.11	4.19	4.09
Q12	総合的に判断してこの授業に満足しましたか	4.00	3.84	3.93	3.94	3.93	3.91	3.97	3.97	4.08	3.95

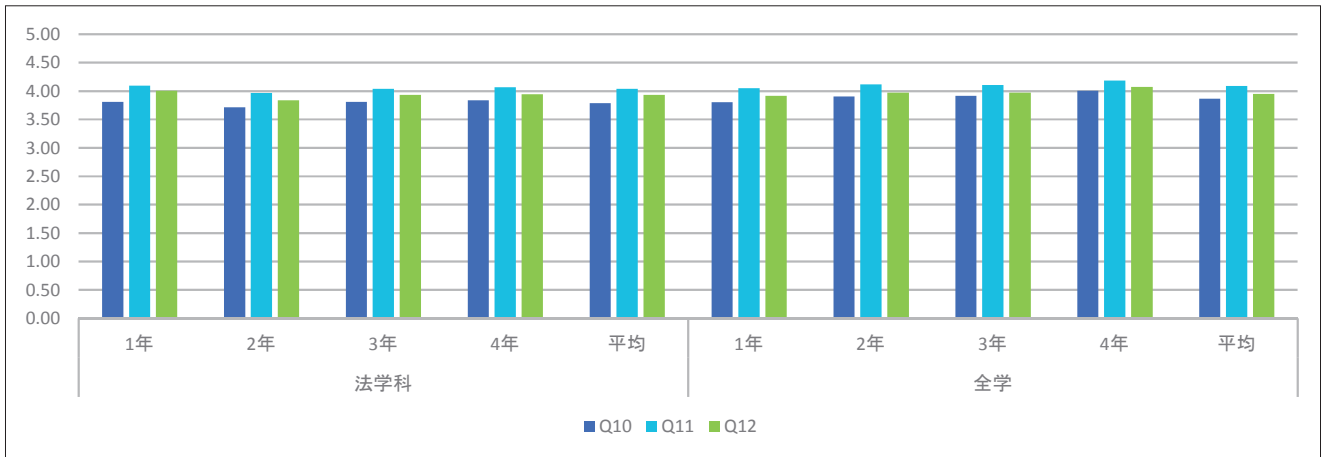
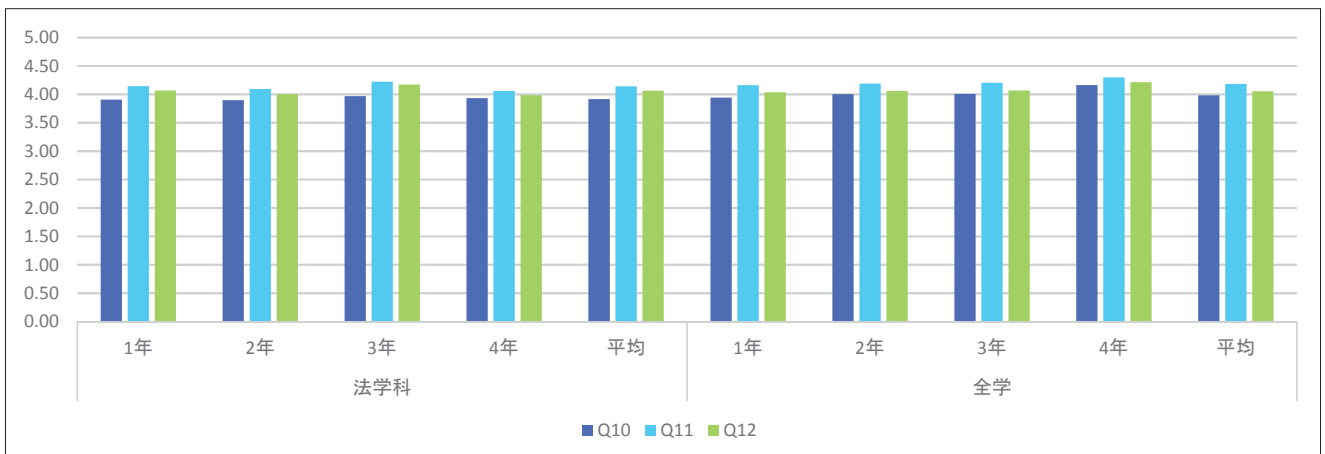


表10-2(2) 回答平均値の学年別比較 (理解・満足)

(2期)

		法学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q10	授業の内容を理解できましたか	3.91	3.90	3.97	3.93	3.92	3.94	4.01	4.01	4.17	3.98
Q11	この授業で新しい知識や考え方が得られましたか	4.15	4.10	4.22	4.06	4.14	4.16	4.19	4.21	4.30	4.18
Q12	総合的に判断してこの授業に満足しましたか	4.07	4.00	4.17	3.99	4.06	4.04	4.06	4.07	4.22	4.06



社会福祉学部

- 社会福祉学科
- 子ども教育福祉学科

(人間福祉学科は2012年4月より子ども教育福祉学科へ名称変更)



社会福祉学部

【結果の概要・分析】

社会福祉学部生の授業に対する総合的な満足度（Q12）を見ると、全学では1期3.95ポイント・2期4.06ポイントに対し、社会福祉学科1期3.90ポイント・2期4.11ポイント、子ども教育福祉学科1期4.13ポイント・2期4.22ポイントであり、社会福祉学科の1期終了科目以外は全学平均を上回る好回答を得ている。特に子ども教育福祉学科が全学科中においても1期・2期とも最も高い回答を得ていることは、同学科が保育士資格・幼稚園教諭免許・小学校教諭免許といった児童福祉系、幼児・初等教育系資格・免許取得のための養成課程であり、そのためクラス編成の人数的な制約等を課せられていることとも関係していると考えられる。

また、学生の授業への取り組み具合（Q3）を見ると、全学では1期4.08ポイント・2期4.12ポイントに対し、社会福祉学科1期4.12ポイント・2期4.16ポイント、子ども教育福祉学科1期4.40ポイント・2期4.44ポイントであり、両学科とも全学平均を上回る回答となっている。特に子ども教育福祉学科においては、全学科の中で突出して高い回答を得ている。このことと関連するのが授業外学習時間数（Q4）であり、授業1回あたり1時間以上の合計割合で見ると、全学が1期17.3%・2期15.3%であるのに対し、子ども教育福祉学科は1期58.4%・2期50.4%と、3倍以上となっている。

このような学生の姿勢に対して、教員への評価については話し方の聞きやすさ（Q7）・板書等読みやすさ（Q8）が示されている。話し方については、全学では1期3.88ポイント・2期3.98ポイントに対し、社会福祉学科1期3.76ポイント・2期4.02ポイント、子ども教育福祉学科1期4.01ポイント・2期4.06ポイントであった。一方、板書等については、全学では1期3.74ポイント・2期3.86ポイントに対し、社会福祉学科1期3.38ポイント・2期3.89ポイント、子ども教育福祉学科1期3.91ポイント・2期3.95ポイントであった。この結果、社会福祉学科の1期においてやや下がるが、その他は両学科とも全学平均を上回る評価を得ている。

最後に、学生の授業理解度（Q10）を見ると、全学では1期3.87ポイント・2期3.99ポイントに対し、社会福祉学科1期3.81ポイント・2期4.04ポイント、子ども教育福祉学科1期4.09ポイント・2期4.21ポイントという結果であり、他の項目同様に社会福祉学科の1期においてやや下がるが、その他は両学科とも全学平均を上回る評価を得ている。

今年度の授業改善アンケートを総括すると、子ども教育福祉学科においては、1期・2期の全体項目が全学平均以上の回答を得て、また社会福祉学科においては、ほぼ半数の項目が全学平均以上の回答を得るといった結果となっていることが理解できる。

【授業改善への活用方法】

社会福祉学部では、新年度において社会福祉学部教授会構成員全員で、また年度末には非常勤教員に対して、授業改善アンケート結果を共有する機会を設けている。それによって、各教員の担当している授業の傾向のみでなく、全学・学部・学科としての傾向の理解に努め、それを授業改善に結びつけるための方策を社会福祉学部、社会福祉・子ども教育福祉2学科、各担当教員という各レベルで検討し、実施するというシステムを構築しており、今回の結果もその流れに沿って活用していくこととする。

表10-1(1) 回答平均値の学年別比較 (授業内容・方法)

(1期)

		社会福祉学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q2	この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか	4.70	4.69	4.62	4.31	4.65	4.76	4.69	4.67	4.25	4.69
Q3	あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	4.14	4.18	3.97	4.21	4.12	4.08	4.12	4.05	4.04	4.08
Q5	授業はシラバスに沿った展開でしたか	3.67	3.68	3.21	3.78	3.58	3.57	3.63	3.53	3.73	3.59
Q6	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	4.23	4.36	4.27	4.52	4.30	4.26	4.33	4.31	4.37	4.30
Q7	先生の話し方は聞き取りやすかったですか	3.65	3.82	3.76	4.24	3.76	3.80	3.93	3.95	4.05	3.88
Q8	先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	3.61	3.77	3.60	4.04	3.68	3.71	3.76	3.76	3.84	3.74

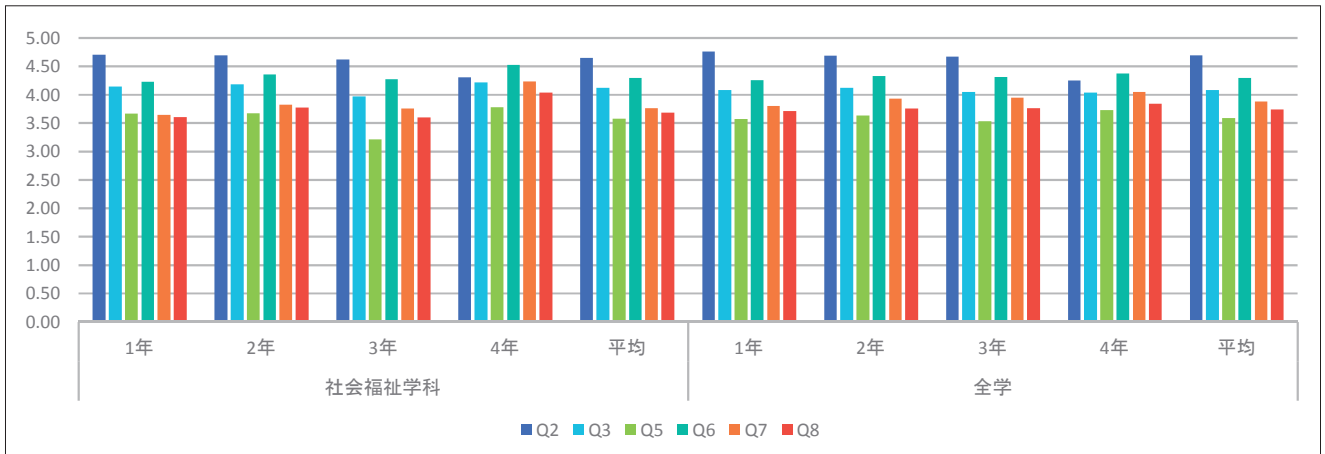


表10-1(2) 回答平均値の学年別比較 (授業内容・方法)

(2期)

		社会福祉学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q2	この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか	4.56	4.70	4.47	4.36	4.59	4.70	4.66	4.60	4.33	4.66
Q3	あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	4.18	4.18	4.08	4.14	4.15	4.14	4.11	4.04	4.11	4.11
Q5	授業はシラバスに沿った展開でしたか	3.76	3.62	3.25	3.78	3.57	3.58	3.61	3.50	3.98	3.59
Q6	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	4.30	4.42	4.41	4.63	4.39	4.36	4.38	4.36	4.48	4.37
Q7	先生の話し方は聞き取りやすかったですか	3.85	4.06	4.08	4.45	4.01	3.92	3.99	4.00	4.25	3.97
Q8	先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	3.72	3.96	3.93	4.28	3.89	3.86	3.82	3.83	4.09	3.85

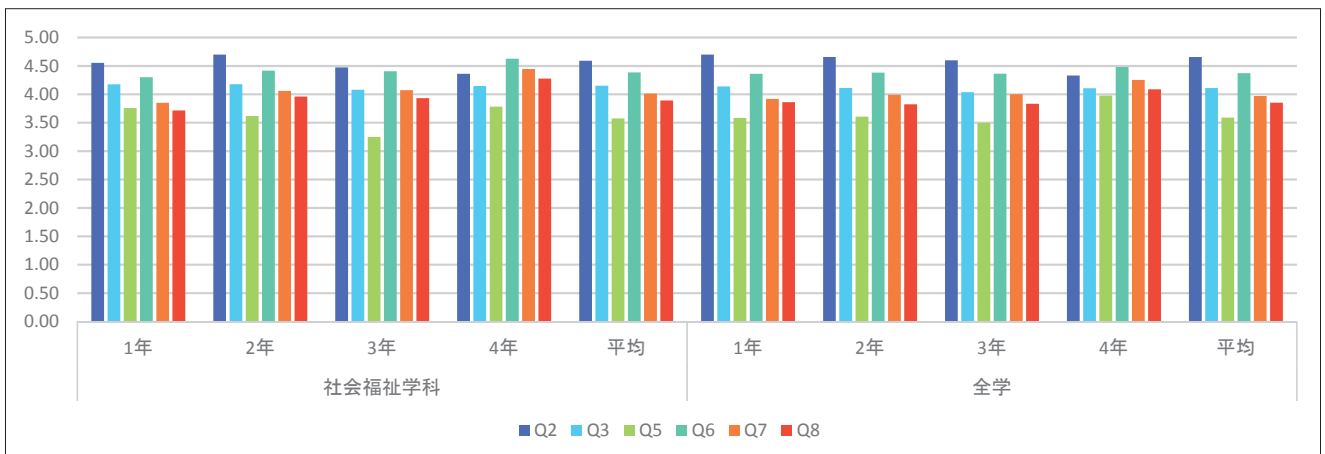


表10-2(1) 回答平均値の学年別比較 (理解・満足)

(1期)

		社会福祉学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q10	授業の内容を理解できましたか	3.75	3.89	3.68	4.19	3.81	3.81	3.91	3.92	4.00	3.87
Q11	この授業で新しい知識や考え方が得られましたか	3.98	4.15	3.98	4.35	4.05	4.05	4.12	4.11	4.19	4.09
Q12	総合的に判断してこの授業に満足しましたか	3.82	3.98	3.82	4.28	3.90	3.91	3.97	3.97	4.08	3.95

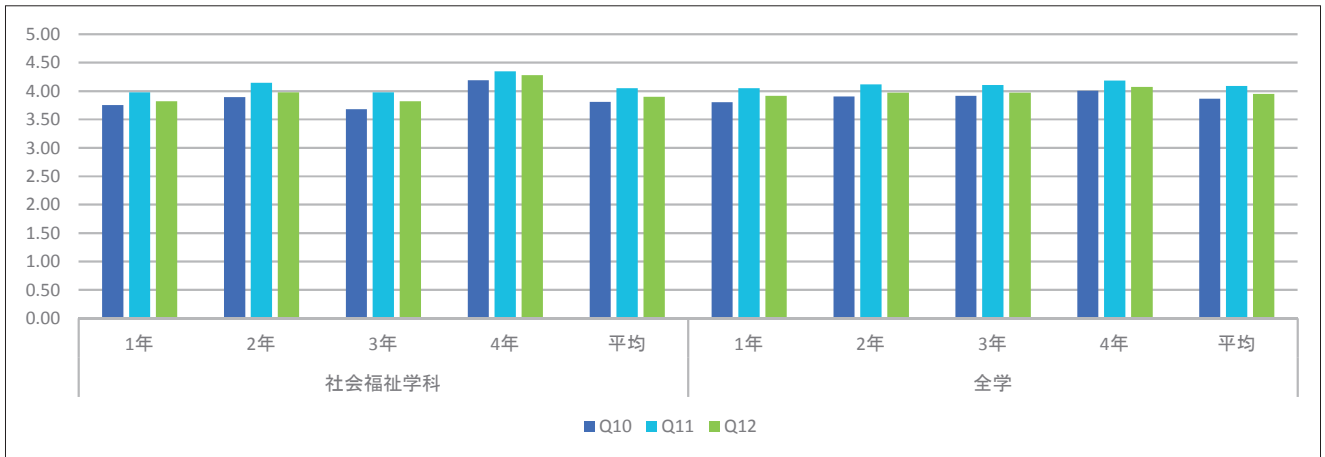


表10-2(2) 回答平均値の学年別比較 (理解・満足)

(2期)

		社会福祉学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q10	授業の内容を理解できましたか	3.93	4.07	4.05	4.30	4.03	3.94	4.01	4.01	4.17	3.98
Q11	この授業で新しい知識や考え方が得られましたか	4.14	4.24	4.25	4.42	4.22	4.16	4.19	4.21	4.30	4.18
Q12	総合的に判断してこの授業に満足しましたか	4.01	4.14	4.14	4.33	4.11	4.04	4.06	4.07	4.22	4.06

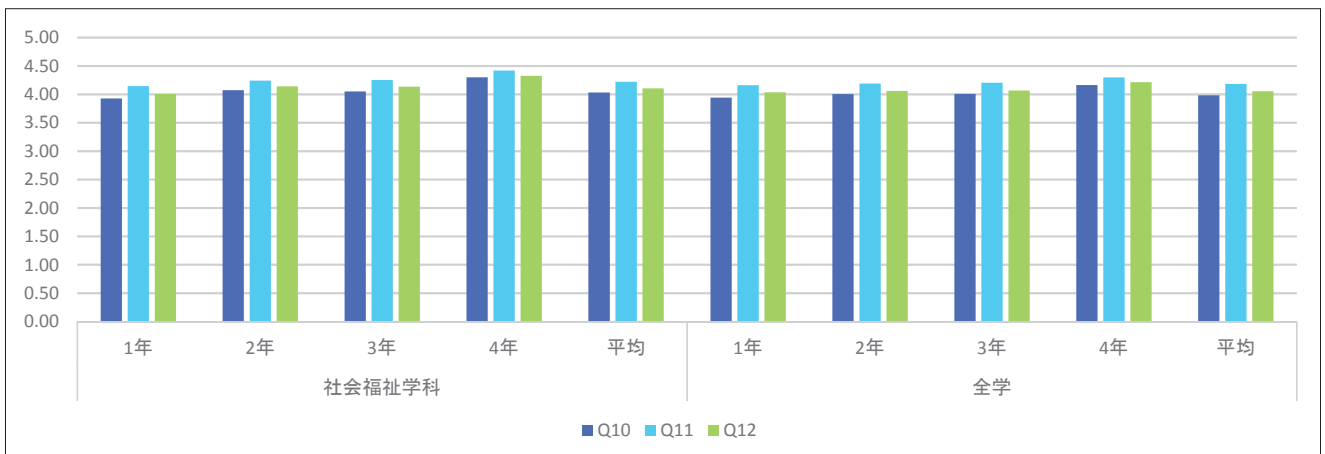


表10-1(1) 回答平均値の学年別比較 (授業内容・方法)

(1期)

		子ども教育福祉学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q2	この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか	4.83	4.72	4.64	4.24	4.72	4.76	4.69	4.67	4.25	4.69
Q3	あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	4.24	4.42	4.63	4.37	4.40	4.08	4.12	4.05	4.04	4.08
Q5	授業はシラバスに沿った展開でしたか	4.02	3.96	3.96	4.07	3.98	3.57	3.63	3.53	3.73	3.59
Q6	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	4.13	4.43	4.67	4.57	4.39	4.26	4.33	4.31	4.37	4.30
Q7	先生の話し方は聞き取りやすかったですか	3.58	4.06	4.54	4.17	4.01	3.80	3.93	3.95	4.05	3.88
Q8	先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	3.53	3.96	4.38	4.17	3.91	3.71	3.76	3.76	3.84	3.74

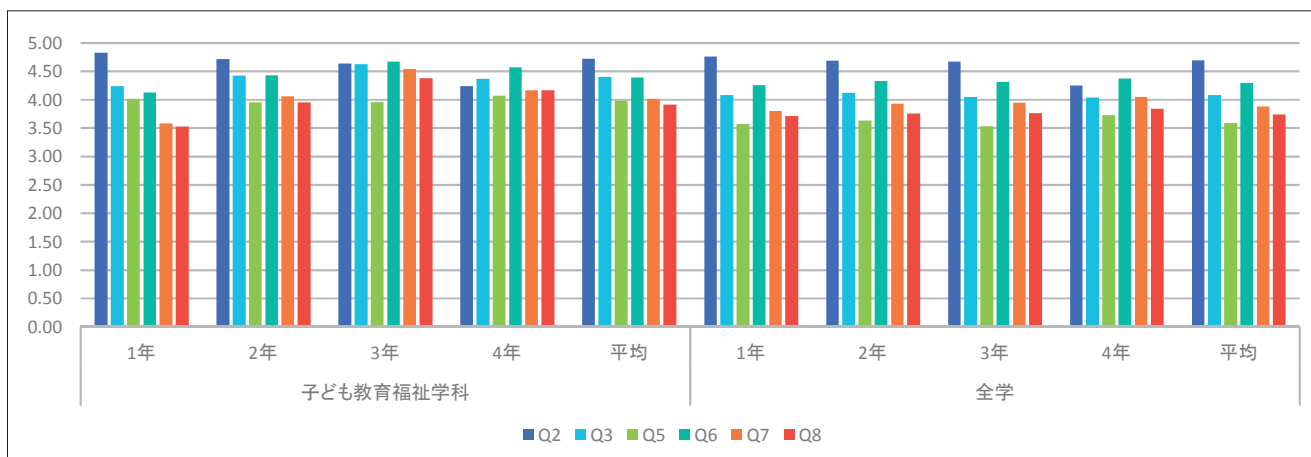


表10-1(2) 回答平均値の学年別比較 (授業内容・方法)

(2期)

		子ども教育福祉学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q2	この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか	4.74	4.67	4.56	4.62	4.68	4.70	4.66	4.60	4.33	4.66
Q3	あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	4.33	4.49	4.59	4.58	4.44	4.14	4.11	4.04	4.11	4.11
Q5	授業はシラバスに沿った展開でしたか	4.12	3.91	3.74	4.30	3.99	3.58	3.61	3.50	3.98	3.59
Q6	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	4.37	4.57	4.56	4.83	4.49	4.36	4.38	4.36	4.48	4.37
Q7	先生の話し方は聞き取りやすかったですか	3.77	4.29	4.27	4.65	4.06	3.92	3.99	4.00	4.25	3.97
Q8	先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	3.72	4.14	4.02	4.60	3.95	3.86	3.82	3.83	4.09	3.85

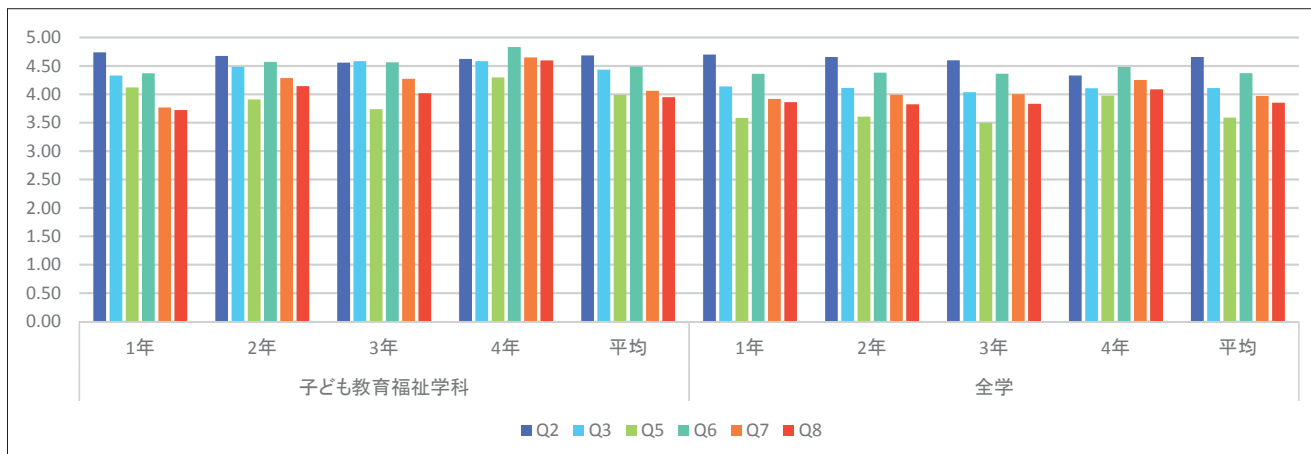


表10-2(1) 回答平均値の学年別比較 (理解・満足)

(1期)

		子ども教育福祉学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q10	授業の内容を理解できましたか	3.77	4.14	4.44	4.33	4.09	3.81	3.91	3.92	4.00	3.87
Q11	この授業で新しい知識や考え方が得られましたか	4.07	4.30	4.55	4.55	4.29	4.05	4.12	4.11	4.19	4.09
Q12	総合的に判断してこの授業に満足しましたか	3.83	4.17	4.46	4.45	4.13	3.91	3.97	3.97	4.08	3.95

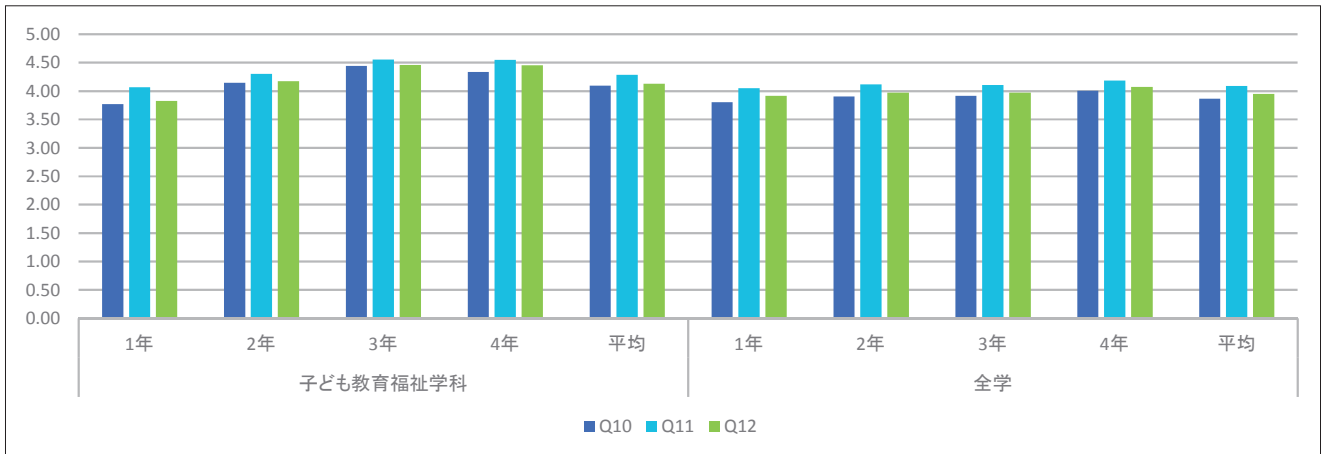
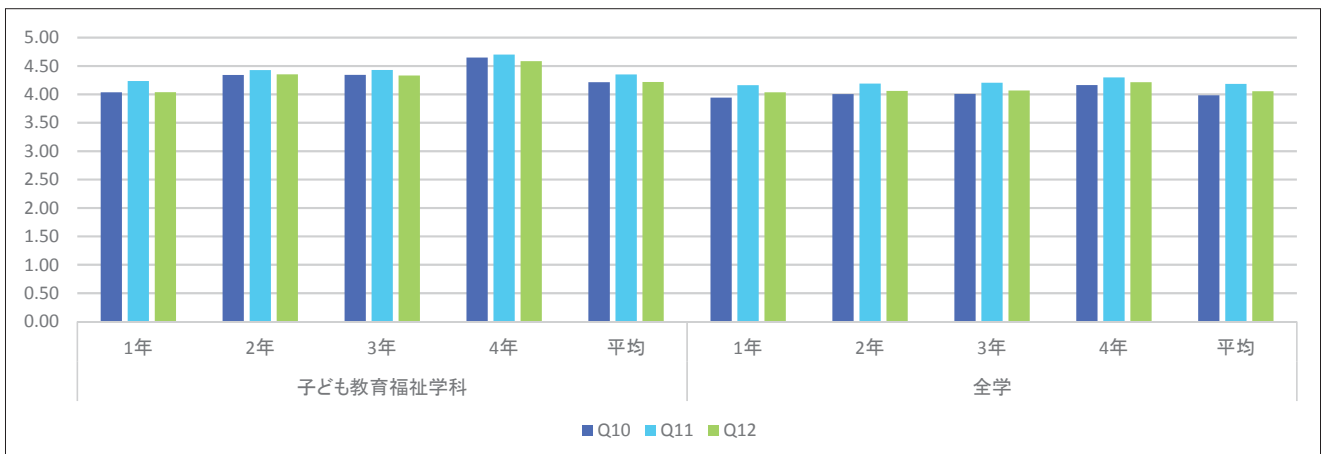


表10-2(2) 回答平均値の学年別比較 (理解・満足)

(2期)

		子ども教育福祉学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q10	授業の内容を理解できましたか	4.04	4.34	4.34	4.65	4.21	3.94	4.01	4.01	4.17	3.98
Q11	この授業で新しい知識や考え方が得られましたか	4.24	4.43	4.43	4.70	4.35	4.16	4.19	4.21	4.30	4.18
Q12	総合的に判断してこの授業に満足しましたか	4.04	4.35	4.33	4.58	4.22	4.04	4.06	4.07	4.22	4.06



地球環境科学部

- 環境システム学科
- 地理学科



地球環境科学部

【結果の概要・分析】

1期授業全体を通じての出席率（Q2）については、学部全体の90%以上出席率は74.68%であり、全学の75.48%と比して若干低い。2期授業全体を通じての出席率（Q2）については学部全体の90%以上出席率は74.97%であり、全学の72.33%を上回っている。学部内での傾向では地理学科の出席率の低さが全体を押し下げている感がある。地理学科では3年生の野外実習に関しては授業期間中に実施しており、この講義科目の欠席が出席率低下の一因である可能性もある。

Q12の満足度については、環境システム学科1期では全学より若干低いが、1年生より上級学年次で高くなる傾向にあり、2期では全学平均を上回っている。地理学科では1期では全学年的に満足度は4を超えており、2期では1年生で4を下回るものの2～4年生では4を上回り、平均では1期・2期共に全学平均よりも高い。

環境システム学科は、他学部他学科とは異なり理系であることと、それに伴ってカリキュラムに自由度が少ないことから、講義への出席率や事前事後学習が他学科・学部と比較してよくなっていることが読み取れる。しかしそのことと、環境システム学科の学生が勉強熱心であることとは等価ではないので、環境システム学科も含めて、全学的に出席率や事前事後学修のポイントとGPA比較検討が必要であろう。

地理学科では、授業の総合的満足度の設問で全学平均を1期が0.1ポイント、2期が0.07ポイント上回っており、他学部他学科に比べ比較的理解・満足度の高い授業を提供しているといえる。ただし、1年生2期科目の総合的満足度のポイントは全学平均を下回った点が目立つ。出席率の設問で全学平均をわずかに下回っている。学年進行でみると4年生の出席率が1～3年生に比べ低くなっている。その他の設問ではほぼ全学平均を上回っているが、授業外学習（予習・復習）の設問で1期・2期科目とも、子ども教育福祉学科、環境システム学科に次いで少ない学習時間数となっている。

【授業改善への活用方法】

学部としては両学科の学年別の特性などを見極め、更にアクティブ・ラーニング（AL）の手法などを効果的に活用するなどして学習満足度を高めたい。

環境システム学科の学年別の結果を見てみると、特に2年生が気のゆるみで少し意欲が低くなるのが見て取れる。標準履修年次が2年次となっている科目において、緊張感を持続させ、興味を喚起するような工夫が必要である。具体的には、ALや問題発見・解決型学習（PBL）など、理系では伝統的な演習が有効だと考える。

地理学科では、自ら学びたくなるような授業を心掛ける必要がある。特に1年生対象の授業では、興味・関心が持てるような授業方法をとることが望ましい。また、4年生の出席率を上げる工夫も必要である。授業外学習時間を増やすためには、学生が主体的に学ぶALの手法が有効であると考えられる。

表10-1(1) 回答平均値の学年別比較 (授業内容・方法)

(1期)

		環境システム学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q2	この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか	4.88	4.72	4.72	4.34	4.75	4.76	4.69	4.67	4.25	4.69
Q3	あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	4.19	4.13	4.03	3.89	4.11	4.08	4.12	4.05	4.04	4.08
Q5	授業はシラバスに沿った展開でしたか	3.79	3.70	3.27	3.63	3.61	3.57	3.63	3.53	3.73	3.59
Q6	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	4.21	4.30	4.18	4.33	4.24	4.26	4.33	4.31	4.37	4.30
Q7	先生の話し方は聞き取りやすかったですか	3.66	3.92	3.82	4.05	3.82	3.80	3.93	3.95	4.05	3.88
Q8	先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	3.60	3.73	3.72	3.85	3.69	3.71	3.76	3.76	3.84	3.74

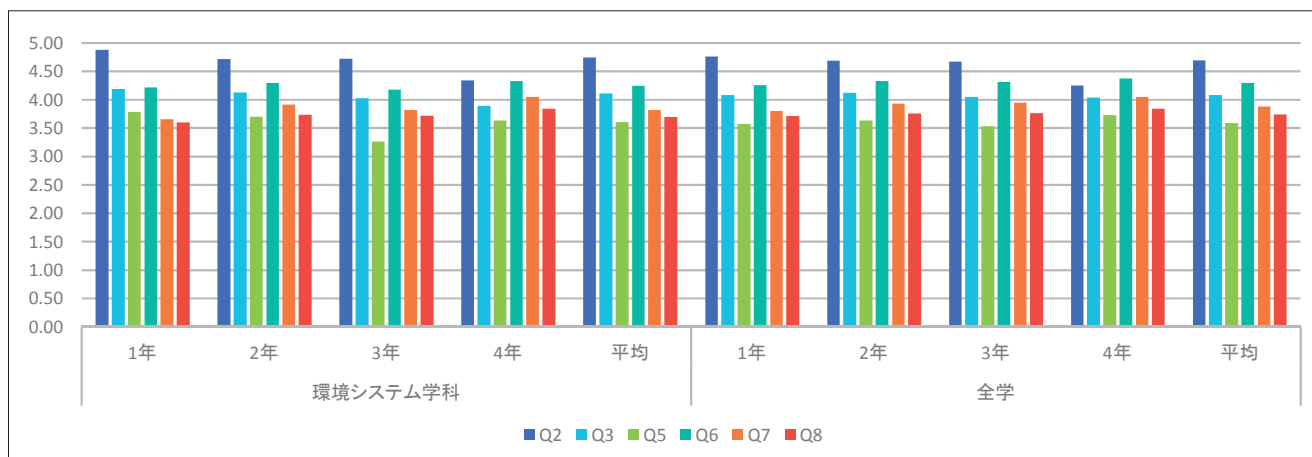


表10-1(2) 回答平均値の学年別比較 (授業内容・方法)

(2期)

		環境システム学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q2	この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか	4.79	4.71	4.67	4.56	4.73	4.70	4.66	4.60	4.33	4.66
Q3	あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	4.31	4.16	3.99	4.18	4.19	4.14	4.11	4.04	4.11	4.11
Q5	授業はシラバスに沿った展開でしたか	4.02	3.63	3.31	3.92	3.73	3.58	3.61	3.50	3.98	3.59
Q6	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	4.42	4.39	4.31	4.37	4.39	4.36	4.38	4.36	4.48	4.37
Q7	先生の話し方は聞き取りやすかったですか	4.01	4.01	3.88	4.06	3.99	3.92	3.99	4.00	4.25	3.97
Q8	先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	4.03	3.90	3.73	4.10	3.92	3.86	3.82	3.83	4.09	3.85

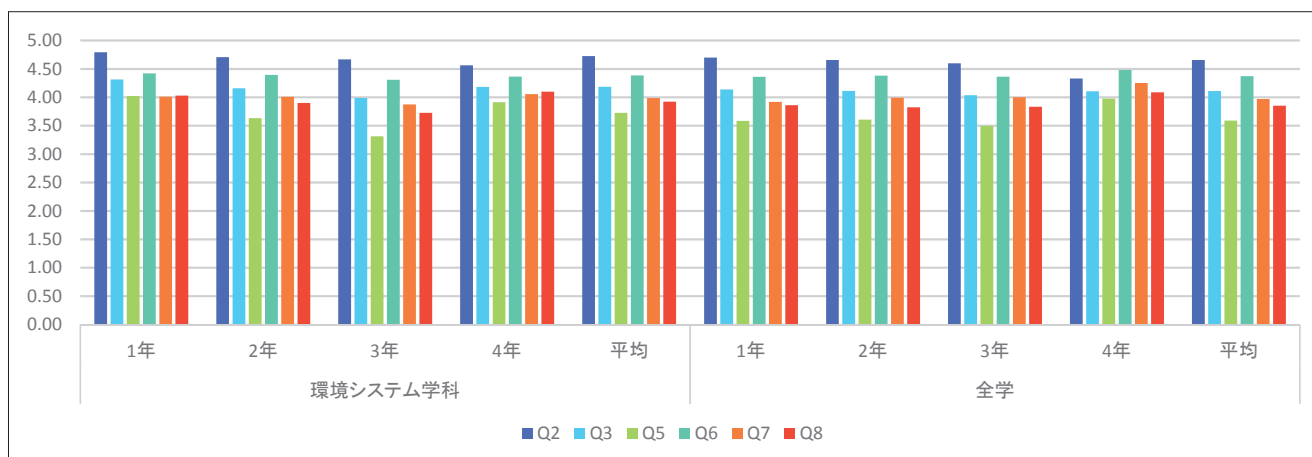


表10-2(1) 回答平均値の学年別比較 (理解・満足)

(1期)

		環境システム学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q10	授業の内容を理解できましたか	3.85	3.92	3.89	3.89	3.89	3.81	3.91	3.92	4.00	3.87
Q11	この授業で新しい知識や考え方が得られましたか	4.09	4.13	4.10	4.11	4.11	4.05	4.12	4.11	4.19	4.09
Q12	総合的に判断してこの授業に満足しましたか	3.89	3.95	3.92	3.95	3.92	3.91	3.97	3.97	4.08	3.95

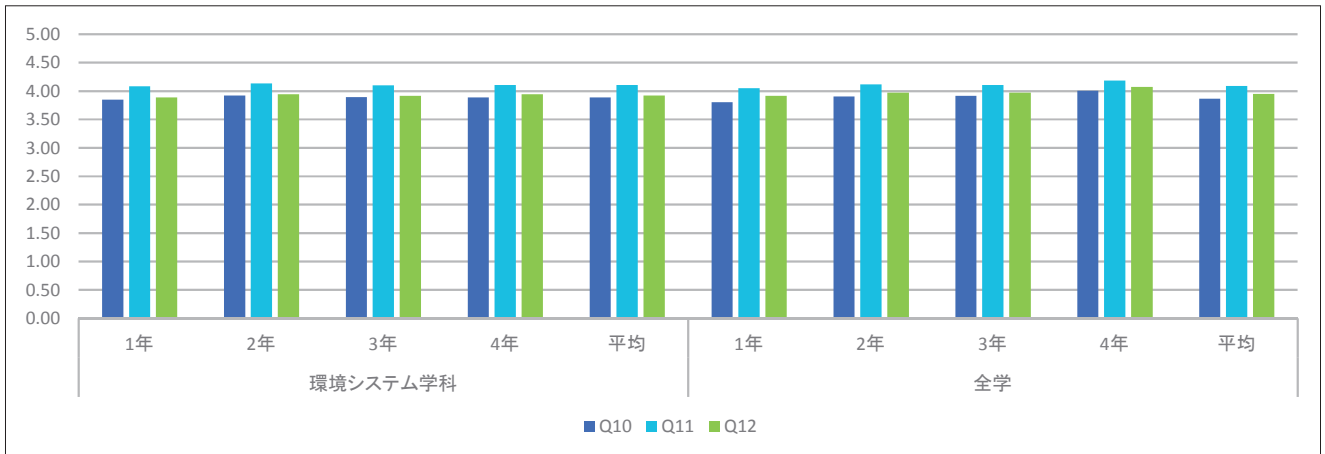


表10-2(2) 回答平均値の学年別比較 (理解・満足)

(2期)

		環境システム学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q10	授業の内容を理解できましたか	4.06	4.06	3.97	4.07	4.04	3.94	4.01	4.01	4.17	3.98
Q11	この授業で新しい知識や考え方が得られましたか	4.32	4.26	4.16	4.20	4.26	4.16	4.19	4.21	4.30	4.18
Q12	総合的に判断してこの授業に満足しましたか	4.14	4.08	4.01	4.11	4.09	4.04	4.06	4.07	4.22	4.06

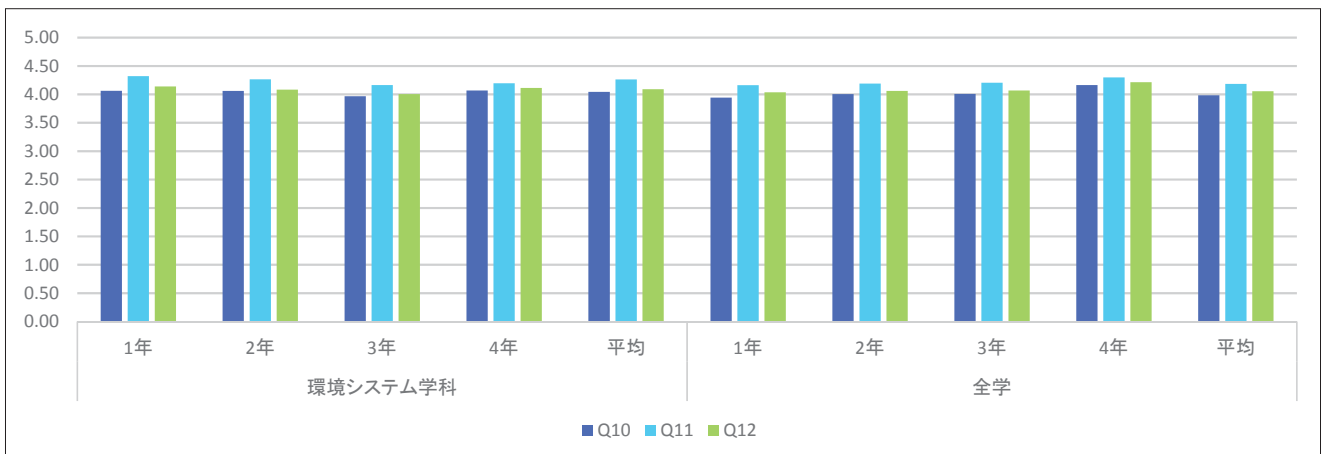


表10-1(1) 回答平均値の学年別比較 (授業内容・方法)

(1期)

		地理学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q2	この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか	4.63	4.74	4.56	4.29	4.64	4.76	4.69	4.67	4.25	4.69
Q3	あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	4.20	4.22	4.13	4.13	4.19	4.08	4.12	4.05	4.04	4.08
Q5	授業はシラバスに沿った展開でしたか	3.70	3.71	3.52	3.45	3.65	3.57	3.63	3.53	3.73	3.59
Q6	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	4.36	4.41	4.33	4.29	4.37	4.26	4.33	4.31	4.37	4.30
Q7	先生の話し方は聞き取りやすかったですか	3.92	4.05	4.06	3.96	4.00	3.80	3.93	3.95	4.05	3.88
Q8	先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	3.81	3.89	3.94	3.85	3.87	3.71	3.76	3.76	3.84	3.74

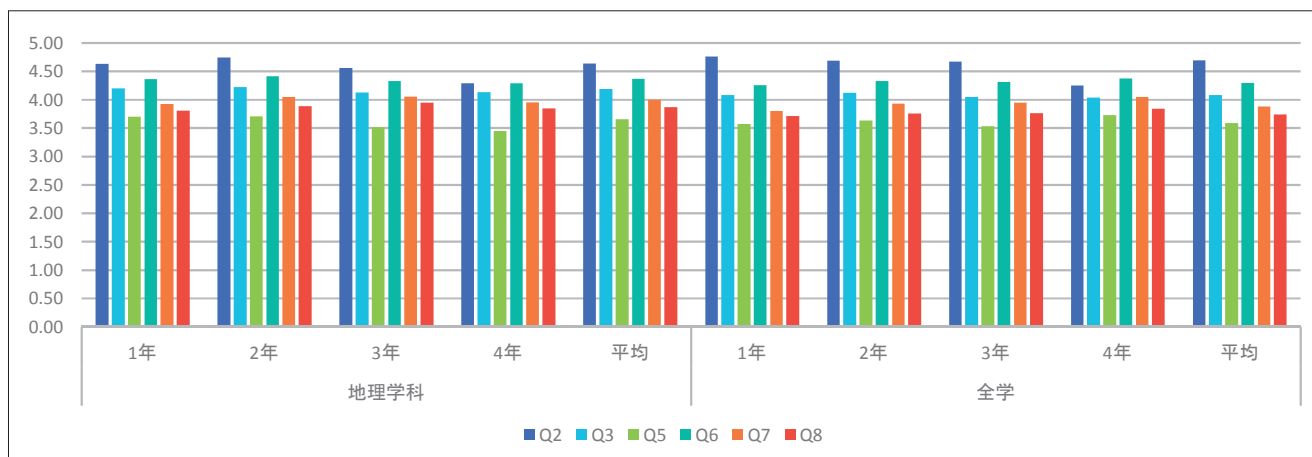


表10-1(2) 回答平均値の学年別比較 (授業内容・方法)

(2期)

		地理学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q2	この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか	4.52	4.75	4.70	4.43	4.65	4.70	4.66	4.60	4.33	4.66
Q3	あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	4.11	4.30	4.11	4.10	4.19	4.14	4.11	4.04	4.11	4.11
Q5	授業はシラバスに沿った展開でしたか	3.34	3.90	3.46	3.67	3.62	3.58	3.61	3.50	3.98	3.59
Q6	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	4.23	4.45	4.37	4.45	4.35	4.36	4.38	4.36	4.48	4.37
Q7	先生の話し方は聞き取りやすかったですか	3.90	4.08	4.09	4.12	4.02	3.92	3.99	4.00	4.25	3.97
Q8	先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	3.75	3.93	4.04	4.08	3.88	3.86	3.82	3.83	4.09	3.85

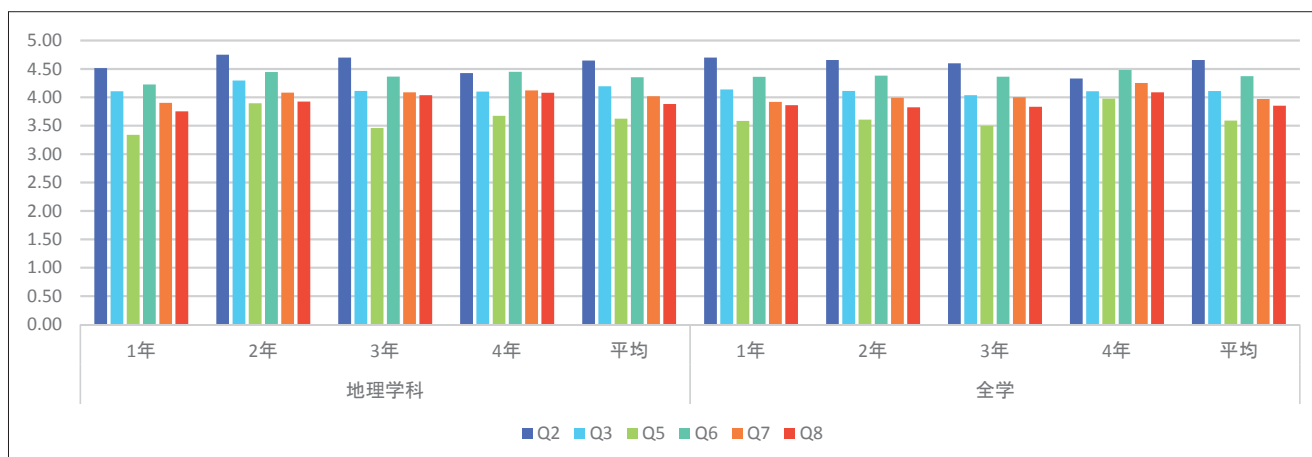


表10-2(1) 回答平均値の学年別比較 (理解・満足)

(1期)

		地理学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q10	授業の内容を理解できましたか	3.94	3.98	4.06	4.02	3.98	3.81	3.91	3.92	4.00	3.87
Q11	この授業で新しい知識や考え方が得られましたか	4.16	4.20	4.23	4.20	4.19	4.05	4.12	4.11	4.19	4.09
Q12	総合的に判断してこの授業に満足しましたか	4.06	4.05	4.04	4.05	4.05	3.91	3.97	3.97	4.08	3.95

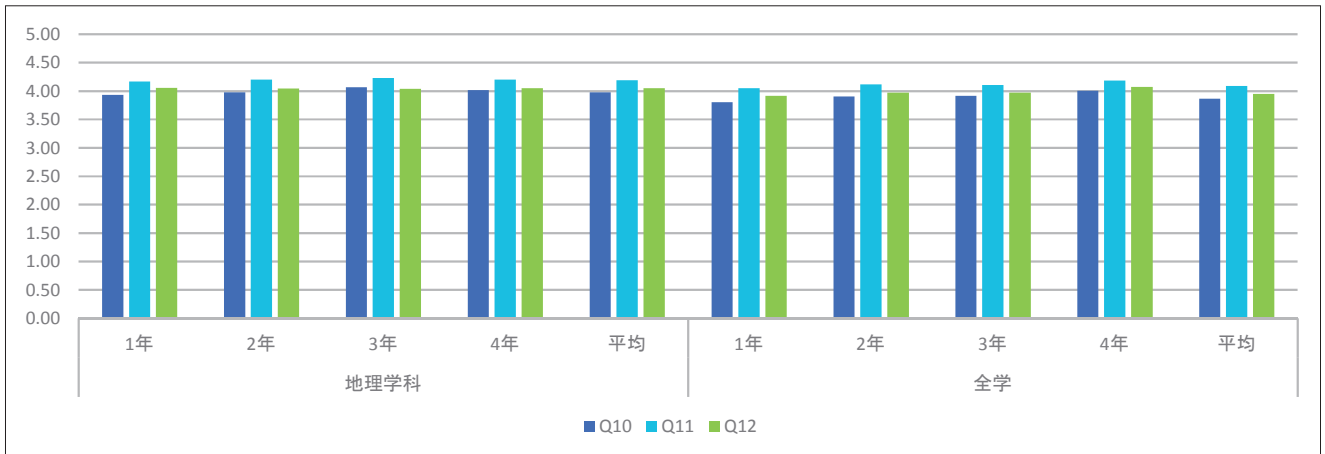
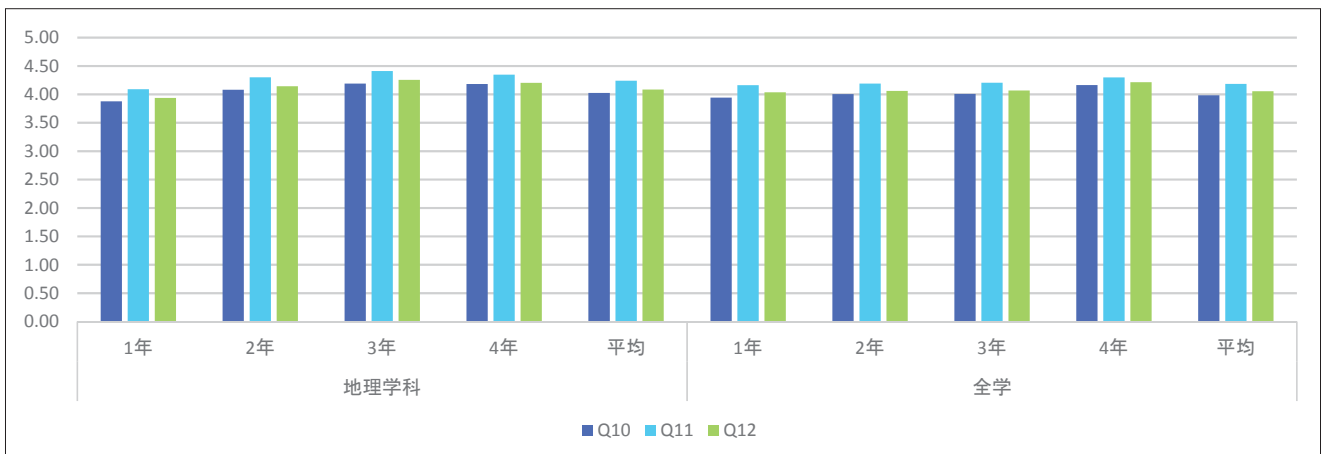


表10-2(2) 回答平均値の学年別比較 (理解・満足)

(2期)

		地理学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q10	授業の内容を理解できましたか	3.88	4.08	4.19	4.18	4.02	3.94	4.01	4.01	4.17	3.98
Q11	この授業で新しい知識や考え方が得られましたか	4.09	4.30	4.41	4.35	4.24	4.16	4.19	4.21	4.30	4.18
Q12	総合的に判断してこの授業に満足しましたか	3.94	4.14	4.26	4.20	4.09	4.04	4.06	4.07	4.22	4.06



心理学部

- 臨床心理学科
 - 対人・社会心理学科
-



心理学部

【結果の概要・分析】

心理学部におけるアンケート結果については、臨床心理学科と対人・社会心理学科において対照的な傾向が認められた。すなわち、臨床心理学科においてはほとんどの質問項目について回答値の平均が全学平均を上回っていたのに対し、対人・社会心理学科においてはほとんどの質問項目について回答値の平均が全学平均を下回っていた。

臨床心理学科においては、前年度まで全学平均を下回る傾向にあったシラバスに関する質問項目（Q5 授業はシラバスに沿った展開でしたか）、および昨年度のみ全学平均を下回った学生の授業態度に関する質問項目（Q3 あなたは授業内容を理解するために積極的取り組みだと思いますか）についても、全学平均を上回る結果へと改善された。これらのことから、臨床心理学科においては、現在特に改善すべき点は認められないと言える。

対人・社会心理学科において、ほとんどの質問項目の回答値の平均が全学平均を下回った理由は、大きく二つあると考えられる。第一に対人・社会心理学科では、社会調査士など資格取得のための専門的科目が初年次から設定されており、これらに対する理解度や満足度が低下した可能性がある。実際、対人・社会心理学科においては、出席率（Q2 この授業全体を通じての出席率はどの程度でしたか）や授業外学習（Q4 この科目の授業1回に対して、授業外学習（予習・復習）を何時間くらいしましたか）に関する質問項目の回答については、全学平均を大きく上回っており、またシラバスに関する質問項目（Q5 授業はシラバスに沿った展開でしたか）についても「シラバスを読んでいない」とする回答者の割合が全学部・学科において最も高い値となった。また第二の理由として、対人・社会心理学科では、平成27年度に行われた大幅なカリキュラム改正により、本年度、特定の専門科目に受講者数が集中するなどの問題があったことが考えられた。これについては集計データを詳細に分析した結果、対人・社会心理学科においては、全体的な満足度に関する項目（Q12 総合的に判断してこの授業に満足しましたか）について、これら特定の科目を多く選択した3年・4年次学生の回答値が大きく下回ることが確認されている。

【授業改善への活用方法】

臨床心理学科については、大きく改善すべき点は認められない。一方で対人・社会心理学科においては、必修科目の低学年次での配置やカリキュラム改正に伴う特定の選択専門科目の履修者の集中、といった大きな二つの問題を解消する必要があると考えられる。特定の選択科目に対する履修者の集中は、カリキュラム改正に伴う一時的な副作用である可能性もあるため、数年の経過観察が必要となると推察される。一方必修科目の低学年次への配置については、入学時ガイダンスなどにおいて、必修科目のシラバスの確認を徹底すると共に、必修科目履修の意義の教示方法などについて、FD研修会において議論する予定である。

表10-1(1) 回答平均値の学年別比較 (授業内容・方法)

(1期)

		臨床心理学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q2	この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか	4.79	4.81	4.69	4.19	4.76	4.76	4.69	4.67	4.25	4.69
Q3	あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	4.06	4.12	3.90	3.82	4.04	4.08	4.12	4.05	4.04	4.08
Q5	授業はシラバスに沿った展開でしたか	3.30	3.79	3.46	3.41	3.48	3.57	3.63	3.53	3.73	3.59
Q6	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	4.32	4.41	4.47	4.41	4.38	4.26	4.33	4.31	4.37	4.30
Q7	先生の話し方は聞き取りやすかったですか	3.79	3.97	4.02	4.05	3.90	3.80	3.93	3.95	4.05	3.88
Q8	先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	3.73	3.83	3.87	3.84	3.79	3.71	3.76	3.76	3.84	3.74

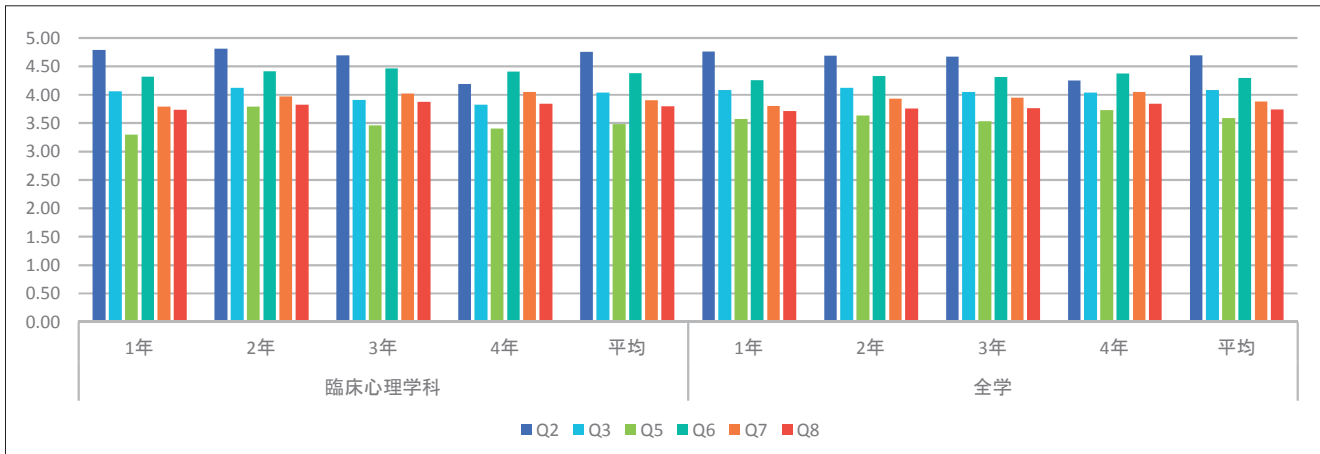


表10-1(2) 回答平均値の学年別比較 (授業内容・方法)

(2期)

		臨床心理学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q2	この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか	4.72	4.74	4.69	4.30	4.72	4.70	4.66	4.60	4.33	4.66
Q3	あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	4.10	4.11	3.94	3.84	4.06	4.14	4.11	4.04	4.11	4.11
Q5	授業はシラバスに沿った展開でしたか	3.35	3.48	3.38	3.84	3.41	3.58	3.61	3.50	3.98	3.59
Q6	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	4.38	4.46	4.49	4.57	4.43	4.36	4.38	4.36	4.48	4.37
Q7	先生の話し方は聞き取りやすかったですか	3.84	3.97	4.04	4.18	3.93	3.92	3.99	4.00	4.25	3.97
Q8	先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	3.84	3.84	3.88	4.04	3.85	3.86	3.82	3.83	4.09	3.85

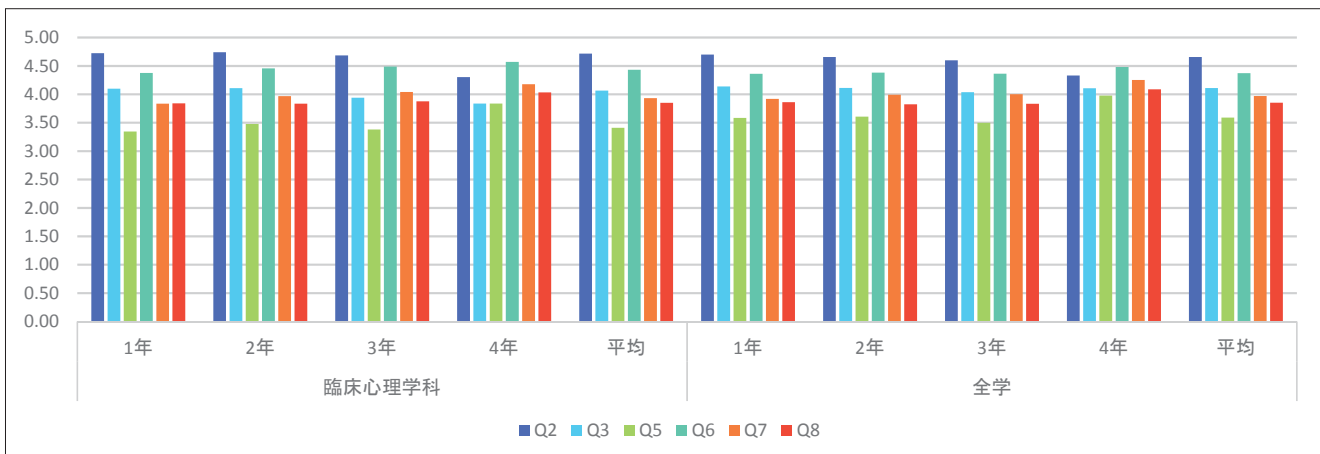


表10-2(1) 回答平均値の学年別比較 (理解・満足)

(1期)

		臨床心理学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q10	授業の内容を理解できましたか	3.86	4.05	4.04	3.97	3.96	3.81	3.91	3.92	4.00	3.87
Q11	この授業で新しい知識や考え方が得られましたか	4.13	4.26	4.23	4.12	4.19	4.05	4.12	4.11	4.19	4.09
Q12	総合的に判断してこの授業に満足しましたか	3.95	4.00	4.06	3.94	3.99	3.91	3.97	3.97	4.08	3.95

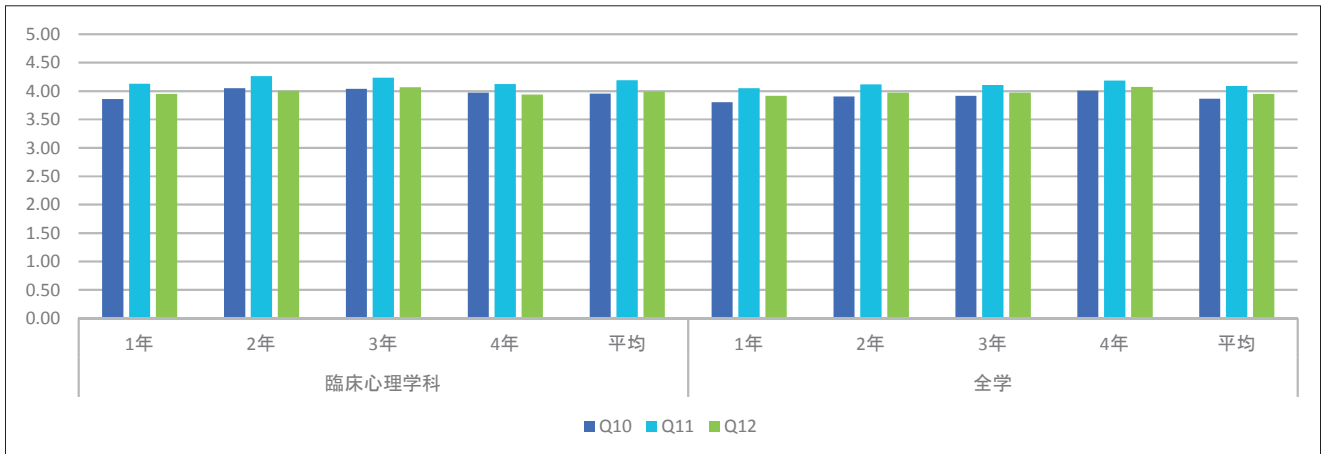


表10-2(2) 回答平均値の学年別比較 (理解・満足)

(2期)

		臨床心理学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q10	授業の内容を理解できましたか	3.89	4.14	4.15	4.45	4.05	3.94	4.01	4.01	4.17	3.98
Q11	この授業で新しい知識や考え方が得られましたか	4.17	4.37	4.33	4.38	4.28	4.16	4.19	4.21	4.30	4.18
Q12	総合的に判断してこの授業に満足しましたか	4.01	4.16	4.14	4.20	4.09	4.04	4.06	4.07	4.22	4.06

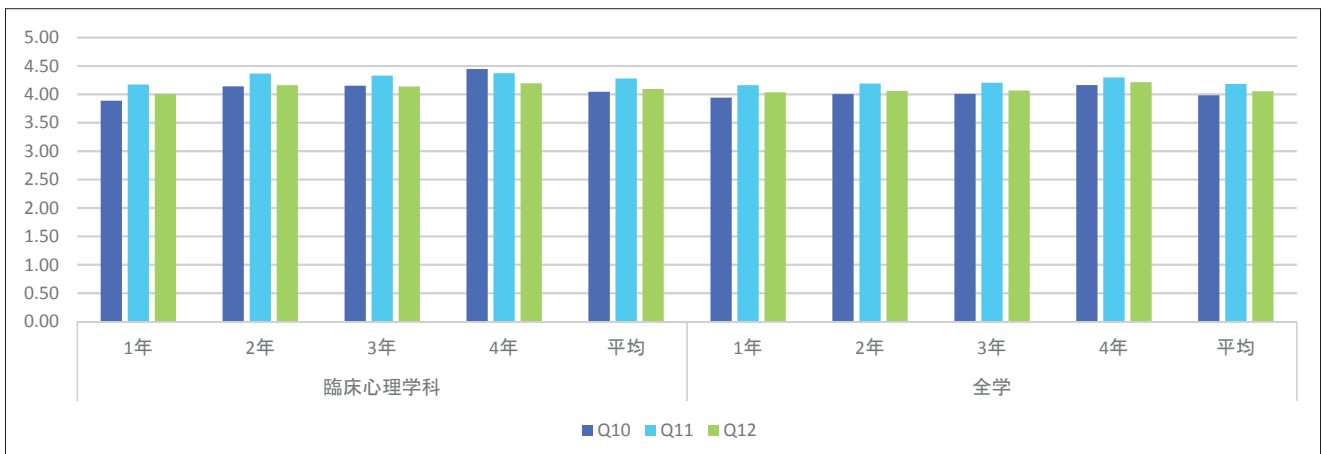


表10-1(1) 回答平均値の学年別比較 (授業内容・方法)

(1期)

		対人・社会心理学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q2	この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか	4.91	4.77	4.72	4.06	4.80	4.76	4.69	4.67	4.25	4.69
Q3	あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	4.02	4.14	3.85	3.93	4.01	4.08	4.12	4.05	4.04	4.08
Q5	授業はシラバスに沿った展開でしたか	2.67	3.64	3.25	3.63	3.14	3.57	3.63	3.53	3.73	3.59
Q6	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	4.27	4.26	4.15	4.44	4.24	4.26	4.33	4.31	4.37	4.30
Q7	先生の話し方は聞き取りやすかったですか	3.69	3.83	3.85	4.24	3.78	3.80	3.93	3.95	4.05	3.88
Q8	先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	3.51	3.64	3.67	3.87	3.60	3.71	3.76	3.76	3.84	3.74

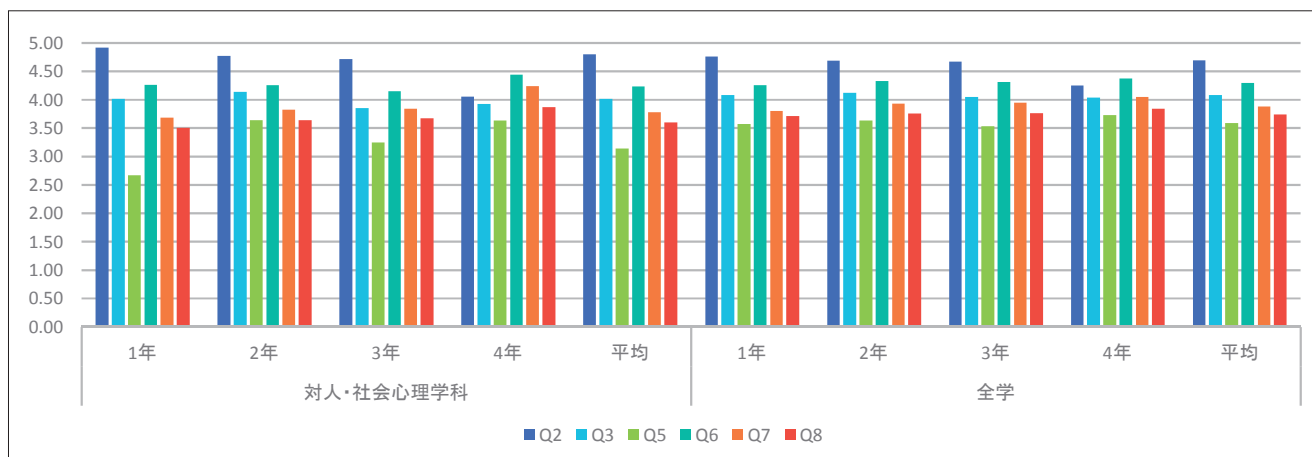


表10-1(2) 回答平均値の学年別比較 (授業内容・方法)

(2期)

		対人・社会心理学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q2	この授業全体を通じての出席率ほどの程度でしたか	4.88	4.76	4.55	4.44	4.77	4.70	4.66	4.60	4.33	4.66
Q3	あなたは授業内容を理解するために積極的に取り組んだと思いますか	3.99	4.17	3.69	3.89	4.02	4.14	4.11	4.04	4.11	4.11
Q5	授業はシラバスに沿った展開でしたか	2.51	3.47	2.99	3.94	3.01	3.58	3.61	3.50	3.98	3.59
Q6	授業に対する先生の熱意や意欲が感じられましたか	4.34	4.33	4.07	4.17	4.29	4.36	4.38	4.36	4.48	4.37
Q7	先生の話し方は聞き取りやすかったですか	3.73	3.81	3.68	4.06	3.76	3.92	3.99	4.00	4.25	3.97
Q8	先生の板書、スライド等の文字は読みやすかったですか	3.70	3.65	3.54	3.72	3.65	3.86	3.82	3.83	4.09	3.85

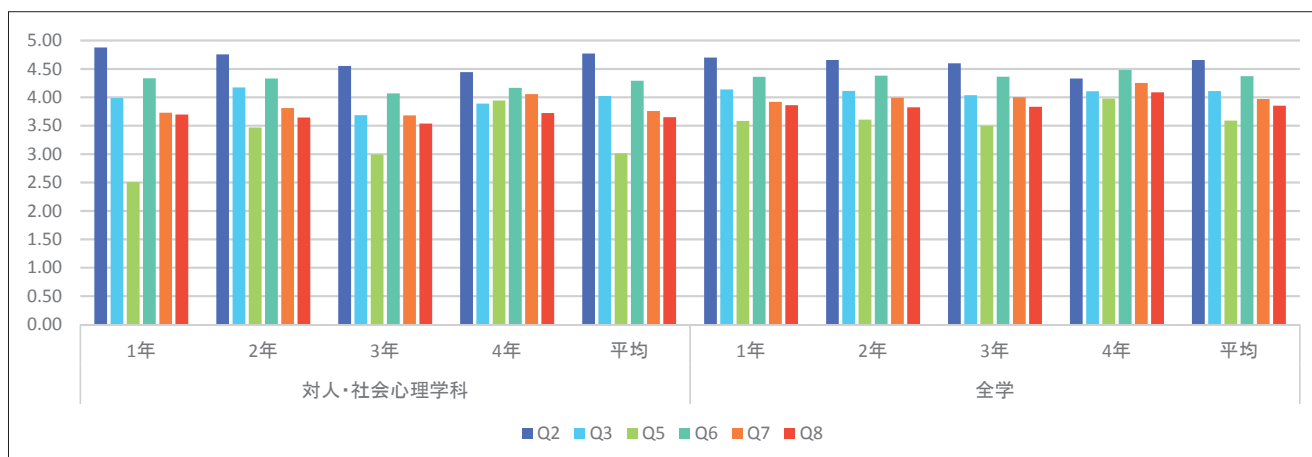


表10-2(1) 回答平均値の学年別比較 (理解・満足)

(1期)

		対人・社会心理学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q10	授業の内容を理解できましたか	3.72	3.98	3.81	4.02	3.83	3.81	3.91	3.92	4.00	3.87
Q11	この授業で新しい知識や考え方が得られましたか	4.05	4.20	3.98	4.06	4.08	4.05	4.12	4.11	4.19	4.09
Q12	総合的に判断してこの授業に満足しましたか	3.89	3.90	3.77	4.04	3.86	3.91	3.97	3.97	4.08	3.95

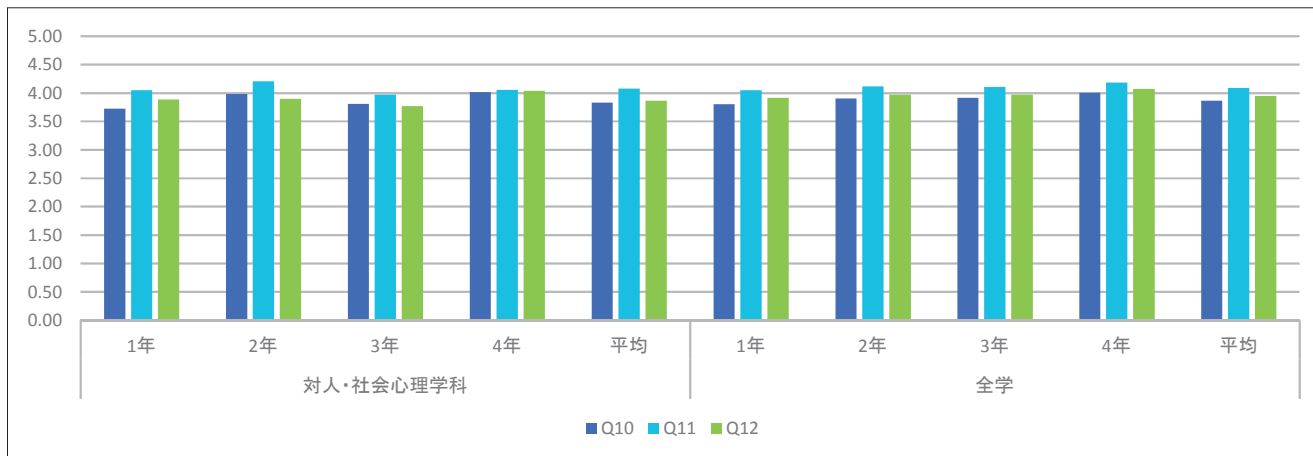
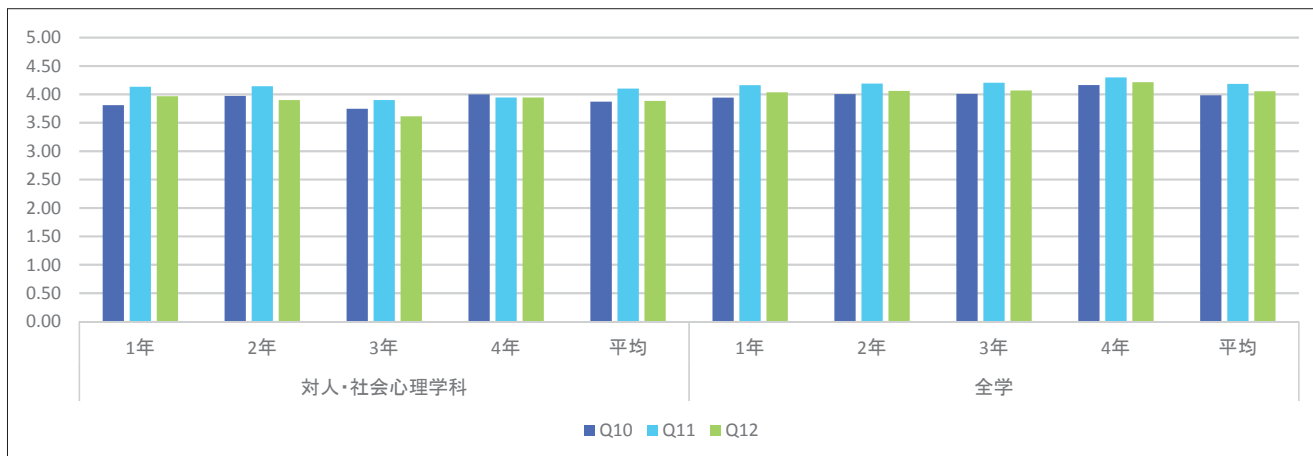


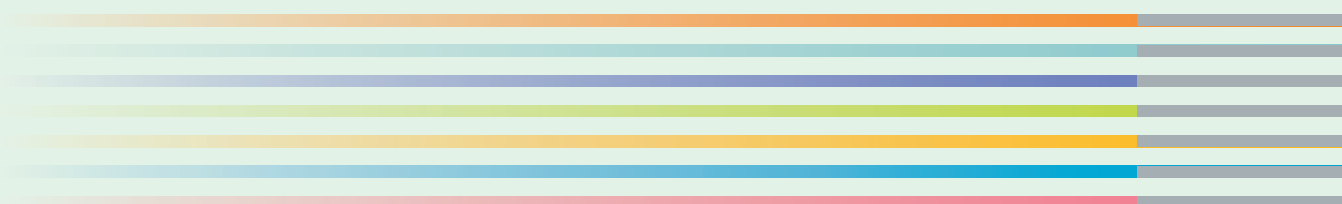
表10-2(2) 回答平均値の学年別比較 (理解・満足)

(2期)

		対人・社会心理学科					全学				
		1年	2年	3年	4年	平均	1年	2年	3年	4年	平均
Q10	授業の内容を理解できましたか	3.81	3.97	3.75	4.00	3.87	3.94	4.01	4.01	4.17	3.98
Q11	この授業で新しい知識や考え方が得られましたか	4.13	4.14	3.90	3.94	4.10	4.16	4.19	4.21	4.30	4.18
Q12	総合的に判断してこの授業に満足しましたか	3.97	3.90	3.61	3.94	3.89	4.04	4.06	4.07	4.22	4.06



大学院編



RISSHO University Graduate School



I. 「平成27年度 大学院生の教育・研究環境に関するアンケート」実施概要

1. 実施の目的

「立正大学大学院学則」（昭和25年4月5日制定）、「立正大学大学院自己点検・評価の実施に関する規程」（平成5年10月25日施行）、「立正大学大学院 FD 委員会規程」（平成19年4月1日施行）において、『大学院は、研究・教育の向上』および『授業および研究指導の内容・方法の改善を図る』ことを定めている。

これを受け、大学院での自己点検・評価およびFD活動の実質化に資するため、平成21年度より「大学院生の教育・研究環境に関するアンケート」が実施されてきたが、全設問を記述回答形式にしていたことなどから、幅広い意見が得られる一方、系統的な集計、学内へのフィードバックが行いにくく、アンケートで得られた情報の活用が難しい側面があった。

自己点検・評価委員会の中に設けられた「アンケート部会」において、これらの課題について検討を行い、設問および回答形式の見直しを図った上で、平成27年度より学部生を対象とした「授業改善アンケート」と同じWeb方式にて7回目となる「大学院生の教育・研究環境に関するアンケート」を実施した。

2. 実施対象

立正大学大学院の修士課程または博士後期課程に在籍している大学院生。休学等の学生は対象外とした。

3. 設問項目

設問、回答形式ともに全面的に見直しを行った。詳細は次ページ「設問項目」参照。

4. 実施方式

対象となる大学院生に対し、学内ポータルサイトおよび郵送によりアンケートの依頼を行い、Web方式にて実施

※従来のアンケート用紙の郵送による記述回答（提出は学事課窓口）より変更

5. 実施期間

2015年11月16日～12月4日

6. 集計結果の公開、フィードバック

アンケート対象の大学院生および各研究科はWeb上で集計結果の参照を可能とし、加えて各研究科には分析用のデータ提供を行った。

また、本報告書を全教員、事務部局に配付するとともに、図書館および研究科事務室にて閲覧に供している。さらに大学公式ホームページにおいて本報告書を公開している。

設問項目

【教育内容・方法】

Q1. 講義および演習の内容・方法についてどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q2. シラバス通りに概ね授業は進められましたか。

1. そう思う / 2. どちらかといえばそう思う / 3. どちらともいえない /
4. どちらかといえば思わない / 5. そうは思わない

Q3. 講義内容・方法は入学前の予想と比べて実際はどうでしたか。

1. かなりよい / 2. よい / 3. ふつう / 4. 悪い / 5. かなり悪い

Q4. 指導体制にどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q5. 履修科目に関してどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q6. 開講時間・時期・曜日に関してどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q7. (相互履修制度を理解している前提でお聞きします)

相互履修、単位互換に関してどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q8. 学位授与基準や論文作成のルールを知っていますか。

1. よく知っている / 2. 少し知っている / 3. どちらともいえない / 4. あまり知らない /
5. 全く知らない

Q9. 大学院生として自ら十分な研究活動をしていると思いますか。

1. そう思う / 2. どちらかといえばそう思う / 3. どちらともいえない /
4. どちらかといえば思わない / 5. そうは思わない

Q10. 所属研究科の進路指導にどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q11. 「I. 教育内容・方法」についての総合評価

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

【学修支援】

Q12. 学会発表に関する学修（研究）支援についてどの程度満足していますか。

(回答は1つのみ選択してください)

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満 / 6. 該当しない

Q13. 留学制度に関する学修（研究）支援についてどの程度満足していますか。

(回答は1つのみ選択してください)

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満 / 6. 該当しない

Q14. 「II. 学修支援（留学・学会発表等）」についての総合評価

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満 /
6. 設問12、13が該当しなかった (回答は1つのみ選択してください)

【施設・設備】

Q15. 教室（演習室含む）に関してどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q16. 実験・実習室に関してどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満 /
6. 所属研究科に該当する施設、設備はない

Q17. 院生（共同研究）室の設備に関してどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q18. 図書館・資料室にどの程度満足していますか。

（データベースについては次の設問19で回答して下さい）

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q19. データベースにどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q20. インターネット環境（無線 LAN 環境を含む）に関してどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q21. 「Ⅲ. 施設・設備」についての総合評価

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

【学生生活】

Q22. 経済的なサポート、奨学金についてどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q23. 健康管理へのサポートに関してどの程度満足していますか。

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q24. キャンパスハラスメント（セクシュアルハラスメント、アカデミックハラスメント、パワーハラスメント）に関する窓口は知っていますか。

1. よく知っている / 2. 少し知っている / 3. どちらともいえない / 4. あまり知らない /
5. 全く知らない

Q25. 「Ⅳ. 学生生活」についての総合評価

1. 満足 / 2. ほぼ満足 / 3. どちらともいえない / 4. やや不満 / 5. 不満

Q26. 「不満」と回答した項目で、改善すべき具体的提案があれば記述してください

（自由記述）

II. 結果の概要・分析

「大学院生の教育・研究環境に関するアンケート」は平成21年度より毎年、修士課程・博士後期課程プログラムに対するアセスメントとして実施してきた。7回目となる本年度は、Web方式に実施方法を変えるとともに設問自体も見直し、4つの設問群（「教育内容・方法」、「学修支援」、「施設・設備」、「学生生活」）のもとに25の設問（内、設問群の総合評価4問）で構成するアンケートを実施した。従来の自由記述回答方式による設問を減じることによって大学院生の「声」が集めにくくなる懸念もあったが、むしろ選択肢回答方式に変更したことで傾向や指向を把握しやすくなったと言えよう。以下では、回答肢のうち「満足」と「ほぼ満足」を選択した回答比率を「満足度」、「やや不満」と「不満」を「不満度」と措定し、回答結果からうかがえる特徴を設問群ごとに略述したい。

「教育内容・方法」は、総合評価（Q11）の満足度が極めて高い値（91%）を得た。なかでも特筆すべきは、「指導体制にどの程度満足していますか」（Q4）が89%の満足度を得たことであろう。さらに、「履修科目に関してどの程度満足していますか」（Q5）も満足度85%を示していることから、総合評価における高い満足度は、各研究科の教員指導体制や個々の授業科目に対する充実度や質の高さへの評価を反映したものと見えよう。他方、開講曜時等に関する設問（Q6）や相互履修・単位互換（Q7）、所属研究科の進路指導（Q10）は、相対的に満足度は低い。カリキュラム編成や時間割調整において教員組織や授業担当教員の都合が優先されていないか、進路を含めた総合的な指導体制が組織化されているかどうか、大学院生の目線に立って改めて検証する必要があるだろう。

「学修支援」は、学会発表（Q12）と留学（Q13）に対する支援の2つの設問で構成されるが、「該当しない」を除けば、いずれも「どちらともいえない」の回答、すなわち判断保留が多数を占めた。他方、不満度も低いことから、多くの大学院生は学会発表や留学を“支援が必要な対象”としてさほど認識していない、あるいは大学院における“学修経験の対象”として重要視していないことも推測され、精査の必要があると思われる。

「施設・設備」は、総合評価（Q21）、個別設問とも満足度が優勢なものの不満度も低くなく、4つの設問群のなかで最も大学院生が不満を抱えていることが浮き彫りになった。教室（Q15）や実験実習室（Q16）、図書館・資料室（Q18）に対する不満度に比して、院生室（Q17）やインターネット環境（Q20）への不満度は著しく高く、回答肢「不満」を選択したうえでの自由記述欄には、院生室に関する問題やインターネット接続環境の改善を要望する記述が目立った。なかには研究科固有の事情に起因する問題もあるが、情報環境基盤などは、全学的な観点から関係部署の連携のもとで順次整備すべき課題であろう。

「学生生活」の総合評価（Q25）は、満足度65%、不満度5%、判断保留が24%であった。経済面・健康面に対するサポートについての設問（Q22・Q23）で判断保留が最多を占めたことは、制度や内容の周知が不十分であることを示唆していると思われる。同様に、キャンパスハラスメント（Q24）については、「よく知っている」が22%にとどまり、「少し知っている」から「全く知らない」までが全体の3/4を占めた。学修支援・学生生活領域への実効性あるサポートとは何か、周知方法を含め改めて精査検討する必要があるだろう。

次年度以降は年度比較・分析も可能となるが、修士課程・博士後期課程プログラムに対するアセスメントとしての本アンケートを真に実効性あるものとするのが肝要である。

Ⅲ. アンケート集計結果

A. 在籍学生数と回答数

回答数は94件、回答率は41.2%であった（表Ⅲ-1）。昨年度まではアンケート用紙の郵送による記述回答方式（提出は学事課窓口）で行っていたが、本年度より学内ポータルサイトおよび郵送によりアンケート依頼、Web上での回答に実施方式を変更した。また、実施期間については従来の約1ヵ月半～2ヶ月より3週間弱に短縮をしたが、回答率は横ばいの結果となった。

設問自体の見直しを行っているので単純な比較は難しいが、回答数、回答率については横ばいながらも、回答選択肢の変更などにより集計可能な回答が大幅に増えた。今回の見直し、変更の目的の一つである、系統的な集計を行える情報の収集についてはある程度達成できたが、回答率の向上については継続的な課題として残ることとなった。

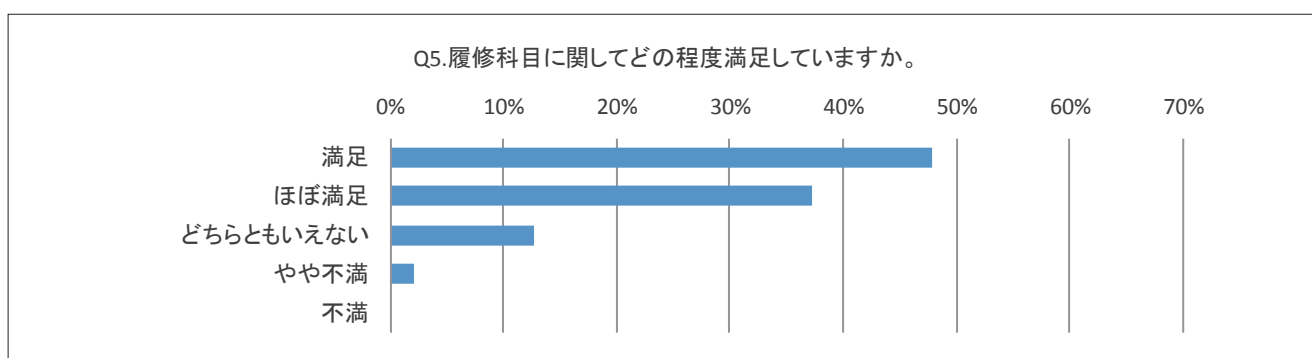
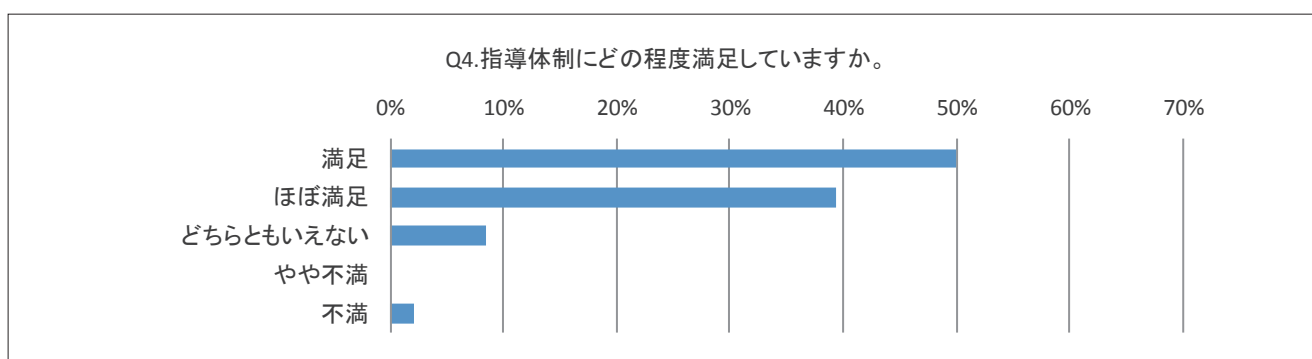
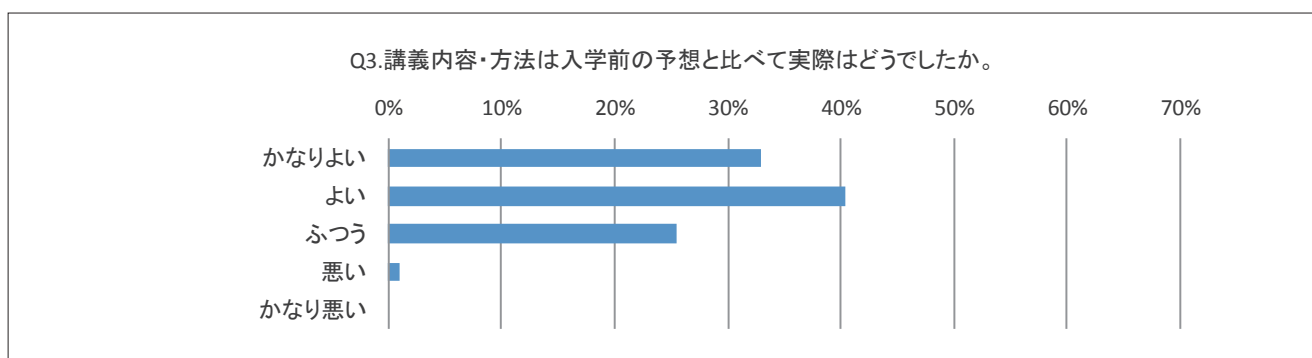
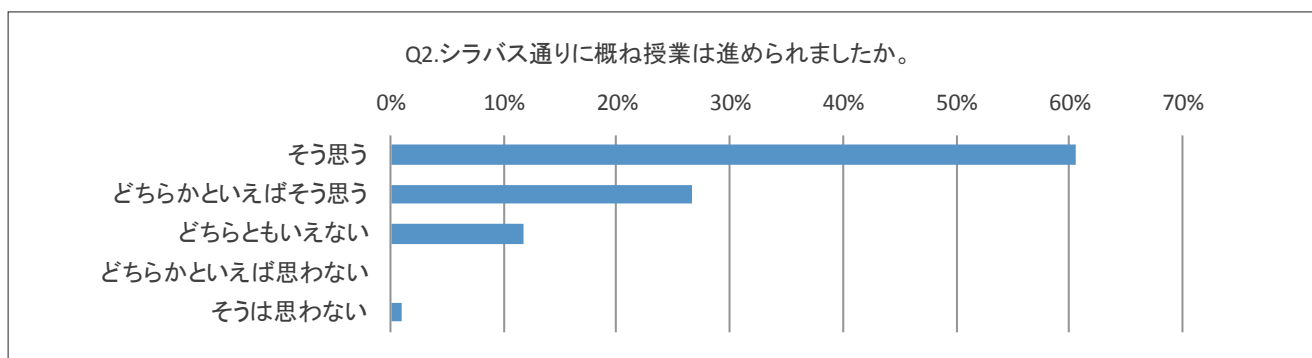
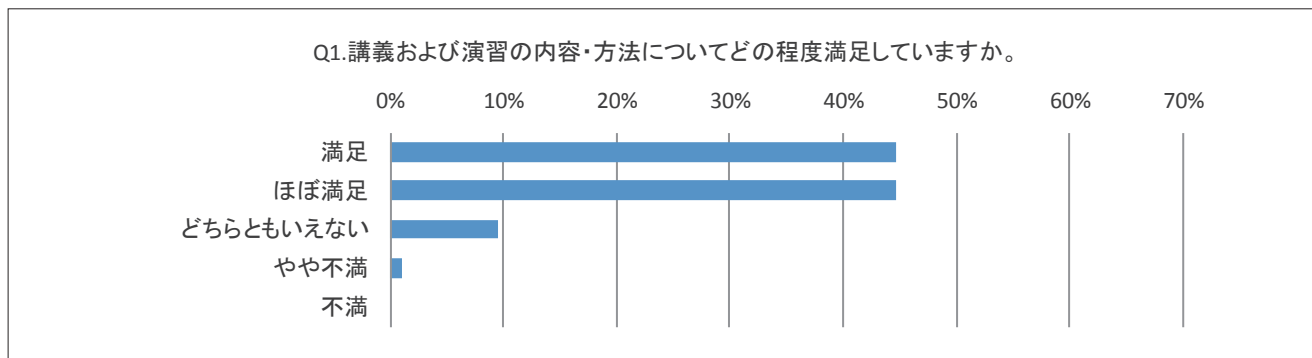
表Ⅱ-1 在籍学生数と回答数、回答率

研究科	専攻	2015年度			2014年度			2013年度		
		学生数	回答数	回答率	学生数	回答数	回答率	学生数	回答数	回答率
文学	仏教学	35	10	28.6%	30	7	23.3%	31	4	12.9%
	英米文学	2	0	0.0%	2	0	0.0%	4	3	75.0%
	社会学	7	2	28.6%	6	3	50.0%	4	1	25.0%
	史学	23	5	21.7%	19	8	42.1%	19	7	36.8%
	国文学	14	7	50.0%	14	7	50.0%	12	4	33.3%
	哲学	5	2	40.0%	6	4	66.7%	9	1	11.1%
経済学	経済学	35	13	37.1%	41	12	29.3%	55	25	45.5%
法学	法学	19	7	36.8%	15	3	20.0%	14	9	64.3%
経営学	経営学	8	4	50.0%	12	3	25.0%	9	2	22.2%
社会福祉学	社会福祉学	16	8	50.0%	17	7	41.2%	16	5	31.3%
地球環境科学	環境システム学	13	5	38.5%	19	5	26.3%	19	9	47.4%
	地理空間システム学	11	6	54.5%	8	5	62.5%	4	2	50.0%
心理学	臨床心理学	19	11	57.9%	19	13	68.4%	18	10	55.6%
	応用心理学	3	2	66.7%	4	3	75.0%	3	2	66.7%
	対人・社会心理学	12	10	83.3%	9	9	100.0%	9	3	33.3%
	心理学	6	2	33.3%	2	1	50.0%	1	0	0.0%
	不明					1				
	計	228	94	41.2%	223	91	40.8%	227	87	38.3%

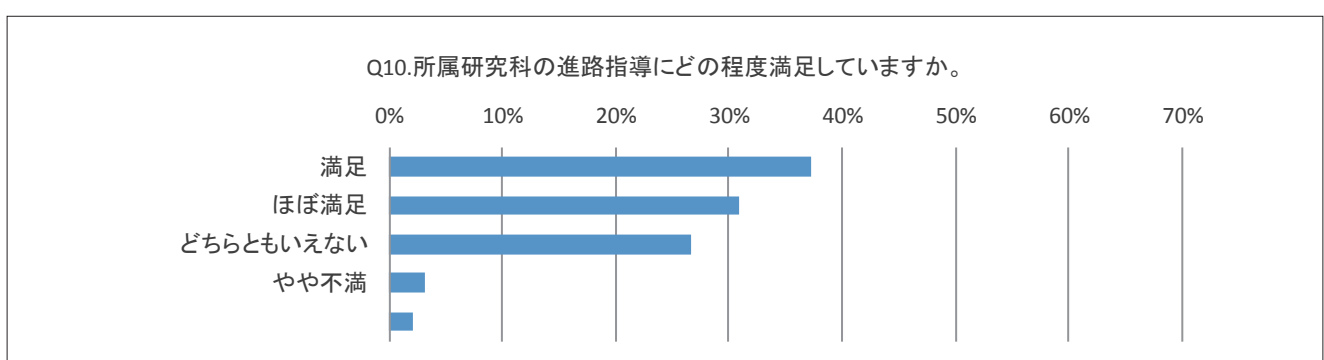
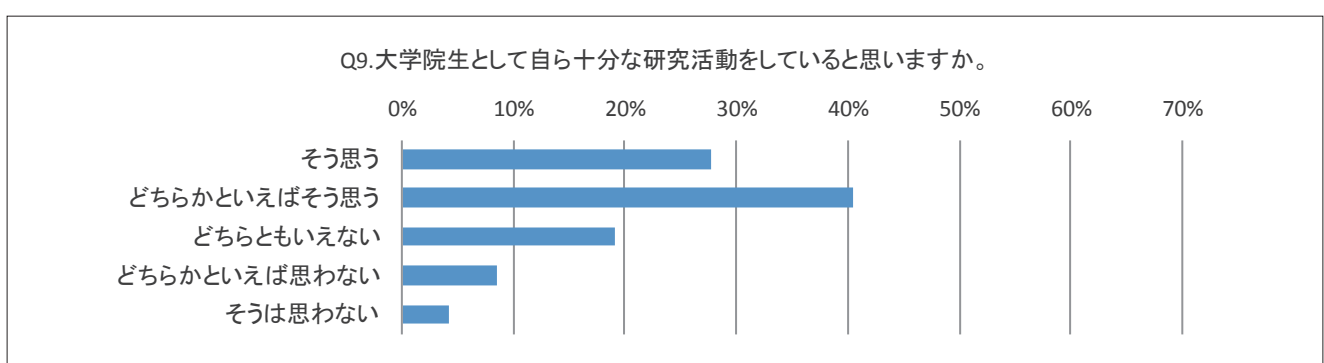
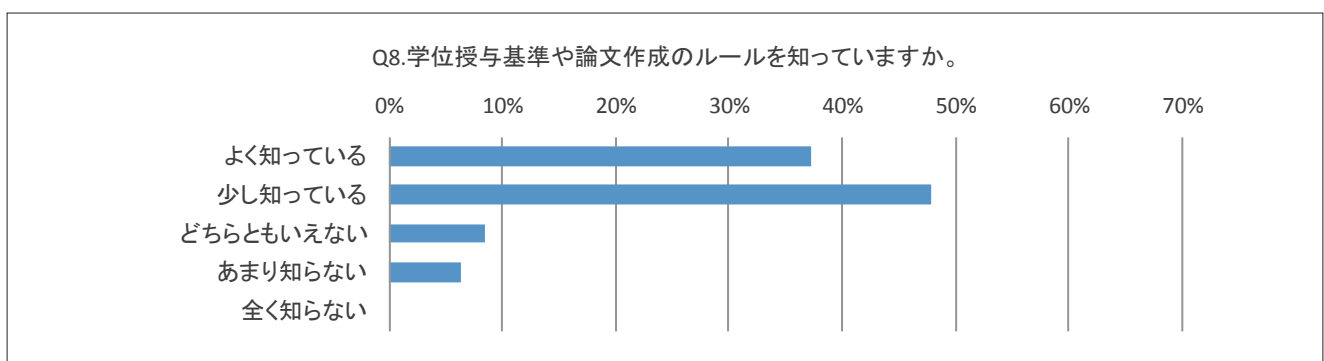
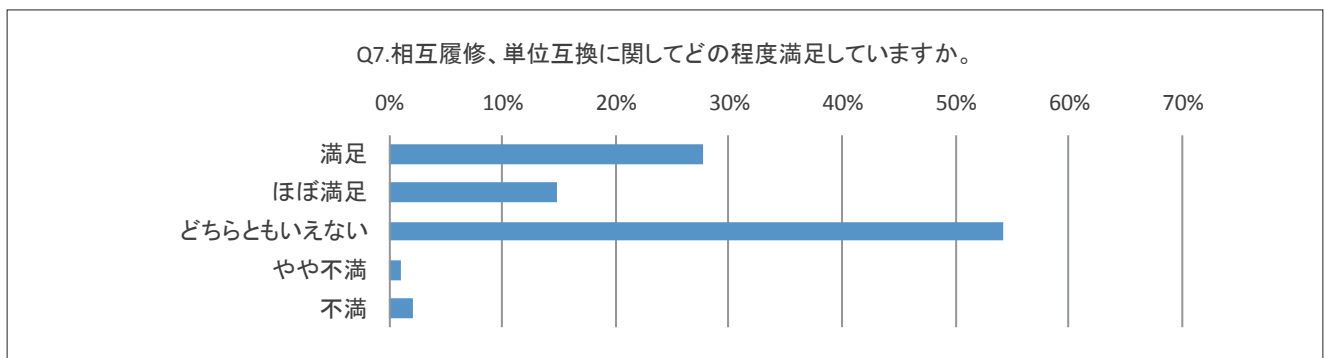
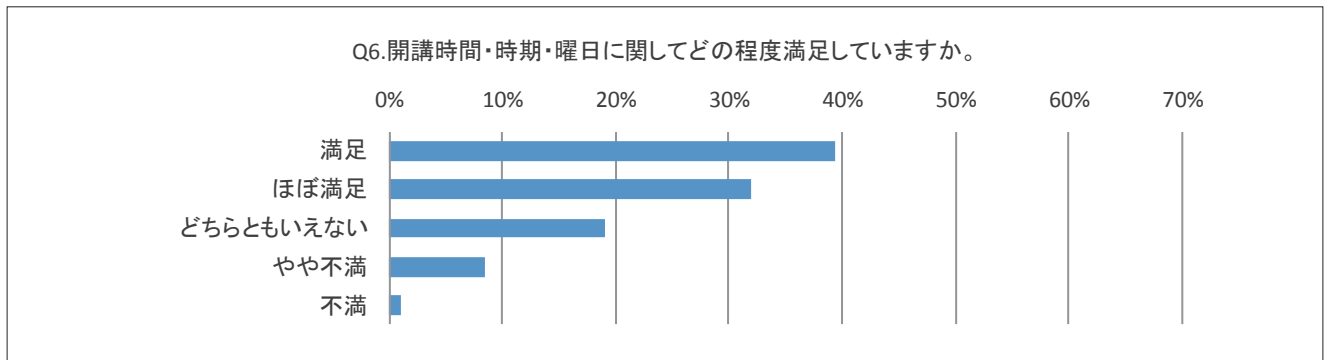
2015年度の学生数は2015年10月27日現在（休学者等を除く）

B. 設問別回答比率

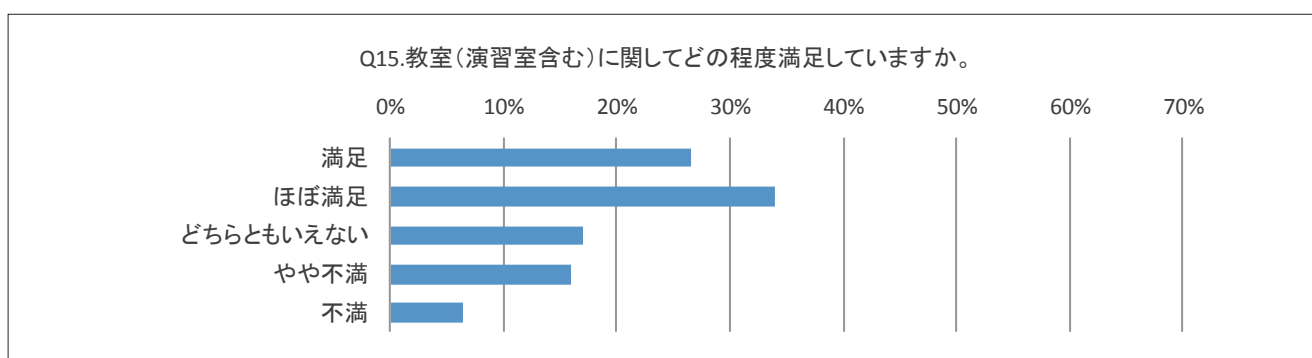
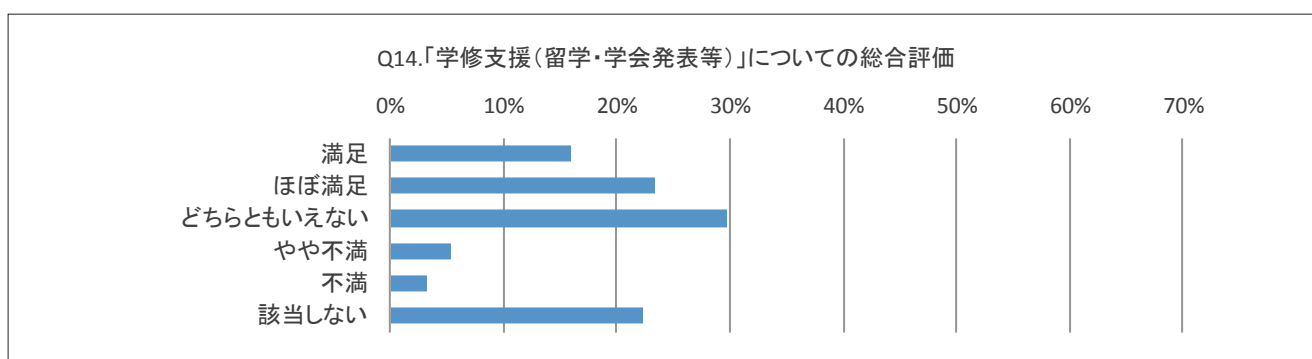
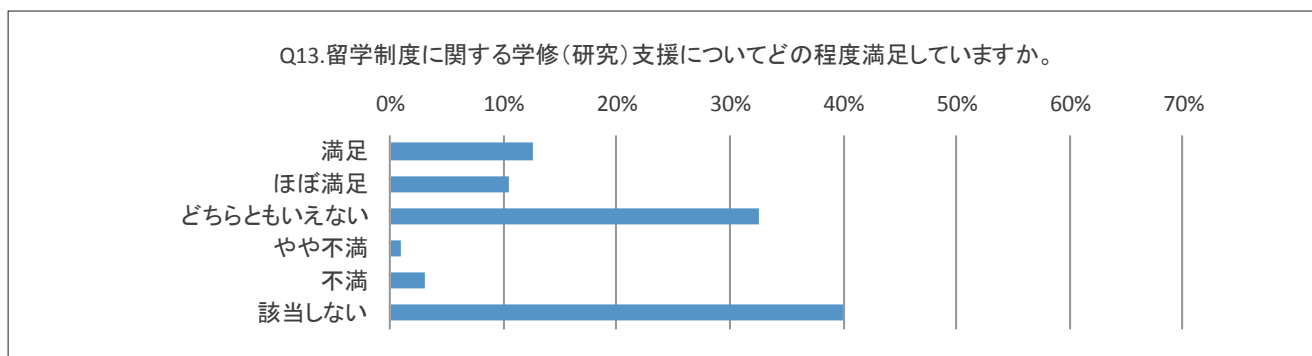
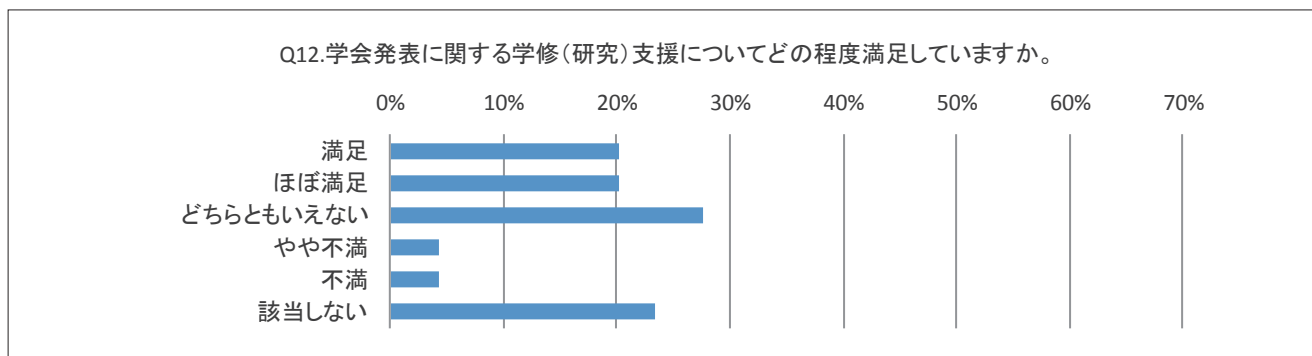
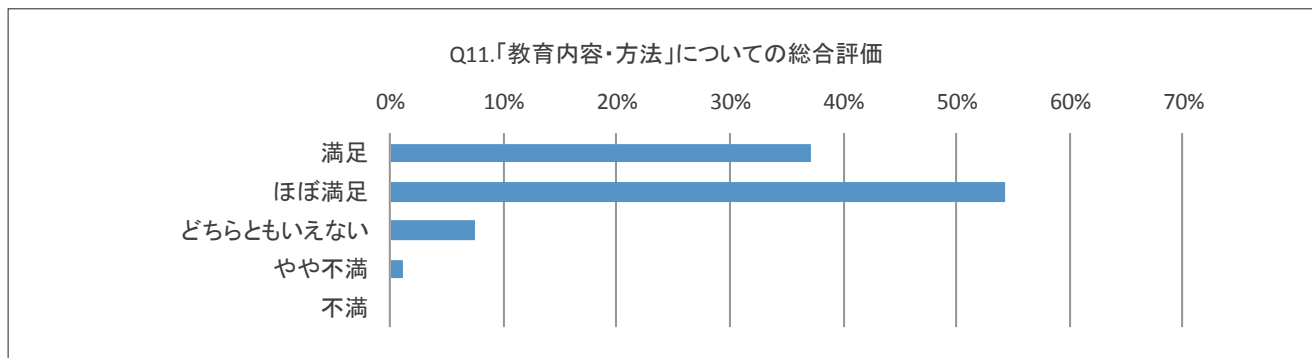
【教育内容・方法 Q1～Q5】



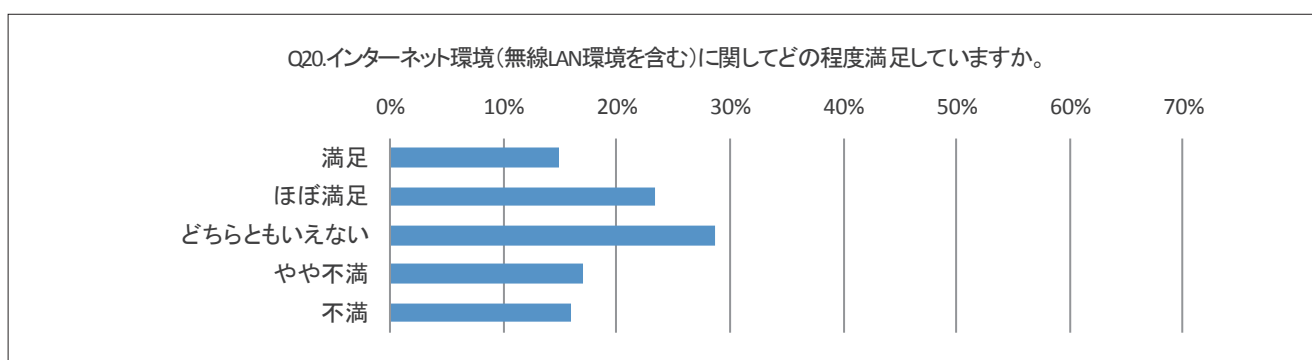
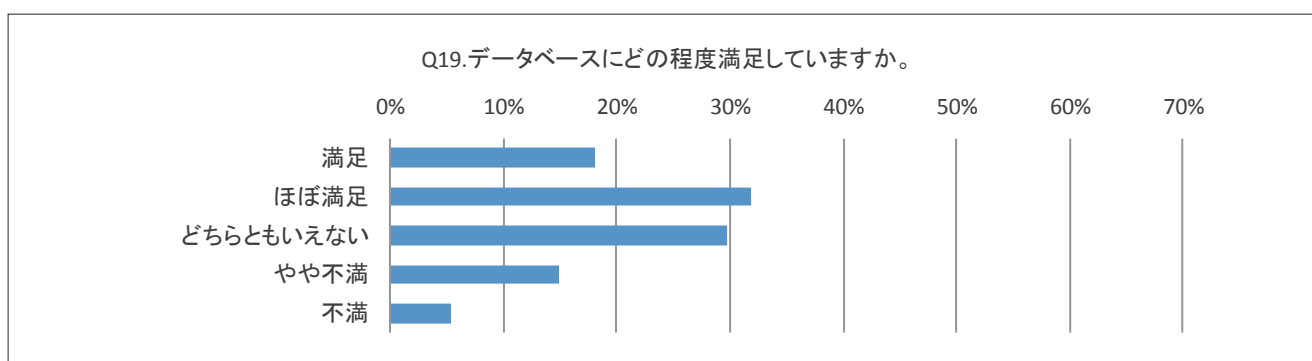
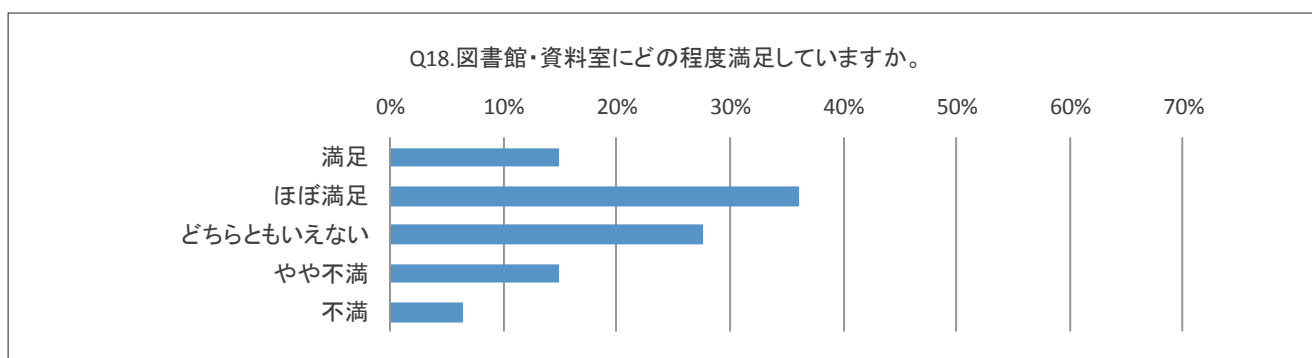
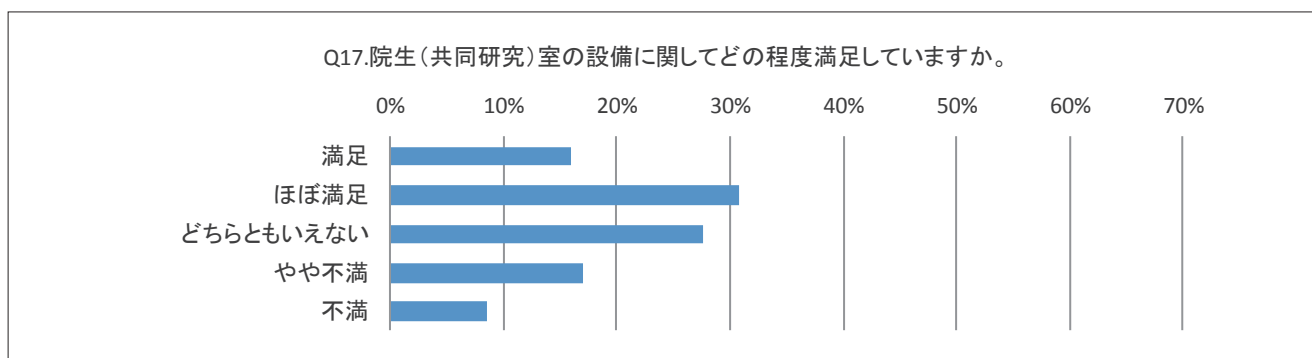
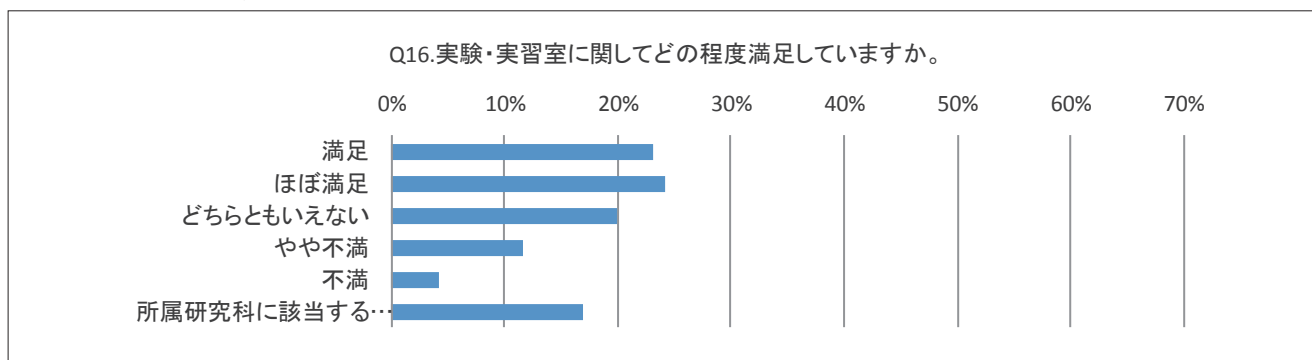
【教育内容・方法 Q6～Q10】



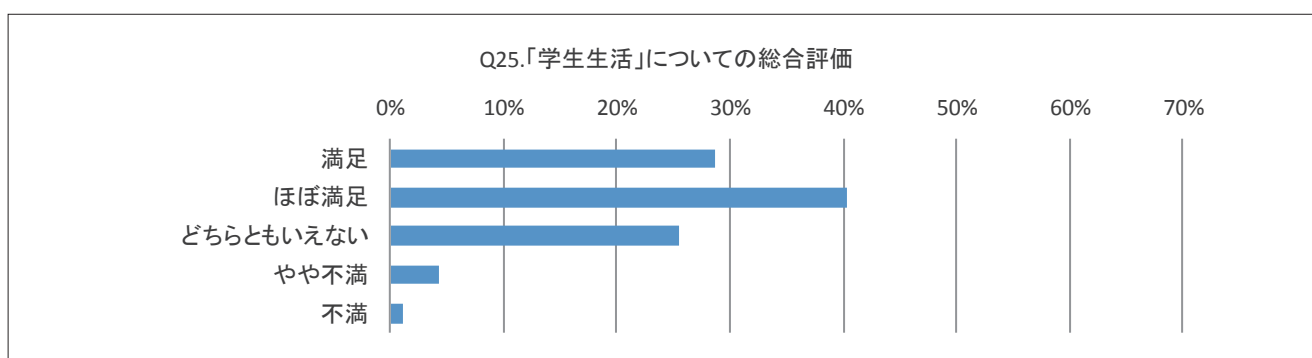
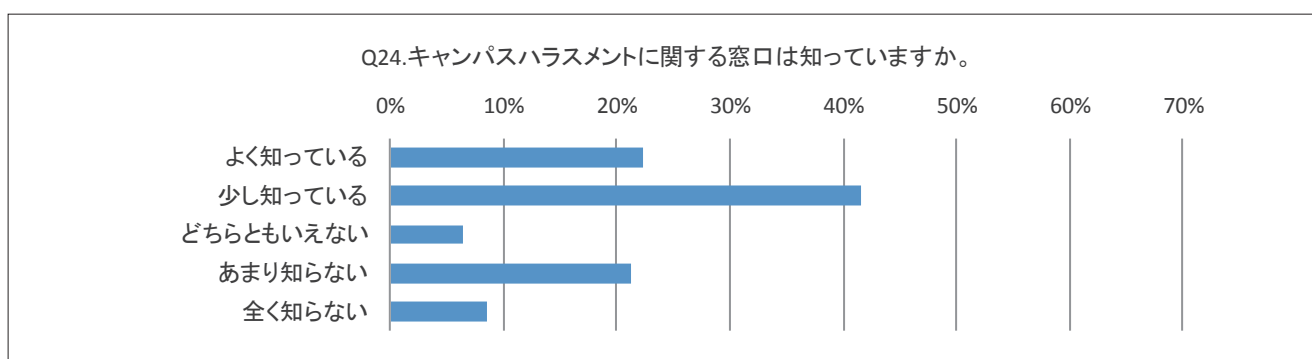
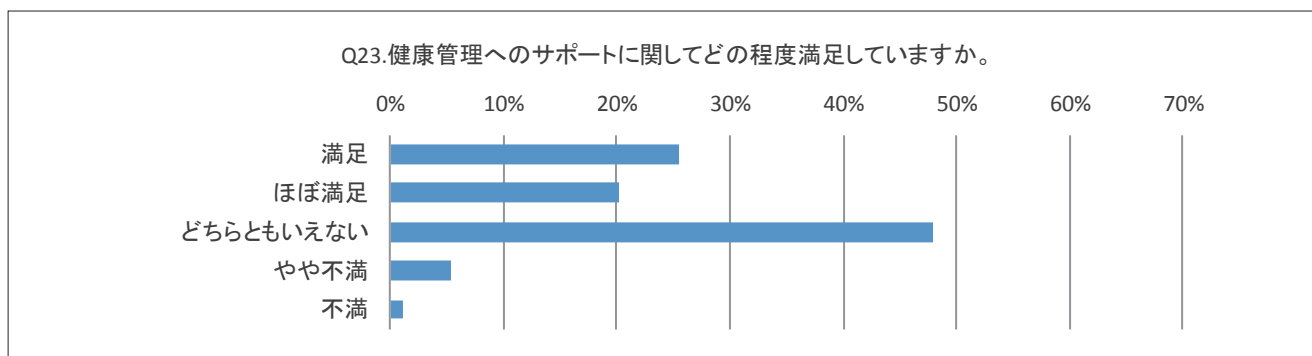
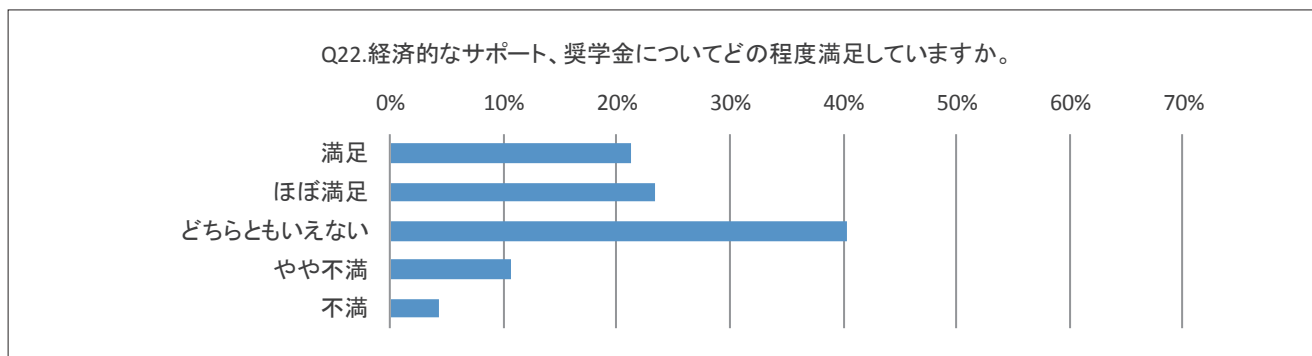
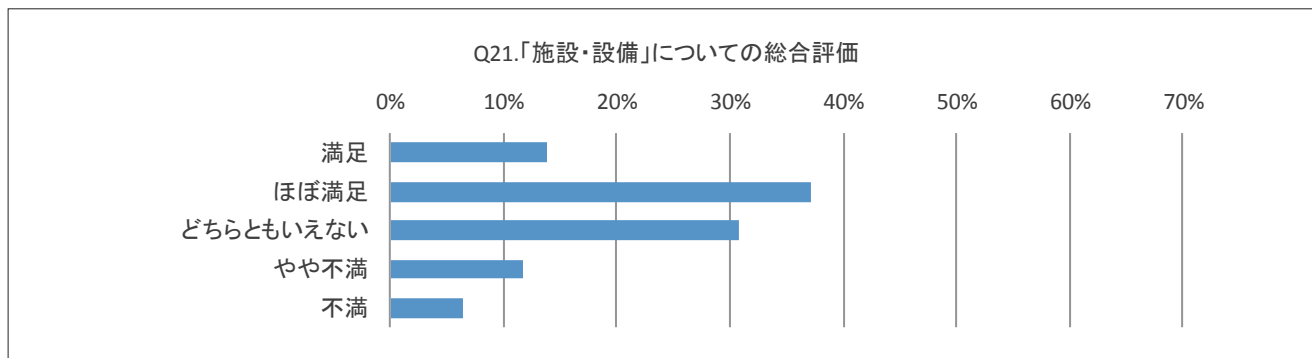
【教育内容・方法 Q11、学修支援 Q12～14、施設・設備 Q15】



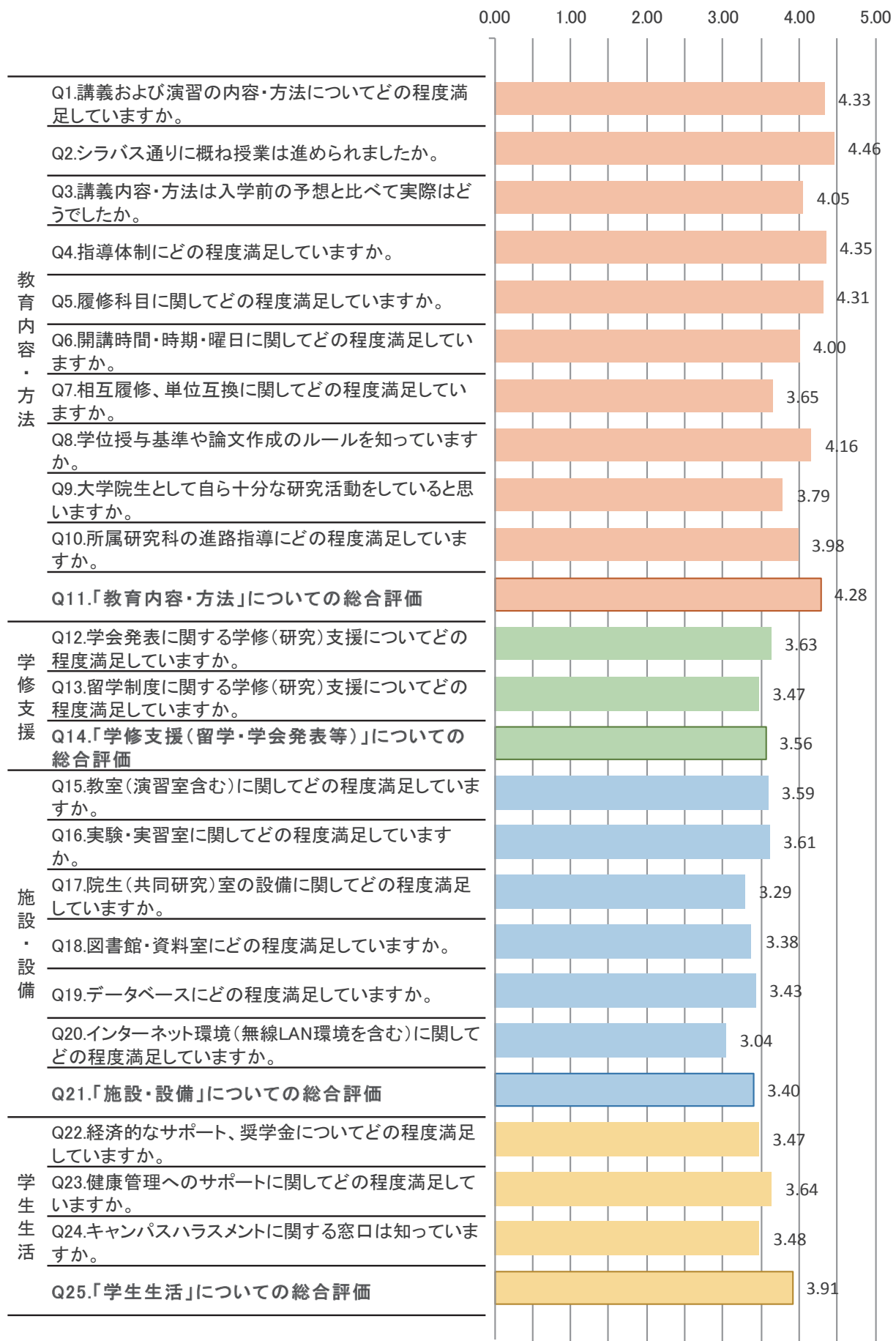
【施設・設備 Q16～20】



【施設・設備 Q21、学生生活 Q22～25】



C. 設問別平均値比較



※回答選択肢 1=5 点、2=4 点・・・5=1 点として平均値を算出(Q12～14、16 は選択肢 6 を除外し算出)





品川キャンパス



熊谷キャンパス



立正大学付属 立正中学校・高等学校

付属

立正大学付属 立正中学校・高等学校
馬込キャンパス <http://www.rissho-hs.ac.jp/>
〒143-8557 東京都大田区西馬込 1-5-1 TEL: 03-6303-7683

準付属

立正大学 浜南高等学校 (島根県松江市)

学部学科

仏教学部

宗学科
仏教学科

文学部

哲学科 / 史学科 / 社会学科 /
文学科 日本語日本文学専攻コース
英語英米文学専攻コース

経済学部

経済学科

経営学部

経営学科

法学部

法学科

社会福祉学部

社会福祉学科
子ども教育福祉学科

地球環境科学部

環境システム学科
地理学科

心理学部

臨床心理学科
対人・社会心理学科

大学院研究科

文学研究科

経済学研究科

経営学研究科

法学研究科

社会福祉学研究科

地球環境学科研究科

心理学研究科

品川キャンパス

〒141-8602 東京都品川区大崎 4-2-16 TEL: 03-3492-2681

熊谷キャンパス

〒360-0194 埼玉県熊谷市万吉 1700 TEL: 048-536-6010

<http://www.ris.ac.jp/>

立正大学

2015(平成27)年度 授業アンケート
平成28年3月発行

編集 立正大学自己点検・評価委員会
立正大学大学院自己点検・評価委員会

発行 立正大学

〒141-8602 東京都品川区大崎 4-2-16

事務局 学長室 自己点検・評価室

TEL: 03-3492-5250 FAX: 03-3493-9068



RISSHO University
<http://www.ris.ac.jp/>